

VOL. 9 / 2018

NO. 1

# JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW



JOURNAL



**ETS**  
SCIENCE CENTRE



# JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW



VOL. 9 / 2018 NO. 1

## Editorial staff JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW:

- JUDr. PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.**  
Attorney at Law, Prague, Czech Republic  
**Prof. Dr. Barna Mezey**  
Faculty of Law, Eötvös-Loránd-University Budapest,  
Hungary  
**Prof. JUDr. Jozef Beňa, CSc.**  
Faculty of Law, Comenius University in Bratislava,  
Slovak Republic  
**Doc. JUDr. PhDr. Jiří Bílý, CSc.**  
Metropolite – University Prague, Czech Republic  
**Dr. Piotr Fiedorczyk**  
Faculty of Law, University of Białystok, Poland  
**Alberto Iglesias Garzón, Ph.D.**  
Charles III University of Madrid, Spain  
**Prof. Dr.iur. Dr.phil. Thomas Gergen, MA**  
Institut Supérieur de l'Économie, ISEC Université  
Luxembourg  
**Prof. Dr. Gábor Hamza**  
Faculty of Law, Eötvös-Loránd-University Budapest,  
Hungary  
**Prof. JUDr. Ignác Antonín Hrdina, DrSc.**  
Faculty of Law, Westbohemia University, Plzeň,  
Czech Republic  
**JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.**  
Faculty of Law, Westbohemia University, Plzeň,  
Czech Republic  
**Doc. dr. sc. Ivan Kosnica**  
Faculty of Law, University of Zagreb, Croatia  
**izv. prof. dr. sc. Mirela Krešić**  
Faculty of Law, University of Zagreb, Croatia  
**Prof. zw. dr hab. Adam Lityński**  
Faculty of Law, University of Silesia, Katowice, Poland  
**Doc. Dr. Olga Lysenko**  
Faculty of Law, Lomonosov Moscow State University,  
Russia  
**Tony Murphy**  
Department of Law & Criminology,  
Sheffield Hallam University, UK  
**ao. Univ. Prof. Dr.jur. Christian Neschwara**  
Faculty of Law, University of Vienna, Austria  
**Doc. Dr. Dmitry Poldnikov**  
Faculty of Law, National Research University,  
Higher School of Economics, Moscow, Russia  
**Dr Dr Guido Rossi**  
Edinburgh Law School – University of Edinburgh, UK  
**Doc. JUDr. Karel Schelle, CSc.**  
Faculty of Law, Masaryk University, Brno, Czech Republic  
**Dr. Gábor Schweitzer, Ph.D.**  
Institute for Legal Studies  
of the Hungarian Academy of Sciences, Hungary  
**Adw. Ewa Stawicka**  
Attorney at Law, Warsaw, Poland  
**Dr. Magdolna Szűcs, Ph.D.**  
Faculty of Law, University of Novi Sad, Serbia  
**Doc. JUDr. Bc. Jaromír Tauchen, Ph.D., LL.M.**  
Faculty of Law, Masaryk University, Brno,  
Czech Republic  
**Prof. Dr. Wulf Eckart Voß**  
Faculty of Law, University of Osnabrück, Germany

## TABLE OF CONTENTS

<i>Ronnie Bloemberg</i> : The Development of the German Criminal Law of Evidence between 1750 and 1870: from the System of Legal Proofs to the freie beweiswürdigung – Part I .....	2
<i>Reiner Mückelmann</i> : Hitlers Saarbeauftragter Franz von Papen .....	25
<i>Jan Körner, Jörn von Elsenau, Klemens Grube</i> : Zur Entstehung zwangsmittel- und strafbewehrter Vorschriften im Reichsgesetz über das Kreditwesen (RKWG) .....	36
<i>Arnud Koch</i> : Das Polizeistrafrecht des 19. Jahrhunderts – Bemerkungen zu einem vergessenen „Trabanten des Strafrechts“ .....	48
<i>Béla Szabó</i> : Die Anfänge der ungarischen Staatswissenschaft. Politikwissenschaftliche Disputationen von ungarntstämmigen Studenten an deutschen Universitäten im 17. Jahrhundert .....	51
<i>Filippo Rossi</i> : The Changing Structure of Labour Law: Judiciary Courts and Termination of Employment Contract in the Italian Liberal Age (1865–1914) .....	72
<i>Carmine Galloro</i> : Das heutige Völkerrecht: ius gentium oder ius inter gentes? .....	80
<i>Gal Amir</i> : 1648 or 1948? No Room for Westphalia in the Middle-East .....	99
<i>Jozef Beňa</i> : Two Decades of the Constitution of the Slovak Republic Functioning in a Discontinual Continuity ..	107
<i>Ilona Bažantová</i> : Die Kameral- und die sog. politischen Wissenschaften und ihre Begründung von österreichischen Wirtschafts- und Verwaltungsreformen in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts unter besonderer Berücksichtigung der böhmischen Länder .....	129
<i>Szilvia Bató</i> : Die Präterintentionalität in der ungarischen Strafrechtswissenschaft und in der Kodifikation vor 1848 .....	140
<i>Máté Julesz</i> : The Legal History of Gratitude Payments to Physicians in Hungary .....	149
<i>Péter Bónis</i> : The Use of „ius commune“ as a Legal Term in the Hungarian Tripartitum .....	158
<i>Norbert Varga</i> : Examples of Sharking Misuses in the Practice of the Court of Justice of Szeged .....	164
<i>Viktória Deák</i> : Self-defense in Theory and in Practice between 1878 and 1944 .....	169
<i>Gábor Hamza</i> : Zum Einfluss der römischrechtlichen Tradition in der Privatrechtsentwicklung und in der Neukodifikation des Zivilrechts in Georgien (Sakartwelo) .....	174
<i>János Erdődy</i> : Understanding the Concept of ius naturale in Ancient Roman Law .....	178
<i>Csaba Szilovics</i> : Public Construction Projects and Public Funds in the Roman Republic .....	183
<i>Engjell Likmeta</i> : Historical and Criminal Law Aspects of Safeguarding Road Safety in Albania .....	189

## BOOK

- Diemut Majer, Wolfgang Höhne*: Europäische Einigungsbestrebungen vom Mittelalter bis zur Gründung  
der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) 1957 – Teil II .....

## BOOK REVIEWS

- Diemut Majer, Wolfgang Höhne*: Europäische Einigungsbestrebungen vom Mittelalter bis zur Gründung  
der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) 1957 .....
- Philipp Spiller*: Personalpolitik beim Berliner Kammergericht von 1933 bis 1945 .....
- Detlev Fischer*: Rechtshistorische Rundgänge durch Karlsruhe. Residenz des Rechts .....
- Patricia Zambrana Moral*: El transporte en la Ordenanza de la marina francesa de 1681 .....
- Sämtliche Prozessreden von Marcus Tullius Cicero .....
- Eberhard von Künßberg*: Die Entwicklung der deutschen Rechtssprache .....
- Gerd Kleinheyer, Jan Schröder (Hg.)*: Deutsche und europäische Juristen aus neun Jahrhunderten .....
- Andreas Deutsch/Peter König (Hg.)*: Das Tier in der Rechtsgeschichte .....
- Tina Bode*: König und Bischof in ottonischer Zeit. Herrschaftspraxis – Handlungsspielräume – Interaktionen. ...
- Michael Stolleis*: Verfassungs(ge)schichten .....
- Guidelines for authors .....

## JOURNAL ON EUROPEAN HISTORY OF LAW

© 2018 STS Science Centre Ltd.

All contributions / papers are subject to a peer-review.

All rights reserved. Neither this publication nor any part of it may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the prior permission of STS Science Centre Ltd. Published semiannually by STS Science Centre Ltd. „Journal on European History of Law“ is a registered trademark of STS Science Centre Ltd.

Issued twice a year.

Printed in the EU.

ISSN 2042-6402

**Die Anfänge der ungarischen Staatswissenschaft. Politikwissenschaftliche Disputationen  
von ungarntämmigen Studenten an deutschen Universitäten im 17. Jahrhundert\***  
(*The Beginnings of Hungarian Political Science. Political Disputations of Hungarian-born Students  
at German Universities in the 17<sup>th</sup> Century*)

Béla Szabó\*\*

**Abstract**

*Over the past fifteen years, Hungarian literary historians have outlined an idea of an interdisciplinary research program that aimed at exploring the early modern history of Hungarian political thinking. One of the most important elements of the proposed work has been to ensure the availability of the texts to be analysed (or analysable) for the purposes of research. The texts to be considered for research purposes are coming from highly various genres. One of the less well-known and less exploited types of texts to be analysed are pamphlets (disputations) that are related to the politics of the period and that educated the dozens of Hungarian peregrinating students who were raised in the 17<sup>th</sup> century. Contemporary students could gain an insight through these texts and disputes into one of the most popular disciplines of the era, the fundamentals of political science.*

*The study and its annex attempt to identify all the disputations that were protected by students from Hungary or Transylvania at a university of Germany and the Netherlands in the 17<sup>th</sup> century. It gives an overview of the role of the disputes in the education and their place in contemporary political science. It compares the features available from the database of 3000 disputes protected at German universities with the similar data from its own collection.*

*In these so far underrated works, we should recognize the first traces of theoretical foundation of the Hungarian political thinking.*

**Keywords:** Hungary; German Universities; political science; early modern universities; education history.

Sándor Bene, einer der renommiertesten ungarischen Literaturhistoriker hat 2005 in einem Vortrag<sup>1</sup> – aufgrund seiner früheren Studien<sup>2</sup> – die Konzeption eines interdisziplinären Forschungsprogrammes entworfen, dessen Ziel die gründliche Aufhellung der frühneuzeitlichen Geschichte des ungarischen politischen Denkens sein sollte. Als wichtigstes Element der Arbeit wurde die Identifizierung und Zurverfügungstellung eines Textkorpus zum Ziel gesetzt. Die zu berücksichtigenden einzelnen Texte zeigen genremäßig eine unglaubliche Buntheit auf. Die Mehrzahl der Schriften ist von praktischer, meistens von propagandistischer Natur: Die Linie zieht sich von kurzen Gedichten und Briefen über Gesetzestexten und humanistischen

Dialogen sowie satirischen Renaissancedramen bis zu mehrhundertseitigen Prosatexten.

Bis vor Kurzem wurde übrigens als die auffallendste Eigenschaft des frühneuzeitlichen ungarischen politischen Textkorpus das fast völlige Fehlen der reinen theoretischen Werke beschrieben. Es konnte man bisher nicht aufzeigen, welche implizite theoretische Ideen und Begriffe hinter den pragmatischen, propagandistischen sowie problem- und praxisorientierten Schriften verbergen, welche bei der Übertragung von politischem Wissen in Ungarn eine wesentliche Rolle spielen konnten.<sup>3</sup>

Unter den durch Gattungsvielfalt gekennzeichneten Texten, die vom erwähnten Forschungsprogramm berücksichtigt

\* Das Werk wurde im Rahmen des Prioritätsprogramms mit Identitätsnummer KÖFOP-2.1.2-VEKOP-15-2016-00001 mit dem Titel „Entwicklung des Öffentlichen Dienstes gerichtet auf Gute Regierungsführung“ im Ludovika Forschungswerkstatt, im Auftrag von Nationaler Universität für Öffentlichen Dienst fertiggestellt.

\*\* Prof. Dr. Béla Szabó, Lehrstuhl für Rechtsgeschichte, Staats- und Rechtswissenschaftliche Fakultät, Universität Debrecen, Debrecen, Ungarn.

<sup>1</sup> BENE Sándor, *Magyar Politikai Könyvtár (Egy szövegkiadás-sorozat koncepciója)* [Ungarische politische Bibliothek (Konzeption einer Textausgaben Reihe)]. Früher: [http://jog.unideb.hu/bibo/articles/tanulmányok/bene\\_sandor-magyar\\_politikai\\_konyvtar-2005-01-20.htm](http://jog.unideb.hu/bibo/articles/tanulmányok/bene_sandor-magyar_politikai_konyvtar-2005-01-20.htm). (2011. 09. 15). Die Textfassung des Vortrages: BENE Sándor, *Eszmetörténet és irodalomtörténet. A magyar politikai hagyomány kutatása [Ideengeschichte und Literaturgeschichte. Die Erforschung der ungarischen politischen Tradition]*, *Budapesti Könyvszemle - BUKSZ* (2007), S. 50-64.

<sup>2</sup> BENE Sándor, *A történelmi kommunikációelmélet alkalmazása a magyar politikai eszmetörténetben – A kora újkori modell [Die Anwendung der historischen Kommunikationstheorie in der ungarischen politischen Geistesgeschichte – Das frühneuzeitliche Modell]*, *Irodalomtörténeti Közlemények* (2001/3-4), S. 285-315.; BENE Sándor, *Politikai nyilvánosságmodellek és politikai diszkurzustípusok a kora újkori Magyarországon [Politische Öffentlichkeitsmodelle und politische Diskurstypen im frühneuzeitlichen Ungarn]*. In: *Hatalom és kultúra. Az V. Nemzetközi Hungarológiai Kongresszus (Jyväskylä, 2001. augusztus 6-10.) előadásai*. Hrsg. JANKOVICS József, NYERGES Judit, Budapest, 2004, S. 8-28.

<sup>3</sup> Bezeichnenderweise ist in der gängigen Zusammenfassung der Geschichte des ungarischen politischen Denkens für die frühe Neuzeit das fast völlige Fehlen der Anspielung an westeuropäischen Traditionen und Denker oder an Möglichkeiten der Rezeption sowie des Wissenstransfers politischer Ideen und Schriften zu vermerken. Siehe SCHLETT István, *A politikai gondolkodás története Magyarországon I.* [Die Geschichte des politischen Denkens in Ungarn I.], Budapest, 2009.

werden sollten, ist ein ziemlich gut identifizierbares, aber bisher wenig berücksichtigtes und erforschtes *genus* der Texte zu finden: Diese sind die universitären Streitschriften der *politica* (nach damaligem Verständnis), die während des 17. Jahrhunderts bezüglich des Studiums dutzender von aus Ungarn und Siebenbürgen stammenden Wanderstudenten entstanden sind. Durch die Disputationsveranstaltungen und während der Abfassung oder Aufarbeitung der Texte bekamen nämlich diese Peregriner einen Einblick in die Grundgedanken, -vorstellungen und -begriffen eines Wissensgebiets, das im 17. Jahrhundert als eine Leit- und Modedisziplin der deutschen philosophischen Fakultäten anzusehen ist. Hinsichtlich der politikwissenschaftlichen *disputationes* mit ungarischem Bezug stellte Bene fest:

„Leider diese Materie verfügt über kein ausgezeichnetes bibliographisches Hilfsmittel..., so wurde die Ergänzung der älteren und neueren Hungarica-Bibliografien notwendig... Weiterhin ist auch die Aufhellung der Entstehungszusammenhänge dieser Werke vom Interesse. Die Forschungsarbeit an Disputationen kann noch unerwartete und wichtige Ergebnisse mit sich bringen, und ist sie zwar die philologisch arbeitsaufwendigste, gleichzeitig aber das am meisten erfolgsversprechende Gebiet der Erforschung der ungarischen politischen Sprachen und Sprechmodi.“<sup>4</sup>

Durch diesen Teilforschungsansatz geleitet, – aber ohne die Absicht, zu den theoretischen Basisfragen der erwähnten Untersuchungen äußern zu wollen – werden wir im Folgenden versuchen, einen bescheidenen Beitrag zum Aufbau des fraglichen Textkorpus zu leisten. Dies wollen wir einerseits durch die möglichst vollständige Auflistung der – nach unserem heutigen Kenntnisstand bekannten – politischen Disputationen bewerkstelligen, andererseits dadurch verwirklichen, dass wir – um die inhaltliche Erschließung der Texte für die Interessanten zu erleichtern – den einfachsten Auffindungsweg der Texte anzugeben versuchen.<sup>5</sup>

Um die Bedeutung der Texte und der Sammlung zu untermauern, kann es vielleicht lohnend sein, einige wissenschaftsgeschichtliche Anmerkungen bezüglich der Entstehungszusammenhänge der Streitschriften zu skizzieren, wobei die Erschließung der wichtigsten modernen Literatur eine Rolle spielen kann. Es könnten weiterhin nützlich sein, wenn wir – eingebettet in die allgemeinen Entwicklungstendenzen – einige generalisierende Bemerkungen auch bezüglich der von Ungarländern verteidigten politischen Disputationen machen könnten.

### Die *politica*, als universitärer Lehrgegenstand

Natürlich können wir in diesen Rahmen nicht versuchen, die wichtigsten Entwicklungsetappen der europäischen Politikwissenschaft auch nur skizzenhaft darzulegen.<sup>6</sup> Da aber die hier untersuchte Literaturgattung eindeutig mit dem frühneuzeitlichen Universitätsbetrieb, besonders mit der Lehrtätigkeit der philosophischen Fakultäten der deutschen protestantischen Hochschulen verknüpft ist, können wir die kurze Zusammenfassung einiger bekannten Tatsachen bezüglich der Bedeutung und Literatur des damaligen Politikunterrichts nicht umgehen.<sup>7</sup>

Nach der heute herrschenden Meinung wurden die Grundlagen des Politikunterrichts an den deutschen protestantischen Universitäten von Melanchton abgelegt, der in seinen Schriften mehrmals die Notwendigkeit einer *politica ars* oder *doctrina politica* unterstrich und in dem von ihm aufgezeichneten Gebäude der Wissenschaften der *politica* einen Platz im Rahmen der *philosophia practica* (ganz nahe zur *ethica* und *oconomia*) zuwies. Gleichzeitig widmete Melanchton der Politik – anders als im Falle von anderen Wissenszweigen im Gebiete der Philosophie – eher wenig Aufmerksamkeit. Dies wird auch durch die Tatsache bekräftigt, dass er kein Lehrbuch der Politik verfasste.<sup>8</sup> Vielleicht lässt es sich mit diesem Desinteresse erklären, dass der Unterricht der Politika, als autonome Disziplin bis

<sup>4</sup> BENE Sándor, *Politikai nyilvánosságmodellek*, z. W., S. 19-20.

<sup>5</sup> Die Beschäftigung mit den politischen Disputationen der aus Ungarn und aus Siebenbürgen stammenden Studenten im 17. Jahrhundert bildet eigentlich eine Nebenspur eines langwierigen prosopografischen Forschungsprogrammes, das das möglichst vollständige Sammeln von Daten über solche ungarländischen Studenten versucht, die im 16-18. Jahrhunderten an ausländischen Universitäten Jura studierten. Im Rahmen dieser auf das Jurastudium und auf die juristischen Disputationen der Studenten gezielten Forschungen wurde schon eine Datenbank bezüglich der von dem untersuchten Personenkreis verteidigten Disputationen und Dissertationen veröffentlicht. Wegen der engen thematischen und personellen Verknüpfungen wurden in dieser wohl als überholt betrachtende Liste auch schon damals mehrere Streitschriften mit politischem Inhalt aufgenommen. Hier wird es versucht, dieses alte Verzeichnis erheblich zu erweitern und möglichst zu komplettieren. Für den früheren Versuch siehe SZABÓ Béla, *Előtanulmány a magyarországi joghallgatók külföldi egyetemeken a XVI-XVIII. században készített disputációinak (dissertációinak) elemzéséhez* [Vorstudie zur Analyse der ungarländischen Jurastudenten an ausländischen Universitäten zwischen 1550-1800 verteidigten Disputationen], *Publicationes Universitatis Miskolcensis. Sectio Juridica et Politica Tom. VIII. Fasc. 5.* (1993), S. 79-154.

<sup>6</sup> Bezüglich der Entwicklung der Politikwissenschaft im frühneuzeitlichen Deutschland sind unter anderem folgende Zusammenfassungen und Einzelarbeiten als grundlegend herauszuheben: FENSKE, Hans, MERTENS, Dieter, REINHARD, Wolfgang, ROSEN, Klaus, *Geschichte der politischen Ideen: Von Homer bis zur Gegenwart*, Königstein/Ts., 1981, S. 201-302.; Pipers Handbuch der politischen Ideen, Bd. 3, hrsg. FETSCHER, Iring, MÜNKLER, Herfried, München, Zürich, 1985, S. 233-273.; BLEEK, Wilhelm, *Geschichte der Politikwissenschaft in Deutschland*, München, 2001, S. 9-88.; *Staatsdenker im 17. und 18. Jahrhundert: Reichspublizistik, Politik, Naturrecht*. Hrsg. STOLLEIS, Michael, München, 1995.; DREITZEL, Horst, *Ideen, Ideologien, Wissenschaft: Zum politischen Denken in Deutschland in der frühen Neuzeit*, *Neue politische Literatur* (1980), S. 1-25.; SCATTOLA, Merio, *Zu einer europäischen Wissenschaftsgeschichte der Politik*. In: *Werkstatt Politische Kommunikation: Netzwerke, Orte und Sprachen des Politischen – Officina Comunicazione politica. Intrecci, Luoghi e linguaggi del 'politico'*, hrsg. ANTENHOFER, Christina, REGAZZONI, Lisa, VON SCHLACHTA, Astrid, Göttingen, 2010, S. 23-54.

<sup>7</sup> Zur Entwicklung des Politikunterrichts an deutschen Universitäten siehe unter anderem: WEBER, Wolfgang, *Prudentia gubernatoria. Studien zur Herrschaftslehre in der deutschen politischen Wissenschaft des 17. Jahrhunderts*, Tübingen, 1992.; MAIER, Hans, *Die Lehre der Politik an den deutschen Universitäten vornämlich vom 16. bis 18. Jahrhunderts*. In: *Wissenschaftliche Politik. Eine Einführung in Grundfragen ihrer Tradition und Theorie*. Hrsg. OBERNDÖRFER, Dieter, Freiburg am Breisgau, 1962, S. 59-116.; BLEEK, Wilhelm, *Geschichte der Politikwissenschaft in Deutschland*, München, 2001, besonders S. 52-88.; PHILIPP, Michael, *Polyarchiewissenschaft. Die Geburt der Politikwissenschaft in Deutschland im 17. Jahrhundert*, Habilitationsschrift, Augsburg, 2003.

<sup>8</sup> PHILIPP, *Die frühneuzeitliche Politikwissenschaft*, z. W., S. 66.

zum Ende des 16. Jahrhunderts gar nicht oder nur sporadisch in den *Curricula* der protestantischen deutschen Universitäten erschien. Aber die Lage änderte sich nach 1600 ziemlich rasch und entscheidend,<sup>9</sup> denn seitdem ordneten eine Reihe der Universitäten im Reich statutarisch den Unterricht der *politica* an, und die Politikwissenschaft wurde in Form von entsprechenden Professuren in mehreren philosophischen Fakultäten institutionalisiert. Seitdem sind autonome, oder mit anderen philosophischen Lehrgegenständen verbundene „Lehrstühle“ zu beobachten. Diese Professoren boten im Laufe der Zeit immer mehr Studenten den Lehrstoff eines immer mehr wachsenden Wissensgebietes, und dies bedeutete die Etablierung und das Aufblühen einer „neuen“ Wissenschaft an den deutschen Universitäten. Weniger als eine Generation brauchte man zur Herausbildung einer eigenen Fachsprache und Terminologie und zur Systematisierung der Lehren und Theorien sowie zur Ausarbeitung der geeigneten Unterrichtsmethoden, die zum Erwerben der erwarteten Fachkenntnisse als nötig und angebracht erachtet wurden. Die Politik erfüllte immer mehr die Voraussetzungen, die vom Humanisten einer praktischen Wissenschaft entgegen gestellt wurden.<sup>10</sup>

Seit der Wende zum 17. Jahrhundert etablierte sich also die *Politica* als ein autonomes Wissensgebiet unter den damaligen Universitätsdisziplinen, aber durch ihre eigentümlichen Fragestellungen und Erkenntnisziele sonderte sie sich von den anderen Lehrgegenständen der philosophischen Fakultäten auch ab. Aber die enge Beziehung mit den wichtigsten Nachbardisziplinen, worauf die Politik einerseits inhaltlich aufbaute und wovon sie andererseits methodisch profitierte, blieb erhalten. Diese Disziplinen waren die Ethik und Moralphilosophie sowie die Geschichte, die Rhetorik, die Logik und Dialektik, und besonders die Philologie. Diese Letzte widmete sich der Erschließung solcher antiken Texte, deren Interpretation für die Politik immanente Bedeutung hatte.<sup>11</sup> An den philosophischen Fakultäten, wo keine selbstständige Professur vorzufinden war, kamen die Präsiden der *disputationes politicae* aus der Reihe der Vertreter dieser Disziplinen, oder konnte der Politikprofessor auch bei Streitgesprächen dieser Fächer präsidieren. Es ist kein Zufall, dass Professoren der Politik gewöhnlich im parallelen oder zeitlich versetzten Unterricht der hier erwähnten Disziplinen teilnahmen.

Der Ausbau der organisatorischen Rahmen, die Anstellung von Professoren war natürlich kein Selbstzweck. Die landesfürstlichen und städtischen Hauptschulen haben damals ganz gut verstanden, die „Nachfrage“ seitens der Studenten zu er-

füllen. Und es ist unbestreitbar, dass das Wissen, was von den Politiklehrstühlen und von „nebenbeschäftigten“ *politica*-Professoren angeboten wurde, seit dem Ende des 16. Jahrhunderts sehr gefragt war.

Parallel mit dem sich erhöhenden Interesse für die Rechtswissenschaft und besonders für das öffentliche Recht<sup>12</sup> an der Jahrhundertwende zum 17. Jahrhundert sowie mit der massenmäßigen Erscheinung der Studenten von adeliger Abstammung an den deutschen protestantischen Universitäten, zeigte es sich ein ziemlich hohes Interesse für solche geschulte Leute, die sich als in der *politica* bewandert aufweisen konnten.<sup>13</sup>

Die Theoretiker der sich immer mehr etablierenden Politikwissenschaft sind davon ausgegangen, dass die *politica* als Königsdisziplin, als führendes Wissensgebiet auf alle Probleme und Herausforderungen des damaligen Staats- und sozialen Lebens wenigstens eine rationale, sachgerechte und praktische Antwort zu geben fähig werde. Dieses Versprechen wurde besonders in der ideellen Konzeption des *Politicus* erfasst, der als umfassend und am höchsten Niveau ausgebildeter Staatsmann, immer die geeigneten Antworten zu finden imstande sein werde. Der *Politicus* sei in der Lage, die Krisenerscheinungen zu erkennen und Gegenmaßnahmen zu ergreifen. Nur er sei zur Ausbau, zur Führung, zur Reparation und Aufrechterhaltung einer Gemeinschaft fähig. Der *Politicus* habe nämlich alle drei Gebiete der politischen Weisheit zu beherrschen: Er habe die Weisheit des Gesetzgebers (*prudentia architectonica – legumlatoria*) und des Ratgebers (*prudentia consultatoria – deliberativa*) sowie des Rechtsanwenders (*prudentia judiciaria*) zu besitzen.<sup>14</sup> Allein der *Politicus* könne die Gesetze des Funktionierens einer Gemeinschaft, einerseits die Beziehung zwischen der Verfassung und der Regierungsform, andererseits die mentalen Motive der Bevölkerung sowie die weiteren Rahmenbedingungen der Existenz des Gemeinwesens (geografische Lage, Naturressourcen, die soziale Zusammensetzung der Bevölkerung) erkennen. Er sei dazu durch seine Studien befähigt, denn er habe während seines Studiums genügende Literatur aufgearbeitet und habe sich dadurch sowohl genügende normative als auch ausreichende historisch-empirische Kenntnisse angeeignet.<sup>15</sup>

Es ist auch unzweifelhaft, dass die interdisziplinäre Offenheit der *politica* wirklich geeignet war, das vielseitige Wissen anderer Fächer (wie gesehen, der Geschichte, der Ethik, der Jurisprudenz und anderer „*artes*“) zu integrieren.

Es ist weiterhin wichtig zu bemerken, dass die Rechtswissenschaft, der leitende Wissenszweig des 17. Jahrhunderts,

<sup>9</sup> PHILIPP, *Die frühneuzeitliche Politikwissenschaft*, z. W., S. 70.

<sup>10</sup> PHILIPP, Michael, Über das Studium der Politik: Propädeutische Ratschläge des Altdorfer Gelehrten Christoph Coler aus dem Jahr 1601. In: *Politikwissenschaftliche Spiegelungen*. Festschrift für Theo Stamm. Hrsg. BERG-SCHLOSSER, Dirk, RIESCHER, Gisela, WASCHKUHN, Arno, Opladen, Wiesbaden, 1998, S. 47–59.

<sup>11</sup> PHILIPP, Michael, Politische Dissertationen im 17. Jahrhundert. In *Promotionen und Promotionswesen an deutschen Hochschulen der Frühmoderne*. Hrsg. MÜLLER, Rainer, Köln, 2001, S. 39.

<sup>12</sup> Sehr detailliert darüber: STOLLEIS, Michael, *Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland. I.*, München, 1988.

<sup>13</sup> Zusammenfassend siehe bezüglich der Entwicklung unter anderem PHILIPP, Michael, Die frühneuzeitliche Politikwissenschaft im 16. und 17. Jahrhundert. In: *Schulen in der deutschen Politikwissenschaft*, Hrsg. BLEEK, Wilhelm, u.a., Opladen, 1999, S. 61–78.; SCATTOLA, *Zu einer europäischen Wissenschaftsgeschichte*, z. W.

<sup>14</sup> Zur Frage siehe WEBER, Wolfgang E. J., Die Erfindung des Politikers. Bemerkungen zu einem gescheiterten Professionalisierungskonzept der deutschen Politikwissenschaft des ausgehenden 16. und 17. Jahrhunderts. In: *Aspekte der politischen Kommunikation im Europa des 16. und 17. Jahrhunderts*. Hrsg. SCHORN-SCHÜTTE, Elise, München, 2004, S. 347–370.

<sup>15</sup> Bezüglich der Studien des *Politicus* siehe detailliert WEBER, *Prudentia gubernatoria*, z. W., S. 31–42.

entscheidend zur Befestigung der *politica*, als selbstständiger Disziplin beigetragen hat. In diesem *Saeculum* konnte man die Politik – nach dem gut bekannten Topos – als Dienstmagd der Jurisprudenz betrachten: Die *politica* wurde als eine Art Grundwissen für die angehenden Jurastudenten angesehen.

Zwischen den zwei Wissensgebieten sind signifikante Überlappungen zu beobachten, und während des 17. Jahrhunderts teilten sie untereinander – in bestimmter Hinsicht – auch die Studenten, die durch schulmäßigen Unterricht solche Kenntnisse erwerben wollten, die später im öffentlichen Leben anwendbar sein konnten. Die Rechtswissenschaft bedeutete also ein konkurrierendes Wissensfeld für die *Politica*, viel eher als die Theologie oder die Ethik. Der Ethik gegenüber kann man eine gewisse Überlegenheit der Politik feststellen, aber sie konnte die überkommene Hierarchie der Wissenschaften – besonders die Dominanz der Theologie und der Jurisprudenz – nicht infrage stellen. Die Vertreter der Politikwissenschaft, die in bestimmter Hinsicht damals als Königsdisziplin betrachtet wurde, versuchten ihre Überlegenheit gegenüber der Religionswissenschaft und dem Rechtswissen so zu begründen, dass sie die Rechtskenntnisse nur an das Gebiet der Rechtsanwendung zurückdrängen wollten, während sie die Theologie ganz aus dem Bereich des weltlichen öffentlichen Lebens auszuschließen dachten.

Der synoptische und allgemeine Charakter der so vorgestellten Politikwissenschaft war jahrzehntelang allgemein akzeptiert, aber dies zeigte sich schon im ausgehenden 17. Jahrhundert eher als nachteilig. Das Gebiet des als politisch anzusehenden Wissens war bis zu dieser Zeitetappe so angewachsen, dass sich das bis dahin überschaubare System der Politikwissenschaft und die Gefüge der mehr oder weniger geschlossenen politischen Gedankenmuster aufzulockern begannen. Die *politica* wurde immer vielschichtiger und dieser Prozess führte zur Ausgliederung verschiedener Subdisziplinen. So verselbstständigte sich zum Beispiel die Staatenkunde, die sich damals der Beschreibung der existierenden Staaten und der Analyse ihrer Staatsordnung widmete.<sup>16</sup> Dann im 18. Jahrhundert traten neue Disziplinen und Lehrgegenstände neben und sogar anstelle der Politik. Neben anderen waren solche Wissensgebiete das schon im 17. Jahrhundert sich etablierende Naturrecht,<sup>17</sup> und später die Polizeiwissenschaft (Policey)<sup>18</sup> und die Kameralistik.

Es scheint eindeutig zu sein, dass die *politica* (zusammen mit anderen Wissensgebieten) während des 17. Jahrhunderts un-

zweifelhaft wichtigen Ansprüchen genügte: In Vereinen mit der Rechtswissenschaft trug sie einerseits dazu bei, dass die Nachfrage für gebildete Fachkräfte des frühneuzeitlichen Staates erfüllt wurde, andererseits ermöglichte sie die Professionalisierung der Staatsverwaltung sowie die Rationalisierung der politischen Entscheidungen und die Definierung bzw. Säkularisierung der Staatszwecke. Besonders im Lichte der Schockwirkung des Dreißigjährigen Krieges konnte die *politica* zur Überwindung der verheerenden Wirkungen der konfessionellen Meinungsverschiedenheiten beisteuern. Sie half, die Wichtigkeit einer geordneten Gesellschaft zu erkennen. Sie trug bis zu einem Grad zur Stabilisation des Reichssystems sowie der einzelnen Fürstentümer und Stadtstaaten bei.

Durch die Tätigkeit der Politikprofessoren erwachsen die Universitäten zugleich zu zentralen Institutionen der Auseinandersetzungen über theoretische und praktische Fragen der Politik sowie zu „Beratungszentren“ in Sache der Politik und des öffentlichen Lebens. Die unterrichtsmäßige und wissenschaftliche Beschäftigung mit der *politica* erhöhte erheblich auch das Ansehen der Universitäten, die wieder einmal als Ausbildungsstätte der Staatsdiener angesehen werden konnten. Die Universitäten spielten also eine unumgängliche Rolle in den politikwissenschaftlichen Auseinandersetzungen, und diese Führungsrolle mussten sie nur am Ende des Jahrhunderts den Fürstenhöfen gegenüber abtreten, die sich als neue Zentren des politischen Wissens zu etablieren begannen.

Selbstverständlich manifestierte sich die *politica*, als autonomer Wissenszweig in erster Linie durch das Schaffen einer eigenständigen Literatur.<sup>19</sup> Am Anfang bildeten die Kommentare der politisch einzustufenden Werke der antiken Verfasser, vor allem die *Politica* des Aristoteles und die historischen Arbeiten von Tacitus, Sallust und andere das Grundtextkorpus des Gebietes. Der politische Nachlass von Aristoteles wurde besonders um die Wende der 16-17. Jahrhunderten unter die Lupe genommen, intensiv analysiert und seine Thesen wurden in Synopsen zusammengefasst.<sup>20</sup> Eine zweite Gruppe der literarischen Werke bildeten die mehr oder weniger systematisch dargelegten Staatslehren und Politiken, unter denen die Arbeiten von Bodin und Lipsius eine besondere Bedeutung bekamen, aber erfuhren auch die Zusammenfassungen von bestimmten deutschen Verfassern eine große Beliebtheit und fanden außergewöhnliche Beachtung in der universitären Lehre der Politik.<sup>21</sup>

<sup>16</sup> SEIFERT, Arno, Staatenkunde: Eine neue Disziplin und ihr wissenschaftstheoretischer Ort. In: *Statistik und Staatsbeschreibung in der Neuzeit vornehmlich im 16.-18. Jahrhundert*. Hrsg. RASSEM, Mohammed, STAGL, Justin, SCHÖNING, Ferdinand, Paderborn, München, Wien, Zürich, 1980, S. 217-248.

<sup>17</sup> SCATTOLA, Merio, *Von der Politik zum Naturrecht. Die Entwicklung des allgemeinen Staatsrechts aus der politica architectonica*. In: *Science politique et droit public dans les facultés de droit européennes (XIII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècle)* ed. KRYNEN, Jacques, STOLLEIS, Michel (Studien zur europäischen Rechtsgeschichte, Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für europäische Rechtsgeschichte Frankfurt am Main, 229), Frankfurt am Main, 2008, S. 411-443.

<sup>18</sup> OESTREICH, Gerhard, *Policey und Prudentia civilis in der barocken Gesellschaft von Stadt und Staat*. In: *Stadt-Schule-Universität-Buchwesen und die deutsche Literatur im 17. Jahrhundert*, Hrsg. SCHÖNE, Albrecht, München, 1976, S. 10-21.

<sup>19</sup> PHILIPP, *Die frühneuzeitliche Politikwissenschaft*, z. W., S. 63. und 67-68.

<sup>20</sup> PHILIPP, Michael, *Berufsperspektiven von Politikstudenten des 17. Jahrhunderts*. In: *Bilder – Daten – Promotionen. Studien zum Promotionswesen an deutschen Universitäten der frühen Neuzeit*, Hrsg. LIESS, Hans-Christoph, VOM BRUCH, Rüdiger, Stuttgart, 2007, S. 134.

<sup>21</sup> Unter Anderem siehe: ARNISAEUS, Henning: *Doctrina Politica In Genuinam Methodum, Quae Est Aristotelis, Reducta, Et Ex Probatissimis Quibusque Philosophis, Oratoribus, Iurisconsultis, Historicis & c. breviter comportata, & explicata*, Frankfurt, 1606.; LIEBENTHAL, Christian: *Collegium Politicum, In Quo de Societatibus, Magistratibus, Iuribus Maiestatis, Et Legibus Fundamentalibus. Item De Universa Ac Summa Repub. Romana, Utpote, De Imperatore, Rege Romanorum & Statibus Romani Imperii: Ut Et De Nobilitate, Equestri Dignitate, Consiliariis, Legatis, Officiariis, legibus, earundem[que] executione: Nec non De Pace Religiosa, Iure Episcopali Et patronatus, Iure Belli... methodice & perspicue tractatur*, Gießen, 1619.

Im Laufe der Zeit wurden dann auch umfangreiche Lehrbücher verfasst, die das thematische Spektrum der Politikwissenschaft zusammenzufassen und systematisch darzulegen versuchten. Daneben wurden für die Studenten auch kurze propädeutische Kompendien dargeboten.<sup>22</sup> In Folge der quantitativen Vermehrung der Drücke, die zum Wissensgebiet der *Politica* gehörig anzunehmen waren, erschienen wenig nach 1600 auch die ersten Spezialbibliografien<sup>23</sup> und entwickelte sich auch ein besprechendes bzw. rezensierendes Begleitschrifttum aus.<sup>24</sup> In immer größeren Umfang und Zahl entstanden dann im Laufe des Jahrhunderts solche monografischen Werke, die sich mit Spezialfragen beschäftigten. Die Themenvielfalt dieser Werke ist gar nicht zu überschauen: Als kennzeichnend können wir hier die *sehr populäre Arcana-Literatur (arcana imperii)*,<sup>25</sup> weiterhin die weite Gruppe der Werke, die mit den Eigentümlichkeiten des politischen Systems des Reiches sich auseinandersetzten sowie das Funktionieren der verschiedenen Staaten analysierenden sog. Staatslehren herausheben.

### Streitgespräche und Disputanten – von da und von hier

Unter den gedruckten Publikationen, die sich mit dem Wissensgebiet *politica* in der 16-17. Jahrhunderten beschäftigten, bildeten die Disputationen und Dissertationen<sup>26</sup> die zahlenmäßig größte Gattungsgruppe. Während des 17. Jahrhunderts wurden etwa 3000 solche Heftchen im Umfeld der damaligen deutschen Universitäten, der philosophischen und juristischen Fakultäten gedruckt.<sup>27</sup>

Diese überkommenen Schriften können – schon wegen ihrer Anzahl – als einen der wichtigsten Quellenbasis zum Erkenntnis der zeitgenössischen Politikwissenschaft und zur Rekonstruktion der zeitgenössischen Wissenswelt der *politica* angesehen werden. Wegen des Massencharakters der Schriften können sie uns zeigen, welche die Universitäten waren, wo die Politikwissenschaft besonders intensiv kultiviert wurde, wer waren die herausragenden Vertreter des Faches an einer Fakultät oder im Allgemeinen sowie wer waren die Studenten und aus welchen Zwecken sie sich mit der breiten Materie der *politica* auseinandersetzten.

Nach unserem heutigen Wissen und bestimmt durch unsere Auswahlkriterien sind unter diesen Streitschriften wenigstens 70, die in Verbindung mit den Universitätsstudien eines aus Ungarn oder aus Siebenbürgen stammenden, also als *Hungarus* oder als *Transsylvania* einzustufenden Peregriner entstanden sind.

Bei der Auswahl der Schulschriften musste man bestimmte Abgrenzungen erwägen. Trotz der Tatsache, dass vielleicht aus inhaltlicher Sicht die rhetorischen Übungsdeklamationen (*orationes*) politischen Inhalts zu berücksichtigt werden könnten, haben wir diese literarische Gattung aus unserer Sammlung von Disputationen ausgeklammert. Es ist hier zu bemerken, dass die Themen der damaligen *politica* im Unterricht nicht ausschließlich durch die Streitgespräche zu verarbeiten waren: Unser ungarisches Material zeigt nämlich, dass besonders um die Wende zwischen der 16. und 17. Jahrhunderten die politikwissenschaftlich interessanten Themen häufig in Form von solchen *orationes* verarbeitet wurden, die ihr Tenor sich aus den Texten der Schriftsteller der griechisch-römischen Antike schöpften. In dieser Studie werden diese Werke nicht berücksichtigt.

Unten werden nur die Drücke aufgelistet, die mit der Respondenten-Tätigkeit eines, aus Ungarn oder aus Siebenbürgen kommenden (im Folgenden generell als Ungarländer/Ungarnstämmig genannten) Studenten zur Verbindung zu bringen sind. Es ist immerhin zu bemerken, dass in einigen Fällen ungarische Personen bei politischen Streitgesprächen auch als *praesides* in Erscheinung getreten sind.

Allgemein betrachtet wurden 80 % der damaligen Streitschriften als *disputatio* oder als *dissertatio (politica)* betitelt. Neben diesen Bezeichnungen kommen die Gattungsangaben *exercitatio*, *discursus*, *disquisitio*, *quaestio* und *theses (politicus/a/ae)* vor. Diese Abweichungen könnte man bloß als stilistische, und nicht als inhaltliche Differenzen betrachten.

Natürlich kann bei der Identifizierung einer Schrift als politikwissenschaftliche Arbeit ihre Titelseite auch ganz behilflich sein, denn in vielen Fällen wird schon am Front mitgeteilt, dass hier um eine *disputatio politica* handelt. Unter den diesbezüglichen Drucken traten ziemlich häufig auch politisch-juristische

<sup>22</sup> Einige Beispiele: BESOLD, Christoph: *Synopsis doctrinae politicae*, Cellius, Tübingen, 1620.; GEILFUS, Johannes: *Opusculum Politicum: In quo Civilis Et Architectonica Prudentia, succincte proposita, exhibetur*, Tübingen, 1628.; CELLARIUS, Balthasar: *Politica Succincta, Ex Aristotele potissimum eruta, Ac Ad Praesentem Imperii Romani Statum pluribus in locis accommodata: Cuius Synopsis Et Delineationem generalem Tabella praefixa exhibet. Accessere in fine Indices duo locupletissimi*, Reiffenbergerus, Helmstedt, 1641.

<sup>23</sup> Dazu siehe SCATTOLA, Merio, Der 'Anweisende Bibliothecarius': Politische Bibliographien als Instrumente der Bewahrung und Vermittlung von Wissen. In: *Wissenspeicher der Frühen Neuzeit: Formen und Funktionen*, Hrsg. GRUNERT, Frank, SYNDIKUS Anette, Berlin, Boston, 2015, S. 165-202.; SCATTOLA, Merio, Geschichte der politischen Bibliographie als geschichte der politischen Theorie, *Wolfenbütteler Notizen zur Buchgeschichte* (1995), S. 1-36.

<sup>24</sup> Zu dieser Entwicklung der literarischen Gattungen siehe WEBER, *Prudentia gubernatoria*, z. W., S. 67-80. Zusammenfassend PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W., S. 134-135.

<sup>25</sup> STOLLEIS, Michael, *Arcana imperii und Ratio status, Bemerkungen zur politischen Theories des frühen 17. Jahrhunderts*, Göttingen, 1980.

<sup>26</sup> Der heutige Wortgebrauch macht einen Unterschied zwischen *disputatio*, als sprachlicher Akt, und ihrer Druckform, die häufig als (alte) Dissertation bezeichnet wird. Bezüglich des 17. Jahrhunderts könnte man die zwei Ausdrücke als synonyme betrachten. (Zur Unterscheidung der zwei Begriffe siehe: MARTI, Hanspeter, Disputation. In: *Historisches Wörterbuch der Rhetorik 2*, Hrsg. UEDING, Gert, Darmstadt, 1994, S. 866-880.; MARTI, Hanspeter, Dissertation. In: *Historisches Wörterbuch der Rhetorik 2*, z. W., S. 880-884.; MARTI, Hanspeter, Dissertation und Promotion an der frühneuzeitlichen Universitäten des deutschen Sprachraums. Versuch eines skizzenhaften Überblicks. In: *Promotionen und Promotionswesen an deutschen Universitäten der Frühmoderne*, Hrsg. MÜLLER, Rainer A. Köln, 2001, S. 4.; MARTI, Hanspeter, Dissertationen. In: *Quellen zur frühneuzeitlichen Universitätsgeschichte. Typen, Bestände, Forschungsperspektiven*, Hrsg. RASCHE, Ulrich, Wiesbaden, 2011, S. 294.

<sup>27</sup> PHILIPP, Michael, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 21-44.; PHILIPP, Michael, *Politica un Patronage. Zur Funktion von Widmungsadressen bei politischen Dissertationen des 17. Jahrhundert*. In: *Disputatio 1200-1800. Form, Funktion und Wirkung eines Leitmediums universitärer Wissenskultur*. Hrsg. GINDHART, Marion u. a., Berlin-New York, 2010, S. 232.

Disputationen im Vorschein. Wir treffen im Katalog der an deutschen Universitäten verteidigten Streitschriften die Beteiligung „*disputatio juridico-politica*“, beziehungsweise „*disputatio nomico-politica*“ öfters an, während andere Fach-Paarungen kamen eher selten vor. Bei 40 % der bekannten politischen Disputationen aus dem Reich konnte man bei der fachspezifischen Einordnung die Gattungsbezeichnungen nicht zur Rate ziehen, sondern die Texte mussten inhaltlich eingehender untersucht werden.<sup>28</sup>

Während der Bearbeitung und Auflistung des ungarischen Materials haben wir einige Streitschriften – trotz der am Titelblatt angegebenen Gattungsbezeichnung – in unsere Liste aufgenommen, weil der Inhalt der Texte dies legitimierte: Einige *disputationes ethicae* wurden dadurch als politikwissenschaftlich wertvoll eingestuft.<sup>29</sup>

Die wissenschafts- und universitätsgeschichtliche Bedeutung der Disputationen wurde in den letzten drei Jahrzehnten nach und nach von den Vertretern der verschiedenen historischen Forschungsprogramme erkannt. Diese Quellengruppe ist nämlich geeignet, ein allgemeines Bild darüber zu vermitteln, was und wie hinsichtlich der einzelnen Fächer an den Universitäten der frühen Neuzeit unterrichtet wurde,<sup>30</sup> wie das Wissen vermittelt wurde und wie es sich verbreitete, welche Chancen bestanden zur Aneignung des Erlernten.<sup>31</sup> Denn die Disputationen stammten aus dem tagtäglichen Lehrbetrieb und deshalb können davon einen fast unmittelbaren Eindruck vermitteln. Die Disputationen gewähren einen Einblick in die Themen und Diskurse, für die Professoren und ihre Studenten Interesse zeigten.

Es ist allgemein bekannt, dass die Disputationen an den frühneuzeitlichen Universitäten ebenbürtig den Vorlesungen

die wichtigste Unterrichtsveranstaltungsform darstellten.<sup>32</sup> Den Vorlesungen entgegen bedeuteten die Streitgespräche keine zweipolige und nur in eine Richtung verlaufende Kommunikation zwischen Lehrer und Schüler, sondern eine mehrseitige Interaktion kam durch sie zustande, denn die akademische Streitveranstaltung hatte mehrere Mitwirkende: Ein Professor oder ein anderer Lehrer (seltener ein Student von höherem Jahrgang) leitete als *praeses* die Veranstaltung, die gegebenenfalls sogar zwei-drei Stunden in Anspruch nahm. Weiterhin musste ein Student (*respondens, defendens*) daran teilnehmen, der seine Thesen im Zusammenhang mit dem bearbeitenden Themenfeld vorzutragen hatte, während seine ausgewählten Kommilitonen (als Opponenten) es versuchten, den Wahrheitsgehalt der vorgetragenen Thesen in Zweifel zu ziehen.<sup>33</sup> Die Veranstaltungen fanden unter der Obhut und mit Erlaubnis der zuständigen (im Falle der Politikdisputationen der philosophischen) Fakultät statt und waren im Allgemeinen frei zugänglich. Nach den Statuten der verschiedenen Fakultäten konnte es auch vorgeschrieben werden, dass nicht nur die betroffenen Studenten, sondern auch die anderen Professoren bei den Disputationen zu erscheinen waren. Im Falle von Probe- oder Übungsdisputationen war es natürlich auch möglich, die Streitgespräche in engerem Kreis zu veranstalten, wo nur die Mitglieder des fraglichen *collegiums* (im heutigen Sinne des Seminars) teilnehmen durften.<sup>34</sup>

Die *disputatio* als Lehrmethode stand natürlich in einer sehr engen Beziehung mit dem Rhetorik-, Dialektik- und Logikunterricht. Im Lichte der Bildungsideale und Bildungsziele der frühen Neuzeit (die *sapientia et eloquentia*, oder anders ausgedrückt die *ratio et oratio*)<sup>35</sup> war der Respondent gezwungen, sein Wissen logisch zu ordnen und in einer komplexen kommunikativen

<sup>28</sup> PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 22-23.

<sup>29</sup> Natürlich kann diese Vorgehensweise nicht unbedingt einwandfrei sein. Man könnte die Aufnahme der Schriften Nr. 15. und 53. opponieren und gleichzeitig weitere ähnliche Texte (z. B. Nr. 2455, und 3713. aus RMK = Szabó Károly, Hellebrant Árpád, *Régi Magyar Könyvtár III. Magyar szerzőktől külföldön 1480-tól 1711-ig megjelent nem magyar nyelvű nyomtatványoknak könyvészeti kézikönyve 1-2* [Alte Ungarische Bibliothek. Bibliografisches Handbuch der von ungarischen Autoren im Ausland erschienenen Bücher zwischen 1580-1711, 1-2.], Budapest, 1896-1898.) zur Berücksichtigung empfehlen.

<sup>30</sup> HAMMERSTEIN, Notker, Universitäten des Heiligen Römischen Reiches deutscher nation als Ort der Philosophie des Baroc, In: Hammerstein, Notker, *Res publica litteraria. Ausgewählte Aufsätze zur frühneuzeitlichen Bildungs-, Wissenschafts- und Universitätsgeschichte*, Hrsg. MUHLACK, Ulrich, WALTHER, Gerrit, Berlin, 2000, S. 97.

<sup>31</sup> SCHINDLING, Anton, *Bildung und Wissenschaft in der frühen Neuzeit 1650-1800*, München, 1994, S. 52.

<sup>32</sup> Über die Bedeutung der frühneuzeitlichen Disputationen und die Bedeutungsveränderung siehe aus der sehr umfangreichen Literatur: HORN, Ewald, *Die Disputationen und Dissertationen an den Deutschen Universitäten vornehmlich seit dem 16. Jahrhundert*. Leipzig, 1893.; MARTI, Hanspeter, *Philosophische Dissertationen deutscher Universitäten 1660-1750. Eine Auswahlbibliographie*, München, 1982.; ALLWEIS, Werner, Von der Disputation zur Dissertation. Das Promotionswesen in Deutschland vom Mittelalter bis zum 19. Jahrhundert, In: *Dissertationen in Wissenschaft und Bibliotheken*, Hrsg. JUNG, Rudolf, KAEGBEIN, Paul, München, 1979.; MOMMSEN, Karl, Disputationen als historische Quelle, In: MOMMSEN, Karl, *Katalog der Basler juristischen Disputationen 1558-1818*, Hrsg. KUNDERT, Werner, Frankfurt am Main, 1978, S. 15-18.; FREEDMAN, Joseph S., Disputations in Europe in the early Modern Period, In: *Hora est! On dissertations*, Leiden, 2005, S. 30-50.; FREEDMAN, Joseph S., Published academic disputations in the context of other information formats utilized primarily in Central Europe (c. 1550-c.1700), In: *Disputatio 1200-1800. Form, Funktion und Wirkung eines Leitmediums universitärer Wissenskultur*. Hrsg. GINDHART, Marion u. a., Berlin-New York, 2010, S. 89-128.

<sup>33</sup> FÜSSEL, Marian, Die Gelehrtenrepublik im Kriegszustand. Zur bellizitären Metaphorik von gelehrten Streitkulturen der Frühen Neuzeit. In: *Gelehrte Polemik. Intellektuelle Konfliktverschärfungen um 1700*, Hrsg. BREMER, Kai, SPOERHASE, Carlos, Frankfurt am Main, 2011, S. 158-175.; TRAININGER, Anita, Hahnenkampf. Agon und Aggression in akademischen Disputationen der frühen Neuzeit. In: *Macht Wissen Wahrheit*, Hrsg. HEMOFER, Klaus W., TRAININGER, Anita, Freiburg im Br., Berlin, 2005, S. 167-181. PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 30.

<sup>34</sup> Siehe diesbezüglich AHSMANN, Margreet, *Collegia en colleges: Juridisch onderwijs aan de Leidse Universiteit 1575-1630, in het bijzonder het disputeren*, Groningen, 1990, S. 327-330.; DERS., *Collegium und Kolleg: Der juristische Unterricht an der Universität Leiden 1575-1630 unter besonderer Berücksichtigung der Disputationen*, Frankfurt am Main, 2000, S. 239-252; DERS., Teaching in collegia: the organization of disputaciones at Universities in the Netherland and in Germany during the 16<sup>th</sup> and 17<sup>th</sup> centuries = *Universit' in Europa: Le istituzioni universitarie dal Medio Evo ai nostri giorni - strutture, organizzazione, funzionamento*, Hrsg. ROMANO, A., Messina, 1995, S. 99-114. und P. SZABÓ Béla, Erhard Artner jogi tanulmányai Tübingenben a 17. század elején [Die juristische Studien von Erhard Artner aus Ödenburg am Anfang des 17. Jahrhunderts], *Soproni Szemle*, (2012), S. 367-368.

<sup>35</sup> HAMMERSTEIN, Notker, Universitäten und Reformation. In: HAMMERSTEIN, Notker, *Res publica litteraria. Ausgewählte Aufsätze zur frühneuzeitlichen Bildungs-, Wissenschafts- und Universitätsgeschichte*. hg. MUHLACK, Ulrich, WALTHER, Gerrit, Berlin, 2000, S. 392.

Situation (mindestens mit vier Polen) rhetorisch überzeugend vorzutragen. Infolge dessen ist es wichtig zu betonen, dass anlässlich der Streitveranstaltungen in erster Linie nicht die „wissenschaftliche“ Leistung der Respondenten geprüft wurde. Es war viel wichtiger festzustellen, ob der Student fähig wäre, die Feststellungen, die aus der durchgearbeiteten Literatur ausgefiltert wurden, in den Rahmen der in der universitären Welt für jedermann bekannten rhetorischen Spielregeln – mit Können – zu ordnen, vor einem Publikum vorzuführen und gegenüber den Einwendungen der Opponenten zu verteidigen.

Die Thesen, die für die Diskussion als Basis dienten, wurden seit der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts immer öfter gedruckt. Diese Gewohnheit, welche sich in anderen Wissensgebieten und Fakultäten einbürgerte, wurde seit dem Anfang des nachfolgenden Jahrhunderts auch bei den politikwissenschaftlichen Disputationen üblich. Diese 10-30 Seiten starken, auf die Nachwelt überkommenen Heftchen (*disputationes-dissertationes*) werden von den Wissenschafts- und Universitätshistorikern als die Vorzeichen der späteren monografischen Literatur der verschiedenen Wissenschaftsgebiete angesehen.<sup>36</sup>

In der damaligen akademischen Welt können wir verschiedene Funktionen der Disputationen beimessen.<sup>37</sup> Seitens der Studenten trugen die Streitgespräche – auch im Bereich der *politica* – einerseits zum Erwerb fester Kenntnisse über die Grundbegriffe und Grundfragen des gegebenen Faches/Lehrgegenstandes bei. Durch sie konnte der Respondent seine Fortschritte im Studium unter Beweis stellen. Andererseits waren die Disputationen die wichtigsten Mittel zum Sammeln, zur verhältnismäßig intensiven Aufarbeitung und Weitergabe des überkommenen Wissens und der historischen Erfahrungen. In vielen Fällen dienten die Disputationen als Grundlage zur Zusammenstellung systematischer Lehrbücher (z. B. *Systema politicae*, *Institutiones politicae*), oder Kompendien (z. B. *Collegia politica*, *Opera politica*).<sup>38</sup> Des Weiteren, da im Falle der Disputationen die Erschließung der Kenntnisse nach systematischen Gesichtspunkten erfolgte und dies zur Weiterbildung der sich aus den aristotelischen Traditionen herleitenden Typologien und Konzeptionen beitragen konnte, konnten sie die vollständige Umformung der Untersuchungsgegenstände und die Ausformung neuer Theorienansätze begünstigen. Weiterhin konnten die Disputationen auch zur

„wissenschaftlichen“ Aufarbeitung der zeitgenössischen Erfahrungen und Ereignisse, zur Rückkoppelung des theoretischen Wissens auf die alltägliche Wirklichkeit sowie zur Beurteilung der Anwendbarkeit der erworbenen Kenntnisse beitragen. Die bei den politischen Disputationen präsidierenden Professoren und Adjunkten konnten durch diese Veranstaltungen und durch die daraus resultierenden Druckschriften einerseits die Nützlichkeit des Wissensgebietes sowie die Entwicklungsfähigkeit des Faches, andererseits ihr eigene wissenschaftliche Schaffungsfähigkeit unter Beweis stellen. Schließlich konnten die Studenten, die bei solchen Streitveranstaltungen als Respondenten mitwirkten, dadurch ihre Fortschritte im Studium und gegebenenfalls ihre Eignung für die Übernahme eines weltlichen oder geistlichen Amtes bescheinigen.<sup>39</sup> Dieser Karriereplanungsansatz konnte schon bei der Auswahl des jeweiligen Betreuers (*praeses*) und des Disputationsthemas eine bestimmte Rolle spielen.<sup>40</sup>

In ihrer gedruckten Form dienten also die Disputationen als wichtige Medien der Wissensvermittlung und der Klärung von Meinungsverschiedenheiten für die Mitglieder der *res publica litteraria*, der akademischen Öffentlichkeit. Die Druckschriften erreichten ein ziemlich breites Publikum, obwohl sie meistens nur in 100-200 Exemplaren ausgefertigt waren.<sup>41</sup>

Was das Interesse für die politischen Streitgespräche im Unterrichtsbetrieb der deutschen protestantischen Universitäten anbetrifft, muss man vergegenwärtigen, dass die Zahl der bis zum Wende zum 17. Jahrhunderts nur sporadisch auftauchenden *disputationes politicae* danach sprunghaft angewachsen war.<sup>42</sup> Während in den vorangehenden Jahrzehnten nur einige Dutzende von solchen Streitschriften unter Druck kamen, in den zweiten und dritten Dezennien des Saeculums wuchs ihre Zahl auf mehrere Hunderte. Die Jahre vor dem Dreißigjährigen Krieg bedeuteten den ersten Höhepunkt der Literaturgattung. Der Krieg verursachte einen ziemlichen Rückgang der Zahlen, obwohl dieser Rückfall – gemessen zu Verwirrungen des Krieges – nicht so groß war. Die Jahrzehnte nach dem Krieg bedeuteten die absolute Glanzperiode der *politica*-Disputationen. Unter ihnen ragten die 60er Jahre heraus, während deren etwa 500 Streitschriften im Reich erschienen. Im letzten Drittel des Jahrhunderts gingen die Zahlen schon

<sup>36</sup> Unter anderem wird von Dreitzel betont, dass man das Ziel der *dissertationes politicae* nicht bloß in der mechanischen Rückgabe und Wiederholung des Lehrkanons erblicken soll, sondern die Streitschriften können auch als die ersten Erscheinungsformen der monografischen Forschung betrachtet werden. Siehe DREITZEL, Horst, *Monarchiebegriff in der Fürstengesellschaft. Semantik und Theorie der Einherrschaft in Deutschland von der Reformation bis zum Vormärz*, Köln, Weimar, Wien, 1991, S. 457.

<sup>37</sup> Bezüglich der Folgenden siehe GINDHART, Marion, KUNDERT, Ursula, Einleitung. In: *Disputatio 1200–1800. Form, Funktion und Wirkung eines Leitmediums universitärer Wissenskultur*, Hrsg. GINDHART, Marion, KUNDERT, Ursula, Berlin, 2010, 17.; PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 32-36.

<sup>38</sup> Z. B. Christophori BESOLDI *ICti. Operis Politici: Variis Digressionibus Philologicis & Iuridicis illustrati, Editio Nova: Reipublicae Naturam Et Constitutionem; eiusq[ue] in omnibus partibus gubernationem: Libellis duodecim (quorum seriem versa pagella refert) absolvens*, Straßburg, 1626.; FABRICIUS, Johann, *Institutiones Politicae, In quibus accuratae definitiones, raras divisiones iuxta ac controversiae veteres & novae ex Aristotele eiusque Optimis Interpretibus... resolvuntur*, Jena, 1671.; Joh. Henrici BOECLERI *Institutiones Politicae Accesserunt Dissertationes Politicae Ad Selecta Veterum Historicorum Loca. Et Libellus Memorialis Ethicus*, Straßburg, 1674.

<sup>39</sup> PHILIPP, Michael, Theologen als Politologen. Zur Bedeutung der Politikwissenschaft des 17. Jahrhunderts für die akademische Ausbildung protestantischer Geistlicher. In: *Kulturhermeneutik und kritische Rationalität. Festschrift für Hans Otto Mühleisen zum 65. Geburtstag*, Hrsg. MAURER, Friedemann u.a., 2006, S. 575-594.

<sup>40</sup> Philipp, *Politica und Patronage*, z. W., S. 239.

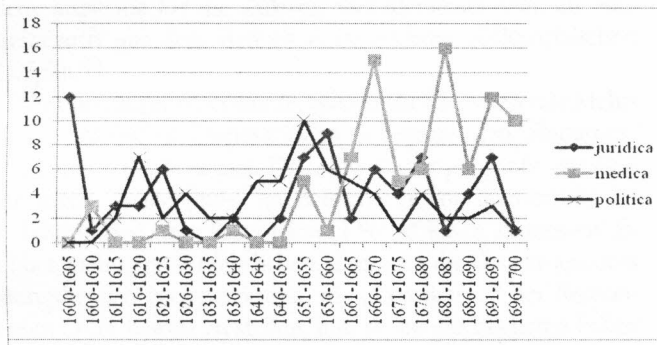
<sup>41</sup> Über die Bedeutung der Disputationen in der zeitgenössischen Wissensvermittlung siehe GIERL, Martin, Korrespondenzen, Disputationen, Zeitschriften. Wissensorganisation und die Entwicklung der gelehrten Medienrepublik zwischen 1671 und 1730, In: *Macht des Wissens. Die Entstehung der modernen Wissensgesellschaft*, Hrsg. VAN DÜLMEN, Richard, Köln, 2004, S. 422-423.

<sup>42</sup> Diese Entwicklung skizziert PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 27.

zurück und nach 1700 verlor dann diese Literaturgattung fast jede Bedeutung.<sup>43</sup>

Es ist wichtig zu bemerken, dass an den Universitäten außer dem Heiligen Römischen Reich Deutscher Nation wurden *disputationes, exercitationes, dissertationes politicae* nur in unerheblichen Zahlen verteidigt und gedruckt. Sie machen nur die 1-2 % der heute bekannten politischen Streitschriften aus.

Wenn wir die Verteilung der Disputationen der Ungarländer unter die Lupe nehmen, können wir – trotz der viel kleineren absoluten Zahlen – sehr ähnliche Tendenzen beobachten. Vergleichshalber wird auch die Anzahl der juristischen und medizinischen Streitschriften im nächsten Diagramm in fünfjährigen Etappen im Laufe des 17. Jahrhunderts angegeben. Es ist nicht zu übersehen, dass die Zahlen der juristischen und politischen Schulschriften miteinander zu korrelieren scheinen, während die quantitative Entwicklung der medizinischen Disputationen tendenziell in einer anderen Bahn verläuft.



Unter den *politica*-Disputationen der Studenten aus dem Karpatenbecken finden wir einige Streitschriften, die nicht an deutschen Fakultäten verteidigt wurden. Die absoluten Zahlen sind natürlich klein. Deshalb können die 6 Streitschriften, die mit einem niederländischen Aufenthalt der Peregriner zu verknüpfen sind, einen bemerkenswerten hohen Prozentsatz zeigen. Diese Tatsache können wir als ungarischspezifisch anschauen, die mit der allgemeinen Bedeutung der holländischen Akademien in der *peregrinatio academica* der ungarländischen Calvinisten leicht zu begründen ist.

Es ist auch zu bemerken, dass die Zahl der politischen Disputationen im 17. Jahrhundert – generell betrachtet – nur von den theologischen und juristischen Streitschriften übertroffen

wurde. An den philosophischen Fakultäten kann auch schon aus dieser Hinsicht die *politica* als Leitdisziplin betrachtet werden. Die Quantität der *dissertationes medicae* blieb entscheidend weit hinter der Anzahl der politischen Streitgespräche.<sup>44</sup>

Laut der gar nicht als vollständig beurteilbaren ungarischen Bibliografien konnten die Literaturhistoriker die Anzahl der theologischen Disputationen bis heute nicht einschätzen, aber ihre Größe kann nur für das 17. Jahrhundert auf mehrere Hunderte geschätzt werden. Damit kann kein anderes Wissensgebiet wetteifern. Für dieses Saeculum stehen die *disputationes* der Jurisprudenz (76), der Medizin (88) und der Politik (67) zahlenmäßig viel näher einander. Es könnte auch große Schwierigkeiten bedeuten, wenn man die genaue Menge der Streitgespräche der verschiedenen philosophischen Teilgebiete ergründen wollte, aber es ist nicht zu bestreiten, dass die Zahl der politischen Disputationen unter ihnen die größte war. (Ohne Anspruch auf Vollständigkeit können wir für das 17. Jahrhundert 46 *disputationes* aus dem Bereich der Ethik, 38 der Logik, sowie 17 des Pneumatiks und 7 der Astronomie vorfinden.)

Zu den Eigentümlichkeiten der *disputationes politicae* gehörte, dass sie üblicherweise nicht in Verbindung mit dem Erwerb eines akademischen Grades entstanden sind. Aus der Politikwissenschaft allein konnte man keinen Grad erheischen: Aus dieser Hinsicht gliederte sich die *Politica* in die Reihen der philosophischen Fächer ein. An den zeitgenössischen Artistenfakultäten musste man sich zur Erlangung des Magister-Grades an mehreren Übungs- und öffentlichen Disputationen zur Probe stellen und diese Streitgespräche mussten – statutenabhängig – zu verschiedenen philosophischen Disziplinen gehören.<sup>45</sup> Auch die *politica* wurde unter den Wissensgebieten eingereiht, die den Studenten der *artes* Gelegenheit boten, ihre erworbene Kenntnisse unter Beweis zu stellen, und dadurch die genügende Anzahl von Disputationen vorzuzeigen.<sup>46</sup> Wir könnten also davon ausgehen, dass eine *disputatio politica* nur eine Nebenrolle in der Universitätslaufbahn eines Philosophiestudenten spielte und es besonders bei solchen Studenten wahr sein musste, die bestrebt waren, ihre Studien an einer der höheren Fakultäten fortzusetzen.<sup>47</sup> Untersucht man demgegenüber die bibliografischen Daten der zu Tausenden überkommenen Streitschriften und die biografischen Angaben ihrer Respondenten, kann man feststellen, dass in vielen Fällen der fragliche Student nur eine

<sup>43</sup> Die Gründe dafür werden dargelegt bei PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 41.

<sup>44</sup> Diese Daten stammen aus einer Untersuchung vom Jahre 2000, in deren Rahmen die bibliografischen Daten von 13.000 Streitschriften aufgearbeitet wurden. Die benutzte Datensammlung (*Verzeichnis der im deutschen Sprachraum erschienenen Drucke des 17. Jahrhunderts* – www.vd17.de) wird ständig erweitert. Siehe PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W., S. 134-136.

<sup>45</sup> Die philosophischen Studien der Ungar, Jacob Schnitzler geben dafür ein gutes Beispiel her. Der spätere Wittenberger Lehrer verteidigte während seiner Studien neben zwei politischen Disputationen noch mehrere weitere aus verschiedenen Wissenszweigen der *Artes*-Fakultät der Leucorea (Mathematik, Physik, Astronomie). Siehe ZSOLDOS Endre, BLAGA, Cristina, Jacob Schnitzler Wittenbergben [J. S. in Wittenberg], *Magyar Könyvszemle* (2006), S. 16-31.

<sup>46</sup> In Jena wurde statutarisch vorgeschrieben, dass man zum Erlangen des Magistertitels achtmal disputieren musste. Diese Voraussetzung wurde wahrscheinlich sehr selten erfüllt. Siehe RASCHE, Ulrich, *Die Deutschen Universitäten und die ständische Gesellschaft. Über institutionsgeschichtliche und sozioökonomische Dimensionen von Zeugnissen, Dissertationen und Promotionen in der Frühen Neuzeit*, In: *Bilder – Daten – Promotionen. Studien zum Promotionswesen an deutschen Universitäten der frühen Neuzeit*. Hrsg. LIESS, Hans-Christoph, VOM BRUCH, Rüdiger, Stuttgart, 2007, S. 203-204.

<sup>47</sup> Die Abschließung der philosophischen Studien mit einem Magister-Grad war nur theoretisch eine Voraussetzung zum Studium an einer der höheren Fakultäten (Theologie, Jurisprudenz, Medizin). In der überwiegenden Mehrzahl der Fälle konnte man sich ohne das Vorzeigen eines Grades an den oben genannten Fakultäten immatrikulieren und es wurde nur gelegentlich zur Graduierung in den höheren Wissenschaften erwartet, dass der Kandidat den Beweis bezüglich des Respondierens an einer oder mehreren Disputationen an der *Artes*-Fakultät vorzeige. Die diesbezügliche Literatur geht davon aus, dass – wenn überhaupt – die damaligen Studenten nur einmal während ihrer Universitätslaufbahn disputierten. RASCHE, *Die Deutschen Universitäten*, z. W., S. 157 und 161.

*disputatio politica* aufweisen konnte. So mussten in seinen Studien die *politica* und die damit zusammenhängende Streitschrift doch eine wichtige Rolle spielen. Diese Tatsache ist bestimmt nicht als Zufall zu betrachten, sondern sie weist eher darauf hin, dass der Junge ein bestimmtes Interesse für die Wissenswerte im Bereich der *politica* zeigte. Dies kann man ohnehin vermuten, wenn ein Student zum wissenschaftlichen Kräftenessen ein politisches Thema und einen Politikprofessor wählte. Denn er hätte aus der Vielfalt der philosophischen Disziplinen (*ethica, logica, dialectica, historia, physica, metaphysica* usw.) der gegebenen Fakultät wählen können.<sup>48</sup> Weil in vielen Fällen der Junge gar keinen Grad erwerben wollte und das Disputieren sowieso mit erheblichen Kosten verbunden war, hinter jeder (Politik) Disputation können wir immerhin ein bestimmtes Engagement vermuten. Und es ist auch gut vorstellbar, dass das Engagement irgendwie gezielt war, denn eine gedruckte Streitschrift konnte für die außeruniversitäre Welt die Erbringung einer bestimmten Leistung eindeutig beweisen, und dies konnte für die spätere Laufbahn des Studenten gegebenenfalls sehr bedeutungsvoll sein. Weil die *politica* ein praxisnahes Fach war, konnte eine solche *disputatio* für die Zukunft viel dienlicher sein, als eine Streitschrift aus dem Bereich einer anderen philosophischen Disziplin.<sup>49</sup>

Wie oben angedeutet wurde, gehörte die überwiegende Mehrheit der politischen Disputationen zu sogenannten Übungsdisputationen (*exercitii causa*). Die *disputationes pro gradu* war eine sehr seltene Erscheinung im Bereich der Politikunterricht im 17. Jahrhundert, ihre Proportion (1 %) ist kaum zu messen. Es ist aber wichtig zu verdeutlichen, dass auch die Drucke aus dem Übungsbereich geeignet waren, die „Kompetenz“ der Respondenten unter Beweis zu stellen, und sie im glücklicheren Fällen oder durch eine gründliche Vorbereitung (im Allgemeinen mithilfe der Adressaten der Disputationswidmungen) bei der Erlangung einer niedrigeren Dienststelle (Lehrer, Geistlicher) sehr dienlich, sogar genügend sein konnten. Sogar für einen Studenten von adeliger Abstammung, der nicht unbedingt auf eine solche Unterstützung angewiesen war, konnte eine Druckschrift sehr behilflich sein, denn er konnte dadurch das Vorhandensein bestimmter Fachkenntnisse bezeugen.<sup>50</sup>

Unter den von den Studenten aus dem Karpatenbecken verteidigten Streitschriften trifft man nur Übungsdisputationen sowie solche öffentliche *disputationes* an, welche als Voraussetzungen des späteren Erwerbs von Magister-Titel nötig erachtet wurden. Nach unserem heutigen Wissen verteidigte kein ungarländischer Student eine *dissertatio pro gradu* aus der Politikwissenschaft im 17. Jahrhundert.

Ungefähr ein Viertel der unten aufgelisteten Drucke beinhaltet eine Widmung. Die Adressaten dieser Gefälligkeitsschriften waren meistens Verwandte oder solche Gönner, die eine Unterstützung dem Respondenten gewährten und dadurch seine Studien ermöglichten oder beförderten. Aber wir treffen selbstverständlich auch solche Personen in den einzelnen *dedicationes* erwähnt, die bei der zukünftigen beruflichen Laufbahn den Studenten behilflich sein konnten.<sup>51</sup>

Überschaut man die geografische Verteilung der Disputationen im Reich, können wir davon ausgehen, dass die akademischen Zentren des Politikunterrichts neben den zwei städtischen Hochschulen (Altdorf, Straßburg) einige landesfürstliche Universitäten (Gießen, Helmstedt, Jena, Leipzig, Tübingen und Wittenberg) waren. An den philosophischen Fakultäten dieser Lehranstalten wurden im Laufe des 17. Jahrhunderts ohne Ausnahme mehr als 100 politische Disputationen verteidigt. An der Spitze stand Wittenberg mit fast 500, sowie Jena mit 400 Streitschriften. Straßburg und Leipzig, beide mit etwa 250 politischen Disputationen, konnten vor Helmstedt, Tübingen, Altdorf und Gießen rangieren, die 150-200 Drucke aufweisen konnten. Aus Königsberg kennt man wenig mehr als 100 politische Disputationen, die anderen Universitäten bleiben weit oder wenig unter dieser Ziffer.

Die Zahl der politischen Disputationen fällt mit der in den Studentenfrequenzen messbaren Größe der jeweiligen Universität zusammen. Aber Wittenberg bildet in dieser Hinsicht eine positive, Leipzig und Königsberg eher eine negative Ausnahme. In Wittenberg entstanden verhältnismäßig viele, in den anderen zwei Lehranstalten aber eher wenige Disputationen aus dem Bereich der *politica*.<sup>52</sup>

Wenn wir untersuchen, an welchen Universitäten die meisten *disputationes politicae* mit Teilnahme von ungarländischen Studenten – laut der auf uns gebliebenen Druckschriften – stattfanden, können wir – Gießen, Leipzig und Helmstedt ausgenommen – auch dieselben philosophischen Fakultäten hervorheben: der 82 % der Streitschriften verteilten sich zwischen Wittenberg, Jena, Straßburg, Altdorf und Königsberg. Das Diagramm anbei zeigt es aber auch, welche Lehranstalten in den verschiedenen Epochen des 17. Jahrhunderts für die ungarischen Politikstudenten von Bedeutung waren: Während in der ersten Hälfte des Jahrhunderts die Vorrangstellung von Straßburg unbestreitbar ist, wird die zweite Hälfte von Wittenberg dominiert. Königsberg scheint während des Dreißigjährigen Krieges – neben anderen Disziplinen – auch für Studenten, die sich für die *politica* Interesse zeigten, wichtig zu sein. Für die „Altdorfer Schule“ haben die Ungarn ausschließ-

<sup>48</sup> Während des 17. Jahrhunderts waren die gedruckten Disputationen an den deutschen protestantischen Universitäten meistens als *disputationes, dissertationes, exercitationes politicae* betitelt. Siehe PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W., S. 135.

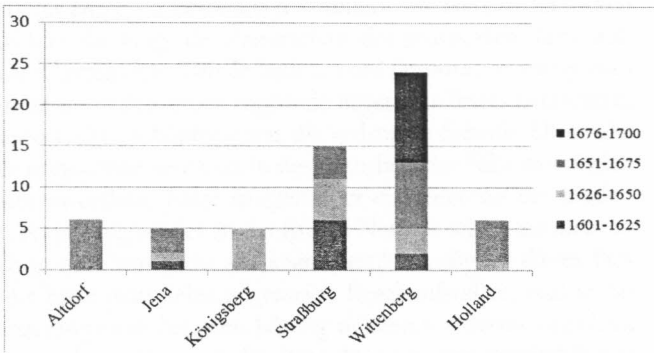
<sup>49</sup> Siehe PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W., S. 147-149.; PHILIPP, *Politica und Patronage*, z. W., S. 239-240.

<sup>50</sup> PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 36.

<sup>51</sup> Unter den Widmungen sind einige, die als Danksagung für die Verwandtschaft abgefasst wurden. (Nr. 12., 14., 29., 36.) Andere *dedicationes* sind an solche außenstehenden Personen adressiert, die den Studenten materiell unterstützten. (Nr. 10., 37.) Wir treffen auch solche Widmungen an, deren Ziel ausschließlich die Erwerbung der Aufmerksamkeit bestimmter Führungspersonen einer Stadtverwaltung war (Nr. 1., 58., 67.). In diese Gruppe ist die vielleicht interessanteste *dedicatio* einzureihen, durch die der Respondent, Andreas Perlowitz neben zwei solcher Beamte von Preßburg, die selbst früher Politikstudenten waren (Martin Schödel, Jacob Szelleczky), auch zwei Bürger aus Wien ansprach (Nr. 40.).

<sup>52</sup> PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 29.

lich im dritten Quartal des Jahrhunderts bestimmte Aufmerksamkeit gezeigt.



Natürlich ist es unschwer, die Blütezeit einer politikwissenschaftlichen „Werkstatt“ mit dem Wirken einer hervorragenden Lehrerpersönlichkeit zu verbinden. Nach dem reichsweiten Verzeichnis der *politica*-Streitschriften war in Wittenberg die Präsidententätigkeit von Christian Röhrensee (50) und Michael Wendeler (80) sehr anschlaggebend in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts. An dieser Universität kann man keinen ebenbürtigen Eifer und Popularität bezüglich der Diskussionsveranstaltungen anderer Professoren verzeichnen: Die übrigen Vertreter des Faches präsidierten höchstens bei 5-10 Disputationen. An anderen Universitäten ist die Mehrzahl der politischen Schulstreitigkeiten meistens mit der Wirksamkeit eines Professors zu verbinden: 60 % der *disputationes politicae* wurde in Tübingen von Christoph Besold, bzw. von Johann Ulrich Pregizer, in Altdorf 70 % von Johann Paul Felwinger veranstaltet.

Die „Starpolitologen“ wirkten auch auf die ungarischen Studenten anziehend. Matthias Bernegger in Straßburg hatte in der ersten Hälfte des Saeculums 10 Respondenten aus Ungarn. Der schon erwähnte Wendeler war *praeses* bei 9, Felwinger bei 5 Streitgesprächen. Während der Historiker-Politologe Bernegger für seine Studenten ausschließlich politikwissenschaftlich anspruchsvolle Themen auswählte, die zwei vorhergenannten Professoren waren auch bei anderen philosophischen Disziplinen ihrer ungarischen Studenten behilflich, aber die größte Wirkung übten sie als Politiklehrer aus.<sup>53</sup>

Die Popularität der Disziplin zeigt übrigens, dass die „hauptbeschäftigten“ Politikprofessoren die große Nachfrage der interessierten Studenten oftmals nicht befriedigen konnten. Laut der Datenbank, die versucht alle im Reichsgebiet verteidigten

politischen Disputationen zu berücksichtigen,<sup>54</sup> waren die „Politologen“ nicht mit den Professoren, die ein Katheder für *politica* (öfters gekoppelt mit anderen philosophischen Fächern) innehatten, gleichzusetzen. Es ist nämlich festzustellen, dass an einer Universität, wo keine eigenständige Professur für Politik geschaffen wurde und sogar auch dort, wo es doch eine gab, die Professoren der verschiedensten Disziplinen bei Politikdisputationen als *praeses* mitwirken konnten. Unter den Präsidierenden waren natürlich die Professoren der betroffenen philosophischen Fakultät in der Mehrzahl: Besonders die Lehrer der Ethik, der Geschichte, der Philologie und der Rhetorik sowie der Poesie waren auch dann berührt, wenn unter ihren Obliegenheiten der Unterricht der Politik vorschriftsmäßig nicht erschien.

Bei einem Professor, der für die Vorlesung von mehreren Disziplinen verantwortlich war und unter diesen Fächer auch die *politica* namentlich genannt wurde, war selbstverständlich das Präsidieren bei *disputationes politicae*.<sup>55</sup> Am häufigsten wurde die Ethik oder die Geschichte mit der Politik kombiniert, aber auch die Lehrer der theoretischen Philosophie (*logica, metaphysica*) beschäftigten sich mit der *politica*.<sup>56</sup> Daneben findet man auch in den Reihen der damaligen Professoren der „höheren Fakultäten“ (Theologie, Medizin, Jura) häufig solche, die im Unterricht der zur *artes* gehörenden Politik auch durch das Präsidieren teilnahmen. Es ist bekannt, dass nach der damaligen Praxis eine Professur an der philosophischen Fakultät öfters nur als eine Vorstufe im Wege zu einem gut dotierten Ordinariat an der theologischen, medizinischen oder juristischen Fakultät betrachtet wurde. Wir könnten mehrere Beispiele (Arnisaeus, Besold, Conring) vorzählen, als der so vorgerückte Professor aus Pflichtgefühl oder aus Interesse weiterhin mindestens bei einigen Disputationen aus dem Bereich seines ursprünglichen Wissensgebiets mitwirkte.<sup>57</sup> Viele unter den Letzteren blieben auch im Bereich der Politik literarisch tätig.

Nach den Erfahrungen gemäß können wir feststellen, dass unter den Präsidierenden der politischen Streitgespräche nicht unbedingt die Politikprofessoren die Mehrheit ausmachten. Dies war nur schon deshalb so, weil die Streitführer öfters aus den Reihen der jungen Magister, der älteren Studenten kamen. Sogar konnte auch der *praeceptor* (Begleiter, Erzieher) eines jungen Adligen bei der Disputation seines Schützlings das Präsidium übernehmen.<sup>58</sup> Besonders in Wittenberg war es üblich, dass bei einer Veranstaltung ein Kommilitone, oder ein Lehrer ohne Professorentitel die Führung der Diskussion annahm.<sup>59</sup>

<sup>53</sup> Neben der angedeuteten politischen Disputationen präsierte Wendeler bei je zwei *disputationes ethicae* und *physicae* von ungarischen Studenten. Felwinger war Vorsitzender bei je eine *disputatio logica* und *philosophico-theologica*. Der ebenfalls populäre Röhrensee half bei der Arbeit von zwei Respondenten im Bereich der Ethik. Siehe RMK., z. W., passim.

<sup>54</sup> PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W.

<sup>55</sup> Im Falle der frühneuzeitlichen philosophischen Fakultäten können wir davon ausgehen, dass jeder Professor für den Unterricht von mindestens zwei Fächern oder Fachgruppen verantwortlich war.

<sup>56</sup> So z. B. Johann Paul Felwinger in Altdorf, der der ungarischen Studenten sehr entgegenkommend war, las Logik und auch Metaphysik vor.

<sup>57</sup> Es gab unter ihnen sogar solche, die eher als Politologen von der Nachwelt anerkannt sind. Solche waren folgende Professoren mit ungarischen Respondenten: der Mediziner Hermann Conring aus Helmstedt, der Theologe Jacob Martini aus Wittenberg sowie der Juraprofessor Christoph Besold in seiner Tübingenzeit. Siehe PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 40.

<sup>58</sup> PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W., S. 141.

<sup>59</sup> Folgende Ungarn präsidierten bei mehreren politischen Disputationen in Wittenberg bei politischen Streitgesprächen: Lani (Respondent bei Nr. 28.), Michaelis Respondent bei Nr. 32.), Schnitzler (Respondent bei Nr. 56-57.). Diese Disputationen sind unten nicht aufgelistet. Bei einer politischen Streitveranstaltung, wo Schnitzler der *praeses* war, respondierte aber einer Junge aus Niederrugarn. Dieses Thesenheft wird unten in die Liste eingereiht. (Nr. 66.)

Auch unter den politischen Disputationen mit ungarischem Bezug kommt es vor, dass am Titelblatt der in Wittenberg oder anderswo verteidigten Streitschrift ein Kommilitone oder ein junger Adjunkt als *praeses* auftaucht.<sup>60</sup>

Gut begründet kann man aus der Feststellung ausgehen, dass die Politikprofessoren der Zeit nur mit Schwierigkeiten die Nachfrage der damaligen Studenten der politischen Disputationen entgegen befriedigen konnten. Als Nebeneffekt kann man hier die Frage der Autorschaft der gedruckten Texte aufblicken lassen: Welchen Teilnehmer des Disputationsereignisses kann man als Autor des zugrunde liegenden Textes betrachten, wessen Geistesschöpfung war die gedruckte Schrift? Diese alte aber unbeantwortete und in der Mehrheit der Fälle womöglich unbeantwortbare Frage spiegelt eher ein Interesse der modernen Forschung wieder, in der frühen Neuzeit schien sie nicht so wichtig oder war nicht so akzentuiert.<sup>61</sup> Bezüglich dieses Problems kann man keine allgemeine Regel aufstellen, und in Ermangelung einer besseren Lösung müssen wir davon ausgehen, dass die Disputationen das Produkt einer gemeinschaftlichen Arbeit des Präsidien und des Respondenten war. Also bei keiner der Streitschriften kann man mit Sicherheit feststellen, dass der überkommene Text ausschließlich von dem Einen oder vom Anderen stammt. Aber es wird auch mit Grund vermutet, dass das Übergewicht der Arbeit bezüglich der Entstehung des Textes beim *praeses* lagen konnte. Diese Auffassung kann man damit untermauern, dass meistens der präsidierende Professor es war, der die Verantwortung für den Inhalt der Schrift der Außenwelt gegenüber trug, auch dann, wenn er in der Wirklichkeit bei der Abfassung der Schrift weniger mithalf. Andererseits können wir gerade bei politischen Streitschriften mit der größeren Aktivität des Studenten bei der Auswahl des Themas rechnen, denn diese Entscheidung auch von seinen späteren Berufszielen abhängen konnte.

Es ist nicht zu bestreiten, dass aus mehreren Gesichtspunkten die Frage der Autorschaft bedeutungsvoll sein kann. Einerseits kann es interessant sein, festzustellen (wenn es überhaupt möglich ist), welchen Anteil der Respondent in der vielfältigen Arbeit (Themenauswahl, Abfassung des Textes, Korrektur, Zensur) hatte. Andererseits kann es aber auch deshalb besonders beachtenswert sein, weil es von dieser Feststellung abhängig sein kann, inwieweit legitimiert ist, eine von einem aus Ungarn oder aus Siebenbürgen stammenden Studenten verteidigte Disputation unter dem Namen des Respondenten in die – von Bene vorgeschlagene – politikwissenschaftliche Bibliothek einzureihen, zu untersuchen und ins Ungarische zu übersetzen. Neben der inhaltlichen Analyse müsste man wohl andere Merkmale

(Widmungen, Gratulationsgedichte, die als *corollaria* betitelt Ergänzungsthesen) auch untersuchen, um die Frage der Verfasserschaft – wenn auch nur annähernd – beantworten zu können. Die Vermutung spricht nämlich neben dem Übergewicht des *praeses*, dies ist zu entkräften. Zum Schluss müssen wir aber auch unterstreichen, dass in der frühen Neuzeit – wenn man das Unterrichtsziel der Disputationsveranstaltungen betrachtet – der Akzent überwiegend an das verbale Können bei Verteidigung des eigenen Standpunktes lag. Die Schlagfertigkeit, die rhetorischen Fähigkeiten waren ja sowohl für die akademische Gemeinschaft als auch für die außeruniversitäre Welt wichtig, aber die Gewandtheit in den Grundfragen der Disziplin oder wenigstens im Themenkreis der *disputatio* kann man immerhin der Respondenten gutschreiben.<sup>62</sup>

Wie es erwähnt wurde, die Beliebtheit der Politikwissenschaft wurde von mehreren Seiten damit untermauert und erklärt, dass im Prozess der Ausbau der frühneuzeitlichen Staatlichkeit in Mittel- und Westeuropa ein bedeutender Bedarf an wissenschaftlich ausgebildeten Beamten entstand.

Dies vergegenwärtigend müssen wir der Tatsache Aufmerksamkeit widmen, dass unter den Studenten der *politica* nicht nur Jünglinge bürgerlicher Abstammung zu finden waren, sondern auch – im Verhältnis zu ihrer Proportion in der Bevölkerung sowohl in Deutschland als auch in Ungarn – auffallend viele Adeligen.<sup>63</sup> Davon können wir darauf folgern, dass der Politikunterricht (neben dem Rechtsunterricht, aber damit nicht ebenbürtig) ein sehr wichtiges Mittel zur Rückführung des – mit Fachkenntnissen ausgerüsteten – Adels in den Dienst der damaligen Fürstenstaaten war. Das Interesse des Adels trug natürlich auch zur Ansehenserstärkung der *politica* bei. (Selbe Vorgänge waren im Falle der Rechtswissenschaft im ganzen Reich zu beobachten, aber vielleicht mit etwas größeren Schwankungen.)<sup>64</sup>

Wir können natürlich davon ausgehen, dass einerseits der Beweis einer „wissenschaftlichen“ politischen Vorbildung bei einem nichtadeligen Bewerber in den deutschen Territorien und Städten einen noch größeren Vorteil bedeuten konnte, andererseits die Politikwissenschaft im Laufe des 17. Jahrhunderts für die werdenden Staats- und Stadtbeamten ein brauchbares Grundwissen vermitteln konnte.

Laut der Ergebnisse bestimmter prosopografischen Untersuchungen der ehemaligen Hörer der *politica* (eventuell mit weiteren Studien an den höheren Fakultäten) konnten in den einzelnen (städtischen) Gemeinden als Politiker mit politischen- und Verwaltungsaufgaben, als Beamten an den verschiedenen Stufen der fürstlichen Verwaltung, als Geistliche, als kirchliche

<sup>60</sup> Einer Kommilitone präsierte z. B. im Falle von Nr. 8., 15., 38., und einer Adjunkt bei Nr. 1., 28., 36.

<sup>61</sup> MARTI, Hanspeter, Von den Prases- zur Respondentendissertation. Die Autorschaftsfrage am Beispiel einer frühneuzeitlicher Literaturgattung. In: Examen, Titel, Promotion. Akademisches und staatliches Qualifikationswesen vom 13. bis zum 21. Jahrhundert, Hrsg. SCHWINGES, Rainer Christoph, Basel, 2007, S. 252.

<sup>62</sup> Die Autorschaftsfrage hinsichtlich der frühneuzeitlichen Disputationen und Dissertationen hat eine immens große Literatur. Für die wichtigsten und neuesten Werke siehe: MARTI, Von der Präses- zur Respondentendissertation, z. W., 251-274.; SCHUBART-FIKENTSCHE, Gertrud, Untersuchungen zur Autorschaft von Dissertationen im Zeitalter der Aufklärung (Sitzungsberichte der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Philologisch-historische Klasse. Band. 114. Heft 5.), Berlin, 1970.; RASCHE, Die deutschen Universitäten, z. W., 190-201.

<sup>63</sup> Ihr Anteil bewegte sich an einigen Universitäten zwischen 14 und 30 % unter den aus der *politica* disputierten Studenten. In der ganzen Menge wird die Proportion der *equites et nobiles* auf insgesamt 17 % geschätzt. Siehe PHILIPP, *Politica und Patronage*, z. W., S. 233.

<sup>64</sup> Siehe darüber unter anderem: MÜLLER, Rainer A., Aristokratisierung des Studiums. Bemerkungen zur Adelsfrequenz an süddeutschen Universitäten im 17. Jahrhundert, *Geschichte und Gesellschaft* (1984), S. 31-46.

Beamte, bzw. als Lehrer tätig werden.<sup>65</sup> Das Wissen, was in den Rahmen der damaligen Politikwissenschaft zu erworben war, bildete einen grundwichtigen Teil der Ausbildung der frühneuzeitlichen Elite.

Bezüglich der sozialen Stellung der 66, aus den Karpatenbeken stammenden Respondenten, die insgesamt 70 Druckschriften hinterließen, können wir nur die Unterscheidung zwischen Adeligen und Nichtadeligen wagen. Die 10 Adeligen vertreten genau dieselbe Proportion (15 %), welche aus den Daten hinsichtlich der aus dem Reich stammenden herauszulesen ist.<sup>66</sup> Natürlich waren unter den Ungarn auch solche Adeligen, die sich aus einer städtischen Umgebung zur Peregrination aufbrachen und deren Vorfahren gerade durch ihre Beamtenarbeit im Interesse ihrer Stadt in den Adelstand erhoben wurden.<sup>67</sup> Unter den Nichtadeligen finden wir viele Jünglinge, dessen Vater zur weltlichen oder kirchlichen Intelligenz zu zählen war.

Etwa bei der Hälfte der 65 Respondenten war ihre spätere Laufbahn zu erkunden. Mehrere (10) wurden städtische Beamte und stiegen auf zu den höchsten Dienststellen ihrer Stadt auf. Einige (3) wurden praktizierende Juristen sowie Lehrer zu Hause oder an ausländischen Lehranstalten (7). 12 Peregriner wurden später Geistlicher einer der protestantischen Konfessionen.<sup>68</sup>

Die nähere Untersuchung der späteren Laufbahn der Respondenten an den Universitäten (z. B. Immatrikulation oder Disputationen an anderen Fakultäten) und nach den Studien, kann uns auch darüber informieren, welche Rolle in den fachlichen Vorbereitungen die Politikstudien spielten: Können wir ihr eine entscheidende Bedeutung zumessen, oder ist es eher als unwichtige Episode zu betrachten?

Es ist eine enge Korrelation zwischen den Politikstudien und der juristischen Ausbildung zu beobachten. Im Allgemeinen können wir davon ausgehen, dass ein Drittel der Studenten, die an einer Universität im Reich eine politische Disputation verteidigten, auch an einer anderen (meistens an der juristischen) Fakultät disputierte. Natürlich die Zahlen können von Anstalt zu Anstalt unterschiedlich ausfallen.<sup>69</sup> Dieser „Weiterbildungsdrang“ ist besonders bei Studenten bürgerlicher Abstammung zu ertappen: Ein Drittel der Bürgersöhne bildete sich an einer juristischen Fakultät weiter und nur ein viel kleinerer Teil ließ sich als Theologiestudent immatrikulieren.

Es ist auch bei den aus Ungarn kommenden Politik-Respondenten zu beobachten: 25 (fast 40 %) von ihnen immatrikulierte sich auch als Jurastudent an einer deutschen oder westeuropäischen Jurafakultät. Mehrere von ihnen respondierten bei einer Politikdisputation schon als Rechtsstudenten, andere ließen sich später als *juris studiosi* einschreiben. 7 Peregriner unter ihnen verteidigten nachher auch eine oder mehrere Disputationen. Diese Tatsachen streichen die enge Beziehung zwischen Politik- und Rechtswissenschaft erneut unter.

Aber es konnte überall im Reich auch passieren, dass der Bewerber um eine Stellung, die üblicherweise eine juristische Qualifikation benötigt gehabt hätte, nur eine *politica*-Disputation vorweisen konnte. Dies beweist es, dass in bestimmten Städten des Reiches auch eine solche Streitschrift genügend war, um eine Juristenstelle zu bekommen.<sup>70</sup>

Auch in Ungarn kam es vor, dass einige – von der ausländischen Bildungsreise rückgekehrten – Jurastudenten sich nicht mit einer juristischen, sondern mit einer politischen Disputation, ihre Qualifikation unter Beweis stellten. So Valentin Franck, der später zum Graf der Siebenbürger Sachsen gewählt wurde, oder Georgius Poch und Johannes Serpilius, beide später Stadtrichter von Ödenburg (Sopron) sowie Michael Reutter, Oberrichter der Bergbaustadt Schemnitz (Selmečbánya – Banská Štiavnica).<sup>71</sup> Es gab weiterhin einige, die anstatt eines Jurastudiums, „nur“ eine politische Disputation vorzeigen konnten, trotzdem hohe Beamtenstellen bekleiden konnten, wie auch Johannes Simonius, der spätere Bürgermeister von Hermannstadt (Nagyszeben – Sibiu) in Siebenbürgen, oder Johann Andreas Preining, künftiger Stadtrichter von Ödenburg.

### Beliebte Disputationsthemen

Laut der zur Verfügung stehenden Datensammlung, die nicht nur die einzelnen Disputationsheftchen, sondern auch die damals üblichen Disputationssammlungen berücksichtigt, sind die populärsten Themenkreise der damaligen Politikstreitschriften wie folgt umzuschreiben:

I. Sehr viele Thesenheften beschäftigten sich mit den Grundfragen und -eigenschaften des Faches Politik (*constitutio et natura politicae*). Durch diese Schriften versuchte man, der Politikwissenschaft einen Platz unter den anderen Wissensgebieten zuzuweisen. Hier geht es um die Fragen der Aneignung des politischen Wissens. Unter den vielen Möglichkeiten wird sehr oft einerseits das eindringliche Studium der Werke der „kanonisierten“ Auktoren (*optimae auctores*), andererseits die Bildungsreise (*peregrinatio academica*) als wichtigstes Mittel der Erwerbung der für den *Politicus* nötigen Kenntnissen in den Disputationen hervorgehoben. Selbst die Erwartungen der adäquat ausgebildeten und vielseitig anwendbaren *Politicus* entgegen gehören in diesem Themenkomplex, denn die sachgerechte Ausbildung für das öffentliche Leben war das Ziel und die Legitimation des ganzen Wissenszweiges.<sup>72</sup>

II. Als grundlegend betrachteten die Präsiden auch Themen, die zur Analyse der Gesellschaft (*societas civilis*) beitragen könnten. In den Fußstapfen von Aristoteles gehörte die Untersuchung der Grundbausteine der Gesellschaft (*societas matrimonialis, societas paterna, societas herili, pagus, civitas*) hierher. Die Umformung oder Erhaltung dieser Grundeinheiten muss auch Aufgabe der *politica* sein. In diesem Fragenkomplex wurden die Eigenschaften

<sup>65</sup> PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W., S. 141-149.

<sup>66</sup> PHILIPP, *Politica und Patronage*, z. W., S. 233.

<sup>67</sup> Wilhelm Artner aus Ödenburg (Nr. 2.) und Jacob Szelleczky aus Preßburg (Nr. 64.).

<sup>68</sup> Beamte: Nr. 2., 13., 18., 29., 43., 46., 58., 61., 62., 67.; sonstiger Jurist: Nr. 1., 19., 21.; Geistlicher: Nr. 3., 7., 11., 22., 23., 24-25., 26., 28., 42., 49., 59., 60.; Lehrer: Nr. 27., 32., 35., 45., 48., 51., 56-57.

<sup>69</sup> PHILIPP, *Politica und Patronage*, z. W., S. 237-238.

<sup>70</sup> Philipp bringt mehrere Beispiele bezüglich Nördlingen. PHILIPP, *Berufsperspektiven*, z. W., S. 137.

<sup>71</sup> Nr. 13., 43., 50., 61.

<sup>72</sup> Detailiert: WEBER, *Prudentia gubernatoria*, z. W.; PHILIPP, *Über das Studium der Politik*, z. W.

der verschiedenen Gesellschaftsschichten, besonders der Führungsschichten (*nobilitas, ordo equester, cives*) analysiert.

III. Viele Disputationen erörterten die Natur des menschlichen Gemeinwesens (*respublica in genere*): Wie können sich diese Gemeinschaften herausbilden, erhalten und entwickeln (*constitutio, conservatio et augmentatio*). Natürlich werden die Grundziele der politischen Systeme (*finis reipublicae*) auch unter die Lupe genommen. Angesichts des letzteren Problemkreises erschienen auch die Gedanken bezüglich der Aufrechterhaltung von aktuellen politischen Ordnungen und der Verwirklichung des Gemeinwohls (*bonum commune*), aber fast ausnahmslos mit der Bemühung die jeweilige Herrschaft zu legitimieren.

IV. Basierend am vorangehenden Themenkreis war immer ein sehr beliebter Gegenstand politikwissenschaftlicher Streitgespräche und Schriften in der frühen Neuzeit die Analyse der verschiedenen Staats- und Regierungsformen. Neben der Erörterung und Vergleichung der Eigenschaften der drei Grundverfassungsformen und deren verfehlten und übertriebenen Abarthen (*regum et tyrannis, aristocratia et oligarchia, politia et democratia*) wurden auch die Kombinationen der Grundformen sowie die „gemischten Verfassungen“ (*respublica mixta*), so z. B. der *dominatus*, am gründlichsten, reichlich mit historischen Exempeln verziert untersucht und dargelegt. In vielen Streitschriften wurde die Analyse mit dem Versuch abgeschlossen, die damals existierenden Staaten mit der Hilfe der erforschten Idealtypen zu klassifizieren. In dieser Beziehung war natürlich die Identifizierung der Staats- und Verfassungsform des Heiligen Römischen Reichs deutscher Nation die größte Herausforderung für die Professoren und ihrer Lehrlinge.<sup>73</sup>

V. Man kann als herausgehobenes Thema der zeitgenössischen Literatur die Frage der Souveränität (*summa potestas, absoluta potestas, maiestas*)<sup>74</sup> sowie die Katalogisierung der Rechten betrachten, die dem Herrscher gebührten oder von ihm gefordert wurden (*iura maiestatis*). Das Thema wurde öfters aus dem Blickwinkel der Untertanen erörtert, die den theoretisch vorgezeichneten Fürsten oder Herrschern unterworfen waren.

VI. Die Persönlichkeit und der Status des Herrschers gab auch sehr oft Streitstoff für Disputationen:<sup>75</sup> Was für Eigenschaften und Fähigkeiten müssen den Fürsten auszeichnen? Welcher Weise muss er zur Herrschaft kommen: durch Wahl oder durch Geburt? Wie könnte man gegebenenfalls seiner Herrschaft ein Ende setzen: mit freiwilliger Abdankung oder durch Machtentziehung? Hier konnte man sich mit der Frage der Geeignetheit und Qualifizierung der fürstlichen Räte und Ratgeber und mit dem Fragenkomplex der verschiedenen politischen, im Staatsleben bestimmte Rolle spielenden Körperschaften und Kollegien auseinandersetzen. Neben dem Problemkreis der städtischen Senate und Magistratskollegien konnte sich man hier über die

Mitglieder des fürstlichen Herrschaftsapparates (über Minister, Richter, Gesandten und Beamten) theoretisch äußern.

VII. Sehr häufig wurden verschiedene Teilgebiete der Politik unter die Lupe genommen und gründlich geprüft. Die einzelnen Staatsaufgaben konnten auch als unausschöpfbaren Themenvorrat für die Streitgespräche dienen: die Verteidigung der Religion und der Kirche (*cura religionis*); die Aufrechterhaltung des Rechtssystems und des Rechtslebens, besonders die Fragen der Legislation, der Strafen und der Belohnungen (*leges, poena, praemia*); die Unterhaltung und Erhaltung des Schulsystems (*educatio, scholae*); die Bewahrung des Finanzsystems (*aerarium, moneta, tributa, vectigalia*) und der Ordnung des sozialen Lebens; die Befriedigung der Anforderungen des Wirtschaftslebens, der Handelsbeziehungen und der Ordnung des Marktes (*commercium et mercatoria, ius nundinarum*); die Erhaltung der militärischen Verteidigungsfähigkeiten des Staates. Bei der Behandlung all dieser Themen ging man immer aus der leitenden Prämisse der Legitimierung und Aufrechterhaltung des aktuellen Herrschaftssystems aus. Es ist zu bemerken, dass in den Streitschriften – obwohl sie fast ausschließlich an protestantischen Universitäten entstanden sind – niemals eine Frage und Antwort bezüglich der Befriedigung der konfessionellen Auseinandersetzungen aufgeworfen oder entworfen wurde.

VIII. Die Behandlung der interstaatlichen Beziehungen bildete auch ein sehr populäres Themenfeld der politischen Disputationen. Besonders das Problem des Krieges (*bellum*) stand im Mittelpunkt des Interesses der öffentlichen Meinung und der zukünftigen Beamten.<sup>76</sup> Auch die Detailfragen der Friedensschließung, der Waffenruhe, der Staatsverträge und der Staatenbündnisse (*foedera*) sind hier einzuordnen. Ein besonderes und natürliches Interesse erweckte im 17. Jahrhundert die theoretische Frage der mit den Ungläubigen geschlossenen Verträge. Mit staunen können wir aber feststellen, dass dieses Thema vom keinen Respondenten aus Ungarn oder aus Siebenbürgen aufgegriffen wurde.

Diese Probleme der „internationalen“ Politik warfen natürlich – wie die bezüglich der Staatsaufgaben auch – die sehr sensible Frage der Souveränität, als ein Detailthema der *conservatio reipublicae* auf.

IX. Ein wichtiges Untersuchungsterrain der damaligen Politikwissenschaft bildete der Fragenkomplex betreffend des Emporsteigens, der Veränderung und des Untergangs der Weltreiche (*mutatio, eversio et corruptio reipublicae/imperii*). Hier kamen die Exempel und die Erfahrungen zum Vorschein, die aus den Werken der antiken Schriftsteller von Historikern, Philologen und Politikwissenschaftler herausgelesen, exzerpiert und zusammengesammelt wurden.

So beschäftigte sich eine große Zahl der politischen Disputationen mit der Exegese von Klassikern (Aristoteles, Tacitus, Sueton, Sallust und anderen mehr), aber diese Interpretation

<sup>73</sup> WEBER, Wolfgang E. J., Potestas et Potentia Imperii. Bemerkungen zum Bild des Reiches in der deutschen Politikwissenschaft des 17. Jahrhunderts. In: *Bilder des Reiches*, Hrsg. Rainer A. MÜLLER, Sigmaringen, 1997, S. 91-122.

<sup>74</sup> PHILIPP, Michael, *Konstellationen und Kontexte. Eine typologische Analyse der Beziehungen zwischen Präsidien und Respondenten bei Politikdisputationen zur Souveränität* = Frühneuzeitliche Disputationen – polyvalente Produktionsapparate gelehrten Wissens, hrsg. GINDHART, Marion, MARTI, Hanspeter, SEIDEL, Robert, MARTI-WEISSENBACH, Karin, Köln, Weimar, Wien, 2016, S. 89-150.

<sup>75</sup> DREITZEL, Horst, *Monarchiebegriff in der Fürstengesellschaft: Semantik und Theorie der Einherrschaft in Deutschland von der Reformation bis zum Vormärz*. Köln, Weimar, Wien, 1991. S. 449-656.

<sup>76</sup> PHILIPP, Michael, *Krieg im Politischen Denken und in der Politikwissenschaft der Frühen Neuzeit. Machiavelli – Montesquieu – Besold = Macht und Recht*, Hrsg. LAPPENKÜPER, Ulrich, MARCOWITZ, Reiner, Paderborn, München, Wien, Zürich, 2010, S. 71-110.

erfolgte in neuen sozialen und politischen Kontext, wodurch die Analyse der traditionellen Themen die Etablierung neuer Einsichten und Gedanken sowie die Entfaltung eines neuen Wissens veranlassen konnte. Auch aus dieser Hinsicht kann man die Disputationen als Erscheinungsformen einer produktiven Wissenschaft betrachten.<sup>77</sup>

X. Die oben aufgezählten Themenkreise kann man als zum Unterrichtsprogramm der universellen Politikwissenschaft gehörige Gebiete betrachten, die sogar monografisch anzunähern waren. Aber immer wieder entstanden auch solche Disputationen, die nicht ein gut abgrenzbares Themenfeld darlegten, sondern aus mehreren voneinander meistens thematisch unabhängigen Thesen oder Thesengruppen zusammengestellt wurden. In diesen Fällen versuchten die Respondenten, ihre Vielseitigkeit und weit gefasste Kenntnisse durch solche Miszellen zu beweisen. Diese *miscellaneae* sind nicht mit der *corollaria* zu verwechseln, die mehrmals am Ende einer monografischen Disputation als Zusatzthesen (ohne literarische Begründung) erschienen und den Teilnehmern der Streitveranstaltung eine Gelegenheit boten, auch solche Fragen diskutieren, die nicht eng mit den Hauptthesen der Disputation im Zusammenhang standen.

Aus der folgenden Tabelle ist herauszufinden, dass die Respondenten aus Ungarn und Siebenbürgen sich – mit einziger Ausnahme – in allen Themenkreisen mit mehreren Streitschriften meldeten. Neben der starken Präsenz der Schriften bezüglich der sozialen Schichten (besonders betreffs der Nobilität) und des Krieges ist es auch nicht überraschend, wenn wir die Analyse einiger Staatsaufgaben auch als populär einstufen können. Es ist aber interessant, dass wir keine Streitschrift hinsichtlich der Staats- und Regierungsformen in unserer Sammlung finden können.

I.	15. 18. 31. 41.
II.	8. 11. 14. 16. 38. 50. 51. 57. 67.
III.	5. 20. 24. 27. 30. 40. 43. 45. 48. 54. 56. 60. 70.
IV.	-
V.	4. 7. 23. 34. 36. 46. 52.
VI.	10. 12. 35. 42.
VII.	1. 13. 17. 21. 32. 44. 53. 59. 64. 65. 68.
VIII.	6. 25. 26. 28. 47. 55. 62. 63.
IX.	2. 3. 22. 29. 33. 37. 49. 58. 61. 66. 69.
X.	9. 19. 39.

Während des 17. Jahrhunderts wurde das Unterrichtsprogramm der *politica* – das am Anfang mit den oben erwähnten Themenkreisen der Disputationen ziemlich vollständig umgeschrieben werden konnte – vom Schritt zu Schritt immer reicher, denn es wurden neue und epochenspezifische Themen

sowie aktuelle politische Fragen anlässlich der Streitgespräche erörtert. Vorzugsweise konnten sich die Studenten mit fortgeschrittenen Kenntnissen mit immer schwierigeren Themen befassen. Zu diesen Thematiken könnte man den Fragenkomplex der Staatsräson (*ratio status*)<sup>78</sup> und die Geheimnisse des Staatsbetriebs (*arcana imperii*) zählen, die immer wieder im Kontext der Staatsformenlehre sowie der Machterhaltungsinstrumente thematisiert wurden. In diesem Kreis wurde auch der Machiavellismus, als eine spezielle Annäherung an den Fragenkomplex Souveränität und die Ansichten der Monarchomachen, als eine Verwirklichungsform des Widerstandsrechts<sup>79</sup> analysiert. In diesem Zusammenhang erlangte große Wichtigkeit die Diskussion um die Staatsräson und um die Techniken der Machterhaltung. Diese Diskurse basierten an der politiktheoretischen Unterscheidung zwischen *utilitas* und *honestas*, zwischen einer Politikauffassung, die entfesselt von den moralischen und rechtlichen Schranken nur auf den Nutzen und auf die Effektivität der Machtausübung schaute sowie zwischen einer moralischen Annäherung, die mit religiösen Werten und mit dem Gedanken des Allgemeinwohls verbunden war.<sup>80</sup> Eine spezielle Ausufahrung dieser Diskussion war der Streit um die Akzeptierbarkeit der Vortäuschung und der Verheimlichung (*simulatio et dissimulatio*) in der alltäglichen Politik.

Die inhaltliche Analyse dieser und anderer Fragen könnte das am Anfang erwähnte Forschungsprogramm, das von Sándor Bene konzipiert wurde, vorantreiben. Die folgende Zusammenstellung von politischen Disputationen/Dissertationen kann man als eine Dienstleistung zur Herstellung der zur weiteren Arbeit nötigen Textkorpus ansehen. Die komplexe literatur- und geistesgeschichtliche Untersuchung dieser und anderer Texte liegt aber außer dem Kompetenzbereich des mit dem *peregrinatio juridica Hungarica* sich beschäftigenden Rechtshistorikers.

## Annex

### Grundverzeichnis der politischen Disputationen, die von Studenten aus Ungarn und Siebenbürgen in der Frühen Neuzeit verteidigt wurden

#### I.

Praeses: Gerhardus, Joh. Fried.

Respondens: Adam, Matthias Oedenburgensis Hungar.

Quaestionum Politicarum An diversae

Religiones in bene constituta Republ.

tolerandae?

Universitas: Jena IX. 1663.

Jena (Bauhoffer, Johann Jacob) 1663<sup>81</sup>

<sup>77</sup> PHILIPP, *Politische Dissertationen*, z. W., S. 43.

<sup>78</sup> STOLLEIS, Michael, *Staat und Staatsräson in der frühen Neuzeit*, Frankfurt/Main, 1990, S. 1-17.

<sup>79</sup> VON FRIEDEBURG, Robert *Widerstandsrecht im Europa der Neuzeit: Forschungsgegenstand und Forschungsperspektiven*. In: *Widerstandsrecht in der frühen Neuzeit. Erträge und Perspektiven der Forschung im deutsch-britischen Vergleich*. Hrsg. VON FRIEDEBURG, Robert, Berlin, 2001 (Zeitschrift für historische Forschung; Beiheft 26), S. 11-59.

<sup>80</sup> SIMON, Thomas, *Gemeinwohltopik in der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Politiktheorie*. In: *Mit den Augen der Rechtsgeschichte: 13 Rechtsgeschichten. Methoden – Kritisch Kommentiert*, Hrsg. Falk, Ulrich, Luminati, Michele, Schmoekel, Mathias, 2002, S. 355-376.; SZIJÁRTÓ M. István, *A közjó fogalma a kora újkori politikai diskurzusközlésben [Der Begriff des Gemeinwohls in den frühneuzeitlichen politischen Diskursen]*, *Történelmi Szemle* (2016), S. 499-504.

<sup>81</sup> OSZK RMK III. 2204 - DE JTT

2.  
Praes: Besold, Christophorus  
Resp: **Artner, Guilhelmus** Oedenburgensis  
Dissertatio Politico-Iuridica De Regno Hungariae,  
eiusque Jure  
Un: Tübingen VII. 1624.  
Tübingen (Werlin) 1624<sup>82</sup>
3.  
Praes: Hornius, Georgio  
Resp: **Bacca Szattmari, Petrus** Ungarus  
*Disputatio Politica De Imperio Hunnorum*  
Un: Harderwijk III. 1649.  
Harderwijk (a Wieringen, Nicolaus) 1649<sup>83</sup>
4.  
Praes: Deutschmann, Abrahamus Henricus  
Resp: **Bartsch, Johannes** Leutsch. Hungar.  
Dissertationem Politicam, De Maiestate In Genere,  
Et In Specie De Distinctis Eius Quibusdam Iuribus  
Un: Wittenberg 22. VII. 1693.  
Wittenberg (Hakius, Johannes) 1693<sup>84</sup>
5.  
Praes: Eilard, Christoph  
Resp: **Cnapitz, Georg** Briznensis Hungarus.  
Discursus Philosophico-Politicus De Summa Civilis  
Administration Felicitate  
Un: Königsberg 29. V. 1637.  
Königsberg, (Segebadius, Laurentius) 1637<sup>85</sup>
6.  
Praes: Pregizer, Joannes Ulricus  
Resp: **Cralowiz, Joannes Ernestus** Poseniensis Ungarus  
*Positiones Politicae De Foederibus*  
Un: Tübingen 26. V. 1677.  
Tübingen (Reisl, Johann-Henricus) 1677<sup>86</sup>
7.  
Praes: Berckringer, Daniel  
Resp: **Debreczeni P., Johannes** Pannonio-Ungarus  
Disputatio Politica, De Majestatica Superioritate Sive  
Majestate in genere  
Un: Utrecht 20. II. 1658.  
Utrecht (Waesberg, Johannes) 1658<sup>87</sup>
8.  
Praes: Hertel, Joannes Henricus  
Resp: **Dubravius, Daniel** Zakolcza-Hung.  
*De Societate Civili, Dissertatione Politica*  
Un: Wittenberg 27. V. 1696.  
Wittenberg (Schultzius, Martinus) 1696<sup>88</sup>
9.  
Praes: Boecler, Io. Henricus  
Resp: **Düranthall, Georgius** Pannonio-Hungarus  
Characteres Politici Velleiani, sive Notitia ingeniorum,  
cuivis Capita, III. et IV.  
Un: Strassburg 26. III. 1652.  
Strassburg (Mülbius, Ioan. Philippus) 1652<sup>89</sup>
10.  
Praes: Scharfius, Johannes Fridericus  
Resp: **Etelius, Joannes Fridericus** Poseniensis Hungarus  
*Magistratum Politicum*  
Un: Wittenberg 1674.  
Wittenberg (Hakius) 1674<sup>90</sup>
11.  
Praes: Berckringer, Daniel  
Resp: **Farkas, Jacobus** Alistali-Ungarus  
*Disputationis Politicae de Nobilitate Pars Prior*  
Un: Utrecht 8. I. 1654.  
Utrecht (a Waesberge, Johannes) 1654<sup>91</sup>
12.  
Praes: Schaller, Jacobus  
Resp: **Feyerabend, Johannes** Rechnizio Vngaro  
Manius Lepidus, Sive Bonus Consiliarius Sub Malo  
Principe  
Un: Straßburg 21. I. 1651  
Straßburg (Spoor, Fridericus) 1651<sup>92</sup>
13.  
Praes: Dürr, Joh. Conradus  
Resp: **Franck, Valentinus** Cibino-Transilvanus  
*Exercitatio Philosophica De Aequitate*  
Un: Altdorf 8. IX. 1666.  
Altdorf (Hagen, Georgius) 1666<sup>93</sup>

<sup>82</sup> MPI (Frankfurt) Miscell. iurid. CXI. - *DE JTT* - RMK III. 1366 und 6145 - OSZK - VD17 23:286281 K

<sup>83</sup> RMK III. 1725. - BCU (Klausenburg)

<sup>84</sup> SLUB (Dresden) Coll.diss. A.25,34 - *DE JTT* - RMK III. 3832 - VD17 14:026660M

<sup>85</sup> BU (Torun) - *DE JTT* - RMK III. 1523 - VD17 12:161242L

<sup>86</sup> RMK III. 2838 - VD17 12:161314M - BSB 4 Diss. 2072

<sup>87</sup> MTA RMIr. III. 958 - *DE JTT* - RMK III. 2017.

<sup>88</sup> SLUB (Dresden) Coll.diss.B.43, misc.40 - *DE JTT* - RMK III. 4016 - VD17 14:027179P - VD17 14:024438H

<sup>89</sup> VD17 547:660482D - FLB (Gotha) 03 Lcl. 8° 07192 (10)

<sup>90</sup> SLUB (Dresden) Coll.diss.A.101,54 - *DE JTT* - RMK III. 2673 - VD17 14:653156H

<sup>91</sup> MTA RMIr. III. 957. - *DE JTT* - RMK III. 1906. (cop.)

<sup>92</sup> HAB (Wolfenbüttel) 34. 16. Pol.fasc.25. - OSZK RMK III. 1779 - *DE JTT* - VD17 23:286616Y

<sup>93</sup> BSB (München) 4 Diss. 2090 - *DE JTT* - RMK III. 2320 - VD17 12:164229P

14.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Frisowitz, Balthasar** N. Ungarus  
Disputatio de Nobilitate, id est de nobilitatis  
virtutibus, immunitatibus, privilegiis, et honoribus & c.  
Un: Straßburg 9. VI. 1627.  
Straßburg (Rappius, Johannes) 1627<sup>94</sup>
15.  
Praes: Ranftius, Matthaues  
Resp: **Graff, Gottfridus** Pincafeldensis, Austrius  
Disputationum Ethicarum Vicesima, Quae  
est Quinta De Virtutibus Intellectualibus et in Specie  
De Prudentia Judiciaria et Deliberativa  
Un: Wittenberg 10. XI. 1649.  
Wittenberg (Roehner, Johannes) 1649<sup>95</sup>
16.  
Praes: Schaller, Jacobus  
Resp: **Greissingh, Paulus** von Cronstatt, Transylv.  
*Disputatio de AYTOXEPIA*  
Un: Straßburg 15. II. 1656  
Straßburg (Welper, Eberhardus) 1656<sup>96</sup>
17.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Grosch, Andreas** Poseniensis Ungarus  
Disputatio politica, exhibens paedagogiam sive  
edvcationem & institutionem liberorum  
Un: Wittenberg 27. III. 1641.  
Wittenberg (Haken, Johannes) 1641<sup>97</sup>
18.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Gruber, Daniel** Eisenstadiensis Austriacus  
Discursus Historico-Politicus De Peregrinatione  
Studiosorum  
Un: Straßburg V. 1619.  
Straßburg (Reppius) 1619<sup>98</sup>  
Straßburg (Reppius) 1625<sup>99</sup>  
Jena (Müller) 1680<sup>100</sup>  
Jena (Ehrichius, Paulus) 1714<sup>101</sup>
19.  
Praes: Bernegger, Mathias  
Resp: **Heindel, Ferdinandus** Poseniensis-Ungarus  
*Disputatio Historico-Politica: Continens Quaestiones tres  
Miscellaneas*  
Un: Straßburg X. 1624.  
Straßburg (Reppius, Johannes) 1624<sup>102</sup>
20.  
Praes: Gartzaeus, Andreas  
Resp: **Hendel, Johann** (Siebenbürgen)  
Libri quarti disputatio III. de rebus republ.  
adjuvantibus  
Un: Königsberg  
Königsberg 1648<sup>103</sup>
21.  
Praes: Felwinger, Johann Paul  
Resp: **Heuchelin, Christian** Posen.  
*Dissertatio Politica de Legibus*  
Un: Altdorf IX. 1660.  
Altdorf (Hagen, Georgius) 1660<sup>104</sup>
22.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Honterus, Johannes** Corona Transylvanus  
Disputatio Politica De Republica Hebraeorum  
Un: Wittenberg 20. VI. 1655.  
Wittenberg (Fincelius, Wilhelmus) 1655<sup>105</sup>
23.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Hutter, Georgius** Cibinio-Transylvanus  
Nonnullas Positiones Politicas, ad caput de Subditis  
pertinentes  
Un: Wittenberg 19. VI. 1662.  
Wittenberg (Fincelius, Wilhelmus) 1662<sup>106</sup>
24.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Jentsch, Christianus** Poseniensis Ungarus  
Disputationum Politicarum Undecima  
De Corruptione Rerumpublicarum  
Un: Wittenberg 7. V. 1642.  
Wittenberg (Wendt, Michael) 1642<sup>107</sup>

<sup>94</sup> OSZK RMK III. 1411 - RMNY II. 1399 - DE JTT

<sup>95</sup> BCU (Koložsvár) BMV2588 - DE JTT - RMK III. 1731

<sup>96</sup> MTA (Budapest) - [http://real-r.mtak.hu/802/1/1673\\_1711\\_schallero.pdf](http://real-r.mtak.hu/802/1/1673_1711_schallero.pdf) - DE JTT

<sup>97</sup> VD17 547:692127E - FLB (Gotha) - RMK III. 6225

<sup>98</sup> HAB (Wolfenbüttel) 240.21 Quod. (1) - DE JTT - VD17 23:259819L

<sup>99</sup> VD17 1:014903Z

<sup>100</sup> MPI (Frankfurt) Misc. jur. 038-030, Var. Disp. 75/7, Var. Disp. 144/027 - VD17 23:281619Z - VD17 32:628020Z - VD17 23:281627R

<sup>101</sup> MPI (Frankfurt) DISE 84/014, Var. Disp. 666/36 - SLUB (Dresden) Coll.diss.A.9.41 - DE JTT

<sup>102</sup> OSZK RMK III. 1365 - DE JTT

<sup>103</sup> In: GARTZAEUS, *Disputationes Schönbornerianae*, Regiomontum, 1648 - VD17 12:175654Z - BSB (München) 4 Diss. 479

<sup>104</sup> MTA RMIr III. 552 - DE JTT - RMK III. 6409 - VD17 3:680451H - VD17 547:656613Z

<sup>105</sup> MPI (Frankfurt) Var. Disp. 69/12 - BSB 4 Diss. 333 - DE JTT - RMK III. 1949 - VD17 14:062363P - VD17 12:145244M

<sup>106</sup> MTA RMIr III. 512 - DE JTT - RMK III. 2169 - VD17 3:015074H

<sup>107</sup> SLUB (Dresden) Coll.diss.A.131,41 - DE JTT - VD17 14:062342 T

25.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Jentschius, Christianus** Pannonius  
Disputatio politica De bello continens materiae  
praesentis I. praecepta utiliora, II. axiomata illustriora,  
III. problemata selectiora  
Un: Wittenberg 1641.  
Wittenberg 1641<sup>108</sup>
26.  
Praes: Verhel, Arnoldus  
Resp: **Katona, Stephanus** Geleino-Hungarus  
*Disputatio Politica De Bello et Pace*  
Un: Franeker VI. 1653.  
Franeker (Balck, Idzardus) 1653<sup>109</sup>
27.  
Praes: Meiszner, Johannes Georgius  
Resp: **Langen, Johannes Christophorus** Posen-Hungarus  
Problema Politicum, Quid astris tribuendum  
circa Rerumpublicarum conversiones?  
Un: Wittenberg 12. XI. 1681.  
Wittenberg (Wilckius, Johannes) 1681<sup>110</sup>
28.  
Praes: Rotlöben, Johannes  
Resp: **Lanius, Zacharias** Turocensis Pannonius  
Disputatio prima politici discursus de belli  
causa formali: Quomodo bellum sit  
suscipiendum & gerendum  
Un: Wittenberg 23. VII. 1619.  
Wittenberg (Gorman, Johannes) 1619<sup>111</sup>
29.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Listi, Franciscus** L. B. in Kettsee, Prellen-  
kirchen & Kabold  
Qvaestionvm praecipve Politicarum ex Agricola  
C. Cornelij Taciti collectarum, Fasciculus I.  
Un: Strassburg III. 1616.  
Strassburg (Carolus Johannes) 1616<sup>112</sup>
30.  
Praes: Schallerus, Jacobus  
Resp: **Martini, Matthias** ex Pannonibus Sempronianus  
*Dissertatio politica De Matrimonio*  
Un: Straßburg 6. II. 1663.  
Straßburg (Dolhopffius, Georgius Andreas) 1663<sup>113</sup>
31.  
Praes: Felwinger, Johannes Paulus  
Resp: **Metzger, Johannes Honorius** V. A.  
*Politica De Politico Dissertatio*  
Un: Altdorf II. 1660.  
Altdorf (Hagen, Georgius) 1660<sup>114</sup>
32.  
Praes: Röhrenseen, Christianus  
Resp: **Michaelis, Georgius** Hungarus  
*Aerarium Cautum Quindena Positionum Delineatum*  
Un: Wittenberg 14. I. 1682.  
Wittenberg (Henckelius, Matthaeus) 1682<sup>115</sup>
33.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Moslehner, Michael Johannes** Schemnicio Vngarus  
*In C. Suetonii Tranquillii Avgvstvm, Diatribe V.*  
Un: Straßburg, IV. 1632.  
Straßburg (Glaserus, Wilhelmus Christianus) 1632<sup>116</sup>  
Straßburg (Bernegger) 1654<sup>117</sup>  
Straßburg (Bockenhoffer, Johannes Joachim) 1655<sup>118</sup>
34.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Moslehner, Michael Johannes** Schemniczio Ungarus  
Dissertatio Historico-Politica De Odio Subditorum  
Adversus Principem  
Un: Straßburg, IX. 1632.  
Straßburg (Reppius, Johannes) 1632<sup>119</sup>
35.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Newnachbar, Paulus** Corona Transylvanus  
Disputatio Politica De Officio magistratus circa  
religionem & reipublicae defensionem  
Un: Wittenberg 20. VI. 1655.  
Wittenberg (Fincelius, Wilhelmus) 1655<sup>120</sup>

<sup>108</sup> *Könyvtári Szemle* (1935), S. 102.

<sup>109</sup> MTA - DE JTT - RMK III. 1835.

<sup>110</sup> BSB (München) 4 Diss. 447/36 - DE JTT - OSZK RMK III. 3146a - VD17 12:168439Y - VD17 12:168687 B

<sup>111</sup> SBPK (Berlin) 10 in FI 8703 - DE JTT

<sup>112</sup> MTA RMIr. III. 764 - DE JTT - OSZK - RMK III. 1178

<sup>113</sup> RMK III. 2217 - DE JTT

<sup>114</sup> OSZK RMK III. 6410, 6411. - DE JTT - VD17 547:656157D

<sup>115</sup> RMK III. 3220. - VD17 39:147467S - FLB (Gotha) Diss.phil 8° 00059 (37a)

<sup>116</sup> Augsburg, Staats- und Stadtbibliothek 4 Gs 523-23- DE JTT - OSZK RMK III. 1488

<sup>117</sup> in: Matthiae BERNEGGGERI *Diatribae in C. Suetonii Tranquilli C. Jul. Caesarem, Augusti quaedam, et Titum Vespasianum ex auctoris adnotationibus passim auctae et emendatae*, Argentorati, MDCLIV, S. 71-93. - BSB (München) 4 Diss. 252/6 - DE JTT

<sup>118</sup> in: Matthiae BERNEGGGERI *Diatribae in C. Suetonii Tranquilli C. Jul. Caesarem, Augusti quaedam, et Titum Vespasianum ex auctoris adnotationibus passim auctae et emendatae*, Argentorati, MDCLV, S. 71-93. - Regensburg, Staatliche Bibliothek 999/4Class.114 - DE JTT

<sup>119</sup> OSZK RMK III. 1488 - DE JTT - ÖNB 134.030-B

<sup>120</sup> SLUB (Dresden) Coll.diss.A.131,30 - DE JTT - RMK III. 1976. - VD17 14:062320Q

36.  
Praes: Gutkius, Georgius  
Resp: **Oztrozith de Ghylethinz, Johannes Liber Baro**  
In Illawa & c.  
Disputationem Politicam De Maiestatis Absoluta  
Potestate  
Un: Wittenberg 9. XI. 1616.  
Wittenberg (Richter, Johannes) 1616<sup>121</sup>
37.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Öppy, Jacobus** Raika-Pan.  
Dodecas VII. Miscellaneorum Quaestionum,  
Ex C. Cornelii Taciti, De Situ moribusque  
Gemanorum, libello desumptarum:  
Un: Strassburg 8. IV. 1616.  
Strassburg (Carolus Johannes) 1616<sup>122</sup>
38.  
Praes: Witzendorffs, Wilhelm  
Resp: **Paludnig, Johannes** Cassovia Hungarus  
Disputationum Politicarum Tertia De Domino  
Et Servo, Parentibus Et Liberis  
Un: Rostock 17. I. 1635.  
Rostock, (Reusner, Johannes) 1635<sup>123</sup>
39.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Perlowitz, Andreas** Batthen. Hun.  
*Conclusiones Aliquot Politicae*  
Un: Straßburg 1628.  
Straßburg (Ledertz, Paulus) 1628<sup>124</sup>
40.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Perlowitz, Andreas** Batthensis Hungarus  
Disputatio Politica. De Veris Ac Genuinis Boni Civis  
Notis, Bonique Reipub.  
Un: Straßburg 1. I. 1629.  
Straßburg (Ledertz, Paulus) 1629<sup>125</sup>
41.  
Praes: Felwinger, Johannes Paulus  
Resp: **Pez, Johannes Ernst** Nob. Hung.  
Thesium Ex Universa Politices Doctrina  
Depromptarum Decades Viginti Duae  
Un: Altdorf 18. XII. 1654.  
Altdorf (Hagen, Georgius) 1654<sup>126</sup>
42.  
Praes: Falck, Nathanael  
Resp: **Pilarik, Johannes** Oczowa-Hung.  
*An & Quousq[ue] Princeps observare Leges  
Fundamentales teneatur*  
Un: Wittenberg 20. IV. 1689.  
Wittenberg (Wilckius, Johannes) 1689<sup>127</sup>
43.  
Praes: Conring, Hermann  
Resp: **Poch, Georg** Sempronienis Hungarus  
*Disputatio Politica De Rebuspublicis in Genere*  
Un: Helmstedt 26. VI. 1639.  
Helmstedt (Lucius, Jacobus) 1639<sup>128</sup>
44.  
Praes: Felwinger, Johannes Paulus  
Resp: **Polani, Georgius** Sempronio-Hungarus  
Disputationum Politicarum De Arte khrématistiké,  
Sexta & Vltima  
Un: Altdorf II. 1651.  
Altdorf (Hagen, Georgius) 1651<sup>129</sup>
45.  
Praes: Berckinger, Daniel  
Resp: **Posahazi, Johannes** Ungarus  
Disputatio politica De Republica  
Un: Utrecht 18. III. 1654.  
Utrecht (Waesberg, Johannes) 1654<sup>130</sup>
46.  
Praes: Besoldus, Christophorus  
Resp: **Preining, Ioannes Andreas** Viennensis Austrius  
*Quam summa favente Maiestate*  
Un: Tübingen 7. I. 1620.  
Tübingen (Cell, Iohan Alexander) 1620<sup>131</sup>
47.  
Praes: Felwinger, Johannes Paulus  
Resp: **Preissegger, Georgius** Semp. H.  
*Dissertatio Politica De Bello*  
Un: Altdorf 20. X. 1666.  
Altdorf (Hagen, Georgius) 1666<sup>132</sup>

<sup>121</sup> OSZK RMK III. 1182 - DE JTT - VD17 3:020474M

<sup>122</sup> MTA RMIr III. 333 - DE JTT - RMK III. 1179.

<sup>123</sup> OSZK RMK III. 1507 - DE JTT

<sup>124</sup> MTA RMK III. 1429

<sup>125</sup> MTA RMK III. 1439 - DE JTT

<sup>126</sup> LB (Stuttgart) jur Diss. 4680 - DE JTT - RMK III. 1864 - VD17 547:690240M

<sup>127</sup> RMK III. 3591 - VD17 39:146375Y - FLB (Gotha) Diss.phil 8° 00054 (63)

<sup>128</sup> HAB (Wolfenbüttel) 218. 24. Quod. (12) - DE JTT - RMK III. 1465 - VD17 14:065932G - VD17 1:007152R - VD17 23:255133X

<sup>129</sup> HAB (Wolfenbüttel) 95. 25. Pol (2) (132-153. pp) - DE JTT - RMK III. 1764 - VD17 75:705872Y

<sup>130</sup> MTA RMK III. 1908 - DE JTT

<sup>131</sup> *Katalog juristischer Dissertationen, Disputationen, Programme und anderer Hochschulschriften im Zeitraum von 1600 bis 1800 aus den Beständen der Universität Rostock*, Bd. 2., Hrsg. TSUNO, Ryuichi, Tokyo, 1989, Nr. 461019.

<sup>132</sup> BSB (München) 4 Diss. 1609 - DE JTT - VD17 12:155844X

48.  
Praes: Hornius, Georgius  
Resp: **Puspokius, Johan**es Sylv. Ungarus  
Disputatio Historici Politica, De Origine,  
Incrementis & variis Rerum Publicarum Mutationibus  
Un: Leiden 20. III. 1655.  
Leiden (Leffen, Petrus) 1655<sup>133</sup>
49.  
Praes: Kirchmaier, Georgius Caspar  
Resp: **Rehlinus, Georgius Daniel** Poseniensis Hungarus  
De originibus Habsburgico-Austriales et  
Hohenzollerano-Brandenburgicis  
Un: Wittenberg 27. X. 1680.  
Wittenberg (Wilckius, Johannes) 1680<sup>134</sup>
50.  
Praes: Ölhafius, Petrus  
Resp: **Reuetter, Michael** Nob: Pannon:  
Disputatio Extraordinaria, De Urbe & Republica  
Un: Danzig 1650.  
Danzig (Rhetus, Georgius) 1650<sup>135</sup>
51.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Ritthalerus, Michael** Modorensis Pannonius  
*Nobilitatem Hungarorum, Dissertatione Academica*  
Un: Wittenberg XII. 1664.  
Wittenberg (Wendt, Michael) 1664<sup>136</sup>
52.  
Praes: Moller, Jacobus Fridericus  
Resp: **Roth, Georgius** Leutsch. Hungarus  
Dissertatio Politica De Iure Maiestatis Circa Erigendas  
Et Confirmandas Academias  
Un: Wittenberg 20. II. 1695.  
Wittenberg (Schrödterus, Christian) 1695<sup>137</sup>
53.  
Praes: Vogt, Johannes  
Resp: **Sarnich-Hausen, Petrus Daniel** Modra Hungarus  
*Dissertatio Ethica Posterior, De Iustitia Particulari*  
Un: Jena 1668.  
Jena (Bauhoferus, Jacobus) 1668<sup>138</sup>
54.  
Praes: Hundeshagen, Johannes Chrostophorus  
Resp: **Sattler, Georgius** Bistricio-Transylvanus  
*Disputatio Politica De Republica in genere*  
Un: Jena XII. 1666.  
Jena (Sengenwald, Georgius) 1666<sup>139</sup>
55.  
Praes: Husvedelius, Conradus  
Resp: **Schifferer, Michael** Carpona-Pannon.  
Dissertatio Palladia De Bello Et Belligatione Ex  
Selectis Qvibusq; autorib. Politicis & Jctis congestam  
Un: Jena 29. I. 1612.  
Jena (Weidner, Johannes) 1612<sup>140</sup>
56.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Schnitzlerus, Jacobus** Cibinio Transylvanus  
*Collegii Publici Secundi Disputat. XII. & penultimam  
De Rerumpublicarum mutatione*  
Un: Wittenberg, 30. IV. 1658.  
Wittenberg (Haken, Johannes) 1612<sup>141</sup>
57.  
Praes: Wendeler, Michael  
Resp: **Schnitzlerus, Jacobus** Cibiniensis Transylvanus  
*Collegii Publici Tertii atque ultimi Disputationem IV.  
De Potestate Domesticâ*  
Un: Wittenberg, 4. IX. 1658.  
Wittenberg (Haken, Johannes) 1612<sup>142</sup>
58.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Schödel, Martinus** Posenio-Hungarus  
Disquisitio Historico-Politica, De Regno Hungariae  
Un: Straßburg 1629.  
Straßburg (Repp, Johannes) 1629<sup>143</sup>  
Straßburg (Repp, Johannes) 1630<sup>144</sup>
59.  
Praes: Röhrensee, Christianus  
Resp: **Seelmann, Christianus Martinus**  
Leutschovia-Hungarus  
*Positionum Politicarum Denarius*  
Un: Wittenberg, 8. XII. 1694.  
Wittenbergae (Hakius, Johannes) 1694<sup>145</sup>

<sup>133</sup> MTA RMIr. III. 956 - DE JTT - RMK III. 1939.

<sup>134</sup> HAB (Wolfenbüttel) Gm 3397 - DE JTT - RMK III. 6787 - VD17 23:307954 F

<sup>135</sup> RMK III. 1742 - DE JTT

<sup>136</sup> ULB SA (Halle) Pon Ilm 183, QK - DE JTT - VD17 12:137023L - OSZK RMK III. 2264

<sup>137</sup> MPI (Frankfurt) Disp. Iur. Publ. X/43 - DE JTT - RMK III. 3970 - VD17 3:020516 T

<sup>138</sup> VD17 14:020114 F - FLB (Gotha) 03 - Jus.G. 8° 00272 (49)

<sup>139</sup> UB (Erlangen) Itd. Phs. 12/46 - DE JTT - RMK III. 2334

<sup>140</sup> UB (Erlangen) A.S. 794/59 - DE JTT - VD17 12:172176N

<sup>141</sup> RMK III. 2044 - Bruckenthal Museum (Hermannstadt)

<sup>142</sup> RMK III. 2046 - Bruckenthal Museum (Hermannstadt)

<sup>143</sup> OSZK - RMK III. 1440 und 6173 - VD17 547:691850E - VD17 12:115073C - VD17 39:134458 B

<sup>144</sup> OSZK 78.327 - DE JTT - RMK III. 1460 - VD17 23:308266U

<sup>145</sup> MPI (Frankfurt) Witt 4/8 - DE JTT - RMK III. 3919 - VD17 39:147166 T

60.  
Praes: Baldiunus, Gottlieb  
Resp: **Serpilius, Augustinus** Caesaropol. Hungarus  
*De Bello*  
Un: Wittenberg 19. III. 1664.  
Wittenberg (Wendt, Michael) 1664<sup>146</sup>
61.  
Praes: Pichlerus, Sigismvndvs  
Resp: **Serpilius, Johannes** Caesaropolit. Pannon.  
*Disputatio Politica De Incrementis Rervm pvbl.*  
Un: Königsberg 27. V. 1645.  
Königsberg (Reusner, Johannes) 1645<sup>147</sup>
62.  
Praes: Pichler, Sigismund  
Resp: **Simonius, Johann** Cibiniens. Transylvanus  
Discursus politicus prooemialis III. de jure gentium,  
tertio politicarum assertionum principio regulativo  
Un: Königsberg IX. 1646.  
Königsberg (Reusner, Johann) 1646<sup>148</sup>
63.  
Praes: Sagittarius, Johannes Christfriedus  
Resp: **Stockhinger, Georgius** Semp. Hungarus  
*Exercitatio Politica, De Bello*  
Un: Jena IX. 1646.  
Jena (Freyschmiedt, Casparus; Sengenwaldt, Georgius)  
1646<sup>149</sup>
64.  
Praes: Beuther, Joh. Mich.  
Resp: **Szelleczky, Jacobus** Pan.  
Symplegas controversarum quaestionum nomico-  
politicarum, tam foro quam scholis vtilium, adornata  
Un: Straßburg IX. 1614.  
Straßburg (Bertram, Antonius) 1614<sup>150</sup>  
Straßburg (Bertram, Antonius) 1615<sup>151</sup>
65.  
Praes: Schnitzlerus, Jacobus  
Resp: **Thann, Andreas** Georg-Montanus, Hungarus  
Dissertatio Politico-Mathematica ex Architectura  
Militari seu Fortificatione De Praemunitioibus  
Fortalitorum  
Un: Wittenberg, 20. IV. 1659.  
Wittenberg (Haken, Johannes) 1659<sup>152</sup>
66.  
Praes: Bernegger, Matthias  
Resp: **Ursinus a Blagay, Stephanus**  
**Quaestionum** praecipue politicarum ex Agricola  
C. Cornelii Taciti collectarum dodecas prima  
Un: Straßburg 20. VI. 1616.  
Straßburg (Carolus, Johannes)<sup>153</sup>
67.  
Praes: Schallerus, Iacobus  
Resp: **Vörös, Laurentius** Modra-Hungarus  
*Consideratio Politica Civitatis*  
Un: Straßburg VII. 1653.  
Straßburg (Heyden, Johannis Petri ab) 1653<sup>154</sup>
68.  
Praes: Striebel, Joh. Georgius  
Resp: **Waranay, Andreas** Novisolio-Hung.  
Discursus Politicus De Religionis In Rep. Necessitate  
Et Cura  
Un: Wittenberg 30.IV.1679.  
Wittenberg (Henckelius, Matthaeus) 1679<sup>155</sup>
69.  
Praes: Kirchmaier, Georgius Caspar  
Resp: **Zuanna Georg. Christoph. Melchior** de Nob.  
Sempron.  
De originibus Habsburgico-Austriacis et  
Hohenzollerano-Brandenburgicis  
Un: Wittenberg VI. (1677.)  
Wittenberg (Wilckius, Johannes) (1677)<sup>156</sup>
70.  
Praes: Pichler, Sigismund  
Resp: **Zuanna, Johannes Melchioris** de Nobil; Pannon;  
*Dissertatio Politica De Republica In genere*  
Un: Königsberg II. 1644.  
Königsberg (Reusner, Johannes) 1644<sup>157</sup>

<sup>146</sup> SBPK (Berlin) 5 an: Fl 8703 - DE JTT - RMK III. 2269 - OSZK - VD17 1:008991G

<sup>147</sup> Bibliotheka Czartorskich (Krakow) 65652/I - DE JTT - OSZK - RMK III. 1654 und 6265 - VD17 14:651373 A

<sup>148</sup> Niedersächsische Landesarchiv, Staatsarchiv Bückeburg - DE JTT

<sup>149</sup> VD17 39:137981H - FLB (Gotha) Diss.phil 8° 00013 (25)

<sup>150</sup> RMK III. 5950 - OSZK - VD17 3:009926D

<sup>151</sup> UB (Erlangen) A.S. 822/43 - DE JTT - RMK III. 5971 - OSZK - ÖNB +44.P. 96.

<sup>152</sup> ULB SA (Halle) AB 63158 (14) - DE JTT - VD17 3:012544C

<sup>153</sup> OSZK 160.189.

<sup>154</sup> OSZK RMK III. 1847 - DE JTT - VD17 12:164603 B

<sup>155</sup> SLUB (Dresden) Coll.diss. A.118,23. - DE JTT - RMK III. 3028. - VD17 14:654216S

<sup>156</sup> ULB SA (Halle) II n4533 - DE JTT - RMK III. 4260. und 7744. (Gedruckt 1677.)

<sup>157</sup> OSZK RMK III 1621/a und 6247 - DE JTT - VD17 12:136072 F

## Abkürzungen im Verzeichnis

BCU	Cluj, Biblioteca Centrala Universitara
BSB	München, Bayerische Landesbibliothek
BU	Torun, Biblioteka Uniwersytecka w Toruniu
DE JTT	Universität Debrecen, Lehrstuhl für Rechtsgeschichte
FLB	Gotha, Forschungs- und Landesbibliothek
HAB	Wolfenbüttel, Herzog-August-Bibliothek
MPI	Frankfurt/Main, Max-Planck-Institut für Rechtsgeschichte
MTA	Budapest, Bibliothek der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
OSZK	Budapest, Ungarische Nationalbibliothek
ÖNB	Wien, Österreichische Nationalbibliothek
SBPK	Staatsbibliothek zu Berlin/Preussische Kulturbesitz
RMK	Régi Magyar Könyvtár
RMNy	Régi Magyar Nyomtatványok Tára
SLUB	Dresden, Sächsische Landesbibliothek / Staats- und Universitätsbibliothek
UB	Erlangen-Nürnberg, Universitätsbibliothek
ULB SA	Halle, Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
VD17	Verzeichnis der im deutschen Sprachraum erschienenen Drucke des 17. Jahrhunderts
WLB	Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek

---