

3683. 1934. június 19. vegyes  
egyh. /

3878. 1934. december 21. tétel  
egyh. /

4028. 1935. május 22. történeti  
átbír. /  
Erdőgy. Bihar

1916. nov. 28. ref.

FERENC SZÉNYI M. KIR. TISZA ISTVÁN TUDOMÁNYEGYETEM  
 JOG ÉS ÁLLAMTUDOMÁNYI KARA.  
 ÉVK: 1935 MÁJ. 21.  
 870 szám. Előirat: \_\_\_\_\_  
 1934-1935 Utóirat: 926/1934-5

kelt jog és me  
 Károlyi

Tyénnyel! Kinyvs. Szepesdy.

Békés, 1935. máj. 24

Bírálatra kiadva:

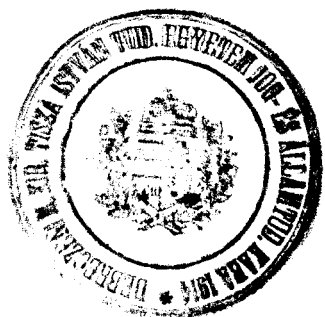
Tyénnyel

Mélt. S. Kovács Andor és

S. Tephre Gyula

egy. ny. 2. számú munkánk

Debrecen 1935. május 21-én.



S. Tephre Gyula  
 c. i. dékán.

Doktori értekezés.

Büntetőjogról.

Beadta: Császár Kálmán

# Rablásról.

## Forrásk:

Dr. Augyal Pál: A rablás és csarolás.

Dr. Augyal Pál: Rablás.

Balogh István: Rablásnál erőszak

Degré Miklós: Rablás

Finkey Ferenc: Büntetőjog.

A 2121



## A rablás kialakulása és elhelyezése.

A rablás, mint erőszakos dolozelvéte, ma a vagyon elleni büntetéskönyvek között önálló büntetéskönyvként foglal helyet. Önállósága azonban hosszabb fejlődés eredménye. Sokáig ugyanis, mint a lopás egyik esetét, majd mint személy elleni erőszakot büntetik. Találkozunk olyan büntetőtörvénykönyvvel is, mint Hammarabi törvénykönyve, amely a rablást a betöréssel együtt tárgyalja, ami a mai magánlakásoknak megfelelő

bűncselekmény.

A Carolina vizsont, mint a közbiztonságot sértő deliktumot, a rablást a házasság és gyújtogatás büntetési köze helyezi. A germán népjog az, amely kezdettől fogva külön választja a rablást a lopástól, ésve alatta „tágabb értelemben mindennemű jogellenes birtoklást, mikélt értelemben pedig ingó dolognak jogellenes márt birtoklást való ujist elvételet.”

Ha pedig a magyar jogot vizsgáljuk, akkor látui fogjuk, hogy a mi jogunk már korán külön választotta a rablást a lopástól. Ezt bizonyítja a I. évi törvény I. 15 cime, mely „a

rablókat karóbahuzással vagy kerébbetöréssel, a tolvajokat pedig bitóval rendeli büntetni! Míg az 1843 évi javaslat már a rablás elhelyezése tekintetében is főkéletessé tekintette a rablás elleni büntető törvények mellett a lopás, titkosítást és a toltatott vagyon vissza nem adását szemben a rablás az erőszak és fenyegetés használatával mellett elkövetett két vagyon elleni deliktumokra a rablásra és exarolásra. Ez pedig tárgyalja a két utóbbit egy fejezetben.

A jelenlegi büntető törvénykönyvünk is — a különös rész XXVIII fejezetében — egy cím-

ben foglalja össze a rablást és zsarolást.  
Emek az összefoglalásnak a magyararátaul  
a két cselekmény elkövetésének közös módja  
szolgálat, kéven minket cselekménynek az  
elkövetési csköz a személy elleni erőszak  
és fenyegetés, ami élesen elválasztja a  
főbbi vagyon elleni cselekményektől, más-  
részt lényeges ismérveik eltérése ellenére  
is rokonságba hozza őket egymással.

Miből tevődik össze a rablás?

Hogy ez a kérdés tisztán állhasson  
előttünk, nézzük meg miképpen állapít-  
ja meg a törvény a rablás fogalmát.

Fővénykönyvünk a rablásnak három fővé-  
nyes fogalmát ismeri illetve határozza meg.

Az első csoportban foglalnak helyet  
az egyszerűbb értelemben vett rablási cselek-  
mények, amely eképpen van meghatároz-  
va „ aki idegen ingó dolgot annak  
birtokosától vagy birtalójától ex vagy más  
jelenlevő ellen alkalmazott erőszakkal  
vagy fenyegetéssel azon céltól von el, hogy  
azt jogtalanul eltulajdonítsa.”

A második csoport körébe tartoznak  
azok a cselekmények, amelyek akkor van-  
nak elkövetve, ha a tetten kapott tolvaj  
a lopás véghezvitele vagy a lopott tárgy  
megtartása végett erőszakot vagy fenyegetést  
használ.”

A rablás harmadik törvényes fogalma végül így van meghatározva „rablásnak tekintetik a lopás, ha oly módon követ-  
tezik el, hogy végherzitele céljától valamilyen  
nemely értedatlan vagy védelmeire tehetetlen  
állapottá helyezték.”

Az első törvényes fogalom szerint  
a tettes célja idegen ingó dolog jogtalan  
elsajátítása. Ez pedig magában nem más,  
mint lopás. E célnak az eszközeül ~~valamilyen~~  
erőszak vagy fenyegetés, amelyet  
a tettes a dolog birtokosa vagy birtolója  
vagy más jelenlevő személy ellen alkalmaz.

A második fogalmi körben pedig  
a lopás rablásnak tekintetik akkor, ha

a lopást a tettes még be nem fejezte, avagy az idegen ingó dolgot már magához vette, de még az előbbinél a lopás véghezvitel végett, utóbbinál pedig a lopott dolog megtartása miatt károsít erőszakot vagy fenyegetést.

Ha pedig a harmadik törvényes fogalmát vizsgáljuk a rablásnak, akkor ott, valamely személynek az öntudatlan vagy védelmeire lehetetlen állapotba helyezésére miatt minősül a lopás rablásra.

Ichát a rablásnak mindhárom törvényes fogalmában közös ismérvekkel találkoztunk. Ott van mindenképpen a lopás tényálladéka a maga teljességében.

Emek a tényállásoknak sikeres megvalósítása érdekében mindenik fővégső fogalommal bizonyos eszközökkel is találkoznak. Itt estben az eszköz ugyanaz, eltérés csak ott van, hogy míg az első esetben az erőszak vagy fenyegetés a lopás megkezdése előtt, addig a második esetben a lopás közben vagy éppen annak a befejezése végett talál alkalmazásra.

Az második esetben a dologelvével céljából, valamilyen személynek öntudatlan vagy védelmére tehetetlen állapotba helyezését, mint eszközt mintén a lopás megkezdése előtt kell alkalmazni.

Mind az három esetben a Formálás

kedvös irányú. Főmódost intés a tettes valószínűleg  
ingói dologra vonatkozó tulajdonjog illetőleg  
bírók ellen, de egyetöben főmódost intés  
a tettes valószínűleg személy ellen is.

A dologelvetés és személy elleni erőszak  
egyenértékű elemei a rablásnak, de alappi-  
távként és célját tekintve, mivel elsősorban  
a vagyont fűmádja, uralkodó felfogás  
mint a vagyoni jogok ellen irányuló  
deliktumok körében, mint dologi jogok  
elleni büntetőkezelések egyik alapja meg-  
beosztást a büntető törvénykönyvben.

A rablásnál, mint önmegvédett delik-  
tumnál a gerinc mindig a lopás törvé-  
nyes fűnyallatás, amely aréttal meggyát

a rablás keretébe, hogy a dologelvételel nemely  
elleni erőszak alkalmaztatik. Tagyis a <sup>rablást</sup> ~~lopást~~  
nem lehet sem minönített lopás, sem a minön-  
ített nemelyes rabadság keretébe beilleszteni,  
hanem ez egy teljesen önálló bünselekmény.  
Ezt bizonyítja különben az is, hogy a köz-  
életben külön elnevezéssel, mint „rablás”  
jelöltetik meg.

Másoldatról viszont igen fontos  
következmenyei is vannak annak, hogy  
a rablás más mint a lopás. 1. Iggyetből  
kifolyólag olyankor is megállapítható a  
rablás, amikor a dologelvétele csak kihá-  
gának minönühe. 2. A rablás akkor  
sem len indítványra üldözendő, amikor

különbén a lopási paragrafus szerint az  
annak tekintetnék.

## Észközcselekmények.

A rablást tehát önálló összetett  
cselekménnyé az teszi, hogy a cél és az  
eszköz okozati összefüggésben van egy-  
mással. Lél a dolozelwétel, eszköz pedig  
két esetben az erőszak vagy fenyegetés, harmadik  
esetben valamely személynek öntudatlan vagy  
védelmére tehetetlen állapotba helyezése.

Kérdés hogyan állunk ezen eszköz  
tevékenységekkel, vagyis, miképpen hatá-  
rozza meg ezeknek a fogalmát a törvény.

Mit ért erőszak alatt a Törvény? Erre a Törvény feleletet nem ad, mivel az erőszak fogalmát nem határozza meg. Így csak bizonyos következtetéssel állapíthatjuk meg, hogy mi ellen kell irányulni az erőszaknak, vagy továbbá milyen mérvűnek kell annak lennie. De néhol maga a Törvény is elí-  
gazit, így pl a rablással elkövetett testi sértésnél már utbaigazítást ad a Btk 349§ 2. pontja.

Az erőszaknak — a Törvény azon szavaiból, hogy kifejezetten börtökost, bírslatöt vagy más jelenlevő személyt említ, abból az következik, hogy annak — személy elleni erőszaknak kell lenni.

Csupán dolog ellen alkalmazott erőszak, vagy bár személy ellen, de dologon keresztül alkalmazott erőszak nem alkalmas arra, hogy a dologelvétele, a lopást átöröge a rablás kértébe.

Nem nyilatkozik a törvény az erőszak mértéke tekintetében sem, de a rablás önálló jellegét következik, hogy annak olyanak kell lennie, mint amely képes a sértett akaratát legyűgöeni sennek következtében túri dolga elvételeit vagy éppen ő kényserült átadni.

Az erőszak gyakran testi sértéssel van kapcsolatba. Itt már törvényes rendelkezés — a Btk 349.§. 2. — igazságot el bennünket. E paragrafus szerint a

súlyos testi (testi) sértéssel kapcsolatos rablás  
esetében minősített rablás állapítandó meg.

Nem nyilatkozik azonban a Fővárosi rend-  
elkezés a könnyű testi sértés esetében.

A könnyű testi sértés esetében is  
megtorlás förténhetének úgy, hogy vagy hel-  
maxatban foglaltatának össze a rablással,  
amely esetben ex magna után vonná a  
rablás büntetési maximumának feleme-  
lését. Éppen, azért helyesebbnek mutat-  
kozik, ha a könnyű testi sértést beolvast-  
juk az erőszak fogalmába, mivel a  
testet érő erőszak alkalmazása legtöb-  
nyire a sértett kisebb-nagyobb testi sérelmét  
okozza.

„ A sértésre gyakorolt hatás szem-

portjából — mint ezt Isaac helyesen mutat-  
ja ki — az erőszaknak még csak külön-  
bözethető meg: a., midőn az erőszak a  
sértett testi erejének használatában nyugóxi-  
le (megkötés, földreperés), b., midőn  
a sértett testi erejének használatában  
illetve lelki erejében bűntja meg s teszi az  
ellenállásra képtelenné (megreállítás), c.,  
midőn a tettes türelmet mutatva a sértet-  
tet az ellenállás reménytelenségéről győzi  
meg és végül d., midőn a tettes a meg-  
kezdett erőszak folytatására való elszánt-  
ságával a sértetben az ellenállás veszé-  
lyességének hitét kelti. Hogy a sértett  
nem téved-e a támadás erejében, az  
közömbös sennyiben az erőszak kisebb

foka is elég a rabláshoz, feltéve, hogy az a  
sértetben a bünyöző hatást előidézte. Az  
erőszaknak tehát nem önmagában, hanem  
a sértethez való viszonyában kell vis abso-  
lutának lennie."

Nemcsak erőszakkal, hanem bizonyos  
esetekben fenyegetés alkalmazásával is el-  
követhető a rablás. Nem minden fenyegetés  
alkalmas azonban arra, hogy a megfá-  
mordottnak oly fokú félelmet keltsen, amely  
akaratát, ellenállását teljesen megvénytse.  
Csak olyan fenyegetéssel követhető el rablás  
melynek tisztán a tettes akaratán múlik,  
hogy a fenyegetést axommal beváltsa  
és a kilátásban helyezett eredmény  
nyomban megvalósuljon. Tehát kell a

a közvetlen elkövetés lehetősége a tettes akaratától függően és az ennek bekövetkezésétől a megfenyegetetben fellépő oly fokú féltélem, amelynek határa alatt az a javainak védelmétől eldől.

De a fenyegetés fogalmát nemben az erőszak fogalmával a törvény is meghatározza és persze a 347 §-sában a "következő" képpén: "Fenyegetés alatt a 344 és 345 §§ esetében oly szellemi vagy testi károsodással való fenyegetés értetik, mely által a fenyegetetnek vagy hozzátartozójának, vagy valamely jelenlevőnek élete, testi épsége, vagyona súlyos veszélynek tetetik ki."

Rablásra alkalmas fenyegetésnél nem elégséges csak egyenrű szóbeli fenye-

getés, ezeköz is kell hozzá, mellyel az el-  
hangzott fejegetés axommal bevaltható.  
Nem elég annak a kijelentése; leszorom,  
előööm. Boxel a kijelentéssel csak akkor  
kelteneh alapos félhuet, ha a fettek kerében  
ott van a kés vagy ott van a revolver.

Éppen így nem kell félhuet az a egyik  
leggyakoribb megjelenési formája a rab-  
lónak, amikor a rabló axmal feje-  
geti meg a megtámadottat, hogy piúret  
adja oda, mert különben életével lakol  
(„piúret vagy életet”), ha a kijelentése közben  
karba teszi a kezét is így alkalmas az  
a menekülésre

Íchát a fejegetésnek súlyosnak  
kell lenni. A veszély súlyosságát aképs-

pen határolja körül a törvény, hogy annak az élet, testi épséget vagy vagyont kell veszélyeztetni. Rendkívül nehéz dolog azonban annak a megállapításra, hogy a veszély tényleg súlyos-e. Ez csak in concreto állapítható meg, itt absztrakt mérték nem állítható fel, mert mindig az képezi a súlyos veszélyt, amely a fenyegetésben ilyennek tűnik fel. Mindig azt kell tehát a veszély súlyosságának az elbírálásánál mérni, hogy vajon alkalmas-e a felépítés a sértésben alapos felelősség megjelölésére. Szóval a veszély súlyossága sohasem azon alapul, hogy a fenyegető komolyan akarta megvalósítani vagy sem a selekciós célt. Így fenyegetés lesz az is amikor

valaki töltetlen pisztolyt reggelt a sértett mellének, ha azt a sértett töltöttnak hitte.

A kilátásban helyezett nyírs vesélynek — amint fentebb már írtam — a közvetlen bekövetkezése is nélkülözhetetlen eleme a fenyegetésnek. Igen találóan jegyzi meg itt Fayes, hogy a rablói fenyegetés nem más, mint „kezdődni akart erőszak”, mely mindig kétszen van arra, hogy lecsapjon. Hiszen a fenyegetés csak abban különbözik az erőszaktól, „hogy míg az erőszak embertől eredő személy elleni fizikai erő kifejtés, addig a fenyegetés rendszerint csupán kilátásban helyezése az erőszaknak. Az erőszak az ellenállóerő legyengítésére irányuló oly erő kifejtés, mely az ellenállást

kezárja, a fenyegetés oly veszélynek kitátás-  
ba helyezésre, mely ráneheredik az akaratra".

A harmadik eszköztevékenység az  
erőszak és fenyegetés mellett abban áll, hogy  
valamely személy a lopás végrehajtása végett  
öntudatlan vagy védelmére tehetetlen álla-  
potba helyeztetik.

Kérdés itt, mi az amit öntudatlan  
állapotban levőnek tekintünk?

"Öntudatlan állapotban az van, aki  
magát a külvilágot megkülönböztetni  
nem tudja" (pl. alvás állapota, teljes részeg-  
ség stb.) Mivel az öntudatlan álla-  
potban lévő egyes ellenállóerőt kifejténi  
nem tud, így dolgai megvédelzésére is képtelen.  
Ha pedig valaki ellenállást

fizikai okokból nem tud kifejténi, akkor  
áll előtünk „a védelmeire tehetetlen állapotba  
helyezés.

Magának az öntudatlan vagy védelmeire  
tehetetlen állapotnak a ténye nem jelenti  
azt, hogy arra mindenesetben 346§-t kellene  
alkalmazni, mint olyan paragrafust, melynek  
szövegében ott szerepel az „öntudatlan és  
védelmeire tehetetlen állapotba helyezés.” Ha  
az így <sup>valha</sup> anomalia állna elő minden  
olyan esetben mikor az öntudatlan vagy  
védelmeire tehetetlen állapotba helyezés erő-  
szak alkalmazása mellett történt, ugya-  
nis törvénykönyvünk erőszakkal elkövetett  
rablásról súlyosabban rendelkezik büntetni.  
Nem is alkalmazható az erőszak esetében

más szabály, mint a 344§, mivel lévén a nemiség elleni erőszak ennek a paragrafusnak jellemző ismérve. Hargyis a „BStk.” 346§ alkalmazásának feltétele mindenképp az, hogy az öntudatlan vagy védelmeire tehetetlen állapotban a lopás végrehajtása nélkül erőszak vagy fenyegetés nélkül történt elűzése.

Olyan esetben pedig amikor az öntudatlan vagy védelmeire tehetetlen állapotban nem a tettes ismétlődésé, hanem ő azt csak felhasználja a dolgotól való akadálytalan megőrzésére a lopás egyáltalában nem megy át a rablás körébe, hanem csupán a lopás szabálya nyit alkalmazást.

## Miben különbözik a rablás a lopástól.

Rablást önálló deliktumnak véve, abból jelentős különbségek folynak.

A rablás tevékenységi tárgya bővebb, mint a lopás tevékenységi tárgya, ugyanis míg a lopás köréből kíván zárva olyan ingó dolog el tulajdonítása, amely bizonyos értéket meg nem halad, erre a kihágás szabályai nyernek alkalmazást. Ez nem érinti azonban a rablás fővényes fogalmát a tárgy szempontjából, minelfogva felállíthatjuk ezt a szabályt, hogy: a rablás tevékenységi tárgya bármely idegen ingó dolog lehet.

További különbség ott van, hogy

hiába követi el a tettes. BTK 342§ vagy 343§-  
ában meghatározott nemű ellen a rablást,  
akkor sem válik az kívánatra üldözendő  
bűncselekménnyé, mivel ezen paragrafu-  
sok rendelkezései csak a lopásra vonatko-  
znak.

Az ültöntségeket találunk a rablás  
és lopás körött a bűncselekmények mino-  
sítésénél is. Az eltérés abban áll, a., hogy  
a rablásnál már az egyresi bűntelenség  
is elég, b., és hogy, mint előző minősítő  
cselekmények csak a rablás és zsarolás  
szerepelnek. Mind ezek tehát a rab-  
lás önálló jellege mellett Fajuskod-  
nak.

## Rablás és szarolás közötti különbség.

A vagyon elleni bűncselekmények között mindenesetre a lopás az, amely a rabláshoz legközelebb áll, azonban mégis a szarolással van egy fejretbe fogható. Lopást éppen az teszi rablássá, hogy véghervitelénél erőszakot alkalmaz a tettes. Csak a fizikai erőszak kifejtésénél beszélhetünk rablásról. Magának az erőszaknak a fővény szerint az idegen ingó dolog birtokosa vagy más jelenlété ellen kell irányulnia. Itt tehát az erőszak nem fizikai, az nem személy vagy nem ott jelenlété ellen

irányul nincs szabás. Ilyenkor egyéb bün-  
tendő cselekmény, rendszerint szabás kelet-  
kezik. Történelemben szabás keletkezett  
mindenolyan esetben, amikor az alkalmat-  
lan erőszak vagy fenyegetés nem olyan súlyú,  
hogy életet, testi épséget, a személyes szabad-  
ságot sérti, avagy a fenyegetés nem vál-  
tozhat át kizárólag a feltét akaratából  
közvetlenül tetté. Szabásról beszélünk  
akkor is, ha a fenyegetés nem fizikai,  
hanem csak pszichikai, azonkívül akkor  
is, ha az a "fájló" ellen irányul.

A szabás célja az anyagi, vagyoni  
háson, eszközei pedig az erőszak és fenye-  
getés. Tehát ugyanaz, amit mi a szab-  
lással megállapítottunk

Mi hát tulajdonképpen a zavarolás?

A rablással megismerő és attól különböző körülmények ismeretével és rendezésével kapcsolatban meg a zavarolás fogalmát.

Itt a különbségek: A rablás idegen ingó dolog erőszakos elvétele. A zavarolás törvény szerinti meghatalomlásában is szerepel a „vagyonai káros” és az erőszakkal és fenyegetéssel történő elkövetés.

A rablással és zavarolással elérhető vagyonai káros mégsem ugyanaz. A rablásnál az erőszakos elvétel tárgya kizárólag idegen ingó dolog lehet. A zavarolásnál minden, ami anyagi értékkel bír. Itt hát nemcsak ingó dolog, hanem minden vagyonai káros. Így pl változó,

kötelezvény, végrendelet aláírása, amelyet a tettes erőszakkal vagy fenyegetéssel kényszerít valakit.

A rablást akkor mondjuk bevégzettnek, ha a tettes az elérni szándékolt idegen ingót birtokába vette. A zsarolásnál nem kell fenyegetés birtokbavétel.

A zsarolás bevégzett, ha a megfélemlített az eszközölt erőszak és fenyegetés hatása alatt, kényszerítésnek engedve, a tettes által (által) elkövetett cselekvésre, vagy elhagyásra magát elhátározza.

A rablásnál közvetlenül az alkalmazott erőszak vagy fenyegetés után, de legfőbbnyör azonnal egyidejűleg áll be az anyagi házon. Az erőszak helye és

ideje mindig egybeesik, az anyagi haszon megszerzésének helyével és idejével. A rablásnál nagyobb időbeli megnevelés az elkövetésnél el sem képzelhető. A zsarolásnál ez nem feltétel. Zsarolást állapítunk meg akkor is, amikor az anyagi haszon nem az alkalmazzott erőszak és fenyegetés helyén és nem ugyan abban az időben kerül a Fettes birtokába.

Zsarolást állapítunk meg ezek szerint, ha a tettes arra kényszeríti áldozatát, hogy egy későbbi időben küldjön el, adjon át, vagy helyezzen el valamit. Ha arra kényszerítik, hogy egy feljelentést vonjon vissza, álljon el egy már folyamatban tett pertől, vagy adjon fizetési halasztást stb.

Fermeletesen a kinyerítés és az élet anyagi háson között is a szarolásnál is mindig meg kell lenni az okozati összefüggésnek.

Az anyagi háson tekintetében még egy lényeges különbség van a rablás és a szarolás közt. A rabló az idegen dolgot saját részére szerzi meg. A szaroló bárki más részére is megkeresheti. Annak, aki az anyagi hásonot kapja nem kell a szarolásnál jelen lenni. Előfordul, hogy arról nem is tud, semmi része sincs az egész bűnsorozatmájában.

A rabló maga veszi el a zsákmányt, a szarolásnál nem kell ezt tennie.

Itt elég a kényszerítés melynek a hatása alatt a megtámadott cselekedni fog.

Az alkoholozott erőszak nem olyan nagymérvű a savolásnál, mint a rablásnál.

Az erőszaknak a savolásnál is kevésbé ellen kell irányulnia, de nem kell, hogy a megtámadott akaratelhátározást teljesen lenyűgözze egy aránylag kisebb fokú erőszak, amely nem tesz ellenállásra képtelenné, más elégreges lehet arra, hogy hatása alatt valaki a tettes szándékai szerint cselekedjék.

A savolásnál a fővénny nem határozza meg és nem kell az élet, testi épség ellen irányulnia vagy súlyos vagyoni veszélyt magában foglalnia,

mint a rablásnál. A zsarolásnál a fenyegetés a megtámadott bármely java ellen irányulhat. Így a beszéket, a jóhírnevet, a családi nyugalmat veszélyeztető fenyegetéssel is lehet zsarolni. Deu eskölni értéket háboríthatatlanságáért a megtámadott igen sokszor nagyobb áldozatokra is hajlandó, mintha vagyont vagy testi épségét érne támadás.

Nem lényeges, hogy a támadó fenyegetését képes volna megvalósítani, vagy komolyan szándékozik-e a használt fenyegetés végrehajtására. Elég ha fenyegetés alkalmas a kívánt cél elérésére, a megfenyegetetben elő tudja

idézni a végrehajtástól való félelmet.

Ezen Főellevőre vonatkozó fenyegetéssel elkövetett szarolás tipikus eset mikor azszal fenyegetik meg az aldozatot, hogy gyermekét, feleségét elrabolják és megölik. Ez különösen Amerikában fordul elő ott egész bandák dolgoznak így.

A vagyoni házon amelyhez a szarolás bűncselekménye folytatás jut, lehet jogos és mégis szarolást állapítunk meg, ha a behajtás módja jogtalan. Nem szabad, hogy valaki egyébként fenálló és lejárt követelést vagy járandóságát erőszakkal vagy fenyege-

téssel szerezze meg, és önbizászkodás  
volna és jogbizonytalanságot idézne elő.

Míg a rablás két elemből áll  
addig a zsarolás három elemből tevődik  
össze, nevezetesen sérti a személyes szabad-  
ságot, Továbbá vagyon elleni sugyanak-  
kos kizsákmányolási deliktum.

Nem tekinthető ennél fogva hibásnak,  
ha a zsarolást akár a személyes sza-  
badság elleni bünteselekmények közé  
sorozza valamelyik fővénykönyv,  
mint ahogy nem hibáztható — általa-  
ban az uralkodó felfogás sem —  
amely vagyon elleni deliktumnak, vagy  
a harmadik felfogás sem, amely az

uzsorával együtt az u. n. kizsákmá-  
nyolási büncselekménynek minősíti.

„Amilyen szellemes, éppoly találó is  
Lauernek az a megjegyzése, hogy a  
brutális rablással, mint „Knabendelikt”-tel  
szemben a zsarolás „Kultivierter”, éppen  
azt súlyosabb büntetést érdemlő „Belikt”  
A rabló rendszerint nem oly veszélyes, mint  
a harcra kész zsaroló, kinek inkább az  
utolsó fillért is odaadja az áldozat,  
csak hogy neve az újságokban ne szerepeljen  
vagy nevetség tárgyává ne tétessék.

A rablásnál vis abszolút - fizikai  
kényszer kell, míg zsarolásnál vis sou-  
pulsíva lelki kényszer is elég.

Galatánau fejéri ki a kitaláltságot

finger, mondva, „hogy míg a szarolás  
csak hajlítja, addig a rablás megtöri  
az akaratot, azaz a szarolás fényforog,  
bár a sértett más megátortást is kifejezhet,  
az rablásmal a másikent viselkedés ki van  
záva.

A rablásmal rendszerint az erősnek  
szerepel eszközként, csak ritkán használ  
a # tettes fenyegetést. A szarolásmal vi-  
szont leginkább az fenyegetés az kétségse-  
rités eszköze.

Mindenek különbségek ellenére is  
adódna az gyakorlatban esetek,  
amelyeknél nehéz elbírálni, hogy a tett  
rablás vagy szarolás-e.

## A rablás minősített esetei.

Rablással a minősítő körülmények értékelése a legkülönbözőbb lehet, mégis a gyakoribban előforduló minősítő okok a következők: Csaknem minden törvénykönyvben minősítő körülmény a visszaesés, de a leggyakoribban "évényesítő" minősítő ok az erőszak vagy fenyegetés eredményeként beállott súlyos testi sérülés vagy halál.

Sok törvénykönyvben minősít a rablás elkövetése alkalmaival használt fegyverviselet pol német, olasz, osztrák BtH-ban a gyakori minősítő okul szolgál a rokkantságok, balesetek, balesetek elkövetése pol spanyol, portugál, osztrák BtH-ban stb.

Nemely törvénykönyvek akkor is minősít-  
tenek, ha a teljes ábrukában követte el  
a tablást pl spanyol, norvég, olasz stb.

Találkozunk olyan esetekkel is, amikor  
az elkövetés helye is minősít (pl holland,  
portugál, spanyol, német) További gyakori  
minősítő ok az elkövetés ideje pl valaki  
éjjel követte el a tablást.

De nézzük meg mit szoktak az  
okok nálunk, amelyek a minősítés alap-  
jait szolgáltatnak.

Nálunk a minősítő körülmények-  
nek két csoportjával találkozunk 1, viz-  
szersés. 2, a törvényben meghatározott  
súlyos esetelemények kapcsolódása a tabláshoz.

A vizszerés alapján akkor minősül a rablási esetelemény „hasarolás miatt más meg volt büntetve és emiatt utolsó büntetésének kiállása óta tör kö még el nem telt.

Ugyis a minősítés feltételei ugyanazok, mint a lopás minősítéséi feltételei, csak azokkal a különbséggel, hogy itt elengedő a tettes egykori büntettség is. Előző eseteleményként pedig csak a rablás és hasarolás szerepelnek.

A második csoportját — büntetőtörvénykönyvünkben — a minősítő okoknak azok képezik, amikor a rablási eseteleményekkel kapcsolatban és azokkal örne-

függően azok súlyos cselekmények is járhatnak.

Itt azonban ilyen súlyos cselekmény van, amely a rablás minősítését maga után vonja. Ezek pedig a következők a, súlyos testi sértés b, szándékos emberölés kísérlete, c, a szándékos emberölés.

Súlyos testi sértésnél mivel a törvény kivételt nem tesz, ennélfogva a súlyos testi sértés büntetése kívül a súlyos testi sértés vétségére is minősít. Hozzátartozik a minősítésnél az alsó határ a súlyos testi sértés vétségére, mert a könnyű testi sértés még beleolvad az erőszak fogalmába, viszont az egyikösség meg nem tartozik a szándékos emberölés vagy annak kísérletébe.

Fogy a rablás és gyilkosság esetében anyagi  
hálmavevővel állunk szembe.

A felsorolt három minősítő körülmény-  
nek azonban olyan okra is viszonyban kell  
lenni a dologelvéttel, mint amelyet a  
rablás fogalma megkíván. Fogy nem fog  
minősítő okként szerepelni az említett  
három körülmény akkor ha azt a tettes  
nemzetileg célját követte el. Tehát  
mint magánál az alapcselekmény mi-  
nősítésénél is a legteljesebb mértékben fenn-  
áll az a szabály, hogy a részlelmény-  
nek és az eszközcselekménynek közös  
okozati összefüggésben kell egymással  
állnia.

## A rablás megtorlása.

A rablás a magyar büntető törvénykönyvnek egyik legmagasabb büntetéssel sújtott bűncselekménye. De a rablás nemcsak nálunk büntetetik igen súlyos bírárral, hanem mindenütt a föbbi modern államokban is.

De a súlyos büntetés teljes mértékben indokolt is, mivel a rablás fényálladéka, két igen fontos érdekét érinti foglalat magában és pedig: testi és lelki, testi épségének, s ezzel egyidejűleg a vagyonhoz, magántulajdonhoz való jogot és durva erőszakkal támad a

hársadalom rendje ellen is.

Régi jogok még sokkal jobban büntették a rablást, mint ahogy szigoruan büntették a lopást is. Hiszen abban az időben, ha mégis különböztették a rablást a lopástól, nem tekintették azt egyet-nek, mint a lopás minősített esetének. Hogy a régi korban, miért büntették oly súlyosan a rablást, melynek elkövetője rendszeren halállal bünhődött, az igen könnyen érthető.

Ennek a korának a jogbiztonságát ugyancsak össze sem hasonlíthatjuk a maival, ennek a megvédésére szigorú eszközökre volt szükség.

Hülyénösen olyan bűncselekményekkel szemben,  
mint a rablás, amely nyíltan szált szemben  
a társadalom jogrendjével. Ezt a nyílt  
társadalmat annyira fontos ismerőnek tekin-  
tették a régi büntető jogokban, hogy egyenesen  
ebben látták a lopás és a rablás közötti  
különbséget. Találunk olyan esetet is,  
mint a germán jog, amely a rablás fo-  
galmaát a nyílt dologelvéttellel azono-  
sította.

De nézzük milyen is nálunk  
jelenleg a rablás büntetése? Mely paragra-  
fusokban vannak lefektetve ezen  
bűncselekmény sanctiói?

Ezek a paragrafusok a következők:

Btk. 348§, 349§, 354§-rai és a II. Biv. 3.§-ra  
„A Btk. 344 és 345§§-raiba ütköző  
rablás öt (5) évtől, - tíz évig terjedhető” fegy-  
házzal, a 346§ esetében pedig öt évig  
terjedhető fegyházzal büntethetik”. Ekiéppem  
rendelkeznek a Btk 348§.

A minősített esetekről pedig a  
Btk 349§ szól, melybenint ennek a  
büntetésre „tíz évtől-tizenöt évig terjed-  
hető” fegyházzal a rablás, de, „ha a  
rablással szándékos emberölés kísérlete,  
vagy súlyos testi sértés is követett el, vagy  
ha szándékos emberölés is követett el;  
az utóbbi esetben azonban a bünte-  
tés életfogytig tartó fegyházzal leendő.”

A Btk 354b. szerint, a rablás bűntette esetében, a szabadságvesztés büntetésen felül hivatalvesztés és a politikai jogok gyakorlásának felfüggesztése is kimondható illető kimondandó!

A pénzek mellékbüntetésként való kiszabásáról a II. Bv. 3b. intézkedik, mely annak kiszabását kötelezővé teszi.

A rablásnál értéktartalma nincs. Akár 50 f., akár 5000. P. elvételéről van szó az egyaránt rablás lesz, ha annak a véghezvitelénél a tettes erőszakot vagy fenyegetést alkalmazott.

Egy másik fontos alapelv, hogy a rablás mindig csak számszerűen

követhető el. Itt gondatlanságról szó-  
sem lehet.

Étek mind olyan rendelkezések,  
amelyek azt bizonyítják, hogy ma is  
meg van a fővépés mód a rablári  
bírszékmenyek népori megtartására.

Szükséges is, hogy ez így legyen,  
mert a rablári elkövetésénél a tettes  
szabotázson és leggyakrabban nem  
a sértett testi vagy értelmi jogjait  
hátszólja ki, hanem nyiltan, erőszakkal  
költségek és a legnagyobb mértékben  
veszélyeztetni, úgy a testi épséget, mint  
a vagyont sértetlenségét.

DEBRECENI EGYETEM KÖNYVTÁR  
B162, 193 gyarapodási napló