

A 2431



Legy, allam, ležigosulsa-
 ganak, nom his meitškon, šetšide
 mennyikon, milyen hat'konj ovrin-
 hedčektid tudja mežkadalyzmi po-
 hat a tamadačok, amčyk polga-
 rajt nomčok testi pšegitškon, hanom
 važyonukšan is pihetš; mennyikon tud-
 ja bičtoritau a magan gardsaigok pi-
 vemyšilö lečtošegit, hogy azok a
 törvény, olalmat nyújt nekik, platt bi-
 tor vedelmest nyújt nekik nomčok a nyit
 cšokos is így talai könnyekkon vissza-
 verhetš tamadačok ellen, ha emm
 azok ellen a csokmenyok ellen, is
 amčyk okos a mai gardsaigi becu-
 dečokos következőbe pšiksegess-
 vatt hitelkesset kapoplattau pih-
 tik. - A II. sz. gardsaigi becu-

1. 2.
deire, a hitel barizani epul fel,
lehat mindazon törvényes inkor-
kedések, amelyek a hitelről ci-
dehüknek megvárak, cölöskök nem-
csak közeletlenül, az egyes magán-
dasságoknak, hanem közelet, az al-
lammak, az egyes nemestek javat
is szolgálat, és így azon káros,
alattomos cselkményeknek szigorú
tüntetésével, amelyek a hitelről
rel kapcsolatosan elkövetettek, a
1. jogállami, a gazdasági élet nye-
gods folyamatait és fejlődését
törsi lekezdő. - Törvényhozásunk
nak a csálak és velük bukás
és a hitelről károsító egyes
cselkmények szigorú

hozott intézkedésekben egy ni-
 von áll, a gazdaságiilag sokkal
 fejlettebb nyugati államokkal is
 ha mégis statisztikailag olyan ke-
 ppe mutatna gazdasági életünk,
 hogy az elöretéti tényleghelyze-
 nyek, az esetek nagy részében
 nem kerülhetek a törvény szűc-
 ké, ennek okát nem a fogya-
 lkozás törvényes intézkedése-
 ben hanem a hi nem nyomor-
 ható, ravas jó felépített
 család bukásában, az emberi
 találékonyságban kereshetjük,
 amely, a legszörvényszerűbb
 törvény paragrafusai között is
 talál utat, módos, arra, hogy

emberkéisai kairara magának
jogokán, anyagi hasznát bio-
toritson. -

a hitelreket kairito
báncsokmenyeknek több váll-
faja közül, mint a leggyakrab-
ban előforduló esetek, első-
sorban a csalaik és vállas
búrást és ezzel kapcsolatos
ban, a csöd és csödüntkei-
vili könyvszerkezeti eljá-
rással kapcsolatos büntető
rendelkezéseket, a hitelrekei csalaik,
Btk. 386 és 387 § §-ait, végül,
mint például gyakori esetek, a
bizományi síkkaszkaszt fogom
ismertetni. -

Törvényhozásunk család
is voltaképpen lakás elkövetés - szem-
ben egyes nyugati államok Btká-
val - nem kőti keresztadói jellegű,
ugyhogy az bárki által elkövethe-
dő ha a törvény által előírt egyéb
feltételek fennfenn vannak - így elő-
szörben szükséges hozzá, hogy az
illető ellens az u. n. alaki csőd
elrendelésnek, természetesen a család,
illetve voltaképpen családok odaátadása,
hogy t. i. a hitelreket is káros-
dást az adós valamely káros es-
eménye, vagy könnyelműsége
idézze elő - A csődtörvény I. §-a
kimondja, hogy a csődnyitási jog-
hatósága annak a nappal veszi

keresztel, amelyen a csödményeket
elrendelő határozat, a csödményezé-
sre kitérővel. - Így ugyan,
hogy a külföldi idevonatkozó törvények
többnyire a fizetési becsületeket,
vagy a fizetési kötelezettséget veszik
alapsul, de büntetőtörvénykönyvunk-
nak az Európai Törvénytábla való
idatásakor, tehát mintegy 50
évvel ezelőtt, a könyvszerzők-
re is csödményezéssel vagy büntet-
séssel nem volt ismeretlen fogalom
volt. - Tehát ebből a szempont-
ból elcsúszott tapasztalhatunk a
hazai és külföldi intézkedések
között. -

a csödményezés büntetése,

mint bármely más büntetett nem
 lehet gondallanságból, vagy vélet-
 lenségből elkövetni, a törvény meg-
 kívánja, hogy a csélekmény a hit-
 berök megkezeztetését elkövető szau-
 dekosau követheték el, magánuk
 a kezeztetésnek bevételekért pe-
 leau nem lenyeges bűntetést, a bün-
 tetésségre. Ha tehát pél-
 daul, az elrejtés, vagy elide-
 genítés tárgyát viszálykeltés
 a csödtömögbe, az a bűncselek-
 mény fennfotgasáira nincs ki-
 hatással. - A kezeztetés szau-
 dek hűlön nem bizonyítandó, ha-
 nem a tények alapján követhet-
 ő. - Így az alaudó bűn

gyakorlat szerint, abból a tény-
ből, hogy vádolt valamely be-
veteli többlet hovatartozásáról
hellyel felvilágosítást nem nyuj-
tott, megállapítható a hitelcso-
megkötésének adatai.

Visszont, a hitelcsoportok ka-
rosító egyes események, te-
hat, vagyontárgyak eljegye-
zések, cikkek alulbecsülni ke-
szültek, elajándékozásaiak a
csőd megnyitása előtt kell
megfordulniuk, kivéve azt az
eseteket, midőn a vagyontárgy
a csőd leltárába nem került
fel és a köteggondoknak nem
adották át, ugyanis a leltár

228
az utáni elidegült cselekmény
a büntetőtörvény-könyv 359-ik §-
ába ütköző sértettségnek tekin-
tendő. - Ugyanígy elmaradás alá
esik a vagyonbekötésnek azon
cselekménye, mely szerint va-
lamily adóstól pénz, vagy íd
és azt hitelezői előtti eltildol-
ja. - Nem lehet azonban, a
büntetőcselekmény elkövetési tai-
gya olyan adósi vagyonszer-
vény, amely a csődtörvénynek nem ve-
hető íd alá, akár azért, mert a
vagyonszerzési-törvény szerint le
nem foglalható, vagy akár azért,
mert a vagyon-alakítás az adó-
adó saját tevékenységéből

Tartásra, elmozdítva a lakó sze-
reket. -

Érdekes, hogy bár a tör-
vény szerinti rendelkezések se-
rint a csatlós lakás alanya,
illetve feltétele csak vagyonbe-
hozott lehet, azonáltalán szá-
bályt a bírói gyakorlat néhány
speciális esetben állította, így
teljesen birtokos az illetve-
zetű, midőn a lakás cégbe-
jegyzés alá tartozik, vagy lakó sze-
rekei bejegyzésével fogva fel-
montetett, vagy amide a cég-
bejegyzés alá tartozik az illetve-
zetű nem vette részt. - Viszont
az illetvezetű, ha lakó lakásu

1.
is egyedül intőzkedik, mindig
csak egyedül lehínderő; ugyan-
gy pedig az a hűdlerő is, aki
a többi hűdlerő károsodása mel-
lett, inkább vesz is, a károsodás-
tól, vagy az, ami a cladásánál
vesztet szerez. —

A 414 §. 2-ik pontjában, a-
mely rendelkezés, hogy a család
bűnei büntetése fenn, ha
a vagyonbuktatás, oly adóssá-
gok, vagy kötelezettségek ismer-
tel, amely egészen, vagy rész-
ben valótlan, — nemcsak törvén-
gyes, tehát a vagyonbuktatás, ak-
tív közeledéssel valószínű-
sít meg, hanem passzív, pusztán

mulasztással is, így a perbeli
védekezés mulasztása folytán
a hiteles "fiktív követelés" csak
megilletéssel; nem szükséges,
hogy a követelést a bíróság
tényleg ki is ítélessen. -

A 414 §. 3-ik pontja, - mely-
reúgy a vagyonbuktatáson
csakmenny, hogy egy vagy
több hitelesőjét kicseréli, va-
lag, vagy megkezelési jognak
engedélyezése, vagy vagyona
valamely részének átengede-
sére által kezeleményben része-
sít, szűkei csalaib bukás
büntetése tekintendő, - az
előzre, hogy az adós egyet-

len hitelközöjést se favorizál-
hassa, a közbizalom rovására. —
Többől kifolyólag a pont alá
nem írta, az egyes hitel-
közöi közzétételre, a legáltalános
sorrendjében, személy való-
gatos nélkül, úgy tekintve a
hitelközöi nem büntethető, ha a
vagyonbuktatás való' könnyezés
következik egyenértékűség
ban, vagy részben felvesszi. —

A 414. § utolsó pontja
csak a kereskedelmi vonat-
kozás, mivel csak csak kös-
lesek a Kereskedelmi Törvény
5. §-ra szorult, oly kereskedel-
mi könyvekhez vezet, amelyek

1.
íratait is a vagyon al-
lapotól feltűntetik. - Érd-
szerint nem kötelesek köny-
vet, verset, a kufarok is ha-
laltok; a szabadosok, kocs-
marosok, hölcsőseges furu-
rosok, hajósok is más ipa-
rosok pedig csak az esetben
vannak könyvverselésre köt-
ve, ha is amennyiben az
írattól a kisiparkörét meg-
haladja. - Ha tehát egy kis-
iparos mégis verset kereskedel-
mi könyvet, azoknak átta-
la történet megismerését,
elégítse hamissan verset stb.
nem büntethető. - Ez a család-

1.

mony is elkövethető egykorú
mulasztással, így hamis, a
könyvtérítés, ha az áruk cla-
dából belőlyt vételez, nem
könyvtérítési d. - a bíróság gyak-
lat, praxiás hamis könyvek bemu-
tatása után a valódi könyvek
bemutatása nem érinti meg
a család bukáit. -

Természetesen a könyvek
megőrzése, pontosan vételezése
a kereskedő az idő végéig nem
kezelhető, mert a Kereskedelmi
Törvény 30-ik §-a értelmében az
utolsó begyűjtéstől számított 10
év múlva a kereskedő meg-
szommitott könyveit. - 194

4.
tehát a törvény csak az idő -
előtti megsemmisítést súgja bün -
tetéssel. -

a család bűnei büntetése
mint a hiteltelenség megkezezté -
sára igen alkalmas eszközömmé
meglehetően pontos megfontolással
jár, mely míg pl. a román Btk.
15. cikk "tegyakadó" fogyházát is
elő" (a családménnyel, valamint)
5-évi fogház a maximum,
ha azonban az okozó há -
4.000 - pengőöt túl nem halad,
három évig tegyakadó börtön -
nel büntetendő; a szabadság -
vesztés büntetésen felül a hi -
valtalanság is a politikai

jogok gyakorlásának feltételei-
 től is megállapítandó. - Így
 a család bűnei, a hitelesítő
 szándékossan megkísérelés
 közzététel, csak a vétkebe-
 lis vételét, részint gondallat-
 tal, részint szándékossan, de de-
 gendő az is, ha a szándék csak
 a csalátszínj végrehatására is nem
 a hitelesítő megkísérelésére van
 irányítva. - A törvény bűnteti a va-
 gyonbuktatást, ha fizetési kötele-
 ség parancsára, gondallans üzelvess-
 től, törődéstől, vagy olyan me-
 res üzelvű által jutott, amellyel
 rendszer üzelvűkhez nem tartoznak.
 ami a törődéstől eltekint,

4.
Az a dolog természetű, ami
nem követhető fel azonnali, a-
hányszor ültetőkör a törzscirke-
lek közt, alapul, így a
törzscirke, vagy a gabonaker-
eskedő, melyhez van
bizonyos esély a gabonakeres-
kedelmében is, midőn a
kereskedő effektív adásvétel
daca a törzscirke kénytelen
fedezeti adást, illetve vételt
eszközölni. Ha azonban a törz-
scirke, vagy gabonakereskedő
telenségét, az azaz, hogy
a törzscirke ültetőkörön kívül, az
más ültetőkörtől, vagy
ugy az ő vételkére is meg-
állapítható. —

4.

megemlékező, hogy a
gyakorlat során ha valakit
a gyarmati törvény alapján
gondnokság alá helyeznek, az
a vétkecs bukás kimondását
nem gátolja. - Parancs, illetve
gondatlan üzletvezetés fog
fenn, akkor, ha a "kacskedő"
nél az üzlet forgalommal
arányban nem, azó költsé-
kecs, rendszer gondossággal
elkerülhető üzlet kiadásokat,
tul. gondatlan kiadásokat
alapithatunk meg; magában
az a tény azonban, hogy
a "kacskedő" hirtelen alapít-
ja üzletét és folyton hirt-

re dolgozik, meg nem gon-
daltan ültetve. —

a 416 §. 2-ik pontja sze-
rint, ha a vagyonbűnöi ke-
reskedelmi könyvek, amelyek
vesztéses körülmények közt
vagy volt, nem vesztett, vagy so-
kat megsemmisítette, elcsúszta,
hamisít, vagy olyképen vesztet,
hogy azokból ültetmenet,
cselkvő és szemvedő állapot
ki nem derül, amennyiben
a kifizetés megkezdésének
célzata nélkül követi el a ves-
teségek, szüntető vétke-
kés vétésében mondanak
ki bűnösek. — És ezért ha a

közzadós üzleti könyveiről a
 rendszer vezetését, elmulasztja,
 velük bukást követ el, így
 akkor is büntetés alá kerül,
 ha nem mutatható ki, hogy
 az okozta a fizetési képtelensé-
 get, vagy hogy a tekintetben
 a tevényt gondatlanság behel-
 ne; viszont pénztári és mér-
 legkönyvi hiánya dacára a 416
 §. 2-ik pontja nem alkal-
 mazható, ha a vagyonbe-
 ről egyéb kereskedelmi köny-
 vektől a számlák is össze-
 dő vagyoni állapot is az
 üzletmenet megállapítható.
 A törvény logikai sértésének

magyarajzata alapján le-
meretes, hogy ha a kisipa-
ros vagyonbukott ügy, üs-
lets csekély terjedelmre daci-
ra bejegyzette, az nem val-
toztatja meg a kisipar körét
meg nem haladó ürlécsük
minőségét s így a vagyon-
bukott, a bejegyzés ténye da-
cára oly keveskedővé nem vá-
lik, hincz az a mulasztá-
sa, hogy könyveket nem ve-
szelt is méltóság nem keze-
telt, a Btk. 416 §-ának 2-ik),
vagy harmadik pontja alap-
ján lenne megkereshető. -
a kereskedelmi törvény

26-ik §-sa azt rendelí,
hogy minden egyes kereske-
dő köteles üzlet megkezdése-
kor látható helyre a c. l-
tai minden rubra után fel-
vezetni, - ha azokon a ke-
reskedő, oly rakással bír, a-
melynek értéke az üz-
let kezdeténél fogva minden
rubra nem elérhető, de
ha minden második rubra
vételük fel látható -

a Kereskedelmi Törvény
azon rendelkezésének szab-
tályát foglalja magában a
416. §. 3.-ik pontja. - Magától
értendő, hogy az üzlet

1.
Tú szűn, rendszeren csak
a nagyobb összegű adósai-
gok vonatkozásában. Ha illeté-
ben a kereskedő egyben ap-
tó vásárlásokat szokott
tételbe, vagy ha illetéki ki-
vétel hajtására számára sze-
ribe a megadott napi szük-
séleteket, ezt a bíróság a vet-
tes leírás közzétételével nem
szokta figyelembe venni, de
bünteti, akkor, ha a vagyon
buktatásának az illetéke
vága, akkor, azon kívül
azt jelentősebb hibát
veti igénybe. -

A törvény ama rendel-

7.
keres, hogy mikélyt a fi-
xetékkel adós ellen va-
lamilya hitelesítő sálog, vagy
meglátási jogot nyer, az a-
dós hiteles legyen még ugyan-
azon napon csődöt kéri ön-
maga ellen, az, cserébe,
hogy a csőd joghatálya a csőd-
törvény 1-20 §-a alá támaszkod-
va a befoglalt, vagy meglat-
tott dolgokra is hiteles legyen,
s így egyetlen hitelesítő se
rekesüljön a többi háttérre-
re előnyben. -

Ezen pont bevétele egy-
reolva meggyezik a 414 §. 3-ik
pontjaival, csupán az, a hü-

7.

lönbség, hogy részlettel
az adó visszeríti a hitelcsőt
kedvezményben, míg az elő-
zőnél 1. 416. § 3-ik pontja:
az adó már előre hozzá-
járult, vagy becsgyezett a
kedvezménybe - a bíróság
elintézte a legnagyobb
rigorositással szokott eljár-
ni, különösen azért, ha az
közadó és a végrehajtó kö-
zött szorosabb erköni kapcsó-
lat állapítható meg, így vé-
delmezhető az adó becsgyezé-
se a többi hitelcsők kijá-
rástól előzően. -

É vétségbe barmelyik

1.
kés "ing köcske" foghár-
szal, valamint hivatalvesztés-
szel büntetendő. - A 41 §. pe-
dig kimondja, hogyha vala-
mely kereskedelmi társaság,
vagy egyes vagyonos ellon
nyitattik csőd, a csalaid (cs
vethes bukás esetében, a
bűnösség, az üzletvesztéssel
megbízott, azon személyeket
székel, akik a büntetendő
cselkéményt elkövettek. - E
§ szerint nemcsak a keres-
kedést folytató, de bármely a
fogókkal szemben önálló jo-
gi személyiséggel bíró egye-
sület büntendő. -

A hűbörököt karóztó
cselakmányok megállítását,
illetve megfordását célszerű
a csöndönkívüli könyvtár-
egyesület eljárással szöve-
1410/1926. L. É. sz. rendelet 82-
83-85-86 és 88 §-ai, amely-
nyilván a rendelet (szem-
szabványai szerint az)
egyesület jóváhagyása
megtagadandó, hogyha az
adós, az egyes hűbörök-
nek, az egyesületen ki-
vül külön döntést igény,
vagyha vagyoni, állapo-
tának dödőzése körül
cselakmányul járt el; ha

4.
iszlai, vagy gardasági-
nak lejedelmével arany-
ban nem júló mennyiség-
ben vásárolt árú hite-
ben; vagy ha a kocskedő adó-
nak iszlai, oly könnyes gond-
ellenséget kintél fel, amily
hitelesnek teszi az adó meg-
bízhatóságát - a gondolat al-
talán szabadkötet ad az
djaió biornak, hogy mindazon
erőtelben, amidőn a firta-
kgytelenség előidézését főleg
az adó vetésébe, vagy na-
gyobb loku gondatlansága idet-
te dő, az egyesség jövőkapi-
rat tagadja meg, iszlai ma-
gát az egyességéi djaiást

szüntesse meg, annak kö-
vetkeztében adós ellen a csőd-
nyitás lehetőségére szükségképen
előljön. -

Lundorfen, a "Korrespondenz",
vagy könnyelmű, adós gazdagsá-
gi és vagyoni további részle-
lést meggátoló rendelkezéseket
szervező, egészen hi a csőd és
csődönkívüli könyvelési egyetemes
eljárással kapcsolatos a him-
lő rendelkezéseket szóló
1916. évi 5-ik törvények.
Ezen törvény második §-a
szóint, aki (abban a cél-
ból, hogy a hitelező, a
csőd eljárás, vagy a csődön-

1.
kivélti könyvszerkesztési el-
járás során, a hitelesítő
valamely határozatának hozá-
talához szavazataival hozzá-
járuljon, vagy hozzá ne járul-
jon, vagy pedig a szavazás-
tól tartózkodjék, a hitelesítő ne-
szaks, vagy pedig, a hitelesítő
bejegyzésével más részre
anyagát döntés juttat, vagy
igaz; ugyanígy, az a hi-
telesítő, aki az említett el-
járás, a maga, vagy más re-
szek egy döntés követését,
vagy elfogad, vételét kö-
veti el, amelynek büntet-
ése két évig tartózkodik fog-

hárs. -

És prakash a supes-
kötéssel elvétele vissza-
elcsúszkálakaya dejtven-
ni, de a gyakorlatban nem
vált be, mert hiszen a bűnt-
tőzogi üldözést meggátolja
az a körülmény, hogy a
supes-kötés nyújt adon
épp úgy bűntet, de csak
mivel a supes-kötés elfo-
gadó hűdése" is így a bűn-
tőzogi eljárás megindítása-
nak elcsúszkálakaya adonnak
is ráadásban áll. - Ez a tény
pedig sok esetben teljesen
hisszolgatja a fellebbezés-

1.
telon, adósh, egyike - másik
hibdosojúk, akik nem, atalla -
nok, a közös sorban lévő
hibdoso' farspuk, anyagi kifizet -
ésai mellett maguknak
jogtalanul, immoralisan va -
gyonul előnyöket kiserkarni -

Értem legon van hivatala
szegitani a hibdoso'ket kiseri -
to' esekmenyek megfontalaid
szólo' törvényjavaslat 8-ik §-a
amely a super-kvóta esetben
csak a hibdoso' által ekve -
tetű előbb említett esekmen -
nyeket monaja ki kiseritő esek -
cio' alá esőnek, a super -
kvótaiak, az adó's részét

való megadását, azonban
nem bünteti. Megjegyzendő,
hogy a cselekmény befogadásán
nem szükséges, hogy a hiteles-
sítő valóban olyan magatartást
tanúsítson, mint amiről ígért,
vagy, amiről a vesztegető
tőle kívánt. -

az 1916. évi 5. tc. 3-ik §-a
bünteti, a csönd, vagy a cö-
dön kívüli bizonyosságossági
djais során bejelentés kö-
tött követelek, címenyit-
tét; fiktív követelek, az is,
amely általában, vagy az il-
lető adóssal szemben meg-
szünt. -

a Btk. 383 §-a szerint
bűntelendő: az 1916. 5. t. c. 4-ik
§-a rendelkezés, az az adós,
aki fizetési kötelezettségének beállta-
sa, vagy ha korábban, fizetési-
sperák megszüntetése után hi-
telezőinek megkiszorítása cél-
jából a Btk. 414 §-ában em-
lílt célműveinek valamelyi-
két követi el, ha a csődönki-
ről kinyomozgatási eljárás
az egy évig jóváhagyásával
jogerősen befejeződik. —

a hitelezők kiszorító
célműveinek egy enyhébb
megjelölési alakja a Btk.-nak a
quasi
bűntörvények között helyfoglaló 384-
§-a: a hitelezői csalás. — A

to nem kívánja meg, az
adástól a hűdörög megka-
rosítás szándékát - degen-
dó, a hűdörög, vagy hi-
d megfosztóbbításának ra-
vasz kicserélése. - A gyakos-
latban, azon & a legnagyobb-
bontása, a szándékolt
cél, h. i., a hűdörög megve-
dése, az adástól szemből,
biztosítani, más maga, az
a tény, hogy valaki hűd-
be veszi, anélkül, hogy az
bármilyen fedezetet nyuj-
tana, az adás vagyoni
állapota, - mint, a Rukia
hímondja, - nem képezi

a hitelességi csúcsos tényállade-
ket, - szülséges ehhez, hogy
az adós, a vagyonaia vonat-
kozásilag mindenfelé haru-
pálódással, a hitelessőt ki-
vadásba ejtve, (amellyel ma-
iggy inkább a csúcsos fel-
hajló büncselekményt kö-
vet el. -

Láthatjuk tehát, hogy
inkább van, a törvény, a
rosszhiszemű, fadarcs nél-
kül hiteles várható adós, a
hitelessővel szemben, ha, az
i. i. a követelés, a biztosít-
vadmennyel keresgélő bü-
tető után, akarna behajla-
ni, - mint, a hitelessőt adó-

11.
rával szemből, majd az
adós könnyűsével tudja
magát megtámasztani, a hi-
dellessel való vádja, alól, ta-
lál kibúvni, és a végrehajtá-
sán elkövetették, a büntet-
és nem a büntetés rom-
bogy, a büntetés alól ki-
mentek, hanem még
hibelosszék ellen fordulhat
hamis vád, vágalmaras vád-
ját említeni ellenes.

A hibelosszék károsító
deliktummal, összefüggésbe
hozható egyes büntető-
Btk.-ok, az, a kisebb reu-
da büntetésdeliktum, amelyet
a magyar Btk. nem említ.
A Lechprelectivnak. nemcsak

cselkményt. Ez az az eset,
mikor valaki assal, a kucskával
és szándékkal ül be egy ven-
dégő, asztalhoz, hogy az el-
fogyasztás jéteként - legköb-
nyis azon egyben, abból, mely
nincs pénz - nem fog jé-
ni. -

a kiderít - az esetben
a kiderítő való nem akaro
vendégő, - kiderítő szándék
nyilvánvaló - azon általában
látó, valójában jellemzően em-
lő, való, cselkmény követő-
je felkeltőül megidomli, a
csalónak kijáró büntetés. -

a kiderítő csalástól kü-
lönbség, az az követés ha-
sonlósága folytán assal

Eligyzható, azaz csak is,
amikor egy adós úgy ka-
rosítja meg hitelkészségét, hogy
biztosít, nem létező követelés
alapján egy, a hitelkészséggel,
lehető hitelkészségek minőségén-
kelével végrehajtást véssék,
maga ellen. - Leegyezhető
minden ingó és ingatlan
vagyonát, hogy a fedezet
alapos, azáltal elvonja, a
hitelkészségek elől. - Az elköve-
tés módja, és korlátok nél-
kül alapján inkább egyse-
rű csalásnak lehet minősí-
teni, az is, azon esetek kö-
zül, amelyek igorú gyak-
ran fordulnak elő a gyá-
korlatban, anélkül, hogy az
adós a csalás szándékát

valchetés bizonyítani min-
donséle alkölcsonoks felvétel-
lésnek igazolásával megkud-
ja vedoni aítatlanságát.

Végül, a bizonyítási min-
síktaságról, mint olyan-
ról, melyről a háziorvosi fel-
lenyegileg hitelesítő idomsor
még megemlékezem. Igaz
gyakori eset, hogy a bi-
zományos, a rea bizonyítást,
vagy ellenőrzést elhulj-
domitja, elhalogositja, az
karneszetes, a Btk. 355 §-a-
sikkos cselekmény - az al-
landsú bírói gyakorlat szer-
int bizonyítási viszonytal-
nyom, a szexüdes szavai,
három annak lenyeg-
döntő - a bizonyítási bünös-

nége megilapítható, ha
szem az aint, szem amrak
cladasi aias felhivasta szem-
nal kiadni szem ludja.

Pdchurzik meg a tulaj-
donjog fennmaradásával történet
dolgozat a bíráló, a leg-
jobb esetben a verő részről
történet elvárhatása is.

a magánjog szabályai sz-
rűt kell megilétetni: megfor-
tont-é adózt esetben a tu-
lajdonjog, átvihassák, neve-
zetesen történet-é ezzel jog-
halással járó akadály, illet-
ve konfliktusom posztpon-
um. — Természetesen iratás do-
log a hivatalos részről a tu-
lajdonjog hivatalos oly eset-
ben, amikori az adó's sa-

1.
ját, esetleg más részecské-
gyűjtés céljára veszi aint pl.
keményet, húst stb. Éppen tulajdon-
jog fenntartásával cladot, köv-
szükséglet csekélyen, az adó's
állati felhasználásra, elfogyasz-
tása, a véletlen kifejezősége,
elmulástára esetenként nem ke-
pez bűncselekményt -

A végigtekintésünk a
a hirtelenséget károsító cselek-
nyek egyes megjelölési alak-
jaiban, az láthatjuk, hogy né-
hány megjelölésünk után
fordulnak elő, a gyakorlatban,
mások ellenben igen gyakran
jönnek elő úgy a mindennapi
életben, mint a bíróság gyakorlat-
ában, aminek a magyar-
zatát előszörban a moxlam

minden képeket felül mu-
lársi orosz gardaági vizso-
nyokban, a minden hássa-
dalni postálynál lapos-
tatható paupereitásban ke-
reskedjék; a szűkeg, a
szegényeg minden buncselek-
ményt következéssel szerez
jához, de egyáltalán sem oly
mészkben, mint a hitelre-
sél kapcsolataiban követke-
ző deklaratív események-
nel, mely a szűkeget szem-
vedő, pontosavakba kerülő adó,
bizományos, vagy akár más szű-
mely szűk cövevényben, egyik
pílanakról, a másikra kerül, a
tízlecsőg utjaiól, a bűn sika-
los mezejek, igen sokszor, aka-
ratta ellenek, mely kezenfek-

vö is a közelmények, okosak,
hogy a külcső vagyontárgyaihoz
nyúl, vagy azt a vállalkozási -
nál magával együtt kockázat -
ja is ha spekulációja be nem
valósul, ha közelményei a vár-
járólait nem hoznak magukkal,
már ott áll bűnbosszú bírái előtt,
feladni egy olyan delikvens, amely-
nek legtöbbet, csak a nyomoz, a
végzettség - tehát rajta külső -
álló tényezők - a szülői -

Egy államnak feltétlenül
szükséges neki alig, hogy a
hüvelyelmények között meg-
gátolja a hővényszerű intézkede-
sével, részben az elkövetés-
től megakadályozza például bünté-
léssel, - azonban, ha azt
akarjuk kutatni, hogy me-
lyik megdöbbentő és ig-
vezető bizonyosabb a bi-
tűzők célhoz, hővényszerű is

novellais is intekedcsikakel
akadályozni - s meg, a hite -
loxások kaitatit buncselekmek -
nyek elkövetésit, vagy ppedig
járulani a gazdasági életu.
egészseges intekedcsikakel -
udvot összekötökkel gyógyítani
meg a hirtokot balturakot a le -
romlotts, elszegényedotts, háza -
dalmas, - azt hiszem is roms -
lom, hogy sok politikával, jó
magyar szívetl nagyobb, jobb
is biztosabb eredményt lehet -
ne elérni a hiteltelős biztosab -
ba lettel is a buncselekmek -
nyek elkövetésének megelő -
zése tekintetében mint, a
legnagyobbabb törvényeknek
örönnel. -

DEBRECENI EGYETEMI KÖNYVTÁR
1346 143 gyarapodási naplószám