

XIV. 8.092 - 1946. x. 11. - lélekes - rflbs;

XV. 8.184 - 1947. i. 10. - bölcsészeti - rflbs;

8.265 - " - III. 28. - vegyes - vizsgalapell.

8.309 - " - v. 2. - vegyes - közp. és p. ü. j. pít.

8.359 - " - v. 30. - közp. j. és p. ü. j. pít - rflbs.

Budapest 1922. v. 9.

Aratói ábrák: 1187. / 1946-47.

Rep: 1947. v. 30.

ALF...
 774 46 47
 FEB: 1947 február 21

Írálatsza kiadham:

Dr. Banius János

-- Szécsényi Gyula

professzor wroclenak,

Lebrecan, 1947. február 21.

[Signature]
 e. i. d. d. d.



Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban
és a végrehajtás megszüntetése.

D o c t o r i értekezése a polgári tör-
vénykezési jogból

P a t a k y I s t v á n jogszigorlónak,

Előszó: Előszó.

Február, 1947 febr. 25.

Lajosmizse

lakik: Lajosmizse, Denezsél.

A 2428



Forrásmunkák:

Sárffy Andor: Magyar Polgári Perjog 1946.

Kovács Marcell: A polgári perrendtartás magyarázata 1912.

Bacsó Jenő: A végrehajtási eljárásjog tankönyve.
1917.

Fehérváry Jenő: Magyar polgári végrehajtási
jog rendszere 1941.

Sárffy Andor: Végrehajtási törvény magyarázata.
1938.

1881. LX.t.c. és 1912. LIV.tc.-ek szövege.

T a r t a l o m :

A végrehajtási jog	1
Végrehajtás megszüntetése	9
Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban	
a/ Felfolyamodás	21
b/ Előterjesztés	31
c/ Kifogás	38

A végrehajtási jog.

Az állam a magánjogrend terén jogvédelmet, vagy perbeli, vagy végrehajtási intézkedés alakjában nyújt.

A polgári per célja valamely jogvita, vagy jogi vonatkozású vita eldöntése. A végrehajtási jog feladata ellenben a már eldöntött pernek, vagy bármely más módon megállapított jogszerű állapotnak közvetlen kényszerrel való alkalmazása.

Természetes, hogy ez a kényszer, mely a végrehajtási eljárás során alkalmazásra kerül, a perhez hasonlóan, államhatóságilag szabályozott eljárásban kerül alkalmazásra.

Mint említettük, ilyen államhatóság-

gilag szabályozott eljárás a per is, mely eljárás azonban csak meghatározza a felek jogállapotát egymás irányában, mégpedig úgy, hogy ezen jogállapotot meghatározó ítélet vagy végzés jogerőre emelkedése után, ez a jogállapot többé ne legyen vitatható.

Ez a perbeli megállapítás azonban, lévén pusztán deklaráció, a fél érdekét csak abban az esetben elégíti ki, ha a megállapítás szerint kötelezett fél vagy felek, kötelezettségüknek önkéntesen eleget tesznek,⁵ezáltal megvalósítják a felperes jogát. A másik, és elég gyakori eset pedig az, hogy a bíróság kényszeríti a pervesztes, vagy egyéb módon kötelezett felet, kötelezettségének teljesítésére.

Ezt az államhatóságilag szabályozott eljárást, amelyben a bíróság a jogosított fél jogát a kötelezett féllel szemben kényszereszközök alkalmazásával érvényesíti, tehát a jognak megfelelő állapotot ily módon teremti meg,

végrehajtási eljárásnak, azoknak a ^{jog} szabályoknak összességét pedig, melyek ezt az eljárást rendezik, végrehajtási eljárásjognak nevezik.

A végrehajtási eljárás jogérvényesítő eljárás, egyes esetekben azonban a végrehajtási eljárás során tett intézkedések csak jogbiztosító hatállyal bírnak, s minthogy az államnak a végrehajtási eljárásnál való közreműködése szintén a magánjogrend megvalósítását célozza, a végrehajtási jog éppen úgy a polgári törvénykezés fogalma alá esik, mint a polgári perjog, a csődjog vagy a ^{többi} polgári nemperes eljárások.

Mint a fentiekből kitűnik a végrehajtási eljárás nem peres eljárás, de mégcsak nem is mindig kiegészítő része a pernek, amit bizonyít az a körülmény is, hogy a végrehajtás gyakran előzetes per nélkül is előfordul pl. az előzetesen végrehajtható ítéleteknél; vagy a közjegyzői okirat alapján elrendelt végrehajtás esetében. Fenti esetekben a végrehajtási uton érvényesíteni

szándékolt jog olykor még perbeli védelemre is szorul, ha tén. az bíróilag megállapítva nincs. mé

A végrehajtási eljárás, akárcsak a polgári törvénykezési jog minden más ága, a közjoghoz tartozik.-

Az államnak a végrehajtási eljáráson keresztül is kifejtett jogvédő tevékenységét a jogrend fenntartása teszi szükségessé, mert jogrendről tulajdonképpen csak ott beszélhetünk, ahol az állam magára veszi a jogvédelem feladatát.

Ez a jogvédő tevékenység szükségképpen az önsegély eltiltását, illetőleg annak egészen szűk korlátok közé való szorítását vonja maga után. De egyben jelenti ez a jogvédő tevékenység az állami hatalom önkorlátozását is, amennyiben az állam jogot ad az egyeseknek önmagával szemben az állami védelemre, mely a legkülönbözőbb lehet ugyan, de a magánjogrendet illetően mint perbeli és végrehajtási jogvédelem

bir legnagyobb jelentőséggel.

Az önsegély megengedése azonos a jognak egyéni erő által való érvényesíthetőségével, úgy hogy igen közel fekvő a gondolat, hogy az önsegély eltiltása, az állammal szemben fennálló jogvédelemhez való jogosítványok közül éppen a végrehajtási jogot keletkeztette legelőbb, mely feltevést csak megerősíti a római civiljog szerint a nexumból eredő követelések érvényesítését célzó *legis actio per manus iniectionem* intézményének ismerete.

Előadottakból következik, hogy a végrehajtási jog, mely az állammal szemben fennálló közjogi jogosítvány a végrehajtási jogvédelemre, vagyis a magánjognak bírói kényszer útján való érvényesítésére, különbözik a keresetjegtől, mely szintén az állammal szemben fennálló közjogi jogosítvány a perbeli védelemre, vagyis a magánjog fennállásának, vagy fenn nem állásának bírói megállapítására, bár mind a két joga-

sitvány mint a megtiltott önsegély helyébe lépő önvédelmi eszköz fogható fel.

A végrehajtási jog és a keresetjog azonban nemcsak különböznek egymástól, hanem ki is zárják egymást.

Ebből következik, hogy akinek végrehajtási joga van, azt marasztalás iránti keresetével elutasítják, miután keresetjoga marasztalásra nem lehet. Elutasítják akkor is, ha a végrehajtási uton érvényesíthető joga marasztaló ítéletben még megállapítva nincs.

Viszont akinek marasztalásra menő keresetjoga van, az mindaddig, míg ez a jog fennáll, végrehajtást hiába kér.

Az állam a végrehajtási eljáráson keresztül kifejtett jogvédő tevékenységét csak kérelemre teljesítheti ugyan, azt azonban nem e kérelem alapítja meg, hanem az a már előbb fennálló végrehajtási joggal egyidejűleg keletkezik, csak hogy e kérelem előterjesztéséig nem aktuális.

A végrehajtási jog az állammal szemben fennálló közjogi jogosítvány, s így előfeltételeire és tartalmára nézve különbözik az adóssal szemben fennálló magánjogtól is, s a végrehajtási jog nem alkatrésze, nem bennrajló tulajdonsága, nem is kifolyása a magánjognak, hanem éppen úgy közjogi biztosítéka annak, mint a keresetjog.

A most mondottak igazsága kitűnik abból is, hogy a végrehajtási jog fennáll, tekintet nélkül arra, hogy a végrehajtási uton érvényesítendő magánjog fennáll-e, vagy sem, vagyis a végrehajtási jog fennáll és gyakorolható, habár a magánjog már megszűnt, pl. teljesítés folytán, vagy magánjog nem is keletkezett pl. a jogügylet érvénytelensége folytán, ami a közjegyzői okiratoknál végrehajtás megszüntetése iránti keresettel érvényesíthető.

De hogy a végrehajtási jog mint közjogi jogosítvány különbözik a magánjogtól, legjobban kitűnik a fellebbvitelre való tekintet nélkül

végrehajtható ítéleteknél. /Pp. 415., 509. §§./

Itt ugyanis a felperesnek végrehajtási joga van s az gyakorolható is. Pedig ha a felső bíróság a keresetet az ügy érdekében elutasítja, kétértelműen azt állapítja meg, hogy felperesnek az alperessel szemben magánjoga nincs, következésképp hogy az a végrehajtási jog gyakorlása idejében sem állott fenn.

Továbbá a végrehajthatóság - tehát a végrehajtási jog - kérdésében a fellebbezési bíróság kérelmére akkor is tárgyal és határoz, ha a tárgyalást egyébként a Pp. 491. §-a értelmében /mert pl. a fellebbezés részítélet ellen intéztetett/ felfüggeszti vagy elhalasztja. /Pp. 502. 3. bek./

A végrehajtási jog közjogi jogosítvány lévén arról lemondani éppen úgy nem lehet, mint a keresetjogról. Innen^m hogy a végrehajtható közjogi okirat birtokosa keresetet nem csak azért indíthat, mert a végrehajtási jog a keresetjogot

marasztalásra, mint mondottuk is, kizárja, hanem mert a keresetindítás itt a részére keletkezett végrehajtási jogról való hallgatélagos lemondást jelentené, ami pedig nem lehetséges.

Sőt a magánjogról, avagy a végrehajtási jog gyakorlása folytán szerzett zálogjogról való lemondás sem szünteti meg a végrehajtási jogot, hanem az csak jogot keletkeztet a végrehajtást szenvedő javára a végrehajtás megszüntetésére, ami azonban pl. a zálogjogról való lemondás esetében nem jelenti egyszersmind a végrehajtási jog megszűnését.

Míg a keresetjog egy a tételesjogokban kifejezetten nem említett fogalom, addig vele ellentétben a végrehajtási jog a törvényekben kifejezetten említettik.

Végrehajtás megszüntetése.

Az eddig elmondottakban röviden ösz-

foglaltuk a végrehajtási jog keletkezéséről és a végrehajthatónak az államhoz való viszonyáról szóló legfontosabb gondolatokat.

Jelen dolgozat célja azonban nem lehet egész végrehajtási jogunknak még vázlatos ismertetése sem, az csupán a végrehajtás megszüntetésére és a végrehajtási eljárásban lehetséges jogorvoslatok vázlatos ismertetésére szorítkozik.

Akár az elrendelő bíróság, akár a foganatosító bíróság a végrehajtást szenvedő kérelmére /egyszerű kérvényére/ a végrehajtást megszünteti, felfüggeszti vagy kisebb terjedelmre szorítja, ha a végrehajtást szenvedő közokirattal bizonyítja, hogy azt a határozatot, melynek alapján a végrehajtást elrendelték jogerős bírói határozat megváltoztatta, korlátozta, vagy hatályon kívül helyezte, /Ppé. 38.§././

Ilyen korlátozási vagy hatályon kívül helyezési esetet ad pl. a Pp. 389.§.-a, mikor alperes beszámítási kifogásának érvényesítése esetén a

biróság a kereseti követelés felől részítélettel határoz, s a tárgyalás további során a beszámítással kapcsolatban a részítéletet fenntartja, korlátozza, vagy hatályon kívül helyezi.

Ugyancsak ilyen hatályon kívül helyezésről intézkedik a 505.§. /1/ bekezdése, mely szerint a pert pergátló körülmény miatt megszüntető felsőbbiróság az elsőbíróságnak az ügy érdemében hozott ítéletét a fellebbezési kérelemmel és ellenkérelemmel megtámadott részében hatályon kívül helyezi.

A már fogatosított végrehajtási cselekmények hatályon kívül helyezésének elrendeléséről a Ppé. 38.§. /2/ bekezdése intézkedik.

Kuriózum képen megjegyezzük, hogy amennyiben a végrehajtás útján érvényesített követelés uzorás szerződésen alapszik, a végrehajtást szenvedő a kielégítési végrehajtást elrendelő határozat közlésétől, vagy a végrehajtási lépés fogatosításától számított nyolc nap alatt a végrehajtást elrendelő bíróságnál a végrehajtás

felfüggesztését kérheti. Ha a kérelemben előadja, s valószínűsíti azokat a tényeket, amelyekből a követelés uzsorás jellegére következtethetni lehet, a bíróság elrendelheti a végrehajtás felfüggesztését és egyuttal utasítja a végrehajtást szenvedőt, hogy a végrehajtás alapjául szolgáló határozat vagy egyesség ellen harminc nap alatt perújítási keresetet indítson. Ha a fél a perújítási keresetet kellő időben beadta, a felfüggesztett végrehajtás a megújított per jogerős befejeztéig függőben marad. Ha a perújítás ellenben nem indult meg, a foganatosító bíróság /ha pedig a perújítási keresetnek helyt nem adtak: az újított per bírósága/ a felet, aki a végrehajtást rosszhiszeműen akasztotta meg, 3.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtja.

Ppé. 39.§. " Ha a végrehajtási jog egészen vagy részben elenyészett vagy időhaladék engedésével felfüggesztetett, a végrehajtást szenvedő a végrehajtás megszüntetése, korlátozása vagy felfüggesztése iránt a végrehajtást

elrendelő bíróságnál keresetet indíthat:

a/ bírói határozaton alapuló végrehajtás esetében olyan ténykörülmeny alapján, amely akkor történt, amikor azt a Pp. szabályai szerint a határozatot megelőző peres eljárásban érvényesíteni már nem lehetett;" Ilyen pl. a jogerő utáni tény, a felülvizsgálati perszakban felmerült tény, sőt a nyilvános előadással elintézett fellebbezés szakában felmerült tény is. Ilyen tények pl. fizetés, részlettörlesztés, halasztás, elengedés és beszámítás.

"b/ bírói egyességén alapuló végrehajtás esetében olyan ténykörülmeny~~nek~~ alapján, amely az egyesség megkötése után történt;

c/ közjegyzői okirat alapján elrendelt végrehajtás esetében, mégpedig megszüntetés vagy korlátozás iránt akkor is, ha a végrehajthatóság előfeltételei egészben vagy részben hiányoznak."

Nemkülönben keresetet lehet indítani a végrehajtható

tó közokirat jellegével felruházott magánokirat alapján is. /1076.E.H./ - Megjegyzem közjegyzői okirat alapján csak kielégítési végrehajtásnak van helye nem pedig biztosítási végrehajtásnak. /1075.E.H./.

Ha uzsorás szerződést tartalmazó közjegyzői okirat alapján végrehajtást rendeltek el, végrehajtásmegszüntetési keresetnek van helye, e kereset halasztó hatálya tárgyában a bíróság a keresetlevéllel együtt előterjesztett bizonyítékok alapján határoz. Ha a bíróság a keresetnek nem ad helyt, azt a felet, aki a végrehajtási eljárást rosszhiszeműen akasztotta meg, 3.000 forintig terjedhető pénzbírsággal sújtja.

A gabonajelzálogos hitelező, a közokiratba hiteles vagy/magánokiratba foglalt kölcsönszerződés és zálogszerződés alapján, mihamarabb követelése vagy egy része lejárt, az elzálogosított gabonára a perre illetékes bíróságnál kielégítési végrehajtás elrendelését kérheti. A gabona tulajdono-

sa a végrehajtás megszüntetése, korlátozása vagy felfüggesztése iránt keresetet indíthat a fenti eseteken kívül akkor is, ha a végrehajthatóság előfeltételei egészen vagy részben hiányoztak.

Végrehajtás megszüntetési kereset a rendes bíróság előtt csak bírói határozaton vagy bírói ~~magy~~ egyességen alapuló, vagy közjegyzői okirat alapján elrendelt végrehajtás esetében indítható: a rendes bíróság nem avatkozhat a közigazgatási hatóság határozatán alapuló végrehajtás megszüntetésébe vagy korlátozásába. - Gyámhatóság, s általában közigazgatási hatóság marasztaló határozata alapján ingatlanokra vonatkozólag a bíróság által elrendelt végrehajtás megszüntetése iránt a Ppé. 39.§-a alapján nem indítható kereset. /367.E.H./ Sőt, közigazgatási hatóság határozata alapján bekebelezett végrehajtási jelzálogjog ellen törlési pernek sincs helye.

Maga a végrehajtás megszüntetési per indítható akár kielégítési, akár biztosítási végrehaj-

tás ellen /C. 1924./ Végrehajtás megszüntetési per esetén illetékes az alapvégrehajtást elrendelő bíróság. Ezt a már idézett Ppé. 39.-án kívül telekkönyvi vonatkozásban a Te. 87.§.-a is kimondja.

Pertárgy értéke az a tőkeösszeg, kamat, továbbá költség, melynek erejéig a megszüntetni kért végrehajtás elrendeltetett. A végrehajtás megszüntetési keresetben kifejezésre kell juttatni azt a kérést, hogy a kérelmező annak megállapítását kéri, hogy a végrehajthatónak nincs vagy részben nincs, vagy már nincs, vagy még nincs végrehajtási joga, s ehhez képest a végrehajtást megszüntetését, korlátozását vagy felfüggesztését kéri.

39.§./2/:" A fellebbezési bíróság helybenhagyó ítélete ellen nincs helye felülvizsgálatnak."

Végrehajtás megszüntetési perben sem vizontkeresetnek, sem átértékelési kérdés eldöntésének nincs helye.

A viszontkereset kizárása ^a végrehajtásmegszüntetésből tulajdonképpen helytelen intézkedése a Curianak /889.E.H./, mivel ezzel ezt a per-typust csonka perré teszi, elvonva a végrehajtást fogantatosítótól a kereseti jogot.

Végrehajtás megszüntetési keresetnek és más keresetnek pl. az alperessel kötött ügylet elleni megtámadási kereset, halomzását ugyancsak tiltja a Curia.

Helytadó ítélet esetén, a Ppé. 39.§ /2/ bekezdése alapján felülvizsgálatnak helye nincs.

Felfolyamodás és végrehajtás megszüntetési kereset találkozása esetén, vagyis midőn a végrehajtást elrendelő végzést felfolyamodással is megtámadták s az elrendelt végrehajtás megszüntetése iránt keresetet is indítottak, a felfolyamodás elintéztével a per eldőltéig várni kell.

A végrehajtásmegszüntetési per indítható a végrehajtás elrendelésétől, tehát a foganto-

sitás előtt is egészen addig, míg az utalványozást illetőleg felosztást megakadályozhatja.

A végrehajtási uton szerzett jelzálogjog vagy aljelzálogjog azonban nemcsak végrehajtás megszüntetési perrel, hanem törlési perrel is megszüntethető, tehát a végrehajtás megszüntetése utáni időben. Ez a törlési per már a befejezett végrehajtás után, a végrehajtás eredményeinek elhárítását célozza. Ezt a törlési pert azonban nem lehet a telekkönyvben feljegyezni, ami érthető is, hiszen az igen sok esetben nem jár sikerrel, amikor is a feljegyzés csak a telekkönyvi hatóság munkáját szaporítaná felesleges módon, nem is szólva arról, hogy az oktalanul feljegyzett és törölt bekebelések csak áttekinthetlenné tennék a telekkönyvet.

Az a fél aki a Ppé. 38.§-án alapuló egyszerű kérvénnyel is elérhette volna a végrehajtás megszüntetését, de ennek ellenére végrehajtás megszüntetési keresettel él, a pert megnyeri

ugyan, de a pervesztes ellenfél csak az egyszerű kérvény költségeinek viselésében marasztalható. Törvénykezési jogunknak ez az intézkedése az általános magánjogból ismert kárenyhítési kötelességnek az alkalmazásából ered: a feleknek a két célravezető ut közül az olcsóbbikat kell választani.

Hataloztó hatálya a végrehajtásmegszüntetési keresetnek csak akkor van, ha eredetiben bemutatott közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal bizonyított tényen alapszik, s legkésőbb három nap alatt adatik be a végrehajtás foganatosításától, illetőleg a végrehajtási jog telekkönyvi bejegyzését tudató végzés kézbesítésétől számítva / a gyakorlat ugyanis az, hogy a végrehajtást szenvedő rendszerint csak a végzés útján értesül a végrehajtásról/; ha pedig a végrehajtási jog későbbi tény folytán szűnt meg, az e tény felmerülése után foganatosított legközelebbi további végrehajtási cselek-

tásmegszüntetési kereset ugyancsak 3.000 forint-
tig terjedhető pénzbírsággal büntetetik.

Jogorvoslatok a végrehajtási eljárásban.

a./ Felfolyamodás.

Mielőtt a felfolyamodás részletes tárgyalásá-
ba kezdenénk, néhány általános dolgot szeretnénk
megemlíteni a végrehajtási eljárásban használ-
ható jogorvoslatokról.

Alapelvként leszögezhetjük, hogy megtámadhat-
óságról a szó igazi értelmében véve csak akkor beszél-
hetünk amikor a végrehajtási intézkedés által
létesített állapot törvényellenes.

Ebben az esetben u.i. a törvényellenes
állapotot előidéző határozatot vagy intézkedést
megtámadó cselekvény a perorvoslatok természetét
ölti magára.

A megtámadás eszközei: a felfolyamodás,

előterjesztés és a kifogás.

A perorvoslatok jogi természetével bíró jogorvoslatok mellett, mint külön jogorvoslat tekintendő a megkereső hatóság felszólalása, mely esetben a megkereső külföldi hatóság ahhoz az Itélőtáblához nyújtja be felszólalását, melynek alárendeltje a megkeresett bíróság, mely alárendelt bíróság a végrehajtás elrendelését megtagadta. Amennyiben az Itélőtábla is megtagadná a jogsegélyt, úgy a Curiához való fellebbvitelnek van helye.

Ezekután rátérhetünk a felfolyamodás tilajdonképpeni tárgyalására. A felfolyamodásról részletesen intézkedik a Ppé. 40.§-a.

" A végrehajtási eljárás során hozott bírósági végzés ellen - ideértve a közjegyzői okirat alapján elrendelt végrehajtást is - amennyiben a törvény ki nem zárja, felfolyamodásnak van helye."

Az ilyen, a törvényi korlátozásra pélla a VHT.

109.§./1/ utolsó mondata, mely kimondja, hogy az ingóárverési feltételeket megállapító végzés ellen "akár adatott a kérelemnek hely, akár nem, felfolyamodásnak helye nincs."

Ugyancsak ilyen törvényi korlátozásra példa a Vht. 44.§. /3/ bekezdése, mely szerint ~~akkor~~ az esetben, ^{nél} ha a végrehajtást foganatosító bár tudta, hogy kielégítési igénye más bíróság területén már biztosítva van, itt a végrehajtást mégis foganatosította, ezzel önmagát többszörösen kielégítve. Ebben az esetben a végrehajtást elrendelő bíróság végrehajtást szentelő kérelmére határoz afelől, hogy a végrehajtás által okozott költségek viselésében a végrehajtást foganatosító elmarasztaltassék-e. A kérdésben határozó végzés ellen felfolyamodásnak helye nincs.

"/4/ Amennyiben a törvény másként nem rendelkezik, a másodbíróság végzése ellen további felfolyamodásnak nincs helye."

Tehát a felfolyamodás rendszerint egyfoku, a másod- ^{tekintet nélkül, hogy}

biróság az elsőbiróság végzését helybenhagyta-e vagy megváltoztatta.

Kivételesen mégis további felfolyamodásnak van helye a következő másodbirói végzések ellen:

"A végrehajtásnak - ideértve a biztosítási végrehajtást és a zárlatot is - elrendelése tárgyában hozott" megváltoztató "végzés ellen van helye felfolyamodásnak."

A "megváltoztató" szó elnézésből maradt ki a törvényszövegből, mint azt később a Curia hivatalosan megállapította.

A Te. 79.§-a szerint ugyanez a szabály áll az ingatlanra kért végrehajtás elrendelése tárgyában hozott másodfoku felfolyamodásra is.

Természetes azonban, ^{hogy} amint a "megváltoztató" szó belekérül a törvénybe, ~~hogy~~ az elrendelt tárgyában hozott helybenhagyó végzés ellen nincs helye további felfolyamodásnak. Mégis oly esetekben ezt áttöri a gyakorlat, amikor

külföldi bíróság megkeresése alapján akkor is helyt ad a felfolyamodásnak, amikor az elsőbíróság végzését a másodbíróság helybenhagyta, s ugyancsak ez a szabály a kifogást elintéző végzés ellen beadott felfolyamodásra hozott másodbirói végzésre is. /Ppé. 40.§. /3/ bekezdés./

A megváltoztató másodbirói sorrendi végzés ellen az ingóvégrehajtásban a kihirdetéskor bejelentett és 3 nap alatt írásban beadott felfolyamodással lehet élni a Vht. 119.§-a szerint.

A telekkönyvi - vagyis ingatlan végrehajtásban - hatóság által hozott sorrendi végzés ellen a sorrendi tárgyalás napjától számított 15 nap elteltétől számított 8 nap alatt beadandó felfolyamodásnak van helye. Továbbá ingók kiadására irányuló végrehajtásnál a készpénzbeli egyenérték megállapítása tárgyában hozott megváltoztató másodvégzés ellen is lehet felfolyamodással élni /Vht. 217.§./3/ bekezdés./ Végül ingatlan végrehajtásnál is lehet a megváltoztató sorrendi végzés ellen felfolyamo-

dással élni a foganatosító telekkönyvi hatóság-
nak a végrehajtási/^{jel}zálogjog bekebelezése, az elő-
jegyzés igazolása, illetőleg a végrehajtási jog
feljegyzése tárgyában. ~~Ellenben, fellebbezés ellen.~~

Minden más esetben visszautasítja a bírósá-
g a másodbirói végzés ellen előterjesztett felle-
bezést.

"Egyebekben a felfolyamodásra a Pp. sza-
bályait kell alkalmazni."

Igy pl. a felfolyamodási határidő elmulasztásá-
ra, azaz az igazolásra, vagy az ügyvédi képví-
seletre.

Folytatólagos kielégítési végrehajtás el-
rendelésének /folytatólagos kielégítési végrehajtá-
ról természetesen csak már elrendelt alapvégre-
hajtás esetében beszélhetünk/ kérdésében a II.
birói végzés ellen a 894.E.H. szerint nincs helye
további felfolyamodásnak.

Ugyancsak nincs további felfolyamodásnak
helye a II. foku végzés helybenhagyó vagy fel-

oldó része ellen.

Felfolyamodást visszautasító másodbirói végzés ellen csak akkor lehet felfolyamodással élni, ha a szóbanforgó ügyben az érdemi másodvégzés ellen is volna felfolyamodásnak helye. Az igazolásnak helyt nem adó végzés ellen nem használható felfolyamodás.

Felfolyamodási joga annak van, akire a birói határozat jogsérelemmel járhat, így a végrehajtást szenvedőnek, törvényes képviselőjének, a végrehajthatónak, stb. Nincs azonban végrehajtási joga a kézizáloghitelezőnek, a volt mellékbeavatkozónak.

Felfolyamodási fórumok:

a/ Járásbíróságtól a törvényszékhez, innét a Curiához /akárcsak a telekkönyvi és az örökösödési eljárásban/

b/ Törvényszéktől a táblához, s innét a Curiához.

A felfolyamodás határideje a Pp 552. §-a

szerint általában nyolc nap. A végrehajtást külföldi bíróság megkeresésére elrendelő végzés ellen 15 nap.

A sorrendi végzések ellen:

Mint azt már a Vht.119.§-ának tárgyalásánál említettük az ingóvégrehajtás során nyomban bejelentendő és három napon belül indokolandó a felfolyamodás. Külön meg kell jegyeznünk, hogy a Vht. 119.§.-a ellenére a tárgyalás után azonnal meg nem hozott s ki nem hirdetett, hanem kézbesített végzés ellen 3 napon túl, de 8 napon belül beadott felfolyamodás a 38.T.H. szerint elkésés okából vissza nem utasítható.

A Vht. ugyancsak tárgyalta 199.§-a szerint az ingatlanvégrehajtás során hozott sorrendi végzés ellen a sorrendi tárgyalás napját követő 15 napos közszemléretételi idő elteltétől számított 8 napon belül kell a felfolyamodást benyújtani, a határidő practice tehát

23 nap.

A felfolyamodási határidő elmulasztása miatt igazolással lehet élni s ilyenkor az igazolás az elmulasztott felfolyamodással egybekapcsolandó s az igazolást is a felfolyamodási bíróság intézi el.

A felfolyamodás halasztó hatályáról a Vnt. 37.§-a intézkedik.

"/1/ a bírósági végzések elleni felfolyamodásnak csaupán az ingó vagyon árverésén befolyt vételár kiadására, az ingatlanárverés foganatosítására, a lefoglalt követelésnek a a végrehajtatóra való átruházására, készpénz utalványozására, a marasztalás tárgyának a végrehajtató részére való átadására, készpénz utalványozására, a marasztalás tárgyának a végrehajtató részére való átadására és a 35.§. szerint elmarasztalt kiküldött elleni kielégítési végrehajtás elrendelésére

van halasztó hatálya."

Nagy jelentőségű intézkedést tartalmaz azonban a 37.§. /2/ bekezdése is:

" A végrehajtást elrendelő végzés ellen beadott felfolyamodásnak a lefoglalt ingóságok árverésére is halasztó hatálya van."

Elesik ez a halasztó hatály akkor, amikor a váltó vagy kereskedelmi zálogjog tárgyaira /1875:XXXVII t.c. 305, 306 §§ és 1876.XXVII.t.c. 106.§./ rendeltetik el árverés, ez esetekben gyorsított ütemben kerülnek az ingók árverés alá.

A Vht. 115.§-a szerint

"Ezen esetekben se az igények bejelentésére felhívásnak, se elsőség iránti eljárásnak nincs helye."

"Az ezen eljárás során hozott ^{birósági} ~~végzés~~ végzés ellen felfolyamodásnak, a kiküldött eljárása és végzése ellen pedig előterjesztésnek van helye, melyek azonban csak az árverésen befolyt pénznek kiadására bírnak felfüggesztő hatállyal."

b./. Előterjesztés.

A Ppé. 40.§. /5/ bekezdése szerint

" A kiküldött eljárása, intézkedése,
vagy határozata ellen előterjesztésnek
van helye."

Előterjesztési joga pedig mindenkinek keletkezhetik, akire nézve a kiküldött eljárása, intézkedése vagy határozata sérelmes, illetőleg, ha az annak folytán létesült állapot a jognak nem megfelelő,

Igy joga lehet az előterjesztésre a végrehajtatónak, a végrehajtást szenvedőnek, a birlaló házastársának, a birlaló harmadiknak, az igénylőnek, a törvényes zálogjoggal bíró hitelezőnek, a korábbi foglaltatónak, az árverési vevőnek, a jelzálogos hitelezőnek, az ügygondnoknak, stb.

Mindenesetre azonban csak három olyan fázisa van a végrehajtási eljárásnak, ahol bi-

rói kiküldött jár el:

a/ a foglalás~~kor~~ és a foglaláskor vagy azt nyomban követőleg elvégzendő költségszámítás

b/ ingóárverési hirdetmény / az ingatlan-árverési hirdetményt a telekkönyvi hatóság bocsátja ki/

c/ tőzsdei árfolyammal bíró értékpapírok-nak bírói árverése.

A kiküldöttnek eme eljárásait lehet tehát előterjesztéssel megtámadni.

Az előterjesztés nemcsak a bírói kiküldöttnek hanem magának a bíróságnak az intézkedése ellen is irányulhat. Így

a/ A Te. 63.§-ának utolsó bekezdése:

" A végrehajtható kiadmányok megtagadása esetében a végrehajtható a bíróságnál előterjesztéssel élhet."

b/ a Vht. 165.§-ának /3/ bekezdése:

" ... az érdekelteknek jogában áll, a megállapított árverési feltételek módosítása,

valamint a telekkönyvi hatóságnak az árverés elrendelésére vonatkozó intézkedései által okozott alaki sérelmek orvoslása végett, a telekkönyvi hatósághoz intézett előterjesztéssel élni, mely a hirdetmény közlésétől számított 8 nap alatt adandó be."

Mint már az előterjesztés tárgyalásának megkezdésekor megállapítottuk, előterjesztéssel mindenki élhet, akire nézve a kiküldött, adott esetben pedig a bíróság intézkedése jogsérelmet jelenthet.

A Vht. 178.§-a szerint ingatlanárverésen felmerült alaki sérelmek / pl. valaki bánatpénz letétele nélkül árverelt; az árverési hirdetményt az érdekelteknek éppen vagy nem kellő időben kézbesítették; az árverési hirdetményt legalább 60 nappal az árverés előtt a telekkönyvi hatóságnál ki nem függesztették stb./ ellen azonban csak a következők élhetnek előterjesztéssel:

"... a végrehajtató, a végrehajtást szenved a jelzálogos hitelezők s azon esetben, ha a tulajdonostársak hányada is elérvezettete a tulajdonostársak is"

és - bár a törvény nem mondja - nyilván az ügygondnok is. Ellenben nem élhetnek előterjesztéssel az árverelők és árverelni szándékozottak, habár ez utóbbiak törvényellenesen zárattak is ki az árverésből. Ha azonban a telekkönyvi hatóság az árverést az előterjesztésre megsemmisítette, e végzés ellen az árverési vevő is élhet felfolyamodással.

Vht. 35.§. /1/ "Az előterjesztés a sérelmes eljárástól és intézkedéstől, ~~amíg~~ vagy a sérelmes végzés kézbesítésétől

8 nap alatt a bírósághoz vagy a kiküldött-höz adandó be, ki az iratokat jelentés kíséretében a bírósághoz 24 óra alatt beadni köteles."

Ha az eljárás több napon át tartott, mindig az

eljárás befejezésétől számítódik a 8 nap, még akkor is, ha a sérelmes intézkedés valamely korábbi napon történt.

Az előterjesztést a foganatosító bíróságnál írásban, vagy pedig magánál a kiküldöttnél írásban vagy szóbelileg lehet megtenni. Szóbelileg csak a sérelmes eljárás foganatosításakor terjeszthető elő, s azt a kiküldött jegyzőkönyvbe foglalja.

A /2/ bekezdés szerint:

"Az előterjesztés felett, és pedig a szükséghez képest a feleknek, vagy a kiküldötnök meghallgatása után, a 18.§.szerint illetékes bíróság 8 nap alatt határoz, és amennyiben valamely eljárást a kiküldött által elkövetett szabálytalanság miatt megsemmisít, a kiküldöttet a felek kérelme és felszámítása alapján, az okozott költségek 15 nap alatt, megfizetésében elmarasztalhatja."

Ingatlanárverési hirdetemény okozta alakí-
sérelemek reparálását, illetőleg az árverési fel-
tételek módosítását célzó előterjesztés 8 na-
pos határideje a hirdetemény kézbesítésétől szá-
matódik s az előterjesztést a telekkönyvi ható-
sághoz kell írásban benyújtani, mely szintén
8 nap alatt, s ugyancsak az érdekeltek esetleges
meghallgatása után határoz.

Az előterjesztés halasztó hatálya tágabb-
körű mint a felfolyamodásé. Ennek az a magya-
rázata, hogy az előterjesztésnél a bíróság nem
közvetlenül, hanem közvetve /kiküldötte: végre-
hajtó/ utján vett részt a végrehajtási cselek-
ményekben, s ennél fogva nem kétségtelen, hogy
a kiküldött ténykedése mindenben fedi a kiküldé
biróság akaratát.

Ppé.41.§. "Az előterjesztés jogerős elin-
tézéséig - az 1881.LX.tc. 104.§-ának
esetét kivéve - árverés nem foganatosít-
ható, a végrehajtás következtében befolyt

összeg a végrehajtható kielégítésére nem fordítható, hanem bírói kézhez teendő le; a lefoglalt követelés a végrehajthatóra át nem ruházható, sem kezéhez nem utalványozható, helyettesíthető ingóság vagy értékpapiros kiadása iránt folytatott végrehajtás esetében pedig csak a marasztalás tárgya lefoglalásának és zár alá vételének, a marasztalás tárgyának hiánya esetében pedig a tárgy egyenértéke erejéig vezetendő foglalásnak van helye.

Amennyiben az 1881.LX.t.c. vagy a jelen törvény mást nem rendel, az előbbi bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni minden esetben, amelyben a törvény valamely cselekménynek a végrehajtás folytatására halasztó hatályt tulajdonít, vagy a Pp vagy a jelen törvény szerint a bíróság a végrehajtást az eljárás folyamán felfüggeszti."

Ugyanilyen halasztó hatálya van

"Ppé.42.§.... a jogerőre még nem emelkedett annak a birói határozatnak is, amely a végrehajtás elrendelésének alapjául szolgáló határozatot megváltoztatta, hatályon kívül helyezte, feloldotta, vagy korlátozta

A Vht. 104.§-a esetében az előterjesztésnek nincs halasztó hatálya; a Vht. 115.§-a esetében pedig csakis az árverésen befolyt pénz kiadására van halasztó hatálya.

c./. Kifogás.

Kifogásnak akkor van helye, ha a végrehajtás külföldi végrehajtható közokirat alapján, a Ppé. 33.§-a ellenére rendeltetett el.

A kifogás sajátos jogorvoslat, amennyiben azzal csak a végrehajtást szenvedő élhet s amennyiben a felfolyamodás mellett használható,

t.i. ha a végrehajtási eljárás általános előfeltételei hiányzanak, úgy felfolyamodásnak, ha pedig a Ppé. 33.§-ában megszabott előfeltételek nincsenek meg, kifogásnak van helye a végrehajtást elrendelő végzés ellen, úgy hogy a végrehajtást szenvedő e két jogorvoslattal esetleg együttesen élhet.

Legfőbb gyakorlati különbség a kifogás és a felfolyamodás között az, hogy kifogással csak a végrehajtást szenvedő fél élhet, felfolyamodással ellenben bármelyik fél.

A kifogás határideje 15 nap, mely idő a végrehajtást elrendelő végzés kézbesítésétől számítandó, de 15 napon túl is előterjeszhető kifogás akkor, ha

a/ a külföldi határozat magyar állampolgár státusa tárgyában kelt

b/ ha a külföldi ítélet érvényességének elismerése hazai bíróság jogerős ítéletével, közerkölcsiséggel, vagy hazai törvény céljával

ellenkezik

c/ ha a viszonyosság nincs megállapítva.

A bíróság a kifogás felől a felek meghallgatása után végzéssel határoz. A megkeresés teljesítése felől a felek meghallgatása nélkül a kifogás felől pedig a felek meghallgatásával határoz a bíróság.

A kifogás halasztó hatálya ugyanolyan mint az előterjesztésé, erről is a PPé. 36.§ /4/ bekezdése intézkedik.