

XI-5901-124/1939-40. 1940 I. 31 - tatalas - netba.
XI-6054-274/1939-40. 1940 VI. 14 - tatalas - netba.
XI-6224-84/1940-41-1940 XII. 3 - uapjes - netba.

Debreceu, 1944. november 18. - ref.

Aratari stinut: 429/1940-41.

jogi: „vita.”

Făcurea Kardantihy

A DEBRECENI M. KIR. TISZA ISTVAN TUDOMÁNYEGYETEM	
JOG- ÉS ÁLLAMTUDOMÁNYI KARA.	
396. 1940/1941 szám.	
Érk: 1940 évi november hó 30. n.	
Előirat: _____	
drb. melléklet. Utóirat: 429/1940-41	

Bírálatra kiadom:

Dr. Kovács Andor és

Dr. Zschar Gyula

professzor uraknak,

Debrecen, 1940. november 29-én.

Zschar Gyula
e. a. dékán

A forrásnumra az nyilvános okosok
latta. Aliq lépészes

Elgyadom.
S. 1940 december 5.

Zschar Gyula

Kovács

A csalás: büntette és vétsége.

Büntetőjogi értekezése:

Koncz Ernő
jogszigorlónak .

Debrecen, 1940. november hó.

7 2732



Tartalom :

Bevezetés.....

A család fogalma.....

Különbség a Btk.és Bn.között a család ismérében...

A fondorlat fogalma.....

Vagyoni kár.....

Jogtalan vagyoni kár.....

Kisérlés.....

Bűnségély, társtetteség.....

Egység,többség,halmazat.....

Minősített családok.....

Quasi családok.....

Az adócsalásról.....

Forrásmunkák:

Dr. Térffy Gyula: Igazságügyi törvénytár.
/Grill Károly Kiadás/

Dr. Angyal Pál:
Büntetőtörvénykönyv.
/Grill Károly kiadás/

Dr. Isaák Gyula:

Dr. Kovács Andor: Büntetőjog.

1/4 en c. rönyöcs

miics!

A csalás:büntette és vétsége.

A csalás fogalma már a római jog keretében a császárkorban is ismeretes,hol többek között a crimina extraordinaria-ban soroltatik fel mint új tényálladék. A vagyon ellen irányuló cselekmények között az egyik leggyakrabban elkövetett büntett illetőleg vétség,s mint ilyen fokozott figyelmet érdemel.

A Btk./1878:V./ 379 §-a helyébe a Bn.
/1908:XXXVI/ 5o §-a adja a tényálladékot:

A csalás fogalma:

Aki azon célból,hogy magának vagy másnak jogtalan vagyoni hasznot szerezzon,valakit fondor-

lattal tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ez által annak vagy másnak vagyoni kárt okoz: csalást követ el.

Különbség a Btk. és Bn. között a csalás ismervében.

Eredetileg a Btk. a fenti tényálladék ismervéhez a "ravasz fondorlatot" kívánta meg, s csak a ravasz fondorlattal tévedésbeejtett vagy tévedésben tartott személy vagyoni kára kapcsán létesült a csalás.

A Bn. már tovább megy. Egyrészt elhagyja a "ravasz" szót, hiszen a fondorlat mint fogalom már maga is tartalmaz bizonyos csalárdkodást, ravaszkodást, ármánykodást, másrészt a csalás fogalmát

kimerítve veszi akkor is, mikor a fondorlattal való tévedésbeejtés vagy tévedésbentartás folytán nem a tévedésbeejtett vagy tévedésbentartott, hanem más személy szenved vagyoni kárt, természetesen azzal ok-okozati összefüggésben lévén.

További különbség a Btk. és Bn. között a csalás ismervét illetőleg, hogy a Btk.-ban a csalás kísérlete nem esik büntetés alá, s a csalás kísérlet nálunk ilyenformán csak a Bn. óta ismeretes és büntetetik a Btk. 65-68 §-okban a kísérletre megállapított enyhébb büntetéssel.

A fondorlat fogalma.

A fondorlat fogalmánál újra meg kell vizsgálnunk definicionkat: "aki azon célból, hogy magának

vagy másnak jogtalan vagyoni hasznot szerezzon, valakit fondorlattal tévedésbeejt vagy tévedésben tart, és ezáltal annak vagy másnak vagyoni kárt okoz: csalást követ el."

Eszerint tehát feltétlen szükséges tényelem e-tényálladék létesítéséhez a fondorlattal való tévedésbeejtés vagy tévedésbentartás. Kérdés, hogy mit értünk fondorlat alatt?

Fondorlat alatt értenünk kell minden olyan valótlan állítást, ténykedést, cselekményt, rossz hiszemű magatartást, adott körülmények között céltudatos hallgatást, mely alkalmas arra, hogy a vele tévedésbeejtettet, a tévedésbeejtő személy által kívánt cselekedet elkövetésére bírja.

Nem tényeleme a fondorlat fogalmának a ravaszság ügyes mesterkedés, fogás, ugyszintén sz sem szükségképpeniség, hogy valami fortélyos eljárás kapcsán történjék a tévedésbeejtés hiszen mint fentebb jelöltem egyszerű de céltudatos hallgatás is kimeríti adott esetben a fondorlatot. Pl: Fondorlatot használt a vádlott, akkor mikor a sértettnek ama kijelentésére, hogy az üzletet ő /a sértett/ tisztán veszi meg: hallgatott, holott ily körülmények között az üzleti életben kötelező üzleti tisztesség szerint vele az ügyállást közölni tartozott volna; utóbb pedig az ügyleti kijelentéseket valóságnak vett sértettől a vételárat felvette/K.1913 dec.22./

A fenti esetben nem történt tehát semmi mesterkedés, fortélyos eljárás stb. s a Kuria mégis megállapította a fondorlat fennforgását.

Nem akadály a fondorlat fennforgása megállapításának azsem ha a tévedésbeejtett nem fejtett ki kellő kritikát, kellő gondosságot a tévedésbeejtő valótlan állításával, ténykedésével, vagy rosszhiszemű magatartásával szemben, azaz a tévedésbeejtő, ha nála a fondorlat megállapítást nyert nem védekezhet avval, hogy a tévedésbeejtett kellő gondosság esetén felismerhette volna könnyen a fondorlatot: hiszen a csalás jellegzetes tünete, hogy rendszerint éppen a sértett hiszékenységén épül fel.

Nem követhető el csalás: elmeállapotában zavarodott, gyermek-személy ellen ki ez ok miatt akarathatározatlanságra képtelen. Ilyen személyek ellen elkövethető pl: lopás, de mivel az ilyen személyek akarata nem beszámítható, öntudatos vagyoni rendel-

kezőképességük nem lévén velük kapcsolatban a csalás tényálladéka ki nem merithető.-

Kétségtelen azonban, hogy az ugynevezett elme gyengeségben szenvedők, vagy szellemi határközi /?/ állapotban lévők ellenében nem csak a Btk. 385 §-ában meghatározott szűkkörű tényálladék, hanem csalás is elkövethető /K.4772/1931/

A vagyoni kár.

A Bn-ban meghatározott tényálladék létesítéséhez nem szükséges, hogy a fondorlattal tévedésbeejtő jogtalan vagyoni hasznot szerezzon. Itt elegendő a célzat, az erre irányuló törekvés. Szükséges azonban, hogy a tévedésbeejtett oldalán már a vagyoni kár is fenntforogjon mert e-nélkül nincs kimerítve a tényálladék, t. i. a csalás büntetténél

és vétségénél ez elengedhetetlen tényelem,ugyanis a cselekmény minősítésénél nem a tévedésbeejtő jogtalan vagyoni haszna,hanem a tévedésbeejtett vagyoni kára minősít.Vagyoni kár nélkül csalás természetesen nem képzelhető el.

A jogtalan vagyoni haszon.

A jogtalan vagyoni haszon nem tényeleme tényálladéunknak: tényeleme csupán a jogtalan vagyoni haszon-szerzés: "célzata" s nem maga a vagyon szerzés.Elegendő ha valaki azon célból,hogy magának vagy másnak jogtalan vagyoni hasznot szerezzen valakit fondorlattal tévedésbeejt vagy tévedésben tart,ezáltal annak,vagy másnak vagyoni kárt okozván Tekintve azonban,hogy a csalás büntettében és vét-

ségében a jogtalan vagyoni haszon is igengyakran előfordul, hiszen a célzat éppen ez, nem szükségtelen a jogtalan vagyoni haszon meghatározása sem.

Jogtalan vagyoni haszon az a vagyoni haszon amit a fondorlattal tévedésbeejtett a fondorlattal való tévedésbeejtés folytán a tévedésbeejtőnek vagy másnak ad, vagy bármiféle módon szolgáltat.

A jogtalan vagyoni haszon fogalmául le kell szögeznünk azt, hogy nem az adott esetben szolgáltatott egész összeg vagy teljesítés képezi a jogtalan vagyoni hasznot, hanem a szolgáltatás vagy teljesítés, azon értéke vagy mennyisége, amit a szolgáltatás vagy teljesítés rendes értékén felül a tévedésbeejtett a fondorlattal a tévedésbeejtés

folytán teljesít. Pl: Kereskedelmi ügyletben jogtalan az a vagyoni haszon amit a vevő az áru forgalmi értékén felül a tévedésbeejtés folytán fizet az eladónak/Bp.I.3571/1916/.

Kisérlet.

A csalás kísérlete a Bn.óta esik büntetés alá, mint ilyen a Btk.65-68 §-a szerint.

A csalás büntetténél és vétségénél láttuk, hogy elengedhetetlen a tényálladék létesítéséhez: a fondorlattal való tévedésbeejtés folytán bekövetkező vagyoni kár. A kísérletnél ez nem szükséges.

A Btk. 65 §-a szerint: az a cselekmény

mellyel a szándékolt büntett vagy vétség véghezvitele megkezdett de be nem fejeztetett: kísérletet képez.

A csalás kísérleténél elegendő pusztán a jogtalan vagyoni haszon szerzés célzata pl: a Kuria a csalás kísérletében bűnösnek mondta ki az adóst,ki vagyona egy részének elrejtésével fizetésképtelenséget szinlelt és egyezségi ajánlatot tett a hitelezőinek,akik azonban gyanut fogva ez ajánlatot nem fogadták el./K.66o2/1929/

Bűnsegély, társtetteség.

Aki csalás büntette vagy vétsége elkövetését szándékosan előmozditja, vagy annak előmozdi-

tására vagy megkönnyítésére mást szándékosan rábir, ugyszintén aki másokkal a cselekmény elkövetésénél vagy annak elkövetése után nyújtandó segély, vagy a cselekményből származó haszon biztosítása vagy a hatósági intézkedés meghiusítása iránt ezt megelőzőleg egyetért: bünsegéd.

Nem tettestárs tehát hanem bünsegéd a csalás büntettében, aki a tévedésbeejtésben- a csalás elkövetési cselekedetében- nem vett részt, aki a cselekedet elkövetését csak szándékosan előmozdította azzal, hogy a kitervelésben résztvett./K.2707/1909/

Társtettes az illetőleg tettestársak azok akik a csalás büntettét illetőleg vétségét együtt vagy közösen követték el.

Társtettes és nem segéd az aki közreműködött a sértettnek hitegetésében aziránt, hogy vádlott - társa valódi pénzért háromszorannyi értékcsíthető hamis pénzt fog szolgáltatni/K5732/1907/.

Egység, többség, halmazat.

Ugyanazon jogtárgynak, ugyanazon tettes által rövid időközökben ismételt többszöri hasonló megtámadása, melynek részcselekményei is ugyanolyan bűncselekményeknek tekintendők: jogi egységgé foglalthatók össze.

Igy a Kuria szerint is/ K.5910 /1933 / az egy akaratelhatározásból, rövid időközökben egymásután ugyanannak a sértettnek kárára elkövetett csalás folytatólagos cselekmény: delictum continuum.

A többséget a Btk. halmazatnak nevezi.

Megkülönböztetünk alaki és anyagi halmazatot. Alaki halmazatról beszélünk ha egy cselekvéssel létesített több tényálladékról van szó, anyagiról ha több cselekménnyel létesített több tényálladék forog fenn.

A csalásnál úgy alaki mint anyagi halmazat is előfordulhat: több sértett kárára, bár azonos módon elkövetett csalásokat a Kuria nem foglalta össze a folytatólagosság jogi egységébe hanem halmazatot ítelt meg pl: A tévedésbeejtő az általa megtévesztett huszonhárom adóköteles egyénnel szemben fondorlatosan járt el, midőn arra kért pénzt, hogy annak megfelelő érvényes bélyegeket fog a forgalmiadókönyvbe beragasztani. Ezt azonban nem tette.
/K.3283/1930./

Itt többség forog fent, mert a tévedésbe-
ejtőnek mind a huszonhárom esetben külön akaratelha-
tározásra ovlit szüksége, egységgé az által sem lett,
hogy a kár végeredményben a kincstárra hárult.

Ha a csalás által okozott kár száz /100/
pengőt túl nem halad: a cselekmény vétség, ellenke-
ző esetben büntettet képez. Az értékhatárt pengőér-
téekben a II. Bn. /1928: X. tc./ állapította meg. /18/

Minősített csalások.

Tekintet nélkül az okozott kár összegé-
re büntettet képez a csalás ha:

1, a csalás annak elkövetése végett köz-

hivatali jelleget vagy hatósági megbízást szinlel:

pl: aki a család elkövetése végett magát minisztériumi megbizottként tünteti fel/K.3707/1916.

2, közhivatalnok, ügyvéd, orvos, meghatalmazott ügyvivő, vagy magánhivatalnok azt hivatala vagy megbizása körében követi el; ha a közhivatalnok a csalást olyan közhivatalnoki minőség szinlelésével követi el mely az ő törvényes hatáskörét meghaladja.

pl: a Btk. 381 7- szerinti minősített csalásban bűnösnek mondta ki a Kuria X közhivatalnokot ki a hozzáfordulókban azt a hitet keltette, hogy hatalmában van az ügynek elintézését hivatali hatalma folytán befolyásolni s a tévedésbeejtettek-től anyagi szolgáltatást fogadott el.

3, a csaló csalás miatt már két ízben büntetve volt és az utolsó csalás elkövetése óta az ezt megelőző büntetés kiállása óta tiz /lo/ év még nem telt el.

4, ha valaki azt saját biztosított vagyonának megsemmisítése, vagy rongálása által követi el.

pl: a vádlott, mikor téglaszáritó szí n felgyújtásával - tehát fondorlattal - a biztosító társaságot a vétlen tűzkár tekintetében tévedésbe ejtette abból a célból, hogy jogtalanul hozzájusson a biztosítási összeghez a jogtalan vagyonszerzés célzatát és a fondorlattal való tévedésbeejtést azaz: csalást létesített azon elem utólagos hozzá-

járulásával, hogy mikor a biztosítóintézet tévedésbeejtés folytán a kár felbecsüléséhez kárbecslőket küldött ki s azoknak díjakat és költségeket fizetett létesült a fondorlattal tévedésbeejtés következményeként bekövetkezett vagyoni kár.

A Btk. 383 7 - a értelmében : a csalás vétsége egy / 1 / évig terjedhető fogházzal, bűntette pedig öt / 5 / évig terjedhető börtönnel büntetendő.

Ha azonban az okozott kár négyezer / 4000 / pengőt felülhalad, valamint a minősített csalás : öt / 5 / évig terjedhető fegyházzal büntetendő.

Quasi csalások.

Ertekezésem keretében meg kell még emlékeznem a csalásnak tekinthető cselekről azaz a quasi csalásokról.

A Btk. 384. § -a értelmében:

Csalásnak tekintik, és egy évig terjedhető fogházzal büntetendő : ha valaki, habár csalási célzat nélkül, ravasz fondorlattal mást tévedésbe ejt vagy tévedésben tart, avégett, hogy abból magának hitelezést vagy hitelhosszabbítást eszközöljön ki.

E tényálladék létesítésénél mint mondja

a törvényhozó nem szükséges a csalási célzat, sőt, annyira nem tényelem, hogy fennforgása esetén már nem quasi csalással hanem csalással állunk szemben. Itt a fondorlattal tévedésbejuttatásnál vagyoni kár sem szükségképpeniség - bár ez nagyon könnyen előfordulhat - s a tévedésbejuttatásnak avégett kell történnie, hogy a tévedésbejuttatás folytán a fondorlattal tévedésbejuttatottól a tévedésbejuttató maga hitelezést vagy hitel-hosszabbítást nyerjen.

Nem befolyásolja legkevésbé sem a Btk. eme 384 § - ának kimerítését az, hogy a tévedésbejuttatás akaratelhatározási folyamatában más körülmény által befolyásoltatott pl: felismerte a

vádolt szorult helyzetét, megszánta őt stb. Szükséges azonban az, hogy a sértett szolgáltatása a valótlan tények, magatartás, megtévesztő cselekmény ok - okozati összefüggése képpen legyen, azaz a teljesítés a hitelhosszabbítás, hiteladás első sorban is a megtévesztés következménye kell, hogy legyen, s csak e - mellett szerepelhetnek pl: megszántás a szorult helyzet felismerése kapcsán, mint alsóbb és gyengébb indítékok a hitelnyújtásra vagy hitelhosszabbításra; röviden a fondorlattal való tévedésbeejtésnek a hitelnyerés vagy hosszabbítás céljából kell fentforognia.

Pl: X vádlott hitelnyerési célzattal

/Tehát nem jogtalan vagyonszerzés végett/ magát meghatalmazott közhivatalnoknak, háztulajdonosnak mondja s elpanaszolja pillanatnyi szorult helyzetét a sértettnek . A sértett azt gondolván, hogy pénzt biztos helyre adja ki - nyugalmazott közhivatalnok, háztulajdonos - három-ezer pengőt hitelez.

Itt a Btk. 384 § - a kimerítést nyer. Sértett nem a megszállás folytán hitelez / - bár ez is egyik gyengébb indítéka - / hanem azért, mert pénzt - a megtévesztés folytán - biztosítva látja a kihelyezésben a vélt ingatlan és a vélt nyugdíj alapján.

Vádlott pedig nem jogtalan vagyonszerzési cél-

zattal - mely a csalás tényeleme - hanem hitelnyerés céljából ejti tévedésbe a sértettet. Az elmondott példa eklatáns mutatója a hitelezési csalás jogi fogalmának.

Meg kell még említenünk, hogy az a körülmény mely szerint valaki nem a saját hanem más javára veszi igénybe a hitelt, a bűnösségén mit sem változtat amennyiben a jogtalan vagyoni haszon e bűncselekménynek nem tényállásdéli eleme. / K. 2355 / 1930. /

A Btk. 384 § - ában meghatározott hitelezési csalás abban különbözik tehát végső konkluzionk képpen a közönséges csalástól, hogy a tettes itt jogtalan vagyoni haszon célzata és

károsítási szándék nélkül cselekszik, amott mind a vagyoni haszonszerzés célzat, mind a károsodás tényálladáski elem.

A Btk. 384 § - ában meghatározott meghatározott tényálladék létesülhet ugy is, hogy a fondorlattal tévedésbeejtés vagy tévedésben - tartás abból a célból történik, hogy a tévedésbeejtő ezáltal fennálló hitelét meghosszabbítsa, fennálló hitellehetőségét a továbbiakban is biztosítsa. Itt tehát szintén nem közönséges csalással állunk szemben, mert sem vagyonszerzési célzat sem károsítási szándék nincs jelen.

Szemléltető példáját adja ennek a Kuria 1633 / 1935 - ös határozata:

A vádlott az általa adott hamis váltónyilatkozattal nem vont el semmiféle értéket a sértettől, mert az áruhitel melynek fedezetéül a hamis váltót adta, a váltónyilatkozat kiállításának időpontjában már fennállott.

Ilyen körülmények között tehát a vádlottnak magánokirathamisításon kívül csupán azt a ténykedését vehetjük büntetőjogi értékelés alá, amely szerint a további hitellehetőség fenntartása érdekében fondorlatos módon járt el, ez az eljárás pedig nem a Bn. 50 § - ában meghatározott csalást, hanem a Btk. 384 § - ában ütköző quasi csalás fogalmi körét tölti ki.

A Btk. 385 § - a szerint csalást

követ el, aki valamely kiskorunak, vagy gondnokság alá helyezettnek tapasztalatlanságát, könnyelműségét vagy szorult helyzetét saját vagy mások nyereszkedési céljaira felhasználja oly módon, hogy őt valamely okirat aláírására bírja, melyben - jelentékeny kárára - vagyoni kötelezettséget vállal, valamely jogáról rendelkezik, vagy pedig mást vagyoni kötelezettsége alól részben vagy egészben felment.

E bűncselekménynek nem tényálladási eleme a kár valóságos bekövetkezése.

Gondnokság alá nem helyezett nagykorú bár gyenge elméjű egyén ellen e csalás nem kö-

vethető el.

// Az 1932 : IX. tc. lép a Btk. to -
vábbi 386 - 387 § -ai helyébe :

1.§. Büntettet követ el és három é -
vig terjedhető börtönnel büntetendő az az adós,
aki kielégítési alapul szolgáló vagyonát, való -
ságban vagy színlegesen jogtalanul csökkenti,
vagy hitelezője részére hozzáférhetetlenné te -
szi és ezzel egy vagy több hitelezőjének kielé -
gítését szándékosan meghiúsítja vagy csorbitja.

A fenti tényálladékokat azért vettem
fel értekezésem keretében, mert a belőle kie -

melhető rész - tényálladék szintén csalásnak
vehető :

Büntettet követ el, aki kielégítési
alapul szolgáló vagyont szinlegesen jogtala -
nul csökkenti és ezzel egy vagy több hitelező-
jének kielégítését szándékosan meghiúsítja vagy
csorbitja. Ez ugy hangzik mintha a Bn. 50 § - a
szerint mondanánk:

Aki azon célból, hogy magának jogta -
lan vagyoni hasznot szerezzen valakit fondor -
lattel tévedésbeejt s ezzel annak vagyoni kárt
okoz: csalást követ el.

A kielégítési alapul szolgáló vagyont

csak de fakto a hitelnyerőé, de iure mindaddig
míg a nyert hitel kiegyenlítve nincsen a hite -
lező részére lekötött kielégítési alap, ha te -
hát ebből a hitelnyerő elrejt , eltitkol akkor
előáll az az eset, hogy a fentmaradó vagyon a
fedezetre nem elegendő , s evvel a hitelezőnek
vagyni kárt okoz azon fondorlatos tévedésbe -
ejtése folytán és azon célzattal, hogy így ma -
gának az elrejtett vagyontárgyakkal jogtalan
vagyni hasznot szerezzen. //

Csalás miatt szabadságvesztés bünte -
téssel a hivatalvesztés és a politikai jogok
gyakorlatának felfüggesztése is kimondható.

Amennyiben a család házastársak, fel-
-vagy lemenők rokonok , testvérek, vagy közös
háztartásban élő rokonok között követtetik el,
ugy szintén ha azt gyámolt gyámja, a gondnokolt
gondnoka vagy növendék nevelője követi el: a
bűnvádi eljárás csak a sértett fél indítványá-
ra indítható meg.

Az adócsalásról .

Az 1920 XXXII tc.-t helyettesítő 600/1927 -
P.M.H.Ö. alapján.

Az adócsalásról.

A pongyola rendelkezések iskolapéldája a magyar büntetőjog e - fejezete. A kritikus szemével vizsgálva az idevonatkozó rendelkezéseket rájövünk, hogy az idetartozó megállapításoknál maga a törvényhozó sem ismeri fel helyesen a rendelkezései alapjául szolgáló indítékokat. A cél az volt, hogy az adófizető alanyok ne játszassák ki az adófizetési kötelezettséget, mindenki annyi adót fizessen, amennyi a legvégső lehetőségig igazságos adózási rendszer alapján reá esik. Aki pedig ezt bármi módon kijátsza cselekménye büntetés alá esik mint adócsalás.

Igy az 1920: XXXII. tc. 1 és 2 § -ai

helyett a 600 / 1927 P.M.H.O.143 §-a:

Adócsalás az a cselekmény, amelyet valamely közadóról rendelkező törvény illető - leg szabály kifejezetten annak nyilvánít.

Később maga a törvényhozó elsimítja a törvény szigorát:

Adócsalás miatt nem büntethető /!/ az, aki az adó csalás ismérveit magábafooglaló cselekményét felfedezés előtt a hatóságnál be - ismeret és a veszélyeztetett összeg kétszere - sét önként befizeti. / 600 / 1927 P.M.H.O. /

E törvény olvasásánál olyannak mutat -

kozik a törvényhozó mintha az adózást maga sem tekintené egészen jogosnak ! Szinte buzdít : / csaljál csak nyugodtan s ha már ugy gondolod, hogy szorul a kötél, férfiasan vald be / természetesen a jó polgári hasznot egy pár hónap erejéig le lehet játszva tagadni / fizesd be a bevallott csalás kétszeresét s a dolog már resz judikta.

Visszatetszést kelt az ilyen törvény, tekintélyrombolója a többinek is.

Kérdés : elismerjük - e hogy az adó - zás szükségképpeniség. Elismerjük - e az elvet mely szerint a befizetendő adó nem az adózó

tulajdonát képezi hanem az államé? Tekintve ,
hogy az állam - az állampolgárok érdekében dol-
gozva - magát adók nélkül fenntartani nem képes
a kérdésekre igen - nel adhatunk választ.

Ha pedi ez így álla akkor az adócsalás
csalás! Közönséges csalás nem pedig kedvezmé -
nyezett büncselekmény.Vagy megilleti az államot
az adó vagy nem ! Ha nem akkor ne statuáljon
rá törvényt,ha igen, akkor kell a szigoru ren -
delkezés.

Az adócsalás befejezettnek tekinten -
dő ha a közzadó fizetésére kötelezett személy

tartozását a törvényben adócsalásnak nyilvánított cselekmény elkövetése folytán az elsőfokú hatóság a törvényesnél kisebb mértékben állapította meg, vagy ha a tartozást előzetes kivetés vagy kiszabás nélkül maga az annak fizetésére kötelezett személy tartozik megállapítani és befizetni, azt az adócsalásnak nyilvánított cselekmény elkövetésével a törvényesnél kisebb összegben fizette be.

Az adócsalás általában vétség, s vétségének kísérlete is büntetendő /?/

A 600 / 1927 P.M.H.Ö. 145 § - a szerint az adócsalás büntetett ha :

1, azt olyan személy követi el ,aki adócsalásért már büntetve volt és büntetésének kiállása óta tiz év még nem telt el ;

2, ha azt közhivatalnok akár mint tettes akár mint részes követte el;

3, ha a tettes vagy részes adócsalás elkövetésével üzletszerűleg foglalkozik.

4, ha valamely törvény az adócsalást kifejezette annak nyilvánítja.

1, Az adócsalás vétsége egy évig terjedhető fogházzal büntette három évig terjed -

hető börtönnel büntetendő.

2, szabadságvesztésen kívül minden esetben pénzbüntetést is ki kell szabni mely a veszélyeztetett összeg egyszerességétől nyolcszorossáig terjedhet.

3, Az alkalmazott legkisebb pénzbüntetés a Btk. 92 § - a alapján sem szállitható le.

4, Ha a veszélyeztetett összeg pontosan nem állapitható meg a bíróság a valószínűnek látszó összeg alapulvételével az előbbi bekezdések rendelkezéseinek megfelelőleg állá -

pitja meg. /146 § /

Adócsalás esetében a hivatalvesztést és politikai jogok gyakorlatának felfüggesztését is ki kell mondani.

A bűnvádi eljárás megindítását kizáró elévülés a köztartozás jogerős megállapításának napján veszi kezdetét.

Az adócsalás vétsége és büntette az m.kir. törvényszék hatáskörébe tartozik.

- vége.-

Betűrendes mutató.

oldal:

Adócsalásról.....	35
Bevezetés.....	4
Bűnsegély, társtetteség.....	14
Csalás fogalma.....	4
Egység, többség, halmazat.....	16
Fondorlat fogalma.....	6
Jogtalan vagyoni haszon.....	11
Kísérlet.....	13
Különbség a Btk. és a Bn. között a csalás ismérvében.....	5
Minősített csalások.....	18
Quasi csalások.....	22
Vagyoni kár.....	10

E K 10001/1954