



Bónis György
(1914–1985)



Both Ödön
(1924–1985)



Iványi Béla
(1878–1964)

TRIPARTITUM TRIUM PROFESSORUM

*Három szegedi jogtörténész
Drei Szegediner Rechtshistoriker*

*Tudományos emlékülés Bónis György születésének 100.,
Both Ödön születésének 90.
és Iványi Béla halálának 50. évfordulóján*

Szerkesztette:
Balogh Elemér és Homoki-Nagy Mária

Készült a Szegedi Tudományegyetem
Állam- és Jogtudományi Kara
Magyar Jogtörténeti Tanszékén és az
Európai Jogtörténeti Tanszékén.

Tanszékvezetők:
Homoki-Nagy Mária és Balogh Elemér
egyetemi tanárok

Iurisperitus Kiadó
Szeged, 2017

A Pólay Elemér Alapítvány Könyvtára

Sorozatszerkesztő:

Balogh Elemér
egyetemi tanár

- | | |
|----------------------------------|--|
| © <i>Andrási Dorottya, 2017</i> | © <i>Kisteleki Károly, 2017</i> |
| © <i>Bató Szilvia, 2017</i> | © <i>Kocher, Gernot, 2017</i> |
| © <i>Béli Gábor, 2017</i> | © <i>Koncz Ibolya Katalin, 2017</i> |
| © <i>Blazovich László, 2017</i> | © <i>Korsószné Delacasse Krisztina, 2017</i> |
| © <i>Bónis Péter, 2017</i> | © <i>László Balázs, 2017</i> |
| © <i>Carls, Wieland, 2017</i> | © <i>Mezey Barna, 2017</i> |
| © <i>Eichler, Frank, 2017</i> | © <i>Nagy Janka Teodóra, 2017</i> |
| © <i>Földi András, 2017</i> | © <i>P. Szabó Béla, 2017</i> |
| © <i>Gedeon Magdolna, 2017</i> | © <i>Peres Zsuzsanna, 2017</i> |
| © <i>Herger Csabáné, 2017</i> | © <i>Rác Lajos, 2017</i> |
| © <i>Holzauer, Heinz, 2017</i> | © <i>Ruszoly József, 2017</i> |
| © <i>Homoki-Nagy Mária, 2017</i> | © <i>Szabó István, 2017</i> |
| © <i>Kannowski, Bernd, 2017</i> | © <i>Völgyesi Levente, 2017</i> |

Ruszoly József emlékének

Műszaki szerkesztő:

Kovács Ildikó

Felelős kiadó:

Balogh Elemér dékán, a Pólay Elemér Alapítvány kuratóriumának elnöke

Készült az Innovariant Kft.-ben

Felelős vezető: Drágán György

ISSN 1786-352X

ISBN 978-615-5411-31-1

TARTALOM

Balogh Elemér: Előszó / Vorwort	9
TRIPARTITUM	
Andrási Dorottya: Werbőczy Tripartitumának hatása a horvát jogfejlődésre.....	15
Blazovich László: Quellen des Stadtrechts im Tripartitum	26
Bónis Péter: Das Tripartitum von Stephan Werbőczy und das europäische Ius commune mit besonderer Rücksicht auf die Notwehr	32
Bernd Kannowski: Mannpreis und Strafrecht nach dem Tripartitum.....	38
Gernot Kocher: Das Tripartitum im Spiegel der Europäischen rechtlichen Bildtradition	45
Koncz Ibolya Katalin: Interpretationen über Werbőczy am Anfang des 20. Jahrhunderts	54
Peres Zsuzsanna: Adományozás Werbőczy Hármaskönyve és a praxis alapján a 17. századi Magyarországon. Avagy hogyan jutottak a Pálffyak Dévény várának birtokába?	59
Rácz Lajos: A 15. század humanista magyar államelméletei	74
Völgyesi Levente: Jogelméleti és etikai tanítás Werbőczy István Hármaskönyvének előbeszédében	87
Korsósné Delacasse Krisztina: Családság a Hármaskönyvben	95
László Balázs: A hűtlenség intézménye a Hármaskönyvben.....	107
INSTITUTIONSGESCHICHTE, RECHTSKULTUR	
Bató Szilvia: Ein Element der Feuerbach-Rezeption in Ungarn: „Culpa dolo determinata“ vor 1848.....	120
Béli Gábor: A középkori magyar jog forrásai Bónis György munkásságában	125
Wieland Carls: Gelehrtensprache, Nationalsprache, Fremdsprache. Überlegungen zur Sprache mittelalterlicher bis frühneuzeitlicher Rechtstexte.....	137
Frank Eichler: Die ältesten Rechtsbücher Englands. Ein Beitrag zur Geschichte der englischen Rechtswissenschaft	150
Földi András: Das neue ungarische Zivilgesetzbuch und die römischrechtliche Tradition	168
Gedeon Magdolna: Die Rechte des Königs am Gebiet des Bergbaus im Spiegel des Tripartitums.....	187
Herger Csabáné: Házassági szerződések Baranyában 1848 után	193

Heinz Holzauer: Ebenbürtigkeit und Mesalliance in der deutschen Rechtsgeschichte.....	210
Homoki-Nagy Mária: Szerződési biztosítékok a magyar rendi magánjogban	218
Mezey Barna: A magyar büntetőjog középkorának vége	230
Szabó István: A törvénytörő szokások az 1848 utáni magyar közjogban	240
PROFESSOREN	
Kisteleki Károly: Nagyné Szegvári Katalin, a Bónis-tanítvány	254
Nagy Janka Teodóra: György Bónis und die Forschung des siebenbürgischen volkstümlichen Rechtslebens des Volkslebens (1939–1948).....	263
P. Szabó Béla: Béla Iványi, als Professor der Universität Debrecen (1914–1927).....	271
Ruszoly József: Republikánus pörök Szegeden 1911–1915 (1919).....	283
Stipta István: In memoriam Ruszoly József.....	305
IRODALOM / LITERATUR	308

ELŐSZÓ

Különös időrendi aktualitás kínálta a lehetőséget, hogy a szegedi jogtörténeti iskola hajdan volt három kiváló professzoráról egyszerre emlékezzünk meg: Iványi Béla, a második világháború előtti korszak jelese halálának, a háború utáni időszak két, egymást követő nagyságának, Bónis György és Both Ödön születésének kerek évfordulóinak voltak ezek. Bár mindhárman a szegedi jogi kar tanárai voltak, az egymás utániség nem volt teljesen folytonos: Iványi Bélának Szegedről történt kényszerű távozása (1938) után Bónis csak 1940-től töltötte be a tanszéket. Ő sem önszántából hagyta el a Tisza parti várost, utána azonban már tanítványa, Both Ödön vitte tovább a stafétát. Őröla: a kedves mesterről, professzori személyiségéről és a levéltári munkát minden másnak elébe helyező, szigorú szakmai igényességéről nevezetes kutatóról a tanítvány, Homoki-Nagy Mária beszélt a konferencián.

A három jogtörténész-óriást a szegedi kötődés mellett más is összekapcsolta. Eminens szakmai kiválóságuk, maradandó tudományos teljesítményük és oktatói munkásságuk mellett volt valami jól kitapintható, közös vonás szakmai felfogásukban: a források feltétlen tisztellete és tárgyilagos értékelése. Ez az, ami hagyatékuk kvintesszenciája, s aminek jegyében munkánkat Szegeden azóta is végezzük, s igyekszünk tanítványainknak is továbbadni.

A három kiválóság tudományos érdeklődése természetesen egy sor további közös vonást is mutat, és gazdag inspirációt adott konferenciánknak. Tematikai és korszakbeli értelemben a 'gépírási korszakot' (Both Ödön kedvelt fordulata volt) megelőző idők, különösen a középkor kutatása hozott értékes referátumokat. Ez természetes is, hiszen Iványi és Bónis meghatározóan a középkort kutatták, Both Ödön sem ment a reformkoron túl, és a konferencia éve: 2014 a Tripartitum megalkotásának 500 évfordulójára esett, több ürgyget már nem kellett keresni ahhoz, hogy főként a jelzett korszakot érintő előadások hangozzanak el. A Tripartitum a kötet főcímét is ihlette, hiszen a referátumok jelentős része éppen ennek témáját tárgyalta, s történetesen a referátumok tartalmilag éppen három tematikus csoportba voltak rendezhetők: nincsenek véletlenek...

A konferenciának volt egy további szembeötlő vonása is: lényegében kétnyelvű volt. A témakör és a korszak kiváló osztrák-német professzorai mellett több hazai előadó is németül adott elő, ezáltal a referátumok tartalma nagymértékben befogadható volt németajkú résztvevőink számára is. Ez is üzenetértékű vonása volt a rendezvénynek, s tisztelgés is jubiláns professzorainknak: a magyar jogtörténeti kutatások, amiként a magyar jog intézményei is, mindig európai kontextusban fejlődtek, azzal szoros kölcsönhatásban, elsősorban a szomszédos német jogi kultúrával. Erre napjainkban is rá kell mutatni, s legegyszerűbb, egyben leghatékonyabb ezt a nemzetközi tudományos közéletben is mindjárt bejárást biztosító nyelven, németül tenni.

A referátumok gazdag tematikát öleltek fel. Béli Gábor (Pécs) Bónis György forrástörténeti kapcsolatait elemezte, természetesen a középkort illetően. A magyar középkor kutatásának jólismert nehézsége, hogy nyugat-európai összehasonlításban viszonylag csekély mennyiségű a fennmaradt oklevelek mennyisége, tekintélyt parancsoló azonban a jogi tartalmat hordozó források aránya. Ezért különösen fontos, hogy jogtörténész is forgassa őket: ezt a szempontot ismerte fel már a fiatal Bónis, amikor a középkori kútfők felé fordult, s tekintete nem is nagyon tévedt át más korszakok hagyatéka felé. Bónis György személye inspirálta Kisteleki Károlyt (Budapest), aki Bónis első tanársegédjének, Szegvári Katalinnak, a később ragyogó pályát befutó fővárosi jogtörténésznek állított – kettőjük szegedi kapcsolata felvillantásán keresztül – emléket. Szintén Bónis emlékét idézte meg

großer Bedeutung. Zum einen sind sie bedeutend, weil die dort entwickelte Methodik höchstwahrscheinlich als Grundlage und Beispiel bei der Sammlung von György Bónis in Tápé diente.⁴⁵ Zum anderen – als Beweis für den engen Zusammenhang der beiden Forschungen – erscheinen die gemeinsamen Erfahrungen der Forschungen in Siebenbürgen in György Bónis Zusammenfassung über Tápé, nämlich die Behauptung von Ernő Tárkány Szűcs im Zusammenhang mit der Bewertung der siebenbürgischen Rechtsgewohnheiten der Beerbung, dass die früher kollektive volkstümliche rechtsschöpferische Tätigkeit wegen der mit der bürgerlichen Entwicklung verbundenen Individualisierung in den Hintergrund geraten und geschwächt werde.⁴⁶ Bónis ist jedoch optimistisch: „Symbole, die ihre rechtliche Bedeutung verloren haben, verschwinden allmählich wegen bestimmter Kräfte. Volksgewohnheiten verfügen allerdings darüber hinaus über eine mit Leben gefüllte Gruppe, die eine bei jeder Phase des Lebens zu findende Bedeutung hat. Sie kann nicht verloren gehen, höchstens kann sie – bei bestimmten Rechtsinstituten – Änderungen aufweisen“.⁴⁷ Und diese ‘*unten*’ – ‘*oben*’ finden wir die Welt des positiven, geltenden Rechts – lebenden, durch die Zeit legitimierten, an der Grenze des Gewohnheitsrechts stehenden, zur Rechtsgewohnheit gewordenen traditionellen Gemeinschaftsnormen gestalten und formen das individualisierende, moderne Rechtssystem durch ihre ständige, wenn unsichtbare, Präsenz.⁴⁸

⁴⁵ In seinen Erinnerungen merkt György Bónis nur Folgendes mittelbar über die Forschung in Tápé: „Daneben habe ich die volkstümliche Rechtsleben Forschung mit der Unterstützung des Instituts für Volkskunde fortgesetzt, darüber habe ich einen Vortrag auch in Kecskemét gehalten.“ (BÓNIS 2003, 123–124. p.) BÖRCSÖK 1971, 243–255. p.; KŐHEGYI – NAGY 1995, 1998, 2003.

⁴⁶ TÁRKÁNY SZÜCS 1944, 399–400. p.

⁴⁷ KŐHEGYI – NAGY 1995, 1998, 2003.

⁴⁸ KAJTÁR 2004, 117–125. p.; MEZEY 2009, 13–25. p.; HOMOKI-NAGY 2009, 383–404. p.

BÉLA IVÁNYI, ALS PROFESSOR DER UNIVERSITÄT DEBRECEN (1914–1927)

P. SZABÓ Béla
Universitätsprofessor

Universität Debrecen

Die Angelegenheit für unser zweitägiges Zusammentreffen¹ bietet – wie bekannt – die Tatsache, dass die Jurafakultät der Universität Szeged sich in diesem Jahr an ihre drei bedeutenden Professoren der Rechtsgeschichte, anlässlich ihrer verschiedenen Jubiläen erinnert. Es ist auch bekannt, dass die ungarische Rechtsgeschichtswissenschaft in diesem Jahr auch das 500-jährige Jubiläum der Fertigstellung des *Tripartitums* durch mehrere Tagungen ins Gedächtnis ruft.²

Einige Vorträge unserer Konferenz werden sich mit dem Leben und dem Schaffen der drei Professoren beschäftigen, die Mehrheit der Beiträge wird aber breite Felder der europäischen und ungarischen Rechtsgeschichte – überwiegend die Erscheinung *Tripartitum* sich vor Augen haltend – bewandern.

Meine kurzen Ausführungen bezwecken einen Teil des Porträts einer der gefeierten Persönlichkeiten, des Archivars und Professors, Béla Iványi aufzuzeichnen. Ich habe vielleicht dreifache Entschuldigung dafür, dass ich diesmal über Iványi's Tätigkeit an der Universität Debrecen sprechen gedenke. Erstens kann ich meine Themenwahl damit legitimieren, dass wir über das Leben unserer Vorgänger überwiegend nur sehr wenig wissen, und ihre Arbeiten nur gelegentlich in unseren Blickwinkel geraten. Dass ich hier in Szeged, vorwiegend über die Debrecziner Jahre und über die dort entstandenen Arbeiten von Iványi sprechen werde, erklärt sich dadurch, dass in diesem Jahr auch in Debrecen gefeiert wird. Vor 100 Jahren, im Oktober hat nämlich die dortige Universität – nach der offiziellen-legislativen Gründung im Jahre 1912 – ihre Unterrichtstätigkeit aufgenommen. Aus diesem Anlass haben die Kollegen der heutigen Fakultät, die Lebensläufe und die Oeuvres der bis 1949 dort tätigen 30 Juraprofessoren in einem Band aufgearbeitet.³ Dabei habe ich die Möglichkeit gehabt, im Universitätsarchiv in den Ratsprotokollen und Stundenplänen den Spuren Iványi's Unterrichts- und Verwaltungstätigkeit nachzusehen und so war es mir gegönnt in das öffentlich greifbare (aber bisher nicht bekannte) Leben eines Professors der Rechtsgeschichte aus der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts einen Einblick zu gewinnen.⁴ Der dritte Grund dafür, dass ich mich legitimiert fühle, über Iványi's Debrecziner Jahre zu sprechen, ist die Tatsache, dass er in diesen Jahren einige solche Abhandlungen veröffentlicht hat, die auch die hier anwesenden ausländischen und einheimischen Kollegen interessieren können. Und es erscheint mir immerhin taktvoller, die Erforschung der Facetten von Iványi's Lebensetappe in Szeged den Szegediner Kollegen zu überlassen.

¹ Für die Aufsatzversion wurde der Vortragsstil weitgehend beibehalten; immerhin wurde der Text um die notwendigen und weiterführenden Literaturangaben ergänzt.

² Siehe zu dieser die veröffentlichten Tagungsbände: MÁTHÉ 2014; CSEHI [et al.] 2015.

³ P. SZABÓ 2014.

⁴ P. SZABÓ 2014, 205–231. p.

I.

Béla Jung, der spätere Professor für Rechtsgeschichte der Universität Debrecen (1914–1927), dann der Universität Szeged (1927–1937) wurde am 27. Oktober 1878 als Sohn eines Postbeamten in Nagykanizsa, im südlichen Teil Transdanubiens geboren.⁵ Die Mittelschule und die juristische Fakultät besuchte er in Budapest. Nach dem Erlangen des juristischen Dokortitels im Jahre 1903 bewarb er sich sofort um eine Stelle im Ungarischen Landesarchiv. Der damalige Direktor des Landesarchivs, Gyula Pauler – fast als sein letzter Lebensakt – prüfte die Vorkenntnisse von Iványi, aber die Anstellung – als unentgeltlicher Praktikant – wurde erst von seinem Nachfolger bestätigt.⁶ Iványi wurde in der Zeitetappe Archivar, als die Rolle der Archive und der Archivaren gerade eine Neubewertung in Ungarn erfuhr: statt der früheren Anschauung, die die Archive als Sammelstelle von bürokratischen Aktenstücken betrachtet hatte, wurde in dieser Zeit der Standpunkt immer stärker, laut dessen die Archive die wichtigste Quellenbasis für die historische Forschung seien. Der junge Iványi trat sofort in die Reihe der Vertreter letzterer Richtung ein, und bekam wegen seiner immensen Arbeitswut⁷ und immer breiter gewordene Fachkenntnisse schon ganz früh sehr wichtige Aufgaben in der Aufdeckung der Schätze der einheimischen (kommunalen und familiären) Archive. Schon 1907 wurde er vom Innenminister beauftragt, das Neuordnen des Archivs der nordungarischen Stadt Bártfa (Bartfeld-Bardejov, heute in der Slowakei) zu bewerkstelligen. Iványi erledigte die Arbeit in drei Jahren und fasste die Ergebnisse in einem zweibändigen Register zusammen, von denen der Zweite in Manuskript blieb.⁸ Parallel mit dieser Arbeit wurde er mit den Ordnungsarbeiten des Archivs der Stadt Eperjes (Eperies-Presov, heute in der Slowakei) beauftragt. Diese Arbeit beendete er auch zu allgemeiner Zufriedenheit. Die Kommunität wollte ihn mit der Abfassung einer stadtgeschichtlichen Monografie betrauen, aber wegen des Krieges konnte es nicht zustande kommen.⁹ Iványi griff aber immer wieder auf die in Bártfa und Eperjes gesammelten Daten zurück. (In Eperjes ließ Iványi mehr als 10 Tausend Ablichtung verfertigen, welches Material nach dem Krieg ins Landesarchiv in Budapest untergebracht wurde.)¹⁰

Im Jahre 1913 wurde Iványi zum Konzipient im Landesarchiv ernannt,¹¹ und in dieser Zeit war er einige Jahre als Sekretär des Ungarischen Geschichtsvereins tätig, das seinen Sitz im Landesarchiv hatte.¹² Das erste Jahrzehnt des Berufslebens von Iványi wurde für seinen weiteren Lebenslauf wohl grundlegend. Das Erlebnis 'Archiv' – ähnlich wie bei seinen mehreren Zeitgenossen – war für ihn so beeindruckend, dass er während seines ganzen Lebens die Aufdeckung, die Sammlung und die Veröffentlichung der archivalischen

Daten für das Wichtigste hielt.¹³ Seine positivistische Haltung hielt ihn aber nicht davon ab, seine Funde auch auszuwerten, aber dieses Bemühen war für ihn eben eher zweitrangig.

Als anerkannter Archivar und Historiker bewarb sich Iványi im Jahre 1914 um die Professur der Rechtsgeschichte der neu gegründeten Universität Debrecen. Damals wurden insgesamt 12 Professorenstellen ausgeschrieben, wovon im Sommer 1914 sechs von früheren Lehrstuhlinhabern der Rechtsakademie des Reformierten Kollegiums in Debrecen, sechs aber von auswärtigen Bewerbern besetzt wurden.¹⁴ Zum letzteren Kreis gehörte auch Iványi. Da die Akten des Archivs des Kultusministeriums aus den Jahren vor 1916 nicht mehr vorhanden sind, können wir nicht mehr erfahren, welche Wissenschaftler sich – wenn überhaupt – für den Lehrstuhl für Rechtsgeschichte starkmachten (denn damals wurden auch die Lehrstühle der ebenfalls neu gegründeten Jurafakultät der Universität Pressburg ausgeschrieben). Wir wissen auch nicht, laut welches Bewerbungsmaterials Iványi durch die Kollegen der Universität Budapest und Klausenburg für das Seminar (eigentlich fürs Katheder) der Rechtsgeschichte als außerordentlicher Professor ausgewählt wurde.¹⁵

Die Bewerbung war also erfolgreich und – wie sich's gehört – wurden die Stundenpläne für das Studienjahr 1914/15 angekündigt und mit der Information ausgedruckt, dass Iványi im ersten Semester in 5 Wochenstunden „*Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte, mit Berücksichtigung der europäischen Rechtsentwicklung*“ hätte lesen sollen und in 1 Stunde „*Rechtshistorisches Seminar*“ hatte halten sollen, und daneben noch auch „*Rechts- und Staatswissenschaftlichen Encyklopedie*“ vorzutragen wäre verpflichtet gewesen.¹⁶ Im zweiten Semester hätte er „*Europäische Rechtsgeschichte unter Berücksichtigung der ungarischen Rechtsentwicklung*“ (5 Wochenstunden) lesen und Seminare über 'Avitizität' sowie über „*Quellen der ungarischen Rechtsgeschichte*“ halten sollen.¹⁷

Aber die Weltgeschichte dachte es anders. Iványi legte seinen Professoreid wahrscheinlich Ende August 1914 noch ab, aber dann rückte er unverzüglich zu seiner Artillerieeinheit ein. Die Fakultät versuchte anderthalb Jahre lang vergebens seinen Professor zurückzubekommen,¹⁸ dies geschah erst im März von 1916.¹⁹ Die Fakultät zeigte sofort Solidarität und reichte fast unverzüglich ein Gesuch ein, um Iványi's Ernennung zum ordentlichen Professor zu bewirken.²⁰ Die königliche Ernennung erfolgte aber erst im Sommer 1917.²¹

Seit dem Studienjahr 1916/17 können wir – des Krieges, der Revolutionen und der rumänischen Besetzung im 1919 zum Trotz – davon ausgehen, dass der Unterrichtsbetrieb der Fakultät endlich mal in das ordentliche Gleis zurückkehrte. Von diesem Studienjahr an kündigte Iványi seine Vorlesungen in beiden Semestern unter dem Titel „*Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte*“ an. Während seiner etwa elfjährigen Tätigkeit in Debrecen veranstaltete er spezielle Kollegien in sehr vielfältigen Themenkreisen. Schon in seinem ersten Jahr setzten er und seine Studenten sich mit den Themen „*Europäische Verfassungs-*

¹³ VÖRÖS 1964, 141. p.

¹⁴ SZENTPÉTERI KUN 1941, 58. p.; P. SZABÓ 2011, 13. p.

¹⁵ Zu seiner Tätigkeit in Debrecen siehe neulich BALOGH 2010, 85–89. p.

¹⁶ *A Debreczeni m. kir. Tudományegyetem tanrendje az MCMXIV–XV. tanév első félévére* [Vorlesungsverzeichnis der Universität Debrecen für das 1. Semester des Studienjahres 1914/15]. Debreczen, 1914, 7. p.

¹⁷ *Tanrend* 1914/15. II. félév. [Vorlesungsverzeichnis 2. Semester 1914/15]. 8.

¹⁸ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 14.10.1914.* und öfters.

¹⁹ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 03.03.1916.*

²⁰ *Protokolle der Fakultätssitzungen vom 23.06.1916. und 23.06.1917.*

²¹ Es wird darüber berichtet im *Protokoll der Fakultätssitzung vom 19.10.1917.*

⁵ Iványi hat sein ursprünglicher Familienname (Jung) 1903 verändert. Betrefflich seines Lebenslaufes siehe Degré 1964, 295–296. p.; Vörös 1964, 141–142. p.; Des weiteren werde ich nur die archivalischen Quellen auswerten, die in Debrecen vorzufinden sind. Bei der späteren Erforschung Iványi's Leben wird es aber unausweichlich sein, die Dokumente und Briefe aus seinem – im Archiv der Ungarischen Akademie der Wissenschaften aufbewahrten – Nachlass zu bewerten. Für dessen Inhalt siehe CSAPODI 1975, 673–674. p.

⁶ SASHEGYI 1976, 241. p.

⁷ SASHEGYI 1978, 24. p.

⁸ IVÁNYI 1910.

⁹ DÓKA – MÜLLER – RÉFI OSZKÓ 2000, 193–194. p.

¹⁰ Siehe ILA 1954, 47. p.

¹¹ SASHEGYI 1978, 29. p.

¹² IVÁNYI 1936, 225. p.

und Rechtsentwicklung seit dem X. Jahrhundert“ und – selbstverständlich – mit „*Werbőczy und das Tripartitum*“ auseinander.²² Wie es auch noch heute – für glücklicheren Kollegen – üblich ist, brachte er seine Forschungen mit seiner Unterrichtstätigkeit in Einklang. Dies bezeugen seine stadtrechtlichen Kurse und die Tatsache, dass er vor seiner akademischen Antrittsvorlesung und vor der – nach mehr als drei Jahren erfolgten – Veröffentlichung des Vortragstextes einen Kurs über das *Corpus Juris Hungarici* veranstaltete (*A magyar corpus juris keletkezése és első kiadása* – 1922/23. SS.; *A Corpus Juris Hungarici és annak keletkezése* – 1924/25. SS.).²³

Über den Inhalt seiner Vorlesungen können wir von zweier Vorlesungsskripten einen Eindruck gewinnen, die den Gepflogenheiten der Zeit entsprechend von Studenten abgeschrieben und dann mit Genehmigung des Professors gedruckt wurden. Um 1920 wurde ein zweibändiges handgeschriebenes Skript (insgesamt etwa 450 Seiten) veröffentlicht.²⁴ Im Jahre 1925 war die Vorlesungsabschrift schon in getippter Version (227 Seiten) zugänglich.²⁵ Beide Versionen sind zweigeteilte: Im ersten Semester wurde die Verfassungsgeschichte, im zweiten die Rechtsgeschichte Ungarns vorgetragen. Im ersten Teil finden wir Ausführungen über den Zweck, die Literatur und die Hilfswissenschaften sowie über die Epochen der ungarischen Verfassungs- und Rechtsgeschichte. Dann wird in drei größeren Kapiteln die Skizze der Verfassungsentwicklung dargelegt, wo auch die Verhältnisse der privilegierten Gebiete, sowie Siebenbürgens und der Nebenländer erwähnt werden. Im rechtshistorischen Teil wird den Quellen viel Aufmerksamkeit gewidmet, dann wird das Personen- und Familienrecht, das adelige Eigentums- und Besitzrecht, sowie die Besitzverhältnisse der Unadeligen, dann das Erbrecht erörtert. Betreffend das Obligationenrecht behandeln die Skripte nur die Institutionen der Árpádenzeit. Nach ziemlich ausgiebiger Erörterung der mittelalterlichen Gerichtsorganisation und des Prozessrechtes wurde dem Lehrstoff auch eine kurze Strafrechtsgeschichte beigelegt.

Iványi – gemäß den damaligen Erwartungen – hatte in den Fakultätsgeschäften als Sachverständiger und Beurteiler fachlicher Fragen einen ziemlich regen Anteil. Aber Mitgliedschaften in Kommissionen und Ämter wurden von ihm eher gescheut. Als Pflicht nahm er natürlich einmal auch das Dekanat an sich. Die Protokolle zeigen immerhin, dass er einen sehr großen Wert auf die Förderung der Universitätsbibliothek legte. Am Anfang seiner Tätigkeit in Debrecen bewerkstelligte und kontrollierte er das käufliche Erwerben der Bibliothek des berühmten Privatrechtlers aus Wien, Leopold Pfaff.²⁶ Vom Ende des Krieges war er ständiges Mitglied der universitären Bibliothekskommission.²⁷

Wenn er in der Fakultätssitzung zum Wort kam, dann äußerte er sich immer sehr eckig und hart. So zum Beispiel im Falle der Habilitation von Elemér Balogh, dem später im Ausland sehr berühmt gewordenen Rechtsvergleicher, den er wegen seiner angeblichen Illoyalität der Interessen Ungarns gegenüber attackierte.²⁸ Er nahm eine ähnlich konserva-

tive Haltung ein, als die Fakultätsmitglieder über die Beurteilung der Ereignisse zwischen 1918 und 1920 eine Stellungnahme abgeben wollten. Iványi als Vertreter der „*unbedingten Herrschaft der Rechtsordnung*“ befürwortete gegen Kollegen – die in den Revolutionsereignissen irgendwie verwickelt wurden – sehr strenge Sanktionen.²⁹

Sein Konservatismus ging so weit, dass er sich für kurze Zeit auch in die regionale Politik einmischte. In der ersten Hälfte der 20er Jahre nahm er in fast allen rechtskonservativen Bewegungen teil. (Er war zeitweilig Präsident des Debrecziner Vereins der Erwachenden Ungarn, Wahlmitglied der Christliche Nationalliga, und Vorreiter der Gründung einer Organisation der Ungarischen Nationalsozialistischen Partei in Debrecen im Jahre 1923). [Letztere kurzlebige Bewegung hatte natürlich mit der späteren NSDAP nichts zu tun.]³⁰

Nach dem Grundsatz der Anciennität wurde Iványi für das Studienjahr 1925/26 zum Dekan der juristischen Fakultät in Debrecen gewählt.³¹ Glücklicherweise sein Dekanatsjahr ging fast ereignislos vorüber. Neben den jährlich sich wiederholenden Aufgaben ist in den Protokollen nur wenig Erwähnenswertes verewigt. Iványi machte aber sein Amtsjahr trotzdem denkwürdig. Er verfasste nämlich eine Flugschrift, in der er auf die gegen die Provinzuniversitäten gerichteten Angriffe des früheren Finanzministers, Lóránt Hegedüs antwortete. Letzterer warf nämlich die Idee auf, dass die Universitäten in der Provinz (Szeged, Pécs und Debrecen) geschlossen werden sollten, und die finanziellen Quellen nur für eine Universität in der Hauptstadt aufgebracht werden sollten. Iványi weist in seiner Schrift sehr vehement und mit gut angelegten Argumenten diese Idee zurück, und bezichtigt Hegedüs überhaupt keine Provinzuniversität jemals gesehen zu haben.³² Dort könnte man aber ein ernstes und intensives wissenschaftliches Leben erfahren. Die Studenten und Professoren pflegen persönliche und freundschaftliche Kontakte und erfüllen vorbildlich ihre Pflichten. Iványi schlägt die Hegedüs'schen Beschuldigungen auch gegen die Jurafakultäten entscheidend zurück, wenn Letzterer vorführt, dass die Rechtswissenschaft stagniere, die Studenten nicht zu Vorlesungen kämen und die Juraprofessoren der Provinzuniversitäten alle in Budapest wohnhaft seien. Mit den Daten der Jurafakultät in Debrecen dementiert Iványi die Ausführungen von Hegedüs bezüglich der 'intellektuellen Überproduktion' und – dem Zeitgeist entsprechend – verteidigt er die Idee des *numerus clausus*. Als Vorbild der guten Hochschulpolitik hebt er die Bedeutung von Kunó Klebelsberg, dem damaligen Kultusminister hervor.³³

Iványi in seiner Zeit in Debrecen unternahm – laut der Protokolle der Fakultätssitzungen – viel weniger Reisen als früher. Aus ihrem archivalischen Nachlass ist bekannt, dass er während seiner Laufbahn die Bibliotheken und Archiven in Wien, Rom, Bologna, Mantua, Modena, Graz, Linz, Passau, Nürnberg, München aufsuchte.³⁴ Aus diesen Reisen fiel auf die Debrecziner Zeit nur eine wahrscheinliche Reise nach Wien und ein längerer Forschungsaufenthalt in Rom.

Aber die wenige Zahl der Reisen bedeutete nicht, dass er auch weniger gearbeitet hätte. Er hatte – wie gesagt – viel Gesammeltes zu veröffentlichen und aufzuarbeiten. Seit dem Anfang seiner Publikationstätigkeit bis zum 1920 gab er ein stämmiges Archivregister,

²² Siehe dazu HOLLÓSI 2007, 42–43. p.

²³ Die Entstehung und die erste Ausgabe des ungarischen Corpus Juris; Der Corpus Juris Hungarici und seine Entstehung. Siehe HOLLÓSI 2007, 42. p.

²⁴ [Béla IVÁNYI]: *Magyar alkotmány és jogtörténeti jegyzetek I–II.* [Vorlesungsskripten zur ungarischen Verfassungs- und Rechtsgeschichte I–II.]. Debrecen, o.J.

²⁵ IVÁNYI 1923.

²⁶ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 22.05.1917.*

²⁷ HOLLÓSI 2007, 294. p.

²⁸ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 01.03.1918.* Siehe dazu ausführlich P. SZABÓ 2015.

²⁹ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 07.06.1920.*

³⁰ SZINAI – SZÜCS 1972, 135–136. p.; PAKSY 2007, 126–127. p.

³¹ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 06.06.1925.*

³² IVÁNYI 1926b.

³³ IVÁNYI 1926b, 4–11. p.

³⁴ Siehe HERNER – MONOK 1983, 595. p.

mehrere kleinere Monographien und mehr als 80 Zeitschriftenartikel und Quellenveröffentlichungen in Druck. Dank seiner Publikationen wurde er 1916 Mitglied der katholisch gesinnten Szent-István Akademie³⁵ und im Mai 1920 – mit 42 Jahren – korrespondierendes Mitglied der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.³⁶ Er war auch Gründungsmitglied des Tisza-István-Wissenschaftsvereins in Debrecen.³⁷

Wie gesagt, Iványi versuchte aus dem Kreislauf der Unterrichts-, und Verwaltungsaufgaben lange Zeit nicht herauszubrechen. Nach dem Ablegen seines Amtes als Dekan bewarb er sich aber um einen längeren Forschungsaufenthalt in Rom für das Sommersemester 1926/27 bei dem von ihm wohlbekannten Kultusminister, Klebelsberg.³⁸ Das Stipendium wurde ihm auch gewährt, die Fakultät kümmerte um die Vertretung und wählte Iványi nochmals zum Mitglied der Bibliothekskommission.³⁹ Es war also kein Anzeichen dafür vorhanden, dass Iványi auf seinen Katheder in Debrecen nicht mehr zurückkehren wird. Wir sind nicht darüber unterrichtet, wie die Idee aufkam, den Professor Iványi nach Szeged einzuladen. In Debrecen fehlt davon jeder Spur. Vielleicht die Akten des Universitätsarchivs in Szeged könnten darüber mehr Aufschluss geben.

Man kann sagen, dass die Nachricht über das Weggehen von Iványi in Debrecen aus dem heiteren Himmel einschlug. Die Fakultät wurde darüber vom Rektor der Universität kurzfristig unterrichtet.⁴⁰ Iványi's letzter offizieller Vorschlag in Debrecen war übrigens, dass die Universität dem Minister Klebelsberg den Titel *doctor honoris causa* verleihen sollte, was später auch wirklich geschah.⁴¹

Gesagter Minister bestellte ihn im Februar 1927 anstelle von István Ereky zum Professor der Rechtsgeschichte in Szeged.⁴² Iványi verbrachte neun Monate in Rom (mit der Erforschung der Geschichte des Dominikanerordens in Ungarn)⁴³ und trat dann seine neue Stelle in Szeged an. In Unkenntnis der Quellen in Szeged kann ich nur sehr wenig über die – gerade – elfjährige Tätigkeit von Iványi in Szeged berichten. Wahrscheinlich las er auch hier „*Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte*“ als Hauptfach.⁴⁴ Er ließ auch hier Vorlesungsskripte veröffentlichen.⁴⁵ Seit dem Studienjahr 1929/30 hatte er auch die Kirchenrechtsvorlesungen zu vertreten.⁴⁶ Auch über diese Vorlesungen sind Abschriften auf uns gekommen.⁴⁷

Das Arbeitstempo von Iványi änderte sich auch in Szeged nicht. Fast ebenso viele selbstständige Monografien und Abhandlungen erschienen in dieser Zeit, wie im Jahrzehnt in Debrecen. Auf diese Zeit sind die Abfassung und Publizieren der Geschichte der Mag-

natenfamilien Bánffy und Teleki (samt Registern der Familien-Archive),⁴⁸ die Veröffentlichung der Teilergebnisse der Forschungen bezüglich der ungarländischen Dominikanern⁴⁹ und die Herausgabe der bibliotheksgeschichtlichen Materialsammlungen anzusetzen.⁵⁰

Zum Legendarium von Iványi's Szegediner Jahre gehört sein berühmt gewordenes Duell mit dem Historiker Elemér Mályusz wegen einer Rezension, die von Mályusz zu einem noch in Debrecen veröffentlichten Buch von Iványi geschrieben wurde. Beide haben es überlebt und dann lebten sie in gegenseitiger Anerkennung ihrer wissenschaftlichen Leistungen.⁵¹

Aber wie der Professor von Iványi in Debrecen sich ziemlich plötzlich beendigte, so schlagartig verließ er auch sein Katheder in Szeged. Unter – aus den Zeitungsnachrichten der damaligen Zeit nur schwer zu rekonstruierbaren, aber – skandalösen Umständen musste Iványi am Ende 1937 seine Professur aufgeben und seine Versetzung in den Ruhestand 'aus Gesundheitsgründen' beim Minister ersuchen.⁵² Gleichzeitig legte er auch seine Akademiemitgliedschaft ab.⁵³

Nach seiner Pensionierung kehrte er wieder in die Archive zurück. Zwischen 1938 und 1944 war er Archivar der Familie Batthyány-Strattmann in Körmend, in Westungarn. Dort leistete er gewohnt erstklassige Archivarbeit, ordnete die Materialien, rief bis heute als vorzüglich beachtete Veröffentlichungsreihen (Körmendi Füzetek) ins Leben. Er erwarb große Verdienste in den Rettungsarbeiten der Schätze des batthyány'schen Familienarchivs und -Museums während der russischen Besetzung.⁵⁴ Nach dem Krieg ordnete er diese Sammlung in Keszthely, im *Balatoni Múzeum*. Anfang der 50er Jahre zog er sich ins sein Haus beim Plattensee (Vonyarcvashegy) zurück, aber er arbeitete bis zu seinem Tode vor 50 Jahren fleißig. Seine frühere Haltung überprüfend wirkte er bei der Herausgabe des ungarisch-jüdischen Urkundenbuchs mit⁵⁵ und schrieb auch mehrere Reiseführer über die Gegend des Plattensees.

Sein Ableben erfolgte am 20. Januar 1964 in Vonyarcvashegy. Seinen Leichnam begleiteten nur wenige zum Grab. Sein Grabdenkmal steht – als Nationalgedenkstätte – seit 2008 unter Schutz.

Iványi ließ eine immens große Sammlung von Archivmaterialien hinter, deren Teile zurzeit in 14 verschiedenen Sammlungen im Lande zerstreut sind.⁵⁶

II.

Béla Iványi, Rechts-, Kirchen- und Kulturhistoriker sowie Archivar, war – wie gesehen – ein sehr fleißiger Materialsammler und Quellenveröffentlicher. Er hat mehr als 30 Bücher und selbstständige Abhandlungen und mehr als 130 Zeitschriftenaufsätze und Quellenbeiträge

⁴⁸ IVÁNYI 1928; DERS.: *A Római Szent Birodalmi Széki Gróf Teleki család gyömrői levéltára*, [Das Archiv der Reichsgrafenfamilie Teleki in Gyömrő]. Szeged, 1931., 1937.

⁴⁹ IVÁNYI 1929; DERS. 1929a, 1–30. p.; DERS. 1930, 437–478; DERS. 1936b, 76–88. p.

⁵⁰ IVÁNYI 1937.

⁵¹ Soós 2006.

⁵² *Pesti Napló*, 27.11.1938., 8.; 20.11.1938., 10.; 30.11.1938., 4.

⁵³ *Akadémiai Értesítő* 48 (1938), 3.

⁵⁴ VIZI 2000, 74. p.; NAGY 2005.

⁵⁵ SCHEIBER – GRÜNWARD 1959.

⁵⁶ HERNER – MONOK 1983, 593–596. p.

³⁵ Zur seinen Antrittsvorlesung siehe IVÁNYI 1918.

³⁶ Siehe *Akadémiai Értesítő* 31 (1920), 54. p., 229. p. und 231. p.

³⁷ BAKÓ 1984, 91. p.

³⁸ Siehe TUSOR 2004, CLIII; *Protokoll der Fakultätssitzung vom 21.10.1926*.

³⁹ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 23.11.1926*.

⁴⁰ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 24.02.1927*.

⁴¹ *Protokoll der Fakultätssitzung vom 02.12.1926*.

⁴² *Protokoll der Fakultätssitzung vom 29.03.1927*.

⁴³ Siehe SZÖNYI 2001, 96–105. p.

⁴⁴ SZENTIRMAI [et al.] 1996, 493. p.

⁴⁵ *Magyar alkotmány- és jogtörténeti jegyzetek I–II*. [Vorlesungsskripten zur ungarischen Verfassungs- und Rechtsgeschichte I–II.]. Szeged, 1929³, Szeged, 1932⁴.

⁴⁶ *Szegedi Egyetemi Almanach z.W.*, 503. p.

⁴⁷ [Béla IVÁNYI]: *Egyházi jogi jegyzet* [Vorlesungsskript zum kanonischen Recht] Szeged, 1933; IVÁNYI 1936a.

veröffentlicht. Ein Teil seiner Arbeiten blieb im Manuskript. Der von ihm gesammelten Materialien waren und sind bis heute fast unausschöpfbare Schatzkisten für Historikergenerationen.⁵⁷

Er kehrte immer wieder zu den Quellen zurück, und erblickte in jedem Schriftstück, in jedem Zettel einen lebendigen und bunten Abdruck der Vergangenheit. Das Erlebnis der Quellen, die Freude auf das Auffinden beherrschte seine Publikationstätigkeit.⁵⁸

Von den vielen und vielseitigen Publikationen können wir in diesen Rahmen natürlich keinen gar annähernd zufriedenstellenden Überblick bieten. Entsprechend dem Titel meines Vortrages kann ich nur auf einige – überwiegend in Debrecen verfertigten – Veröffentlichungen von Iványi kurz aufmerksam machen.

Als 1914 Iványi in Debrecen ankam, hatte er schon über 70 Veröffentlichungen hinter sich. Die in Bártfa, Eperjes und in Lőcse (Leutschau-Levoca, heute in der Slowakei) gesammelten Daten haben auch am Anfang seiner Veröffentlichungstätigkeit in Debrecen eine entscheidende Rolle gespielt. Aber auch sein eigenes Leben beeinflusste Iványi's Publikationen. So arbeitete er in seiner ersten größeren Abhandlung in Debrecen die Geschichte der ungarischen Artillerie auf.⁵⁹ Nach einigen Beiträgen mit Eperjescher Thematik⁶⁰ machte er auf einen interessanten Quellentyp aufmerksam: Er analysierte die mittelalterlichen Rechnungsbücher der Domkapitel von Raab (Győr) aus den 14.–16. Jahrhunderten und hellte dabei einige kulturhistorisch interessante Zusammenhänge auf. In dieser Abhandlung konnte Iványi beweisen, dass die trockenen Daten der Rechnungsbücher sowohl aus kirchenhistorischen als auch aus politik- und kulturgeschichtlichen Gesichtspunkten sehr wertvoll sein können. Zum Beispiel machte er auch Daten bezüglich des Lebens von István Werbőczy öffentlich, als er die Geschenke des Domkapitels aufgelistete, welche zwischen 1512 und 1526 dem Landesrichter und später Personalis Werbőczy angeboten wurden.⁶¹ Es sind in dieser Arbeit besonders die unterrichtsgeschichtlichen Aufschlüsse von Iványi sehr bemerkenswert.⁶²

Wie es mit seinen Zeitgenossen auch geschah, wurde auch Iványi vom Zerfallen der Doppelmonarchie, und von der Zergliederung des historischen Ungarns schockiert. Als ausgezeichnete Kenner der Geschichte Oberungarns und der nordungarischen Verhältnisse nahm er besonders die nationalistischen Bestrebungen der Slowaken zu Herzen. In einer 100 Seiten starken Flugschrift aus dem Jahre 1919⁶³ versuchte er die historischen Ansprüche der Tschechischen Republik auf Oberungarn, zu widerlegen. Als Historiker will er objektiv bleiben, aber ist aus allen seinen Zeilen die ihm eigene Leidenschaft zu spüren. Zuerst überblickt er die Geschichte der tschechoslowakischen Nationalbewegung, die aus einer kulturellen Bewegung zum Mittel eines kühlen politischen Kalküls wurde, in dessen Mittelpunkt der Ungarnhass stand.⁶⁴ Dann widerlegt er mit scharfer Quellenkritik die historischen territorialen Ansprüche der Slawen auf die nördlichsten Teile des

damaligen Ungarns.⁶⁵ Im überwiegend größeren Teil der Arbeit beschäftigt er sich mit der Demografie (Bevölkerungsbewegung) der nordungarischen Komitate während der 10.–13. Jahrhunderten. Für Iványi wäre nicht die Lostrennung, sondern das – auf die guten historischen Erfahrungen basierende – Zusammenhalten die Lösung gewesen.⁶⁶

Iványi, der Allround-Historiker, veröffentlichte – laut seiner Datensammlung aus Eperjes – schon früher einige rechtshistorisch orientierte Abhandlungen. Aber als *ex asse* Rechtshistoriker, etablierte er sich mit seiner kleinen Arbeit bezüglich der Einwirkung des Rechts der Stadt Buda auf das Recht von Debrecen (*Debrecen és a budai jog*).⁶⁷

Erlauben Sie es mir, die in dieser Arbeit vertretenen Thesen von Iványi etwas detaillierter vorzuführen, wenigstens wegen der Ortsgebundenheit des Themas. Iványi lässt sich erinnern, dass König Ludwig I. von Anjou schon im 14. Jahrhundert (1361) der Stadt Debrecen ein Privileg gab, in welchem er den Ort *civitas* nannte, aber die Stadt Debrecen erhielt eigentlich nur im Jahre 1405 von König Sigismund ein *edictum perpetuum*, laut dessen er der Stadt die Rechte und Gewohnheiten der Hauptstadt Ofen (Buda) verlieh und gleichzeitig Debrecen in den Rang einer königlichen freien Stadt erheben wollte.⁶⁸

Die Bestrebungen des Königs Sigismund, aus der 'villa' oder 'oppidum' Debrecen eine 'civitas' (also eine königliche freie Stadt) zu machen, blieb aber fruchtlos, weil die Stadt den Bedingungen – sich mit Mauern zu befestigen – wegen ihrer Armut nicht genügen konnte. Und so geschah es, dass nach einigen Jahren die Stadt wieder unter Grundherrschaft kam, wo sie auch weiter ständig verblieb.⁶⁹ So blieb die Stadt auch im 15.–16. Jahrhundert nur eine privilegierte grundherrliche Stadt (oppidum), welche die Rechte und Gewohnheiten der Stadt Ofen zwar gebrauchte, wo aber im 15. Jahrhundert die Rechtszustände doch so schwankend waren, dass zum Beispiel die Regel des Apellationsverfahrens beim Gericht der Stadt Debrecen zwischen 1405 und 1500 nicht weniger, als achtmal wechselte.⁷⁰

Obwohl – nach Iványi's Ausführungen – Debrecen am Anfang des 15. Jahrhunderts den Rang einer königlichen freien Stadt nicht erreichen konnte, verlieh ihr doch schon im Jahre 1405 König Sigismund auch das Privileg, jährlich zwei Jahrmärkte abhalten zu dürfen. Laut Iványi war Debrecen schon in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts eine aufblühende Handelsstadt und im 15. Jahrhundert war sie schon Markt-, Salzkammer- und Mautstelle, deren Bewohner sich hauptsächlich mit Gewerbe und Handel befassten. Im 15. Jahrhundert nahm die Wichtigkeit der Stadt Debrecen in Handelsangelegenheiten nur zu, so waren im 16. Jahrhundert die Jahrmärkte der Stadt schon weit berühmt und die Kaufleute der Stadt genossen in ganz Ungarn den besten Ruf.⁷¹ Die erhaltenen handelsrechtlichen Privilegien zeigen dann, dass die Stadt Debrecen, als ansehnliche Handelsstadt, eigentlich gezwungen war, das zum Teil Handelsrecht enthaltende Ofner Stadtrecht zu übernehmen und anzuwenden.⁷²

Da die mittelalterlichen Gerichtsprotokolle der Stadt verloren gegangen sind und nur vom Jahre 1547 zur Verfügung standen, versucht Iványi die Anwendung des Ofner Rechts

⁵⁷ VÍZI 2000, 74–75. p.

⁵⁸ VÖRÖS 1964, 141–142. p.

⁵⁹ IVÁNYI 1916.

⁶⁰ IVÁNYI 1917, 243–262. p.

⁶¹ IVÁNYI 1918, 25. p. und 28. p.

⁶² IVÁNYI 1918, 7–17. p.

⁶³ IVÁNYI 1919.

⁶⁴ IVÁNYI 1919, 9–26. p.

⁶⁵ IVÁNYI 1919, 27–37. p.

⁶⁶ IVÁNYI 1919, 85. p.

⁶⁷ IVÁNYI 1924.

⁶⁸ IVÁNYI 1924, 6. p.

⁶⁹ IVÁNYI 1924, 8–9. p.

⁷⁰ IVÁNYI 1924, 10–11. p.

⁷¹ IVÁNYI 1924, 14–17. p.

⁷² IVÁNYI 1924, 17. p.

in Debrecen nur mit retrospektiven Daten zu beweisen.⁷³ Iványi's Dafürhalten nach, musste schon der rege Handel ein Grund dafür gewesen sein, dass die Stadt das Ofner Recht übernehmen durfte. Die Hauptstadt Ofen diente aber der Stadt Debrecen nicht nur in Rechts-, sondern auch in Gewerbeangelegenheiten als Muster. Dies zu beweisen verweist Iványi darauf, dass in Debrecen zum Beispiel die Zunftordnungen der Schneider und Fleischauger schon im Mittelalter von Ofen übernommen wurden.⁷⁴ Daneben listet Iványi mehrere Seiten lang viele Parallelstellen auf, die beweisen, dass die Stadt Debrecen tatsächlich das Ofner Recht brauchte und anwendete. So treten Sätze bezüglich des Zeitpunkts des Richter- und Magistratswahl (Sankt Georgen),⁷⁵ bezüglich der Anwendung von Schiedsrichter,⁷⁶ hinsichtlich der Vertretung von Prozessparteien⁷⁷ und des Kindesteiles der verwitweten Ehefrau,⁷⁸ bezüglich der Fundsachen,⁷⁹ der doppelten Geldbuße wegen während der Jahrmärkte begangener Delikte⁸⁰ und hinsichtlich der ungenügenden Beweiskraft der Handelsbücher- und Rechnungen auf.⁸¹

Iványi spielt mehrmals darauf an, dass die Lösungen des Ofner Rechts aus dem Magdeburger Recht stammen.⁸² So hebt er hervor, dass die im Prozess stehenden Gegenparteien so wie in Ofen, auch in Debrecen für drei Termine zitiert wurden, wie es auch schon beim Magdeburger und dann beim Tavernikalrecht gebräuchlich war. Er hielt es für wichtig zu erwähnen, dass laut Magdeburger Rechts der Gerichtstag von Sonnenaufgang bis Sonnenuntergang dauerte, und ebenso beendigte sich der Gerichtstag auch in Debrecen mit dem Abendglockenklang.⁸³ Weiterhin wird es erwähnt, dass es für die Parteien – genauso wie im Ofner-, Magdeburger- und Tavernikalrecht, sowie in Debrecen – eine 15-tägige Frist gab, um Beweise für den Prozess vorzulegen. Diese Regelung – hebt Iványi vor – „erinnert uns auch an den Sachsen- und Schwabenspiegel.“⁸⁴

Nach der damals gängigen Redaktion des Textes des Ofner Rechtsbuches lässt sich Iványi einerseits daran erinnern, dass der Kompilator des Ofner Rechtes neben dem Magdeburger Recht hauptsächlich aus dem Wiener Stadtrecht, dann aus dem Sachsen- und Schwabenspiegel, aus dem Schlesischen Landrecht und aus dem Pressburger Stadtrecht usw. schöpfte; andererseits diente das Ofner Recht auch als Muster und Quelle bei der Zusammenstellung des Tavernikalrechtes.⁸⁵ So ist also anzunehmen, dass durch das Ofner- und Tavernikalrecht eigentlich unbewusst, die Rechte der Städte Wien, Magdeburg, Pressburg, der Sachsen- und Schwabenspiegel auf die Entwicklung der Rechte der Stadt Debrecen einen Einfluss ausübten. Trotzdem – fährt Iványi fort – könnte man nicht behaupten, dass ausschließlich die germanischen Rechte die Rechtsentwicklung der Stadt Debrecen im Mittelalter und in der frühen Neuzeit beeinflussten. Es ist nämlich zu bemerken, dass alle

⁷³ IVÁNYI 1924, 18 34. p.

⁷⁴ IVÁNYI 1924, 18. p.

⁷⁵ IVÁNYI 1924, 18. p.

⁷⁶ IVÁNYI 1924, 22–23. p.

⁷⁷ IVÁNYI 1924, 25–28. p.

⁷⁸ IVÁNYI 1924, 29. p.

⁷⁹ IVÁNYI 1924, 30. p.

⁸⁰ IVÁNYI 1924, 31. p.

⁸¹ IVÁNYI 1924, 32. p.

⁸² IVÁNYI 1924, 34. p.

⁸³ IVÁNYI 1924, 24. p.

⁸⁴ IVÁNYI 1924, 25. p.

⁸⁵ IVÁNYI 1924, 34–35. p.

Debrecziner Gerichtsprotokolle nebst dem *jus regni consvetudo* oder *consveta lex regni*, am meisten das *antiqua consvetudo* oder *mos oppidi, consvetudo sedis nostrae*, also die Gewohnheiten der Stadt erwähnen, welches Recht das Volk und die Gerichtspraxis der Stadt Debrecen ins Leben riefen und langsam zur weiteren Entwicklung brachten.⁸⁶

Es sind schließlich noch zwei epochemachende Werke von Iványi aus seiner Professorenzeit in Debrecen kurz zu erwähnen. In einer kleinen Monografie, die als seine akademische Antrittsvorlesung konzipiert, dann nach fast vier Jahren auch im Druck veröffentlicht wurde, setzte er sich mit der frühen Entstehungsgeschichte des *Corpus Juris Hungarici* auseinander.⁸⁷ Während man sich mit dem Zustandekommen des *Tripartitums* ziemlich viel beschäftigte, wurde durch die moderne Forschung die Geschichte der Zusammenstellung der Sammlung der königlichen *Decreta* eher vernachlässigt. Besonders die über den Herausgeber der ersten Redaktion der Dekret-Sammlung, über den Nitrauer Bischof, Zakariás Mossóczy wusste man bedenkenswert wenig. Diese Lücke versuchte Iványi zu füllen und dem Mossóczy den ihm gebührenden Platz in der ungarischen Rechtsgeschichte zuzuweisen. Während in den ersten zwei Kapiteln der Arbeit Iványi sich mit der Abstammung der Familie und mit dem Lebenslauf von Mossóczy beschäftigt,⁸⁸ erfährt der Leser im dritten Teil sehr viel Interessantes über die Rechtsquellenlage Ungarns im 16. Jahrhundert und über die Entstehung der ersten – dem Bestreben nach vollständigen – ungarischen Gesetzessammlung. Iványi gelingt hier sehr viele solchen Detailfragen bezüglich der Veröffentlichung im Jahre 1584 zu klären, die bis dahin umstritten waren.⁸⁹ Im letzten Teil der Arbeit hat Iványi auch etwas Besonderes geleistet: Er hat den Bibliotheksbestand von Mossóczy rekonstruiert.⁹⁰ Die charakteristische Arbeitsmethode von Iványi („ich will alles aufdecken“) wird auch in dieser Studie sichtbar. Er arbeitet immer in klaren Linien, sein Gedankengang ist meistens leicht zu folgen. Aber er stopft immer immens viele Daten und Neuigkeiten in den Text rein, die manchmal nur *per tangentem* zum Hauptmotiv der Untersuchung gehörig zu sein scheinen.

Die letzte hier zu erwähnende Arbeit von Iványi aus den Jahren in Debrecen ist auch als beispielhaft zu betrachten. Iványi benutzte diese Jahre auch dazu, die Archive der Stadt und des Reformierten Kollegiums für die ihm interessanten Daten systematisch durchzukämmen. Es war wahrscheinlich eher dem Zufall zu verdanken, dass das mittelalterliche Archiv der kleinen Stadt Gönc aus der nordungarischen Komitat Abaúj, nach dem Kriege gerade im Geografischen Institut der Universität Debrecen untergebracht wurde. Die Urkunden dieses Archivs, seine in Eperjes gesammelten Daten, und das Nachforschen im Nationalarchiv, im Nationalmuseum und im Wiener Staatsarchiv und Hofkammerarchiv bildeten die Grundlage für seine beispielhafte stadtgeschichtliche Monografie.⁹¹ Obwohl er die Archive der Stadt Kaschau und die in der Slowakei gebliebenen Materialien des Komitatsarchivs von Abaúj nicht auswerten konnte, gelang Iványi eine sehr reiche und lebhaft skizzierte des Schicksals dieses – in manchen Epochen seiner Geschichte sowohl wirtschafts- als auch kulturhistorisch sehr wichtigen – Städtchens aufzuzeichnen. Besonders

⁸⁶ IVÁNYI 1924, 35–36. p.

⁸⁷ IVÁNYI 1926.

⁸⁸ IVÁNYI 1926, 1–42. p.

⁸⁹ IVÁNYI 1926, 43–69. p.

⁹⁰ IVÁNYI 1926, 69 83. p.

⁹¹ IVÁNYI 1926a.

der rechtshistorische Teil der Arbeit⁹² wurde von Verfassern späterer Stadtmonografien als Ausgangspunkt und Vorbild genommen. Iványi behandelt hier zuerst das Richteramt und die Regeln bezüglich der Tätigkeit des Stadtrates. Dann wird das genetische Abstammen der im Mittelalter und in der frühen Neuzeit angewandten Rechtsprinzipien erforscht. Wir erfahren, dass die Sätze des in der frühesten Zeit verwendeten 'jus teutonicum' langsam aus der Übung kamen (obwohl dessen Bewusstsein sich noch lange hielt: „az régy törwénünk“ [unser altes Gesetz]), und das Gericht von Gönc in der frühen Neuzeit neben gewohnheitsrechtlichen Regeln und eigenen Statuten auch nach das *Tripartitum* von Werbőczy, nach dem Tavernikalrecht und nach den Landesgesetzen richtete.⁹³ Nach einigen Detailfragen bezüglich des *jus gladii* und der Möglichkeit der Stadt (in Privatrechtsprozessen) auch über Adelige richten zu können,⁹⁴ werden von Iványi die Rechtsinstitute und Regeln in einer Art 'Institutionensystem' (Personenrecht, Sachenrecht, Obligationen, Familien- und Erbrecht, dann Prozessrecht und Strafrecht) dargelegt.⁹⁵

Im wissenschaftlichen Schaffen des Historikers Béla Iványi waren die Jahre in Debrecen sehr wichtig, denn er hatte durch seine hiesigen Arbeiten auch in der Rechtswissenschaft einen Namen gemacht. Die nachfolgenden Jahre am Lehrstuhl von Szeged haben ihn wieder in die Richtung von Kultur-, Archiv- und Kirchengeschichte gelenkt. Aber an das Image und Renommee des Rechtshistorikers Iványi war es nicht mehr zu kratzen.

REPUBLIKÁNUS PÖRÖK SZEGEDEN 1911–1915 (1919)

RUSZOLY József
professor emeritus

Szegedi Tudományegyetem

Bónis György centenáriumára

I.

„Három szegedi jogtörténész” címmel tartottunk 2014. november 27–28-án jogtörténész konferenciát Szegeden fölidézendő a fél évszázada elhunyt Iványi Béla (1878–1964/1927–1938), a száz esztendeje született Bónis György (1914–1985/1940–1957), valamint a kileneven éve született Both Ödön (1924–1985/1965–1985) emlékéért. Mivel ebben az évben van Werbőczy István Hármaskönyve megfogalmazása lezárásának (1514) fél évezredes évfordulója is, az összejövetel résztvevőinek figyelme rá és vele kapcsolatban középkori jogunkról s az európai meg a hazai rendiségről talán legtöbbet kutató és alkotó Bónis György munkásságára irányul.

Magam, aki Bónist személyesen ugyan ismertem, ám tanítványa nem lehettem, akit útjára a sajátos pályáján „negyedik”, ugyancsak centenáris jogtörténész, Maday Pál (1914–1992/1957–1969) indított, megírtam már az 1957. évi eltávolításával kapcsolatos kari történetet (*Egy lappangó jegyzőkönyv nyomában*. Szegedi Műhely, 2002/1–2: 60–86.), tudományos apparátusallal közzétettem rövid emlékiratát (Bónis György: *Pályám emlékezete*. 1983. Szegedi Műhely, 2007/3–4: 103–148.), s fölvezettem munkásságának ívét (magyarul: *Egy élet a jogtörténetért. Bónis György munkásságáról*. Jurisprudentia splendissima. Tanulmányok Nagyné Szegvári Katalin tiszteletére. Bp., 2010. 191–203.), ezúttal egy, a feudális és rendi témák honi határpontját (1848) átlépő könyvéhez kívánok kapcsolódni.

Hozzá az ösztönzést szegedi professzor társától, Szabó Józseftől kapta a rendelkezésére bocsátott – a kutatás során természetesen jócskán kiegészített – anyaggal együtt. A karunkról kétszer is eltávolított Szabó József (1909–1992/1947–1950; 1956–1960) apjának, Szabó Imrénének (1883–1915), az olasz fronton elesett hőmezővásárhelyi tanítónak, a Nagy György vezette köztársasági mozgalom tagjának is méltó emléket kívánt állítani.

Bónis György könyvéhez (*Nagy György és az 1914 előtti magyar köztársasági mozgalom*. Bp., 1962) kapcsolódtam *A magyar republikánusok perai Szegeden. Újabb adatok a Nagy György-féle mozgalom történetéhez* c. tanulmányommal (Tiszatáj, 1969. február; 148–157.), melyet utóbb ki is egészítettem (*Még egyszer Ady Endre „szegedi pöréről”*. Szegedi Könyvtári Műhely, 1895/4: 149–152.). Mindkettőt fölvettem Ady-füzetembe [*Költőnk és joga (Írások Ady Endre életéhez és korához)*]. Szeged, 1998. / Acta Jur. et Pol. Szeged, Tom. LIV. Fasc. 6./, egyetlen közleménybe való olvasztásukra pedig éppen most láttam elérkezettnek az időt. Kihagyásokkal és kiegészítésekkel, olykor – a kutatási folyamatra is utaló – óhatatlan ismétlésekkel.¹

¹ Jelen közlemény az általam is kezdeményezett emlékkonferenciára készült. Az ülésen helyette mégis *A szegedi professzori hagyatékok sorsa* címmel tartottam referátumot. Ennek időszertűségét a dr. Kávássy Sándorné összeállította és TAMÁSI A. Éva gondozta *Bónis György tudományos hagyatéka Szegeden. Letéti jegyzék*,

⁹² IVÁNYI 1926a, 132–168. p.

⁹³ IVÁNYI 1926a, 137–138. p.

⁹⁴ IVÁNYI 1926a, 141. p.

⁹⁵ IVÁNYI 1926a, 144–168. p.