

UDC 338.48:502.2 (439)

Andrea SZŐLLŐS-TÓTH

PhD hallgató, Közgazdaságtan és Világgazdaságtan Intézet,
Gazdaságtudományi Kar, Debreceni Egyetem,
Debrecen, Magyarország

A TURIZMUS NEGATÍV HATÁSAINAK MEGJELENÉSE ÉS KEZELÉSE MAGYARORSZÁGI NEMZETI PARKOKBAN

Анотація. Завдяки змінам у туризмі зазвичай на перший план виходять не лише переваги туризму, але і його негативні наслідки. Визначення та дослідження негативних наслідків туризму є також важливим завданням для фахівців з туризму. Серед негативних економічних ефектів можна назвати посилення інфляції, розвиток економічної залежності від туризму або зростання диспропорцій економічного розвитку територій. До негативних соціальних ефектів відносять зростання злочинності, виникнення конфліктів між місцевим населенням і туристами, перенаселення туристичних місць тощо. Забруднення води, повітря, ґрунту, засмічення та знищення дикої природи є такими негативними прикладами наслідками від туристичної діяльності для навколишнього середовища.

У контексті сталого розвитку туризму досліджено шкоду природним цінностям, спричинену туристами в зонах експлуатації угорських національних парків, а також конфлікти, що виникають під час соціальних контактів учасників даної діяльності. Для проведення поглибленого дослідження було наведено контакти з дирекцією національних парків Угорщини, з їхньою допомогою чого визначити найбільш значні проблеми, які спричиняють туристи природі, і в цьому контексті я зміг представити шкідливі наслідки туризму про місцеву фауну і флору. Під час первинного дослідження в центрі уваги потрапили такі теми, як труднощі, спричинені сезонністю, присутність занадто великої кількості відвідувачів у деяких районах, негативний вплив відвідувачів на навколишнє середовище, напруга між туристами та місцевим населенням та шляхи її вирішення. Під час співбесід з представниками Дирекції національних парків на перший план постала вагомість одного з головних завдань – формування свідомості, виховання, інформування. Завдяки інтерв'ю з представниками вітчизняних національних парків виділено та згруповано актуальні проблеми їх функціонування, а також перспективні напрямки їх вирішення.

Ключові слова: національний парк, сталий туризм, негативні наслідки туризму, розвиток туризму

JEL Classification: E69, L83

Absztrakt. A turizmus változásainak köszönhetően rendszerint nem csak az idegenforgalom előnyei kerülnek előtérbe, hanem annak negatív hatásai is. A turizmus negatív hatásainak felismerése és kutatása szintén fontos feladata a turisztikai szakértőknek. A negatív gazdasági hatások között említhető az infláció erősödése, a turizmustól való gazdasági függés kialakulása vagy a gazdasági egyenlőtlenségek növekedése. A társadalmi negatív hatások között tartjuk számon a növekvő bűnözést, a helyi lakosság és a turisták közötti konfliktusok megjelenését, valamint a turisztikai célpontok túlszűfoltóságát. A víz-, lég-, fény-, talaj-, hőszennyezés, szemetelés, az élővilág pusztulása mind a környezeti negatív hatások közé tartozik.

A fenntartható turizmusfejlesztés jegyében a magyarországi nemzeti parkok működési területein vizsgáltam egyrészt a természeti értékek turisták által okozott rongálását, másrészt a társadalmi érintkezés során kialakuló konfliktusokat. A magyarországi desztinációk vizsgálatához hazai nemzeti parkok igazgatóságával vettem fel a kapcsolatot, akik segítségével azonosítani tudtam a turisták által a természetre rótt legjelentősebb problémákat, s ezek mentén tudtam bemutatni a turizmus révén a helyi állat- és növényvilágra gyakorolt káros hatásokat. A primer kutatás alkalmával olyan témák kerültek a fókuszba, mint a szezonális okozta nehézségek, a túlzottan sok látogató jelenléte egyes



területeken, a látogatók környezetre gyakorolt negatív hatása, a turisták és a helyi lakosság között kialakuló feszültség és annak kezelése. A nemzeti parkok igazgatóságának képviselőivel folytatott interjúk során előtérbe került az egyik legfőbb feladatuk – a szemléletformálás, edukáció, tájékoztatás – súlya is. A hazai nemzeti parkok képviselőivel készített interjúknak köszönhetően összegyűjtöttem az őket érintő jelenlegi nehézségek jelentős részét, valamint az általuk alkalmazott megoldási kísérleteket a fennálló problémákra.

Kulcsszavak: nemzeti park, fenntartható turizmus, turizmus negatív hatásai, turizmusfejlesztés

Abstract. Due to the changes in tourism, not only the benefits of tourism that come to focus, but also its negative effects. Identifying and researching the negative impacts of tourism is also an important issue for tourism experts. The negative economic effects of tourism include increasing inflation, increasing economic dependence on tourism or increasing economic inequalities. Negative social impacts such as increased crime, conflicts between local inhabitants and tourists, and overcrowding in tourist destinations. Pollution of water, air, light, soil, heat, litter and the destruction of wildlife are among the negative environmental impacts.

In the context of sustainable tourism development, I have investigated both the damage to natural heritage caused by tourists and the conflicts that occur during social interaction in the operating areas of national parks in Hungary. To examine the cases of Hungarian destinations, I contacted the management of national parks in Hungary, who helped me to identify the most significant problems that tourists cause to nature and to present the harmful effects of tourism on local flora and fauna. The primary research focused on issues such as the difficulties caused by seasonality, the presence of too many visitors in certain areas, the negative impact of visitors on the environment, and the existing tensions between tourists and local people and the way they are managed. The interviews with the representatives of the national parks management also highlighted the importance of one of their main tasks, which is to raise awareness, educate and inform. The interviews with representatives of the national parks in Hungary have enabled me to gather a significant part of the current difficulties they are facing, as well as their attempts to solve these problems.

Keywords: national parks, sustainable tourism, negative impacts of tourism, tourism development.

A probléma általános megfogalmazása. Az elmúlt évtizedek változásai, a turizmus átalakulása során olyan negatív hatások sorát azonosították a kutatók, melyek javulás eszközének hiányában hosszú távon ellehetetlenítik a fenntartható turisztikai célok elérését. Az észlelt negatív hatásokat vizsgálva észrevehető, hogy mennyire fontos volna annak tudatosítása az utazók körében, hogy a könnyedén elérhető tömegturisztikai desztinációk előnyben részesítése helyett válasszák a turizmus alternatív formáit, a felelősségteljes turizmust. A problémák megoldása érdekében a szakemberek nagy hangsúlyt fektetnek a fenntarthatóságra – a fejlődés és a turizmus tekintetében egyaránt – a felelős magatartásra és az ökoturizmusra.

A fenntartható fejlődés kapcsán megfogalmazott három alappillérhez (környezeti, társadalmi, gazdasági) hasonlóan a fenntartható turisztikai tevékenységek kapcsán is bemutatható néhány alappillér, melyek a fejlődés környezeti, gazdasági, társadalmi és kulturális vonatkozásait fedik le.

ENSZ Turisztikai Világszervezete – az UNWTO – öt kulcsterületet határozott meg a fenntartható turizmus számára: a fenntartható gazdasági növekedés; a foglalkoztatottság növelése, a szegénység csökkentése; az erőforrás-hatékonyság, környezetvédelem és klímaváltozás; a kulturális értékek, sokszínűség és örökség; a kölcsönös megértés, béke és biztonság (Csorba, 2017). A természeti erőforrások

intenzív felhasználása az idegenforgalmi vállalkozásokban és más turisztikai tevékenységekben jelentős hatással lehetnek a környezetre, az ökoszisztémákra, a gazdaságra, a társadalomra és a kultúrára egyaránt.

A legfrissebb kutatások és publikációk elemzése. A turisztikai ágazat természeti környezetre gyakorolt hatásával számos szerző foglalkozott már az elmúlt években (Yang et al., 2013; Pan et al., 2018), mely a téma aktualitását erősíti. Dávid (2010) felhívja a figyelmet arra, hogy a turizmuson belül megoszlik a felelősségvállalás az egyes szereplők között. Jelen tanulmányban is bemutatásra kerül az, hogy a természeti értékek megóvásáért nem csak a turizmus területén foglalkoztatottak tartoznak felelősséggel, hanem a turizmusban résztvevő utazók, kirándulók, látogatók, turisták is. Pádárné Török (2018) kiemeli, hogy az ökoturizmusban milyen jelentős szerepet játszanak a nemzeti park igazgatóságok, melyek különös figyelmet fordítanak a természeti környezet megóvására és a környezetet óvó fejlesztésekre is.

A cikk célja. Kutatásom során célul tűztem ki a magyarországi nemzeti parkok igazgatóságának felkeresését, valamint interjú készítését néhány intézménnyel annak érdekében, hogy megbízható információt kapjak a turizmus negatív hatásainak megjelenéséről a területen, valamint arról, hogy milyen eszközökkel, módszerekkel igyekeznek a káros hatásokat enyhíteni.

Munkám első lépéseként a nemzeti parkokkal kapcsolatos legfontosabb információkat gyűjtöttem össze online források alapján, valamint a szakirodalomban fellelhető munkák eredményeit összefoglalva szakirodalmi áttekintést készítettem. Az irodalom áttekintésével párhuzamosan turisztikai adatokat tartalmazó szakmai portálok releváns információit használtam fel kutatásomban.

A primer kutatás részeként magyarországi nemzeti parkok igazgatóságával vettem fel a kapcsolatot, ahol a felmérésbe bevonni kívánt szervezetek referenseivel, képviselőivel előre összeállított kérdéssort követve interjút készítettem.

A kutatási eredmények bemutatása.

Természeti területek Magyarországon

Magyarország területének csaknem 10%-a azonosítható természetvédelmi oltalom alatt álló területként. Az ország 10 nemzeti parkkal büszkélkedik, 39 tájvédelmi körzettel, 174 természetvédelmi területtel és 103 természeti emlékekkel. Ezek domborzata és felszíne igen változatos: hegységek, dombságok, folyóvízi árterek, síkságok és karsztvidékek tarkítják az ország területét (MNP, 2020; Természetvédelem, 2022a).

Magyarországon léteznek országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területek, melyek rendelettel lettek védetté nyilvánítva a természetvédelemért felelős miniszter által. Országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területek között megkülönböztetjük a nemzeti parkokat (NP), tájvédelmi körzeteket (TK), természetvédelmi területeket (TT) és a természeti emlékeket (TE) (Természetvédelem, 2022a). A Magyarországon található természeti területek számát és kiterjedését az 1. táblázatban foglaltam össze.

Az országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területek mellett beszélhetünk még Natura 2000 besorolású területekről is, mely Magyarország kb. 21%-át teszik ki. A Natura 2000 az Európai Unió által létrehozva, és egy olyan összefüggő európai ökológiai hálózatot takar, amely a természetes élőhelytípusok, állat- és növényfajok védelmén keresztül igyekszik biztosítani a biodiverzitás

fenntartását, és hozzájárulni kedvező természetvédelmi helyzetük megtartásához, szükség esetén helyreállításához (Natura 2000, 2022a).

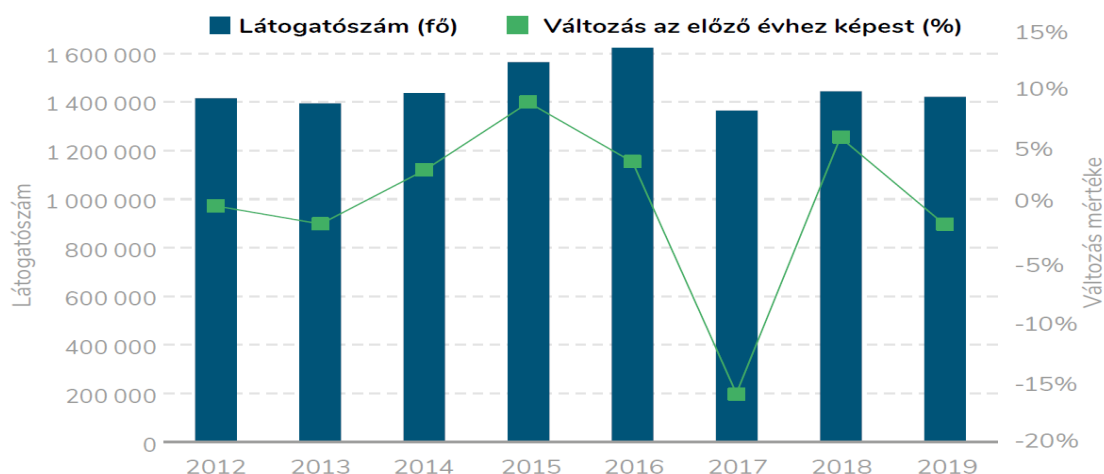
1. táblázat: **Természeti területek száma és kiterjedése Magyarországon**

Megnevezés	Száma (db)	Kiterjedése (ha)
Nemzeti park (NP)	10	480 093
Tájvédelmi körzet (TK)	39	336 875
Természetvédelmi terület (TT)	174	31 823
Természeti emlék (TE)	103	133
Összesen	326	848 924

Forrás: Természetvédelem (2022a) alapján saját szerkesztés, 2022

Az országos jelentőségű védett területek ellenőrzéséért, működtetéséért felelős állami szervek a nemzeti park igazgatóságok (NPI). A nemzeti park igazgatóságok nem csak a nemzeti parkok kezeléséről gondoskodnak, hanem működési területük része a hozzájuk tartozó összes tájvédelmi körzet és országos jelentőségű természetvédelmi terület is. Magyarországon 10 nemzeti park igazgatóság található, melyek működési területe az ország teljes területét lefedi. A nemzeti park igazgatóságok a természetvédelemmel, természetvédelmi kutatással, élőhelyek kialakításával és fenntartásával kapcsolatos feladatok mellett vagyonkezelői, településrendezési, településfejlesztési eljárásokkal kapcsolatos feladatokat is ellátnak, valamint gondoskodnak a sérült, károsodott élőhelyek helyreállításáról, rehabilitációjáról, a védett természeti területek és természeti értékek, egyedi tájértékek nyilvántartásának vezetéséről (Természetvédelem, 2022b; Magyar Nemzeti Parkok, 2022).

Az 1. ábrán az aktív turisztikai és ökoturisztikai létesítmények látogatószámáról készített összeállítást szemléltetem 2017 és 2019 között.



1. ábra: **A nemzeti parkok látogatószámának alakulása (2017-2019)**

Forrás: NATS (2022:27)

A Nemzeti Aktív Turisztikai Stratégia 2030 (NATS, 2022) tervezetében foglalt információk szerint 2019-ben 1,4 millió fizető látogatót regisztráltak országszerte a nemzeti parki igazgatóságok, mely a jegyeladások számát jelenti, vagyis az ingyenesen látogatható attrakciók népszerűségéről nem áll rendelkezésre megfelelő adat.

Interjúkészítés magyarországi nemzeti parkok igazgatóságának képviselőivel

Primer kutatásom során turisztikai szervezetekkel vettem fel a kapcsolatot, melyek olyan úti célok működtetéséért felelősek, amelyeket turisták nagy számban látogatnak. Úgy gondoltam, a szervezetek képviselői egy interjú során tájékoztatni tudnak arról, hogy milyen eszközökkel küzdenek a természet megóvásáért és a helyi lakosság érdekeiért.

A kutatás során négy magyarországi nemzeti park igazgatóságával sikerült felvennem a kapcsolatot, s az Ökoturisztikai és Környezeti Nevelési Osztály szakértőivel készítettem interjút. A primer kutatásban résztvevő interjúalanyokról a 2. táblázatban készítettem összefoglalót.

2. táblázat: A szakértői interjúk alanyai

Igazgatóság	Nemzeti park	Interjúalany	Interjúalany beosztása
DDNPI	Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság	Wodtke Szilvia	osztályvezető
		Komlós Attila	marketing és kommunikációs menedzser
DINPI	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	Fehér Balázs	természetvédelmi őr
		Kálmán Gergely	kommunikációs referens
ŐNPI	Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság	Kovács-Mesterházy Viktória	osztályvezető
KNPI	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	Tóth Endre	ökoturisztikai referens

Forrás: saját szerkesztés, 2022

A primer kutatásba bevont nemzeti park igazgatóságok működési területét térképen zöld színnel jelöltem (2. ábra).

Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (DDNPI)

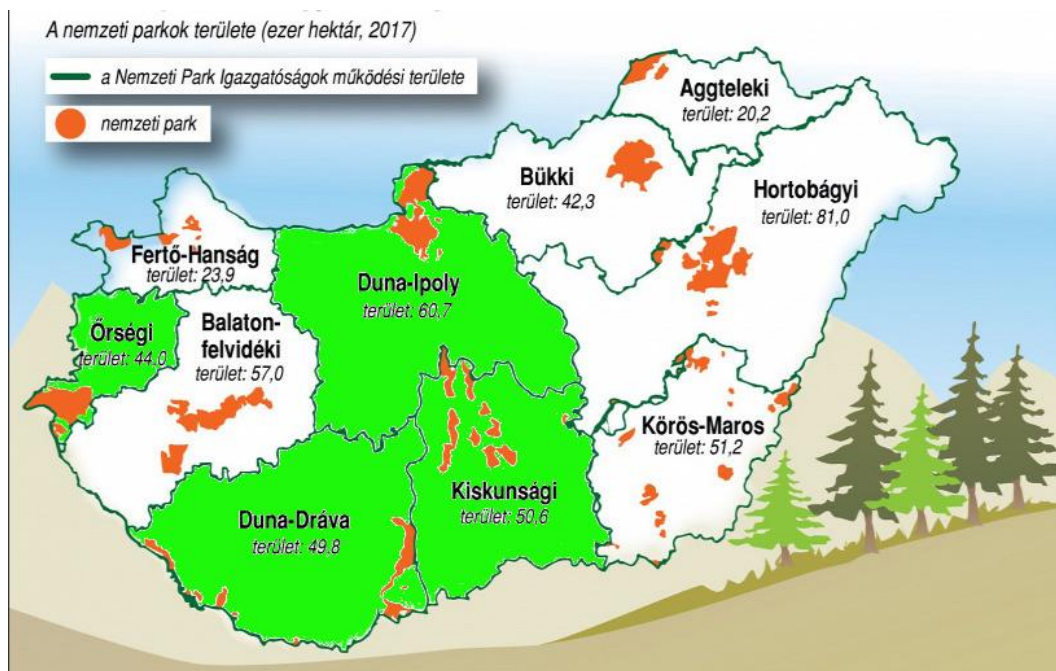
Duna-Dráva Nemzeti Park székhelye Pécs, alapításának éve 1996, területének legnagyobb részét síkság és dombság teszi ki, valamint a Mecsek és a Villányi-hegység. Itt található az ország legnagyobb erdővel borított ártere – a Gemenc – mely rendkívül gazdag állatvilágnak ad otthont (Trehunt, 2021).

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI)

A Duna-Ipoly Nemzeti Park a fővároshoz legközelebb eső nemzeti park, mely folyóvölgyekkel, hegyekkel és síkságokkal tarkított terület változatos állat- és növényvilággal. A nemzeti park alapításának éve 1997, központja Esztergom, működési területéhez tartozik például a Dunakanyar, a Pilis, a Börzsöny, a Visegrádi-hegység (DINP, 2022).

Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (ŐNPI)

Az Őrségi Nemzeti Park alapításának éve 2002, székhelye Őriszentpéter. A nemzeti park működési területe felöleli az Őrséget, Rába folyó völgyét, Vendvidéket és a Szentgyörgyvölgy környékét. A park egy dombsági területen található, több mint 200 forrása és 15 patakja van (Trehunt, 2021).



2. ábra: Magyarország nemzeti parkjainak működési területe (zöld színnel kiemelve a primer kutatásba bevontakat)

Forrás: Origo (2019) alapján saját szerkesztés, 2022

Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (KNPI)

A Kiskunsági Nemzeti Park hazánk második legrégebbi nemzeti parkja – 1975-ben alapították – igazgatóságának székhelye Kecskemét. A nemzeti park működési területe felöleli a Duna-Tisza közének jelentős részét, a Tisza-partot és több tavat is (KNP, 2022).

A szakértői interjúk eredményei.

A szezonálitással kapcsolatos kérdések

A látogatók menedzselése a szezonálitás tükrében olyan probléma, mellyel a legtöbb hazai turisztikai attrakció menedzsmentjének számolnia kell (Allcock, 1989; Butler, 2001; Formádi – Varga-Toldi, 2020). A DINPI kommunikációs referense arról számolt be, hogy a szezonálitás náluk leginkább a téli időszakban tapasztalható látogatószám elmaradásában nyilvánul meg. Mind a négy nemzeti park igazgatóságának képviselője úgy nyilatkozott, hogy a tavasz végi – nyár eleji időszak a legnépszerűbb náluk, amikor jellemzőek az iskolai kirándulások, napközis táborok, családi kirándulások. Az ÖNPI szerint „a nagyrendezvények idején (Órségi Vásár, Hétrétország, Tökfesztivál) koncentráltan jelenik meg a tömeg”. A DINPI szerint pedig „ünnepnapokon, hosszú hétvégéken érezhetően több a turista, mint máskor”.

Az ÖNPI működési területén „a turistacsoportok egyszerre történő megjelenése leginkább a szalafői Órségi Népi Műemlékegyüttesnél okozhat fennakadást”, a DDNPI esetében pedig a drávaszentesi koraőszi kikericsvirágzás idején jellemző a nagyobb érdeklődés. Mindkét nemzeti park igazgatóság esetében említésre került a megoldási kísérletek között az előzetes helyfoglalási rendszer, mely online működik. A rendszer segítségével nyomon követhető az érdeklődés mértéke, valamint kontrollálható a látogatószám.

A környezeti terheléssel kapcsolatos kérdések

A túlzottan sok látogató jelenléte fokozott veszélyt jelenthet a környezetre (Camarda – Grassini, 2003; Mihalic, 2020). A nemzeti park igazgatóságok képviselői tájékoztattak a leggyakoribb károkról, melyeket a turisták okoznak. A DINPI esetében kiderült, hogy „ahol a védett terület közelében vagy a védett területen közút található, gyakori a behajtás az olyan területekre is, ahova jogosan nem lehet behajtani”, de a gyalogosan érkezők is okoznak károkat a taposással vagy például a ritka, védett madarak fészkelésének megzavarásával. A DDNPI kiemelte a fényszennyezés káros hatásait is az állatvilág számára.

Az ÖNPI többször is tett említést a parkolási nehézségekről, mely nem csak a védett növények számára okoz károkat, hanem a helyi ingatlan tulajdonosokkal is konfliktusokat generál. A KNPI egy másik fontos problémára is felhívta a figyelmet, a quadok és a lovak által okozott kellemetlenségekre, melyeket a helyi csoportokkal történő egyeztetések révén sikeresen tudtak megoldani.

Habár nem kifejezetten a helyiek vagy átutazók által a környezetre rótt káros hatásokról érdeklődtem, három nemzeti park igazgatóság (DDNPI, KNPI, ÖNPI) tagja is kiemelte az illegális hulladéklerakás okozta nehézségeket.

A problémák enyhítésére vonatkozó kérdések

A látogatók által okozott károk enyhítésének kapcsán az ÖNP a védett területek elzárását, új parkolóhelyek kialakítását és az emberek tájékoztatását említette meg, míg a DINPI a folyamatos ellenőrzéseket találja a legmegfelelőbb eszköznek. A DDNPI szintén tett említést a tájékoztató, informáló táblákról és jelzésekről, valamint úgy véli, a vezetett túrákon való részvétel is segíthet a környezet megóvásában, hiszen a túravezető megfelelő tájékoztatása mellett elkerülhető a károkozás. A KNPI képviselője szerint is szükséges az őrszolgálat fokozott jelenléte, valamint hisznek az együttműködés fontosságában, hiszen már több alkalommal a kooperáció segítette őket a természet megóvásában (pl. helyi lovastúrát szervező tanyákkal vagy quad-túrát szervezőkkel történő egyezés).

A látogatók tájékoztatása, edukálása a természeti értékek óvására

Orgoványi (1993:51) szavait idézve „a világ környezeti állapotának további romlását csak egy természetszerető, a természet törvényeinek magát alárendelni tudó, a többi élőlényt egyenrangú társként elfogadó, azok jogait elismerő, a fejlődés fenntarthatósága helyett az élet fenntartásának lehetőségeit kutató generáció állíthatja meg”. A nemzeti parkok igazgatóságának programjain egyértelműen látszik a környezeti nevelés és a szemléletformálás fontossága.

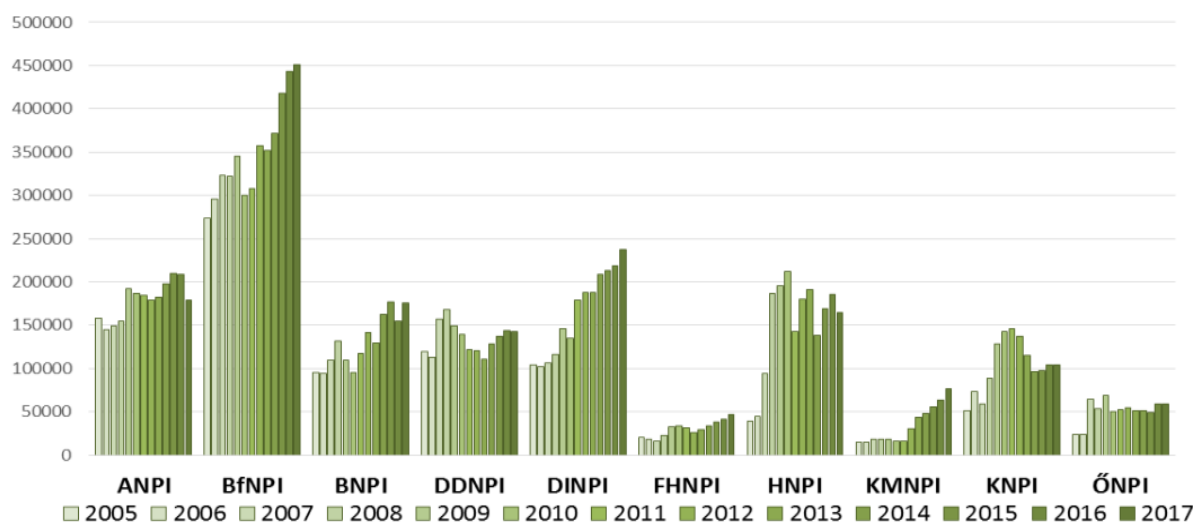
Az ÖNPI vezetett túráin igyekszik a látogatókat tájékoztatni és okokkal, magyarázatokkal szolgálni, mit miért nem szabad tenni a természetben. Nagy hangsúlyt fektetnek a felnövekvő generáció edukálására, érzékenyítésére a helyi, valamint a térségi óvodákban, iskolákban, illetve az oda látogató természetiskolai programon résztvevő csoportok esetében is. A komolyabb környezeti problémákról, természetvédelmi munkákról, elért eredményekről leginkább a közösségi médiában számolnak be az érdeklődőknek.

A DINPI programok, rendezvények szervezése által talál alkalmat a természeti érzékenyítésre, a természeti értékek megismertetésére. A nemzeti park képviselője úgy fogalmazott: „a védelem legfontosabb eszköze az információk átadása, melynek köszönhetően a (...) látogatók jobban megismerhetik és megszerethetik a természetet”.

A KNPI és a DDNPI is hangsúlyozta a kommunikáció erejét, melyben nagy szerepet kap az Ökoturisztikai és Környezeti Nevelési Osztály.

A látogatószámmal kapcsolatos kérdések

A hazai nemzeti parkok látogatottsága évről évre változatos képet mutat (3. ábra).



3. ábra: **Regisztrált éves látogatószám (2005-2017)**

Forrás: Pádárné Török (2018:10)

A Világgazdaság (2021) beszámolója alapján az elmúlt egy évtized alatt 21%-os látogatószám növekedést értek el a hazai nemzeti parkok, így a látogatószám eléri az évi 1,6 millió főt.

Kíváncsi voltam, hogy van-e olyan része a nemzeti parkok működési területének, amelyet túl sok turista látogat (környezet számára túltelt mértékű látogatás). A DINPI képviselője szerint „Budapest agglomerációjában minden olyan terület túllátogatott, ahova gépjárművel többé-kevésbé könnyen el lehet jutni”. Az ŐNPI az Őrségi Népi Műemlékegyüttest emelte ki Szalafőn: „ez az egyik legismertebb attrakció, és itt érezhető bizonyos napokon a túlturistasodás kezdete, leginkább amiatt, hogy a rendelkezésre álló infrastruktúra nem elég a turistalétszámhoz”. A KNPI megerősítette a DINPI által elmondottakat, miszerint a jelenség leginkább a fővároshoz közeli látnivalókat érinti, valamint a működési területükön belül a vízpartokat, fürdőhelyeket (pl. Szelidi-tó).

Az egyik kérdésemmel azt próbáltam kideríteni, hogy vannak-e olyan részei a nemzeti parknak, melyek kevésbé ismertek a turisták által, pedig több látogató fogadását is elbírná a terület. Ezzel célom az volt, hogy megtudjam, vannak-e olyan területek, melyeket érdemes lenne ismertebbé tenni annak érdekében, hogy a látogatók ne túlzottan koncentráltan jelenjenek meg a térben. A DINPI esetében nem kifejezetten tudnak olyan új területeket bevonni a turizmusba, melyek eddig nem voltak ismertek, hiszen csak az „érzékeny és ritka természeti értékek”-nek helyet adó területek azok, melyeket a turisták nem ismernek. A DDNPI kiemelte, hogy működési területének jelentős része a látogatóktól védett terület, melyet nem terveznek népszerűbbé, látogatottabbá tenni a természet védelme érdekében. Az ŐNPI tájékoztatása szerint „vannak olyan kevésbé ismert, illetve lassan felfedezésre kerülő területek, amelyek

segítségével térben és időben is el lehetne osztani a turisták számát a térségben. Ilyenek például a központi településektől (Óriszentpéter, Szalafő, Magyarszombatfa, Velemér) távolabb fekvő peremterületek, mint például a szőcei tőzegmohás láprét és a Lápok Háza, a nagyrákosi tájház, a pankaszi harangláb, a Vendvidék vagy más néven Szlovén-Rábavidék, Szentgotthárd környéke, a nemrégiben nyílt Vízi Vándor Természetvédelmi Látogatóközpontunk Csákánydoroszlón a Rába partján, a Vadásztó, a Hársas-tó”. Az ÖNPI esetében megfigyelhető, hogy az újonnan nyíló látogatóközpontot kifejezetten olyan helyszínen létesítették, amit korábban kevesebb turista keresett fel, pedig a terület képes több érdeklődőt fogadni. A KNPI működési területén is fellelhetők olyan helyek, melyek nagyobb látogatószámot is elbírnak, azonban a nemzeti park ökoturisztikai referense rávilágított arra, hogy a klímaváltozás hatása miatt a korábban csábító lápi látogatóhelyek (pl. tőzegmocsár, vízben álló égerláperdő) kiszáradtan kevésbé látványosak, kevesebben érdeklődnek irántuk.

Konfliktusok a helyi lakosság és a látogatók között

Mivel a turizmus nem csak a környezet, hanem a helyi társadalom számára is járhat negatív hatásokkal (Yang et al., 2013; Uddhammar, 2006), így rákérdeztem, van-e tudomásuk olyan esetekről az interjúalanyaiknak, amikor a helyiek és a látogatók között nézeteltérés alakult ki. A parkolási nehézségek, a települések belterületén, autóbejárók, lakóházak előtt ideiglenesen elhelyezett járművek miatt kialakuló konfliktusokról a DINPI és az ÖNPI is tett említést. Az ÖNPI még a póráz nélkül kutyát sétáltató turisták esetére hívta fel a figyelmem, mely nem csak a lakók biztonságérzete miatt okoz gondot, hanem a helyiek által tartott háztáji baromfik épsége miatt is.

A konfliktusok enyhítése érdekében az ÖNPI kiemelte, hogy nagy hangsúlyt fektetnek a helyiekkel való kapcsolattartásra, törekszenek arra, hogy őket is bevonják a nemzeti park működésébe. „A helyi termelőket, kézműveseket igyekszünk minden fórumon bemutatni a vendégeknek, készítünk kiadványt, ami bemutatja őket, vásárainkon lehetőségük van árusítani, programjaink során érintjük portáikat. Kialakítottuk az Őrségi Nemzeti Parki Termék védjegyrendszert, melyre lehet pályázniuk. Termékeiket árusítjuk ajándékboltjainkban.”

Következtetések és a kutatás továbbvitelének lehetőségei. Ahogyan Fersch (1995:150) már korábban megfogalmazta, „a nevelési folyamatban egyedülálló lehetőségeik révén a nemzeti parkoknak az eddigieknél jóval többet kell vállalniuk!”. A szerző kiemeli továbbá azt is, hogy az adott térség természetvédelmi oktatóközpontjának szerepét emelni szükséges, mely programkínálatával kiválóan egészítheti ki az iskolai elméleti oktatást a gyakorlati elemek megismerésével.

Dávid (2010) kiemeli, hogy a fenntartható és felelősségteljes vidéki turizmusfejlesztés megvalósíthatatlan az ökológiai gondolkodásmód ismerete és alkalmazása nélkül.

A természetvédelmi tudat kialakítása és formálása már kisgyermekkorától kezdve igen fontos. Ezt a hazai nemzeti parkok igazgatósága felismerte és programjának kialakításában szem előtt is tartotta. Az oktatási intézményekkel való szoros együttműködés mindkét fél számára gyümölcsöző kapcsolatot eredményez, melyre érdemes alapozniuk a nemzeti parkoknak.

A vidéki turizmushoz szorosan kapcsolódik a helyiek tradícióinak felfedezése, a helyi gasztronómia, kézművesség megismerése, mely révén a lakosságnak is

jövedelemszerzést biztosít a turizmus (Kóródi et al., 2014). Ha a nemzeti parkok szorosan együttműködnek a helyiekkel, akkor egymás kínálatát erősíthetik, népszerűbbé tehetik. Remek példa erre a helyi termelők termékeinek ajánlása a nemzeti park részéről vagy a kézművesek felkérése a látogatóközpontok programjának színesítésére.

Köszönetnyilvánítás

A kutatás az Innovációs és Technológiai Minisztérium Nemzeti Kutatási, Fejlesztési és Innovációs Alapból nyújtott támogatásával, az Új Nemzeti Kiválóság Program keretében valósult meg.

A felhasznált források listája

1. Allcock, J. B. (1989). Seasonality. In: Witt, S. F. and Moutinho, L. (eds.): Tourism marketing and management handbook. Prentice Hall International Ltd., Hemel Hempstead. pp. 387-392.
2. Butler, R.W. (2001). Seasonality in tourism: issues and implications. in Baum, T. and Lundtorp, S. (Eds), Seasonality in Tourism, Elsevier, Amsterdam, pp. 5-22.
3. Camarda, D., Grassini, L. (2003). Environmental impacts of tourism. Local resources and global trades: Environments and agriculture in the Mediterranean region. pp. 263-270.
4. Csorba Gy. (2017). Fenntartható turizmus. Infojegyzet. Képviselői Információs Szolgálat. 2017/41.
5. Dávid, L. D. (2010). A turizmus ökológiai szempontú fejlesztésének lehetőségei és területei= Fields and possibilities of ecological development of tourism. TÁJÖKOLÓGIAI LAPOK/JOURNAL OF LANDSCAPE ECOLOGY, 8(1), 47-56.
6. DINP (2022). Duna-Ipoly Nemzeti Park. Igazgatóság. Available from: <https://www.dunaipoly.hu/igazgatosag/igazgatosag> (letöltés időpontja: 2022.05.15.)
7. Fersch, A. (1995). A természetvédelmi nevelésről: Nemzeti parkok stratégiája a természetvédelmi szemléletformálásban. Iskolakultúra, 5(3-4), 150-153.
8. Formádi K., Varga-Toldi K. (2020). Szezonalitás: Problémából kihívás és lehetőség. in Ercsey Ida (szerk.): Marketing a digitalizáció korában. Széchenyi István Egyetem: Győr. ISBN: 978-615-5837- pp. 493-504.
9. KNP (2022). Kiskunsági Nemzeti Park. Feladataink. <https://www.knp.hu/hu/feladataink> (letöltés időpontja: 2022.05.17.)
10. Kóródi, M., Bakos, R., Rimóczi, C. K., Savella, O., Mondok, A., Németh, M. (2014). A helyi termékek interpretációs lehetőségei és szerepük a desztináció fejlesztésben. Economica, 7(1), 113-116.
11. Magyar Nemzeti Parkok (2022). A NPI feladatai. <http://magyarnemzetiparkok.hu/rolunk/az-npi-mint-allami-szerv/a-npi-feladatai/> (letöltés időpontja: 2022.05.14.)
12. Mihalic, T. (2020). Conceptualising overtourism: A sustainability approach. Annals of Tourism Research, 84, 103025. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2020.103025>
13. MNP (2020). Magyar Nemzeti Park. Fedezd fel Magyarország Nemzeti Parkjait! Élmény? Természetesen! Programfüzet 2020. Available from: http://www.termeszetvedelem.hu/user/browser/File/Okoturizmus/Nemzeti_park_kiadvany_148x210mm_0217jav3_FIN.pdf (letöltés időpontja: 2022.05.13.)
14. NATS (2022). Nemzeti Aktív Turisztikai Stratégia 2030 - tervezet. Társadalmi egyeztetési változat. Aktív-és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ. pp. 27.
15. Natura 2000 (2022a): Natura 2000. Available from: <https://natura.2000.hu/hu> (letöltés időpontja: 2022.05.11.)
16. Natura 2000 (2022b): Natura 2000. Available from: <https://natura.2000.hu/hu/gyakori-kerdesek> (letöltés időpontja: 2022.05.11.)
17. Origo (2019). Tudja, hol vannak nemzeti parkok Magyarországon? Available from: <https://www.origo.hu/utazas/20190524-tudja-hol-vannak-nemzeti-parkok-magyarorszagon.html> (letöltés időpontja: 2022.05.13.)
18. Pádárné Török (2018). Ökoturizmus helye és szerepe a nemzeti park igazgatóságok feladatkörében. Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály. Sopron, 2018. május 25. pp.10.

19. Pan, S.-Y., Gao, M., Kim, H., Shah, K. J., Pei, S.-L., Chiang, P.-C. (2018). Advances and Challenges in Sustainable Tourism toward a Green Economy. *Science of the Total Environment* 635:452–469.
20. Természetvédelem (2022a). Országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területek. Available from: <https://termeszetvedelem.hu/orszagos-jelentosegu-egyedi-jogszaballyal-vedett-termeszeti-teruletek/> (letöltés időpontja: 2022.05.12.)
21. Természetvédelem (2022b). Nemzeti park igazgatóságok. Available from: <https://termeszetvedelem.hu/nemzeti-park-igazgatóságok/> (letöltés időpontja: 2022.05.12.)
22. Trekhunt (2021). Magyarország 10 Nemzeti Parkja - Térképpel és képpel. Available from: <https://trekhunt.com/hu/article/magyarország-nemzeti-parkja/> (letöltés időpontja: 2022.05.14.)
23. Uddhammar, E. (2006). Development, conservation and tourism: conflict or symbiosis?. *Review of International Political Economy*, 13(4), 656-678. DOI: 10.1080/09692290600839923
24. Világgazdaság (2021). Folyamatosan növekszik a nemzeti parkok látogatottsága. *Magyar gazdaság*. <https://www.vg.hu/vilaggazdasag-magyar-gazdasag/2021/05/folyamatosan-novekszik-a-nemzeti-parkok-latogatottsaga> (letöltés időpontja: 2022.05.18.)
25. Yang, J., Ryan, C., & Zhang, L. (2013). Social conflict in communities impacted by tourism. *Tourism Management*, 35, 82-93. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.06.002>