# DOKTORI (PhD) ÉRTEKEZÉS

Vigh Beáta

Debrecen
2024

**DEBRECENI EGYETEM**
**MARTON GÉZA ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI DOKTORI ISKOLA**

# Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok vizsgálata az európai uniós joggyakorlat alapján

*Készítette:*

Vigh Beáta

*Témavezető:*
**dr. habil. Kiss Tibor**
egyetemi docens

A doktori program címe: Az állam és a jog változásai Közép- és Kelet-Európában

A doktori iskola vezetője: Prof. Dr. Szabadfalvi József DSc, MTA doktora, egyetemi tanár

A kézirat lezárva: 2024.10.26.

**DEBRECEN**
**2024**

**Konzulensi ajánlás**

**Vigh Beáta: Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok vizsgálata az európai uniós joggyakorlat alapján című PhD dolgozatához**

Dr. Vigh Beáta *„Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok vizsgálata az európai uniós joggyakorlat alapján"* címmel készítette el PhD dolgozatát, a műhelyvitán elhangzott opponensi és további szakértői észrevételek alapján. A dolgozatban a doktorjelölt a teljesség igényével dolgozza fel az Európai Parlament és a Tanács (EU) európai uniós védjegyről szóló 2017/1001. rendeletének (2017.06.14.) 7. cikke rendelkezéseit, a lajstromozást feltétlen kizáró okokat. A szerző minden egyes ok esetén külön vizsgálja a szabályozási hátteret és részletesen bemutatja a jogirodalmi elemzéseket, valamint az európai bírósági gyakorlatot. A szerző az EU rendelet végrehajtási rendeleteit is elemzi (a 2018. május 14-én hatályba lépett, a Bizottság (EU) 2018/626. végrehajtási rendeletét, a Bizottság (EU) 2018/625. számú rendeletét). A szerző nemcsak a jogi normát és annak gyakorlatát dolgozta fel a PhD dolgozatában, hanem a szintetizáló elemzésében részletesen bemutatja az európai védjegyreform intézményi kereteit, az a mögött meghúzódó mozgatórugókat és a védjegyjogi szabályozás kontextusában helyezi el a lajstromozást kizáró abszolút okokat, mindezt úgy, hogy a védjegyjogot a szellemi alkotások rendszerében is elhelyezi. A szerző által választott tartalomelemző, illetve leíró elemző módszer alkalmas a téma szakszerű feldolgozására. Tekintettel arra, hogy a 2017-ben lezárult európai védjegyreform alapján már eltelt annyi idő, amely alapján a kialakult bírói gyakorlat irányai, tendenciái vizsgálhatóak, a szerző témaválasztása indokolt, különös tekintettel arra, hogy a magyar jogirodalomban még nem született olyan összefoglaló, rendszerező mű, ami az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok teljes, rendszerező bemutatását adná, így a PhD dolgozat hiánypótlónak is tekinthető.

A 200 oldalt meghaladó terjedelmű, 682 lábjegyzetet tartalmazó dolgozatot a szerző a normatív szabályozás és annak európai bírósági gyakorlata alapján levont részletes következtetésekkel, értékeléssel zárja, megfogalmazza de lege ferenda javaslatait. A szerző az irányadó európai uniós joggyakorlat teljességét feldolgozva a hazai, illetve nemzetközi jogirodalom alapján a téma teljes körű, szakszerű elemzését adja, dolgozata mind az elméleti, mind a gyakorlati jogászok körében komoly érdeklődésre tarthat számot

A dolgozat szerkezeti felépítését, tartalmi kereteit a szerző korábbi konzulensével, Prof. Dr. Csécsy György tanár úrral egyeztette, a dolgozat részletes kidolgozását a professzor úr útmutatásai alapján kezdte meg a szerző. A szerző a dolgozatát több évig tartó kutatómunka alapján készítette el, tudományos igényességgel fogalmazta meg adekvát következtetéseit, gyarapítva a magyar védjegyjogi irodalom tárházát. A szerző tudatosan szorítkozik dolgozatában a lajstromozást feltétlenül kizáró okok vizsgálatára, a témához nem kapcsolódó egyéb kérdések – a rendszertani elhelyezésen és szükséges elhatárolási kérdéseken túlmenően – vizsgálatától helyes megközelítéssel tartózkodik.

A dolgozat szerkezetileg logikusan felépített, tartalmilag tudományos igényességgel kidolgozott. A szerző a jogi terminus technicusokat megfelelően használja, megfogalmazásai pontosak, a dolgozat nyelvhelyességi, nyelvtani, illetve helyesírási hibákat nem tartalmaz, gördülékeny fogalmazási stílus jellemzi. A címben jelzett téma szerző általi feldolgozása alapján megállapítható, hogy Vigh Beátának a tárgykört érintő ismeretei mélyre hatóak, mind a feldolgozott normatív szabályozással, mind annak európai uniós bírósági gyakorlatával kellő mélységig tisztában van. A PhD dolgozat a szerző elméleti és gyakorlati tudásának témát érintő megfelelő szintézisét adja. Megállapítható, hogy a dolgozat mindenben megfelel a PhD dolgozattal szemben támasztott tartalmi és formai követelményeknek, a dolgozat nyilvános vitára bocsátható.

Budapest, 2024. október 29.

dr. habil. Kiss Tibor PhD
egyetemi docens

**NYILATKOZAT**

Alulírott, Vigh Beáta, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a Debreceni Egyetem Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskolában a doktori fokozat megszerzése céljából benyújtott, „Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok vizsgálata az európai uniós joggyakorlat alapján" című értekezésem saját önálló munkám, a benne található, másoktól származó gondolatok és adatok eredeti lelőhelyét a hivatkozásokban (lábjegyzetekben), az irodalomjegyzékben, illetve a felhasznált források között hiánytalanul feltüntettem.

Kijelentem, hogy a benyújtott értekezéssel azonos tartalmú értekezést más egyetemen nem nyújtottam be tudományos fokozat megszerzése céljából.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben részben vagy egészben sajátomként mutatom be más szellemi alkotását, vagy az értekezésben hamis, esetleg hamisított adatokat használok, és ezzel a doktori ügyben eljáró testületet vagy személyt megtévesztem vagy tévedésben tartom, a megítélt doktori fokozat visszavonható, a jogerős visszavonó határozatot az egyetem nyilvánosságra hozza.

Debrecen, 2024. október 26.

Vigh Beáta

# Tartalomjegyzék

Rövidítésjegyzék ... 6
Bevezető ... 7
I. Szellemi alkotások joga, szellemi tulajdonjog, védjegyjog ... 12
I.1. A szellemi alkotások joga és az iparjogvédelem ... 12
I.2. A szellemi tulajdonjog és a védjegyjog ... 15
I.2.1. A védjegy ... 17
I.3. A szellemi tulajdonjog az Európai Unióban ... 23
I.3.1. Védjegyek Európában és az európai uniós védjegy ... 25
II. Az európai védjegyreform jogszabályi kerete ... 29
II.1. Az európai uniós védjegy ... 29
II.2. A védjegyreform előzményei ... 30
II.2.1 Az európai uniós védjegyrendszer kialakítása ... 30
II.2.2. Az európai uniós védjegyjogszabályok kodifikációja ... 34
II.2.3. Az európai uniós védjegyreform bevezetése ... 35
III. Az európai uniós védjegyreform jogszabályai ... 45
III.1. Az 1001/2017. Rendelet az európai uniós védjegyről ... 45
III.2. A végrehajtási rendeletek ... 51
IV. Az európai védjegyreform intézményi kerete ... 54
IV.1. Az Európai Unió Bírósága ... 55
IV.1.1. Az Európai Unió Bíróságának Törvényszéke ... 56
IV.1.2. Szellemi tulajdonjogi és védjegyjogi ügyek az Európai Bíróság előtt ... 56
IV.2. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ... 63
V. A védjegy definíciójának módosulása a védjegyreform hatására ... 68
V.1. Az európai uniós védjegy megkülönböztető képessége ... 74
V.2. Az európai uniós védjegyek megkülönböztető képessége az áruosztályokhoz viszonyítva ... 77
VI. A lajstromozást feltétlen kizáró okok szerepe a védjegy lajstromozási eljárásban ... 86
VII. Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok ... 93
VII. 1. A védjegy megjelenítésével, megkülönböztető képességével és az áru fajtájával és / vagy jellemzőivel kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró okok ... 93
VII.1.1. A védjegy megjelenítésével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ... 95
VII.1.2. A védjegy megjelenítésével és megkülönböztető képességével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró okok ... 99
VII. 1.3. A védjegy leíró jellegével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ... 113
VII.2. A védjegy szokványos jellegével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ... 129
VII.3. A védjegy formájával vagy egyéb jellemzőjével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ... 135
VII.4. A közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző védjegyekkel kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok . 149

VII.5. A védjegy megtévesztő jellegével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ..... 157
VII.6. A Párizsi Egyezmény 6.c. cikke által oltalmazott jelzések, emblémák, címerek használatával kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok..... 163
VII.7. A különleges közérdek tárgyát képező kitüntetések, jelvények, címerek használatával kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ..... 167
VII.8. Az eredetmegjelölésekhez és földrajzi jelzésekhez kapcsolódó lajstromozást feltétlen kizáró ok..... 171
VII.9. A borral kapcsolatos hagyományos kifejezésekhez kapcsolódó lajstromozást feltétlen kizáró ok ..... 183
VII.10. A hagyományos különleges termékekkel kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ..... 187
VII.11. Növényfajták nevével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok ..... 190
VII.12 Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok elemzési szempontjai ..... 193
Következtetések ..... 197
Felhasznált irodalom ..... 204
Könyvek ..... 204
Folyóirat cikkek..... 204
Interneten elérhető jogirodalom ..... 205
Internetem elérhető folyóirat cikkek..... 206
Jogszabályok: ..... 212
Szakmai anyagok:..... 214
Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának kiadványai:..... 216
Bírósági eseti döntések:..... 216

# Rövidítésjegyzék

Európai Bíróság: Európai Unió Bírósága

Törvényszék: Európai Unió Törvényszéke

EUIPO: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

EUIPO iránymutatásai: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának iánymutatásai – EUIPO guidelines

EUIPN: Európai Uniós Szellemi Tulajdoni Hivatalok Hálózata

EUMSZ: Európai Unió működéséről szóló szerződés

EUSZ: Európai Unióról szóló szerződés

INTA: International Trademark Association (Nemzetközi Védjegy Szervezet)

OHIM: A Belső Piac Harmonizációs Hivatal (az EUIPO elődje 1994-2016 március 16, a megnevezés változását a Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/2424 rendelete (2015. december 16.) a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről tartalmazza)

Nizzai Megállapodás: A gyári vagy kereskedelmi védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó Nizzai Megállapodás, Genf, 1957

Nizzai Osztályozás: a Nizzai Megállapodás szerinti nemzetközi osztályozás, 2024 január 1.-től a 12. kiadását kell alkalmazni

1001/2017. Rendelet: Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről

625/2018. Bizottsági Rendelet: A Bizottság (EU) 2018/625 Felhatalmazáson Alapuló Rendelete (2018.március 5.) Az Európai Uniós Védjegyről Szóló (EU) 2017/1001 Európai Parlamenti És Tanácsi Rendelet Kiegészítéséről És Az (EU) 2017/1430 Felhatalmazáson Alapuló Rendelet Hatályon Kívül Helyezéséről

626/2018. Bizottsági Rendelet: A Bizottság (EU) 2018/626 Végrehajtási Rendelete (2018. március 5.) Az Európai Uniós Védjegyről Szóló (EU) 2017/1001 Európai Parlamenti És Tanácsi Rendelet Egyes Rendelkezéseinek Végrehajtására Vonatkozó Részletes Szabályok Megállapításáról És Az (EU) 2017/1431 Végrehajtási Rendelet Hatályon Kívül Helyezéséről

207/2009. Rendelet: A Tanács 207/2009/EK rendelete (2009. február 26.) a közösségi védjegyről

40/94 Rendelet: 40/94 EU Tanács Rendelet a közösségi védjegyről

TRIPS: Agreement On Trade-Related Aspects Of Intellectual Property Rights (Megállapodás a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól)

WIPO: Szellemi Tulajdon Világszervezete

# Bevezető

Az egységes európai uniós piac kialakítási törekvéseinek köszönhetően a védjegy, mint oltalmi eszköz gazdasági és jogi szerepe felértékelődött. A védjegyjog a tisztességes és torzításmentes piaci verseny kialakításában fontos szerepet játszik. A piacgazdaság fejlődése, a digitalizáció mértékének folyamatos növekedése és a technológiai fejlődés jelentős hatással van a védjegyjog alakulására.

Míg a kilencvenes években egy céget megjelölő egyetlen színes, ábrás védjegy jól alkalmazható volt a kereskedelmi tevékenység bármely területén, ma már a digitalizáció és az innováció sokféle új védjegykategória bevezetését tette szükségessé. A gazdasági és technológiai környezet változása szükségessé tette az európai uniós védjegyrendszert szabályozó jogszabályok módosítását. Az Európai Bíróság joggyakorlata abba az irányba mutatott, hogy a közösségi védjegyre vonatkozó abszolút lajstromozási kritériumokon változtatni szükséges, ugyanis a technológiai fejlődés és a digitalizáció következtében új védjegytípusok, új megjelenítési módok jelentek meg.

A törvényhozó célja az volt, hogy egy újszerű és rugalmas jogszabálykeretet dolgozzon ki az európai uniós védjegyek lajstromozására. A védjegyreform bevezetése az Európai Unió Bíróságának jogfejlesztő és jogalkalmazó tevékenységének eredménye.

A kutatás célja megmutatni az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatára alapozva, hogy a jognak a védjegyoltalomra vonatkozó területe egy gyorsan, dinamikusan fejlődő jogterület, ahol a joggyakorlat szoros kapcsolatban áll a gazdasági fejlődéssel, az innováció, technológia és digitalizáció gyors fejlődése által életre hívott folyamatokkal

Mivel a védjegyjog alkalmazásának az a kérdés a kiindulópontja, hogy mi az a megjelölés, illetve mi jellemzi azt a megjelölést, amely védjegyként lajstromozható, a jelen kutatás azoknak a lajstromozást feltétlen kizáró okoknak a tanulmányozására irányul - az Európai Bíróság joggyakorlatának alapján -, amelyek meghatározzák, hogy melyek azok a megjelölések, amelyek meghatározott előírások szerint ki vannak zárva a védjegyjogi oltalomból. A lajstromozást kizáró okok tanulmányozása arra is választ ad, hogy mi a feltétele annak, hogy bármely megjelölés leküzdhesse ezeket a jogi akadályokat és európai uniós védjegyoltalomban részesüljön.

Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának jelentései szerint 1996 óta szinte folyamatosan növekszik az európai uniós védjegybejelentések száma. Ennek több oka is van,

hiszen a gazdasági fejlődésnek köszönhetően a szellemi termékek és azok jogi védelme előtérbe került, egyre több vállalkozás tudatosítja a piacképes ötletei jogi oltalmának fontosságát, illetve az innováció is hangsúlyosan a szellemi tulajdon védelmének fontosságára irányítja a figyelmet. A jogi oltalmi formák megszerzését és alkalmazását nagymértékben elősegíti az adminisztratív folyamatok digitalizálása, felgyorsítása és a hozzáférhető díjak, mert ezáltal, a szellemi tulajdoni védelem nemcsak a nagyvállalatok kiváltsága, hanem hozzáférhetővé válik bármely tudatosan tervező gazdasági szereplő számára.

Az 1001/2017. Rendelet hatályba lépéstől kezdődően pedig állandó emelkedésben van az európai uniós védjegybejegyzési kérelmek száma, a szabályozás célja pedig éppen ez volt, hogy a bevezetett változások által a folyamat dinamikáját felerősítse és felgyorsítsa. A védjegyreform a védjegyek lajstromozása tekintetében nemcsak arra vonatkozóan hozott módosításokat, hogy a lajstromozást rugalmasabbá tegye, és a védjegy definíciójában alkalmazkodjon az internet és az innováció létrehozta gyorsan változó gazdasági és jogi kihívásokhoz, de hangsúlyosan arra törekszik, hogy egységesítse a jogszabályokat, azok alkalmazását és ezáltal az európai uniós piacot. Éppen ezért a védjegyjog egységes kialakítása, lajstromozás technológiai zökkenőmentességének kialakítása, az Európai Unió verseny- és innovációs politikájának fontos részét képezi. Erre mutat rá az is, hogy Az Európa 2020 Stratégia (2010 június 17-én fogadta el az Európa Tanács) kezdeményezései között helyett kapott az Innovatív Unió program is, amelynek egyik célkitűzése a szellemi alkotások jogi szabályozásának korszerűsítése.

A kutatás célja megvizsgálni, hogy a védjegyreform által a védjegylajstromozást feltétlen kizáró okokra vonatkozóan bevezetett módosítások milyen hatással vannak a védjegylajstromozási eljárás alakulására az Európai Bíróság joggyakorlata alapján.

A kutatás az európai uniós joggyakorlat vizsgálatára alapozva néhány, az európai uniós védjegyjog alakulására vonatkozó kérdésre keresi a választ:

A kutatás egyik kérdése ebben a témakörben, hogy a lajstromozást feltétlen kizáró kritériumok módosítása a védjegyreform bevezetése által szigorította vagy könnyítette az európai uniós védjegyek lajstromozási eljárását?

A kutatás arra a kérdésre is keresi a választ, hogy a lajstromozást feltétlen kizáró kritériumok módosítása a védjegyreform által kiterjeszti-e a nem hagyományos védjegyek lajstromozási lehetőségeit?

A kutatás tanulmányozza azt a kérdést, hogy miként alakult a védjegy és más jogoltalmi intézmények (szabadalom, formatervezési minta, földrajzi árujelző, hagyományos különleges termék) viszonya az európai uniós joggyakorlat alapján?

A kutatás másik kérdése, hogy milyen hatással volt a védjegy fogalmára a lajstromozást feltétlen kizáró kritériumok módosítása a védjegyreform által?

A kutatás szeretné feltárni a választ arra a kérdésre, hogy milyen összefüggések mutathatók ki a védjegy megkülönböztető képességének kritériumai és a védjegyreform által bevezetett módosítások között?

A védjegy lajstromozást feltétlen kizáró okok meghatározzák azt, hogy milyen megjelölésekhez tapadjanak exkluzív szellemi tulajdonjogok. A védjegyjog dinamikusan változó, fejlődő területe a polgári jognak, amely a versenyjog és a fogyasztóvédelem elveivel összhangban olyan jogi oltalmi eszközt igyekszik a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátani, amely megfelel a piacgazdasági verseny, a digitalizáció és technológiai fejlődés kihívásainak.

Az ok-okozati összefüggések megismerésére választott kutatási módszer a tartalomelemzés, a szakirodalmi vélemények tanulmányozása, meglévő statisztikák elemzése, azaz a leíróelemző módszer.

A kutatás célja a választott kutatási módszereket úgy összeegyeztetni és alkalmazni, hogy azok a kutatás tárgyát illetően értelmezhető eredményekhez vezessenek, illetve feltárják a logikai összefüggéseket.

A kutatás elsősorban a 2016 – 2023 időszakban létrejött európai bírósági joggyakorlat bemutatására irányul az európai uniós védjegyek lajstromozását abszolút kizáró okok vonatkozásában, de ott, ahol az ítélkezési gyakorlat állandósága, vagy az érvelés logikája indokolja, nem zárja ki a korábbi időszak joggyakorlatának elemzését, vagy az arra való hivatkozást.

A dolgozat felépítése és a kutatás logikai gondolatmenete az 1001/2017. Rendelet szerkezeti felépítéséhez igazodik.

A dolgozat első része röviden bemutatja a védjegyjogot és megpróbálja elhelyezni az európai uniós védjegyjogot a jogágak viszonylatában, tekintetbe véve a polgári jog keretei között az iparjogvédelem területén elfoglalt helyét.

A dolgozat következő része röviden összefoglalja a védjegyreform előzményeit, bevezetését, majd rámutat azokra a módosításokra, amelyeket a védjegyreform bevezetése hozott az európai uniós védjegyek lajstromozását abszolút kizáró okok vonatkozásában.

Ezt követően a dolgozat - a pontos összkép kialakítása érdekében - bemutatja, hogy milyen intézményi keret járult hozzá a védjegyreform kialakulásához, bevezetéséhez, alkalmazásához.

A dolgozat következő része rátér a védjegy fogalmának, a védjegy lajstromozását kizáró feltétlen okok, a védjegy megkülönböztető képességének elemzésére az európai uniós védjegyjogi joggyakorlat alapján.

A dolgozat fejezetei és alfejezetei az európai uniós védjegyrendelet felépítése szerint sorra veszik és elemzik az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okokat, az 1001/2017-es Rendelet 7. cikkének struktúrája szerint.

A kutatás alapján megfogalmazható következtetések a dolgozat záró részében találhatók.

Az egyes részek felépítésében elsőként a jogszabályi előírások ismertetését tartalmazza a dolgozata, majd a joggyakorlat elemzése során megfogalmazható értékelésekkel zárul.

Az európai uniós védjegyjog viszonylag fiatal jogterület, amelynek szakirodalma más, nagymúltra visszatekintő jogterületekhez viszonyítva kevésbé gazdag, de az utóbbi években dinamikus fejlődést mutat. A védjegyreform bevezetése is időben közel történt, hiszen a központi elemét jelentő 1001/2017-es Rendelet 2017. október 1.-jén lépett hatályba, ezért a jogszabályt értékelő, a kapcsolódó európai uniós joggyakorlatot elemző szakirodalom is viszonylag szűkös. A vizsgált időszakban kevés monográfia jelent meg az európai uniós védjegyjogra vonatkozóan, ezért a szakirodalom tanulmányozásakor nagymértékben a szakcikkekre és tanulmányokra fókuszáltam.

Ami a magyarországi szakirodalmat illeti, elsősorban dr. Csécsy György, dr. Vida Sándor, dr. Tattay Levente, dr. Pintz György, dr. Lontai Endre, dr. Millisits Endre, dr. Szalai Péter, dr. Lukácsi Péter szakértők monográfiáit, tanulmányait és szakcikkeit használtam fel. Az ítélkezési gyakorlat elemzésében figyelembe vettem az Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle folyóiratban megjelent írásokat a tanulmányozott korszakra vonatkozóan.

A külföldi szakirodalom tekintetében főként dr. Anette Kur, dr. Martin Stenftleben, dr. Irene Calboli, dr. Jane C. Ginsburg, dr. Alexander von Mühlendahl, Graeme B. Dinwoodie, Mark D. Janis, Ansghar Ohly, Justine Pila, dr. Amanda Scarmadaglia, dr. Octavia Spineanu-Matei szerzők európai uniós védjegyjoggal kapcsolatos munkáit használtam.

A kutatás során tanulmányoztam az INTA, a WIPO és az EUIPO kiadványait.

A kutatás során figyelembe vettem a Max Planck Institute által végzett európai uniós védjegyrendszerre vonatkozó kutatások eredményeit a védjegyreform előkészítésével és bevezetésével kapcsolatosan, illetve a különböző védjegykategóriák tanulmányozásához használtam az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala védjegyadatbázisát, a kutatás tárgyát képező időszakra vonatkozóan.

A disszertáció célja egy átfogó kutatás az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok módosulásairól a védjegyreform keretei között és az európai uniós védjegyjog fejlődésének bemutatása ebben a tekintetben, az európai uniós joggyakorlat alapján.

# I. Szellemi alkotások joga, szellemi tulajdonjog, védjegyjog

## I.1. A szellemi alkotások joga és az iparjogvédelem

A piacgazdasági verseny keretei között, a leghatékonyabb eszköz, amely lehetővé teszi a termékek és szolgáltatások azonosítását és megkönnyíti a választást a vásárlási folyamatban, az a márka. Nem minden márka élvez jogi oltalmat, sőt vannak olyan hírneves márkák, amelyeknek erre nincs is szükségük az üzleti gyakorlatban elismertségüknek és ismertségüknek köszönhetően[1], de a jogi oltalom alá helyezett márkát már védjegynek nevezzük. A védjegy exkluzív jogi oltalmat biztosít a jogtulajdonosnak az adott termékre, szolgáltatásra használt megjelölésre vonatkozóan. Mivel ez a jogi oltalom időben újítható, a jog időben határtalannak tekinti. A védjegyekre vonatkozó szabályrendszer alkotja a védjegyjogot, amely az iparjogvédelem tárgykörébe tartozik.

A szakirodalom a különböző megközelítések alapján, amelyek lehetnek történeti, alanyi jogi, jogviszonyi, eljárásjogi, a jogág tárgya szerint megközelítések, különféleképpen határozza meg a szellemi alkotások fogalmának jelentését. A dolgozat céljához leginkább illeszkedő meghatározás a következő:

„A szellemi alkotások joga tág értelemben azokat a jogintézményeket foglalja magában, amelyek az új gondolatokat tartalmazó alkotások, szellemi termékek létrehozásával és felhasználásával kapcsolatos szabályokat tartalmaznak."[2] A jogterület két fő részterülete a szerzői jog és az iparjogvédelem. A szerzői jog az irodalom, tudomány és művészet körébe tartozó szellemi alkotások létrehozásával és felhasználásával kapcsolatos jogviszonyok szabályozását foglalja magába, míg az iparjogvédelem alá tartozik a műszaki-gazdasági természetű szellemi alkotások védelme, a vállalat- és árujelzők, valamint a személyiségi jogok.[3]

[1] A nem lajstromozott márkák nem védettek az európai uniós védjegyrendszer keretében. A védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok nem hivatkoznak a nem lajstromozott márkákra. A relatív védjegy lajstromozást kizáró okok alkalmazása kiterjedhet a nem bejegyzett hírneves márkákra is, abban az esetben, ha a felszólaló bizonyítani tudja, hogy a tagállami védjegyekre vonatkozó jogszabályok védelmet biztosítanak a nem bejegyzett hírneves márkák részére és teljesülnek az európai uniós 1001/2017. Rendelet 8. (4) cikkének feltételei. A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015/2436 Irányelv és az azt megelőző irányelvek harmonizálták a lajstromozott védjegyekre vonatkozó jogszabályokat, a nem lajstromozott védjegyek tekintetében nem történt ilyen harmonizáció uniós szinten. Ezeket a nem harmonizált jogokat továbbra is teljes mértékben a nemzeti jogszabályok szabályozzák.

[2] CSÉCSY Görgy: *A szellemi alkotások joga*, Novotni Kiadó, Miskolc, 1998, 9.

[3] CSÉCSY (1998) i.m. 9.-10.

Szakirodalmi vélemény szerint,[4] a szellemi alkotások joga, úgy értelmezhető, mint az információ kiaknázása, amennyiben eltekintünk a szellemi alkotások jogának közvetlen tárgyától és azt próbáljuk megragadni, hogy melyek a jogág lényeges jellemzői. Itt azt is figyelembe kell venni, hogy a szellemi alkotások jogának tárgya nem kézzelfogható, illetve, hogy a szellemi alkotások fogalmának értelmezése másként történik a filozófia és a jog megközelítésében.

A szellemi alkotások joga[5] az európai jogrendszerben, az ember védelmén alapszik a polgári jog részeként. A jogterület viszonylagos önállóságát, éppen ez a sajátos szabályrendszer alapozza meg, amely arra épül, hogy a szellemi alkotások joga „alkotáscentrikus jogi konstrukció".[6]

A szellemi alkotások joga immateriális, ugyanakkor, ahhoz, hogy egy alkotás jogi értékelést nyerjen, arra van szükség, hogy az alkotás valamilyen formában tárgyiasuljon, még akkor is, ha a jog nem ezt a tárgyiasult formát oltalmazza.[7] A védjegyoltalom esetében a tárgyiasulás

[4] DR. DRAHOS, Peter: *The Universality of Intellectual Property Rights: Origins and Development*, https://www.researchgate.net/publication/237572200, 1998, 2-3. (utolsó letöltés 2021.04.18)

[5] A „szellemi alkotások joga" és „szellemi tulajdonjog" fogalmak egymáshoz való viszonyát vizsgálva, megállapítható, hogy időben a magyar megnevezés megváltozott, illetve ma a magyar szabályozás és szakirodalom a „szellemi tulajdonjog" kifejezést részesíti előnyben a korábban használt „szellemi alkotások joga" helyett.
A korábbi, 1959.évi Ptk. a szellemi alkotások kifejezést használja, és ennek megfelelően a szakirodalom is. A 2013.évi Ptk. tervezete kapcsán jogelméleti vita alakult ki arról, hogy a „szellemi alkotások joga" kifejezés megfelelő-e és eléggé átfogó-e a ma ismert alkotások és árujelzők vonatkozásában, érvényes lehet-e minden részterületre, tekintve, hogy vannak olyan részterületek, amelyek esetében a szellemi alkotás személyhez kötöttsége megkérdőjelezhető. A vitában felszólaltak a szellemi tulajdonjog neves képviselői, jogelméleti szaktekintélyek, mint Boytha György, Ficsor Mihály Zoltán, Bacher Miklós, Faludi Gábor stb. A vita részleteinek közlése és elemzése a jelen dolgozatnak nem célja, mint ahogyan a fogalom történeti változásának bemutatása sem, valójában ez egy külön kutatás témáját is képezhetné, a vitában készült szakcikkek a https://ptk2013.hu/szakcikkek/ honlapon elérhetők. Csupán annyit emelnék ki, hogy a jelenleg hatályos 2013. évi Ptk. a „Szerzői jog és iparjogvédelem" fogalmát használja, a szakirodalomban pedig például Tattay Levente, 2017-ben készült monográfiájában (Versenyképesség, innováció és szellemi alkotások az Európai Unióban) felváltva, mintegy egymás megfelelőiként használja a két fogalmat, vagy akár Lontai -Faludi-Gyertyánfy-Vékás *Szerzői jog és Iparjogvédelem* című, 2023-as kiadású (2016-ban lezárt kézirat) monográfiája is, és megjegyzi, hogy a jogterület kettős személyiségi és vagyoni jogi kötöttségű.(lásd Lontai -Faludi-Gyertyánfy-Vékás *Szerzői jog és Iparjogvédelem* 34.old.) Az EUMSZ 118. cikke az Európai Unión belül a „szellemi tulajdonjogok egységes oltalmát biztosító európai oltalmi jogcímek" létrehozásáról rendelkezik. Tekintve, hogy a nemzetközi szabályozási rendszer és szakirodalom, a WIPO, illetve az európai hatályos jogszabályok és szakirodalom az „intellectual property" és „intellectual property rights" kifejezéseket használják, amelyek leginkább megfelelnek a „szellemi tulajdonjog" kifejezésnek a dolgozatban én is a szellemi tulajdonjog kifejezés használatát találom indokoltnak. Mindazonáltal, ott, ahol a szakirodalmi hivatkozások megkívánják a „szellemi alkotások" kifejezés használatát ott annak megfelelően használom ezt a fogalmat. A védjegyjog vonatkozásában, tekintve a kifejezések időbeli módosulását, úgy gondolom mind a „szellemi alkotások joga", mind pedig a „szellemi tulajdonjog" kifejezés elfogadható és helyes, a „szellemi tulajdonjog" mai európai uniós jogszabályok nyelvhasználatának megfelelő kifejezés.

[6] CSÉCSY (1998) i.m. 10.

[7] SCHULTZ Márton: *A név vállalat- és árujelzőként történő tárgyiasulása és a szóbeli megjelölések névként történő védelme*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jog Szemle, 14. (124.) évf. 5. sz. , 2019, 39-78., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2019-5/02.pdf (utolsó letöltés 2024.01.16)

abban nyilvánul meg, hogy a védjegy nemcsak a védjegy címzettjét jelöli meg, hanem a védjegy és az áruk- és szolgáltatások kapcsolatát is, amelyekre ez vonatkozik.

Az a mód, ahogyan viszonyul egymáshoz a szellemi alkotások joga és az iparjogvédelem, illetve ezen belül a védjegyjog, levezethető a jogterületek definíciója alapján, a jogterületek fogalma és tárgya szerint. A szellemi alkotások joga a polgári jog viszonylag önálló területe, tárgyainak védelme személyes alkotómunkán alapul, kiemelkedő gazdasági jelentőséggel bíró, sajátos terület, amely a szerzői jogot és az iparjogvédelmet egyaránt magában foglalja, és amely, kizárólagos, azonban számos korlátozás alá eső jogot biztosít a jogosultak számára[8]. Az iparjogvédelem a szellemi alkotások jogán belül, annak elkülönült területe, amely komplex rendszert alkot és az ipari tulajdon tárgyai védelmét biztosítja[9].

Az ipari tulajdon meghatározása a Párizsi Egyezmény alapján - amely a nemzetközi iparjogvédelmi együttműködés legátfogóbb alapdokumentuma - a következő:

*(2) Az ipari tulajdon oltalmának tárgya a szabadalom, a használati minta, az ipari minta, a gyári vagy kereskedelmi védjegy, a szolgáltatási védjegy, a kereskedelmi név, a származási jelzés vagy eredetmegjelölés, valamint a védekezés a tisztességtelen verseny ellen.*

*(3) Az ipari tulajdont a legtágabban kell érteni, és az nem csupán a szorosan vett iparra és kereskedelemre vonatkozik, hanem egyaránt kiterjed a mezőgazdaságra és a nyersanyagtermelésre, és minden előállított vagy természetes termékre, például borokra, magvakra, dohánylevelekre, gyümölcsökre, háziállatokra, ásványokra, ásványvizekre, sörökre, virágokra, lisztfajtákra is[10].*

Az ipari tulajdon tárgyai közé tartozik a védjegy, amelyről a legtöbb jogi elemzés kétféle megközelítés alapján történik: az abszolút szerkezetű jogviszony alapján, mivel az államilag elismert jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani[11], illetve a szerződéses jogviszony alapján, amikor a jogosult rendelkezik kizárólagos jogaival[12], például védjegyértékesítés, átruházás, védjegyhasználati szerződések formájában.

[8] TATTAY Levente, PINTZ György, POGÁCSÁS Anett: *Szellemi alkotások joga*, Pázmány Press, Szent István Társulat Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója. Budapest, 2011, 24.-25.
[9] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 25.
[10] Az ipari tulajdon oltalmára az 1883. évi március hó 20-án létesült, Brüsszelben az 1900. évi december hó 14-én, Washingtonban az 1911. évi június hó 2-án, Hágában az 1925. évi november hó 6-án, Londonban az 1934. évi június hó 2-án, Lisszabonban az 1958. évi október hó 31-én és Stockholmban az 1967. évi június hó 14-én felülvizsgált párizsi uniós egyezmény, 1 cikk. https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=97000018.tvr (utolsó letöltés 2021. 04.06)
[11] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 28.
[12] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 28.-29.

A védjegy olyan jogintézmény, amely az áruk megkülönböztetésére épít és megfelelő jogi oltalmat nyújtva az áruk individualizálására és az ehhez fűződő érdekek védelmére szolgál[13].

## I.2. A szellemi tulajdonjog és a védjegyjog

A szellemi alkotások joga az Európai Unióban összefüggésben áll a piaci versenyt szabályozó jogszabályokkal, ugyanis az Európai Unió egységes piacának létrehozása érdekében megoldandó problémaként jelent meg az alkotások annak az államnak a jogi szabályozása alá tartoznak, amelyben létrejöttek, vagy amelyhez földrajzilag kötöttek, és a nemzetközi piaci igények közötti szembenállás. Emiatt a jogi szakirodalom jelentős része a szellemi alkotások jogát az Európai Unióban a versenyjog részeként kezeli.[14] A tagállami jogszabályi eltérések és különböző jogszabályrendszerek közti eltérések leküzdését célozza meg az EUIPN, amely összeköttetést biztosít az uniós Szellemi Tulajdoni Hivatalok, felhasználói egyesületek és más, szellemi tulajdonnal foglalkozó szervezetek között, amelyek így együtt tevékenykednek az európai védjegyek és formatervezési minták rendszerének létrehozása érdekében, amelynek részei a közös gyakorlatok, szolgáltatások és eszközök[15]. A jogszabályok és gyakorlatok közelítésének, valamint az európai uniós védjegyrendszer működésének köszönhetően, az európai uniós szellemi tulajdonjog és ennek részeként az európai uniós védjegyjog olyan jogterület, amelyen legmagasabb szinten valósul meg a jogharmonizáció és ezáltal kiemelten hozzájárul a tisztességes piaci verseny fenntartásához.

A szellemi alkotások joga és a védjegyjog szoros összefüggésben és kölcsönhatásban áll a piacgazdasági fejlődés dinamikájával. A piacgazdasági integráció egyik alapvető jellemzője, hogy a termelési tényezők mozgásszabadságának növekedése túlnőtte a nemzeti kereteket és a piaci verseny intenzitásának fokozódását eredményezi.[16] A piacgazdasági verseny intenzitásának növekedése pedig azt eredményezi, hogy jelentősen felértékelődnek a piaci termékek szellemi értékkomponensei, ezzel párhuzamosan pedig növekszik az iparjogvédelmi oltalom jelentősége,[17] ugyanis a jogi oltalom csökkenti a piaci bizonytalanságot és képes előmozdítani a befektetett tőke mielőbbi nyereséges megtérülését.

[13] LONTAI Endre, FALUDI György, GYERTYÁNFY Péter, VÉKÁS Gusztáv: *Polgári Jog Szerzői Jog és Iparjogvédelem*, ELTE Eötvös Kiadó, Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest, 2023, 361.
[14] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 46.
[15] https://tmdn.org/#/practices (utolsó letöltés 2024.04.20)
[16] CSÉCSY György: *Védjegyjog és piacgazdaság*, Novotni Alapítvány a Magánjog Fejlesztéséért, Miskolc, 2001, 74.
[17] CSÉCSY (2001) i.m. 75.

A szakirodalom szerint a szellemi alkotások joga ugyan két fő részterületre osztható, a szerzői jog és az iparjogvédelem területére, de a két jogterület eltérő szabályozásokat tartalmaz, eltér egymástól a védelem tárgyát és a védelem jellemzőit illetően.[18]Az iparjogvédelem területe heterogén jellegű, míg a szerzői jog az irodalom, tudomány területén létrehozott alkotások védelmét biztosítja.

Az iparjogvédelem heterogén jellege miatt, megfér az iparjogvédelem szabályozási körében a szabadalmak védelme, amelyek találmányokra és műszaki megoldásokra vonatkoznak, a formatervezési minták védelme, amely a termékek esztétikai kivitelezésének, formájának biztosít jogi oltalmat és a vállalat- és árujelzők jogi védelme, amely a védjegyjog tárgykörébe tartozik. Emiatt a szakirodalom[19] kiemeli, hogy a védjegyjog az iparjogvédelem részének tekintett jogterület, de ez a szabályozási módszer és a szabályozás tárgyának hasonlóságának, illetve a konvenciónak köszönhető, és a védjegyjog területéhez tartozó jogintézmények nem szellemi alkotásokat oltalmaznak. A szellemi alkotások jogára jellemző, hogy annak jogi szabályozásában a polgári jogi eszközök játszanak domináns szerepet, így az iparjogvédelmi intézmények vonatkozásában a védjegyjog is polgári jogi jellegűnek minősíthető.[20]

A védjegyjog tartalmánál fogva és a szabályozás céljának köszönhetően némileg eltérő a szellemi tulajdonjog tárgykörébe tartozó szerzői jogok, illetve a találmányok, formatervezési minta jogi oltalmát biztosító jogszabályoktól. Anette Kur és Martin Senftleben, az európai uniós védjegyjog szakértői ezt úgy fogalmazzák meg, hogy a fenti tárgyköröket szabályozó jog a kreatív vagy innovatív teljesítményeket korlátozott ideig tartó piaci kizárólagossággal díjazza, ezáltal mesterséges szűkösséget teremtve az adott árucikkekből, míg a védjegyjog nem mesterséges kizárólagosságot teremt az áruk és szolgáltatások piacán, hanem kommunikációs csatornát biztosít a vállalkozóknak, hogy azonosítható legyen a termékeik, szolgáltatásaik kereskedelmi eredete.[21] Ennek következtében véleményük szerint a védjegyek a termelési szintű versenykorlátozás helyett olyan eszközt jelentenek, amely nélkül a mai tömegpiacokon a verseny egyáltalán nem működne[22], másrészt pedig a védjegyjog olyan jogi oltalom, amely nem tárgyakra, hanem funkciókra irányul, mindenekelőtt a kereskedelmi származás eredetiségének azonosítására és garantálására.[23] Ezzel a véleménnyel részben tudok

[18] LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 18-19.
[19] LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 18-19.
[20] CSÉCSY (1998) i.m. 55-56.
[21]KUR, Anette, SENFTLEBEN, Martin: *European Trademark Law*, Oxford University Press, 2017, Oxford Scholarship Online, 2021, https://doi.org/10.1093/oso/9780199680443.001.0001, (utolsó letöltés: 2022.04.18) 3-4.
[22]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 4.
[23]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 5.

egyetérteni, ugyanis, a védjegy a piaci verseny jelentős eszköze és mozgatórugója, de nem az egyetlen, a védjegyjegynek pedig véleményem szerint a termékek, szolgáltatások eredetének azonosítása valóban alapvető funkciója, de a védjegyjog komplex jogág, amelynek szerepe nem kizárólag a védjegy funkcióinak jogi védelmének a garantálása. A védjegyjog valóban nem irányul a tárgyakra abban az értelemben, hogy azok esztétikai funkciója vagy az innováció által létrehozott minőség nem játszik szerepet a jogi oltalom megszerzésében a lajstromozási eljárás során, de ott ahol például a találmányok, formatervezési minták oltalmi rendszere egymásra tevődik a védjegyjoggal, világossá válnak a jogi oltalmak formái és eljárásai közti eltérések és az is, hogy a védjegyjog komplexebb oltalmi rendszer a védjegy azonosítási funkciójának puszta védelménél. Ezenkívül, a nem hagyományos típusú védjegyek [24] megjelenése és diverzifikálódása óta az is egyre inkább világossá válik, hogy a védjegyjog által biztosított jogi oltalom, ha nem is időkorlátokhoz kötött kizárólagossággal díjazza az innovációt és kreativitást, de mindenképpen olyan jogi hátteret biztosít, amely követi, támogatja a vállalkozó által használt kreatív termék és szolgáltatás azonosítási módokat és azáltal hogy létrehozza az ezekre alkalmas jogi oltalmi módokat, nagymértékben hozzájárul a versenypozíciójuk erősítéséhez: lásd a multimédia, mozgás védjegy, pozíció védjegy, hologram védjegyek típusait.

### I.2.1. A védjegy

A védjegy fogalmának esszenciája történeti perspektívában nem módosult, viszont a gazdasági versenyben betöltött szerepe egyre inkább felértékelődik, különösen az európai uniós piacon, ahol egyszerre tekintik versenyeszköznek az egységes európai uniós piac körülményei között, illetve védelmi protekciós eszköznek is a külföldi piacokról az Európai Unió területére beáramló hamisított termékekkel szemben.

[24] A nem hagyományos védjegyek kategóriáinak meghatározását a *Bizottság 2018/626 Végrehajtási Rendelete az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről* 3. cikk (3) tartalmazza. Ennek alapján a pozíciódvédjegy (*2018/626 Végrehajtási Rendelet 3.cikk (3) bekezdés d) pont* esetén a védjegy árun való elhelyezésének vagy árura való erősítésének konkrét módja jelenti magát a védjegyet; a mintavédjegyet (*2018/626 Végrehajtási Rendelet 3.cikk (3) bekezdés e) pont* kizárólag elemek ismétlődése alkotja; a színvédjegyet (*2018/626 Végrehajtási Rendelet 3. (3) cikk f)*) vagy kizárólag egy szín képezi körvonalak nélkül, vagy egy színkombináció alkotja körvonalak nélkül; a hangvédjegy (*2018/626 Végrehajtási Rendelet 3.cikk (3) bekezdés g)* pont hangot vagy hangkombinációt tartalmazó védjegy; mozgásvédjegy esetén (*2018/626 Végrehajtási Rendelet 3. cikk (3) bekezdés h) pont* a védjegyet részben vagy egészben az alkotóelemeinek mozgása vagy helyváltoztatása alkotja; a multimédia-védjegy (*2018/626 Végrehajtási Rendelet 3. cikk (3) bekezdés i)* pont részben vagy egészben kép és hang kombinációja által alkotott védjegy; a hologramvédjegy (*2018/626 Végrehajtási Rendelet 3. cikk (3) bekezdés j)* pont pedig hologram jellegű elemekből álló védjegy.

A védjegy jogintézményének lényegét már Beck Salamon, a védjegyjog szakirodalmának korai megteremtője úgy határozta meg, hogy az egyrészt az áruk megkülönböztetésére vonatkozó erejében[25], másrészt pedig a gazdasági értékében áll, amelyet a vállalatnak képes adni[26]. A kiváló magyar jogtudós megállapítása szerint „gazdaságilag a védjegynek a közönség körében való ismertsége, a védjegy megszerzett tekintélye juttat értéket."[27] Ez a megállapítás ma is rendkívül időszerű és helytálló, ugyanakkor a védjegyre nézve általánosan alkalmazható. Az már a 20.században erősen megmutatkozott, hogy a védjegy jogintézményének léte, működése és fejlődés szoros összefüggésben áll a gazdasági kontextussal, amelynek keretei között létrejött. Ezt igazolja az európai uniós védjegy jogintézménye, amely az egységes európai uniós piac versenyeszközeként, ugyanakkor a fogyasztók védelmében és a közérdeket figyelembe véve jött létre a termékek és szolgáltatások megkülönböztetésére és gazdasági eredetének azonosítására az európai uniós gazdasági verseny keretei között. Az európai uniós piaci versenyben a védjegy jelentős gazdasági értéket képvisel, amely a jogtulajdonos vagyonának értékét növeli, ezt az értéket pedig változatlanul az határozza meg leginkább, hogy a védjegy mekkora népszerűségre tett szert a vásárlók körében: a védjegy gazdasági ereje szoros összefüggésben áll a megkülönböztető képességének erejével.

A védjegy fogalmát úgy határozhatjuk meg, hogy megjelölés, amely alkalmas áruknak vagy szolgáltatásoknak más áruktól vagy szolgáltatásoktól való megkülönböztetésére és amelynek használata kizárólagos jelleggel a védjegyoltalom jogosultját illeti meg.[28]

A magyarországi és az európai uniós szakirodalomban több hasonló meghatározásával találkozhatunk a védjegy fogalmának, valamennyi meghatározás a fenti elemekhez igazodik, azt viszont szükséges figyelembe venni, hogy az 1001/2017. Rendelet előírásai szerint a grafikai ábrázolhatóság már nem kötelező követelmény a védjegy definíciójához.

A védjegyet a szakirodalom az árujelzők kategóriájába sorolja: jogi oltalom alatt álló megjelölések, amelyek alkalmasak valamely gazdálkodó szervezet vagy természetes személy, valamint annak árui és szolgáltatása megkülönböztetésére, reklámozásra és más gazdasági funkciók ellátására.[29]

[25] BECK Salamon: *Magyar védjegyjog*, Kertész József Könyvnyomdája, Karcag, 1934, 1-15. https://library.hungaricana.hu/hu/view/SZTNH_Konyvek_0060/?pg=24&layout=s (utolsó letöltés 2024.09.14)
[26] BECK (1934) i.m. 76 -80.
[27] BECK (1934) i.m. 76.
[28] CSÉCSY (2001) i.m. 37.
[29] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 297.

Az EUIPO védjegymeghatározása a versenyjogi megközelítésből indul ki, és a bejelentő szempontjából ragadja meg a védjegy lényegét. A meghatározás szerint a védjegy az a megjelölés, amely alapján az ügyfelek megkülönböztetik a bejelentő termékeit és szolgáltatásait a versenytársak termékeitől és szolgáltatásaitól.[30]

A WIPO is hasonló, gazdasági szemléleten alapuló meghatározását használja a védjegynek: a védjegy olyan megjelölés, amely alkalmas az egyik vállalkozás termékeinek és szolgáltatásainak megkülönböztetésére egy másik vállalkozás termékeitől és szolgáltatásaitól.[31]

Az SZNTH összegzése szerint[32] a védjegy olyan árujelző, amely alkalmas arra, hogy valamely árut vagy szolgáltatást megkülönböztessen mások áruitól vagy szolgáltatásaitól. A védjegyek teszik lehetővé a modern piacgazdaságban a versenytársak közötti piaci versenyt, és nélkülözhetetlen eszközt jelentenek ahhoz, hogy a fogyasztók tájékozódhassanak, illetve választhassanak az egyes áruk, illetve szolgáltatások között. A védjegyek megkülönböztető képességük révén teremtenek kapcsolatot az áru és annak előállítója, illetve a szolgáltatás és annak nyújtója között.

A jóhírű védjegy

Igaz ugyan, hogy a dolgozat témáját képező európai uniós védjegyek lajstromozását kizáró feltétlen okok nem hivatkoznak a jóhírű védjegyekre és nem tesznek különbséget a „védjegy" és „jóhírű védjegy" megnevezés között, nem kezelik külön azokat, de mivel a védjegy általános fogalmához hozzá tartozik a jóhírű védjegyek fogalma is, itt indokolt megemlíteni.

A jóhírű védjegy fogalma azokra a védjegyekre vonatkozik, amelyek a védjegytulajdonos marketing tevékenységének, illetve a védjegyre vonatkozó befektetéseinek köszönhetően híressé váltak, mintegy önmagukban is fontosok és ismertek a közönség számára. Az ilyen védjegyek reklámfunkciójukat magasabb szinten töltik be, mint a nem jóhírű védjegyek és ennek köszönhetően nemcsak azoknak a termékeknek vagy szolgáltatásoknak a viszonylatában ismertek, amelyekre használják őket. Az 1001/2017. Rendelet a védjegylajstromozást relatív kizáró okok kontextusában hivatkozik a jóhírű védjegyekre, a Rendelet 8. cikke (5) bekezdésében.

[30] https://www.euipo.europa.eu/en/trade-marks/before-applying/types-of-trade-marks (utolsó letöltés 2024.05.24)
[31] WIPO*: Making a mark*, Intellectual Property for Business Series, no. 1. 2006, 4-8. https://www.wipo.int/export/sites/www/sme/en/documents/guides/customization/making_a_mark_nig.pdf (utolsó letöltés 2024.05.24)
[32] SZNTH: *Iparjogvédelem*, Budapest, 2020, 138. https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/kozepfoku_tankonyv_2020_e-verzio.pdf (utolsó letöltés 2024.05.24)

Az EUIPO iránymutatása[33] szerint a jóhírű lajstromozott védjegyek számára az európai uniós védjegyrendelet nemcsak az azonos/hasonló áruk/szolgáltatások tekintetében nyújt oltalmat, hanem az eltérő áruk/szolgáltatások tekintetében is, anélkül, hogy az összetéveszthetőséget megkövetelné, feltéve, hogy a megjelölések azonosak vagy hasonlóak, a korábbi védjegy jó hírnévnek örvend, és a bejelentett védjegy alapos ok nélkül történő használata tisztességtelenül kihasználná, vagy sértené a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét.

Az 1001/ 2017. Rendelet 8. cikk (5) bekezdése szerinti kiterjesztett oltalom arra a megközelítésre alapoz, miszerint a védjegy funkciója és értéke nem korlátozódik arra, hogy a védjegy kizárólag az áru kereskedelmi származását jelölje meg. A védjegy az áruk és szolgáltatások eredetének megjelölésén kívül más üzeneteket is közvetíthet, mint például a minőség ígéretét vagy biztosítékát, vagy például a luxus, az életstílus, az exkluzivitás stb. bizonyos képét[34]. A védjegyjogosultak gyakran nagy pénzösszegeket és erőfeszítéseket fektetnek a védjegyükhöz kapcsolódó bizonyos márkaimázs kialakításába. Ez a védjegyhez kapcsolódó imázs olyan - gyakran jelentős - gazdasági értéket kölcsönöz a védjegynek, amely független azon áruk és szolgáltatások értékétől, amelyekre a védjegyet lajstromozták.

A védjegy funkciói és összefüggések más jogterületekkel

A szakirodalom többféle megközelítés alapján határozza meg és vizsgálja a védjegy funkcióit, annak alapján, hogy milyen szerepet tulajdonít a védjegynek a gazdasági életben, illetve jogintézményként. Az európai uniós joggyakorlat a védjegy lajstromozását gátló feltétlen kizáró okok vizsgálatakor a védjegy kereskedelmi származást azonosító funkcióját helyezi a középpontba, erre építve a vizsgálat szempontjait, de elismer más funkciókat is, mint például a reklámfunkció. Indokoltnak látom a védjegy funkcióira való rövid kitérést, mivel ezek világítanak rá a védjegy gazdasági hatására annak köszönhetően, képes garanciát képviselni a fogyasztó számára az azonos gyártótól származó áru hasonló minőségét illetően[35]. Ugyanakkor a funkciók mutatnak rá a védjegyjog kapcsolódási pontjaira más jogterületekkel.

Az árujelzők esetében az iparjogvédelem oltalmi és információs funkciója összeolvad, az oltalom a jel információs felhasználására vonatkozik, ez a védjegyek vonatkozásában is

[33] https://guidelines.euipo.europa.eu/2214311/2045468/trade-mark-guidelines/1-1-purpose-of-article-8-5--eutmr (utolsó letöltés 2024.05.24)

[34] C-487/07 L'Oréal SA, Lancôme parfums et beauté &Cie SNC, Laboratoire Garnier & Cie v. Bellure NV, Malaika Investments Ltd, Starion International Ltd, EU:C:2009:378, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=FB905B57763D68068EF4F8DCEF32AACC?text=&docid=75459&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5401756

[35] C-10/89 SA CNL-SUCAL NV v. HAG GF AG, 13. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:61989CJ0010

megállapítható. A védjegyek megkülönböztető jellegén alapul a versenytársak közötti piaci verseny, a fogyasztók tájékozódása, illetve választása az egyes áruk és szolgáltatások között.[36]

Ilyen értelemben a védjegyjog, mint az iparjogvédelem része fontos kapcsolódási pontot jelent a versenyjoggal, ugyanis a védjegy a versenyfunkciója szerint[37] a gazdasági verseny eszköze: egyrészt szerepet játszik az értékesítés növelésében, másrészt jelentős gazdasági növekedés, nyereség létrehozását teszi lehetővé, amennyiben jól bevezetett, jó minőségű termék a tárgya. Más megközelítés szerint,[38] a szellemi tulajdonjogok abszolút szerkezete, negatív tartalma, kizárólagossága és területi hatálya (azaz egy-egy országra való kiterjedése) erőteljesen gátolja a versenyszabadságok érvényesülését, tehát a versenyjoghoz való kapcsolódást olyan jogszabályoknak kell keretezniük, amelyek megerősítik és lehetővé teszik a szabadpiaci verseny létrehozását. Inkább azzal a szemlélettel tudok egyetérteni, miszerint a kizárólagosság nem a versenyszabadság korlátozását jelenti, hanem éppen azt teszi lehetővé a védjegytulajdonos számára, hogy a tisztességes verseny keretei között kínálja védjegyeztetett áruját a termékek és szolgáltatások piacán a vásárlók számára. Ezt a szemléletet tükrözi a magyar szakirodalmi megközelítés is, amely szerint a versenyjog a megadott védjegyjogok gyakorlását jellemzően nem korlátozza, ehelyett a versenyszempontok az egyes védjegyjogi szabályokban, mint például a lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálati és alkalmazási szempontjaiban tükröződnek[39].

A védjegy versenyfunkciója a vásárlás ösztönzésében is megnyilvánul, de abban is, hogy a védjegy, s ezáltal a vállalkozás sikere és bevétele függ a védjegy ismertségétől és ráfordított beruházásoktól is. Megjegyzendő, hogy a védjegy valamennyi funkciója kizárólag azoknak a termékeknek és szolgáltatásoknak a viszonylatában értelmezhető, amelyekre a védjegyre vonatkozik.

A védjegy eredetjelző funkcióját betöltve hozzájárul a fogyasztók döntéseinek kialakításához és a fogyasztók jogainak védelméhez. Vagyis, a védjegyjog nem egysíkú, összefüggésben áll a fogyasztóvédelmi jogszabályokkal is. dr. Csécsy György megállapítása szerint az univerzális jogegységesítés irányát jelentősen befolyásolja a fogyasztói érdekek hangsúlyozása:[40] „Elvileg minden jogrendszer kizárja a megtévesztés, félrevezetés és összetévesztés veszélyeit, akár az

[36] CSÉCSY György: *Az Iparjogvédelem Heterogenitása*, Debreceni Jogi Műhely *(XV.) 3-4.*, 2018, 12-19, DOI 10.24169/DJM/2018/3-4/2 (utolsó letöltés: 2024.04.16)
[37] TATTAY Levente, PINTZ György, POGÁCSÁS Anett (2011) i.m. 301.
[38] DR. TATTAY Levente: *Versenyképesség és szellemi alkotások az Európai Unióban*, Wolters Kluwer Kft, e-book, 2017, (utolsó letöltés 2021.12.05)
[39] FALUDY Gábor, LUKÁCSI Péter szerk.: *A védjegytörvény magyarázata*, HVGOrac, Budapest, 2014, 33.
[40] CSÉCSY (2001) i.m. 76.

áru eredetére, akár jellegére, minőségére vonatkozik a megtévesztés. Az összetéveszthetőség megállapításának gyakorlata azonban eltérő az egyes országokban, tekintettel a tipikus fogyasztó általános műveltségére, tájékozottságára, nyelvi sajátosságaira, stb."[41]

Meg kell jegyeznem, hogy a fogyasztóvédelemmel összefüggésben a védjegynek a szakirodalom egy része minőségjelző funkciót[42] is tulajdonít. Jelen esetben a szerző azzal ért egyet, miszerint a védjegy minőségjelző funkciót is betölt a tanúsító védjegyek esetében, ugyanis ebben az esetben rendszerint minőségvizsgáló szervezet segítségével garantálják a fogyasztók számára a tanúsító védjeggyel ellátott áruk és szolgáltatások minőségét. Minden más esetben, még a kollektív védjegyek esetében is, ahol ugyan elvárható lehetne az egységes minőségi szint biztosítása a védjegyet hordozó áruk és szolgáltatásokra vonatkozóan, a fogyasztó asszociál a termékkel vagy szolgáltatással egy képzetet a minőségi szintről,[43] de ez a valóságban nem tud garantáltan időben tartós és egységes lenni minden egyes védjegy esetében, csak a tanúsító védjegyek esetében. A többi védjegytípus esetében, mint az egyéni és kollektív védjegyek, a minőségjelző funkció gazdasági jellegű funkció, ugyanis, az állandó jó minőségét az árunak a jogi szabályozás nem képes garantálni.[44]

A szakirodalom számontartja, hogy a védjegy más funkciókkal is rendelkezik[45], amelyek közül dr. Csécsy György az információs funkciót és a reklámfunkciót említi, illetve dr. Vida Sándornak tulajdonítja a versenyfunkció említését.[46] Az információs funkció lényege, hogy a védjegy a vásárló tájékoztatására szolgál, az információk viszont nem részletesek, hiszen a védjegy jellege erre nem alkalmas,[47] viszont a reklámfunkció által hatást gyakorol a fogyasztó döntésére. Amint az európai uniós joggyakorlat vizsgálata mutatja, az Európai Bíróság hangsúlyt helyez arra, hogy kizárólag a reklámfunkció betöltésének köszönhetően, pusztán promóciós jellegű megjelölés ne legyen védjegyként jogi oltalom alá helyezhető. Mindazonáltal a szakirodalmi vélemény szerint a védjegynek a reklámfunkciója fontos, mert lényeges szerepe van a vállalkozások arculatának alakításában és az üzleti kommunikációban.[48]

[41] CSÉCSY (2001) i.m. 77.
[42] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 301.
[43]TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 301.
[44] CSÉCSY György: A védjegyjog felértékelődése a piacgazdaságban, *Gazdaság és jog*, 2000/1, 8. évf. 1. sz. Miskolc, 2000, 14-17.
[45]TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 300-303.
[46] CSÉCSY (1998) i.m. 162.
[47]CSÉCSY (1998) i.m. 162.
[48]TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 300.

## I.3. A szellemi tulajdonjog az Európai Unióban

A szellemi tulajdonjog az Európai Unió verseny- és innováció politikájának szerves részét képezi. Annak köszönhetően, hogy az Európai Unióban élő polgárok életszínvonal növelésének koncepcióját az európai uniós jogpolitika összekötötte az innovációra vonatkozó politikával, a jogpolitika és a gazdasági társadalmi folyamatok összehangolásában kiemelt szerepet kapott a szellemi tulajdonjog.

A szellemi alkotások jogának fontosságát mind nemzetközi szinten, mind pedig az Európai Unióban viszonylag későn ismerték fel. Így az európai uniós jogrendszerben az 1980-as években került előtérbe, hogy az európai magánjognak ez a területe külön közösségi szabályozást igényel. Amikortól felismerték a szellemi alkotások kiemelkedő versenyfunkcióit és az oltalom szerepét a versenyképesség növelésében,[49] hangsúlyozták a jogvédelem és jogharmonizáció fontosságát.[50]

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 2009-es hatálybalépése óta az Unió kifejezett hatáskörrel rendelkezik a szellemitulajdon-jogok területén (118. cikk).[51] Az EUMSZ 118. cikke szerint a belső piac létrehozása, illetve működése keretében az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás során intézkedéseket fogad el a szellemitulajdon-jogok Unión belüli egységes oltalmát biztosító európai oltalmi jogcímek létrehozására, valamint egy uniós szintű központi engedélyezési, koordinációs és ellenőrzési rendszer kialakítására.[52] Az európai uniós irányelvek és rendeletek meghatározták a jogi oltalom alapvető feltételeit, a védettség tárgyának fogalmát, a használat és hasznosítás kritériumait.[53]

A szellemi tulajdonjogot szabályozó jogszabályok szoros tartalmi összefüggésben állnak a versenyjog tárgykörébe tartozó jogszabályokkal, ugyanis a versenykorlátozások joga lehetővé teszi a gazdasági verseny fenntartását, és megakadályozza azt, hogy a versenytársak a mindig költséges és bizonytalan egymás közötti verseny helyett a versenyt korlátozó megállapodásaikat működtessék.[54]

A szellemi tulajdonjog és a védjegyjog összefüggései átláthatóbbakká válnak az európai uniós jogrendszer keretében, ha figyelembe vesszük az innováció fogalmát, amelyet az Európai Unió

[49] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 91.
[50] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 91.
[51] https://www.europarl.europa.eu/factsheets/hu/sheet/36/intellectual-industrial-and-commercial-property (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[52] https://www.europarl.europa.eu/factsheets/hu/sheet/36/intellectual-industrial-and-commercial-property (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[53] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 93.
[54] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 55.

gazdasági és jogrendszere széleskörűen értelmez. Tattay Levente szerint „az innováció szűkebb értelmezése a szellemi alkotásokra vonatkoztatva mindazon tudományos, műszaki, kereskedelmi és pénzügyi tevékenységek együttes megvalósítása az iparjogvédelem terén (egy ötlet átalakulása, újfajta megközelítése), amely új termékek kifejlesztéséhez és értékesítéséhez, új termelési eljárások vagy berendezések hasznosításához vagy valamely társadalmi szolgáltatás új megközelítésének a bevezetéséhez, továbbá piaci értékesítéséhez szükséges.

Az innováció szellemi alkotásokra fókuszáló fogalma szerint annak eredményeként új vagy lényegesen módosított termékek, eljárások, szolgáltatások jönnek létre, új vagy lényegesen módosított eljárások, technológiák alkalmazására, piaci bevezetésére kerül sor. Ez a folyamat jelentős mértékben feltételezi szabadalmak, szabadalmazott eljárások, védjegyek, formatervezési minták kidolgozását, bejelentését, jogi oltalmát és felhasználását."[55]

Ez a megközelítés azért fontos a szellemi alkotások és védjegyek tematikájának tekintetében, mert az Európai Unió a versenyképesség és gazdaságfejlesztés növelésének lehetőségét az innovációban és a szellemi alkotásokban látja, ennek érdekében pedig egyrészt egységes jogi oltalmi rendszer és joggyakorlat bevezetése a cél, másrészt egy olyan jogi keret létrehozása, amely lehetővé teszi az áruk és szolgáltatások innovatív prezentációjának jogi védelmét is, legyen szó formatervezési mintáról vagy védjegyről.

A gyors és nagyléptékű technikai fejlődés hatására az Európai Unióban is felismerték, hogy a versenyképes integrációnak hatékony központi engedélyezési rendszerekre van szüksége, ahol a szellemi alkotások védelme egységes anyagi és eljárási feltételek mellett az európai integráció egészére kiterjed.[56] Továbbá, a digitalizáció gyors terjedésének és innovatív megoldásai térnyerésének köszönhetően, az Európa 2020 program,[57] amelyet az Európai Bizottság dolgozott ki, kiemelt figyelmet fordított a szellemi alkotásokra, különösen azokra az intézkedésekre, amelyek a szellemi alkotások védelmét szolgálják.

Az Európa 2020 Stratégia[58] szerint a szellemi tulajdonjogok integrált, egységes piacának a létrehozása alapvető célkitűzés.[59]

---

[55] TATTAY Levente: *Versenyképesség, innováció és szellemi alkotások az Európai Unióban*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jog Szemle, 119. évf. 4. sz., 2014, 14-15.
https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/szemle/01_0.pdf (utolsó letöltés 2024 03.02.)
[56] DR. TATTAY (2017) i.m.
[57] Európa 2020: az Európai Unió növekedési és foglalkoztatási stratégiája https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:em0028&from=HU (utolsó letöltés 2021.04.18)
[58] Európa 2020: az Európai Unió növekedési és foglalkoztatási stratégiája https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:em0028&from=HU (utolsó letöltés 2021.04.18)
[59] DR. TATTAY (2017) i.m.

Az átfogó stratégiai elképzelések értelmében a szellemi tulajdonjogok európai rendszere illeszkedik a jövő gazdaságának igényeihez; díjazza a kreatív és innovatív munkát; és újabb lehetőségek biztosítása révén, a nyílt versenypiacon teret enged a kulturális sokszínűség érvényesülésének. A szellemi tulajdonjogok korszerű, integrált európai rendszere jelentős mértékben hozzájárul a növekedéshez, a fenntartható munkahelyteremtéshez és az Európai Gazdaság versenyképességéhez, az Európa 2020 Stratégiában megjelölt célkitűzések megvalósításához. E korszerű, integrált rendszer kialakítása lehetővé teszi az olyan ágazatok fejlődését, mint az internetes kereskedelem és a digitális iparágak, amelyekben a jövőbeli fejlődés szempontjából a legnagyobb lehetőség rejlik.[60]

### I.3.1. Védjegyek Európában és az európai uniós védjegy

Az Európai Unióban a védjegyek jogi kerete négyszintű bejegyzési rendszeren alapszik, amely az összehangolt nemzeti védjegy-rendszerekkel párhuzamosan létezik, amelyeket a védjegyekről szóló irányelv (az Európai Parlament és a Tanács 2015/2436/EK irányelve a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről) harmonizál. Az uniós védjegynek egységes jellegűnek kell lennie, és az EU egész területén azonos hatállyal kell rendelkeznie. A nemzeti eljáráson kívüli további lehetőségek a védjegyoltalomra az Unióban a Benelux eljárás, az 1994-ben bevezetett európai uniós védjegy és a nemzetközi eljárás.[61]

1994-ben a Tanács 40/1994 Rendelete[62] alapján létre hozták a közösségi védjegyrendszert, amelyet a 207/2009 Rendelet[63] tovább fejlesztett és ma európai uniós védjegynek nevezzük, az 1001/2017 Rendelet[64] szabályozása alapján.

Az európai uniós védjegyrendszer nagymértékben hozzájárul a tisztességes piaci verseny fenntartásához és működéséhez. Ugyanakkor olyan vélemény is megjelenik a szakirodalomban, amely szerint a védjegyjog és a tisztességtelen versenyre vonatkozó jogszabályrendszer közti kapcsolat azért nem vált szigorúbbá, mert az Európai Bíróság az európai uniós jogszabályok fő

[60] DR. TATTAY (2017) i.m.
[61] https://www.europarl.europa.eu/factsheets/hu/sheet/36/intellectual-industrial-and-commercial-property (utolsó letöltés 2021.03.21.)
[62] A Tanács 40/94/EK rendelete (1993.december 20.) a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:31994R0040&from=HU (utolsó letöltés 2021.04.18)
[63] A Tanács 207/2009/EK rendelete ( 2009. február 26.) a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R0207&from=HU (utolsó letöltés 2021.04.18)
[64] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU (utolsó letöltés 2021.04.18)

értelmezőjeként kialakított egy autonóm védjegy politikát, míg a tisztességtelen versenyre és praktikákra vonatkozó tagállami jogszabályi megközelítések továbbra is jelentősen eltérnek egymástól.[65]

A jogegységesítés esélyei a védjegyjog területén azért is nagyobbak lehetnek, mint az iparjogvédelem más területein, mert a nemzetközi Párizsi Egyezmény [66] a védjegyekre vonatkozóan már rendkívüli részletességgel tartalmaz rendelkezéseket.[67] Ez egyben azt is jelzi, hogy a védjegyek oltalmának nemzetközi rendszere is alaposan összehangolt szabályozási rendszeren nyugszik, az európai uniós védjegyrendszer bevezetésénél erre lehetett alapozni. A részletes szabályozás kiemelt figyelmet fordít a védjegy bejegyzését gátló, abszolút kizáró okokra: ha a védjegyet a származási országban szabályszerűen lajstromozták, azt kérelemre a többi szerződő államban eredeti formájában be kell fogadni és oltalomban kell részesíteni. A lajstromozás azonban pontosan meghatározott esetekben megtagadható, például, ha a védjegy harmadik személyek szerzett jogait sértené, ha nincs megkülönböztető képessége, ha sérti az erkölcsöt vagy a közrendet, vagy ha olyan jellegű, hogy alkalmas a nyilvánosság megtévesztésére. Minden Szerződő Állam köteles megtagadni és megtiltani az olyan védjegyek lajstromozását és használatát, amelyek azonos vagy hasonló árukra használt, az adott állam illetékes hatósága által az adott államban közismertnek és az Egyezmény előnyeire jogosult személy tulajdonát képező védjegyek összetéveszthetőséget okozó másolatát, utánzatát vagy fordítását jelentik. Minden Szerződő Államnak hasonlóképpen meg kell tagadnia és meg kell tiltania az olyan védjegyek lajstromozását és használatát, amelyek a Szerződő Államok címeréből, állami emblémáiból, hivatalos jeleiből és védjegyeiből állnak, vagy azokat engedély nélkül tartalmazzák, feltéve, hogy a WIPO[68] Nemzetközi Irodáján keresztül közölték azokat. Ugyanezek a rendelkezések vonatkoznak a címerekre, zászlókra, egyéb emblémákra, rövidítésekre és egyes kormányközi szervezetek nevére. Ez a részletes szabályozása a védjegy lajstromozását kizáró kritériumoknak összefüggésben a jogegységesítéssel nemzetközi, valamint európai uniós szinten azért is lehetséges, mivel az oltalmat kizáró feltételeket az egyes

[65] OHLY, Ansgar: *Trademark Law and Advertising Law in the European Union: Conflicts and Convergence*, In: CALBOLI, Irene, GINGSBURG Jane, C (ed).: *The cambridge handbook of international and comparative trademark law*, Cambridge University Press, 2020, 324.
[66] Paris Convention for the protection of industrial property of March 20,1883, as revised at Brussels on December 14, 1900, at Washington on June 2, 1911, at The Hague on November 6, 1925, at London on June 2, 1934, at Lis bon on October 31, 1958, and at Stockholm on July 14, 1967. Done at Stockholm on 14 July 1967 https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20828/volume-828-I-11851-English.pdf (utolsó letöltés 2024.01.09.)
[67] CSÉCSY (2001) i.m. 76.
[68]WIPO – Szellemi Tulajdon Világszervezet https://www.wipo.int/portal/en/index.html

országok jogszabályai szinte azonos módon határozzák meg.[69] Éppen ezért az európai uniós védjegyreform megvalósítására a jogegységesítésre irányuló elvi alapokból kiindulva kellett egy olyan konszenzust kialakítani, amely jogszabályi keretet teremt az egységes európai uniós védjegy valós jogi oltalmat jelentő alkalmazására, egyszerre alkalmazkodva mind a jogbiztonság, mind pedig a digitális technológia dinamikus kihívásaihoz.

Elvileg minden jogrendszer kizárja a megtévesztés, félrevezetés és összetévesztés veszélyeit, akár az áru eredetére, akár jellegére, minőségére vonatkozik a megtévesztés. Az összetéveszthetőség megállapításának gyakorlata azonban eltérő, tekintettel a tipikus fogyasztó általános műveltségére, tájékozottságára, nyelvi sajátosságaira,[70] stb. Az egységes európai uniós védjegy esetében azonban fontos, hogy a többéves bírósági joggyakorlat alapján olyan egységes és következetes joggyakorlat álljon össze, amely a tévedés lehetőségét minimálisra csökkenti az összetéveszthetőségi vizsgálatok esetén. Az összetéveszthetőségi vizsgálatok, valamint annak megállapítása, hogy az európai uniós védjegy rendelkezik-e megkülönböztető képességgel, azaz alkalmas-e a jogi oltalom alá helyezésre együttesen a fogyasztó érdekeit és implicit módon a jogszerű piaci versenyt szolgálják. A fogyasztóvédelemmel és a versenyjogi szabályozással való összefüggései a védjegyjognak vezettek az oltalom körének szélesedéséhez, ugyanis a reklámtevékenység egyik legfontosabb eszköze a védjegy.[71]

A jogi oltalom körének szélesedése a védjegyreform keretei között párhuzamosan történt a szolgáltatási védjegyek széleskörű elterjedésével. Az oltalom körének kiszélesítéséhez a védjegy piacbefolyásoló hatása[72] nagymértékben hozzájárult. A szakirodalomban, dr. Csécsy György úgy fogalmazott a védjegyreform bevezetésénél jóval korábban, hogy az oltalmazható jelzések körének kiterjesztése oda vezet, hogy minden olyan jelzés, amely megkülönböztetésre alkalmas, oltalmat kaphasson, ez pedig univerzális egységet eredményezhet a védjegyjog területén.[73] A védjegyreform megteremtette a jogszabályi keretét a jogi oltalom körének kiszélesítésére, de a végrehajtási rendeletek és az Európai Bíróság joggyakorlata mutatja meg, hogy valóban, melyek azok a jelzések, amelyek jogi oltalom alá helyezhetők és európai uniós védjegyként lajstromozhatók az európai uniós egységes védjegyrendszerben, a jogszerűség és jogbiztonság tiszteletben tartásával. A védjegyreform által bevezetett jogszabályok, valamint

[69]CSÉCSY (2001) i.m. 77.
[70]CSÉCSY (2001) i.m. 77.
[71] CSÉCSY (2001) i.m. 75.
[72] CSÉCSY György: *A szellemi alkotások jogának fogyasztóvédelmi aspektusai*, In: SZALMA József (szerk.:) Magyar Tudomány Napja a Délvidéken – 2012, Újvidék: Vajdasági Magyar Tudományos Társaság, 2013, 105-106., http://www.vmtt.org.rs/mtn2012/103_112_Csecsy_Gyorgy_A.pdf, (utolsó letöltés: 2024.05.22.)
[73]CSÉCSY (2001) i.m. 76-78.

az európai bírósági joggyakorlat azt tartja szem előtt, hogy az európai védjegyrendszer egy egységes lajstromon alapszik:[74] innen következik, hogy az a megjelölés lajstromozható védjegyként, amely a lajstromban időben tartósan (mivel a jogi oltalom időtartama 10 év és korlátlanul újítható) megjeleníthető, és elegendő mértékű megkülönböztető képességgel rendelkezik ahhoz, hogy az árukat amelyekre vonatkozik megkülönböztesse a piacon jelen lévő más hasonló termékektől és szolgáltatásoktól. Az európai bírósági joggyakorlatnak a lajstromozást kizáró kritériumok alkalmazásával ki kell szűrnie azokat a megjelöléseket, amelyek nem felelnek meg ezeknek az alapvető kritériumoknak.

[74]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 91.

# II. Az európai védjegyreform jogszabályi kerete

## II.1. Az európai uniós védjegy

Az európai uniós védjegy valamennyi európai uniós tagállamban hatályos, így az európai integráció és az európai uniós verseny fontos alapkövét képezi a vállalkozások számára.

A nemzetek fölötti rendszernek vannak különös vonatkozásai,[75] így ha egy védjegy európai uniós védjegyként nem lajstromozható, van esély rá, hogy nemzeti védjeggyé alakítva, nemzeti védjegyként lajstromozzák adott tagállamban, illetve léteznek más nemzetközi védjegylajstromozási rendszerek is, mint a Madridi Megállapodás rendszere[76] és a Madridi Protokoll rendszere,[77] amelyeknek az Európai Unió tagállamai is tagjai.

A 1994 -ben létrehozott közösségi védjegy 2016 -ig lényegileg változatlan maradt. A mai gazdasági környezet azonban szükségessé tette a reformot, aminek az a célja, hogy a nemzeti sajátságokat, amelyek megmaradtak a tagállamok között, harmonizálják, és egyúttal egyszerűsítsék az európai védjegyrendszer elemeit. Az Európai Bizottság 2011. május 24-én közleményt tett közzé, amelyben kinyilvánította, hogy „szükség van az Európai Unió védjegyrendszerének korszerűsítésére". Michel Barnier, belső piacért felelős biztos 2011-es nyilatkozata szerint „Senki sem fog az innovációba fektetni, ha a jogokat nem védjük meg."[78]

Elkészítették a reform szövegtervezetét, és azzal kapcsolatban az Európai Parlament, a Bizottság és a Tanács 2015 áprilisában egyezségre jutott. A változtatásokat a Parlament újra jóváhagyta, és a végleges szöveget az OHIM 2015.december 24-én publikálta a hivatalos lapban az Európai Parlament és a Tanács 2015/2424 számú rendeleteként.

A rendelet, amely része az európai uniós védjegyrendszer általános felülvizsgálatát célzó törvényalkotói reformcsomagnak, 2016. március 23-án lépett hatályba. Az új rendelet a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal nevét az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatal névre, és az itt jogi oltalom alá helyezett védjegy nevét európai uniós védjegyre változtatta. A legfontosabb változások, amelyeket az új szabályozás bevezetett az alábbiak: lényegesen változott a

[75]DR. TATTAY (2017) i.m.

[76] A védjegyek nemzetközi lajstromozására 1891. április 14-én kötött, Stockholmban 1967. július 14-én felülvizsgált, Genfben 1979. szeptember 28-án módosított Madridi Megállapodás https://www.sztnh.gov.hu/hu/a-vedjegyek-nemzetkozi-lajstromozasara-1891-aprilis-14-en-kotott-stockholmban-1967-julius-14-en (utolsó letöltés 2021.04.21)

[77] A védjegyek nemzetközi lajstromozására vonatkozó Madridi Megállapodáshoz kapcsolódó Madridi Jegyzőkönyv, 1989 június 27, módosítva 2017 november 12 https://wipolex.wipo.int/en/text/283483 (utolsó letöltés 2021.04.21)

[78]DR. TATTAY (2017) i.m.

díjszerkezet, az áruk és szolgáltatások eddigi tág megjelölését korlátozza, az új szövegben nem szerepel a „grafikusan ábrázolható bármilyen megjelölés” kifejezés, amely a fő korlátozást jelentette a nem szokványos védjegyek esetén és módosultak a térbeli védjegyek bejegyzésére irányuló követelmények.

Az európai uniós védjegyreform csomag tulajdonképpen két fő jogszabály csoportból áll: a 2015/2436 jogharmonizációs Irányelvből,[79] amely az Európai Unió tagállamainak védjegyekre vonatkozó jogszabályai közelítését célozta meg, és a 2015/2424. módosító Rendeletből,[80] amely 2017 szeptember 30-ig volt hatályos. A 2015/2424. Rendelet előírásait pedig kodifikált formában átvette a 2017/1001 európai uniós védjegyre vonatkozó Rendelet,[81] amely 2017. október 1.-jén lépett hatályba.

## II.2. A védjegyreform előzményei

### II.2.1 Az európai uniós védjegyrendszer kialakítása

1961-ben az Európai Gazdasági Közösség keretein belül létrejött egy munkacsoport, a Holland Szabadalmi Hivatal elnöke, de Haan elnökletével. Ez a csoport 1964-ben benyújtotta az európai védjegyről szóló egyezmény előzetes szövegtervezetét. A tervezet 1973-ig, az Európai Szabadalmi Egyezménnyel párhuzamosan folyó munka sikeres lezárásáig nem került publikálásra. Ezt követően az Európai Bizottság képviselőiből, gyakorlati szakemberekből és tudósokból álló csoportban további kutatási és előkészítő munkákat végeztek, amelyek eredményét 1976-ban az európai közösségi védjegy létrehozásáról szóló memorandumban[82] ismertették, amely a további munka alapját képezte, és végül a közösségi védjegyrendelet és a védjegyirányelv elfogadásához vezetett.

[79] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/2436 irányelve (2015. december 16.) a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015L2436&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

[80] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/2424 rendelete (2015. december 16.) a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R2424&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

[81] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

[82] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 63.-71.o.

Az 1976-os Memorandum[83] 13.pontja szerint a védjegyek elengedhetetlenek egy gazdasági rendszerben, amely a fogyasztók igényei felé irányul, fontos közérdeket szolgálnak a termékek és szolgáltatások elosztásában és ezért jogi oltalmat kell kapniuk, a 25. pontja pedig kimondja, hogy szükség van a jogi oltalom bevezetésére közösségi szinten, (ez alatt az Európai Közösség értendő) és egy olyan védjegyrendszerre van szükség, amely megfelel a közös piac dimenzióinak. Ugyanezen dokumentum a lajstromozást abszolút kizáró okokat a közérdek alapjaira helyezi, és úgy fogalmaz, hogy a bejelentett védjegy a közérdek alapján akkor legyen kizárható a lajstromozás alól, ha például nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, leíró, megtévesztő vagy közérdekbe ütközik.[84]

1977 áprilisában több műhelydokumentumot is készített az Európai Bizottság, amelyek a közösségi védjegyrendszer kialakítására és szabályozására vonatkoznak. Ezek között volt a közösségi védjegyet szabályozó rendelet előzetes tervezete is.[85] Az előzetes tervezet szövegének érdekessége, hogy a 4. cikke címe az „Európai Védjegy Bíróság" – a cikk szövegét törölték. A 11. cikk tartalmazza a lajstromozást abszolút kizáró okokat, a)-f) pontokban, amelyek vonatkoznak olyan formákra, amelyeket az áruk vagy szolgáltatások jellege diktál, vagy amelyek befolyásolják azok alapvető értékét vagy technikai hatást eredményeznek, olyan védjegyekre, amelyek kizárólag olyan megjelölésekből vagy utalásokból állnak, amelyek a kereskedelemben a fajta, a minőség, a mennyiség vagy az áruk fajtájának megjelölésére szolgálhatnak, olyan védjegyekre amelyek megjelölik az áruk rendeltetését, értékét, származási helyét, a gyártás idejét, valamint az áru előállításának vagy a szolgáltatásnyújtásnak az idejére, vagy más jellemzőkre utalnak, olyan védjegyekre, amelyek kizárólag olyan megjelölésekből vagy utalásokból állnak, amelyek az áruk vagy szolgáltatások tekintetében a használt nyelvben , vagy a jóhiszemű és bevett kereskedelmi gyakorlatban megszokottá váltak; olyan védjegyekre, amelyek egyéb okokból nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, olyan védjegyekre, amelyek megtévesztésre alkalmas megjelölésekből vagy adatokból állnak, olyan védjegyekre,

[83] Memorandum ont he creation of the EEC trademark adopted by the Commission on 6 July 1976 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/1_6%20jul%201976-memorandum.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)
[84] Memorandum ont he creation of the EEC trademark adopted by the Commission on 6 July 1976 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/1_6%20jul%201976-memorandum.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)
[85] Working Document No. 1: Pre-draft of the Regulation relating to the Community Trade Mark, III/ex XI/C/268/77-E, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/2_apr%201977-working%20document%201.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

amelyek sértik a közrendet vagy az erkölcsöt.[86] Hasonló szövegezéssel van megfogalmazva az a javaslat[87] is, amelyet a Bizottság 1980-ban tett közzé és amely az európai közösségi Szerződés 253. cikkére alapozva kidolgozza az európai közösségi védjegy bevezetésének jogi keretét. Az oltalmazást abszolút kizáró okok tekintetében a Javaslat 6. cikk 3. pontja kimondja, hogy a lajstromozást kizáró abszolút okok akkor is alkalmazandók, ha a közös piac csak egy részében állnak fenn.[88] Ezzel kapcsolatosan a Gazdasági és Szociális Bizottság megfogalmazott 1981 szeptember 23-24-én egy Véleményt[89] a rendelet javaslatra és a védjegyekkel kapcsolatos tagállami jogszabályokat közelítő irányelvre vonatkozóan. A Vélemény szerint az Európai Gazdasági Közösségi Szerződés 235. cikke lehetőséget ad a védjegy hivatal létrehozására, amely egy közösségi entitás lesz, amely egységes jogi oltalmat biztosít az érintett feleknek.[90] 1983. augusztus 31.-re állított össze egy jelentést az Európai Parlament Jogi Bizottsága, mind a közösségi védjegy, mind a védjegyjogi jogszabályok közelítését célzó irányelv vonatkozásában. Egyik érdekessége, hogy 17. Módosító javaslat szerint a rendelet 31. cikkének tartalmaznia kellene, hogy szükség van a kérelmező beleegyezésére, hogy abban az esetben, ha a védjegy olyan elemet tartalmaz, amely nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, javasolja a közösségi védjegy szimbólumának a bevezetését is.[91] A későbbiekben az Európai Parlament kiadott egy Állásfoglalást, 1983. október 12.-én, a közösségi védjegyet szabályozó rendeletre és a tagállami védjegyjogszabályokat közelítő irányelvre vonatkozóan, amelyben az Európai Parlament kijelenti a 9.-10. pontban, hogy van létjogosultsága a Védjegy Hivatal létrehozásának és az tiszteletben tartja a Közösség intézményi egyensúlyát, illetve a 12.pont

[86] Working Document No. 1: Pre-draft of the Regulation relating to the Community Trade Mark, III/ex XI/C/268/77-E, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/2_apr%201977-working%20document%201.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

[87] Proposal for a Council Regulation on community trade marks https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/6_25%20nov%201980-proposal.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19)

[88] Proposal for a Council Regulation on community trade marks https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/6_25%20nov%201980-proposal.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

[89] Opinion on the proposal (or a first Council Directive to approximate the laws of the Member States relating to trade marks and the proposal for a Council Regulation on Community trade Marks, Offical Journal of the European Communities No C 310/22, 30.11.1981 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/7_30%20nov%201981-opinion.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

[90] Opinion on the proposal (or a first Council Directive to approximate the laws of the Member States relating to trade marks and the proposal for a Council Regulation on Community trade Marks, Offical Journal of the European Communities No C 310/22, 30.11.1981 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/7_30%20nov%201981-opinion.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

[91] European Parliament, Legal Affairs Committee: Report PE 74.754/fin/Corr, 22.o. https://www.cipil.law.cam.ac.uk/resourceseuropean-travaux/community-trade-mark-regulation (utolsó letöltés 2023.06.19,)

szerint jóváhagyja a közösségi védjegyre vonatkozó rendeletet és a védjegyekre vonatkozó irányelvet, az elfogadott módosításokkal.[92] 1985-ben és 1986-ban is készült két Jegyzet[93] az Általános Titkárság által a résztvevő felek részére, amelyek tartalmazzák a védjegyrendelet kidolgozásának alakulását és a legfontosabb módosítási javaslatokat tagállami delegációk szerint.

Végül az Európai Tanács 1993. december 20.-án fogadta el az első rendeletet, amely az Európai Közösség területére kiterjedően szabályozta a közösségi védjegyrendszer, jogi oltalom és védjegyhivatal létrehozását.

Az egységes, közösségi védjegyrendszert létrehozó 40/94/EK tanácsi rendelet a Közösségi Védjegyrendelet 1993 végén kiadásra került.[94] Korábban, az európai közösségi politika alakítása során, amelynek a vezérelve az áruk, személyek, tőke szabad mozgása volt, a szellemi alkotások védelmének közösségi jogszabályainak megalkotása sokáig nem látszott szükségesnek.[95] Az áttörést egy szerzői jogi ügyben született európai bírósági ítélet jelentette(Deutsche Grammophon GmbH v. Metro-SB vs. Grossmarkte GmbH, 78/70. sz. ügyben 1971. június 8), amelyben a bíróság különbséget tett a szellemi tulajdonjog fennállása és gyakorlása közt, a gyakorlást ismerve el a szabad piaci mozgás egyetlen lehetséges korlátjaként, később pedig hasonló ítéletet hozott az első védjegyügyek egyikében, a C-119/75. sz., Société Terrapin (Overseas) Ltd kontra Société Terranova Industrie CA Kapferer & Co ügyben 1976 -ban.[96]

A közösségi egységes szabályozás kidolgozását megelőzte a 89/104 Irányelv[97] elfogadása a tagállamok védjegyekre vonatkozó jogszabályainak közelítése céljából, amely rendelkezik a

[92] European Parliament: The Resolution Closing procedure for consultation of the European Parliament on the proposals from the Comission of the European Communities to the Council for 1. a First Directive to approximate the laws of the Member States relating to trade marks, 2. a Regulation on Community trade marks,Official Journal of the European Comunities, No. C 307/66, 1983.11.14 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/13_12%20oct%201983-resolution.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19)

[93] Note from General Secretariat to Working Party on Intellectual Property attaching consolidated text of Amended Proposal, 5871/85, 1985 április 3, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/18_3%20apr%201985%20note.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20) Note from General Secretariat to Working Party on Intellectual Property attaching conslidated text of Amended Proposal resulting from Working Party's reading, 4788/86, 1986.03.18 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/20_18%20mar%201986-note.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19,)

[94] DR. TATTAY (2017) i.m.

[95] SZALAI Péter: *A megkülönböztetőképesség jelentése a védjegyjogban*, Győr, Universitas-Győr Nonprofit Kft, 2015, 67.https://dfk-online.sze.hu/images/egyedi/monogr%C3%A1fi%C3%A1k/Szalai_Peter.pdf (utolsó letöltés 2021.04.18).

[96] SZALAI (2015) i.m. 68.

[97] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:31989L0104&from=HU

védjegyoltalom alá helyezhető megjelölésekről is. Annak ellenére, hogy világos volt, az egységes közösségi védjegy hatékony eszköze lehet az egységes piac versenyszabályozásának, a közösségi védjegyre vonatkozó szabályok elfogadása elhúzódott. Ennek oka többek között a hivatalos nyelvre vonatkozó politikai vitára vezethetőek vissza, és arra, hogy nem sikerült megállapodni abban, hogy az újonnan felállítandó OHIM, azaz a „közösségi védjegyhivatal" melyik tagállamban működjön.[98]

1994-ben hozták létre, és 1996-ban kezdte meg működését a Belső Piac Harmonizációs Hivatala (OHIM), a védjegy-és formatervezési minta hivatala, amely ma EUIPO (Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala).

Valójában az európai védjegyekre vonatkozó rendelet alkalmazását kezdetben a nyelvi nehézségek lassították, de a kezdetben elfogadott szöveg 2008-ig nem sokat változott és utána is egy konszolidált verziója volt érvényben.[99]

### II.2.2. Az európai uniós védjegyjogszabályok kodifikációja

2008-ban már szükségesnek látszott a közösségi védjegyre vonatkozó szabályozás átfogó átdolgozása és módosítása. Az Európai Bizottság akkor tett közzé egy Közleményt[100] az Európa Szellemi Tulajdonjogi Stratégiájáról. Ebből a Közleményből kitűnik, hogy az egyik legfontosabb kihívásnak az Európai Bizottság is a változó innovációs környezetet tartja. A védjegyekre vonatkozóan a következőt emelhetjük ki a közleményből a későbbi jogszabálymódosítások tükrében: „A lajstromozási eljárásoknak, ideértve a védjegyek vizsgálatát is, magas szintű minőségi előírásoknak kell megfelelniük, különösen annak biztosítása érdekében, hogy a létrejövő lajstromozások igazolják a fogyasztók elvárásainak megfelelő érvényesség vélelmét. A folyamatoknak átláthatónak, megbízhatónak kell lenniük, következeteseknek és megfizethetőknek a vállalkozások számára. (…) A védjegyek közösségi lajstromozását a tagállamokban több mint 15 éve harmonizálták, a nemzeti és a közösségi

[98] SZALAI (2015) i.m. 70.
.[99] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 69.
[100] Communication From the Commission - An Industrial Property Rights Strategy for Europe, Com (2008) 465/3, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/2008%20EU%20Com%20IPR%20strategy%20for%20Europe.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20)

védjegyjogok pedig több mint 10 éve léteznek egymás mellett. Bár a védjegyrendszer egyértelmű sikereket mutat, itt az ideje egy átfogó értékelésnek."[101]

A közösségi védjegyrendszert a későbbiekben a 207/2009. Rendelet aktualizálta, [102] a 2424/2015. Rendelet megváltoztatta a közösségi védjegyre vonatkozó fogalomhasználatot.[103] A védjegyreform folyamatát pedig a 1001/2017. Rendelet[104] teljesítette ki, amely egységesített Európai Uniós Védjegyrendszer hatékony és rugalmas szabályozására törekszik.

### II.2.3. Az európai uniós védjegyreform bevezetése

Az európai uniós védjegyreform kiindulópontja az Európai Bizottság közleménye volt, 2008. július 16. -án a Európa Iparjogi Stratégiájáról, amelynek alapján a Bizottság átfogóan elemezni kívánta az európai védjegyrendszer működését, beleértve az európai unió szintű, tagállami szintű rendszereket és a köztük lévő viszonyokat, illetve e két szint illeszkedését és interakcióját a nemzetközi szintű védjegyrendszerrel.[105] A kutatást[106] a Max Planck Insitute készítette el, az Európai Bizottság kérésére és 2011. március 11.-én adták közre. Az átfogó kutatás eredményei alapján [107] az anyagi jog tekintetében szükségesnek látták egy egységes jogszabályi keret kialakítását mind a tagállami, mind az európai uniós (akkor még közösségi) védjegyrendszerekre vonatkozóan. A kutatás következtetése azt is tartalmazza a lajstromozást feltétlen kizáró kritériumokra vonatkozóan, hogy ezeket annyira le kell szűkíteni, amennyire

[101] Communication From the Commission - An Industrial Property Rights Strategy for Europe, Com (2008) 465/3, 7.o. https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/2008%20EU%20Com%20IPR%20strategy%20for%20Europe.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20)

[102] 207/2009 (EU)Rendelet a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R0207&from=EN (utolsó letöltés 2021.04.21)

[103] 2424/2015 Az Európai Parlament és Tanács Rendelete közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2424&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21)

[104] 1001/2017 az Európai Parlament és Tanács Rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.18)

[105] EUIPO: EU Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017, 5.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2021.03.26)

[106] Max Planck Insititute: *Study on the Overall Functioning of the European Trade Mark System*, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/20110308_allensbach-study_en.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20.)

[107] KNAAK, Roland, KUR, Anette, VON MÜHLENDAHL, Alexander:The Study on the functioning of the European Trade Mark System, In: Max Planck Insitute for Intellectual Property and Competition Law Research Paper, no. 12-13., 2012, 30., https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2172217#, https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2172217, (utolsó letöltés: 2021.03.26)

lehetséges.[108] Az eljárásjog vonatkozásában, a kutatás következtetése abban áll, hogy a tagállami védjegyhivataloknak egységes lajstromozási kritériumokat kellene alkalmazniuk, és szükséges egy olyan együttműködés kialakítása a tagállami védjegyhivatalok és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala között (akkor még Belső Piaci Harmonizációs Hivatal), amely lehetővé teszi a közös lajstromozási gyakorlat megteremtését és alkalmazását.[109] A Max Planck Institute kutatási eredményeket összegző tanulmánya azt is megjegyezte, hogy az Európai Unió Bírósága joggyakorlata teljes mértékben összhangban áll a kutatás eredményei alapján tett jogszabály alkotási javaslatokkal.[110]

A kutatás eredményeit közlő tanulmány 1.50 pontja szerint szem előtt kell tartani „hogy a védjegyoltalom céljának támaszkodnia kell az érdekek egyensúlyára, amelybe egyaránt beletartozik a tulajdonosok, fogyasztók és a versenytársak érdeke. Egyik érdek sem zárható ki csak úgy az értékelésből."[111]

A közzétett kutatási eredmények és az ezt követő hatásvizsgálat alapján készültek el a jogszabályi javaslatok 2013-ban a védjegyet szabályozó irányelvre, illetve az európai uniós védjegyet szabályozó rendeletre vonatkozóan. 2013. december 17.-én az Európai Parlament Jogi Bizottsága a korábbi védjegyrendelet egy sor módosítási javaslatát összegezte, majd további jogi munkák eredményeként, 2014. július 18.-án az Európai Parlament közzé tette a 207/2009-es Rendeletre vonatkozó módosítási tervezetet.[112]

2014. július 23.-án az Európai Tanács közzétett egy sajtónyilatkozatot a védjegyreformról[113], amely így indokolja a védjegyreform bevezetésének szükségességét: „Az évek során következetesen nőtt a védjegyek kereskedelmi értéke és száma. 2012-ben rekordszámú közösségi védjegybejelentést nyújtottak be, és 2011-ben az OHIM 1996-os működése óta az egymilliomodik bejelentést kapta meg. Ez a fejlődés együtt jár a részvényesek irányából a

[108]KNAAK, KUR (2012) i.m. 30.
[109] KNAAK, KUR (2012) i.m. 31.
[110]KNAAK, KUR (2012) i.m. 32.o)
[111] Max Planck Insititute: Study on the Overall Functioning of the European Trade Mark System, 69.https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/20110308_allensbach-study_en.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20.)
[112] Draft Regulation Of The European Parliament And Of The Council amending Council Regulation (EC) No 207/2009 on the Community trade mark 2013/0088 COD https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/Presidency%20Compromise%20Proposal%20July%202014.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20.)
[113] Trade marks reform: agreement on Council common position Press Release ST 12130/14, 2014.07.23. https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/Council%20Common%20Position%20PR.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21)

növekvő elvárásokkal az egyszerűsített, magas színvonalú védjegybejegyzési rendszerek iránt, amelyek következetesebbek, a nyilvánosság számára elérhetőbbek és technológialag korszerűbbek."[114]

Egy 2015. április 25.-én kiadott Sajtóközlemény szerint, a kétéves intézményközi tárgyalások lezárásaként az Európai Parlament, Európai Bizottság és az Európai Tanács ideiglenes politikai megállapodásra jutott a védjegyreform csomag[115] tekintetében:" Az elfogadott intézkedések az egész EU szintjén a védjegybejegyzési rendszereket elérhetőbbé és hatékonyabbá teszik a vállalkozások számára, ami alacsonyabb költségeket, megnövekedett gyorsaságot, előreláthatóságot és jogbiztonságot jelent. A reform javítani fogja a feltételeket a vállalkozások számára, hogy innováljanak és nagyobb kedvezményben részesüljenek a védjegyoltalom által a hamisítások ellen, beleértve a nem autentikus termékeket, amelyek áthaladnak az EU területén."[116]

A védjegyreform bevezetése végül 2016-ban kezdődött, célja pedig a jogbiztonság növelése, illetve az Európai Szellemi Tulajdoni Hivatal zökkenőmenetes együttműködésének megvalósítása a tagállami hivatalokkal és az egységes jogszabályi keret megteremtése az Európai Unió területére nézve mind anyagi jogi, mind pedig eljárásjogi szempontból. A célkitűzések megvalósítására bevezetett jogszabálymódosítások közül a legkiemelkedőbb, amely több további módosítás kiindulópontja, és ugyanakkor jogalapot teremt több új, nem hagyományos típusú védjegyforma lajstromozására, a grafikai megjelenítés kötelező erejű követelményének eltörlése a lajstromozást feltétlen kizáró feltételek közül. A kötelező grafikai megjelenítés eltörlésével a jogalkotó azt próbálta elérni, hogy a továbbiakban a védjegylajstromban az „azt kapod, amit látsz" elv érvényesüljön[117] és ez által az európai uniós védjegylajstrom sokkal egyszerűbben átlátható, könnyebben kereshető legyen. A védjegyreform fő célja az volt, hogy korszerűsítse az európai uniós védjegyrendszert,

[114] Trade marks reform: agreement on Council common position Press Release ST 12130/14, 2014.07.23. https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/Council%20Common%20Position%20PR.pdf) (utolsó letöltés 2024.04.21)
[115] A védjegyreform csomag itt a 2008/95 EK Irányelv és a 207/2009 Rendelet átfogó módosítását jelenti.
[116] European Comission: European Parliament and EU Council back European Commission trade mark reform package, 2015 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/European%20Parliament%20and%20EU%20Council%20back%20EC%20TM%20reform.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21)
[117] EUIPO: EU Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017, 8.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf utolsó letöltés 2021.03.26)

felhasználóbaráttá, áttekinthetővé tegye, [118] kihasználva az internet és a digitalizáció lehetőségeit, illetve az egységes joggyakorlatra alapozva egymáshoz közelítse az EUIPO és a tagállamok nemzeti szellemi tulajdoni hivatalai gyakorlatát. Ennek megfelelően egy olyan jogszabályi keret kialakítására törekedtek, amely megfelelően rugalmas és átfogó megoldásokat kínál az európai uniós védjegyek jogi oltalmára:

*(3) A gazdasági tevékenységek harmonikus fejlődését, valamint a folyamatos és kiegyensúlyozott növekedést az Unión belül megfelelően működő, a nemzeti piacokéhoz hasonló feltételeket nyújtó belső piac kiteljesítésével kívánatos előmozdítani. Az ilyen piac létrehozása és minél egységesebb piaccá alakítása érdekében nemcsak az áruk szabad mozgásának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának akadályait kell lebontani és a verseny torzítását kizáró intézkedéseket kell bevezetni, hanem ezen túlmenően olyan jogi feltételeket kell teremteni, amelyek lehetővé teszik, hogy a vállalkozások – akár az áruk előállítása és forgalmazása, akár a szolgáltatások nyújtása tekintetében – az Unió szintjén való működési méretekhez igazítsák tevékenységeiket. E célok érdekében a vállalkozások rendelkezésére álló jogi eszközök között szerepelniük kell olyan védjegyeknek, amelyek lehetővé teszik termékeiknek és szolgáltatásaiknak az Unió egész területén azonos eszközökkel történő, a határokra való tekintet nélküli megkülönböztethetőségét.*

(4) *Az Unió említett célkitűzéseinek elérése érdekében szükségesnek látszik a védjegyekre vonatkozó olyan uniós rendelkezések megalkotása, amelyek révén a vállalkozások egyetlen eljárási rend keretében egységes oltalmat élvező, az Unió területének egészére kiterjedő hatályú európai uniós védjegyet szerezhetnek.*[119]

Az Európai Unió jogszabályalkotói felismerték, hogy az EU állampolgárai jövőbeli életszínvonala attól függ, hogy képes-e innovatív megoldásokat találni a termékek, szolgáltatások, valamint a gazdasági és társadalmi folyamatok és modellek számára. Az innováció ezért került az Európa 2020 Stratégia középpontjába.[120] Az Innovatív Unió program célkitűzései összegzésénél fontos szerepet tulajdonít a szellemi alkotásoknak abban, hogy a vállalkozók, különösen a kis- és középvállalatok meg tudják valósítani piacképes ötleteiket. Ennek érdekében intelligensebb és ambiciózusabb szabályozást sürgetett. [121] Kiemelkedő

[118]BORBÁS Eszter, MÉSZÁROS Pál: Az új európai uniós védjegyrendelet legutóbbi változásairól, Gazdaság és Jog, HVG Orac, 2018/5, 26-28.o.

[119] 1001/2017 Rendelet https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=hu (utolsó letöltés 2024.04.21)

[120] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:em0028&from=HU

[121] DR. TATTAY (2017) i.m.

fontosságú az is, hogy az innováció finanszírozásába sikerült bevonni az üzleti szektort, innen származik a finanszírozás 63,1% -a, míg az állami szektorból a 12,5%-a.[122]

Az Európai Unióban egyre tudatosabbá vált a felismerés, hogy az ipari tulajdonjoggal kapcsolatos tevékenység különösen fontos, így fontos a bejelentések vizsgálata is, mert csak a magas megkülönböztető képességgel rendelkező védjegyek képesek hatékony versenyeszközzé válni és gazdasági erőt biztosítani a jogtulajdonosnak. A védjegyek versenyfunkciója az értékesítés növelésében játszik szerepet.[123]

Az 2424/2015. Európai Parlament és Tanács Rendelete közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről Preambuluma 28. pontja szerint:

*Az európai uniós védjegyek jelenlegi rendszerének alkalmazása során szerzett tapasztalat rávilágított arra, hogy egyes vonatkozásait tekintve az eljárás javításra szorul. Következésképpen adott esetben bizonyos intézkedéseket kell hozni az eljárások egyszerűsítése és meggyorsítása, valamint szükség esetén a jogbiztonság és a kiszámíthatóság növelése érdekében.*[124]

Így a közösségi védjegyről szóló a 207/2009. Rendeletet módosította a 2424/2015. Európai Parlament és Tanács Rendelete közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről, amely 2016. március 23.-án lépett hatályba, majd ezt konszolidálta a 1001/2017. Rendelet az európai uniós védjegyről, amely 2017. október 1.-jén lépett hatályba.

A védjegyreformhoz hozzá tartozik az Európai Parlament és Tanács 2436/2015. Irányelve is, a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről, amelynek célja, hogy a

[122] DR. TATTAY (2017) i.m.

[123] DR. TATTAY (2017) i.m.

[124] 2424/2015 Az Európai Parlament és Tanács Rendelete közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2424&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21)

lajstromozott védjegyek megszerzésének és a védjegyoltalom fenntartásának feltételei valamennyi tagállamban alapvetően azonosak legyenek.

Az 1001/2017. európai uniós védjegyekről szóló Rendeletet alkalmazását elősegítendő két végrehajtási rendeletet fogadtak el, így 2018. május 14.-én lépett hatályba[125] a Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431. végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről,[126] és a Bizottság (EU) 2018/625. felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről.[127] A végrehajtási rendeletek rendelkezései összhangban állnak az 1001/2017. Rendelet által kitűzött célokkal és ennek megfelelően korszerűsíteni, egyszerűsíteni és egyértelműbbé kívánják tenni mind a védjegy lajstromozási, mind pedig a védjegy használati jogával kapcsolatos eljárásokat, amint ez a preambulumuk szövegéből kitűnik. Ennek megfelelően a lajstromozási eljárásban olyan műszaki alternatívákat kívánnak bevezetni, amelyek megfelelően rugalmasak és összehangban állnak a technikai fejlődéssel. A 626/2018-as végrehajtási rendelet kitér arra is, hogy a jogbiztonság érdekében az elektronikus úton benyújtott védjegyek megjelenítési feltételeit, a Szellemi Tulajdoni Hivatal ügyvezető igazgatójának kell meghatároznia a jövőben,[128] ami arra enged következtetni, hogy a jogalkotó lehetővé szeretné tenni, hogy a védjegy lajstromozási eljárás minden esetben alkalmazkodjon a digitális világ dinamizmusához és megfeleljen a gyorsan változó kihívásoknak. A későbbiekben ezt meg is erősítette az Európai Unió Bíróságának joggyakorlata, amikor a Törvényszék 2018

[125] EUIPO: *Alicante News,* 2018 April, https://www.euipo.europa.eu/hu/the-office/news-and-events/publications/alicante-news (utolsó letöltés 2024.04.21)

[126] A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

[127] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU(utolsó letöltés 2024.04.21)

[128] A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, preambulum, (7) bekezdés https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

december 6-i ítélete, a Deichmann v EUIPO - Vans (V) ügyben[129] kimondta, hogy az EUIPO TMview adatbázisában található adatok, bizonyítékként használhatók fel az inter partes ügyekben.

A védjegyjogi reformcsomag része, hogy nem csak a végrehajtási rendeletek fókuszálnak az aktuális európai bírósági joggyakorlat és a dinamikusan változó gazdasági és digitális környezet által éltre hívott feladatok, valamint a jogszabályi megoldások összhangba hozására, hanem az EUIPO folyamatosan javítja, módosítja és az aktuális igények szerint elérhetővé teszi azokat az útmutatásokat,[130] amelyek az 1001/2017. Rendelet és a kapcsolódó végrehajtási rendeletek értelmezését és egyértelműsítését szolgálják.

A végrehajtási rendeletek következetesen alakítják ki a gyakorlatot, amely szerint az 1001/2017. Rendelet előírásai alkalmazhatók. Ennek megfelelően, meghatározzák a védjegytípusok megjelenítésekor betartandó elveket, a megjelenítésre vonatkozó szabályokat, mivel a lajstromba vétel által biztosított kizárólagos jog pontos tárgyát a megjelenítés határozza meg, [131] illetve a védjegyek használatára vonatkozó szabályokat. Az európai uniós joggyakorlatnak megfelelően itt is a grafikai ábrázolhatóság követelményét a Sieckmann-[132] kritériumok [133] helyettesítik, kiegészítve azzal a követelménnyel, hogy azoknak a védjegytípusoknak az esetében, ahol a megjelenítést leírással kell kiegészíteni a kérelem benyújtásakor, ott a leírásnak összhangban kell állnia a megjelenítéssel és nem bővítheti ki annak hatókörét.[134]

---

[129] T-848/16 - Deichmann v EUIPO - Vans (V) https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=208544&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6112625 (utolsó letöltés 2021 április 6)

[130] https://guidelines.euipo.europa.eu/1922895/1923283/trade-mark-guidelines/1-introduction (utolsó letöltés 2024.04.28)

[131] A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, preambulum, (5) és (6) bekezdés https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU) (utolsó letöltés 2024.04.21)

[132] C-273/00 Ralf Sieckmann kontra Deutsches Patent- und Markenamt https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62000CJ0273&from=HU (utolsó letöltés 2021 április 6)

[133] „(1) A védjegyet általánosan rendelkezésre álló technológia felhasználásával kell valamilyen megfelelő formában megjeleníteni, oly módon, hogy az lehetővé tegye a védjegynek a lajstromban való egyértelmű, pontos, önmagában teljes, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és objektív módon történő megjelenítését annak érdekében, hogy a védjegyjogosult számára biztosított oltalom tárgyát az illetékes hatóságok és a nagyközönség egyértelműen és pontosan meg tudják határozni.” A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, 3 cikk (1) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

[134] A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes

Az 1001/2017. Rendelet által bevezetett egyik legjelentősebb módosítás a lajstromozást abszolút kizáró kritériumokat illetően, hogy a korábbi európai uniós bírósági joggyakorlattal összhangban, a rendelet 3 cikkében részletesen kitér a különböző népszerűvé vált, nem hagyományos típusú védjegyek megjelenítési feltételeire is. Ezzel ugyanakkor jogalapot teremt a legtöbb, eddig ismert nem hagyományos típusú védjegy lajstromozására. Jelentősen növeli a folyamatok előreláthatóságát, az eljárások kiszámíthatóságát és ezáltal a jogbiztonságot a kérelmezők számára az a tény, hogy tulajdonképpen az eddig joggyakorlat szintjén elismert nem hagyományos védjegytípusok bizonyos kategóriái - amelyek iránt a digitalizáció fokozta a kérelmezők érdeklődését - megjelentek, mint jogi fogalmak az európai unió másodlagos jogforrásában. A 3. cikkben megfogalmazott sajátos előírások a védjegyek megjelenítésére vonatkozóan, beleértve a technikai követelményeket is, ugyanakkor nagymértékben hozzá járulnak ahhoz is, hogy a jövőben az EUIPO döntései még inkább összhangban álljanak az Európai Unió Bíróságai döntésekkel. A cél minél nagyobb konformitási ráta megvalósítása az Európai Uniós Szellemi Tulajdoni Hivatal gyakorlata és az Európai Unió Bírósága joggyakorlata között, csökkentve ezáltal indirekt módon a hivatal lajstromozásra vonatkozó elutasító döntései ellen benyújtott fellebbezések számát.

Az 1001/2017. Rendelet 3. cikke szerint a szóvédjegyek megjelenítése bármilyen grafika vagy szín nélkül történik, leírás nélkül. Az ábrás védjegyek esetében, változást jelent a gyakorlatban, hogy külön a színek nem kérelmezhetők, a színek a megjelenítéshez tartoznak, annak részei, amennyiben vannak, és az elektronikus kérelem formanyomtatványában be lehet ugyan írni a színkódokat, de ezeket a hivatal nem elemzi külön, a szín az lesz, ami látható,[135] az ábrás védjegyek megjelenítése benyújtható jpeg típusú file formájában is, illetve papír alapon is, amikor viszont a végrehajtási rendelet technikai előírásainak kell megfelelnie. Formavédjegyeknél lehetőség van számítógépes kép, vagy fénykép benyújtására (6 pozíció kötelező), több formátumban (jpeg, obj, stl, x3d). A pozíció védjegyek az 1001/2017. Rendeletben jelennek meg először, mint külön védjegykategória, leírásuk benyújtása opcionális, a leképezésüknek megfelelően meg kell jeleníteni az elhelyezésüket és méretüket az adott termékhez viszonyítva, amelyen használni kívánják azokat, illetve, ha a megjelenítés

szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, 3 cikk (1) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024. 04.21)

[135] EUIPO: EU Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017, 9.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf utolsó letöltés 2021.03.26)

tartalmaz olyan elemeket, amelyek nem tartoznak közvetlenül a levédés tárgyához, akkor azokat célszerű szaggatott vagy pontozott vonallal elkülöníteni (jpeg). A mintavédjegyek is újdonságnak számítanak a rendeletben, leírásuk szintén opcionális (jpeg), a szín és színkombináció védjegyek esetében a színkódokat nem kötelező a kérelembe foglalni, a színkombinációnál nyilvánvalónak kell lennie, hogy egy előre meghatározott, szisztematikus elrendezésre vonatkozik, de a leírás benyújtása nem kötelező. Hangvédjegyeknél, a megjelenítésnek vagy a pontos kottázást kell tartalmaznia, ilyen esetben pedig a hangfile benyújtása opcionális, vagy pedig szonogram formájában lehet benyújtani, amikor a hangfájl csatolása kötelezővé válik. A mozgásvédjegyek is a védjegyreformnak köszönhetően külön, önálló védjegy kategóriaként jelennek meg, amelyek megjelenítése video file-ban, vagy állóképek sorozatával történik, a most bevezetett multimédia védjegy kategóriában pedig audio-video file benyújtását fogadják el, leírás nélkül, mint ahogyan a hologramok esetében sem kell már leírás, a megjelenítés pedig történhet video file, grafikusan vagy fénykép segítségével ennél a mostantól különálló, nem hagyományos védjegykategóriánál.[136]

Annak ellenére, hogy az új védjegykategóriák jogszabályi bevezetésének kiindulópontja a védjegy fogalmának újra definiálása a védjegyreform keretében és alapja az előremutató európai bírósági joggyakorlat, a különböző európai bírósági döntések rávilágítanak, hogy továbbra is kihívást jelent az abszolút kizárási lajstromozási kritériumok alapján annak meghatározása, hogy melyik megjelölés megjelenítése minősülhet védjegynek a különböző védjegykategóriák kritériumai szerint: a vizuális védjegyek kategóriáján belül is különböző jelentéssel bír a védjegy megjelenítése, ha egy pozíció védjegyről (T-3/15 - K-Swiss v OHIM [137]), hologramról (sz. 017993401)[138], vagy térbeli védjegyről (T-411/14 - Coca-Cola vs. OHIM,[139] C-353/03 – Nestlé)[140] beszélünk és értelmezési kérdéseket vet fel, hogy mitől bír megkülönböztető jelleggel egy szín (sz. 003286614 [141] ,002087005 [142] ) és védjegyként lajstromozható, más szín pedig nem (T – 143/14[143], C-433/17 P - Enercon vs EUIPO).[144] Éppen

[136] EUIPO: EU Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017, 10-11.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[137] http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=T-3/15 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[138] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017993401(utolsó letöltés 2024.04.20.)
[139] http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-411/14 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[140] http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-353/03 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[141] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/003286614 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[142][142] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/002087005(utolsó letöltés 2024.04.20.)
[143]http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-143/14&language=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[144] http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-433/17&language=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)

ezért az Európai Bíróság joggyakorlatának kiemelkedő szerepe van a jogfejlesztés szempontjából: ítéleteivel esetről esetre folyamatosan formálja azt és eközben új értelmezési kihívásokra világít rá.[145]

[145] VIGH Beáta: Az európai uniós védjegy (EUTM) kizáró lajstromozási kritériumai módosulásának hatása a vállalkozások védjegyválasztására, *Külügyi Műhely,* 1/2020, március, 2020, 81., http://kulugyimuhelyalapitvany.hu/wp-content/uploads/2020/05/07_KulugyiMuhely_VighBe%C3%A1ta_DOI.pdf, https://doi.org/10.36817/km.2020.1.5 (utolsó letöltés 2021.04.18)

# III. Az európai uniós védjegyreform jogszabályai

A három hatályos jogszabály, amelyek együttesen alkotják a védjegyreform jogszabályait, a következő: Az Európai Parlament és a Tanács 2017/1001. Rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről,[146] a Bizottság 2018/625. felhatalmazáson alapuló Rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001. európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az 2017/1430. felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről[147], A Bizottság 2018/626. végrehajtási Rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001. európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az 2017/1431. végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről.[148]

Az első jogszabály, vagyis az 1001/2017. Rendelet tartalmazza az összes szubsztanciális jogi normát az európai uniós védjegybejelentésekre, lajstromozásra és európai uniós védjegyekhez kapcsolódó jogokra és kötelezettségekre vonatkozóan. A 625/2018-as végrehajtási Rendelet azokat az eljárásjogi normákat tartalmazza, amelyek meghatározzák a védjegybejelentések elleni felszólalási eljárás rendjét, a védjegybejelentések módosítási lehetőségeit, az EUIPO határozatai ellen benyújtott fellebbezésekre vonatkozó eljárást, valamint a határidőkre, határozat visszavonására vonatkozó eljárási jogi normákat.

## III.1. Az 1001/2017. Rendelet az európai uniós védjegyről

Az 1001/2017-es Rendelet az európai uniós védjegyről tizennégy fejezetből és három mellékletből áll. Az első fejezet az általános rendelkezéseket tartalmazza az európai uniós védjegyre a Szellemi Tulajdoni Hivatalra és a jogképességre vonatkozóan. Ezekből a rendelkezésekből kitűnik, hogy a Rendelet hatálybalépéstől kezdve a közösségi védjegy megnevezése európai uniós védjegyre, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal megnevezése Európai Szellemi Tulajdoni Hivatalra módosul, a jogképesség pedig a perelhetőség fogalmával áll direkt kapcsolatban.

[146] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés: 2024.01.05.)
[147] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625 (utolsó letöltés: 2024.04.21.)
[148] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626 (utolsó letöltés: 2024.04.21)

A második fejezet tartalmazza a védjegyekre vonatkozó jog szabályozásnak a lényegi elemeit. A rendelkezések az európai uniós védjegy meghatározására és az európai uniós jogi oltalom megszerzésére, az európai uniós védjegyoltalom joghatásaira, ez európai uniós védjegy használatára, az európai uniós védjegyoltalomra, mint a vagyoni forgalom tárgyára vonatkoznak. A védjegybejelentések tekintetében módosítás az, hogy a bejelentő állampolgársága nem jelenik meg kötelező módon a védjegylajstromban, illetve az áruk és szolgáltatások listáját, amelyekre a védjegy jogi oltalmát kéri a bejelentő nem lehetséges egy korábbi védjegybejelentés alapján megjelölni, hanem az új harmonizált áru- és szolgáltatás osztályok adatbázisából kell választani. Szintén a védjegybejelentésekkel kapcsolatos módosítás, hogy nem szükséges a védjegy grafikai megjelenítése, viszont a különböző védjegytípusok megjelenítési követelményei részletesen szabályozottak. A 10 védjegytípus megjelenítési szabályait, tekintettel a technikai előírásokra is, a 625/2018-as Végrehajtási Rendelet 3. cikke részletezi.[149] A legfontosabb bevezetett módosítás a grafikai megjelenítés kötelezettségének eltörléséhez köthető. A grafikus ábrázolás követelményének eltörlése azt jelenti, hogy bizonyos típusú védjegyek, amelyek csak elektronikus formában ábrázolhatók (pl. multimédiás védjegyek) elfogadhatóak és jogi oltalom alá helyezhetők. Ez azt is jelenti, hogy a nem vizuális vagy mozgó védjegyeket tartalmazó uniós védjegyek mozgóképeket tartalmaznak, könnyebben beadhatóak az elektronikus reprodukciós eszközök alkalmazásával.

A hagyományos eszközökkel történő közzététel és megjelenítés a lajstromban azonban már nem lehetséges az alábbiakban benyújtott védjegyek esetében ilyen módon. Ennek megoldása és az összes védjegy elérhetővé tételének biztosítása érdekében a bejelentéssel kapcsolatos információk elérhetőségének biztosítása érdekében az előírás szerint a nyilvánosan elérhető elektronikus fájlra mutató linket kell elhelyezni a Hivatal nyilvántartásában.[150]

A III. fejezet a védjegybejelentést tárgyalja, a IV. fejezet a lajstromozási eljárást, az V. fejezet a védjegyoltalom időtartamát, megújítását, módosítását és megosztását szabályozza, a VI. fejezet a lemondás, megszűnés és védjegy törlésére vonatkozó előírásokat tartalmazza, a VII. fejezet a fellebbezést, a VIII. fejezet pedig az együttes védjegyet szabályozza, a IX. fejezet az eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza, a X. fejezet szabályozza a joghatóságot és az

[149] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024. 04. 21.)
[150] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* *https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf* (utolsó letöltés 2021.03.26)

eljárást az európai uniós védjegyekkel összefüggő jogvitákban, a XI. fejezet a tagállami jogra gyakorolt joghatásokat, a XII. fejezet szabályozza a Szellemi Tulajdoni Hivatal szervezeti felépítését és működését, a XIII. fejezet tartalmazza a nemzetközi lajstromozási eljárásokkal kapcsolatos előírásokat, a XIV. fejezet a záró rendelkezéseket tartalmazza, a három melléklet pedig a díjak módosításait, a hatályon kívül helyezett jogszabályokat és a védjegyreform által bevezetett rendeletnek a korábbi 2007/2009. Rendelettel való összehasonlítását tartalmazza egy megfelelési táblázatban .

A védjegy bejelentéssel kapcsolatos további változások, amelyeket a védjegyreform vezetett be, az alábbiak szerint összegezhetők: az elsőbbségre vonatkozó kérelmet ugyanazon a dátumon kell benyújtani, mint magát a védjegybejelentést, az alátámasztására 3 hónap áll rendelkezésre. Az 1001/2017-es Rendelet 3. fejezete 1. szakaszának 35. cikk 3. alpontja szabadságot biztosít a Hivatal vezetőjének hogy mérlegelje, hogy szükséges-e a bejelentőnek minden elsőbbségre vonatkozó igazoló dokumentumot benyújtania, amennyiben ezekhez hozzájuthat a hivatal más forrásból is.[151] Ez az újítás a hivatal munkáját célozza meggyorsítani és a formaságokat megkönnyíteni, azonban a jövőben bizonytalanságot eredményezhet a védjegy bejelentők körében, azáltal, hogy pontosan mikor kell kevesebb jogi bizonyítékot benyújtani a védjegy elsőbbségére vonatkozóan. Az 1001/2017. Rendelet, III. fejezet, I. szakasz 31. cikke határozza a védjegybejelentés formai követelményeit, mint a védjegybejelentés kellékeit, tekintettel az elektronikus lajstrommal kapcsolatos bevezetett módosításokra.

A védjegy jogi oltalom alá helyezését gátló abszolút kizáró ok elsősorban a megkülönböztető képesség hiánya. A megkülönböztető képesség kritériumának teljesítését kétféleképpen lehet igazolni: a bejelentett védjegy az 1001/2017-es Rendelet II. fejezetének, I. szakasz, 4. és 7. cikke b), c) d) pontja szerint rendelkezik megkülönböztető képességgel és a 7. cikk szerint nincsen semmilyen a lajstromozást kizáró abszolút ok, amely gátolná a jogi oltalom alá helyezését, illetve, amennyiben a 4. és 7. cikk alapján kételyek merülnek fel a jelzés megkülönböztető képességére vonatkozóan, más árukhoz és/vagy szolgáltatásokhoz viszonyítva, a bejelentő a 7. cikk (3) bekezdése alapján igazolhatja, hogy az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások tekintetében a védjegy használata révén megszerezte a megkülönböztető képességet. [152] Ez a rendelkezés a jogszabályban nem újdonság, viszont a

[151] 1001/2017 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés: 2024.04.21.)
[152] 1001/2017 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés: 2024.04.21.)

védjegyreform módosításai közé tartozik, hogy a védjegy használat által megszerzett megkülönböztető képességére a bejelentő hivatkozhat, mint fő igényre, vagy mint másodlagos igényre a védjegybejelentés során. Amennyiben a kérelemben fő igényként van bejelentve, az elbíráló egyetlen határozatot hoz a bejelentés eredendő megkülönböztető képességéről, és ha az eredendő megkülönböztető képesség hiányzik, akkor a használat révén szerzett megkülönböztető képességre vonatkozó állításról is.[153] Abban az esetben, ha az igény másodlagos kérelemként van megfogalmazva a védjegybejelentésben, a bejelentőnek csak akkor kell bizonyítékokat felmutatnia a használat során megszerzett megkülönböztető képesség igazolására, ha jogerős visszautasító határozat születik a megkülönböztető képesség hiányára vonatkozóan. Ebben az esetben, a bejelentő kimerítheti az első jogerős határozat vonatkozásában a fellebbezéshez való jogát az 1001/2017. Rendelet 66. cikke[154] szerint, és csak utána kell bizonyítania a másodlagos kérelem szerint a védjegy használata során megszerzett megkülönböztető képesség meglétét.[155] Ez utóbbi lehetőség pedig a védjegyreform által bevezetett eljárásjogi újítás, amely viszont az 1001/2017. Rendelet 4. cikke és 7. cikke b), c), d) pontjaiban megfogalmazott, jogi oltalom alá helyezést abszolút kizáró okokkal közvetlen kapcsolatban áll. A bejelentő, aki a védjegybejelentésben mint fő igényt tünteti fel a használat során megszerzett megkülönböztető képességre való hivatkozást, az első kifogást emelő dokumentumban való válasziratban még módosíthatja azt másodlagos kérelemre, illetve fordítva.[156]

Módosítást vezetett be a védjegyreform az együttes európai uniós védjegyre vonatkozóan. Az 1001/2017. Rendelet a VIII. fejezet, I. szakasz, 75. cikk 1) bekezdésében leszögezi, hogy együttes védjegy bejelentése esetén a bejelentéstől számított két hónapos időtartamon belül a bejelentőnek kötelessége benyújtania a védjegyhasználatra vonatkozó szabályzatot, ellenkező

[153] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* *https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf* (utolsó letöltés 2021. 03. 26.)

[154] 1001/2017 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés: 2024.04.21.)

[155] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* *https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf* (utolsó letöltés 2021.03.26)

[156] A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, 3 cikk (1) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024 04.21)

esetben a védjegybejelentést a hivatal elutasítja. Korábban is a formális követelmények között szerepelt a szabályzat benyújtásának kötelezettsége, de az erre vonatkozó határidőt a Hivatal szabta meg, a védjegyreform jogszabályai segítségével ezt a határidőt egységesen szabályozták minden bejelentő számára. Ugyanakkor a védjegyreform még bevezetett két fontos követelményt az együttes védjegy lajstromozásával kapcsolatosan. Az első a bejelentő jogi személyre vonatkozik: az 1001/2017. Rendelet 74. cikk (1) bekezdése szerint bejelentő valamely gyártó vagy szakmai szervezet, illetve közjogi szervezet lehet, illetve a 75. cikk (2) bekezdése szerint a csatlakozási feltételeket közzé kell tennie a védjegy használatára vonatkozó szabályzatban, lehetővé téve „mindazok csatlakozását a védjegyjogosult szervezethez, akiknek árui vagy szolgáltatásai az érintett földrajzi helyről származnak."[157] A második, az 1001/2017. Rendelet 74. cikk (2) bekezdése, 75 cikk (3) bekezdése, A Bizottság (EU) 2018/626. végrehajtási rendeletének 16. cikke[158] azt szabályozza, hogy a védjegyhasználati szabályzatban közzé kell tenni a megjelölésnek azt a formáját is, amely a jogi oltalmat kérvényező bejelentésben szerepel, illetve azokat az áru- és szolgáltatás osztályokat, amelyekre a bejelentett együttes európai uniós védjegyre vonatkozik.

A védjegyreform jogszabályai összhangba hozták a felszólalási és a megszűnési eljárás előírásait, kivéve azokat a helyzeteket, ahol a különbség a két eljárás különböző jellegéből ered.[159] Azok a megszűnési kérelmek, amelyek nem veszik figyelembe az 1001/2017. Rendelet 60. cikke alapján a korábbi jogokra való hivatkozás szabályait, ha a kérelem ezen alapul, az új védjegyrendelet és alkalmazási szabályai bevezetése után nem jóváhagyhatók. A korábbi jogszabályok szerint, ezt a hiányosságot utólag, a megszűnési eljárás során a kérelmezőnek módjában állt pótolni, a joggyakorlat szerint.[160]

A joggyakorlatban és a jogalkalmazás megközelítésében jelentős változást eredményezhet a védjegyreform által bevezetett módosítás a korábbi védjegyre vonatkozó jogok bizonyításával

[157] 1001/2017 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés: 2024.04.21.)

[158] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2021.03.26)

[159] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2021.03.26)

[160] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2021.03.26)

kapcsolatban: A 625/2018. végrehajtási rendelet 16. cikk (1) bekezdésének b) pontja és a 7 cikk (3) bekezdése szerint, ha a bizonyíték tartalma „a Hivatal által elismert forrásból online hozzáférhető, a felszólaló fél a bizonyítékot az említett forrásra való hivatkozás révén is szolgáltathatja.” További feladat azonban a joggyakorlatban az eljárásokra nézve annak tisztázása, hogy pontosan mit jelent „a Hivatal által elismert forrás.”[161]

A felszólálások esetén most már nemcsak a joggyakorlat, hanem a védjegyreform által bevezetett a 625/2018. végrehajtási rendelet 8. cikk (1) bekezdése is különbséget tesz a visszautasítás két alapja között, aszerint, hogy a felszólalást nem támasztotta alá bizonyítékkal a törvényes határidőn belül a felszólaló vagy a felszólalást alátámasztó bizonyítékok irrelevánsok, vagy nem voltak elégségesek a bejelentés visszautasításához.[162]

A lajstromozást kizáró relatív okokat is kibővítette a védjegyreform az 1001/2017. Rendelet 8. cikk (6) bekezdése alapján a földrajzi jelzőkre és eredetmegjelölésre vonatkozó korábbi jogokkal, az ezzel kapcsolatos joggyakorlatot pedig a védjegyreform jogszabályai kodifikálták a 625/2018. végrehajtási rendelet 2 cikk. b) V. pontjában.[163] Az Európai Bíróság joggyakorlatát emeli törvényerőre a Bizottság 625/2018. végrehajtási rendeletének 10. cikk (7) bekezdése, amely kiterjeszti az EUIPO mérlegelési jogkörét, azokra az esetekre, amikor a határidő lejártát követően a felszólaló fél a határidőn belül benyújtott releváns adatokat vagy bizonyítékot kiegészítő, ugyanazon követelménnyel kapcsolatos adatokat vagy bizonyítékot nyújt be.[164] Ez utóbbi is olyan újítása a védjegyreformnak, amelyet a korábbi joggyakorlat alapján fogadtak el.

A gyakorlat azt mutatta, hogy a jogosult szempontjából nem hatékony megoldás az, ha csak a védjegy törlését kérheti, amennyiben a jogosult képviselője, ügyvivője visszaélés-szerűen a saját nevére lajstromoztatta a védjegyet. Ennek a helyzetnek a feloldására, az 1001/2017.

[161] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[162] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[163] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[164] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

Rendelet 21. cikke alapján a jogosult kérheti a lajstromozott védjegy átruházását, törlési kérés benyújtása helyett, sőt kérheti azt bármely tagállami védjegybíróságtól is.[165]

A védjegyreform által bevezetett jogszabályok kitérnek a védjegyről való lemondás, visszavonás, áruk- és szolgáltatások korlátozásának eseteire is, figyelembe véve, hogy a gyakorlat rámutatott, a korábbi szabályozás nem volt világos az ezekre való feltételekre vonatkozóan.[166]

Továbbá a védjegyreform a felfüggesztésről szóló, valamennyi eljárásra alkalmazandó egységes rendelkezést vezetett be a Bizottság 625/2018. végrehajtási rendeletének, 71. cikke által,[167] amely a korábbi, a külön rendelkezések között szétszórt szabályok helyébe lépett.

## III.2. A végrehajtási rendeletek

A Bizottság 626/2018. végrehajtási rendeletének 24. és 25. cikke egyszerűsíti a korábbi fordításokra és nyelvek használatára vonatkozó szabályozást, de a használható hivatalos nyelvek a korábban kijelöltek maradtak a Szellemi Tulajdoni Hivatallal való kommunikációban. [168] Ami a kommunikációs csatornák és módok használatát illeti, a védjegyreform a digitalizáció kihívásaihoz igazodva előtérbe helyezte az elektronikus kommunikációt, ugyanakkor a 626/2018. végrehajtási rendeletének 57. cikke szerint 2018. január 1.-jétől, a fax mint elektronikus kommunikációs csatorna, csak abban az esetben elfogadott, ha a többi (email, platform) nem működik.[169]

---

[165] 1001/2017 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés: 2024.04.21.)

[166] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2021.03.26)

[167] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[168] A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, 3 cikk (1) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

[169] A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről, 3 cikk (1) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

A Fellebbezési Tanács működésére és az eljárások egyszerűsítésére vonatkozóan is vezetett be új szabályokat a védjegyreform az indoklásra, bizonyítékok vizsgálatára és új, a lajstromozást abszolút gátló kritériumok elemzésére vonatkozóan, a korábbi joggyakorlat alapján.[170] A Bizottság 625/2018. végrehajtási rendeletének 30. cikke tartalmazza a lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálatának újbóli megnyitási feltételeit és körülményeit szabályozó jog normákat.[171] A védjegyreform szabályozta azokat a helyzeteket is, amelyekre vonatkozóan a korábbi szabályozás nem volt elég világos abban a tekintetben, hogy mi történik az Európai Bíróság vagy Törvényszék által megsemmisített vagy módosított ítéletekkel, ugyanis a védjegyreform előtt a végleges döntésre vonatkozó követelmény nem volt mindig a világos a joggyakorlatban és a szabályozásban sem. Így a védjegyreform által bevezetett változások következtében minden egyes fellebbezési ügyben, az ügyet a Bíróság vagy a Törvényszék visszautalja a fellebbezési tanács hatáskörébe, amely a végső döntést kimondja az Európai Bíróság vagy Törvényszék döntése szerint,[172] a Bizottság 625/2018. végrehajtási rendeletének 35. cikke (4) bekezdése alapján.

A védjegyreform jogszabályai számos átmeneti szabályozást is tartalmaznak, amelyek arra hivatottak, hogy gördülékennyé tegyék a lajstromozási eljárásokat a védjegyreform alkalmazásának átmeneti időszakában, illetve világosan kijelöljék az adott időponthoz kötött alkalmazandó jogi normákat, a jogbiztonság megteremtése érdekében.[173] Az átmeneti szabályozások és a jogi normák időrendi alkalmazása alapján, azokra az európai uniós védjegybejelentésekre, amelyek 2017. október 1. után történtek az EUIPO előtt, a védjegyreform által bevezetett lajstromozási feltételek, és ezen belül a védjegyreform 1001/2017. Rendelete által szabályozott lajstromozást abszolút kizáró okok érvényesek, és ezek vizsgálatának módja alkalmazandó.

---

[170] EUIPO: *Eu Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017* https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2021.03.26.)

[171] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

[172] A Bizottság (EU) 2018/625 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet kiegészítéséről és az (EU) 2017/1430 felhatalmazáson alapuló rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0625&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[173] 1001/2017 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés: 2024.04.21)

Ahol a gazdasági funkciók és az írott jog között eltérés figyelhető meg, a jogalkotó vagy a bíróságok motiváltak lehetnek arra, hogy az utóbbit jobban összehangolják a piaci valósággal. Természetesen ez a rendszer meg is fordítható: ha a szellemi tulajdonjogok piaci működése nemkívánatos vagy káros gazdasági hatásokkal jár, jogalkotói lépések vagy bírói gyakorlat átalakítása válhat szükségessé annak érdekében, hogy a szellemi tulajdonjogokat a piaci valósághoz igazítsák és a jogi funkciókat visszavezessék az alapokhoz.[174]

Első olvasatra úgy tűnhet, hogy az, amit védjegyreformnak nevezünk valójában természetes eredménye egy fokozatos változásnak, amelyet tükröztek a kodifikációs folyamat és a végrehajtó rendelkezések változásai, mindazonáltal a védjegyreform új alapokra helyezte az európai uniós védjegy jogi oltalmát.

Ezek az új alapok pedig azon a nézeten helyezkednek el, hogy ahhoz, hogy az európai uniós védjegy betölthesse célját az európai uniós piacgazdasági versenyben, az európai uniós védjegyrendszert egyre szélesebb körben elérhetővé kell tenni a gazdasági szereplők számára, oly módon, hogy az ugyanakkor megfeleljen két kihívásnak: a globális digitalizációs folyamat dinamikájának és a jogbiztonság megőrzésének az európai uniós jogszabályok előírásai szerint. Ezt szem előtt tartva jöttek létre a védjegyreform által azok a változások, amelyek a korábbi európai uniós védjegyre vonatkozó jogszabályi keretből nemcsak az európai uniós védjegy meghatározását, a lajstromozást kizáró abszolút és relatív okokat érintik, hanem magát az európai uniós védjegy megjelenítését, a lajstromozható védjegyek típusait, a lajstromozási eljárást és a védjegyekkel kapcsolatos hivatali és bírósági eljárásokat. Összességében a védjegyreform a korábbinál korszerűbb, rugalmasabb és modernebb védjegyrendszert alkotott az európai bírósági joggyakorlatra alapozva.

.[174] KUR, Anette: *Trademark Functions in European Union Law*, In: 5. CALBOLI, Irene (ed.), GINGSBURG Jane, C (ed.): The cambridge handbook of international and comparative trademark law, Cambridge University Press, 2020, 162.

# IV. Az európai védjegyreform intézményi kerete

Az európai védjegyreform intézményi keretét két intézmény határozza meg és alakítja folyamatosan, az Európai Unió Bírósága és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala.

Az EUIPO célja, hogy döntései minél inkább összehangban álljanak az Európai Bíróság joggyakorlatával, a védjegyekkel kapcsolatos eljárások kimenetelének kiszámíthatósága és a jogbiztonság növelésének érdekében. Az Európai Bíróság joggyakorlata azt tükrözi, hogy nem csak a következetes jogalkalmazói funkcióját igyekszik betölteni a védjegyügyekben, hanem jelentős mértékben hozzájárult és folyamatosan hozzájárul ahhoz, hogy mind a joggyakorlat mind a jogszabályi keret igazodjon a digitalizáció, technika és gazdaság fejlődésének gyors dinamizmusához, és összhangba hozza a vállalkozói verseny és az innováció teremtette igényeket a jog működésével.

Az eljárás rendje szerint a védjegy bejelentője először az EUIPO-hoz nyújtja be a védjegy jogi oltalom alá helyezésére irányuló kérelmét és a hivatal előtt meríti ki a védjegy lajstromozásával kapcsolatos eljárásokat. Miután az EUIPO Fellebbezési Tanácsa is meghozta a döntését, a döntéssel elégedetlen bejelentő fordulhat az Európai Unió Bíróságának Törvényszékéhez, majd a Bírósághoz, mint utolsó és végső döntéshozatali fórumhoz. Mivel a jelen kutatás az Európai Unió védjegyjogi joggyakorlatának tanulmányozásán alapszik, elsősorban és kiemelten az Európai Unió Bíróságának intézményi szerepét tárgyalom a védjegylajstromozási folyamat és joggyakorlat vonatkozásában, majd kitérek az EUIPO szerepére is, hiszen ez az intézmény is a védjegylajstromozás intézményi keretének részét, és ugyanakkor a kiindulópontjának képezi. Az EUIPO elemzi első körben a jogi oltalom elnyerésére bejelentett védjegyeket, iránymutatásai [175] , amelyek követése főszabály szerint a sikeres védjegybejegyzés elengedhetetlen követelménye az európai bírósági joggyakorlatot tükrözik és annak álláspontja szerint alakulnak. Az EUIPO iránymutatásait a hivatal ügyvezető igazgatója fogadja el[176] és a joggyakorlat változásainak megfelelően folyamatosan aktualizálják.

[175] https://guidelines.euipo.europa.eu/2214311/2199801/trade-mark-guidelines/1-introduction (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[176] EX-24-2 Határozat az Európai Unió Védjegyeinek elemzéséről szóló Iránymutatás elfogadásáról https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/decisions_president/EX-24-02_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)

## IV.1. Az Európai Unió Bírósága

Az Európai Unió Bírósága sokszínű és átfogó tevékenységet fejti ki és ennek megfelelő hatáskörrel rendelkezik, mind a felülvizsgálati, mind pedig a jogértelemzési eljárásokban. A jogértelmező, jogfejlesztő tevékenysége a védjegyjogi kérdések vonatkozásában is megmutatkozik, ugyanis a joggyakorlat jelentős mértékben hatással van a védjegylajstromozási eljárás anyagi jogi elveinek alakulására.

Az Európai Bíróság a legmagasabb szintű jogalkalmazó szerv az Európai Unióban, amely meghatározhatja, hogy mi a jogszabályok tartalma, és ezzel megszabja azt a jogi teret, amelyben az uniós, tagállami, és egyéb érdekek érvényesülnek és ütköznek az integrációs folyamatokban. [177] Ugyanakkor az Európai Bíróság jelentős jogalkotó szereppel [178] is rendelkezik, amelyre annak köszönhetően tett szert, hogy az európai uniós jog rendelkezései sok esetben meglehetősen hézagosak, így a Bíróság az európai uniós jog értelmezőjeként jár el.

Éppen ezért különösen fontos, hogy az Európai Bíróság a jogszabályértelmező tevékenysége eredményeként, eseteként kiterjesztő, helybenhagyó, vagy megszorító értelmezési döntéseket hoz. [179] A jogszabály-értelmezés a jogalkalmazás lényeges, a döntést nagymértékben meghatározó mozzanata, ugyanakkor a jogszabály-értelmezés számos kérdése tételes jogilag nem szabályozható, ezekben a kérdésekben közvetlenül a tudományos állásfoglalások orientálják a jogalkalmazókat.[180]

Amennyiben a jogrendszer felépítésének szempontjából közelítjük meg az Európai Unió Bírósága szerepét, megállapítható, hogy a nemzetközi bíróságoktól eltérően, fellebbviteli és legfelsőbb bíróság szerepét egyaránt betölti. Mint alkotmányos és legfelső bíróság, a feladatai közé tartozik biztosítani az egységes európai joggyakorlatot és hozzájárulni joghézagok kiegészítéséhez, oly módon, hogy kialakítsa az Európai Unióban a jog egységét.[181]

Az EUIPO és az Európai Bíróság kapcsolatának tekintetében fontos megjegyezni azt, hogy a közvetlen eljárásokban, amelyek alkalmával a bejelentő az EUIPO döntését támadja meg a Európai Bíróság Törvényszékén, tehát nem inter partes eljárások, az EUIPO álláspontjában támogathatja a védjegybejelentő érvelését a bíróság előtt, amennyiben az EUIPO Fellebbezési

[177]BLUTMAN László: Az európai unió joga a gyakorlatban, HVG Orac Lap- és Könykiadó Kft, Budapest, 2013, 108.
[178]BLUTMAN (2013) i.m. 109.
[179]SZILÁGYI Péter: Jogi alaptan, Osiris Kiadó, Budapest, 2006, 317.
[180]SZILÁGYI (2006) i.m. 317.
[181] FÁBIÁN (2018) i.m. 246.

Tanácsának határozata ellentmondana a hivatal iránymutatásainak, illetve az aktuális joggyakorlatnak.[182]

### IV.1.1. Az Európai Unió Bíróságának Törvényszéke

Az Európai Unió Bíróságának hatásköre megoszlik a Bíróság és a Törvényszék között. Kivételt képeznek azonban azok az eljárások amelyeket különös hatáskörű törvényszékek hatáskörébe utaltak, illetve amelyek az Európai Unió Bíróságának alapokmánya értelmében a Bíróság hatáskörében maradnak.[183]

A Törvényszék hatáskörébe tartoznak (a Törvényszék döntése ellen pedig a kizárólag jogkérdésekben lehet fellebbezni a Bírósághoz, a határozat közlésétől számított két hónapon belül) az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala és a Közösségi Növényfajta-hivatal ellen indított, a szellemi tulajdonnal kapcsolatos keresetek[184].

2019. május 1. után a Törvényszék bizonyos határozatai ellen előterjesztett fellebbezés érdemi elbírálására csak akkor kerülhet sor, ha az megfelel a befogadhatóság feltételeinek. Amennyiben az Unió hivatalai közül az EUIPO, a Közösségi Növényfajta-hivatal, az Európai Vegyianyag-ügynökség vagy az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynöksége valamelyikének független fellebbezési tanácsa által hozott határozatra vonatkozóan a Törvényszék által hozott határozat ellen nyújtanak be fellebbezést, a Bíróság külön határoz a fellebbezés befogadhatóságáról. A fellebbezés csak akkor befogadható, ha az az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából jelentős kérdést vet fel. A fellebbezés megengedhetővé nyilvánítása iránti kérelemről indokolt végzéssel kell határozni.[185]

### IV.1.2. Szellemi tulajdonjogi és védjegyjogi ügyek az Európai Bíróság előtt

Az Európai Bíróság hatáskörébe azok a védjegyekkel kapcsolatos ügyek tartoznak, amelyek valamely védjegy megsemmisítésére irányulnak, megtámadják az EUIPO döntéseit, vagy a tagállami bíróságok által az előzetes döntéshozatali eljárás keretében kért iránymutatások a védjegy lajstromozásával, használatával, illetve megsemmisítésével kapcsolatosan. Az Európai

[182] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 620.
[183]GOMBOS (2020) i.m.
[184]GOMBOS (2020) i.m.

[185]GOMBOS (2020) i.m.

Bíróság a bíráskodási hatáskörét a különböző eljárási formák által gyakorolja. Az eljárások lehetnek közvetlen és közvetett eljárások, jogorvoslati eljárások, különleges eljárások és sajátos, önálló eljárás a vélemény kérése iránti eljárás.[186]

A bírósági eljárás jogalapját az Európai Működési Szerződés (EUMSZ) 262. cikke,[187] illetve a Törvényszék eljárási szabályzata (2015) 171-191. cikke jelenti[188]. Az ítéletek pedig nem csak a védjegyrendeleten alapulnak, de számos alkalommal a bíróság figyelembe veszi a 625/2018. végrehajtási Rendeletet,[189] a Bizottság 626/2018. végrehajtási rendeletét,[190] illetve, az a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 1215/2012. Európai Parlamenti és Tanácsi Rendeletét. [191]

Az Európai Bíróság hatáskörébe tartoznak a főeljárások között, funkcionális osztályozás szerint a jogorvoslati eljárások is, mint a fellebbezés, felülvizsgálat és perújítás.[192]

Az eljárási módok szerint megkülönböztetjük a közvetlen eljárást és az előzetes döntéshozatali eljárásokat. A védjegyekkel kapcsolatos ügyek mindkét eljárás formájában az Európai Bíróság asztalára kerülhetnek. Az elsődleges különbség a védjegyek esetében a két eljárási forma között, hogy a közvetlen eljárások az európai uniós védjegyekkel kapcsolatosak és a jogi konfliktus az európai uniós védjegyrendszer működésével kapcsolatos kérdéseket vet fel, míg az előzetes döntéshozatali eljárásokban szerepe van a tagállami bíróságoknak, a jogi konfliktus a tagállamban alkalmazott védjegyjoghoz kapcsolódik.

---

[186] GOMBOS Katalin: *Európai Jog- Az Európai Unió Jogrendszere*, Wolters Kluwer Kft, online, 2020, https://mersz.hu/kiadvany/742/dokumentum/info/ (utolsó letöltés 2021.04.18.)

[187] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[188] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015Q0423(01)&from=HU) (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[189] Az EUMSz 262. cikk alapján a Tanács:
„[…] az Európai Parlamenttel konzultációt követően, egyhangúlag úgy rendelkezhet, hogy az Európai Unió Bíróságát – a Tanács által meghatározott mértékben – hatáskörrel ruházza fel a Szerződések alapján elfogadott, európai szellemi tulajdonjogokat alapító jogi aktusok alkalmazásával kapcsolatos jogviták elbírálására. Ezek a rendelkezések azt követően lépnek hatályba, hogy azokat a tagállamok saját alkotmányos követelményeiknek megfelelően jóváhagyták.” https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0625&from=EN#d1e857-1-1 (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[190] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0626&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21.)

.[191] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32012R1215&from=RO) (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[192] FÁBIÁN (2018) i.m. 268.

#### IV.1.2.1. A közvetlen eljárások

A közvetlen eljárások formájában érvényesül az Európai Bíróság felülvizsgálati hatásköre védjegyjogi ügyekben. Ezekben az eljárásokban az egyik fél az EUIPO és a bíráskodás a szellemi tulajdonjogi jogszabályok alkalmazási kérdéseire és problematikájára irányul. A szellemi tulajdonjogi eljárások olyan eljárások, amelyekhez előzetes kötelező eljárások kimerítése szükséges az Európai Bíróság hatáskörének érvényesítése előtt.[193] Így, a védjegyjogi ügyekben az eljárási kérelmet a Törvényszékhez lehet benyújtani az EUIPO Fellebbezési Tanácsának döntése ellen, a döntés közlésétől számított 2 hónapon belül. A Törvényszék döntését pedig csak jogi indokkal lehet megtámadni felfolyamodási eljárással az Európai Bíróság előtt, a döntés közlésétől számított 2 hónapon belül.[194] A szellemi tulajdonjogi ügyekben született határozatok által a Törvényszéknek, illetve felsőbb fokon a Bíróságnak is hatáskörében áll a megtámadott döntést megsemmisíteni vagy módosítani. [195]

A közvetlen eljárások lehetnek gyorsított és soron kívüli eljárások is, az eljárás lefolytatásának rendje szerint.[196]

#### IV.1.2.2. Az előzetes döntéshozatali eljárások

Az előzetes döntéshozatali eljárásban az Európai Bíróság az ítélethozatalnál a 2436/2015. Irányelv előírásait veszi figyelembe.[197] Az előzetes döntéshozatali eljárás keretében született ítéletek elsősorban az egységes jogértelmezés célját szolgálják és a jogharmonizációt kívánják erősíteni a tagállamok között, ugyanakkor a lajstromozást feltétlen kizáró kritériumok alkalmazása szempontjából fontos értelmezési támpontokat szolgáltatnak mind az EUIPO-nak, mind a kérelmezőknek. Az előzetes döntéshozatali eljárás egy közvetett eljárás, amelynek lényege, hogy a tagállami bíróság a folyamatban lévő ügyekben nem dönt addig, amíg ki nem kérte az Európai Bíróság véleményét, iránymutatását egy adott jogi norma értelmezésével, érvényességével kapcsolatosan az adott ügy vonatkozásában. Ezek jogértelmezési és nem

[193]FÁBIÁN (2018) i.m. 397.
[194]FÁBIÁN (2018) i.m. 399.
[195]FÁBIÁN (2018) i.m. 399.
[196] GOMBOS (2020) i.m.
[197] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015L2436&from=EN#d1e550-1-1) (utolsó letöltés 2024.04.21.)

jogalkalmazási tanácsok a védjegyjogi ügyeket érintően.[198] Az előzetes döntési eljárások kapcsán a tagállami bíróság hatásköre, és nagyon fontos, hogy körültekintően, átfogóan tájékoztassa az Európai Bíróságot az ügy minden olyan jogi és ténybeli vonatkozásáról, amely a jogértelmezés szempontjából lényeges lehet, [199] ugyanis az Európai Bíróság nem rendelkezik sem a hatáskörrel, sem pedig az eszközökkel ahhoz, hogy a bizonyítékok összegyűjtésében, feltárásában, illetve a tényállás vizsgálatában részt vegyen. Az előzetes döntéshozatali eljárások nemperes eljárások, itt nem beszélhetünk felek részvételéről, ugyanis a peres eljárás a tagállami bíróság előtt folyik, az Európai Bíróság pedig a tagállami bíróság által feltett kérdésre válaszol.[200]

Az Európai Bíróság előtti eljárásokban külön fontossággal bír a főtanácsnokok sajátos intézménye, ugyanis főtanácsnokok tevékenységük révén jelentősen befolyásolhatják a védjegyekre vonatkozó joggyakorlat alakulását.[201] A főtanácsnok indítványa nem köti ugyan a Bíróságot, de tevékenysége célja az európai uniós jog védelme és következetes értelmezése, valamint alkalmazása.[202] A védjegyek lajstromozásáról szóló jogesetek jelentős részében a bírósági ítélet nem tér el a főtanácsnok álláspontjától, de külön figyelmet érdemelnek azok az ügyek, ahol az ítélet ellentmond a főtanácsnok véleményének (C-163/16 sz. Christian Louboutin and Christian Louboutin SAS v. Van Haren Schoenen BV.-ügy,[203] C-421/13 Apple ügy)[204]. A Louboutin ügy érdekes a védjegyjog számára nemcsak az európai bírósági döntés tartalma miatt, de az ítélethozatal szempontjából is fordulatot tartalmaz. A szakirodalom is kiemeli, hogy sajátos esemény történt Maciej Szpunar főtanácsnok indítványának nyilvánosságra kerülése után (2017 június 22), ugyanis az Európai Bíróságnak a 3-5 tagból álló tanácsa tárgyalta a védjegyjogi alapkérdéseket is felvető ügyet, hanem a nagytanács, amely 13 tagból áll[205]. Az alapkérdés arra vonatkozott, hogy a cipő talpán elhelyezett piros szín,

---

[198] DR.VIDA Sándor: *Az Európai Bíróság védjegyjogi gyakorlata*, Novotni Alapítvány a Magánjog Fejlesztéséért, Miskolc, 2006, 22.
[199] DR.VIDA (2006) i.m. 23.
[200] GOMBOS (2020) i.m.
[201] FÁBIÁN (2018) i.m. 258-260.
[202] FÁBIÁN (2018) i.m. 259.
[203] http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=2DAC9853B647305981E15C7EA90F614A?text=&docid=202761&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16361775 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[204] http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=154829&pageIndex=0&doclang=hu&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16361923 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[205] DR. MILLISITS Endre,: *Egy „talpalattnyi" védjegy – Az Európai Bíróság ítélete a Loubutin ügyben*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 124. évf. 3 sz., 2019, 77. https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2019-3/04-millisits.pdf (utolsó letöltés 2024.03.02)

önmagában színként vagy formaként kezelendő a védjegyek kategóriájában, és a sajátos piros talpú lábbeli megfeleli a védjegylajstromozás követelményeinek. A felperes, Van Haren Schoenen arra hivatkozott, hogy a Benelux államokban védjegyként lajstromozott „vörös talp" nem felel meg a lajstromozás követelményeinek, ugyanis olyan megjelölés amely kizárólag olyan formából áll, amely az áru megjelenésének jelentős értéket kölcsönöz. A főtanácsnok indítványában arra jutott, hogy a védelmet inkább a formára kell vonatkoztatni, és a szín a formával összefüggésben lajstromozható, és nem jelent „más jellemzőt" sem.[206] Az európai bírósági döntés végül viszont úgy fogalmazott, hogy a jogi oltalom alá helyezett márka nem kizárólag formából áll, hanem egy színnek az adott terméken való meghatározott elhelyezését védi[207] és ilyenképpen megfelel a védjegy lajstromozási követelményeinek. Az Apple ügyben pedig, bár az Európai Bíróság meghallgatta főtanácsnok véleményét, rövid és lényegre törő ítéletet hozott a főtanácsnok írásbeli indítványa nélkül.[208] Ebben az ügyben egy amerikai üzletberendezés teljes megjelenítésének védjegyjogi oltalom alá helyezése volt a döntés tárgya, amelyet a Német Szabadalmi Bíróság előzetes döntéshozatali kérdés formájában terjesztett az Európai Bíróság elé, ugyanis a nemzetközi védjegybejelentést a tulajdonos szerette volna Németország területére is kiterjeszteni. A főtanácsnoki indítvány nélküli bírósági döntés egyik oka az lehet, amint arra utal a szakirodalmi vélemény is, hogy ez a jogeset sajátos nemcsak a védjegy jellegének köszönhetően, hanem azért is, mert az ítélettel az európai uniós joggyakorlat az Amerikai Egyesült Államok által elfogadott joggyakorlatot elfogadta tulajdonképpen, így a védjegyet lajstromozhatónak tekintette a szolgáltatások megnevezett áruosztályára. A főtanácsnoki indítvány fontos szerepet játszhat az ítélet előkészítésében, ezért az ellentmondások, kivételek megérdemlik a figyelmet.

A Törvényszéken nem működnek kinevezett tanácsnokok, ezt a tisztséget a bírók rotációval töltik be. [209]

---

[206] Case C-163/16. Christian Louboutin,Christian Louboutin SAS v.van Haren Schoenen BV, Maciek Szpunar főtanácsnok indítványa (ECLI:EU:C:2017:495) 73. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=1F1D8D2F5D6D5DC956BC3E0ED58BA170?text=&docid=192069&pageIndex=0&doclang=hu&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2566176 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[207] Case C-163/16. Christian Louboutin,Christian Louboutin SAS v.van Haren Schoenen BV (ECLI:EU:C:2018:423) 24, 26. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=1F1D8D2F5D6D5DC956BC3E0ED58BA170?text=&docid=202761&pageIndex=0&doclang=hu&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2566176 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[208] DR. VIDA Sándor*: Üzlethelyiség sajátos berendezéssel mint védjegy*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 120. évf, 2.sz., 2015, 129. https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2015-02/04-vida.pdf , (utolsó letöltés 2024.03.02.)

[209]FÁBIÁN (2018) i.m. 260.

A védjegyekre vonatkozó előzetes döntéshozatali ügyekben az Európai Bíróság több esetben megfogalmazta, hogy az Európai Bíróság feladata az egységes jogértelmezés biztosítása, annak érdekében, hogy az oltalom a különböző tagállamokban ne alakuljon eltérően[210]. Ezekben az ügyekben az európai bírósági értelmezés a védjegyhasználat értelmezési kérdésére vonatkozott: az Arsenal ügyben [211] például a közismert angol futball klub jogi oltalom alatt álló megjelölésével ellátott foci ajándéktárgyakat árusítottak, vagy a Céline ügyben[212] az 1948-ban bejelentett szóvédjegyet használta bejegyzett cégnévként 1950-től egy másik vállalat hasonló kereskedelmi tevékenységre és felmerült, hogy a használat ilyen esetben kimeríti-e az európai uniós szabályozás szerint a jogtalan használat ismérveit.

Az előzetes döntéshozatali eljárásban született európai uniós bírósági határozatokat a tagállami bíróságnak követnie kell, iránymutatásához kötelező alkalmazkodnia, éppen ezért fontos kiemelni, hogy az Európai Bíróság joggyakorlatában többségében olyan előremutató döntések születettek a védjegyekre vonatkozó jogvitás kérdésekben, amelyek kiindulópontot jelentettek, vagy beépültek a későbbiekben a védjegyreform jogalkotási folyamata során a jogszabályokba és rendelkezésekbe. Ezek olyan ítéletek, amelyek rámutattak a jogszabályi keret módosításának szükségességére, a gazdasági szféra dinamikus változásának való megfelelés és a jogbiztonság növelésének érdekében: a hangvédjegyek lajstromozására vonatkozó előzetes döntéshozatali ítélet a Shield Mark ügyben[213] (a hangvédjegyek lajstromozhatóságához szükséges nemcsak a lekottázás, de az ütemek, zenei hangok és egyéb zenei jelölések), a színvédjegyek lajstromozására vonatkozó döntés a Heidelberger Bauchemie GMbh ügyben [214] (a színkombinációk levédéséhez módszeres elrendezés szükséges, amely jelöli a színek egymással való kapcsolatát), a térbeli védjegyek megkülönböztető képességére vonatkozó döntés a Kit-Kat csoki ügyben[215] (célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges formából álló megjelölés).

---

[210] FALUDI-LUKÁCSI (2014) i.m. 558.
[211] C 206/01 Arsenal Football Club plc v. Matthew Reed, ECLI:EU:C:2002:651, https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=9D90CF24785118F572F406F25B02F374?text=&docid=47877&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6086783
[212] C17/06 Céline SARL v Céline SA. ECLI:EU:C:2007:497, https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=62599&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6087495
[213] Case C-283/ 01, ECLI:EU:C:2003:641 http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48435&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16398529 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[214] Case C-49/02, ECLI:EU:C:2004:384 http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49315&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16534263 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[215] Case 214/2015, ECLI:EU:C:2015:604 http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=167821&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16422702 (utolsó letöltés 2024.04.20)

Tartalmi szempontból az Európai Unió Bírósága ítéletei azoknak a kérdéseknek a megoldására szorítkoznak, amelyek a konkrét ügyekben felmerülnek, a megállapításaiban pedig nem fogalmaz meg túl általános jogtételeket, hogy ne ütközhessen korlátokba és nehézségekbe későbbi, sajátos tényállások megjelenése esetén. Technikailag az esetleges véleményellentéteket, amelyek a bírák között felmerülnek a döntéshozatal során, bonyolult érvelés és nehézkes kifejezések, mondatszerkezetek rejtik, éppen azért, mert a hozott döntéseknek egységesnek kell lennie, ezek a döntések pedig rendkívüli szerepet töltenek be az európai uniós jogrend működésében.[216]

Egyes szakirodalmi vélemények szerint az Európai Bíróság jogi aktivizmusa révén olyan szerepet tölt be, mint a koordináló bíróság. Joggyakorlatának célja a szellemi tulajdonjogok globális érvényesítése, és ezt a célt a tagállami és európai uniós szellemi tulajdonjogának, ezen belül a védjegyjognak az érdemi harmonizációja szolgálja.[217]

Amint az az Európai Bíróság szellemi tulajdonjogi területen kifejtett tevékenységének ismertetéséből kitűnik, a védjegyekkel kapcsolatos eljárások kiemelt szerepet kaptak a bíróság működésében és ezek az ügyek a döntéseinek jelentős hányadát teszik ki. A védjegyreform, amelynek jogszabályi kerete jelentős mértékben az Európai Bíróságnak joggyakorlatára támaszkodik, sőt bizonyos döntéseit és megállapításait bele is foglalta ezekbe, kiemelten ráirányítja a figyelmet az Európai Bíróságnak a jogfejlesztő tevékenységére a hatáskörébe tartozó jogértelmező jellegű eljárások keretében. A hangvédjegyek megjelenítésével kapcsolatos döntése az Európai Bíróságnak a Shield Mark ügyben, illetve az illatvédjegy jellemzőire vonatkozó álláspont a Sieckmann ügyben[218] megalapozta például a Sieckmann kritériumok használatát a védjegyek megjelenítésével kapcsolatosan, és visszatükröződik az 1001/2017. Rendelet 4. cikk b) pontjában „ábrázolásának módja lehetővé tegye azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza a jogosultat megillető oltalom tárgyát”, illetve a Bizottság 626/2018. Végrehajtási Rendeletének 3. cikke. A fentebb is említett színkombinációkra vonatkozó ítélet a Heidelberger Bauchemie GMbh ügyben, amely a kék és sárga szín kombinációjának építőipari termékek vonatkozásában való

[216]BLUTMAN (2003) i.m. 381.-383.
[217] EVANS, Gail: *Substantive trademark law harmonization: on the emerging coherence between the jurisprudence of the WTO Appellate Body and the European Court of Justice*, In: B. DINWOODIE, Graeme, JANIS, D. Mark (ed): Trademark Law and Theory. A Handbook of Contemporary Research. Edward Elgar Publishing, Inc., Celtenham, Northhampton, 2008, 177-203.
[218] C-273/00, ECLI:EU:C:2002:748, 74.1.

használatát tárgyaló előzetes döntéshozatali eljárásban született, a színek szisztematikus elrendezését nevezi meg, mint a színvédjegy lajstromozási feltételének egyik szempontja.

A színek szisztematikus elrendezése a Bizottság 626/2018. Végrehajtási Rendeletének 3. cikk f) ii) pontjában a színvédjegy megjelenítésének egyik feltétele, tehát a lajstromozását feltétlen kizáró okok egyik szempontja is.

Az Európai Bíróságnak védjegyekre vonatkozó joggyakorlata dinamikusan alkalmazkodik a gazdasági, technológiai és társadalmi valóság változásaihoz, ugyanakkor az európai uniós jog hézagai, a teljes harmonizáció és koherencia hiánya kihívások elé állítják az Európai Bíróságot, mind jogalkalmazói, mind pedig jogfejlesztői tevékenysége gyakorlása során.

## IV.2. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala

1994-ben hozták létre, és 1996-ban kezdte meg működését a Belső Piac Harmonizációs Hivatala, a védjegy-és formatervezési minta hivatala, amely ma EUIPO (Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala) néven működik.

Az európai uniós védjegyek lajstromozását lebonyolító hivatal, az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának székhelye Alicanteban, Spanyolországban található. Az EUIPO az európai uniós védjegyekkel kapcsolatos kifogásokat és védjegy törlési kérelmeket két szinten elemzi: az EUIPO Műveleti osztálya elemzi a védjegyeket első körben, majd az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának Fellebbezési Tanácsa elemzi azokat a fellebbezéseket, amelyeket az EUIPO Műveleti Osztálya döntései ellen nyújtanak be. Az EUIPO Fellebbezési Tanácsának döntései megtámadhatók az Európai Bíróság Törvényszékén, az Európai Bíróság Törvényszéknek ítéletei pedig megfellebbezhetők az Európai Bíróság előtt. Inter partes esetekben, bár mindig az alperes az EUIPO lesz, az Európai Bíróság Törvényszéke előtt az érintett fél, lehetőséget kap a perbe való belépésre egy írásos válasz megfogalmazásával a fellebbezésre, a fellebbezés kiközlésétől számított 2 hónapon belül.

Az 1999-2011-es időszak nagyon mozgalmas volt az EUIPO történetében, ugyanis többrendbeli kihívásnak kellett megfelelnie: folyamatosan jobbítani kellett az elektronikus bejelentési rendszert, és ami a védjegyeket illeti, meg kellett felelni azoknak a kihívásoknak is,

amelyeket a védjegybejelentések növekvő száma magával hozott.[219] Az elemzői munkát és a bejelentők tevékenységét jelentősen megkönnyítették viszont az adatbázisok, amelyek a nemzetközi együttműködések eredményeit is tükrözték és nagyban hozzájárulnak a jogharmonizációs tevékenység összehangolásához is.

2012 után ugrásszerűen nőtt az EUIPO tevékenysége, mivel új elektronikus eszközöket vezettek be, minden téren, így a védjegyek lajstromozásához és fenntartásához kapcsolódó összes eljárások teljes mértékben elektronikussá váltak, továbbá létrejött a hivatal Stratégiai Terve, amely felvázolta a jövőre tekintő komplex koncepciót.[220]

Az EUIPO 2019-es évi jelentése[221] szerint az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatal céljai közé tartozik a Hivatal döntéseinek a magas minőségű jogi védelme, éppen ezért a tevékenysége jelentős részét az Európai Bíróság Törvényszéke előtti fellebbezések teszik ki. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala döntéseinek visszaigazolási rátája a bírósági ítéletek által 2019-ben közel 80%-os volt. [222]. 2020-ban a Fellebbezési Tanács döntéseinek visszaigazolási rátája az Európai Bírósága Törvényszéke által 79.1%[223], míg az európai uniós védjegybejelentések száma 10,24 %-al növekedett 2019-hez képest[224], 2021-ben 81.1%[225], 2022-ben 85.9 %[226], 2023-ban pedig 86.8 %[227] volt ez az arány. Köszönhető ez annak is, hogy a Fellebbezési

[219] https://euipo.europa.eu/ohimportal/hu/our-history (utolsó letöltés 2023.06.21)
[220] https://euipo.europa.eu/ohimportal/hu/our-history (utolsó letöltés 2023.06.21)
[221] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2019 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/annual_report_2019_en.pdf (utolsó letöltés 2020.11.25)
[222] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2019 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/annual_report_2019_en.pdf (utolsó letöltés 2020.11.25)
[223] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2020, 21. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/annual_activity_report_2020_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20)
[224] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2020, 21. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/annual_activity_report_2020_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20)
[225] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2021, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/annual_activity_report_2021_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20)
[226] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2022, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/Annual_Activity_Report_2022_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20)
[227] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2023, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/Annual_Activity_Report_2023_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20)

Tanácsok Terve 2021-2026[228] előírja a hivatal számára a következetes és koherens döntési gyakorlatot, amely összehangban van az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatával.

Az EUIPO intézményi kerete úgy alakult át a védjegyreform következtében, hogy mindenben támogathassa annak végrehajtását, ezáltal új lehetőségeket teremtve elsősorban a nem hagyományos, új típusú védjegyek számára a sikeres lajstromozásra és növelve az európai uniós védjegyrendszer jogbiztonságát és átláthatóságát.

Amint azt a 626/2018. Bizottsági Végrehajtási Rendelet Preambulumának 4. pontja fogalmazza: „*Az egyértelműség, a jogbiztonság és a hatékonyság érdekében, továbbá az európai uniós védjegybejelentések benyújtásának megkönnyítése céljából alapvető fontosságú pontosan és kimerítően meghatározni az európai uniós védjegybejelentésekben feltüntetendő kötelező és opcionális tartalmi elemek körét, ugyanakkor el kell kerülni a szükségtelen adminisztratív terheket.”*

Az EUIPO lajstromozási tevékenységét az a törekvés jellemzi a védjegylajstromozás tekintetében, hogy egy átlátható, minél inkább egységesített joggyakorlatra alapozott lajstromozási eljárási rendszert próbál kialakítani a védjegyreform jogszabályai szerint, amelyben a lajstromozási eljárás kimenetele a bejelentő számára nagy eséllyel előrelátható. Ugyanakkor, a védjegyek lajstromozása megkönnyítésének támogatására az EUIPO miután a védjegyreform keretében lehetőséget biztosított a teljes mértékben elektronikus ügykezelésre és a különböző védjegytípusok bejelentésének elektronikus benyújtására és tárolására, igyekszik az online elérhető szolgáltatásait minél inkább felhasználóbaráttá tenni.

Az EUIPO az elektronikus ügykezelést az által is ösztönzi, hogy az elektronikusan benyújtott bejelentések díja alacsonyabb, mint a papír alapon benyújtott bejelentések díja.[229]

A védjegybejelentések számának növekedését nemcsak az ösztönzi, hogy lehetőség van az online bejelentésekre és online fellebbezésekre az EUIPO Fellebbezési Tanácsánál, valamint a teljes elektronikus ügyintézésre, a bizonyítékok benyújtásával együtt, az e-Area felületen, [230] de az is, hogy az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala globálisan harmonizált adatbázisokat tett elérhetővé a védjegyreform bevezetése óta a korábbi védjegyek keresésére,

[228] Boards of Appeal Action Plan 2021-2026 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/BOA_Action_Plan_2021-2026_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20)
[229] https://euipo.europa.eu/ohimportal/hu/fees-and-payments (utolsó letöltés 2024.04.28)
[230] https://euipo.europa.eu/ohimportal/hu/online-services (utolsó letöltés 2024.04.28)

mint a TMview, [231] levédés által célzott termékek és szolgáltatások kiválasztásra az áruosztályokon belül az Árujegyzék összeállítása szolgáltatás a TMclass segítségével. [232]. Ugyanakkor a lajstromozási eljárás eredményességének előreláthatóságát növeli, hogy a felhasználók számára rendelkezésre áll az európai uniós védjegyek lajstromozására vonatkozó joggyakorlatot tartalmazó adatbázis, az e-Search-Case law, [233] ahol az e-Translation platformnak köszönhetően több százezer felszólalás, a Fellebbezési Tanács döntései, az Európai Bíróság Törvényszékének és az Európai Bíróság védjegyek lajstromozására vonatkozó döntései elérhetőek egyre több nyelvkombinációban. A fent említett elektronikus adatbázisok a 2016-ban indított, és 2017. október 1.-jén bevezetett védjegyreform előtt is rendelkezésre álltak, viszont korántsem voltak ennyire széleskörűek és sokkal kevesebb adatot tartalmaztak. Az EUIPO az elmúlt években elérte, hogy az elektronikus ügyintézéshez rendelkezésre álljanak az elektronikus eszközök is, és ezen elektronikusan elérhető joggyakorlat, minél több adatbázis csatlakozzon és legyen globális szinten összekapcsolva.

A védjegyreform 2016-os előkészítési éve óta, folyamatosan évente növekszik az EUIPO-hoz benyújtott védjegybejelentések száma.[234] Az 1001/2017. Rendelet hatályba lépése után, vagyis 2017 október elseje és 2023 december 31 között az EUIPO adatbázisa szerint 867.949 védjegybejelentést regisztráltak[235].

A fentiek azt jelzik, hogy az online ügyintézés megerősítésével és kiterjesztésével a védjegyreform olyan lehetőségeket nyitott meg a bejelentők számára, amelyekkel jelentős mértékben ösztönözte, hogy a vállalkozások éljenek a szellemi tulajdonnak az európai uniós védjegy által nyújtott jogi oltalmi formájával. Látható, hogy az EUIPO igyekszik a 626/2018. Bizottsági Végrehajtási Rendeletben előírt feladatokat technológiai, műszaki szempontból is teljesíteni, ahogyan azt a Preambulum 7 pontja előírja: *„A korszerűsítés iránti igényből kifolyólag, a grafikai megjelenítés mellett – az új technológiákkal összhangban – különféle műszaki alternatívák kerülnek bevezetésre, hogy a lajstromozási eljárás jobban illeszkedjen a technikai fejlődéshez.”* [236]

[231] https://www.tmdn.org/tmview/#/tmview (utolsó letöltés 2024.04.28)
[232] https://euipo.europa.eu/ohimportal/hu/gsbuilder (utolsó letöltés 2024.04.28)
[233] https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic (utolsó letöltés 2024.04.28)
[234] EUIPO: EUIPO Annual Report, 2019 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/annual_report_2019_en.pdf (utolsó letöltés 2020.11.25)
[235] https://euipo.europa.eu/eSearch/#basic (utolsó letöltés 2024.05.14.)
[236] 626/2018-es Bizottsági (EU) Végrehajtási Rendelet az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok

A védjegyjog alkalmazásának tekintetében, és ezen belül az európai uniós védjegyek lajstromozásával kapcsolatosan az Európai Bíróság és az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának tevékenysége szorosan összefügg. Mindkét intézmény saját döntési jogkörrel rendelkezik, ugyanakkor az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala Fellebbezési Tanácsának döntéseit az Európai Törvényszéken támadhatja meg az érdekelt fél az 1001/2017-es Rendelet 72. cikke szerint,[237] a végső döntést pedig az Európai Unió Bírósága hozza meg. Az európai bírósági joggyakorlat jelentős hatással van az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának lajstromozási tevékenységére, ugyanis a lajstromozást kizáró abszolút és relatív okok alkalmazására a keretet azok az Iránymutatások[238] adják, amelyek az állandó európai bírósági joggyakorlat alapján készülnek.

Az európai bírósági ítéletek szerint „az EUIPO által a 1001/2017. rendelet alapján valamely megjelölés uniós védjegyként történő lajstromozásáról hozott határozatok kötelező erejűek, nem pedig mérlegelési jogkörrel bíró határozatok. A fellebbezési tanácsok határozatainak jogszerűségét ezért kizárólag az uniós bíróságok által értelmezett 1001/2017. rendelet alapján kell értékelni.”[239] Az Európai Unió Bíróságának azt az álláspontját, miszerint a Szellemi Tulajdoni Hivatal Fellebbezési Tanácsa határozatainak jogszerűségét az európai uniós védjegyre vonatkozó jogszabály európai uniós bírósági értelmezése alapján kell elemezni és megállapítani, nem pedig a hivatal Fellebbezési Tanácsának korábbi döntési gyakorlata alapján, megerősíti az Európai Unió Bíróságának korábbi, a védjegyreform előtti következetes ítélkezési gyakorlata is.[240] Ez a döntési gyakorlat megerősíti, hogy az EUIPO az európai uniós védjegyjogelveinek értelmezésében és alkalmazásában a védjegy lajstromozási eljárás során az Európai Bíróság joggyakorlati iránymutatásait követi, és ehhez igazodik, még akkor is, ha egyes esetekben a konkrét jogeseti döntésekben eltérések mutatkoznak meg, vagy a tényállás vagy pedig a jogi előírások értelmezésében előforduló eltérő nézőpontok miatt.

megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=en (utolsó letöltés 2024.04.21)

[237] 1001/2017 az Európai Parlament és Tanács Rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21)

[238] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2199801/trade-mark-guidelines/1-introduction (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[239] Case T-705/21 Okan Balaban v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:546 par.31 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=265457&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2638995 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[240] Case C-412/05. P Alcon v. OHIM, ECLI:EU:C:2007:252, par. 65 par. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61316&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2643600 (utolsó letöltés 2024.04.20)

## V. A védjegy definíciójának módosulása a védjegyreform hatására

Az elmúlt évek európai bírósági joggyakorlata abba az irányba mutatott, hogy a korábbi, közösségi védjegyre vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró kritériumokon változtatni szükséges, ugyanis a technológiai fejlődés és a digitalizáció következtében új védjegytípusok, új megjelenítési módok jelentek meg, amelyek kizárása a lajstromozási eljárásból a korábbi szigorúbb formai követelmények miatt szükségtelenül szegényebbé tenné a versenyszférát és megfosztaná a vállalkozásokat újszerű, innovatív megjelölések azonosító, reklámcélú használatától.[241] A Sieckman ügyben[242] az előzetes döntéshozatali eljárásban, amely egy illat védjegy bejegyzésére vonatkozott, az Európai Bíróság kiemelte, hogy a védjegy megjelenítése akkor felel meg a grafikai ábrázolhatóság követelményének, ha az világos, pontos, önálló, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és tárgyszerű. A grafikai ábrázolhatóság kizáró követelménye a védjegy lajstromozás joggyakorlatának és a lajstromozással, valamint a védjegyhasználattal összefüggő jogbiztonság egyik sarokkövének számított a védjegyreform előtt, hiszen maga a védjegyjog történeti síkon oda vezethető vissza, hogy a fogyasztó vizuálisan érzékeli a megjelölést, ez rögzül a tudatában, és ennek a következtében a lajstromozott védjegynek is híven kell tükröznie a fogyasztó által érzékelt megjelölést, a megkülönböztető jelleg igazolása és a jogbiztonság szavatolása érdekében.[243] Ugyanakkor éppen egy ilyen dinamikusan, az innováció hatására gyorsan fejlődő és alakuló jogterületen, mint a védjegyjog, nem zárható ki, sőt kimutatható, hogy időben megváltoznak a jogbiztonság követelményei, és ennek következtében egy olyan fontos lajstromozási kritérium is, mint a grafikai ábrázolhatóság elveszítheti kizáró jellegének fontosságát, helyet adva rugalmasabb szabályozásnak és ezáltal az új típusú védjegyek megjelenésének.[244]

A védjegy meghatározása a védjegyreform során több alkalommal módosult, rávilágítva a folyamat dinamizmusára minden alkalommal kiegészült és egyre inkább tükrözte az Európai Bíróságnak a korábbi joggyakorlat szerinti álláspontját.

---

[241] VIGH Beáta: Az európai uniós védjegy (EUTM) kizáró lajstromozási kritériumai módosulásának hatása a vállalkozások védjegyválasztására, *Külügyi Műhely,* 1/2020, március, 2020, 81., http://kulugyimuhelyalapitvany.hu/wp-content/uploads/2020/05/07_KulugyiMuhely_VighBe%C3%A1ta_DOI.pdf, https://doi.org/10.36817/km.2020.1.5 (utolsó letöltés 2021.04.18)

[242] http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=hu&jur=C,T,F&num=c-273/00&td=ALL (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[243]KOVÁTS Borbála Lili: *Grafikai ábrázolhatóság az Európai Uniós védjegyjogban*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122. évfolyam. 6. szám, 37.-93.o., 2017, 46. https://www.sztnh.gov.hu/hu/szerzoi-jogi-szemle/szemle-2017-06, (utolsó letöltés: 2024.02.05.)

[244] VIGH (2020) i.m.

A Tanács 207/2009 Rendelete a védjegyreform bevezetését megelőzően, 2009. február 26.-i dátummal, a következőképpen határozta meg a közösségi védjegy fogalmát:

*A közösségi védjegyoltalom tárgyát képező megjelölés*

*Közösségi védjegyoltalom tárgya lehet minden grafikailag ábrázolható megjelölés, így különösen szó – beleértve a személyneveket –, ábra, kép, alakzat, betű, szám, továbbá az áru vagy a csomagolás formája, ha e megjelölés alkalmas arra, hogy valamely vállalkozás áruit vagy szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól."*[245] Ezt a meghatározást módosította a 2424/2015. Rendelet a következőképpen: *Európai uniós védjegyoltalomban részesülhet minden megjelölés, így különösen szó – beleértve a személyneveket is –, ábra, kép, alakzat, betű, szám, szín, továbbá az áru vagy az áru csomagolásának formája, vagy hang, amely alkalmas arra, hogy:*
*a) valamely vállalkozás áruit vagy szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól; b) az európai uniós védjegyek lajstromában (a továbbiakban: védjegylajstrom) való ábrázolásának módja lehetővé tegye azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza a jogosultat megillető oltalom tárgyát*."[246]

Végül pedig a jelenleg is érvényben lévő 1001/2017. Rendelet így módosította az európai uniós védjegy meghatározását:

*Az európai uniós védjegyoltalomban részesíthető megjelölés*

*Európai uniós védjegyoltalomban részesülhet minden megjelölés, így különösen szó – beleértve a személyneveket is –, ábra, kép, alakzat, betű, szám, szín, továbbá az áru vagy az áru csomagolásának formája, vagy hang, amely alkalmas arra, hogy: a) valamely vállalkozás áruit vagy szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól; és b) az európai uniós védjegyek lajstromában (a továbbiakban: a védjegylajstrom) való*

[245] 207/2009 (EU)Rendelet a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R0207&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21)
[246] 2424/2015 Az Európai Parlament és Tanács Rendelete közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2424&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21)

*ábrázolásának módja lehetővé tegye azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza a jogosultat megillető oltalom tárgyá*t.[247]

A módosítások jelentik a választ azokra a változások által életre keltett kihívásokra, amelyeket az internethez és a digitális világhoz kapcsolódó innovációk idéztek elő. Rámutat erre a 2424/2015. módosító Rendelet preambuluma is, amely így fogalmaz a (7) alpontban:

*Bár a közösségi védjegyrendszer általános működésének értékelése megerősítette, hogy a rendszer számos aspektusa, köztük azok az alapvető elvek, amelyekre a rendszer egésze épül, kiállták az idő próbáját, és továbbra is megfelelnek a vállalkozások szükségleteinek és elvárásainak, a Bizottság a szellemitulajdon-jogok egységes piacáról szóló, 2011. május 24-i közleményében arra a következtetésre jutott, hogy korszerűsíteni kell az Unió védjegyrendszerét: egészében véve hatékonyabbá, eredményesebbé, következetesebbé kell tenni és hozzá kell igazítani az internetkorszak követelményeihez.*[248]

A védjegy meghatározásának a lényegi elemeit és eltéréseit a 207/2009. Rendelet és az 1001/ 2017. Rendelet 4 cikke tartalmazzák, amely módosításokat először a 2424/2015. Rendelet vezetett be. Megfigyelhető, hogy a védjegy megnevezése idővel közösségi védjegyből európai uniós védjeggyé alakult. A két különböző időpontban elfogadott, egymást követő jogszabály védjegy definíciója teljes mértékben érzékelteti a változást, amely végbement a törvényhozó védjegyekre vonatkozó felfogásában, ugyanis a korábbi, 207/2009. Rendelet meghatározásából a későbbiekben eltűnik a grafikai ábrázolhatóság kizárólagos követelménye, ehelyett megjelenik egy sokkal rugalmasabb követelmény, mely szerint a védjegynek a lajstromban való ábrázolási módja kell lehetővé tegye a hatóságok és a nyilvánosság számára az oltalom tárgyának beazonosítását, amely nyilvánvalóan sokkal nagyobb szabadságot ad a kérelmezőnek a védjegy típusát illetően, mint az eddigi jogszabályi keret.

A 2424/2015. módosító Rendelet által bevezetett 4 cikk. b) pont egyértelműen a Sieckmann kritériumokra[249] utal, amelyet számos védjegykutató említ munkájában,[250] nem véletlenül,

[247] 1001/2017 az Európai Parlament és Tanács Rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21)
[248] 2424/2015 Az Európai Parlament és Tanács Rendelete közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2424&from=EN (utolsó letöltés 2024.04.21)
[249] Case C-273/00, Ralf Sieckmann; Case C-104/01, Libertel Groep Bv. and Benelux Merkenbureau; http://curia.europa.eu (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[250] Tattay Levente, Vida Sándor, Szalai Péter stb.

hiszen ez tartalmazza azokat a kulcsfontosságú jellemzőket (pontosság, egyértelműség, tartósság), amelyek a jövőben a védjegyek lajstromozhatóságának elemzési támpontjai lesznek. Ezek a kifejezések helyettesítik a grafikus ábrázolhatóság követelményét, oly módon, hogy a jogi oltalom alá helyezendő márka a hatóság és a nyilvánosság számára egyaránt érthető, azonosítható módon leképezhető legyen a védjegylajstromban. Természetesen ezeken kívül a védjegynek el kell látnia azt a funkcióját is, hogy a termékeket és szolgáltatásokat, amelyekre vonatkozik megkülönböztesse a hasonló termékektől és szolgáltatásoktól, illetve azonosíthatóvá tegye a kereskedelmi származásukat is. Az európai uniós védjegyek definíciójának ez az átalakítása, amely a későbbiekben helyet kap és megmarad az 1001/2017. Rendeletben, a védjegyre vonatkozó jogszabályok modernizálásának részét képezi.[251] Ez az újítás lehetővé teszi a különböző technikai eszközök használatát, technikai megoldások alkalmazását a márkát megkülönböztető erejének megjelenítésére és valószínű, hogy a technika fejlődése kidolgozza az összes alkalmas eszközt a nem hagyományos védjegyek pontos, tiszta, objektív megjelenítésére. Ugyanakkor a lajstromozás kérdése felveti az érvényességi kritériumok teljesülésének problémáját is, amely szorosan kapcsolódik a fogyasztók érzékeléséhez és a védjegyek sajátos funkcióinak teljesítéséhez.[252]

A Sieckmann- kritériumok az európai uniós védjegyek szabályozásának részeivé váltak, és annak ellenére, hogy olfaktorikus védjegy tekintetében dolgozta ki ezeket a joggyakorlat, általánosan elfogadottak minden szinten.[253] A döntés alapjául szolgáló általános politikai megfontolásoknak köszönhetően biztosan a jövőben is érvényben maradnak[254], mint vonatkoztatási kritériumrendszer a védjegyek lajstromozását kizáró abszolút okok vizsgálatához, és a jogszabályi változások ellenére sem fognak módosulni. Az olfaktorikus védjegyek esetén viszont, ennek alapján meg kell majd találni azt a megjelenítési formát, amely tartós és lajstromozható, ahhoz, hogy a védjegy megfelelhessen ezeknek a kritériumoknak. Fontos kihívás lehet ez a jövőre a parfümgyártásnak és mindazoknak a kozmetikai ágazatoknak, ahol a termék kereskedelmi azonosítója lehet az illat. De figyelembe kell venni azt is, hogy az olfaktorikus védjegyeknek ezután nemcsak a Sieckmann - kritériumoknak kell megfelelniük,

[251] DOMINTE, Nicoleta Rodica: *Condiția reprezentării mărcilor Uniunii Europene în temeiul art. 4 al Regulamentului (UE) 2015/2424 de modificare a Regulamentului (CE) 207/2009 privind marca comunitară The representation requirement of European Union trade marks pursuant to Article 4 of Regulation (EU) 2015/2424 amending Regulation (EC) 207/2009 on the Community trade mark,* Revista Română de Dreptul Proprietăţii Intelectuale 1 vol. 46. 2016, 164-174., https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=477588 (utolsó letöltés:2022.04.18)
[252] DOMINTE (2016) i.m. 173.
[253] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 97.
[254] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 98.

de le kell küzdeniük azt a lajstromozást feltétlen kizáró okot is, amely szerint az áru formája vagy egyéb jellemzője, amennyiben lényeges értéket ad az áruhoz, ki van zárva a védjegyjogi oltalom alól.

Amennyiben megvizsgáljuk az EUIPO adatbázisát, azt látjuk, hogy összesen 1.067.284 kérelmet nyújtottak be uniós védjegyekre 2016. január 1. és 2023. december 31. között.
Azért ezt az időszakot vizsgálom, mivel már tudható, hogy elindult egy folyamat a 207/2009. Rendelet módosításával: a 2424/2015. Rendelet 2016. március 23.-tól, míg a 1001/2017. Rendelet – amely tételesen kimondja, hogy a grafikai ábrázolhatósághoz való kötöttség többé már nem kizáró abszolút lajstromozási feltétel – 2017 októberétől lépett hatályba.[255]
Ezek közül a védjegybejelentések közül 3.230 térbeli védjegy, 203 színvédjegy, 486694 ábrás védjegy, 227 mozgás védjegy, 4 hologram védjegy, 92 multimédia védjegy, 392 olyan védjegy, amely a „más"-ként meghatározott védjegyek kategóriájába esik, 183 mintavédjegy, 421 pozíció védjegy, 225 hangvédjegy, 575.612 szóvédjegy.[256]
A fenti adatokból látszik, hogy sokkal nagyobb arányban igényelnek a vállalkozások hagyományos típusú védjegyeket, mint nem hagyományos típusú védjegyeket. Ugyanakkor azt is fontos megfigyelni, hogy az összes 4.978 nem hagyományos típusú védjegyből 392 a *„más védjegyek"* kategóriájába került, ami azt mutatja, hogy létezik számos olyan kereskedelmi megjelölés, amelyek nem hagyományosan kreatívak és innovatívak, és a meglévő meghatározott védjegykategóriákba nem illeszthetők be, mivel nem létezik még pontos technikai, jogi leírás a jelölésükre. Mindez azt jelzi, hogy elindult egy változás a tekintetben, hogy miben látják a védjegy hasznát és szerepét a gazdasági életben, valamint, hogy mit gondolnak arról, hogy milyen típusú megjelölések lennének képesek a legjobban betölteni a védjegynek azt a funkcióját, hogy a terméket vagy szolgáltatást megkülönböztessék más hasonló termékektől vagy szolgáltatásoktól és azonosítsák a termék vagy szolgáltatás eredetét. Mi lehet az a megjelölés, vagy bármilyen más jelzés, amely által képesek kiváltani a fogyasztók érdeklődését és tartósan megőrizni azt, vagyis kialakítani a fogyasztók lojalitását? [257]
Ugyanakkor azt is jelzi, hogy a piaci versenyhelyzet életre hív olyan megjelöléseket, amelyek megfelelnek ugyan a védjegylajstromozási feltételeknek az európai uniós jogszabály szerint, de egyelőre nincs mód a pontos elkülönítésükre és kategorizálásukra, vagy a bejelentők bizonytalanok ebben, a többi védjegytípushoz képest mutatott eltérések miatt.

[255] VIGH (2020) i.m. 88.
[256] https://euipo.europa.eu/eSearch/#advanced/trademarks (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[257]VIGH (2020) i.m. 88.

Időben vizsgálva a védjegyreform által bevezetett változások hatásait a védjegybejelentésekre, megállapítható, hogy a nem hagyományos típusú védjegyek bejelentésének száma, és ezen belül a térbeli védjegyek száma folyamatosan növekvő tendenciát mutat, hasonlóan a pozíció vagy multimédia védjegyekhez.

A védjegy megújított meghatározása tehát hatással van a lajstromozási eljárásra, a lajstromozást abszolút kizáró kritériumok meghatározására és ezek alkalmazására. A védjegyreform által az Európai Unió védjegyrendszerét a törvényhozó megpróbálta továbbra is az egységesítés, az egységes jogszabályalkalmazás követelményének alárendelni, ugyanakkor nyitni próbál megadott ésszerű keretek között az új típusú védjegykategóriák bevezetésére, hogy megfelelhessen a digitalizáció, az innováció által életre hívott változásoknak, vállalkozói igényeknek. Lehetőséget próbál teremteni, hogy a védjegy továbbra is az legyen, ami mindig is célja volt: az innováció megjelenítője, eszköz a különbözőség, a figyelemfelkeltés kereskedelmi céllal való megjelenítésére. Ennek érdekében olyan rugalmas védjegykoncepciót vezetett be az 1001/2017. Rendelet, amelynek gyakorlati alkalmazása a lajstromozás feltételeinek vizsgálatánál akár kihívást is jelent.

A lajstromozást feltétlen kizáró okokat illetően lényeges szempont a hatásuk szerint is különbséget tenni az egyes védjegyek tekintetében. A funkcionalitással kapcsolatos kizáró okok ugyanis nem küszöbölhetők ki annak bizonyításával, hogy egy forma vagy egyéb termék a kereskedelmi használat következtében megkülönböztető képességet szerzett, viszont ha egy megjelölés nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, túl általános vagy szokásos, akkor a használat révén szerezhet megkülönböztető képességet, amelynek köszönhetően nem zárható ki a jogi oltalom alól.[258] Erre vonatkozóan az Európai Bíróság a Windsurfing Chiemsee ügyben[259] leszögezte, hogy a védjegy megkülönböztető képességének értékelése következő tényezők figyelembevételével történhet: a védjegy által birtokolt piaci részesedés; mennyire intenzív, földrajzilag széles körben elterjedt és régóta fennálló volt a védjegy használata; a vállalkozás által a védjegy népszerűsítésére fordított összeg; az érintett személyek azon csoportjának aránya, akik a védjegy miatt az árukat a vállalkozásból származónak azonosítják,

[258] SENFTLEBEN, Martin: *Signs Eligible for Trademark Protection in the European Union: Dysfunctional Incentives and a Functionality Dilemma,* In: CALBOLI, Irene (ed.), GINGSBURG Jane, C (ed.): The cambridge handbook of international and comparative trademark law, Cambridge University Press, 2020, 209-227.

[259] Case C-108/97, C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber and Franz Attenberger, ECLI:EU:C:1999:230 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=A6AB883E5866BC733EDBDE97D507BE87?text=&docid=44567&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=290067 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

alamint kereskedelmi és iparkamarák vagy más kereskedelmi és szakmai szövetségek nyilatkozatai.[260] Ezek azok a tényezők, amelyekkel igazolható a védjegy közismertté válása. Természetesen nem minden esetben lehetséges minden egyes bizonyítékot a fentiek közül felmutatni a védjegy ismertté válásának igazolására. A joggyakorlat szerint ezek mérlegre kerülnek és minél több forrásból sikerül hitelesen igazolni a védjegy népszerűségét a fogyasztók körében, illetve a marketing célú befektetések nagyságát, annál nagyobb esélyt kap a védjegy jogi oltalma.

## V.1. Az európai uniós védjegy megkülönböztető képessége

A kereskedelmi versenyben a védjegyreform hatására lehetőség, de kihívás is a bejelentők számára, hogy olyan megjelölésekre tegyenek védjegybejelentést, amelyek tartós, közérthető, egyértelmű és pontos megjelenítésére kész, végleges technológiai megoldásokkal rendelkeznek. Az EUIPO számára pedig az jelenti a kihívást, hogy végleges technikai megoldásokat találjon bármely olyan védjegykategória lasjtromban megjelenítésére és tartós nyilvántartására, amely az európai uniós joggyakorlat szerint megfelel az új, módosított jogszabályi feltételeknek és lehetséges a jogi oltalom alá helyezése.

Emiatt az 1001/2017. Rendeletet több kritika is éri, de a joggyakorlat azt jelzi, hogy az Európai Unió Bírósága is igyekszik rugalmasan kezelni a kreatív megoldásokat és úgy megtartani a jogbiztonság kereteit, hogy közben teret adjon az innovatív megoldásoknak is.

Ezzel kapcsolatosan az új európai uniós védjegyekre vonatkozó jogszabályt kritikával is lehet illetni, amiatt, hogy lehetőséget nyújt a technológiai fejlődés által életre hívott új, nem hagyományos típusú védjegyek lajstromozására, de nem szabályozza pontosan, hogy milyen technikai előírásoknak kell megfelelnie a védjegynek a lajstromozáshoz. Így megtörténhet, hogy csak olyan megjelölések lajstromozhatók, amelyek lajstromban való megjelenítéséhez biztosított a megfelelő technikai, technológiai háttér. Másrészt az 1001/2017. Rendelet kötelezi a kérelmezőt, hogy kiválassza a védjegy típusát, amelyre a megjelölést lajstromoztatni szeretné, de korlátozza, hogy mely védjegytípusoknál lehet a védjegy leírásának módszerét alkalmazni (pozíció, színkombináció, ismétlődő színkombináció, mozgás és „más típusú védjegyek” esetén), így bizonyos védjegytípusoknál megnehezíti az eljárás technikai oldalának

[260] Case C-108/97, C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber and Franz Attenberger, ECLI:EU:C:1999:230 par. 42, 43, 54 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=A6AB883E5866BC733EDBDE97D507BE87?text=&docid=44567&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=290067 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

kivitelezését.[261] Ez a kritika lényegében arra irányul, hogy azokban az esetekben, amikor a műszaki alternatívák, technikai eszközök nem állnak rendelkezésre a védjegy leképezésére, akkor a védjegy megjeleníthetetlenné és lajstromozhatatlanná válik.

A szakirodalmi kritika szerint az Európai Bíróság átalakította a megkülönböztető képesség alapkövetelményét és jelentős akadállyá tette az új típusú védjegyeket bejelentők számára, feltételezve, hogy a fogyasztók nem szoktak az áruk vagy szolgáltatások eredetére vonatkozó feltételezésekkel kell élni a nem hagyományos védjegyek alapján, mint például a forma és a szín. A Bíróság, a szakirodalmi kritika szerint, de facto arra kötelezi a védjegybejelentőket, hogy a nem hagyományos védjegy bejelentése előtt a használat révén megkülönböztető képességet szerezzenek, ennek bizonyítása pedig különösen nehéz az uniós védjegyek esetében, mivel a Bíróság, az összes európai uniós tagállam tekintetében megköveteli a bizonyítást és ezáltal jelentős terhet ró a védjegybejelentőre.[262]

A nem hagyományos védjegybejelentések valójában nem teljesen új az európai uniós védjegyrendszerben, és nem kizárólag a védjegyreform hatására kezdődött el a lajstromozásuk. Éppen ellenkezőleg, a korábbi kihívásoknak jelentős szerepe volt a jogszabályok átalakulásában, az Európai Bíróság jogfejlesztő tevékenységének köszönhetően.

Az Európai Bíróság joggyakorlatában a védjegyreformot megelőzően is szerepelnek nem hagyományos típusú védjegyek, amelyeknek megkülönböztető képességét elemezte, és ha úgy találta, hogy a védjegy megfelel a grafikai ábrázolhatóság kritériumainak, például a mozgást állóképek sorozatával ábrázolták (EUTM 005338629)[263] fényjelzés vagy hologram (EUTM 002559144)[264] megfelelően ábrázolt kétdimenziós képen, a hang (EUTM 001480805)[265] nemcsak egyszerűen lekottázott, hanem tartalmazza az összes ütemet, (és nem ütközik a védjegybejelentés más a lajstromozást feltétlen kizáró kritériumokba) akkor jóváhagyta a lajstromozást. A védjegy jogi oltalom alá vonásához az szükséges, hogy lényegét tekintve eltérjen az érintett termékek kereskedelemben szokásosan használt megjelöléseitől.[266]

A védjegyreform jogszabályait és az Európai Bíróság joggyakorlatát amiatt is érte kritika, hogy a lajstromozhatóság elemzésénél lényegében a megkülönböztető képességre helyezi a hangsúlyt, és ezáltal teret biztosít mindazoknak a megjelölési formáknak a jogi oltalom alá

[261] BOMHARD, von. - Mühlendal,von A: *Concise European Trademark Law*, Kluwer Law International BV, Netherlands, 2018, 220.
[262]SENFTLEBEN (2020) i.m. 225.
[263] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/005338629 (utolsó letöltés 2020.11.25)
[264] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/002559144 (utolsó letöltés 2020.11.25)
[265] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/001480805 ( utolsó letöltés 2020.11.25)
[266] SZALAI (2015) i.m. 132.

helyezéséhez, amelyek elég különlegesek és egyediek a termékek és szolgáltatások egyértelmű azonosításához és megkülönböztetéséhez más termékektől és szolgálatásoktól az adott piaci ágazat versenykörülményei között a fogyasztók érzékelése és felfogása szerint, és amelyeknek a megjelenítéséhez, jellemzőik bemutatásához, hosszútávú tárolásához léteznek és széles körben elérhetőek a megfelelő technikai eszközök[267] (pl. hang file MP3, video file, audio-video file MP4, leírás). Így vált elérhetővé viszont a multimédia védjegykategória, amelyre 2017. október 1. előtt teljes mértékben lehetetlen volt védjegybejelentési kérelmet benyújtani. (például EUTM 017451816[268], EUTM 017411315[269])

A szakirodalomban jelent meg olyan kritika is, amely szerint a megkülönböztető képesség jelenlegi értelmezése a „körkörösségtől" szenved, ami azt jelenti, hogy nem azt tesztelik, hogy egy megjelölés adott áruk viszonylatában rendelkezik-e a megkülönböztető képességgel, hanem bármely megjelölés, amely potenciálisan megkülönböztető képességgel rendelkezik, mert egyedi, érdekes és vonzó az emberi szemnek és érzékelésnek, jogi oltalom alá helyezhető, mint védjegy.[270] Ez az érvelés ellentétes az európai uniós jogalkotónak azzal a felfogásával, mely szerint olyan rugalmas jogszabályi keretet kell teremteni, amely lehetőséget teremt az új típusú, innovatív, kreatív megjelölések jogi oltalom alá helyezésére, illetve az európai uniós joggyakorlattal, amely szerint minden lajstromozást feltétlen kizáró ok külön-külön vizsgálandó, és a védjegynek nem minősülő megjelölés jogi oltalmának elutasításához a feltételek nem kumulatív módon kell teljesülnek, hanem elegendő egyetlen kizáró ok fennállása.[271]

A korábbi jogszabályokra és európai uniós joggyakorlatra vonatkozó megfogalmazott kritika szerint az európai uniós szabályozásnak nem sikerült elérnie azt a célját, hogy a nem hagyományos típusú védjegyek könnyebben lajstromozhatóak legyenek, mivel a Sieckmann-kritériumok alkalmazása nem tette rugalmasabbá a jogértelmezést.[272] Az vitatható, hogy a Sieckmann kritériumok belefoglalása a jogszabályi keretbe, illetve a joggyakorlat alakulása

[267] KUR, SENFTLEBEN, (2017) i.m. 93.
[268] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017451816 (utolsó letöltés: 2020.11.25)
[269] https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/017411315 (utolsó letöltés: 2020.11.25)
[270] CALBOLI Irene,: *Hands Off "My" Colors, Patterns, and Shapes! How Non-Traditional Trademarks Promote Standardization and May Negatively Impact Creativity and Innovation*, In: CALBOLI, Irene (ed.), SENFTLEBEN, Martin (ed.): The Protection of Non-Traditional Trademarks, Critical Perspectives. Oxford University Press, 2018, 287.-308. https://doi.org/10.1093/oso/9780198826576.001.0001, (utolsó letöltés: 2020.11.25)
[271] DR.VIDA (2006) i.m. 113.
[272] ROSA Graves: *A Private Right Conferred Directly by EU Trade Mark Law: An Analysis of the Concept of 'Distinctiveness' under EU Law*, In: SHUIBHNE, NIAMH, Nic (ed.), GORMLEY, Laurence W. (ed.): From Single Market to Economic Union: Essays in Memory of John A. Usher, Oxford University Press, 20122012, 151., https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199695706.001.0001 ( utolsó letöltés 2020.11.25)

könnyebbé tett-e a nem hagyományos védjegyek lajstromozását, de az európai uniós joggyakorlat iránymutatásai árnyaltabbá váltak, és a joggyakorlat fejlődése abba az irányba mutat, hogy a versenyjog és a fogyasztóvédelem elveire is tekintettel, megfeleljen döntéseiben a dinamikus változó gazdaság digitális és technikai kihívásainak.

## V.2. Az európai uniós védjegyek megkülönböztető képessége az áruosztályokhoz viszonyítva

Az európai uniós joggyakorlat szerint, európai uniós védjegyek lajstromozásához a védjegynek megkülönböztető képességgel kell rendelkezni az adott áruosztályhoz viszonyítva,[273] amelyre a bejelentő a megjelölés jogi oltalmát kéri. Ugyanakkor nem elegendő az áruosztályokat általánosan megnevezni a bejelentésben, hanem minél pontosabban meg kell jelölni áruosztályonként azokat a termékeket vagy szolgáltatásokat, amelyekre jogi oltalmat igényel a bejelentő. Ehhez nyújt technikai segítséget a kérelmek elektronikus benyújtása esetén az Árujegyzék összeállítása[274] nevű elektronikus eszköz, amelyet a Nizzai áruosztályokra épülő nemzetközileg harmonizált adatbázisokból[275] állított össze az EUIPO.

A lajstromozási eljárás során a megjelölés megkülönböztető képességének vizsgálata mindig az adott áruosztály vonatkozásában történik, amelyre a védjegyet szeretnék levédetni. (Textilis Ltd., Ozgur Keskin v. Svenskt Tenn AB[276] ügy, Apple ügy,[277] Hickies ügy,[278] Rubik kocka ügy,[279] Puma v EUIPO ügy [280] (FOREVER FASTER) Anta vs. EUIPO ügy).[281] Ezért fontos, hogy egy megjelölés jogi oltalom alá helyezésekor a kérelmező milyen védjegykategóriát

[273] Case T-190/05 The Sherwin-Williams Company v EUIPO, ECLI:EU:T:2007:171, par. 41. 44 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=63430&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=257876 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[274] https://euipo.europa.eu/ohimportal/hu/gsbuilder (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[275] https://euipo.europa.eu/ohimportal/hu/harmonised-database (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[276] Case C-21/18, ECLI:EU:C:2019:199, http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=211710&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5515025 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[277] Apple Inc. vs Deutsches Patent- und Markenamt Case-421/13 Apple, ECLI:EU:C:2014:2070, http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-421/13 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[278] Hickies Inc. vs. EUIPO Case T-573/18, ECLI:EU:T:2020:32 http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=223050&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5756477 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[279] C-30/15P, Simba Toys GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:C:2016:849, http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-30/15%20P&td=ALL(utolsó letöltés 2024.04.20.))
[280] http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-104/16&language=EN(utolsó letöltés 2024.04.20.)
[281] http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=189619&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=346457 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

választ és milyen áruosztályok vonatkozásában szeretné védjegyként lajstromoztatni az adott megjelölést.

Az áruosztályok megjelölésére vonatkozó joggyakorlatban mérföldkőnek számít az IP Translator ügy,[282] amelynek értelmezésére a következő években, a védjegyreform bevezetése után is visszatért joggyakorlatában az Európai Bíróság.[283] Az IP Translator ügy előtt az EUIPO úgy alkalmazta az áruosztályok rendszerét, hogy a Nizzai osztályozás[284] fejezetcímei szerint történő bejelentésekben, ha a bejelentés csak a fejezetcímét tartalmazta egy adott áruosztálynak, akkor az a bejelentés az adott áruosztályhoz tartozó összes termékre vagy szolgáltatásra kiterjed.

Az IP Translator döntésben ezen módosított a bírósági joggyakorlat, és úgy foglalt állást az Európai Bíróság, hogy a védjegybejelentés megfelelően világosan és pontosan be kell azonosítsa azokat az árukat és szolgáltatásokat, amelyek a védjegyhez tartoznak, azért, hogy lehetővé tegye mások számára, mint például a versenytársak részére, hogy behatárolják a jogi oltalom kiterjedését és célját. A döntés szerint egy áruosztálynak fejezetcíme elvileg használható erre a célra, de a bejelentőt fel kell kérni arra, hogy pontosítsa, hogy a kérelme valóban az áruosztályhoz tartozó összes termékre/szolgáltatásra vonatkozik-e, vagy pontosítsa, hogy konkrétan melyek azok a termékek, szolgáltatások, amelyek viszonylatában a védjegy lajstromozását kérelmezi.[285]

Ennek megfelelően a védjegyreform keretében, az 1001/2017. Rendelet előírja a preambuluma 28. pontjában:

*„Európai uniós védjegyoltalom meghatározott árukra vagy szolgáltatásokra terjed ki, és a védjegyjogosultnak biztosított oltalom terjedelmét az áruk vagy szolgáltatások jellege és mennyisége határozza meg. Ezért alapvető fontosságú e rendeletben megállapítani az áruk és szolgáltatások megjelölésére és osztályozására vonatkozó szabályokat, valamint gondoskodni kell a jogbiztonság és megfelelő adminisztráció megteremtéséről annak előírása révén, hogy a bejelentő kellően egyértelműen és pontosan határozza meg azokat az árukat és*

[282] Case C-307/10 Chartered Institute of Patent Attorneys vs. Registrar of Trademarks, ECLI:EU:C:2012:361, http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=124102&doclang=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[283] Case C-501/15 P EUIPO vs. Cactus, ECLI:EU:C:2017:750, http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?td=ALL&language=en&jur=C,T,F&num=C-501/15%20P (utolsó letöltés 2024.04.20.)
284 http://classifications.sztnh.gov.hu/nice/Nizzai-Osztalyozas-11-2020-kiadas-osztalyonkent_A-Z.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[285]FLORIAN, T.-BOGGS, S. P.: CJEU Confirms IP Translator Decision Has no Retroactive Effect. INTA Bulletin, vol.72., no.21, 2017, 10-14., https://www.inta.org/INTABulletin/Pages/European_Union_2_7221.aspx, (utolsó letöltés: 2020.11.25)

*szolgáltatásokat, amelyekre védjegyoltalmat igényel, lehetővé téve ezáltal az illetékes hatóságok és a gazdasági szereplők számára, hogy pusztán a bejelentés alapján megállapítsák az igényelt védjegyoltalom terjedelmét. Az általános kifejezések használatát úgy kell értelmezni, hogy abba csak a kifejezés szó szerinti jelentése által egyértelműen jelölt áruk és szolgáltatások összessége tartozik bele. Azon európai uniós védjegyek jogosultjai számára, amelyeket a Hivatal 2012. június 22. előtti gyakorlata miatt a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozásáról szóló, 1957. június 15-i Nizzai Megállapodással létrehozott osztályozási rendszer (a továbbiakban: a Nizzai Osztályozás) egy teljes fejezetcíme tekintetében lajstromoztak, biztosítani kell a lehetőséget, hogy módosítsák áru- és szolgáltatásjegyzéküket, biztosítandó, hogy a lajstrom tartalma az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával összhangban megfeleljen az egyértelműség és pontosság tekintetében előírt követelményeknek."*

Az által, hogy követelménnyé vált, hogy pontosan meg kell határozni, hogy mely termékek vagy szolgáltatások tekintetében kérelmezi a bejelentő a védjegy lajstromozásának jóváhagyását, jelentősen megnövekedett a lajstromozási folyamat kiszámíthatósága is, hiszen pontosabban megállapítható, hogy az adott védjegy jellemzőinek köszönhetően valóban rendelkezik-e megkülönböztető képességgel a védjegyet hordozó termékek és szolgáltatások viszonylatában. Különösen fontos ez a nem hagyományos típusú európai uniós védjegyek esetében, ahol a lajstromozás kimenetele kiszámíthatóbbá válik, ha pontosan összevethető a védjegy különleges, egyedi jellege és különleges megjelenítési módja a védjegyet hordozó felsorolt termékekkel és szolgáltatásokkal. Ugyanakkor hozzájárul a verseny erősítéséhez a piacon, bármilyen védjegyet tekintve, mivel a versenytársaknak alkalmuk nyílik azokat a lehetőségeket kihasználni, ahol a védjegy „üresen hagyta az áruosztályt", hacsak nem jóhírű védjegyről van szó.

Az EUIPO és az Európai Szabadalmi Hivatal közösen végzett kutatása[286] alapján a 2014-2016. időszakra vonatkozóan az derül ki, hogy már akkor 353 szellemitulajdon-intenzív ágazat volt az európai uniós gazdaságban. Ezen ágazatok mintegy kétharmada egynél több szellemitulajdon-jog tekintetében intenzív.[287]

[286] EUIPO, EPO, 2019: *A szellemitulajdon-intenzív ágazatok és a gazdasági teljesítmény az Európai Unióban,* https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IPContributionStudy/IPR-intensive_industries_and_economicin_EU/summary/IP_Contribution_Report_092019_execsum_hu.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[287] EUIPO, EPO, 2019: *A szellemitulajdon-intenzív ágazatok és a gazdasági teljesítmény az Európai Unióban*,6.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-

A szellemitulajdon-intenzív ágazatok a meghatározás szerint azok az ágazatok, amelyeken belül az egy alkalmazottra jutó szellemitulajdon-jogok meghaladják az átlagot, a szellemitulajdon-jogokat alkalmazó többi ágazathoz képest.[288] A szellemi tulajdoni ágazatok tanulmányozása felhívta a figyelmet arra az Európai Unióban, hogy a szellemi tulajdonjogokra intenzíven építő ágazatok nagymértékben hozzájárulnak a gazdasági növekedés és foglalkoztatottság növeléséhez.

Az Európai Unióban felismerték, hogy az ipari tulajdonjoggal kapcsolatos tevékenység különösen fontos, így fontos a bejelentések vizsgálata is, mert az iparjogvédelem tárgyai a betöltött funkcióikon keresztül válnak versenyeszközzé. A védjegyek versenyfunkciója az értékesítés növelésében játszik szerepet.[289] Az innovatív védjegyválasztás és védjegyhasználat önmagában sikeresnek mutatkozik.[290]

Számos olyan szakterület van, pl. gyógyszeripar, égetett szeszek, édesipari termékek, háztartási vegyszerek, személyautók stb., ahol az újonnan kifejlesztett termékek kizárólag megkülönböztetést biztosító védjeggyel bocsáthatók forgalomba. [291] A védjegyintenzív ágazatok a bortermelés, a testápolási cikkek gyártása, a játék- és sportszergyártás, de a webportál-szolgáltatás is. [292]

Egy tanulmány [293] szerint, amely összesíti az 1996-2016. közti nem hagyományos védjegybejelentések adatait, az áruosztályok száma évente nagyobb ütemben nőtt, mint a védjegybejelentések száma az Európai Uniós Szellemi Tulajdoni Hivatalnál.[294]

A legnépszerűbb, azoknak a termékeknek az áruosztályaiból, amelyre védjegybejelentést tettek, a 33 -as, az alkoholos italok (kivétel söritalok) áruosztálya, ezt követi a 30-as áruosztály, amelyhez tartoznak a kávé, kakaó, édesipari termékek és cukrászati termékek, 3-as áruosztály

web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IPContributionStudy/IPR-intensive_industries_and_economicin_EU/summary/IP_Contribution_Report_092019_execsum_hu.pdf utolsó letöltés 2024.04.21.)

[288] EUIPO, EPO, 2019: *A szellemitulajdon-intenzív ágazatok és a gazdasági teljesítmény az Európai Unióban*,8.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IPContributionStudy/IPR-intensive_industries_and_economicin_EU/summary/IP_Contribution_Report_092019_execsum_hu.pdf utolsó letöltés 2024.04.21.)

[289]DR. TATTAY (2017) i.m.

[290]DR. TATTAY (2017) i.m.

[291]DR. TATTAY (2017) i.m.

[292]DR. TATTAY (2017) i.m.

[293] SCARDAMAGLIA, Amanda, ADAMS, Mitchell: *Non-traditional trademarks. An Emprirical study*, In: CALBOLI, Irene (ed.), SENFTLEBEN, Martin (ed.): The Protection of Non-Traditional Trademarks, Critical Perspectives. Oxford University Press, 2018, 37-58. https://doi.org/10.1093/oso/9780198826576.001.0001, (utolsó letöltés: 2020.11.25)

[294]SCARDAMAGLIA, ADAMS (2018) i.m. 37-58.

(szappanok, illatszerek kozmetikumok), 9 -es áruosztály, ahová a számítógépek tartoznak, 32 -es áruosztály (alkoholmentes italok, gyümölcsitalok, víz, söritalok). A legnépszerűbb a szolgáltatási áruosztályok köze a 35- ös tartozik, amely tartalmazza reklámszolgáltatásokat, a 42-es áruosztály (technológiai és tudományos kutatások és szolgáltatások és a hozzájuk tartozó design), a 41-es áruosztály, ahová tartoznak a nevelési és szórakoztatási, kulturális szolgáltatások is, a 39 -es áruosztály (ide tartozik a szállítás), és a 37 -es áruosztály (ide tartozik az építés és építkezési szolgáltatás).[295]

A fenti adatok alapján látható, hogy már a védjegyreform előtt is kiugró mennyiségű védjegybejelentést tettek a 35-ös áruosztályra, a szolgáltatások tekintetében. Ebbe az osztályba tartoznak a reklámtevékenységek, irodai és kereskedelmi tevékenységek. A bejelentések száma azért tér el nagymértékben erre az áruosztályra vonatkozóan a többi áruosztályra vonatkozó bejelentések számától, mert az ebbe az áruosztályba sorolt tevékenységek, szolgáltatások (reklám minden módja és típusa), kiegészítője, illetve velejárója lehet bármilyen más árunak és szolgáltatásnak. Ugyanakkor az Európai Unió Bíróságának joggyakorlata alapján az is világossá vált, hogy ez lehet az áruosztály, amely, ha „üresen marad" egy védjegy bejelentés alkalmával, akkor a védjegybitorló kihasználhatja a lehetőséget és megpróbálhat utólagosan bejegyeztetni hasonló védjegyet, csak erre az áruosztályra. Ez pedig megtévesztő lehetne a fogyasztók számára, ezért a bejelentők igyekeznek körültekintően védeni a védjegyüket. Az is szerepet játszhat abban, hogy a bejelentők fontosnak tartják a megjelöléseiket a 35-ös áruosztályban is jogi oltalom alá helyezni, hogy annak ellenére, hogy az Európai Bíróság joggyakorlata szerint a védjegy megkülönböztető képességét mindig az adott, kérelemben megjelölt áruosztályok tekintetében kell vizsgálni, mégis kialakult az a felfogás, miszerint a védjegynek nemcsak árujelzőnek, hanem vállalati jelzőnek is kell lennie, vagyis egyértelműen be kell tudnia azonosíttatni a fogyasztónak a gyártót vagy szolgáltót. [296]

Abban a kontextusban, ahol a brand szerves része a védjegy, de a brand a kiemelkedő azonosítója termékeknek és szolgáltatásoknak, a 35-ös áruosztály a Nizzai osztályozás szerint egy összefogó, több vállalati, üzleti tevékenységre is kiterjedő kategória lehet a jogi oltalom tekintetében.

[295]SCARDAMAGLIA, ADAMS (2018) i.m. 37-58.
[296] ÁRKOSY Lilla: *A hatályos védjegy fogalom vizsgálata a jogtörténeti előzmények fényében, különös tekintettel a védjegy vállalatjelző szerepére,* In: Profectus in Litteris, a 12. debreceni állam – és jogtudományi doktorandusz konferencia előadásai, 2015, 29. http://publicatio.bibl.u-szeged.hu/8186/1/A_hatalyos_vedjegy_fogalom_.pdfed, (utolsó letöltés: 2024.01.16)

Ha a szolgáltatások tekintetében a 35-ös áruosztályt nevezték meg kiugróan sokszor a védjegybejelentők, akkor a termékekre vonatkozó áruosztályokban a 9 -es áruosztály említhető, amely műszereket, számítógépeket, elektronikai cikkeket foglal magában. Ez azért érdekes, mert az ebbe az áruosztályba sorolt termékek nem tartoznak a védjegyintenzív ágazatok által előállított termékek kategóriájába. Viszont mind ez az adat, mind a 42-es áruosztályra (technológiai megoldások, szolgáltatások) tett bejelentések magas száma azt a feltételezését erősíti, hogy nagymértékben fejlődtek a technológiai, technikai megoldások és ezek védjegyjogi oltalmára is rugalmas, áttekinthető megoldásokat kell szolgáltasson az európai uniós jogszabályi keret:

*(3) A gazdasági tevékenységek harmonikus fejlődését, valamint a folyamatos és kiegyensúlyozott növekedést az Unión belül megfelelően működő, a nemzeti piacokéhoz hasonló feltételeket nyújtó belső piac kiteljesítésével kívánatos előmozdítani. Az ilyen piac létrehozása és minél egységesebb piaccá alakítása érdekében nemcsak az áruk szabad mozgásának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának akadályait kell lebontani és a verseny torzítását kizáró intézkedéseket kell bevezetni, hanem ezen túlmenően olyan jogi feltételeket kell teremteni, amelyek lehetővé teszik, hogy a vállalkozások – akár az áruk előállítása és forgalmazása, akár a szolgáltatások nyújtása tekintetében – az Unió szintjén való működési méretekhez igazítsák tevékenységeiket. E célok érdekében a vállalkozások rendelkezésére álló jogi eszközök között szerepelniük kell olyan védjegyeknek, amelyek lehetővé teszik termékeiknek és szolgáltatásaiknak az Unió egész területén azonos eszközökkel történő, a határokra való tekintet nélküli megkülönböztethetőségét.*

(4) *Az Unió említett célkitűzéseinek elérése érdekében szükségesnek látszik a védjegyekre vonatkozó olyan uniós rendelkezések megalkotása, amelyek révén a vállalkozások egyetlen eljárási rend keretében egységes oltalmat élvező, az Unió területének egészére kiterjedő hatályú európai uniós védjegyet szerezhetnek.*[297]

A 35. áruosztályra beadott védjegybejelentések vonatkozásában nagy hatású döntése az Európai Bíróságnak a Cactus ügyben[298] született, amelyben visszatért az IP Translator ügyben hozott döntésére és értelmezte azt. A Cactus ügyben azt mondta ki az Európai Unió Bírósága, hogy az IP Translator ügyben született döntés nem retroaktív. A jogi konflikus tárgyát itt az a kérdés

[297] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés 2024.04.21)

[298] EUIPO vs. Cactus Case C-501/15 P, ECLI:EU:C:2017:750, http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?td=ALL&language=en&jur=C,T,F&num=C-501/15%20P (utolsó letöltés 2024.04.20.)

képezte, hogy a CACTUS OF PEACE/CACTUS DE LA PAZ védjegy bejelentője azokra a termékekre/szolgáltatásokra, vagy ahhoz hasonlókra kérte-e a védjegy jogi oltalmát, mint amelyekre a korábbi tulajdonos szóbeli és ábrás védjegyei voltak levédve. Ennek értékelésére volt szükség annak értelmezésére, amit az IP Translator döntésben kimondott a bíróság. A Cactus ügyben hozott döntés a 35. áruosztályba tartozó kiskereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozik. Az Európai Bíróság úgy döntött, hogy azok az európai uniós védjegyek, amelyek korábban voltak lajstromozva, mint a Praktiker ügyben[299] született ítélet dátuma (2005 július 7) és a teljes fejezetcímekre jogi oltalmat nyertek a 35. áruosztályban, automatikusan kiterjeszkedtek „kiskereskedelmi szolgáltatásokra bármely áruval". A Praktiker ügyben[300]előzetes döntéshozatali eljárás során a bíróság úgy döntött, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatások a nyújtott szolgáltatásokra vonatkoznak, bizonyos pontosan meghatározott árutípusok viszonylatában. Az Európai Bíróság kijelentette, hogy ennek az ítéletnek sincs retroaktív hatása, következésképpen, a CACTUS európai uniós védjegy, amelynek lajstromozását 1998-ban kérték, és 2001 áprilisában, illetve 2002 októberében lajstromozták a 35. áruosztály teljes fejezetcíme vonatkozásában, az a védjegy jogi oltalmát biztosítja a kiskereskedelmi szolgáltatásokra is.[301]

A védjegyreform utáni európai uniós joggyakorlat szerint az áruk és szolgáltatások egy vagy több csoportba, vagy kategóriába történő besorolását különösen a közös jellemzőik alapján kell elvégezni, amelyek relevánsak annak elemzése szempontjából, hogy az ezen áruk és szolgáltatások tekintetében kérelmezett megjelölésre vonatkozhat-e konkrét lajstromozást abszolút kizáró ok. Ezért az értékelést a maga konkrétságában kell elvégezni minden egyes bejelentés vizsgálatakor, és adott esetben minden egyes alkalmazható abszolút kizáró ok tekintetében.[302]

[299] Case C-418/02, ECLI:EU:C:2005:425, http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-418/02&td=ALL (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[300] Case C-418/02, Praktiker Bau- und Heimwerkermärkte AG v. ECLI:EU:C:2005:425 par. 59 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=59889&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1786901 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[301] INTA: *EU—CJEU—Is it correct to say that EUTMs that had already been registered at the date of delivery of the IP Translator decision, and that cover the Class 35 heading, are to be taken to cover retail services, even if no express reference is made to them?*, Annual Review of EU Trademark Law. vol.108, no.2., 2018, 439.-441., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)

[302] C-437/15. P. EUIPO v. Deluxe Entertainment Services Group Inc. ECLI:EU:C:2017:380, par. 33 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=8FDF8E60D5A0C1C0F2FDB0D523F1C1BE?text=&docid=190747&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2845 (utolsó letöltés 2024.04.20)

Egy-egy lajstromozást feltétlen kizáró ok fennállásának vizsgálatakor az európai uniós joggyakorlat alapján az áruk és szolgáltatások megfelelően homogén kategóriáját kell figyelembe venni, vagyis azok az áruosztályoknak és adott áruosztályon belül a termékeknek, szolgáltatásoknak az a csoportja kell, hogy a vizsgalát alá essen, amelyek a megjelöléssel közvetlen és konkrét kapcsolatban állnak.[303] A kapcsolat indoklásakor figyelembe kell venni a termék vagy szolgáltatás jellemzőit, funkcióit és jellegét, de a kapcsolatnak konkrétnak kell lennie, a Európai Bíróság Törvényszékének érvelése alapján.[304] A korábbi joggyakorlatra hivatkozva azt is megállapítja az Európai Bíróság, hogy a szóban forgó áruk és szolgáltatások homogén jellegének elemzése céljából figyelembe kell venni a bejelentett védjegy sajátosságát, és különösen azt, hogy azt az érintett közönség hogyan érzékeli.[305]

A jogelv, miszerint a védjegy megkülönböztető képességét mindig csak kizárólag azoknak az áruosztályoknak és az áruosztályokon belül azoknak a termék-, szolgáltatás-csoportoknak a vonatkozásában kell elemezni, amelyekre a megjelölése konkrétan vonatkozik, ahhoz járul hozzá, hogy a jogértelmezés pontosabb legyen és könnyítse a lajstromozást feltétlen kizáró ok leküzdését a bejelentő számára. Az európai uniós joggyakorlat szerint nemcsak a megkülönböztető képesség, hanem a többi lajstromozást kizáró ok fennállásának vizsgálatakor az elemzést azoknak a termék és szolgáltatás-csoportoknak a viszonylatában kell elvégezni, amelyekre a megjelölést használják. Ez az eljárás a jövőre nézve szűkíti a lajstromozást feltétlen kizáró okok alkalmazásának lehetőségeit. Így hozzájárul ahhoz, hogy az általánosítás, amely tulajdonképpen a védjegy versenyfunkcióját korlátozná, ne vonja maga után a védjegyjogi oltalomból való kizárását a megjelöléseknek, akkor is, amikor az indokolatlan lenne, mert a használatuktól távol esik az a termék vagy szolgáltatás-csoport amire az alkalmazást kiterjesztené az általánosítás.

Egyes árukat és szolgáltatásokat kiegészítő áruknak és/vagy szolgáltatásoknak nevezhetünk abban az értelemben, hogy a fő árukkal vagy szolgáltatásokkal együtt használhatók, vagy azok használatát támogatják. Ilyen esetben, ha a megjelölés a fő árura nézve leíró jellegűnek minősül,

[303] Case C-282/09. P. Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe v. OHIM par. 46. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=82409&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=15461 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[304] T-501/13. Karl-May-Verlag GmbH v. OHIM, ECLI:EU:T:2016:161, par. 70, 71, 72 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=175183&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=17957 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[305] T-658/18, Hästens Sängar AB v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:830, par. 62 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221241&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=26100 (utolsó letöltés 2024.04.20)

akkor logikusan a kiegészítő termékre vagy szolgáltatásra is leíró jellegű, amelyek ilyen szoros kapcsolatban állnak egymással.

# VI. A lajstromozást feltétlen kizáró okok szerepe a védjegy lajstromozási eljárásban

A lajstromozást abszolút kizáró okok vizsgálata az első jelentős és megkerülhetetlen lépés a védjegy lajstromozási eljárásban. A „feltétlen kizáró" okok megnevezés nemcsak arra utal, hogy az ide tartozó, bármelyik kizáró fennállásának megállapítása esetén a védjegy jogi oltalom alá helyezését a lajstromozó szerve visszautasítja, vagy törli a lajstromból a védjegyet, de arra is vonatkozik, hogy a lajstromozást feltétlen kizáró okok fennállását hivatalból vizsgálja a lajstromozó szerv. Ezzel szemben a relatív lajstromozást kizáró okok csak az érdekelt fél kérésére válnak a jogi elemzést tárgyává.

A közérdek fogalma

A lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálata azért történik hivatalból, mert elsősorban a közérdek védelmét szolgálja. Az ide tartozok lajstromozást gátló szempontok a közérdek fogalmának értelmezésével állnak szoros összefüggésben. A „közérdek" fogalmának értelmezése komplex, a fogyasztóvédelmi szempontú és versenyszempontú megközelítések egyaránt megjelennek a joggyakorlatban, éppen ezért, akár egy különálló kutatás témáját is képezhetné az európai védjegyjog és közérdek közti összefüggések tanulmányozása. Ebben a dolgozatban csak röviden térek ki a „közérdek" fogalmára, mivel a lajstromozást kizáró feltétlen okok vizsgálatánál elengedhetetlen a figyelembevétele, még akkor is ha expressis verbis minden esetben a joggyakorlat nem tér ki a közérdek érvényesülése és a vizsgált lajstromozást feltétlen kizáró ok közti összefüggésre.

A szakirodalom szerint a közérdek érvényesítése a lajstromozást abszolút kizáró okok vizsgálatánál jut kiemelkedő szerephez[306]. Vannak olyan megjelölések, amelyek esetében az európai védjegy szerint a közérdek azt kívánja, hogy szabadon elérhetőek és használhatók maradhassanak bárki számára a gazdasági életben. Az EUIPO iránymutatásai a „need to keep free" megnevezéssel jelölik ezeket a megjelöléseket, amelyek esetében fontos, hogy senki se szerezhessen rájuk kizárólagos, másokat akadályozó jogot. Ezek a megjelölések a megkülönböztető képességgel nem rendelkező, leíró jellegű, kizárólag áru fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi származása, előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője feltüntetésére szolgáló megnevezések, vagy olyan megjelölések, amelyek

[306]FALUDI-LUKÁCSI (2014) i.m. 565.

szokványossá váltak az üzleti gyakorlatban, illetve a mindennapi életben. A Chimsee ügyben[307] fogalmazta meg az Európai Bíróság, hogy az a közérdekű cél, hogy az olyan megjelölések, amelyek az áruk és szolgáltatások vonatkozásában leíróak, bárki által felhasználhatóak legyenek. A Libertel ügyben[308], amely a narancsszín távközlési szolgáltatásokra való levédésről szólt, az Európai Bíróság úgy foglalt állást, hogy el kell ismerni az ahhoz fűződő közérdeket, hogy ne szűküljön le indokolatlanul a védjegy-bejelentési kérelemben megjelöltekkel megegyező típusú árukat és szolgáltatásokat kínáló egyéb gazdasági szereplők rendelkezésére álló színek köre. *Minél nagyobb azon áruk vagy szolgáltatások száma, amelyekre a védjegyoltalmat kérik, annál valószínűbb, hogy a védjegy által nyújtott jog túlzott mértékű, és annál valószínűbben ütközik a torzulásmentes verseny rendszerének fenntartásával és azzal a közérdekkel, hogy ne szűküljön le indokolatlanul a védjegy-bejelentési kérelemben megjelöltekkel megegyező típusú árukat és szolgáltatásokat kínáló egyéb gazdasági szereplők rendelkezésére álló színek köre.* A közérdek hasonló szempontú figyelembevételéről tanúskodik a Philips ügy [309], amely utal a korábbi Chiemsee-ügyben megfogalmazott álláspontra, viszont az áru formájához és a védjegy funkcionalitásához kapcsolódik, kiemelve, hogy az olyan forma, amelynek alapvető jellemzői műszaki funkciót valósítanak meg, és azért kerültek kiválasztásra, hogy e funkciónak megfeleljenek, mindenki által szabadon használható legyen, e rendelkezés megakadályozza, hogy az ilyen megjelöléseket egyetlen vállalkozás részére tartsák fenn azáltal, hogy védjegyként lajstromozásra kerültek. Hasonló állásfoglalása született az Európai Bíróságnak Linde, Winward, Rado ügyekben is[310] a gépek formájával kapcsolatosan.

Azok a lajstromozást feltétlen kizáró okok, amelyek a címerek, jelvények, földrajzi jelzésekkel, eredetmegjelölésekkel, borokkal, hagyományos különleges termékekkel, fajta megnevezésekkel kapcsolatosak, szintén azzal a céllal kerültek megfogalmazásra a

[307] Cases C-108/97, C-109/97 Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC), Boots- und Segelzubehör Walter Huber (C-108/97), Franz Attenberger (C-109/97)., ECLI:EU:C:1999:230, par. 24, 26, 27 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=44568&doclang=en (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[308]C-104/01 Libertel Groep BV v. Benelux-Merkenbureau, ECLI:EU:C:2003:244, par.55, 56. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48237&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6559011

[309] C-299/99 Koninklijke Philips Electronics NV v. Remington Consumer Products Ltd, ECLI:EU:C:2002:377, par.80. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=47423&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6562558 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[310] C-53/01-55/01 par. 71.https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48188&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6568386 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

jogszabályban, hogy megakadályozzák a kizárólagos jogi oltalom megszerzését olyan megjelölések felett, amelyeknek szabadon használhatónak kell maradniuk bizonyos gazdasági tevékenységek körében a versenytársak számára is, illetve kiváltságosok olyan szempontból, hogy csak adott hivatalok, intézmények stb. használhatják ezeket.

A közérdek másik megközelítését tükrözik a lajstromozást kizáró okok, illetve az ehhez kapcsolódó európai uniós joggyakorlat, azokat a védjegyeket tekintve, amelyek megjelenésüknek köszönhetően megtéveszthetik a fogyasztót. Ilyen esetben a közérdek nem arra vonatkozik, hogy mindenki használhassa szabadon a megjelölést, hanem arra, hogy a védjegy ne befolyásolhassa megtévesztően a fogyasztó vásárlási szándékát, tekintettel az áru jellemzőire. A Coffe Nero- ügyben[311] például a termékek csomagolása arra utalt, hogy ezek fekete kávét is tartalmaznak, holott ez nem volt igaz, vagy a BIO – Insect Schocker ügyben[312] a BIO kifejezés megtéveszthetti a fogyasztót a termék jellegére vonatkozóan, mivel környezetvédő, emberi egészségre ártalmatlan terméket jelezhet a vásárló számára, holott éppen rovarirtó szerre vonatkozott, amely nem megfelelő használat mellett károsíthatja az emberi egészséget.

A szakirodalomban megjelent olyan nézőpont is, amely szerint az európai uniós védjegyre, mint a jogi oltalom eszközére, jellemző az a kettőség, miszerint egyrészt a védjegyjogosult magánérdekeit szolgálja, azáltal, hogy megvédi a versenytársak tisztességtelen praktikáitól, másrészt a fogyasztók érdekeit védi, arra ösztönözve a védjegytulajdonosokat, hogy a fogyasztók előnyére járjanak el.[313] A joggyakorlat és a szakirodalom azt tükrözi, hogy mind a versenyjognak, mind pedig a fogyasztóvédelmi jognak hatása van a védjegyjogra, és bizonyos elveit figyelembe veszi a védjegyjog mindkét jogágnak, de teljes mértékben egyiknek sincs alárendelve. Összességében az európai unió jogszabályainak megközelítése szerint a védjegynek a tisztességes piaci verseny kialakításában van szerepe, hozzájárulva az egységes európai uniós piac kialakításához, de mindezt úgy, hogy a fogyasztók érdekei ne sérüljenek. A védjegyjog jogelvei figyelembe veszik a „közérdeket”, dr. Csécsy György szerint is a

[311] T-29/16, CAFFÈ NERO, EU:T:2016:635, 28/05/2021, par. 48.
[312] T-86/19, EU:T:2020:199 par. 77, 78, 79. https://www.wipo.int/wipolex/en/text/588471 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[313] WADLOW, Cristopher: *The Impact of General EU Law on Industrial Property Law*, In: OHLY, Ansgar, PILA, Justine (ed.), The Europeanization of Intellectual Property Law, Oxford University Press, Oxford, 2013, 110., https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199665105.001.0001, (utolsó letöltés 2023.10.10)

fogyasztóvédelmi szemlélet hatással van az iparjogvédelmi, ezen belül pedig a védjegyjogi szabályozásra.[314]

A közérdek áll a közrendbe és közerkölcsbe ütköző védjegyek vizsgálatának középpontjában is, hiszen a védjegy célja, vagy funkciója semmiképp sem lehet a társadalom tagjai megbotránkoztatása vagy megsértése. A közérdek fogalmának erre a szempontú megközelítésére itt már nem térek ki részletesebben, mivel ezt a kérdést az ide tartozó VII. 4. alfejezet tárgyalja.

Védjegyként oltalmazható jelzések

A védjegyként oltalmazható jelzésekre nézve a jogi szabályozás kettős megközelítéssel állapítja meg a kritériumokat. Pozitív megközelítésként definiálja a védjegyként oltalomra általában alkalmas jelzésfajtákat, majd rögzíti az oltalmazhatóságból kizárt jelzéseket.[315] Az 1001/2017. Rendelet a két megközelítés között kapcsolatot teremt 7. cikk (1) (a) és (b) pontjával. A 7. cikk (1) bekezdés (a) pontja tulajdonképpen visszautal a pozitív megközelítésre, amely leírja azoknak a megjelöléseknek az ismérveit és példaként felsorol jelzésfajtákat, amelyek védjegyjogi oltalomban részesülhetnek. A 7. cikk (1) (b) pontja pedig, annak ellenére, hogy feltétlen kizáró ok, visszautal a 4. cikk. (a) pontjára, vagyis a megkülönböztető képességre, a megjelölésnek arra az alapvető funkciójára, amely arra minősíti, hogy védjegyként oltalmazható legyen. Az a megjelölés alkalmas megkülönböztetésre, amely az árunak, szolgáltatásnak sajátos, eltérő jelleget ad, más azonos vagy hasonló árukkal, szolgáltatásokkal szemben.[316]

Az abszolút és relatív feltétlen kizáró okok viszonya

A pozitív megközelítés példaként, és a felsorolást nem lezárva említ meg védjegytípusokat, kiemelve ezeket a „különösen” kifejezéssel.

A negatív megközelítés szerint az európai uniós védjegyeket szabályozó rendelet bizonyos megjelöléseket kizár a jogi oltalomból. A szakirodalom szerint ezek a kizárások részben értelmező, részben pedig jogpolitikai jellegűek.[317]

[314] DR. CSÉCSY György: *A védjegyjog fogyasztóvédelmi összefüggései,* Publicationes Universitatis Miskolciensis. Sectio juridica et politica, 12.sz. 1996, 19-32., https://dea.lib.unideb.hu/server/api/core/bitstreams/276f155a-0946-4312-92c8-1561c78434d3/content (utolsó letöltés: 2024.05.22.)
[315]LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 373.
[316] CSÉCSY (1998) i.m. 164.
[317]LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 374.

A negatív megközelítés körébe tartozó, lajstromozást kizáró okok két csoportba oszthatók a jogszabály szerint: abszolút és relatív feltétlen kizáró okokra. Az abszolút okok közérdeket szolgálnak a joggyakorlat szerint, attól függetlenül, fogyasztóvédelmi, értelmező vagy jogpolitikai jelleggel rendelkeznek. A szakirodalom szerint ez összefüggésben áll azzal az előírással, miszerint az abszolút okok fennállását az EUIPO hivatalból megvizsgálja,[318] és a védjegy csak abban az esetben lajstromozható, ha leküzdött minden felhozható lajstromozást feltétlen kizáró okot.

A relatív kizáró okok magánjogi jogosultsághoz kötöttek, kérésre vizsgálja ezeket az EUIPO, ott, ahol korábbi védjegy, vagy más jogosultság által érintettek hivatkoznak ezekre. A lajstromozást relatív gátló okok csak azonos vagy hasonló áruk tekintetében, tehát nem általában érvényesülnek.[319] A védjegyek lajstromozását gátló relatív okok, arra szolgáltatnak alkalmat az EUIPO-nak, hogy a lajstromozási eljárás keretében érdekelt személy kérésére megvizsgálja, vagy utólagosan megvizsgálja és törölje a már bejegyzett védjegyet abban az esetben, ha fennáll az ütközés a védjegy és más megjelölés között, amelynek jogos tulajdonosa elsőbbséget élvez a jogvédelem megszerzése tekintetében. A védjegybejelentéseket elutasítják - vagy ha már lajstromozták őket, akkor törlik és megsemmisítik -, ha azok harmadik személyek korábbi jogaiba ütköznek. A "korábbi jogok" kifejezés a szubjektív jogok széles körét foglalja magában, mint például a jobb elsőbbséggel rendelkező védjegyek vagy kereskedelmi nevek, valamint egyéb olyan rendelkezések, amelyek alapján azt lehet állítani, hogy a bejelentés tárgyát képező megjelölés használata sértené a törvény által egy másik személynek biztosított pozíciót[320]. Az 1001/2017. Rendelet 8. cikke határozza meg a lajstromozást kizáró viszonylagos okokat[321]. Az 1001/2017. Rendelet 8. cikk 1) bekezdése a lajstromozást kizáró okok közül azokat említi, amelyek alapján fennállhat az összetéveszthetőség esete a lajstromozandó védjegy és a korábban lajstromozott védjegy között, amelyek alapja lehet a védjegyek azonossága, vagy hasonlósága és az árujegyzékben jelölt termékek és-, vagy szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága. Az európai uniós jogszabály külön kiemeli, a 8. cikk. (1) bekezdés b) alpontjában, hogy az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzettársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a korábbi védjegyhez. Az 1001/2017. Rendelet 8. cikk. (2) bekezdése meghatározza a “korábbi védjegy”

[318] LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 374.
[319] CSÉCSY (2001) i.m. 43.
[320] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 211.
[321] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001#d1e542-1-1 (utolsó letöltés 2024.04.21)

fogalmát. Az 1001/2017. Rendelet 8. cikk. (3) bekezdése kitér arra, hogy az is lajstromozást kizáró viszonylagos oknak minősül, ha a képviselő saját nevében, a jogosult engedélye nélkül próbál meg védjegyet lajstromoztatni. Az 1001/2017. Rendelet 8. cikk. (4) bekezdése a nem lajstromozott, közismert védjegyekkel kapcsolatos lajstromozást kizáró okokat ismerteti, míg a 8. cikk. (5) bekezdése azokat a lajstromozást viszonylagosan kizáró okokat sorolja, amelyek a jó hírnevű védjegyekkel kapcsolatosak, végül pedig a jogszabály 8. cikk. (6) bekezdése a korábbi eredetmegjelöléssel és földrajzi árujelzővel kapcsolatos viszonylagos kizáró okokra vonatkozik.

Mindkét fajta védjegylajstromozást kizáró ok vizsgálata terjedelmes és rendkívül színes, érdekes európai uniós joggyakorlat kialakulását eredményezte. Jelen dolgozat terjedelmi okokból a védjegy lajstromozás abszolút kizáró okaira alapuló európai uniós joggyakorlat vizsgálatával foglalkozik, a 2016-os évtől.

A védjegy a vállalkozás vagyonának a részét képezi, és ebben a tekintetben értékkel rendelkezik, amely megbecsülhető. Ezért is nagyon fontos, hogy a feltétlen kizáró okok leküzdésével olyan védjegy kerüljön lajstromozásra, amely megfelelő gazdasági erővel, értékkel rendelkezik a piaci versenyben, ahhoz, hogy fennmaradhasson. A gazdasági-jogi kritikai megközelítés szerint, a védjegynek az a képessége, hogy az üzleti szervezetben különálló alkotóelemet képezzenek attól függ, hogy a fogyasztók mekkora jelentőséget tulajdonítanak a védjegy megkülönböztető jegyeinek, identitásának, oly módon, hogy értékforrássá válhasson a jogtulajdonos számára.[322]

A használat révén szerzett megkülönböztető képesség

A lajstromozást feltétlen kizáró okokra vonatkozóan fontos megjegyezni, hogy az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (3) értelmében az (1) bekezdés b), c) és d) pontja alapján a megjelölés nincs kizárva a védjegyoltalomból, ha az árujegyzékben szereplő áruk, illetve szolgáltatások tekintetében használata révén megszerezte a megkülönböztető képességet. Ez az előírás azt jelenti, hogy a jogszabály lehetővé teszi, hogy azok a megjelölések, amelyek ki lennének zárva a jogi oltalomból, mert nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, vagy leíró jellegűek, pontosabban kizárólag olyan jelekből vagy adatokból állnak, amelyeket a forgalomban az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi származása,

[322] GRIFFITS, Andrew: *A Law-and-Economics perspective on trade marks*, In: BENTLY, Lionel; DAVIS, Jennifer; and GINSBURG, Jane C. (ed): Trade Marks and Brands: An Interdisciplinary Critique, Cambridge University Press, New York, 2008, 241-266.

előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak; vagy a védjegy szokásossá vált, azaz kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket az általános nyelvhasználatban, illetve a tisztességes üzleti gyakorlatban állandóan és szokásosan alkalmaznak. Az itt felsorolt esetekben tehát, amennyiben a bejelentő tudja igazolni bizonyítékok alapján, hogy a védjegy a használat által ismertté vált az Európai Unió összes tagállamában, és annak ellenére, hogy kizárható lenne a jogi oltalomból, bármelyik itt megnevezett lajstromozást abszolút kizáró ok miatt, a használat révén olyan felfogást volt képest kialakítani a fogyasztókban, hogy a releváns közönség felismeri és azonosítja az adott termék vagy szolgáltatás kereskedelmi eredetét, a védjegy lajstromozható.

A többi lajstromozást abszolút kizáró okra viszont ez nem érvényes, tehát, amennyiben egy megjelölésről azt állapítja meg az Európai Bíróság, hogy például nem tesz eleget a védjegy megjelenítési követelményeinek, megtévesztő, vagy közrendbe, közerkölcsbe ütközik, az árunak olyan formájából vagy egyéb jellemzőjéből áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, stb., a bejelentőnek nem áll rendelkezésére olyan módszer, vagy eszköz, amellyel a jogszabály szerint az adott megjelölés vonatkozásában a lajstromozást abszolút kizáró okot leküzdhetné.

# VII. Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok

## VII. 1. A védjegy megjelenítésével, megkülönböztető képességével és az áru fajtájával és / vagy jellemzőivel kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró okok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés a-c) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró okok)

A védjegyek megkülönböztető jellegén alapul a versenytársak közötti piaci verseny és a fogyasztók tájékozódása, illetve választása az egyes áruk és szolgáltatások között.[323] A védjegy és más árujelzők (kereskedelmi név, származási jelzés, valamint az eredetmegjelölés) esetében a vállalkozói jóhírnév, piaci tekintély, presztizs („goodwill", „brand") pszichológiai értékként való megjelenítéséről van szó, annak szimbólumain keresztül.[324]

A 1001/2017. Rendeletnek a védjegy lajstromozását kizáró abszolút okokat szabályozó 7. cikke a megjelölés fogalmából indul ki. A jogszabály nem definiálja a megjelölés jelentését, amely általános és átfogó, hanem célja, hogy meghatározza, melyek azok a megjelölések, amelyek ki vannak zárva a jogi oltalom alól és melyek azok a megjelölések, amelyek védjegyekké válhatnak.

A jogi norma alapján, a joggyakorlat alapján és a szakirodalom szerint is, a védjegyekre vonatkozó elemzés első fázisában az a döntő elsősorban, hogy a megjelölés rendelkezik-e megkülönböztető képességgel. A megkülönböztető képességgel rendelkező védjegy olyan sajátos jelleggel bír, amelynek köszönhetően be tudja tölteni a megkülönböztető funkciót, vagyis alkalmas arra, hogy azokat az árukat és szolgáltatásokat, amelyekre az adott védjegyet alkalmazzák megkülönböztesse a piacon más áruktól és szolgáltatásoktól. Ez azt jelenti, hogy a megjelölésnek rendelkeznie azzal a képességgel, hogy az általa megjelölt áruk vagy szolgáltatások végfelhasználóival kommunikáljon. E célból minimális követelmény, hogy a megjelölés az emberi érzékszervek által érzékelhető legyen.[325] Elképzelhető akár, hogy a jövőben a digitális világ ezt a követelményt is felülírja, és a megjelölés például csak bizonyos technológiai eszközök használatával lesz érzékelhető, amelyek csak bizonyos fogyasztói kör számára hozzáférhetők vagy használatosak.

Ugyanakkor a közlés konkrét céljából következik, hogy a megjelölés és az általa megjelölt tárgy között fiktív elkülönülésnek kell fennállnia, vagyis egyiket a másiktól függetlenül kell tudni elképzelni. Ez a szétválasztás mélyebb, mint a szemiotikában szokásos megkülönböztetés a jel

[323] CSÉCSY (1998) i.m. 160.
[324] CSÉCSY (2001) i.m. 37.
[325] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 92.

mint jelző és az általa jelzett dolog között. A szemiotikai szétválasztás ugyanis csak annyit állít, hogy létezik egy tárgy, amelyre a jel által közvetített üzenet vonatkozik. Ez azonban csak azt jelenti, hogy a jelnek fogalmilag is léteznie kell. A védjegyek esetében a megjelölésnek fizikailag is különállónak, vagy elválaszthatónak (szétválaszthatónak) kell lennie a megjelölés tárgyától, amire vonatkozik.[326]

A megkülönböztetés vonatkozásában azt is figyelembe kell venni, hogy egy megjelölés csak akkor helyezhető jogi oltalom alá védjegyként, ha az áruk vagy szolgáltatások megkülönböztetése kereskedelmi származásuk tekintetében történik. Ha egy megjelölés rendelkezik az alapvető megkülönböztető képességgel, amely azonban az áruk fizikai tulajdonságainak megkülönböztetésére korlátozódik, vagy az áruk vagy szolgáltatások egyéb, természetükből adódó sajátosságaira, akkor nem felel meg a védjegyoltalomra való jogosultság feltételeinek.[327] Éppen ezért, az a meghatározása a védjegy megkülönböztető képességének,[328] amely szerint „a megkülönböztető képesség azért számít a védjegyjogban alapvető követelménynek, hogy a fogyasztó hasonló, vagy azonos külső kialakítás, vagy csomagolás mellett is lehetőséget kapjon az általa keresett (kedvelt) áruk kiválasztásához”, meglehetősen leszűkíti a megkülönböztető képesség fogalmának értelmezését, szemben az európai uniós védjegyjogi rendelet vonatkozó előírásaival, illetve az európai uniós védjegyjogi joggyakorlattal. A védjegy megkülönböztető képességének ez a típusú definíciója nem vesz ugyanis figyelembe bizonyos védjegy típusokat, mint például a háromdimenziós, hologram, vagy mozgásvédjegyek. Ez a meghatározása a védjegy megkülönböztető képességének a védjegy fogalmát és megkülönböztető képesség fogalmát a fogyasztóvédelmi jog perspektívájából közelíti meg és annak szókincsével operál, de a védjegyjog tekintetében szűken értelmezi a megkülönböztető képességet és annak szerepét.

Továbbá, amennyiben így határoznánk meg a védjegy megkülönböztető erejének fogalmát, csak a megkülönböztető képesség azon funkciójára szorítkoznánk, hogy képes legyen a fogyasztóval kommunikálni az árura vonatkozó megjelölés üzenetét.

Az európai uniós versenypolitika magában foglalja egy olyan jogi szabályozás előkészítését és megteremtését, amelynek célja, hogy olyan rendszert hozzanak létre és tartsanak fenn, amely az Unió belső piacán folyó versenyt megóvja a torzításoktól.[329] A védjegyre vonatkozó jogszabályok és az Európai Bíróság védjegyjogi joggyakorlata ehhez a célhoz illeszkednek.

[326] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 92.
[327] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 92.
[328]TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m. 305.
[329] DR. TATTAY (2017) i.m.

Ilyen tekintetben az európai bírósági joggyakorlat szerint a megjelölésnek lehetővé kell tennie az érintett közönség számára az érintett termék azonosítását, amelyre vonatkozóan a védjegybejelentést benyújtották, mint egy adott vállalkozástól származót, és így megkülönböztetni ezt az árut más vállalkozások termékeitől. Általánosan elfogadott, hogy a megkülönböztető képesség kritériumának teljesítéséhez nem szükséges annak megállapítása, hogy a megjelölés kizárólag eredetmegjelölés, elegendő lehet például az áru alakjából álló megjelölések esetében, ha az betölti a kereskedelmi származás megjelölésének funkcióját más, általa betöltött funkciók mellett.[330]

Vannak ugyanakkor esetek, amikor a szakirodalom és joggyakorlat összeköti az 1001/2017. Rendelet 7. cikkének a) és b) pontjait a jogalkalmazásban a c) ponttal, ugyanis az a védjegy, amely leíró jellegű, nem tölti be azt a funkcióját, hogy a releváns közönség számára azonosítsa a megjelölés kereskedelmi származását, és ezáltal elkülönítse az árut vagy szolgáltatást más hasonló áruktól vagy szolgáltatásoktól, tehát nem helyezhető jogi oltalom alá.

### VII.1.1. A védjegy megjelenítésével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (a) pontja szerint ki van zárva a védjegyoltalom alól az a megjelölés, amely nem alkalmas arra, hogy valamely vállalkozás áruit vagy szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól, illetve amely nem jeleníthető úgy meg, hogy egyértelműen és pontosan lehetővé tegye az oltalom tárgyának azonosítását a védjegylajstromban. Érdemes itt talán megjegyezni, hogy a jogszabály magyar nyelvű fordítása „ábrázolást” említ, míg az angol nyelvűben a „represented” kifejezéssel élt a jogalkotó, amely magyar nyelven tulajdonképpen megjelenítést jelent. Azért lehet ez fontos, mert a Sieckmann-kritérium jogszabályba foglalásának köszönhetően a védjegy grafikai ábrázolhatósága nem követelmény a védjegy lajstromozásához, számos nem hagyományos védjegy lajstromozására pedig éppen a védjegyreformnak ez az újítása biztosíthatja a jogi oltalom alá helyezés lehetőségét. Erre vonatkozóan a joggyakorlat és a szakirodalom állásfoglalása is egységes és közismert. Itt külön kiemelem dr. Szalai Péter tanulmányát a témában, amelyben nagyon fontos kérdéseket boncolgat azzal kapcsolatosan, hogy a védjegyreform által bevezetett új védjegyfogalom inkább csak elméleti síkon, vagy a

[330]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 92.1

joggyakorlat szempontjából is jelentős változásokat képes-e eredményezni. Ha pedig igen, akkor ezek a változások valóban a jogbiztonságot szolgálják-e, mert ahogyan a szerző kérdéseivel utal rá a tanulmány végén, nagyon fontos, hogy miként biztosítható a megjelölések egyedi azonosíthatósága és észlelhetősége a forgalomban[331]. Lényegre törő kérdések ezek, hiszen, amint az a szerző megközelítéséből is kitűnik, a jogszabály rugalmassá alakításának akkor van értelme, ha az hasznos célt szolgál és megmarad az észszerűség keretei között.

Jelenleg a védjegy megjelenítésével kapcsolatos szempontrendszer és a napjainkban rendelkezésre álló technikai és technológiai megoldások miatt, van néhány olyan nem hagyományos típusú védjegy, amely mind a jogelmélet, mind pedig az európai uniós joggyakorlat szerint ki van zárva a védjegyjogi oltalom lehetőségéből. Az 1001/2017-es Rendelet 4. cikk (1) bekezdés (b) pontja szerint a védjegy megjelenítésének az európai uniós védjegyek lajstromában (a továbbiakban: a védjegylajstrom) való ábrázolásának módja lehetővé kell tegye azt, hogy az illetékes hatóságok és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meghatározza a jogosultat megillető oltalom tárgyát. Ennek a szabálynak a pontosítására szolgál a Bizottság 628/2018-as végrehajtási Rendelete, amely a 3. cikkében, a védjegy megjelenítési kritériumait úgy írja elő a Sieckmann-kritériumok[332] alapján,[333] hogy bármely hagyományos vagy nem hagyományos típusú európai uniós védjegynek mely megjelenítési kritériumoknak kell megfelelnie a lajstromozáshoz, illetve a védjegyreform keretében elfogadott összes védjegytípusra kitér (szóvédjegy, ábrás védjegy, térbeli védjegy, színvédjegy, mintavédjegy, pozíció védjegy, hangvédjegy, mozgásvédjegy, multimédia-védjegy, hologram védjegy) és meghatározza a megjelenítés módját.

Létezik néhány olyan védjegytípus, amelyek megjelenítése a fenti, jogszabály szerinti szempontrendszernek nem tud megfelelni, ezért ki vannak zárva a védjegyjogi oltalomból. Ilyenek például az illatvédjegyek, hiszen az „érettföldieper-illat” szóval leírt és színes képpel

---

[331] dr. SZALAI Péter: *A védjegy fogalmának változása az Európai Unióban,* Acta Univ. Sapientiae, Legal Studies, 6, 2, 2017, 343-353. https://acta.sapientia.ro/content/docs/a-vedjegy-fogalmanak-valtozasa-az-europa.pdf (utolsó letöltés 2024.09.05)

[332] Case C-273/00, Ralf Sieckmann v Deutsches Patent- und Markenamt. ECLI:EU:C:2002:748, par. 74.1., https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62000CJ0273 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[333] *3. cikk A védjegy megjelenítése (1) A védjegyet általánosan rendelkezésre álló technológia felhasználásával kell valamilyen megfelelő formában megjeleníteni, oly módon, hogy az lehetővé tegye a védjegynek a lajstromban való egyértelmű, pontos, önmagában teljes, könnyen hozzáférhető, érthető, tartós és objektív módon történő megjelenítését annak érdekében, hogy a védjegyjogosult számára biztosított oltalom tárgyát az illetékes hatóságok és a nagyközönség egyértelműen és pontosan meg tudják határozni.*
*(2) A védjegy megjelenítése határozza meg a lajstromba vétel tárgyát. Amennyiben a megjelenítést a (3) bekezdés d) és e) pontjának, f) pontja ii. alpontjának, h) pontjának vagy a (4) bekezdésnek megfelelően leírás kíséri, annak összhangban kell állnia a megjelenítéssel, és nem bővítheti annak hatókörét.*

társított illatmegjelölés esetében[334]az Európai Bíróság megállapította, hogy a megjelölés nem egyértelmű és nem pontos, hiszen nem teszi lehetővé a szubjektív elemek kiiktatását (pl. többféle illat létezik fajta szerint), illetve nem létezik általánosan elfogadott nemzetközi szagminta-osztályozás, amely a nemzetközi színkódokhoz vagy a kottához hasonlóan lehetővé tenné az illatmegjelölés – minden szaghoz saját elnevezés vagy saját, pontos kód hozzárendelésével történő – objektív és pontos azonosítását.[335] Az új jogszabály, az 1001/2017. Rendelet, illetve a 628/2018. végrehajtási Rendelet nem tartalmaz olyan jellegű újítást, amely az ítélkezési gyakorlatban megfogalmazott álláspontot módosítaná vagy felülírná az illatvédjegyekre vonatkozóan, sőt éppen az itt megfogalmazott szempontokat erősítette meg a törvény erejével. Ennek következtében a jogelmélet és az európai uniós joggyakorlat szerint nem ismert olyan technikai módszer, amely által az illatminta objektív módon, a közönség szakember és nem szakember tagjai számára egyaránt megjeleníthető és egyértelműen azonosítható lenne.

Hasonlóképpen, mivel az aktuális jogszabályok nem teszik lehetővé a minták benyújtását a védjegykérelem fenntartásához,[336] sőt kifejezetten tiltják, és az oltalom tárgya az általánosan rendelkezésre álló technológiával nem határozható meg egyértelműen és pontosan, a technológia mai állása szerint, nem helyezhető védjegyjogi oltalom alá sem taktilis, sem pedig ízvédjegy. Ez az egyöntetű álláspontja mind az európai uniós joggyakorlatnak, mind pedig az európai uniós jogelméletnek.

A nem hagyományos védjegyek tekintetében az európai uniós joggyakorlat egyetlen olyan jogesetet ismer, amikor a védjegy rendkívül innovatív jellege miatt kérdéses volt, hogy miként jeleníthető meg és a megjelölés, hogyan képes eleget tenni azoknak a követelményeknek, amelyek a védjegy megjelenítésére vonatkoztak, és a védjegynek sikerült az erre vonatkozó feltétlen kizáró okot leküzdenie. Az eset nemcsak kivételes jellege miatt említésre méltó, de azért is, mert a védjegybejelentés időben korábban történt, mint a védjegyreform bevezetése, ennélfogva az európai uniós védjegyre vonatkozó grafikai ábrázolhatóság követelményének is meg kellett felelnie. Ez a védjegybejelentés az Apple mintaüzletének „flagshipstore”

[334] Case T-305/04., Eden SARL v. OHIM, ECLI:EU:T:2005:380, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=58068&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1307502 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[335] Case T-305/04., Eden SARL v. OHIM, ECLI:EU:T:2005:380, par.33., 34 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=58068&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1307502 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[336] 3. cikk (9) A 626/2018 Rendelete a Bizottságnak https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32018R0626#d1e567-37-1 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

kialakításának tervrajzzal történő ábrázolására vonatkozott.[337] Ebben az előzetes döntéshozatali ügyben az Európai Bíróság megállapította, hogy v*alamely üzlethelyiség belső kialakításának a méretek és az arányok feltüntetését nem tartalmazó, egyszerű tervrajzzal történő megjelenítése (ábrája) védjegyként lajstromozható olyan szolgáltatások tekintetében, amelyek e termékekkel kapcsolatosak, de nem képezik szerves részét azok értékesítésének, amennyiben az alkalmas arra, hogy a védjegybejelentő szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások szolgáltatásaitól, és nem ütközik az említett 3. cikkben felsorolt kizáró okok egyikébe sem.*[338] A magyarországi szakirodalomban dr. Vida Sándor elemezte ezt az esetet,[339] akinek a véleménye szerint, mivel a védjegybejelentő amerikai volt, ebben az esetben az Európai Bíróság az európai uniós védjegyjogi rendelkezések tükrében vizsgálta az amerikai egyesült államokbeli gyakorlatot, és elfogadta azt. A magyar szakértő szerint, felmerül a kérdés, hogy itt valóban egy térbeli védjegy megjelenítésének vizsgálatáról volt-e szó, vagy esetleg egy más, eddig meg nem határozott új védjegytípus megjelenéséről. A védjegyreform utáni távlatból úgy értékelhető, hogy az Európai Bíróságnak ez a 2014. július 10.-én hozott döntése egyedi a maga nemében, mint ahogyan maga a védjegybejelentés is rendkívülinek minősíthető. Előhírnöke volt annak a felfogásnak, amely nemcsak az európai uniós joggyakorlatban, de később a védjegyreform eredményeképpen jogszabályi szinten is megnyilvánult, hogy szükség van olyan rugalmas, megfelelően átfogó kritériumrendszerre, amely eltér a korábban ismert technológiákhoz igazított sémáktól, és lehetőséget biztosít a védjegyjogi vizsgálatra olyan újszerű megjelölések számára is, amelyek eddig nem ismert, jövőbeli technológiák használata révén jelenhetnek meg, vagy válhatnak védjegyként lajstromozhatóvá. Ugyanakkor, amint ezt a későbbi európai uniós joggyakorlat igazolta, ez nem azt jelenti, hogy az újdonság és a különlegesség erejével bármely megjelölés jogi oltalmat nyerhet és lajstromozott védjeggyé válhat.

[337] Case C-421/13, Apple Inc. v. Deutsches Patent- und Markenamt, ECLI:EU:C:2014:2070, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=EABD6F9A475A585F85E45C501B2CF1A3?text=&docid=154829&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1382892 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[338] Case C-421/13, Apple Inc. v. Deutsches Patent- und Markenamt, ECLI:EU:C:2014:2070, par. 31 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=EABD6F9A475A585F85E45C501B2CF1A3?text=&docid=154829&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1382892 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[339] DR. VIDA Sándor*: Üzlethelyiség sajátos berendezéssel mint védjegy*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 120. évf, 2.sz., 2015, 128.-140. https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2015-02/04-vida.pdf , (utolsó letöltés 2024.03.02.)

### VII.1.2. A védjegy megjelenítésével és megkülönböztető képességével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró okok

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés a) és b) pontjai szerinti lajstromozást feltétlen kizáró okok

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) (a) pontjának fennállását rendszerint a joggyakorlat együtt elemzi az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (b) ponttal, amely szerint kizárt az oltalomból az a megjelölés, amely nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. A gyakorlat és az ésszerűség indokolja e két jogalap kapcsolódását akkor is, ha külön-külön mindkettő fennállását vizsgálat alá veti a bíróság, ugyanis az a megjelölés, amely nem képes megkülönböztetni egy terméket vagy szolgáltatást más termékektől vagy szolgáltatásoktól a kereskedelmi származása szerint, illetve nem tesz eleget annak a követelménynek, hogy fizikailag megjeleníthető és tárolható legyen a védjegylajstromban, nem rendelkezik azzal a képességgel, hogy azonosítsa a védjegyoltalom tárgyát.

Igaz ugyan, hogy a védjegy lajstromozhatóságának elemzésekor elegendő egyetlen lajstromozást feltétlen kizáró ok fennállása, ahhoz, hogy a megjelölés ki legyen zárva a jogi oltalom alól, de ha egy megjelölés nem képes a termék vagy szolgáltatás kereskedelmi származásának azonosítására, illetve nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, a többi lajstromozást feltétlen kizáró ok vizsgálata tárgyát veszti, ugyanis a megjelölés ki lesz zárva a jogi oltalom alól. Itt szükséges azonban megjegyezni, hogy amennyiben a bejelentő igazolja a használat során megszerzett megkülönböztető képességét a védjegynek az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (3) bekezdése szerint, leküzdheti a 7. cikk (1) bekezdés (b) (c) (d) pontjaiba foglalt lajstromozást abszolút kizáró okokat. A jelen dolgozat nem terjed ki az európai uniós jogszabály és joggyakorlat vizsgálatára a védjegy használata által megszerzett megkülönböztető képesség tekintetében, csak a lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálatára szorítkozik az euópai uniós joggyakorlat alapján.

A megkülönböztető képesség hiányának vizsgálata valószínű, hogy a legszínesebb és legváltozatosabb képet adja az európai uniós joggyakorlat alapján, hiszen itt a bírósági döntések sokféleségét a különböző védjegykategóriák sokfélesége határozza meg. A kihívást éppen a megkülönböztető képességnek az egységes és következetes jogértelmezése jelenti, úgy, hogy az a különböző és egyre szélesedő nem hagyományos védjegyek kategóriáira nézve is egységes és átlátható iránymutatások szerint történjen.

Az európai uniós joggyakorlat alapján megfigyelhető, hogy az Európai Bíróság a különböző védjegykategóriák esetében rámutat arra, hogy melyik kategória esetén, milyen típusú

problémák merülhetnek fel, amelyek megkérdőjelezhetik a megjelölés megkülönböztető képességét. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni, hogy nincs olyan rendelkezés, amely a lajstromozást kizáró okok vizsgálatának rendjét megállapítaná.[340]

A megkülönböztető képesség elemzése során, az ítélkezési gyakorlatból kitűnik, hogy a megkülönböztető képességet részben az egyes elemek külön-külön történő vizsgálata alapján lehet értékelni, de ennek az értékelésnek mindenesetre a védjegy érintett közönség általi általános megítélésén kell alapulnia, és nem azon a vélelmen, hogy a megkülönböztető képességgel külön-külön nem rendelkező elemek kombinációjukban nem lehetnek megkülönböztető képességűek. Az a puszta tény, hogy az említett elemek külön-külön vizsgálva nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, nem jelenti azt, hogy azok kombinációja nem mutathat ilyen jelleget.[341]

VII.1.1.1 Szóvédjegy

Megkérdőjelezhető a megkülönböztető képesség fennállása, akkor amikor a megjelölés egyértelmű a megjelölt tárgy tekintetében,[342] de azokban az esetekben is kizárt a szóvédjegy a jogi oltalom alól, ha dicsérő szöveget, reklámjelentésű tartalmat hordoz. Nem rendelkezik megkülönböztető képességgel az Európai Bíróság szerint az a megjelölés, ahol a bejelentett védjegy az igényelt áruk és szolgáltatások általános és dicséretes pozitív jellemzőit emeli ki. Az angolul beszélő fogyasztók számára félreérthetetlenül egyértelművé teszi, hogy az áruk és szolgáltatások magasabb minőségére és fenntarthatóságára számíthatnak (A „Sustenability trough quality- fenntarthatóság minőség által éppen a szolgáltatások magas minőségére, mi több, aminőség jellegére vonatkozik).[343]

Hasonló gondolatmenet alapján nem lehet jogi oltalom alá helyezni olyan megjelölést, ahol a szlogen kifejezetten reklámcélú, egyetlen funkciója az ügyfelek vonzása, nem mutat olyan

[340] T-10/22 Wajos GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:377, par.17 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=B14819BFD7642EE5CE3F78FF48D50F61?text=&docid=275231&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=622739 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[341] Case T-477/21 Glaxo Group Ltd v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:280, par. 38 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=274069&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=626721 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[342] T-439/18 Sintokogio Ltd v. EUIPO (ProAssist), ECLI:EU:T:2019:359, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:62018TJ0439_INF (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[343] EUIPO: *Case law review*, 144.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q4_en.pdf T-253/22 Groschopp AG Drives & More v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:29, par.44 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=270055&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=642894 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

eredetiséget vagy rezonanciát, amely az érintett közönség számára legalább némi értelmezést igényelne, és nem indít el olyan kognitív folyamatot e közönség fejében. Ezért nem alkalmas arra, hogy a fogyasztó számára a szóban forgó szolgáltatások kereskedelmi eredetét jelezze.[344] A kifejezetten reklámcélú, dicsérő tartalmat közvetítő megjelölések kizárása a jogi oltalom alól a védjegyjog fogyasztóvédelmi joggal összekapcsolódó funkcióját látszik alátámasztani, mivel a joggyakorlat alapján arra következtethetünk, hogy az Európai Bíróság szerint nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel azok a védjegyek, amelyek képesek lehetnének egyoldalúan befolyásolni a fogyasztót, akár manipulálni a vásárlási szokásait.

Ugyanakkor versenyjogi érdeket is szolgál, hogy a védjegy önmagában nem nyilvánítja ki a megjelölt termék vagy szolgáltatás minőségét, a vásárlóra bízza a választást a termék jellemzőinek függvényében.

Az Törvényszék a fogyasztók megtévesztésének elkerülése érdekében hozott olyan döntést is, amikor megállapította, hogy a megjelölés nem dicsérő, reklám jellegű, hanem leíró, mert a termék tulajdonságára vonatkozik.[345] Így például a REAL ábrás megjelölés szóeleme az élelmiszer termékek vonatkozásában azt jelöli, hogy valódi, nem művi jellegű termékekre használják.

Az Európai Bíróság a szóvédjegyek esetében gyakran aszerint hozza döntéseit, hogy álláspontja szerint a vásárlók hogyan értelmezik a védjegyoltalomra bejelentett megjelölés szemantikai, grammatikai jelentését. Abban az esetben, ha úgy ítéli meg, hogy ez a szemantikai jelentés reklámnak minősülhet, vagy általánosan dicsérő jellegű, a megjelölés jogi oltalom alá helyezését elutasítja.[346] Ennek értelmében az Európai Törvényszék tisztázta az ítélkezési gyakorlatában, hogy amennyiben az áruk hasznára vagy előnyeire való utalás többé-kevésbé közvetlen vagy közvetett, adott esetben irreleváns annak megállapítása szempontjából, hogy a

[344] Case T-204/22, Rimini Street, Inc v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:76, par. 32, 33, 44 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=270472&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=645992 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[345] INTA: *EU—EU General Court—Can a commonplace descriptive/laudatory term be registered as an EUTM on the basis that it has a merely abstract quality when used on its own?*, The Trademark Reporter. New York, vol. 108, 2018, 448., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.) Hanso Holding AS v. EUIPO, Case T-798/16, para. 24 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=197309&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=655149 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[346] T-634/21 Rimini Street, Inc. v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:459, par. 38 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=262862&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1169840 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

védjegy alkalmas-e arra, hogy az érintett közönség számára az áruk kereskedelmi eredetére utaljon.[347]

Az Európai Bíróság korábbi ítélkezési gyakorlatában találkozunk olyan állásponttal, amikor a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy szavak kombinációja csak akkor részesíthető oltalomban, ha annak eredménye szokatlan, nem következik a nyelvtani szabályokból, [348] illetve olyan döntéssel is, amikor az Európai Bíróság úgy vélte, hogy a kreativitást, nyelvi vagy művészi leleményességet nélkülöző megjelölést is lehet védjegyként lajstromozni, ha az érintett vásárlók számára azonosíthatóvá teszi a bejelentésben megjelölt árukat és szolgáltatásokat a védjegy vonatkozásában. [349] A két álláspont csak látszólag mond ellent egymásnak, ugyanis a magyarázat kulcsa abban rejlik, hogy mi az a tényező, amely az adott megjelölést a védjegyjogi oltalom elnyeréséhez szükséges megkülönböztető képességgel tudja felruházni, illetve amely képessé teszi a védjegyet arra, hogy a kereskedelmi származást azonosító alapvető funkcióját betöltse. Ennek vizsgálata pedig az európai uniós joggyakorlatban esetről esetre változik, amint ezt a védjegyreform utáni ítélkezési gyakorlat is mutatja:[350]a „Biolatte" kifejezés nem az áru kereskedelmi származását azonosítja, hanem az összetevőire utal, a „ProAssist" a javítási szolgáltatások vonatkozásában kizárólag a professzionális segítséget jelöli és reklámüzenetként hat, amint a „We do support" is a számítógépes és szoftver konzultáció és hasonló szolgáltatások tekintetében.

[347] EUIPO: *Case law review* T-231/2022 Catlover, 147.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q4_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[348] T-387/03, Proteome Inc. v. OHIM, ECLI:EU:T:2005:14 par. 21, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:62003TJ0387 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[349] Case C-329/02.P. SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH v. OHIM, ECLI:EU:C:2004:532, ópar. 41 par.https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49505&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1658561 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[350] T-229/18 Biolatte Oy v EUIPO, ECLI:EU:T:2019:375, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214747&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1776153, (utolsó letöltés 2024.04.20.)Case T-439/18 Sintokogio Ltd v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:359, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214389&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1776889, (utolsó letöltés 2024.04.20.) Case T-634/21, Rimini Street, Inc v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:459, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=262862&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1777296 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

VII.1.1.2. Ábrás védjegy

Szintén Törvényszék ítélete szerint az ábrás védjegyben az *„Egyszerűen. Összefügg."* („Simply. Connected") nem két különálló és független szóként, hanem egy azonnal érthető jelentéssel bíró kifejezésként értelmezendő. A nyilvánvaló értelemre tekintettel a tipográfiai jellemzők, mint például az, hogy a szavak egymás felett és alatt állnak, valamint a nagybetűk és a pont jelenléte nem relevánsak. Az átfogó értékelés megerősíti a szóbeli elemek domináns helyzetét a megkülönböztető jelleget nélkülöző képi elemekkel szemben.[351] Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint, még az egyetlen szóból álló, egyértelműen dicsérő jel is képes egy olyan jelet alkotni, amely reklámformulának minősülhet, amely nem alkalmas az általa megjelölt termékek és szolgáltatások kereskedelmi eredetének azonosítására.[352]

Ábrás védjegy esetén is az európai uniós joggyakorlat alapján az üzenet a fontos, amelyet a megjelölés a fogyasztók számára közvetít, és nem az ábra önmagában. A Törvényszék ezzel kapcsolatos döntésében közölt állásfoglalása szerint mivel a vonalak nem alkalmasak arra, hogy szempontokat, vagy olyan üzenetet közvetítseneke, amelyet az érintett közönség könnyen és azonnal megjegyezne, az érintett közönség a védjegyeket dekoratív célúnak fogja felfogni, és nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel.[353] Hasonlóképpen vannak olyan szimbólumok, piktogrammok, amelyek széles körben ismertek, a közönség által általánosan használtak és részei a mindennapi életnek, mint például az euró, vagy dollár szimbólumai, a csengő stb., az ilyen és hasonló megjelölések nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, üzenetük egyértelműen utal a termék vagy szolgáltatás jellegére, tulajdonságára.[354]

A Törvényszék álláspontja szerint lehetséges olyan elemeket úgy társítani, amelyek önmagukban nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel, hogy a szokatlan kombináció megkülönböztető összbenyomást keltsen.[355]

---

[351] Case T-251/17. , T-252/17. Robert Bosch GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:202, par. 62, 63, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=212324&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=659564, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[352] Case T-729/19 Dinamo GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:31, par. 37 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=79642676F8A1D53C20DE32C0F8606D0B?text=&docid=228285&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1162371, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[353] Case T-501/21 Philip Morris Products SA, v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:610, par. 26, 27, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=266812&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1204819, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[354] EUIPO: *Case law review*, 151. o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q4_en.pdf, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[355] INTA: *EU—CJEU—Can a combination of non-distinctive and/or descriptive elements constitute an "unusual" combination such as to create a distinctive mark?*. Trademark Reporter, Annual Review of

Ábrás védjegy esetében találkozhatunk olyan érvelésével is a Törvényszéknek, miszerint a védjegynek bejelentett megjelenésnek nem szükséges szokatlanul vagy feltűnően kinéznie, és a bejelentett megjelölésnek csupán a priori alkalmasnak kell lennie arra, hogy az érintett közönség számára lehetővé tegye az uniós védjegybejelentésben szereplő áruk vagy szolgáltatások eredetének azonosítását és megkülönböztetését más vállalkozások termékeitől.[356] Ez a megközelítés azért is fontos, mert megerősíti, hogy létezik egy minimális megkülönböztető képességi fok, amelyet a megjelölésnek el kell érnie, ahhoz, hogy alkalmas lehessen védjegyként a jogi oltalomra.

A megkülönböztető képesség elemzése rendszerint egyrészt a megjelölés által megjelölt áruk és szolgáltatások csoportja viszonylatában történik, másrészt pedig a fogyasztói közönség felfogásának figyelembevételével. [357] A fogyasztói közönség lehet átlagos, vagy lehet szakemberekből alkotott.[358]

VII.1.1.3. Szín és színkombináció

A megkülönböztető képesség értelmezése szerint a védjegy nem lehet banális, vagy túl egyszerű.[359]

Ennek alapján, az a tény, hogy egy megjelölés nem hagyományos védjegynek minősülhetne, mert például csupán egy színből vagy színkombinációból áll, még nem elégséges a joggyakorlat szerint ahhoz, hogy rendelkezzen a lajstromozáshoz megfelelő megkülönböztető képességgel. Például az olyan megjelölés, amely kizárólag nyolcszögletű színes sokszögből áll, nem

Trademark European Law, 2021 in Review, vol. 112, 2022, 479-482., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-Vol-112-No-02-EUAR-0428-Secured.pdf (utolsó letöltés 2023.10.11.)

[356]INTA: *EU—CJEU—Is it necessary for a sign to look striking or unusual to enable the relevant public to identify the origin of the goods or services*?. Annual Review of EU Trademark Law 2018 in Review , Trademark Reporter. New York, vol. 109, 2019, 453.-455., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)

[357] JUD. DR. SPINEANU-MATEI Octavia, 2020: *TUE. T-573/18 – Hickies/EUIPO. Marcă a Uniunii Europene constând în forma produsului. Motiv absolut de refuz. Formă care nu diferă semnificativ de norma sau obiceiurile sectorului.*, Revista de Note și Studii Juridice, ISSN 2066-0944, https://www.juridice.ro/672153/tue-t-573-18-hickies-euipo-marca-a-uniunii-europene-constand-in-forma-produsului-motiv-absolut-de-refuz-forma-care-nu-difera-semnificativ-de-norma-sau-obiceiurile-sectorului-jud-dr-octavia-sp.html (utolsó letöltés 2022.07.10)

[358] T-573/18 Hickies, Inc.v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:32, par. 65 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:62018TJ0573 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[359] Case T-96/16 Solenis Technologies LP. V. EUIPO (STRONG BONDS. TRUSTED SOLUTIONS.), ECLI:EU:T:2017:23, par.33 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=187082&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1183664, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

rendelkezik olyan szembetűnő jellemzőkkel, amelyek azonnal felismerhetőek lennének az érintett közönség számára az áruk kereskedelmi eredetére utaló jelzésként.[360]

Ami a színvédjegyet illeti, a Libertel ügyben[361] hozott döntés óta, általánosan elfogadott az európai uniós joggyakorlatban és a szakirodalomban, hogy szín csak akkor rendelkezhet megkülönböztető képességgel, ha a releváns piac egy sajátos piac. Ezért a színvédjegyek esetében a megkülönböztető képesség megállapításánál fontos kritérium a releváns fogyasztói közönség meghatározása és a fogyasztók felfogása a megjelölésről. Az Európai Bíróság álláspontja szerint egy szín esetében önmagában a megkülönböztető képesség előzetes használat nélkül csak kivételes körülmények között képzelhető el, és különösen akkor, ha az áruk vagy szolgáltatások száma nagyon korlátozott és az érintett piac nagyon specifikus.[362]

Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján két vagy több szín puszta egymás mellé helyezése alakzat vagy kontúrok nélkül, vagy két vagy több színre való utalás "minden elképzelhető formában", azaz olyan módon, amely arra utal, hogy a szóban forgó színek többféle alakot is ölthetnek, nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, ugyanis az ilyen ábrázolások számos különböző kombinációt tennének lehetővé, ami nem tenné lehetővé a fogyasztó számára, hogy egy adott kombinációt érzékeljen és felidézzen.[363] A megjelölésről, amelyet szürke-narancssárga kombinációban alkalmazott egy láncfűrész nyelére a bejelentő, az Európai Bíróság azt állapította meg, hogy határt szab a láncfűrész formáinak, a megjelölés leírása pedig döntő volt a vizsgált védjegybejelentés esetében, mert lehetővé tette a vásárló számára, hogy érzékeljen és megjegyezzen egy meghatározott színkombinációt, és erre alapozva felismerjen egy terméket.[364] A szakirodalmi kritika szerint azonban, az európai uniós joggyakorlat alapján az egyszínű védjegyek térbeli elhatárolás nélkül ki vannak zárva a

[360] Case T-449/18 Ortlieb Sportartikel GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:722, par. 29 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214778&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1185711, (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[361] C-104/01. Libertel Groep BV v. Benelux-Merkenbureau, ECLI:EU:C:2003:244, (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[362] Case T-187/19 Glaxo Group Ltd v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:405, par. 50, 51, 52, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=230804&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1553823, (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[363] Case T-193/18 Andreas Stihl AG & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:163, par. 31 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=239252&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2475160, (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[364] INTA: *EU—GC—Is a combination of two colors distinctive?*, Trademark Reporter, European Trademark Law Review 2021 in review, 2022, 485-487. https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-Vol-112-No-02-EUAR-0428-Secured.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)

védjegyként való lajstromozás lehetőségéből. Ez a megállapítás összhangban áll az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatával.[365]

Az Európai Bíróság a Sieckmann-kritériumokat egységesen alkalmazza az adott megjelölésre, de a kritérium, amely az önmagában megkülönböztető képességgel való rendelkezésre vonatkozik, meghatározza a konzervatív megközelítést az egyszínű színvédjegyekre vonatkozóan.[366] A Sieckmann-kritériumok szerepe az lenne, hogy segítse a nem hagyományos kategóriájú védjegyek vizsgálatát, azáltal, hogy pontosításokat tartalmaz a megjelenítés módjára vonatkozóan és azáltal, hogy egy általános irányt mutat megjelölések megjelenítésére vonatkozóan. A Sieckmann-kritériumok célja a joggyakorlatban a rugalmas megközelítés előtérbe hozása, és alkalmazása által vizsgálhatóvá váltak olyan nem hagyományos típusú védjegyek is, amelyek enélkül mindenképpen ki lettek volna zárva a jogi oltalom alá helyezés lehetőségéből. A Sieckmann-kritériumok alkalmazása azonban jogesetenként változik, és az Európai Bíróságnak lehetősége van enyhébb vagy szigorúbb értelmezésben alkalmazni.

VII.1.1.4. Térbeli védjegy

A háromdimenziós megjelölések tekintetében a Törvényszék úgy foglalt állást, hogy amennyiben a védjegyként lajstromozandó formát nem tudja úgy azonosítani a releváns vásárlóközönség, mint olyan megjelölést, amely lényegesen eltér az adott piaci szegmensben gyakori szokásoktól és normáktól, akkor nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, és védjegyként nem lajstromozható.[367] Annak ellenére, hogy a banalitás, egyszerűség leküzdésére követelmény a megjelölés eredetisége, egyedisége, a döntés szerint a megjelölés újszerűsége, eredetisége még nem jelenti azt, hogy az adott megjelölés rendelkezik megkülönböztető képességgel. Különböző tényezők, mint például az esztétikai eredmény és az esztétikai érték, figyelembe vehetők az ágazati normáktól való jelentős eltérés megállapításának igazolásához, amennyiben ezek a tényezők az alakzat „objektíve szokatlan vizuális hatása” megállapításához

[365] Glaxo Group Ltd v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:405, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=230804&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1779515, T-168/21 Magnetec. v. EUIPO, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:62021TN0168 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[366] LIM, Eugene C.: Single Colors As Nontraditional Trademarks: Libertel, Cadbury, And Their Uncertain Legacy. Trademark Reporter, 2019, 783-790., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter/vol109_no4_a2_lim.pdf ,

[367] T-573/18 Hickies, Inc.v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:32, par. 62,63, 64 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:62018TJ0573 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

kapcsolódnak.[368] A fentnevezett ügyben egy cipőfűző formájára szólt a védjegybejelentés, amely újszerű ugyan, de az összbenyomás nem különbözteti meg a hasonló áruk kategóriájától.

Ettől a megközelítéstől némileg eltért az a bírósági döntés,[369] amely szerint, ha a megjelölés képes összességében olyan erős hatást gyakorolni a fogyasztóra, amely alapján a fogyasztó memorizálni tudja a megjelölést, és ezáltal, mivel képes vizuálisan beazonosítani azt a modellt (gépkocsimodellt), amelyen használják, tudja azonosítani a termék kereskedelmi forrását, tehát a védjegy rendelkezik megkülönböztető képességgel.[370] Ez az állásfoglalás elsősorban a fogyasztói felfogás szempontjából közelíti meg a megkülönböztető képesség fogalmát.

A joggyakorlat állásfoglalását a térbeli védjegyeket illetően elsősorban a szabadpiac nézőpontja határozza meg, ahol a megkülönböztető képességgel rendelkező védjegy a torzításmentes piac alkotóeleme, viszont a „szabadon hagyni" elv versenyszempontja nem minden egyes esetben bizonyult meggyőzőnek.[371]

Az európai uniós joggyakorlat a térbeli védjegyek tekintetében láthatóan nagy hangsúlyt fektet a fogyasztói szempontú megközelítésre a védjegy megkülönböztető képességének vizsgálata során, ugyanis az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az átlagfogyasztók nem szoktak feltételezéseket tenni a termékek eredetét illetően a termék alakja vagy a csomagolás formája alapján, grafikai vagy szóbeli elem jelenlétének hiányában:[372]például az aranysárga, pillangós csomagolású cukorka nem rendelkezik megkülönböztető képességgel a cukorkák kategóriájában, illetve pusztán a csomagolása miatt nem fogják a kereskedelmi származását azonosítani, mert hasonlóan van csomagolva a többi cukorka lehetséges csomagolásához.

A fenti érvelésnek köszönhetően általánosan elfogadott a szakirodalomban, hogy nehezebbnek bizonyulhat a megkülönböztető képesség megállapítása egy termékkel kapcsolatban, mint egy szó- vagy ábrás védjegy esetében.[373]

---

[368] EUIPO: Overview of CJ/GC Case Law, 01/01/2019-30.04.2020, 89–90. (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[369] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 157.
[370] Case T-128/01 DaimlerChrysler Corporation v. OHIM, ECLI:EU:T:2003:62, par. 48, 49 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48094&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1261771 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[371] FIRTH, Alison: *Signs, surfaces, shapes and structures – the protection of product design under trade mark law*, In: 2. B. DINWOODIE, Graeme, JANIS, D. Mark (ed): Trademark Law and Theory. A Handbook of Contemporary Research. Edward Elgar Publishing, Inc., Celtenham, Northhampton, 2008, 498.-523.
[372] Case C-25/05.P. August Storck KG v. OHIM, ECLI:EU:C:2006:422, par. 27 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=55760&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1266849 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[373] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 157.

Ugyanakkor a szakirodalom azt is megjegyzi a háromdimenziós védjegyekre vonatkozóan, hogy a csomagolást mint térbeli védjegyet szigorúbb elemzésnek veti alá a megkülönböztető képesség tekintetében, mint más térbeli védjegyeket.[374] Ez az álláspont az Európai Bíróság Henkel ügyben[375] hozott döntésére alapoz, amely meghatározó iránymutatásokat tartalmaz a védjegyreform utáni ítélkezési gyakorlatra nézve is. Kiindulópontját az képezte, hogy az olyan áruk csomagolásából álló háromdimenziós védjegyek esetében, amelyeket a kereskedelemben az áru természetével összefüggő okokból csomagolnak, a megkülönböztető képességüket az ilyen áruk ésszerűen tájékozott, ésszerűen figyelmes és körültekintő átlagfogyasztójának észlelése alapján kell értékelni. Az ilyen védjegynek lehetővé kell tennie a fogyasztó számára, hogy az érintett árut analitikus vagy összehasonlító vizsgálat és különös figyelem nélkül megkülönböztesse más vállalkozások termékeitől.[376] Az elemzett terméken és annak csomagolásán az elhelyezett színek, nem a termék kereskedelmi származását mutatják a vásárlók számára, hanem a minőségét. (mosó- és mosogatógépek kategóriája)

Az ítélkezési gyakorlatból következik, hogy ha egy csomagolási forma a csomagolt árukkal együtt nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, nem állapítható meg, hogy ez a forma üres csomagolásként megkülönböztető képességgel rendelkezik.[377]

Akár magáról a háromdimenziós védjegy formájáról, akár a térbeli védjegyről, mint csomagolásról legyen szó, az objektíve szokatlan vizuális hatás elérése a fontos a joggyakorlat szerint.[378]

Esztétikai elem

Az esztétikai eredmény és esztétikai érték fontos szerepet játszik ugyan a megkülönböztető képesség fennállásának megállapításánál, de az ítélkezési gyakorlatban esetenként módosulhat, az esztétikai eredményhez való viszonyulás annak függvényében, hogy milyen szerepet játszik a védjegy által keltett összhatásban. Így, az európai uniós joggyakorlat állásfoglalása szerint az

[374] FIRTH (2008) i.m. 498–523.
[375] C-218/01 Henkel v. Deutsches Patent- und Markenamt, ECLI:EU:C:2004:88, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48914&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1271875 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[376] C-218/01 Henkel v. Deutsches Patent- und Markenamt, ECLI:EU:C:2004:88, par. 66 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48914&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1271875 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[377] Rechtssache T-700/21 Voco GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:565, par. 57 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=266004&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1540692, (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[378]Case C-783/18 P EUIPO v. Wajos GmbH, ECLI:EU:C:2019:1073, par. 33 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221541&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1524946, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

esztétikai eredmény és az esztétikai érték figyelembe vehetők az ágazati normáktól való jelentős eltérés megállapításának igazolására, amennyiben ezek a tényezők az alakzat "objektíve szokatlan vizuális hatásának" megállapításához kapcsolódnak.[379] Más esetben éppen az derült ki, hogy például a piros színű kontúrvonal nem lehet része a térbeli védjegynek, csupán egy esztétikai összetevő,[380] vagy éppen képezheti egy kétdimenziós felület mintázatát, de az még nem jelenti azt, hogy a térbeli védjegyet jelentősen megkülönbözteti az ágazatban használt szokásos normáktól és megkülönböztető képességgel ruházza fel.[381]

Mindezekből arra következtethetünk, hogy az esztétikai eredmény, vagy esztétikai elem, önmagában nem a megkülönböztető képesség fennállásának kritériuma a védjegyek esetében, hanem olyan tényező, amely a megjelölés vizsgálatának tárgyát képezheti a megkülönböztető képesség elemzése során és annak függvényében, hogy az objektív összhatás kialakításában milyen funkciója van, segítheti vagy gátolhatja a megkülönböztető képességre vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró ok fennállásának leküzdését.

### Normáktól való jelentős eltérés

A piacon szokásosan használt, vagy a kereskedelmi gyakorlatban ismert normáktól való jelentős eltérés objektív kritérium, amely a joggyakorlat szerint pontosítja, hogy térbeli védjegyek, vagy akár más kategóriába tartozó nem hagyományos típusú megjelölések (hologram, mozgásvédjegy, minta, hang stb.), hogyan küzdhetik le a megkülönböztető képesség hiányára vonatkozó lajstromozást feltétlen kizáró okot, de ennek megvalósítása csak azokon a piacokon lehetséges, ahol a csomagolás formája, vagy a használt megjelölések formája, a megjelölések megjelenítése nem mozog túlságosan széles skálán. A fogyasztók által megismert formák jelentős számának jelenléte a piacon valószínűtlenné teszi, hogy egy adott formát egy adott gyártóhoz tartozónak tekintsenek, nem pedig a piacot jellemző formák sokfélesége egyikének. A piacon már jelen lévő eredeti vagy fantáziadús megjelenésű formák széles skálája korlátozza annak valószínűségét, hogy egy adott formát úgy tekintsenek, mint

[379] Case C-783/18 P EUIPO v. Wajos GmbH, ECLI:EU:C:2019:1073, par. 33 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221541&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1524946, (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[380] C-163/16. Christian Louboutin, a Christian Louboutin SAS, v. a Van Haren Schoenen BV, ECLI:EU:C:2018:423 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202761&pageIndex=0&doclang=HU&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1528250, (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[381] Case C-26/17 P Birkenstock Sales GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:C:2018:714 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205668&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1528997, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

amely jelentősen eltér az e piacon uralkodó normáktól, és ezért a fogyasztók kizárólag a sajátossága vagy eredetisége alapján azonosítják.[382]

Az európai uniós joggyakorlat szerint[383] a termék vagy annak csomagolásának megjelenéséből álló háromdimenziós védjegyek vonatkozásában kidolgozott elvek alkalmazhatók a termék vagy annak csomagolásának kétdimenziós ábrázolásából álló ábrás védjegyekre, még akkor is, ha a megjelölés a szóban forgó termék nagyon egyszerű és pusztán sematikus ábrázolása, perspektíva nélkül.[384] Kérdés ennek alapján, hogy analógiával alkalmazhatók-e ezek a jogelvek a többi, nem hagyományos védjegykategóriára is, amelyekre az európai uniós jogszabály kiterjed? Az európai uniós védjegyrendelet, vagy annak végrehajtási jogi normái nem tartalmaznak erre vonatkozóan tiltást, de az analógia alkalmazásának lehetséges kritériumait javasolt lenne megállapítani a logikai bukfencek és nem megalapozott következtetések elkerülése érdekében.

A joggyakorlat szerint a háromdimenziós védjegyek vonatkozásában kidolgozott elvek alkalmazhatók az ábrás védjegyek, mintavédjegyek és pozíció védjegyek esetében is.[385] Arra következtethetünk, hogy a mintavédjegyek, pozíció védjegyek elemzése a megkülönböztető képesség szempontjából az ábrás védjegyekre vonatkozó kritériumok szerint történik, mivel kétdimenziósan megjeleníthetőek. Kérdés, hogy ez a megközelítés kiterjeszthető-e a mozgásvédjegyre, illetve a hologram-ra, ahol szintén a vizuális hatásnak van döntő szerepe a megjelölés megjelenítésében. Itt fontos szerepe lehet a fogyasztói felfogásra alapozó vizsgálati kritériumnak, vagyis annak, hogy az adott védjegyet a fogyasztó hogyan értelmezi.

### VII.1.1.5. Hangvédjegy

A Törvényszék egy hangok kombinációjából álló védjegyre vonatkozó döntésében [386] pontosította a hangvédjegyek megkülönböztető képességére vonatkozó vizsgálat kritériumát és

[382] Case T-340/18 Gibson Brands, In c., v. EUIPO (form of a guitar), ECLI:EU:T:2019:455, par. 51, 52 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=215582&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1532038, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[383] Case T-199/22 Perfetti Van Melle v EUIPO, ECLI:EU:T:2023:173

[384] EUIPO: *Case law review 2019-2023,* 160.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q4_en.pdf. (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[385] EUIPO: *Case law review 2019-2023,* 161.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q4_en.pdf, (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[386] Case T-668/19 Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:420, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=447EC92526B8CDB0AA4393618FE9C176?text=&docid=243853&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2197041, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

ugyanakkor kiemelte, hogy minden esetben nem alkalmazható analógiával más, nem hagyományos védjegyekre a térbeli védjegyekre vonatkozó szabályozás és joggyakorlat. Az ügy érdekessége, hogy az 1001/2017. Rendelet értelmében először született bírósági döntés olyan hangvédjegyről, amelyet audio file formájában jelentettek be védjegyoltalomra.[387] A Törvényszék döntésében visszautalt egy korábbi ügyben foglalt álláspontra, miszerint a hangjelzések megkülönböztető képességének értékelésére vonatkozó kritériumok nem különböznek a védjegyek más kategóriáira alkalmazandóktól, és hogy a hangjelzésnek rendelkeznie kell egy bizonyos jelentőséggel, amely lehetővé teszi az érintett fogyasztó számára, hogy azt védjegyként, nem pedig funkcionális jellegű elemként vagy saját belső jellemző nélküli jelzőként fogadja el.[388] A Törvényszék szerint, amennyiben az EUIPO analógia útján alkalmazta azt az ítélkezési gyakorlatot, amely szerint csak az a védjegy nem nélkülözi a megkülönböztető képességet, amely jelentősen eltér az ágazatban szokásos vagy bevett szokásoktól, ezt az ítélkezési gyakorlatot magának az árunak vagy a csomagolásnak az alakjából álló háromdimenziós védjegyekkel kapcsolatban alakították ki, amennyiben létezik az ágazatban az alakra vonatkozó szabvány vagy szokás. Ilyen helyzetben azonban az érintett fogyasztó, aki hozzászokott ahhoz, hogy egy vagy több olyan formát lásson, amely megfelel az ágazat normájának vagy szokásainak, nem fogja az áru kereskedelmi eredetére utaló jelzésként felfogni a háromdimenziós védjegyet, ha annak formája azonos vagy hasonló a szokásos formával vagy formákkal.[389] A Törvényszék ebben a döntésében kiemelte, hogy ez az ítélkezési gyakorlat nem állapít meg új kritériumokat valamely védjegy megkülönböztető képességének értékelésére, hanem csupán azt mondja ki, hogy e kritériumok alkalmazása során az átlagfogyasztó észlelése nem feltétlenül ugyanaz a háromdimenziós védjegy esetében, mint az áruk külső megjelenésétől vagy alakjától független megjelölésből álló szó-, ábrás vagy hangjelölés esetében. Következésképpen a Törvényszék úgy véli, hogy a háromdimenziós védjegyekre vonatkozó ítélkezési gyakorlat elvileg nem alkalmazható a hangjelzésekre.[390]

---

[387] DR.JUD. SPINEANU-MATEI, Octavia,: *TUE. T-668/19, Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO. Tribunalul se pronunță, pentru prima dată, cu privire la înregistrarea unei mărci sonore prezentate în format audio*, Revista de Note și Studii Juridice, ISSN 2066-0944https://www.juridice.ro/dreptul-proprietatii-intelectuale, (utolsó letöltés 2022.07.10)

[388] Case T-408/15 Globo Comunicação e Participações S/A v. EUIPO, ECLI:EU:T:2016:468, par. 41, 45 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=6F136E6D655A119C13DD3A0F226C6A00?text=&docid=183262&pageIndex=0&doclang=HU&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2390153 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[389] Case T-668/19 Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:420, 30, 31 par.https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=447EC92526B8CDB0AA4393618FE9C176?text=&docid=243853&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2197041 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[390] Case T-668/19 Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG v. EUIPO,

Másrészt a Törvényszék megerősített a következő jogelveket, amelyek általánosan alkalmazásra kerülnek az ítélkezési gyakorlatban a védjegyek megkülönböztető képességének mérlegeléséhez:

*Valamely védjegy megkülönböztető képessége a 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében azt jelenti, hogy a védjegy lehetővé teszi a védjegybejelentésben szereplő árunak vagy szolgáltatásnak egy adott vállalkozástól származóként történő beazonosítását, és így ennek az árunak vagy szolgáltatásnak más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól való megkülönböztetését (lásd: 2010. január 21-i Audi kontra OHIM ítélet, C-398/08 P, EU:C:2010:29, 33. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; 2011. október 20-i Freixenet kontra OHIM ítélet, C-344/10 P és C-345/10 P, EU:C:2011:680, 42. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).*[391]

*A 2017/1001 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában említett, megkülönböztetésre alkalmatlan megjelölések nem képesek betölteni a védjegy alapvető funkcióját, nevezetesen az áru vagy szolgáltatás kereskedelmi származásának azonosítását, ami lehetővé teszi az adott védjeggyel jelölt áru vagy szolgáltatás vásárlója számára, hogy pozitív tapasztalat esetén egy későbbi vásárlás alkalmával ugyanazt a védjegyet válassza, illetve hogy negatív tapasztalat esetén valamely másikat válasszon (lásd ebben az értelemben: 2004. szeptember 16-i SAT.1 kontra OHIM ítélet, C-329/02 P, EU:C:2004:532, 23. pont).*[392]

A különböző védjegytípusok szerint az Európai Bíróság joggyakorlatának más és más kérdéseket kellett megválaszolnia a védjegy megkülönböztető képességével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok alkalmazására vonatkozóan, sőt az esetenként változó tényállást is figyelembe kell vennie a megkülönböztető képesség kritériumainak mérlegelésekor. Ugyanakkor látható, hogy az esetek különbözősége ellenére, az Európai Bíróság által megfogalmazott jogelvek, amelyek az állandó ítélkezési gyakorlat részét képezhetik, illetve a megkülönböztető képesség elemzésére vonatkozó kritériumrendszer

---

ECLI:EU:T:2021:420, par. 33
https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=447EC92526B8CDB0AA4393618FE9C176?text=&docid=243853&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2197041, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[391] Case T-668/19 Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:420, par. 17
https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=447EC92526B8CDB0AA4393618FE9C176?text=&docid=243853&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2197041, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[392] Case T-668/19 Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:420, par. 18
https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=447EC92526B8CDB0AA4393618FE9C176?text=&docid=243853&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2197041, (utolsó letöltés 2024.04.20.)

bizonyos fokig standardizálható. Ennek alapján, de lege ferenda javaslatként megfogalmazható, hogy az európai uniós védjegy megkülönböztető képessége fennállásának vizsgálati szempontjait indokolt lenne egységes módon megfogalmazni a 1001/2017. Rendelet végrehajtási jogi normáinak keretében.

A különböző hagyományos és nem hagyományos védjegykategóriák megkülönböztető képességét vizsgáló joggyakorlat alapján az nem állítható, hogy az Európai Bíróság célja lenne bizonyos nem hagyományos védjegykategóriákat kizárni a védjegy jogi oltalom megszerzéséből. A joggyakorlat arra enged következtetni, hogy az új, innovatív megjelölések megjelenítése kihívások elé állítja mind az EUIPO-t, mind pedig az Európai Bíróságot és gyakran hiányoznak még azok a technikai eszközök, amelyek lehetővé tennék a tartós lajstromozásban való nyilvántartást, az időbeni változatlanság elérését, a lajstromozáshoz szükséges megjelenítési formát. A digitalizációt és a technikai eszközök fejlődését követő dinamizmusa a joggyakorlatnak ugyanakkor nem jelentheti döntéshozatal átlátható, következetes módjának feladását, a jogbiztonság kereteinek túllépését.

### VII. 1.3. A védjegy leíró jellegével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok
(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés c) szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

#### VII.1.3.1. A védjegy leíró jellege

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikkének (1) bekezdés c) pontja szerint nem részesülhet jogi oltalomban az a megjelölés, amely „kizárólag olyan jelekből vagy adatokból áll, amelyeket a forgalomban az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi származása, előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak.”[393] Ez a felsorolás tulajdonképpen a leíró jellegű megjelölések körül határolását célozza, a minél pontosabb meghatározása érdekében és ilyen értelemben a 7. cikk (1) bekezdés c) pontja szorosan kapcsolódik az a) és b) pontokhoz, amelyek szerint a megjelölés megjelenítése nem teljesíti azokat kritériumokat, hogy védjegyként lajstromozható legyen, vagy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. De a védjegyjog és a védjegyekre vonatkozó joggyakorlat különbséget tett a védjegyreform előtt is, és annak keretében is a megkülönböztető képesség és a leíró jelleg között. Ezért a szerző nem érthet egyet azzal a szakirodalmi megközelítéssel, miszerint azok „példálózó utalások” [394] a megkülönböztető

[393] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU ((utolsó letöltés 2024.04.21.)
[394]LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 374.

képesség hiányára utalnak, amennyiben a jogszabály a fajtanevet, az áru megjelölésére általánosan használt kifejezéseket, a forgalomban lévő áru mennyiségét, minőségét, rendeltetését, értékét, földrajzi származását, vagy egyéb jellemzőjét emeli ki mint lajstromozást kizáró ok. A megkülönböztető képesség hiánya ugyanis valóban a védjegy fogalmából eredő értelmező jellegű kizárás,[395] de a többi, a védjegy lajstromozását kizáró abszolút feltétel is a védjegy fogalmának értelemzéséből ered, és a szakirodalom, valamint az Európai Bíróság joggyakorlata szerint külön kezelendő. Ennek következtében egy megjelölés nem minden esetben leíró jellegű, ha nem rendelkezik megkülönböztető képességgel és akkor is kizárható a jogi oltalomból, ha bármelyik másik abszolút kizáró ok teljesül,[396] vagy ha csak az 1001/2017-es Rendelet 7. cikkének (1) bekezdés b) pontja. Amennyiben leíró jellegű és fennáll az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdés c) pontja szerinti bármelyik eset, úgy fennáll a b) pontja is, vagyis nem rendelkezik megkülönböztető képességgel sem. Az Európai Bíróság ugyanis már a 40/94. Rendelet [397] értelmezése kapcsán leszögezte, hogy minden egyes lajstromozást abszolút kizáró ok, amely a megkülönböztető képesség hiányához, a leíró jelleghez, vagy a szokványossághoz kapcsolódik, saját alkalmazási körrel rendelkezik, és ezek egymástól függetlenek, illetve egymást nem zárják ki és a lajstromozás megtagadásához elégséges az, hogy ezek közül egy abszolút kizáró ok teljesüljön.[398]

Az értelmezési keret kialakításához hozzájárult az a joggyakorlatban megfogalmazott álláspont is, miszerint a megjelölés egyes elemei külön–külön, ha ki is merítik bármelyik fentebb ismertetett feltétlen kizáró feltételeit, pl.egy vagy több elem leíró jellegű, vagy nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, amennyiben a megjelölés a maga teljességében olyan új, innovatív társítása az elemeknek, amely teljesíti a jogi oltalom alá helyezés feltételeit, védjegyként lajstromozható. Ennek a megközelítésnek az egyik legtöbbször hivatkozott példája az európai uniós joggyakorlatban a Baby-Dry ügyben hozott ítélet, amely rámutat: „nem visszautasítható a lajstromozása annak a védjegynek, amely olyan megjelölést, vagy jelzést

[395]LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 374.
[396] Case T-364/18 Arçelik AS v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:355, par. 30 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=721A88CF7C2AA7B26A13B8BD5537045E?text=&docid=214391&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3772345 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[397] 40/94 Eu Tanács Rendelet a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:31994R0040 (utolsó letöltés 2024.04.21)
[398] T- 345/ 99 Harbinger v. OHIM, ECLI:EU:T:2000:246, 31. par. https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=45753&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2803854 (utolsó letöltés 2024január 5) (utolsó letöltés 2024.04.20)

tartalmaz, amely kimeríti ezt a definíciót,[399] hacsak nem tartalmaz más megjelölést, vagy jelzést, és a teljes mértékben leíró jellegű megjelölések, vagy jelzések, amelyek alkotják nincsnek oly módon bemutatva vagy szerkesztve, amelynek eredménye teljesen különböző a szokványos jelzésektől, amelyek az adott javakra vagy szolgáltatásokra, vagy azok lényeges jellemzőire vonatkoznak.[400] Az itt megnevezett ítélet egy olyan ügyben született, amely szóbeli védjegyre vonatkozó fellebbezést mérlegelt, de a védjegyreform keretében jól látható két fő következménye a jogértelmezésre és jogalkotásra nézve ennek a joggyakorlatban kifejezett álláspontnak: egyrészt az Európai Bíróság elfogadja, hogy a leíró jellegű elemek innovatív, nem hagyományos módszerekkel történő társítása lehet a megoldás a megjelölés leíró jellegének leküzdésére és a megkülönböztető képesség megteremtésére, a védjegy jogi oltalom alá helyezésének érdekében, másrészt, a megjelölések innovatív módszerű megjelenítésének elfogadása a joggyakorlatban teret nyitott olyan új típusú védjegyek lajstromozásának szabályozására a védjegyreform által, amelyek korábban nem léteztek a jogszabály szerint, csak a joggyakorlatban, mint a hologram, mozgásvédjegy, stb. Ez is igazolja, hogy az 1001/2017-es Rendelet a korábbi évek joggyakorlatának elveire és iránymutatásaira alapoz, de lépést tartva a fejlődés dinamikájával megpróbál irányt és keretet szabni a jövőre nézve az európai uniós védjegyjog fejlődésének. Az Európai Unió Bírósága a jogalkalmazás során rámutatott arra, hogy a leíró jelleg fennállásának vizsgálata és megkülönböztető képesség hiányának vizsgálata külön kezelendő.[401] Csak azért, mert egy védjegy nem minősül leíró jellegűnek a 7. cikk (1) bekezdésének c) pontja értelmében, ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy a védjegy ennek megfelelően megkülönböztető képességgel rendelkezik (A Vermögensmanufaktur, jelentése vagyonkezelés, inkább reklámcélú kifejezés).[402] Továbbra is szükséges, hogy az illetékes bíróság megvizsgálja, hogy a védjegy teljesíti-e a védjegy alapvető funkcióját, miszerint a fogyasztó azonosítani tudja általa a megvásárolt termék kereskedelmi eredetét, tehát a jövőben meg tudja ismételni a vásárlási élményt.[403]

---

[399] 40/94 Eu Tanács Rendelet a közösségi védjegyről 7. cikk, c) pont https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:31994R0040, (utolsó letöltés 2024.04.20)

[400] Case C-383/99 P Protecter and Gamble v OHIM, ECLI:EU:C:2001:461, par.39 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?pageIndex=0&docid=46602&doclang=EN&text=&cid=3540868. (utolsó letöltés 2024.04.20)

[401] Case C-408/18 Senetic S.A. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2018:1010, par. 15, 16 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=209447&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3331932, (utolsó letöltés 2024.04.20)

[402] C-653/17. P. VM Vermögens-Management GmbH v EUIPO, ECLI:EU:C:2019:406, par.81 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214116&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3339281, (utolsó letöltés 2024.04.20)

[403] INTA: *The Annual review of EU trademark law, 2019 in review*, The Trademark Reporter, vol.110 no.2, 2020, 472-474., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-vol110_no2_a1_scourfield.pdf, (utolsó letöltés 2023.10.11.)

VII. 1.3.2. A védjegy leíró jellege a releváns közönség felfogása szerint

Az európai bírósági joggyakorlat[404] szerint, a leíró jellegű megjelölés által közvetített üzenet, információ az árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatosan, amelyekre vonatkozik, olyan természetű legyen, amelyet a releváns közönség azonnal felfog és összekapcsolja az adott áru vagy szolgáltatás kategóriájával: „Mivel valamennyi szóban forgó áru kizárólag vagy lehetségesen ezen használói kört szolgálja, az érintett fogyasztói kör könnyen teremt közvetlen és konkrét kapcsolatot a megjelölés és a szóban forgó áruk között. A felperes által felhozott tény, miszerint az említett áruk természetesen „nursery"-n kívüli használatra is alkalmasak, nem vonja kétségbe ezt a végkövetkeztetést, mivel ez a lehetőség nem változtatja meg az átlagos fogyasztó felfogását a szóban forgó áruk rendeltetését illetően."[405]

A releváns közönség fogalma a védjegy leíró jellege tekintetében nem az átlagos fogyasztó kategóriáját jelentheti kizárólag, még akkor sem, ha a feltétlen kizáró oknak fogyasztóvédelmi célja is van. A releváns közönség a joggyakorlat szerint vonatkozhat akár azokra a szakértőkre is, akik szakmájuk, hivatásuk gyakorlása során használják az érintett árukat és szolgáltatásokat (Digital Signal – nem orvosi célú lézer, műszerek vonatkozásában),[406] vagy akár olyan fogyasztói kört, amely valamely saját jellemző mentén behatárolt („Nurseryroom" a kisgyermekek és csecsemők számára készült termékekre).[407] Ezeket az iránymutatásokat a védjegy leíró jellegének értelmezésével kapcsolatosan a védjegyreform is továbbviszi és következetesen tükrözi az Európai Bíróság joggyakorlata.[408] A releváns közönségre vonatkozóan az európai uniós joggyakorlat tekintettel van a nyelvhasználati szokásokra és különbségekre,[409] fordításra és fordítási eltérésekre is.

---

[404] Case T-311/02 Lissotschenko and Hentze v. OHIM, ECLI:EU:T:2004:245par. 30, 37, 38. https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49432&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3011262 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[405] Case T-173/03 Geddes v.OHIM, ECLI:EU:T:2004:347, par.23 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49713&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3025275 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[406] Case T-311/02 Lissotschenko and Hentze v. OHIM, ECLI:EU:T:2004:245, par.28 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49432&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3011262 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[407] Case T-173/03 Geddes v.OHIM, ECLI:EU:T:2004:347, par.23 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49713&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3025275(utolsó letöltés 2024.04.20.)

[408] EUIPO: *EUIPO Guidlines* https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2065712/trade-mark-guidelines/1-1-the-notion-of-descriptiveness (utolsó letöltés 2024.04.21)

[409] T-153/20 - Bachmann v EUIPO (LIGHTYOGA), ECLI:EU:T:2021:70, par. 51 -57 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=237618&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3224182; T-157/20 - Bachmann/EUIPO (LICHTYOGA) par. 53 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=237623&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3224948 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

A releváns közönség meghatározása azért fontos, mert az európai uniós joggyakorlat szerint a leíró jelleg elemzésének a teljes, számításba vehető releváns közönség percepciójának viszonylatában kell történnie, ellenkező esetben a bíróság nem rendelkezne a megfelelő, teljeskörű információkkal a helyes döntéshozáshoz.[410]

Az európai uniós joggyakorlat a következetesség jegyében a megjelölés leíró jellege és az áruk, termékek közötti direkt és szignifikáns kapcsolatot nemcsak a szóvédjegyek tekintetében, de más típusú, például akár komplex, figuratív elemeket, szín elemeket tartalmazó védjegyek esetén is vizsgálja. Minden egyes elemnek, illetve ezek társításának szerepet tulajdonít az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdés c) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok leküzdésében: ”a fehér szín nem képezi az említett áruk benne rejlő és jellegéhez szorosan kapcsolódó jellemzőjét, és hogy annak egyszerű ténye, hogy az érintett áruk más színek mellett fehér színben is elérhetők, hatástalannak tűnik, mivel nem észszerű feltételezni, hogy kizárólag ezen egyszerű tény alapján a fehér színt az érintett vásárlóközönség ténylegesen ezen áruk benne rejlő és jellegéhez szorosan kapcsolódó jellemzőjének leírásaként ismeri fel.”[411]

Sőt, az 1001/2017. Rendelet alapján létrejött joggyakorlat[412] arra is kitér, hogy amennyiben megvan a közvetlen és direkt kapcsolat az érintett áruk és szolgáltatások között és a leíró jellegű megjelölés között, a leíró jelleget az nem szünteti meg, hanem inkább csak ráerősít a releváns közönség számára, ha csupán jelentéktelen eltérés van a megjelölés megjelenítése és egy, a releváns közönség által jól ismert és használt szokványos jelzés között.[413] Továbbá a védjegyreform kapcsán kialakult európai uniós joggyakorlat szerint az a tény, hogy egy megjelölés olyan jellemzőt ír le, amely a technológia jelenlegi állása szerint nem létezik, nem zárja ki, hogy az érintett közönség leíró jellegűnek tekintse. A bejelentett védjegy elutasításának

[410] Case T 351-2022 De Dietrich Process Systems GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:16, par.18-22 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=269688&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3982547 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
Case T-352/22 De Dietrich Process Systems GmbH v. EUIPO https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=269689&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3985297(utolsó letöltés 2024.04.20.); EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 166.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[411] Case T-423/18 Fissler Gmbh v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:291, par. 45-47., 71 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=213767&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3208319 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[412]Case T-10/19 United States Seefood v. Euipo par. 69. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:62019TN0010 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[413] The Trademark Reporter: *EU—General Court—Is a trademark composed of a number of descriptive elements itself descriptive of the characteristics of the goods or services for which registration is sought?* in Annual Review of EU Trademark Law 2019 in Review. Vol. 110.no.2.2020 márc.-ápr. 485-486. https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)

indokolásához elegendő, ha az érintett közönség felfogása szerint a megjelölés az áruk valamely tényleges vagy potenciális jellemzőjének megjelölésére használható, még akkor is, ha e jellemző a technika jelenlegi állása szerint még nem létezik.[414]

A leíró jelleg elemzése szempontjából az európai uniós joggyakorlat következetesen ugyanazokra az elvekre épít a megjelölés és az áruk természete, anyaga közti kapcsolat vizsgálata során is, kiemelve, hogy a megjelölés, akkor leíró jellegű, ha a releváns közönség képes azonnal kapcsolatot teremteni a megjelölés és az áru milyensége (fajta, természet, anyag stb.) között. Ezt a kapcsolatot minden egyes esetben igazolni kell az Európai Unió Törvényszéke, illetve az Európai Bíróság előtt.[415]

Az európai uniós joggyakorlat a leíró jelleggel kapcsolatosan is következetesen rámutat arra, hogy a lajstromozást abszolút kizáró okot csakis azoknak az áruknak és szolgáltatásoknak a viszonylatában jogszerű vizsgálni, amelyekre az adott megjelölést alkalmazza a védjegy bejelentője.[416]

A neologizmusból vagy olyan elemekből álló szóból álló védjegy, amelyek mindegyike az áruk vagy szolgáltatások jellemzőit írja le, maga is leírja ezeket a jellemzőket, kivéve, ha a neologizmus vagy a szó és a részek puszta összege között érzékelhető különbség van.[417] Az európai uniós joggyakorlat a szóvédjegyekre nézve arra is rámutat, hogy az egy-két betű / hang eltérés a szó szótári, helyes, vagy megszokott módon használt alakjához viszonyítva, még nem tud mentesíteni a leíró jelleg kritériumának kimerítése alól, abban az esetben, amikor a releváns közönség különösebb erőfeszítés nélkül képes azonosítani azt az áru- vagy szolgáltatás osztályt / kategóriát, amelyeket a megjelölés önmagában leír.[418] Hasonlóképpen a kötőjel szándékos

---

[414] Case T-652/18 Porus Gmbh v.EUIPO, ECLI:EU:T:2019:412, par. 24 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214956&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3199847 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[415] Case T – 82/22 Bambu Sales, Inc. V. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:75, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62022TA0082 (utolsó letöltés 2024.04.20.); Case T-751/21 EMS Electro Medical Systems GmbH v. EUIPO https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021TB0751 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[416] T-373/18 ABB AB v. EUIPO *(Flexloader)* ECLI:EU:T:2019:219, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62018TA0373(utolsó letöltés 2024.04.20.)

[417] Case T-364/18 Arçelik AS v. EUIPO par. 24, 32 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=721A88CF7C2AA7B26A13B8BD5537045E?text=&docid=214391&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3772345 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[418] Case T-300/21 CNH Industrial NV v. EUIPO (SOILXPLORER), ECLI:EU:C:2023:370, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62021TJ0300 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
; T-301/21, Cropxplorer CNH Industrial NV v. EUIPO par. 35., 36, 37 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D62885FD558B2172B78E9CA6FD27195A?text=&docid=252771&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3972246(utolsó letöltés 2024.04.20.); EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 168. https://euipo.europa.eu/tunnel-

beszúrása bizonyos szavak társításához, vagy éppen a szükséges kötőjel mellőzése nem mentesíti a leíró jellegtől azt a megjelölést, amelyre egyébként ez bizonyítható.[419]

Földrajzi jelzések használata esetén a megjelölésben, bármilyen formában az európai uniós joggyakorlat szerint a megjelölés leíró jellegű, ha a releváns közönség a megjelölést az áruk és szolgáltatások földrajzi eredetének megjelöléseként, vagy az áruk és szolgáltatások földrajzi eredetének jelzéseként fogja fel az említett szolgáltatások nyújtásának helyét.[420] Léteznek olyan ismert földrajzi helyek, amelyeket a releváns közönség tagjai azonnal képesek azonosítani bizonyos árukkal és / vagy szolgáltatásokkal, annak köszönhetően, hogy az adott földrajzi hely éppen ezeknek az árukategóriáknak, vagy szolgáltatáskategóriáknak köszönhetően tett szert hírnévre.[421] Ugyanakkor az európai bírósági joggyakorlat kerüli a korlátlan általánosítás hibáját, azt az elvet alkalmazva, miszerint pusztán az a tény, hogy egy megjelölés a nemzeti jog szerint, vagy nemzetközi egyezmények alapján földrajzi árujelzőként oltalom alatt áll, nem jelenti önmagában és automatikusan a leíró jellegű kapcsolat fennállását a megjelölés és a megjelölt áruk között.[422] Függetlenül attól, hogy a megjelölést a lajstromozott védjegy részeként vagy a lajstromozott védjeggyel együtt használják-e, az alapvető feltétel az, hogy e használat következtében a megjelölés alkalmas legyen arra, hogy az érintett személyi körökben az általa érintett árukat egy adott vállalkozásból származó áruként azonosítsa[423]. Ahhoz, hogy a földrajzi megnevezés a releváns közönség számára direkt módon leíró jellegű legyen azoknak

---

web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[419] Case T-798/21 Gustopharma Consumer Health, SL v. EUIPO, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62021TN0800 ( utolsó letöltés 2024 január 5); Case T-801/21, Fieldpoint (Cyprus) LTD v. EUIPO https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62021TO0801 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023,* 168. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[420] Case T – 806/19 (Andorra) Govern d'Andorra v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:87, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-806/19 (utolsó letöltés 2024.04.20.); EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023,* 172.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[421] T-680/21 (Amsterdam Poppers) Funline International v.EUIPO, ECLI:EU:T:2022:216, https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:62021TJ0680 ( utolsó letöltés 2024 január 5); EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023,* 172.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[422] Case T-526/20 Davin EAD v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:816, par. 41,44,45 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268592&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2874959 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[423] Case T-526/20 Davin EAD v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:816, par. 150 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268592&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2874959 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

a termékeknek és szolgáltatásoknak a vonatkozásában, amelyekre a bejelentő védjegyként szeretné lajstromoztatni, a következő feltételeket kell figyelembe vennie az elemzőnek az európai uniós joggyakorlat alapján: „e vizsgálat során az EUIPO-nak meg kell állapítania, hogy a földrajzi név az érintett személyi kör számára valamely hely megjelöléseként ismert. Ezenfelül a szóban forgó elnevezésnek az érintett személyi kör számára a szóban forgó áruk vagy szolgáltatások kategóriájával való jelenlegi asszociációt kell sugallania, vagy pedig ésszerűnek kell lennie annak a feltételezésének, hogy az ilyen elnevezés e személyek számára az áruk vagy szolgáltatások e kategóriájának földrajzi eredetét jelölheti. E megítélés során különös figyelmet kell fordítani arra, hogy az érintett személyi kör mennyire ismeri a szóban forgó földrajzi elnevezést (Devin földrajzi árujelző), az e névvel jelölt hely jellemzőit, valamint az érintett áruk vagy szolgáltatások kategóriáját (alkoholmentes italok, ásványvíz).”[424] A jogi konfliktus a „Davin” megjelölés és Devin földrajzi árujelző között merült fel az ásványvizek viszonylatában.

Amennyiben olyan számokat használnak a megjelölésben, amelyeknek általánosan ismert jelentése van a releváns közönség szempontjából[425] (például 4-angolul „four”, kapcsolt jelentés „for” - valamiért, valamire, valakinek) nem szükséges, hogy a szóban forgó megjelölést ténylegesen leíró módon használják, hanem csupán az, hogy ilyen célra használható legyen. A szómegjelölés lajstromozását ezért ennek a rendelkezésnek az alapján elutasítandó, ha a szómegjelölés lehetséges jelentéseinek legalább egyike az érintett áruk vagy szolgáltatások valamely jellemzőjét jelöli. Ez az állásfoglalás [426] a védjegyreform előtt már kialakult a joggyakorlatban, a védjegyreform keretében létrejött joggyakorlat pedig szintén következetesen alkalmazza. Azt az érvelést, miszerint a leíró jelleg megállapítása ellen nem lehet érvényes érv, hogy egy kifejezésnek több jelentése van, és ezek közül az egyik nem leíró az árukra/szolgáltatásokra nézve, már a [427] védjegyreform előtti joggyakorlat alkalmazta. Az elv következetes alkalmazása az állandó joggyakorlat része, ami elősegíti a jogbiztonság megtartását. A 7. cikk (1) bekezdésének c) pontja szerinti elutasításhoz elegendő, ha e

[424] Case T-878/16 Ino Karelia v. EUIPO, ECLI:EU:T:2017:702, par. 17,18, 19 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=195282&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2875505 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[425] Case T-554/21 (Cash4life) European Lotto and Betting Ltd v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:841, par. 20, 40, 41 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268757&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=55888 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[426] Case T-281/09 Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG v. OHIM, ECLI:EU:T:2010:537, par. 28, 29, 30 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=79022&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=62093 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[427] Case C- 191/ 01 P, OHIM v. Wrigley (Doublemint), ECLI:EU:C:2003:579, par. 31, 32, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=48358&doclang=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)

jelentések egyike leíró jellegű azon áruk vagy szolgáltatások tekintetében, amelyekre a védjegyet használni kívánják.[428]

Az állandó joggyakorlatot tekintve meg kell itt említeni azt a bírósági döntést is, amely összeköti a leíró jelleg és közérdek fogalmát. A közérdek fogalmának különböző szempontú lehetséges joggyakorlati értelmezéseit fentebb már tárgyaltam, itt azokra nem térek vissza.

A korábbi európai uniós joggyakorlat szerint is a megjelölés leíró jellege közérdekű célt szolgál, nevezetesen azt, hogy a lajstromozásra bejelentett áruk vagy szolgáltatások jellemzőire vonatkozó leíró jeleket vagy megjelöléseket mindenki szabadon használhassa. E rendelkezés tehát megakadályozza, hogy az ilyen megjelölések és utalások védjegyként történő lajstromozása miatt kizárólag egy vállalkozás számára legyenek fenntartva.[429]

1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a korábbi jogszabályi rendelkezéshez képest azonos módon, szintén a közérdek védelmezésén alapul, abban a tekintetben, hogy ne birtokolhasson egyetlen bejelentő sem kizárólagos jogokat olyan pusztán leíró jellegű kifejezésekre, amelyeket más kereskedők is használni kívánnak.[430]

A rövidítések használata esetén a lajstromozást kizáró kritériumok vizsgálata során felmerül, hogy amennyiben olyan megjelölést, vagy megnevezést tartalmaz a rövidítés, amely széleskörben ismert a releváns közönség által, akár nyelvi korlát figyelembevételével is, akkor leíró jellegű. Így például a „bio” rövidítés, a mindennapi nyelvben széles körű jelentéstartalmat kapott, utal a környezet tiszteletben tartására, természetes anyagok felhasználására vagy ökológiai gyártásra.[431] Hasonlóképpen a "basmati" és a "rizs" a következők közvetlenül leírják a védjegy által megjelölt áruk jellegét, amelyek rizsből állnak vagy rizst tartalmaznak. A "sir" szó nem kölcsönöz a megjelölésnek említésre méltó megkülönböztető képességet sem önmagában, sem a védjegy által keltett összbenyomásban.[432] Az Európai Bíróság ezzel a

---

[428] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 108.

[429] C-108/97 - Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber and Franz Attenberger, ECLI:EU:C:1999:230, par. 25. 26 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44567&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=166177 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[430] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 109.

[431] Case T-250/19 (BIOTON), ECLI:EU:T:2022:838, https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62019TN0250:EN:PDF (utolsó letöltés 2024.04.20.); EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 173.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[432] Case T-361/18 Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) v.EUIPO, ECLI:EU:T:2019:777, par. 53, 61 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D3C9C7F9D75CD8FC8DCA0454E4D5F918?te

döntéssel is ráerősített arra az álláspontra, miszerint, ha a védjegy állítólagos "összetettsége" a különböző "szokásos vagy díszítő" elemekből ered, amelyekről tévesen állapították meg, hogy azok szükségesek a védjegy megkülönböztető képességének megállapításához,[433] az nem elegendő a leíró jelleg leküzdésére. Vagyis ahhoz, hogy a védjegy rendelkezzen a jogi oltalomhoz szükséges megkülönböztető képességgel, az elemek kombinációjának, vagy az összetettségnek önmagában megfelelően sajátosnak és innovatívnak kell lennie.

Bár az esetek többségében a verbális elem az, amely leíró jellegű, ez nem zárja ki azt, hogy az összetett, vagy más típusú védjegyek esetében a grafikai elem, vagy maga a minta, a hang stb. minősüljön leíró jellegűnek azzal az áru- és vagy szolgáltatáskategóriával kapcsolatosan, amelyre a megjelölést alkalmazza a bejelentő. Például a védjegyreform keretében született joggyakorlatban hozott olyan döntést az Európai Törvényszék, amely szerint a megtámadott védjegy grafikai eleme nem szokatlan vagy különleges, és nem rendelkezik semmilyen olyan jellemzővel, amely lehetővé tenné a megtámadott védjegy emlékezetessé tételét. Összességében a megtámadott védjegy grafikai elemei nem változtatják meg a szóelemek tisztán leíró üzenetét, ezért a megtámadott védjegy egészében leíró jellegű[434] (a jogeset szerint a védjegy megnevezése „your daily protein", magyar nyelven „a napi proteinod" a megjelölés grafikai eleme egy fekete színű tojás képe).

Az európai uniós joggyakorlat következetesen azt az álláspontot képviseli az ábrás védjegy lajstromozásának tekintetében a leíró jelleg vizsgálatakor, hogy az elemzőnek azt kell megvizsgálnia, hogy a grafikai elem, az ábrás összetevője az elemnek, rendelkezik-e azzal a képességgel, hogy a közönség figyelmét megragadja, eltérítse a szokványos kategóriájától és képes legyen abba az irányba terelni, hogy a közönség/átlagos fogyasztó képes legyen azonosítani az áru vagy szolgáltatás keresekedelmi eredetét. Ilyen értelemben, ha a szóbeli összetevője a megjelölésnek leíró jellegű, és erre a használt grafikai elemek, színek csak ráerősítenek a leíró üzenet megerősítésével[435], ha a használt betűtípus ismert a fogyasztók

xt=&docid=219750&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13047964 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[433] Case T-361/18 Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) v.EUIPO, ECLI:EU:T:2019:777, par.63 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D3C9C7F9D75CD8FC8DCA0454E4D5F918?text=&docid=219750&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13047964 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[434] Case T-464/20 Eggy Food GmbH & Co. KG v EUIPO, ECLI:EU:T:2021:421, par. 45, 46 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=243852&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1306679 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[435] Case T-786/21 Team Beverage v EUIPO. ECLI:EU:T:2023:507, par. 61, 64, 66 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=277048&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1312177 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

számára, illetve kiemeli a szóbeli összetevő által közvetített információt.[436] vagy ha például a megjelölés ábrás összetevője egyértelműen ráerősít arra az érzésre, amit a releváns közönség érez vagy éppen keres a termékkel és annak verbális üzenetével kapcsolatban, az adott áruosztály viszonylatában [437] (pajzs, mint ábra- védelem mint üzenet – antibakteriális és antivirális összetevőjű termék esetén), akkor a megjelölés összes összetevője, összhangban áll, ugyanazt az üzenetet közvetíti a fogyasztók felé, viszont teljes egészében leíró jellegűnek minősül és ennek következtében nem helyezhető jogi oltalom alá.

VII. 1.3.3. A védjegy leíró jellege az áruk és szolgáltatások viszonylatában

A védjegy típusától függetlenül azonban, a leíró jelleget megállapító elemzés sarkalatos pontja, hogy a megjelölésnek annak az áruosztálynak viszonylatában leíró jellegű-e, amelyre a védjegyet szeretné a bejelentő jogi oltalom alá helyezni. A megjelölés leíró jellegét, hasonlóan a megkülönböztető képességhez, csakis azoknak az áruknak vagy szolgáltatásoknak a vonatkozásában elemzi a joggyakorlat, amelyekre az adott megjelölés vonatkozik és ebben a tekintetben kell megfelelően konkrét és sajátos viszonynak lennie a megjelölés és az áruk vagy szolgáltatások között.[438] Mivel a Nizzai osztályozás[439] szerint egy adott áruosztály egymástól eltérő termék, illetve szolgáltatás kategóriákat is tartalmazhat, továbbá a különböző áruosztályok tartalmaznak hasonló, vagy egymást kiegészítő termék és szolgáltatás kategóriákat, ezért a leíró jellegre vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró ok alkalmazásakor is nagyon fontos megállapítani, hogy a bejelentésben megjelölt áruosztályok, vagy termék és szolgáltatás kategóriák közül melyekre visszautasítandó a védjegy. A bejelentőnek az európai bírósági tárgyalási szakaszban már nem, de a védjegy lajstromozási eljárása alatt, az 1001/2017-es Rendelet 49. cikke (1) bekezdése szerint bármikor módjában áll a bejelentés áruosztályait korlátozni.[440]

Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a védjegy leíró jellegének elismerése nemcsak azokra az árukra vonatkozik, amelyek tekintetében a védjegy közvetlenül leíró jellegű, hanem arra a

[436] Case T-786/21 Team Beverage v EUIPO . ECLI:EU:T:2023:507, 56.par.https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=75A1613584EBACC3A5D8EA0369FD4F46?text=&docid=277048&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2210619 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[437] Case T-210/22 The Procter & Gamble Company v EUIPO „Safeguard", ECLI:EU:T:2023:574, par.54, 55 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=277617&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2211398 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[438] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 108.
[439] https://www.sztnh.gov.hu/hu/szakmai-oldalak/vedjegyoltalom/osztalyozas/nizzai (utolsó letöltés 2024.01.05.)
[440] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

tágabb osztályra is, amelybe ezek az áruk tartoznak, ha a védjegybejelentő nem korlátozza azt megfelelően, különösen, ha az érintett osztályban több, példaként említett és a "különösen" szóval bevezetett árut sorol fel. Másfelől, a hasonlóan állandó ítélkezési gyakorlat szerint ki kell emelni, hogy az a tény, hogy valamely megjelölés csak a védjegybejelentésben ekként megjelölt árucsoportba tartozó áruk vagy szolgáltatások egy része tekintetében leíró jellegű, nem akadályozza e bejelentés elutasítását, mivel ellenkező esetben semmi sem akadályozná a jogosultat abban, hogy azt a védjegybejelentésben szereplő áruk vagy szolgáltatások azon árucsoportjába tartozó áruk vagy szolgáltatások tekintetében is használja, amelyek tekintetében a megjelölés leíró jellegű (a LILAC megjelölés a működröm és hozzá kapcsolódó termékek tekintetében leíró jellegű, más kozmetikai termékek esetében nem feltétlenül, de a védjegy lajstromozását mindenképpen visszautasította az Európai Bíróság).[441]

Az európai bírósági ítélkezési gyakorlatnak ezt a két elvét a védjegy leíró jellege és az áruosztályok kapcsolatának vonatkozásában az európai bírósági döntések az állandó ítélkezési gyakorlat részének tekintik, mivel ezt az álláspontot nemcsak azok az európai bírósági döntések tükrözik, amely a védjegyreform keretei között születtek,[442] hanem azok a korábbi európai bírósági döntések is, amelyek a védjegyreform bevezetése előtt, vagy az előkészítése alatt születtek.[443]

A védjegyek leíró jellegének elemzésekor az európai uniós bírósági joggyakorlat iránymutatásai alapján azt is meg kell vizsgálni, hogy az a tulajdonság, jellemző, amelyre a megjelölés utal, objektív jellemzője-e annak a terméknek vagy szolgáltatásnak, amelyre a bejelentő a védjegyet lajstromoztatni szeretné, illetve az abba a kategóriába tartozó áruknak tulajdonsága vagy jellemzője- e. Amennyiben objektív, az árukategória természetéből fakadó

---

[441] Case T-780/21 Lila Rossa Engros SRL v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:732, par.50 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268210&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2213364 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[442] Case T-780/21 Lila Rossa Engros SRL v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:732, par.50 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268210&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2213364 (utolsó letöltés 2024.04.20.); Case T-686/18 LegalCareers GmbH v EUIPO par. 34 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=218606&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2477980 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[443] Case T-611/13 Australian Gold LLC v OHIM, ECLI:EU:T:2015:492, par. 44, 45, 46 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165824&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2480336 (utolsó letöltés 2024.04.20.); Case T-471/07 Wella AG V OHIM, ECLI:EU:T:2009:328, par. 29, 30 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62007TJ0471&rid=1 (utolsó letöltés 2024.04.20.); Case T-359/99 Deutsche Krankenversicherung AG (DKV) v. OHIM par. 45, 46, 47 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=46412&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2483949(utolsó letöltés 2024.04.20.)

tulajdonságról vagy jellemzőről van szó, akkor fennáll a megjelölés leíró jellege, ellenkező esetben ezt a lajstromozást kizáró feltétlen okot nem lehet alkalmazni. [444] Például az üdítőitalok kategóriájában, a „fekete" megnevezés használata az ital színére utal, vagy összetevőjével társítható (kávé, tea), amelyeknek jellemzője az adott szín, tehát objektív jellemzője az adott termékeknek, a leíró jelleg fennállását pedig erősíti, ha egy másik leíró jellegű megnevezéssel társul (Black Irish).[445] Itt szükséges kiemelni a jellemző objektív jellegét, ugyanis az elemzés szempontjából nem az a lényeges, hogy gazdasági szempontból mennyire találó, vagy fontos jellemző az, amelyet a megjelölés megjelenít, vagy amelyet kifejez, hanem az, hogy ne egy érzést, érzelmet közvetítsen, amelyet a fogyasztóban kelt, hanem egy valós tulajdonságra, jellemzőre mutasson rá. Ott, ahol ez a feltétel nem teljesül, az Európai Bíróság nem állapította meg a leíró jelleg fennállását. A „feltartóztathatatlan" vagy „megállíthatatlan" (unstoppable) egy szubjektív érzést közvetítő megjelölés az energiaitalok és táplálékkiegészítők árukategóriájára nézve, ugyanis ezt az érzést keltheti a fogyasztóban, de ez nem a termék objektív, adott jellemzője, következésképpen az adott kifejezést tartalmazó megjelölést a Törvényszék nem találta leíró jellegűnek a megadott termékekre vonatkozóan.[446]

Az európai bírósági döntések nemcsak az állandó joggyakorlat következetességére mutatnak rá a hasonló esetek kapcsán, legyen a vizsgálat tárgya akár a védjegy megkülönböztető jellege, akár leíró jellege, de arra is, hogy a hasonló, de valamiben eltérő tényállás, milyen eltérő jogkövetkezményeket eredményez. Így például a „vita" védjegy kapcsán a Törvényszék aláhúzta, hogy annak ellenére, hogy ez a megnevezés svéd nyelven a fehér színt jelöli, mivel a fehér nem kifejezetten jellemző tulajdonsága az adott árukategóriának, amelyre a bejelentő a lajstromozást kérte (szerszámok, háztartási gépek) stb. ez a megjelölés nem minősíthető leíró jellegűnek. A tényállás paraméterei pedig eltérnek a hasonló korábbi jogesetektől[447], ahol a „látható", „fehér" a releváns közönség által azonnal azonosítható jellemzői a terméknek, amely

[444] EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023,* 183.o. -185.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[445] Case T-498/2 Lotion LLC v. EUIPO ECLI:EU:T:2012:147, par. 47,48 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=E0294FB01A5338B782D7BD3242AB3D2E?text=&docid=265453&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3056286 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[446] T-3/21 Power Horse Energy Drinks GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:659, par. 63, 64, 65 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247143&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3058834 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[447] Case T-423/18 Fissler GmbH v.EUIPO, ECLI:EU:T:2019:291, par.45, 46, 47, 48,49 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=213767&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3063045 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

egy fogkrém,[448] illetve, a jogesettől, amelyben a Bíróság úgy ítélte meg, hogy a "truewhite" kifejezés összességében úgy tekinthető, mint amely valódi fehérre utal, és hogy a fénykibocsátó diódákra (LED) alkalmazva ez a védjegy az áruk egyik lényeges jellemzőjét írja le, nevezetesen azt, hogy képesek olyan fehérségű fényt visszaadni, amely a természetes fényhez hasonlónak tekinthető.[449]

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés c) pontja részletes felsorolását tartalmazza azoknak a jellemzőknek (az áru vagy a szolgáltatás fajtája, minősége, mennyisége, rendeltetése, értéke, földrajzi származása, előállítási vagy teljesítési ideje, illetve egyéb jellemzője), amelyekkel kapcsolatosan a védjegy leíró jellege megállapítható. De látható az is, hogy a jogalkotó nem kívánta ezt a felsorolást leszűkítve és kimerítően alkalmazni, hanem „az egyéb jellemző" kifejezéssel lehetőséget biztosít az elemzőnek és az Európai Bíróságnak, hogy a korábbi gyakorlat alapján és a jogelvek következetes alkalmazásával olyan esetekről is döntsenek a termék jellemzői-megjelölés-leíró jelleg megállapítása tekintetében, amely a jogalkotó számára még esetleg nem volt előrelátható és a jövőbeli, technikai és digitalizációs fejlődés vagy kreativitás/innováció hozhatja magával. Például az „egyéb jellemző" alá tartozik egy lábbelinek az az objektív tulajdonsága, hogy alkalmazkodik a láb boltozatához, és ennélfogva az erre utaló megnevezés azonnali kapcsolatot létesít a fogyasztó elméjében, különösebb erőfeszítés nélkül a lábbeli fogalma és a megnevezés között.[450] Az európai uniós bírósági döntés szerint ilyen összefüggésben irreleváns, hogy a megnevezés megjelenik-e a szótárban vagy sem, egy megjelölés használatát nem lehet pusztán egy lexikonból, tehát in abstracto értékelni, hanem azt az érintett áruk és szolgáltatások fényében kell vizsgálni.[451]

Az európai uniós bírósági joggyakorlat a leíró jelleg vizsgálatát a célkutató jogértelemzési úgy közelíti meg, [452] a védjegy leíró jellegét, miszerint azt kell vizsgálni, illetve a

[448] Case T-136/07 Colgate-Palmolive Co.v.OHIM, ECLI:EU:T:2008:553, par.38-43 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=75779&mode=lst&pageIndex=1&dir=&occ=first&part=1&text=&doclang=EN&cid=3074363 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[449] T-208/10 Cree, Inc.v.OHIM, ECLI:EU:T:2011:340, par.23 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=114845&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3075047 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[450] Case T-598/20 Skechers USA, Inc. II v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:922, par.56 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5B00DDD320281BA65671C5F53518C1D9?text=&docid=251542&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3239211 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[451] Case T-598/20 Skechers USA, Inc. II v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:922, par.57 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5B00DDD320281BA65671C5F53518C1D9?text=&docid=251542&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3239211 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[452]DR. VIDA Sándor: Számjegyekből álló védjegy megkülönböztethetőségének hiánya – az EU Bíróságának ítélete. Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 118. évf. 6. sz. 2013, 147., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201306-pdf/05.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02.)

bejelentőnek/jogosultnak azt kell megfelelően bizonyítania, hogy az érintett közönség kizárólag a kérdéses védjegy alapján tekint egy azzal jelölt árut vagy szolgáltatást egy bizonyos gyártótól származónak. A lényeg ezen eredetjelző funkció teljesülése, nem pedig a bejelentett megjelölés és az áru között fennálló asszociáció.[453] A szakirodalomban Somogyi Viktória azt is tárgyalja a domén nevek és honlapok kategóriájának vonatkozásában, hogy a leíró jellegű kifejezések használata nemcsak a védjegyoltalom megszerzésének lehet akadálya, hanem üzleti szempontból sem szerencsés ilyen kifejezést választani. Ennek oka, hogy bár a kilencvenes években divatos volt a könnyen megjegyezhető generikus kifejezések használata, de egyrészt ezeknek a kifejezéseknek a száma korlátozott az adott árukategóriára nézve, másrészt a digitális fejlődésnek köszönhetően az internetezői szokások megváltozásával a márkahűség kiépítésének feltételei is megváltoztak.[454]

Következtetések

Az Európai Unió Bíróságának iránymutatásai alapján látható, hogy a különböző áruosztályok és védjegykategóriák vonatkozásában egyaránt szoros összefüggés áll fenn a védjegy megkülönböztető képessége és leíró jellege lajstromozást abszolút kizáró okok között. A kétféle lajstromozást feltétlen kizáró ok vizsgálatának alapvető elvei mindkét esetben a releváns közönség/fogyasztó, az érintett termékek és szolgáltatások kategóriája, a közérdek, és a termék kereskedelmi eredete fogalmak köré szerveződik. Ugyanakkor, ahogyan arra az európai uniós bírósági joggyakorlat rámutat, a két lajstromozást kizáró ok vizsgálata az említett fogalmak különböző célközpontú megközelítése szerint zajlik, eredménye pedig az a következtetés, hogy a leíró jellegű megjelölések nem rendelkeznek megkülönböztető képességgel sem, tehát nem helyezhetőek jogi oltalom alá, illetve az ilyen védjegyek törölhetők a lajstromból. Ha pedig egy megjelölés nem leíró jellegű, ez még nem zárja ki a megkülönböztető képesség hiányát, tehát a két ok vizsgálatát külön-külön le kell folytatni. Vida Sándor a leíró védjegyre vonatkozó európai uniós joggyakorlat elemzésében kiemeli, hogy egy megjelölés leíró jellege csupán a

[453] DR. MILLISITS Endre: *KIT KAT, avagy a térbeli védjegy oltalomképességének újabb határvit ái az Európai Bíróság előtt* , Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122.évf. 3.sz., 2017, 106. https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2017-03/04.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02)
[454] DR. SOMOGYI Viktória*: A védjegy szerepe a vállalati siker elérésében*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 126.évf. 4. sz. aug. 11, 2021, 12., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2021-4/01-somogyiviktoria.pdf , (utolsó letöltés 2024.03.02)

szóban forgó áruk és szolgáltatások, valamint a megjelölések által értintett közönség felfogása alapján bírálható el. [455]

A védjegyjogi joggyakorlat dinamikája folyamatos fejlődésre utal, a védjegyreformot megelőző, de különösen a védjegyreform bevezetése utáni döntések arra mutatnak rá, hogy az az abszolút lajstromozási okokra vonatkozó bírósági döntésekben hangsúlyos szerepet kapnak más elemek is mint a közérdek érvényesítése: a közvetlen és sajátos kapcsolat a megjelölés és azok között az áruk és szolgáltatások között, amelyekre vonatkozik, valamint a megjelölés és az érintett áruk és szolgáltatások objektív, eredettől fogva adott jellemzője közötti kapcsolat, és az „egyéb jellemző". Ezek a vizsgálati szempontok árnyalják a megjelölés és a megjelölt termék – és szolgáltatás kategóriák közötti összefüggéseket, ennek következtében pontosabb vizsgálatot és körültekintőbb döntést tesznek lehetővé, a következes, elveket követő állandó joggyakorlat pedig a jogbiztonság megőrzéséhez járul hozzá.

[455] VIDA (2006) i.m. 69-78.

## VII.2. A védjegy szokványos jellegével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7.cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdésének e) pontja azokat a megjelöléseket zárja ki a jogi oltalom alól, amelyek kizárólag olyan jelekből vagy adatokból állnak, amelyeket az általános nyelvhasználatban, illetve a tisztességes üzleti gyakorlatban állandóan és szokásosan alkalmaznak.[456] Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatal iránymutatása alapján,[457] ebben az összefüggésben a megjelölés szokványossága általában valami másra utal, mint maguknak az áruknak vagy szolgáltatásoknak a tulajdonságai vagy jellemzői.

Az Európai Unió Bírósága egyik előzetes döntéshozatali ítélete[458] a védjegy lajstromozását kizárólag attól a feltételtől teszi függővé, hogy a megjelölések vagy utalások, amelyekből a védjegy kizárólagosan áll, szokássá váltak a piacon a köznyelvben vagy a jóhiszemű és bevett kereskedelmi gyakorlatban, vagy azon áruk vagy szolgáltatások megjelölése, amelyek tekintetében a védjegy lajstromozását kérik. E rendelkezés alkalmazása során nincs jelentősége annak, hogy a megjelölések vagy a védjegyek a szóban forgó megjelölések e védjegyek tulajdonságait vagy jellemzőit írják-e le vagy az áruk vagy szolgáltatások jellemzőit.

A szokványosság, vagy szokásos használata a megjelölésnek a mindennapi életben, vagy bona fide üzleti gyakorlatban vonatkozik azokra a megjelölésekre, rövidítésekre, vagy akár szóbeli elemekre, kifejezésekre, amelyek jelentése a mindennapi életben, tisztességes üzleti gyakorlatban általánosan ismert és használt[459] (pl. parkolási jelzések, útjelzők, gyógyszertárt jelzők stb.). Ugyanakkor, vannak olyan megjelölések, amelyek használata idővel vált szokásossá, annak ellenére, hogy korábban betöltötte azt a funkcióját, hogy azonosítsa az áruk- és / vagy szolgáltatások kereskedelmi eredetét.[460] Ide tartoznak azok a megjelölések is, amelyek valamely földrajzi helyre vonatkoznak, földrajzi azonosítót tartalmaznak. Az 1151/2012.

[456] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU

[457] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2044539/trade-mark-guidelines/1-general-remarks (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[458] Case C-517/99 BRAVO, ECLI:EU:C:2001:510, https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=46248&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4440591 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[459] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 91.

[460] Case T-322/03 Telefon & Buch Verlagsgesellschaft mbH v.OHIM, ECLI:EU:T:2006:87, https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=C4D20D0C765A6D21B462A3199B53C4CD?text=&docid=57695&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4424574 (utolsó letöltés 2024.14.20.)

rendelet alapján bejegyzett földrajzi árujelzők esetében az említett rendelet 13. cikkének (2) bekezdése alapján kizárt, hogy azok használatuk következtében általánossá váljanak.[461]

A szokványos és leíró jellegű megjelölés közti különbség

Érdekes, hogy bár a 2006-os európai bírósági döntés szóhasználatában nem tesz különbséget a leíró jellegű és a szokásossá vált megjelenés között,[462] magát a jelenséget, mint tényállást (a Weise Seite a német telefonkönyv szinonimájává vált) [463] és a vonatkozó jogalapot (a megjelölés szokványossága) elkülöníti. A megjelölés leíró jellegére vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró ok és a szokásossá vált megjelölések lajstromozását kizáró ok, és azok vizsgálatának éles elkülönítése jelenik meg a védjegyreform bevezetése utáni európai uniós döntésben. Itt megfogalmazásban és a jogalap is szintjén is pontosan meghatározza és elkülöníti a szokásossá vált megjelölést jogi oltalom alól kizáró okot és a bíróság azt is részletesen leírja iránymutatásában, hogy milyen kritériumok alapján minősíthető egy megjelölés, vagy védjegy a használatban szokásossá vált megjelölésnek vagy védjegynek: *„a megjelölésnek az általános nyelvhasználatban, illetve a tisztességes üzleti gyakorlatban történő, állandó és szokásos alkalmazását kell bizonyítani. Ez a rendelkezés tehát magas minőségi és mennyiségi mércét ír elő. Következésképpen ez a bizonyítás nem korlátozódhat elszigetelt esetekre, illetve szórványos példákra, hanem többek között azt kell megállapítania, hogy az érintett terület jelentős részén az érintett vásárlóközönség jelentős része számára ismert „állandó” kereskedelmi gyakorlat áll fenn.”*[464] Az európai bíróság joggyakorlata szerint fontos, hogy a megjelölés vagy védjegy szokásossá válásának vizsgálata az Európai Unió területe jelentős részének és a releváns közönség felfogásának viszonylatában történjen.[465]

[461]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 109.
[462] Case T-322/03 Telefon & Buch Verlagsgesellschaft mbH v.OHIM., ECLI:EU:T:2006:87, par. 111 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=C4D20D0C765A6D21B462A3199B53C4CD?text=&docid=57695&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4424574 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[463] Case T-322/03 Telefon & Buch Verlagsgesellschaft mbH v.OHIM, ECLI:EU:T:2006:87, par. 82, 84, 96, 97, 102, 103 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=C4D20D0C765A6D21B462A3199B53C4CD?text=&docid=57695&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4424574 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[464] Case T-878/19 Bende Gábor v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:146, par. 50 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=238971&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4433323 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[465] EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 185.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

A célja az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (c) pontja és 7.cikk (1) bekezdés (d) pontja alkalmazásának ugyanaz, vagyis az általános, szokványos, a fogyasztók által könnyen nem azonosítható kereskedelmi eredetű termékek és szolgáltatások megjelölésének kizárása a jogi oltalom alól, biztosítva ezáltal azt is, hogy bármely gazdaságilag érdekelt szereplő, aki szeretné használni az adott megjelölést akadály nélkül használhassa azt, hiszen általános. A kereskedelmi gyakorlatban viszont elkülönülnek a leíró jellegű megjelölések a szokványos, vagy szokványossá vált megjelölésektől. A különbségtétel abból adódik, hogy a leíró megjelölés alapján tulajdonképpen a releváns közönség azonnal azonosítani tudja a megjelölt termékek, vagy szolgáltatások általános kategóriáját, de nem az adott áru kereskedelmi eredetét, mivel a leíró megjelölés éppen a termékeknek vagy szolgáltatásoknak valamilyen általános jellemzőjével, tulajdonságával van szoros összefüggésben (lilac – körömfesték, kozmetikai termékekre, Safeguard-antibakteriális higiéniai termékekre, Sir Basmati Rice – rizset tartalmazó termékekre, Biomarkt zöldségekre stb.) , illetve azokra utal. A szokványos megjelölés pedig képes arra, hogy a fogyasztó elméjében előhívja az adott árut, a gyártó, kereskedelmi eredet hozzákapcsolása nélkül, mivel a megjelölés használata széleskörű és szokványos az adott termékkel vagy szolgáltatással kapcsolatosan (Thermos - folyadéktároló, Celluloid – csomagolóanyag, Pilsner-sör). Így valójában, a védjegy egyik esetben sem tudja betölteni az azonosító funkcióját, illetve a reklámfunkcióját sem, ezért ki kell zárni a jogi oltalom alól, viszont az elemzési eljárás, amely elvezet ehhez a következtetésig a két jogalap szerint eltérő, mint ahogyan a vonatkozó joggyakorlat is eltérő iránymutatásokat fogalmaz meg. A szokványos megjelölések esetében az is releváns különbség, hogy a bizonyítási eljárás során megvizsgálandó, hogy az adott megjelölés az egész Európai Unió területének jelentős részére nézve szokványossá vált-e, és nem elegendő, mint referencia pont a releváns közönség fogalmának viszonylatában vizsgálni a megjelölést, vagy védjegyet az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (d) pontja lajstromozást kizáró oka szerint.

A szokványos jelleg és a releváns közönség felfogása

Ugyanakkor annak a vizsgálatnak is sarkalatos pontja a releváns közönség felfogása vagy érzékelése a megjelölésről az áruk és szolgáltatások vonatkozásában, amire használja a bejelentő, amely a szokványos jelleggel kapcsolatos feltétlen kizáró ok fennállására irányul.

A megjelölés szokásos jellegének meghatározásakor figyelembe veendő releváns közönség nemcsak az összes fogyasztót és végfelhasználót foglalja magában, hanem - az érintett piac

jellemzőitől függően - a kereskedelemben részt vevő, az adott termékkel kereskedelmi forgalomban kereskedő összes szereplőt is,[466] ahogyan ezt az Európai Bíróság már a védjegyreform előtti joggyakorlat (Kornspitz – előzetes döntéshozatala eljárás) útmutatásaiban megjelölte. Ezt az elvet követi az EUIPO aktuális iránymutatása is.[467] Ha a védjegy a szakembereket és a nem szakembereket (például a közvetítőket és a végfelhasználókat) egyaránt megcélozza, elegendő a megjelölés megtagadásához vagy visszavonásához, ha azt az érintett közönség bármelyik szektora szokásos megjelölésnek tekinti, függetlenül attól, hogy egy másik szektor a megjelölést eredetjelzésként ismerheti el.[468]Az a tény, hogy az érintett közönség szakembereket is foglalhat magában, nem jelenti azt, hogy egy versenytárs releváns közönségnek minősül, a szokványosságra vonatkozó lajstromozást feltétlen kizáró ok szempontjából: a Törvényszék megállapította, hogy az egyetlen versenytárs általi használata a védjegynek még nem ok a szokványosság megállapítására. A szokásos jelleg bizonyításához az szükséges, hogy az elbíráló bizonyítsa, hogy az érintett fogyasztó a védjeggyel nem védjegykörnyezetben találkozott, és ennek eredményeként felismeri annak szokásos jelentőségét azon árukkal és szolgáltatásokkal szemben, amelyekre a védjegybejelentést benyújtották.[469]

A szokványos jelleg fennállásának vizsgálatakor nemcsak a releváns közönség viszonyítási pont, hanem nagyon fontos a szokványos jelleg kialakulásának ideje is. A következetes európai uniós joggyakorlat szerint ugyanis a szokásos jelleget a védjegy bejelentési napja alapján kell értékelni. Vannak olyan esetek is, amikor egy védjegy a bejelentést, illetve lajstromozást követően válik szokványossá (BSS rövidítés szemészeti gyógyszertári készítményekre).[470] Ilyen esetekben a védjegy törlése kérhető.

---

[466] Case C-409/12 Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH v. Pfahnl Backmittel GmbH, ECLI:EU:C:2014:130, par. 27, 35 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=A1184CF986C467D809CF5C045433BF3E?text=&docid=148746&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6130212 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[467] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2044547/trade-mark-guidelines/3-assessment-of-customary-terms (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[468] Case C-409/12 Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH v. Pfahnl Backmittel GmbH, ECLI:EU:C:2014:130, par. 23,24,25,26 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=A1184CF986C467D809CF5C045433BF3E?text=&docid=148746&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6130212 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[469]Case T-507/08 Psytech International Ltd, ECLI:EU:T:2011:253, par. 28, 40-43 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=82395&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6186956 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[470] Case T-237/01 Alcon Inc. V. OHIM, ECLI:EU:T:2003:54, par. 47 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48091&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6202465 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

A szokványos jelleg és az áruosztály

A szokványos jelleg fennállásának vizsgálatánál, az elemzőnek azt is meg kell állapítania, hogy a szokványos védjegy azoknak a termékeknek és szolgáltatásoknak a vonatkozásában vált-e szokványossá a köznyelvben és/vagy a jóhiszemű kereskedelmi gyakorlatban, amelyekre alkalmazzák, vagy amelyekre a bejelentő alkalmazhatja, ellenkező esetben nem áll fenn a lajstromozást abszolút kizáró ok. Ezt egyrészt azon árukra vagy szolgáltatásokra való hivatkozással lehet megítélni, amelyek tekintetében a lajstromozást kérték, még akkor is, ha a szóban forgó rendelkezés nem utal kifejezetten ezekre az árukra vagy szolgáltatásokra, másrészt pedig a célközönségnek a védjegyről alkotott felfogása alapján.[471]

A fent tárgyalt elveket alkalmazták a „K–9" megjelölés lajstromozási vitája kapcsán[472] a jogalapot az 207/2009. Rendelet adta, ugyanis a védjegy bejelentési időpontja, amelyre a felperes törlési kérelme irányult 2013-as. Ebben a tekintetben is szükséges kiemelni, hogy a szokványos jelleg esetében nemcsak a jogszabályi megfogalmazás maradt következetes az időben, hanem a joggyakorlat is. A felperes kérését a Törvényszék elutasította, miután megállapította, hogy az a tény, hogy egy vállalkozás a "K-9" kifejezést használja a cégnevében, nem jelenti azt, hogy hogy a vállalkozás a "K-9" kifejezést általános és szokásos kifejezésként használja az áruk és szolgáltatások megjelölésére, és még kevésbé azt, hogy e kifejezés a jóhiszemű és tisztességes kereskedelemben szokássá vált.[473] A releváns közönség fogalmának elemzésén, és a megjelölés és áruosztályok összetevésén túl, ennél a jogesetnél is fontos szerepet játszott a bizonyítékok időpontja: „Ebben az összefüggésben a „K-9" megjelölés szokásos jellegére vonatkozó azon bizonyítékok, amelyek a vitatott védjegy lajstromozása iránti kérelem benyújtásának időpontjánál későbbi keltezésűek, nyilvánvalóan nem teszik lehetővé annak bizonyítását, hogy az említett megjelölést az érintett vásárlóközönséghez

[471] Case T-322/03 Telefon & Buch Verlagsgesellschaft mbH v.OHIM, ECLI:EU:T:2006:87, par. 49 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=C4D20D0C765A6D21B462A3199B53C4CD?text=&docid=57695&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4424574 (utolsó letöltés 2024.04.20.); Case T-507/08 Psytech International Ltd, ECLI:EU:T:2011:253, par. 53-58 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=82395&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6186956 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[472] Case T-878/19 Bende Gábor v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:146, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=238971&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6204804 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[473] EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 186.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)

tartozó fogyasztók ezen időpontban használták” (Saiwa kontra OHIM – Barilla Alimentare, T-344/03, 34. pont). [474]

Következtetések

A szakirodalmi vélekedés szerint is, az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (d) pont szerinti lajstromozást kizáró ok fennállásának elemzése esetében fontos az a folyamat, amelyen a megjelenés az idő előrehaladtával átment, vagyis vagy már ismert, szokványosan használt megjelölést érint, vagy a használat által vált az idő előrehaladtával szokványossá a mindennapi nyelvben vagy kereskedelmi gyakorlatban az elemzett megjelölés. [475] Ennek figyelembevételével érdekes megvizsgálni az áruosztályokkal való összefüggését a védjegynek, amelyekre nézve szokásossá vált, illetve a releváns közönség felfogását a védjegyről és a védjeggyel megjelölt termékekről és szolgáltatásokról.

Egy megjelölés vagy lajstromozott védjegy szokványos jellegét a használat és az időbeliség húzza alá, ez két olyan tényező, amelyre a következetes, állandóan fenntartott álláspontra épülő joggyakorlat alapozhat. Az európai uniós joggyakorlat átlátható és következetes iránymutatásait erősíti ebben az esetben az is, hogy a lajstromozást kizáró ok is meglehetősen egyértelmű, a jogszabályok módosulásával nem változott az évek során. Még egyelőre az alkalmazását sem volt szükséges kiterjeszteni nagyon sokféle védjegytípusra, ugyanis többnyire az eddig is széleskörben ismert és használt szóbeli, esetleg figuratív vagy térbeli védjegyeket érinti a szokványossá válás, mivel kevésbé valószínű, hogy a védjegyreform által a szabályozásba is beemelt új, nem hagyományos védjegykategóriák valamelyikére ilyen rövid időn belül a kizáró ok fennállásának vizsgálatát kellene elemezni. Annak vizsgálata, hogy miként válhat szokványossá egy mozgásvédjegy, vagy esetleg pozíció, hologram védjegy talán a jövőben az eddigiekhez képest más viszonyítási elemek bevezetését is szükségessé teszi.

[474] Case T-878/19 Bende Gábor v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:146, par. 44 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=238971&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6204804 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[475] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 111.

## VII.3. A védjegy formájával vagy egyéb jellemzőjével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés e) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

A térbeli védjegyek kategóriája meglehetősen népszerű volt már a védjegyreform előtt is a vállalkozók számára, akik termékeikre és szolgáltatásaikra védjegyeket szeretnének lajstromoztatni. 2016 január elseje és 2023 december 31. között 3230 védjegybejelentést nyújtottak be térbeli európai uniós védjegyre, ezek közül pedig 2420-at sikerült lajstromoztatni az említett időszakban[476].

Az áru formája és egyéb jellemzői

A védjegyreform kiterjesztette a termék funkciójával szoros kapcsolatban álló megjelölések lajstromozására vonatkozó jogszabályi korlátozásokat. A korábbi kizáró jellegű ok a jogszabály szerint csak a „formákra" vonatkozott, a védjegyreform által bevezetett abszolút kizáró jellegű lajstromozási kritérium már a „formákra és egyéb jellemzőire" vonatkozik a termékeknek.[477] A megjelölések térbeli megjelenítése az iparjogvédelem nyújtotta lehetőségek alapján többféle jogi oltalomban részesülhet, annak megfelelően, hogy milyen funkciót szán neki a bejelentő, illetve, melyek azok a jogszabály szerinti oltalmi kritériumok, amelyeknek az az adott megjelölés megfelel. Ebben a kontextusban is a megjelölés kifejezés használata valószínűleg a legátfogóbb és legáltalánosabb a védjegyjog és a térbeli védjegyek szempontjából, de érdemes figyelembe venni, hogy ebben az esetben tulajdonképpen átfedés állhat fenn a védjegyként lajstromozható térbeli megjelölés és az iparjogvédelemben ismert más jogi oltalmi formák között. Ezek az oltalmi formák műszaki alkotások védelmére szolgálnak. A műszaki alkotások esetében az egyes alkotásfajták elhatárolásánál különböző szempontok érvényesülnek és különböző alkotásfajtákat különböztet meg a jogszabályi keret a jogi oltalom célszerű kiépítése szerint. Az elhatárolás alapja lehet az alkotás területe, szintje, az alkotás újdonságának foka, a gyakorlati hasznosíthatóság esélyeinek közvetlen vagy közvetett jellege.[478] A szakirodalom megjegyzi, hogy „elmosódó határokkal" a jogi szabályozás szempontjából megkülönböztetjük a felfedezések, találmányok és használati minták oltalmi formáját, valamint a formatervezési minta és mikroelektronikai termékek oltalmi formáit is, amelyek az iparjogvédelem és a szerzői jog határán helyezkednek el.[479] Az itt megnevezett oltalmi formáknak a közös kapcsolódási

[476] https://euipo.europa.eu/eSearch/#advanced/trademarks (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[477] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről
[478] LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 260.
[479]LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 260.

pontja az, hogy az oltalmuk alá helyezett alkotások műszaki megoldásokat kínálnak, kivétel a formatervezési minta, amely legközelebb áll a térbeli védjegyhez, és amely funkcionális és esztétikai harmóniát megteremtő alkotás, általa a termék új és egyéni jellegű kialakítása oltalmazható.[480]

Az európai uniós jogszabályi keret nem tartalmaz semmiféle tiltást vagy akadályt egy adott megjelölés/alkotás különböző jogi oltalmi formák alá helyezésére és ezek párhuzamos létezésére. Ugyanakkor - versenyjogi szempontok miatt - az európai uniós védjegyjog megpróbálja kiküszöbölni, hogy egy műszaki alkotás jogi oltalma örökéletű legyen, vagyis, amennyiben lejár a műszaki jogi oltalom, ne lehessen védjegyként lajstromozni, és ilyen módon konzerválni a jogok használatának exkluzivitását a jogtulajdonos részére a védjegy tízévente történő hosszabbításával. Az Európai Bíróság joggyakorlata alapján legitim cél elkerülni, hogy a jogtulajdonosok állandósult exkluzív jogi oltalomra tegyenek szert technikai megoldásokra vonatkozóan, bármely áru tekintetében.[481]

Az 1001/2017. Rendelet tiltja az olyan védjegy lajstromozását, amely kizárólag olyan formából vagy egyéb jellemzőből áll, amely az áru jellegéből következik, lényeges értéket ad az áruhoz, vagy kizárólag olyan formából vagy jellemzőből áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges.

A szakirodalom megállapításai szerint az Európai Bíróság a térbeli védjegyeket a megkülönböztető képesség tekintetében szigorúbban kezelte, mint más védjegyeket, ezzel is csökkentve az átfedések lehetőségét más jogi oltalmi formákkal.[482] Az Európai Bíróság vonatkozó joggyakorlata szorosan összefügg azzal, hogy a Bíróság következetes, egységes, kiszámítható iránymutatásokat kíván adni az európai uniós védjegyek és ezen belül a térbeli európai uniós védjegyek lajstromozására vonatkozóan.[483] Az európai uniós joggyakorlat pontosított a termék formájára, vagy egyéb jellemzőjére vonatkozó feltétlen kizáró ok alkalmazása tekintetében, amikor egy előzetes döntéshozatali eljárásban megállapította, hogy a 2008/95 irányelv 3. cikke (1) bekezdése e) pontjának iii. alpontját úgy kell értelmezni, hogy az

[480] LONTAI, FALUDI, GYERTYÁNFY, VÉKÁS (2023) i.m. 344.

[481] C-299/99 sz. Koninklijke Philips Electronics NV kontra Remington Consumer Products Ltd. ügyben 2022. június 18-án hozott ítélet , a T-270/06 Lego Juris A/S kontra European Union Intellectual Property Office ügyben 2008. november 12-én hozott ítélet; a C-205/13 sz. Hauck GmbH & Co. KG kontra Stokke A/S, Stokke Nederland BV, Peter Opsvik, Peter Opsvik A/S ügyben 2014. szeptember 14-én hozott ítélet.

[482] DERCLAYE, Estelle–LOON, Ng-Loy Wee*: Relationship between Tradmark Law and Copyright / Design Law Trademark Protection for Ornamental Shapes.* In: Calboli, Irene–Gingsburg, Jane C. (eds.): The Cambridge Handbook of International and Comparative Trademark Law, Cambridge University Press, 2020, 431–432.

[483] Vigh Beáta, 2023: A térbeli védjegyekre vonatkozó európai uniós joggyakorlat iránymutatásai a védjegyreform tükrében. *Pro Futuro*, 13(1). https://doi.org/10.26521/profuturo/2023/1/13346

e rendelkezésben foglalt kizáró okot nem kell minden esetben automatikusan alkalmazni a kizárólag az áru formájából álló megjelölésre, ha az formatervezési minta-oltalom alatt áll, vagy ha azt kizárólag egy dísztárgy formája alkotja, vagyis az a körülmény, hogy valamely áru külső megjelenése formatervezési minta-oltalomban részesül, nem zárja ki, hogy az ezen áru formájából álló megjelölés a védjegyjog alapján oltalomban részesüljön, feltéve, hogy e megjelölés védjegyként történő lajstromozásának feltételei teljesülnek.[484]

Az 1001/2017. Rendelet térbeli védjegyekre vonatkozó lajstromozást feltétlen kizáró okai kisebb módosítást jelentenek a korábbi előírásokhoz képest, amely pontosítja és világosabban elhatárolja a térbeli védjegyek oltalom- és megkülönböztető képességére vonatkozó kritériumokat a többi lajstromozást kizáró feltétlen okhoz viszonyítva, de ez a pontosabb körvonalazás egyben szigorítást is jelent a korábbi szabályozáshoz képest. A korábbi, 207/2009. Rendelet szerint a megjelölés nem részesülhetett védjegyoltalomban, „ha i.) kizárólag olyan formából áll, amely az áru jellegéből következik; vagy ii.) a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges; vagy iii.) az áru értékének a lényegét hordozza."[485]

A védjegyreform keretében elfogadott új rendelet 7 cikk. (1) bekezdés e) pontja szerint „A megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha kizárólag i) olyan formából vagy egyéb jellemzőből áll, amely az áru jellegéből következik; ii) az árunak olyan formájából vagy egyéb jellemzőjéből áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges; vagy iii) olyan formából vagy egyéb jellemzőből áll, amely lényeges értéket ad az áruhoz."[486]

A védjegyreform előtti időszakban már felmerült a jogesetek kapcsán, hogy vajon a térbeli védjegyeknek - más kategóriájú védjegyekhez viszonyítva - szigorúbb feltételeknek kell-e megfelelniük, ami a megkülönböztető képesség vizsgálatát illeti, és szükséges-e a lajstromozáshoz bármilyen plusz feltételnek eleget tenniük, ahhoz, hogy megállapítható legyen a megkülönböztető képességük. Releváns jogeseteknek tekinthetők ebben a kérdésben az egyesített Linde, Winvard és Rado ügyek,[487] amelyek villás targonca, zseblámpa és karóra

[484] Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296, par. 53, 63 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=EB95217A9EA4AD261FCA1389BDBD7FE1?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7868729 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[485] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R0207 (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[486] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001 (utolsó letöltés 2024.04.21.)

,[487] Case C-53/01, C-54/01, C-55/01 Linde and others, ECLI:EU:C:2003:206, https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48188&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9090049 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

térbeli védjegyekre vonatkoztak: az Európai Bíróság ítélete alapján a térbeli védjegyeket, amelyek az áru formáját jelenítik meg, nem szükséges más védjegytípusoknál szigorúbb tesztnek alávetni a megkülönböztető képesség megállapításához. Az előzetes döntéshozatali eljárás keretében született döntés az indoklásban utal a korábbi joggyakorlat során megfogalmazott elvekre, miszerint az európai uniós jogszabályok célja, hogy megakadályozzák, hogy a jogtulajdonos kizárólagos jogot gyakorolva monopol helyzetbe kerüljön egy műszaki megoldás birtoklásában (Philips v Remington ügy)[488], illetve a közérdeket is figyelembe kell venni, és bizonyos árujellemzőknek, technikai megoldásoknak mindenki számára szabadon elérhetőnek kell maradniuk (Windsurfing Chiemsee ügy).[489][490]

A forma fogalma

Dr. Vida Sándor szerint az Európai Bíróság joggyakorlatából az derül ki, hogy az áru formájából álló, háromdimenziós védjegyek lajstromképességének vizsgálata kétlépcsős: az első lépcső szerint azt kell megvizsgálni, hogy az érintett áruforma megfelel-e a háromdimenziós védjegy jellegzetességeinek, vagyis beleesik-e abba a szűk tartományba, amelyet a jogszabály előír a térbeli védjegyekre vonatkozóan, a második lépcsőben pedig az általános, minden védjegykategóriára (védjegyfajtára) érvényes és alkalmazandó lajstromozási akadályok fennállását kell megvizsgálni.[491]

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (e) pontjának alkalmazása bár elsősorban a térbeli védjegyek kategóriájának elemzésekor merül fel a lajstromozási eljárásban, mégsem kizárólag ezekre a védjegyekre vonatkozik. Fontos kérdés viszont a „forma” meghatározása és értelmezése. Az európai uniós állandó joggyakorlat definiálta a forma jelentését: az érintett árut térben körül határoló vonalak vagy körvonalak összessége,[492] a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata értelmében e kifejezés jelentésének és tartalmának meghatározása érdekében az általános nyelvhasználatban elfogadott szokásos jelentését kell alapul venni, figyelembe véve

[488] C-299/99 Philips v. Remington, ECLI:EU:C:2002:377, par. 78 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=47423&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9090866 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[489] Cases C-108/97, C-109/97 Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC), Boots- und Segelzubehör Walter Huber (C-108/97), Franz Attenberger (C-109/97)., ECLI:EU:C:1999:230, par. 43, 54 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=44568&doclang=en (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[490] VIGH (2023) i.m.

[491] DR.VIDA (2006) i.m. 118.

[492] C-163/16 Christian Louboutin, Christian Louboutin SAS, v. Van Haren Schoenen BV, ECLI:EU:C:2018:423, par. 20, 21 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202761&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9111285 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

azon szövegkörnyezetet, amelyben e kifejezést használják. A szabályozás célkitűzéseit is szükséges figyelembe venni, amelynek e kifejezés részét képezi. Fontos kiemelni, hogy a Louboutin – ügy központi kérdése az volt, hogy a szín játszhat-e szerepet a forma meghatározásában, vajon a színnek a termék meghatározott részén való alkalmazása azt eredményezi-e, hogy a megjelölés egy alakból áll? Az „alak" fogalma az áruk háromdimenziós tulajdonságaira korlátozódik, mint például a kontúrjai, méretei és terjedelme (kifejezetten háromdimenziósan), avagy az áruknak egyéb (nem háromdimenziós) tulajdonságaira is kiterjed, mint például a színük?[493] Az Európai Bíróság elfogadta azt az érvelést, miszerint a megjelölésnek nem képezi a részét a cipő kontúrja, és a feltüntetése kizárólag a szín elhelyezését (pozicionálását) szolgálja.[494] Az állandó európai uniós joggyakorlat szerint a szín nem képezi részét a formának és önmagában sem jelent alakot, formát.[495]

Háromdimenzió és kétdimenzió

A termék formája és egyéb jellemzőjére vonatkoztatott feltétlen kizáró ok értelmezésének jelentős szerepe volt abban is, hogy miként értelmezünk egy másik, a térbeli a védjegyektől eltérő védjegykategóriát, a minták védjegykategóriáját. Az elhatárolási kritériumot az európai uniós joggyakorlat szerint a térbeliség jelenti, vagyis az, hogy az adott megjelölés háromdimenziós vagy kétdimenziós megjelenítésű a tényállás szerint. Az előzetes döntéshozatali eljárás során az a bírósági döntés született, hogy nem lehet azt állítani, hogy a síkbeli díszítőmintákból álló megjelölések egybeolvadnak az áru formájával, ha a megjelölést olyan árukon – például szöveten vagy papíron – helyezik el, amelyek formája különbözik az említett díszítőmintáktól.[496] A jogértelmező kérdés ebben az esetben arra is irányult a termék formára vonatkozó feltétlen kizáró okot lehet-e értelmezni kiterjesztve, olyan jellemzőre, mint például a minta, amely rá van helyezve a termékre, de alakiságában elkülönül attól.[497]

---

[493]DR. MILLISITS (2019) i.m. 79.
[494]DR. MILLISITS (2019) i.m. 79.
[495] Case T-324/18 - VI.TO. v EUIPO- Bottega, ECLI:EU:T:2019:297, par. 54, 55 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-324/18, EUIPO Case law overview, 2019-2023, p. 200, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q4_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[496] C-21/18 Textilis Ltd, Ozgur Keskin, Svenskt Tenn AB, ECLI:EU:C:2019:199, par. 42, 43 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=211710&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9120040 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[497]INTA: *EU—CJEU—Does the concept of "shape" as an absolute ground for refusal cover other characteristics, such as patterns, applied to a specific location on a two-dimensional product?,* Trademark

A bírósági döntés, amely a választ tartalmazza erre a kérdésre, tulajdonképpen tartalmazza a minta védjegy elkülönítését a térbeli védjegyektől és más védjegyektől. Az ügyben, a MANHATTAN ábrás védjegy szövetre vagy papírra nyomtatott kétdimenziós megjelenítése képezte a törlési eljárás tárgyát. A bíróság döntésében utalt a Louboutin – ügyben tett megállapítására, miszerint a forma fogalmán általában az érintett árut térben körül határoló vonalak vagy körvonalak összességét értjük[498].

A védjegy funkcionalitása

A forma vagy egyéb jellemző pontos meghatározása a joggyakorlat szerint, azért is fontos lehet, mert csak ennek függvényében állapítható meg a tényállás szerint, hogy az adott megjelölés formája, vagy egyéb jellemzője valóban kizárólag az áru jellegéből következik, a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, vagy lényeges értéket ad az áruhoz.

A Pirelli ügyben[499]az Európai Bíróság megállapította, hogy a védjegy lajstromozás nem "egy gumiabroncs futófelületének ábrázolására" vonatkozott, hanem inkább egy olyan alakzatra, amely a gumiabroncs futófelületének egyetlen barázdája lehet. Az Európai Bíróság szerint ez önmagában nem volt alkalmas arra, hogy a termékkel el lehessen érni a kívánt műszaki eredményt. Érdekesség, hogy az Európai Bíróság a védjegy funkciójának elemzése keretében jóváhagyta a Törvényszék azon megállapítását, miszerint a védjegybejegyzés nem akadályozta meg a Pirelli versenytársait abban, hogy azonos vagy hasonló formájú gumiabroncsokat forgalmazzanak, és hogy a szóban forgó barázda nem elszigetelten jelent meg a Pirelli gumiabroncsokon. [500] A szakirodalmi vélemény szerint, az európai uniós joggyakorlat állásfoglalása ugyan megvédte a szóban forgó védjegyet a törléstől és az fennmaradt, de a bíróság következtetései alapján kérdések merülnek fel az érvényesíthetőségére vonatkozóan, illetve kérdéses, hogy a mindennapi használatban fennmarad-e. [501] Az európai uniós

Reporter. New York, vol. 110, 2020, 475.-478.o., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)

[498] C 163/16 Louboutin v. Christian Louboutin ítélet, , EU:C:2018:423, par.21

[499] C-818/18 P and C-6/19 P, ECLI:EU:C:2021:431, The Yokohama Rubber Co. Ltd v. Pirelli Tyre SpA, par. 73.74, 78 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=20536F4416B0D5F9E37768975B94794B?text=&docid=242042&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9300766 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[500] C-818/18 P and C-6/19 P The Yokohama Rubber Co. Ltd v. Pirelli Tyre SpA, ECLI:EU:C:2021:431, par. 77,78,79 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=20536F4416B0D5F9E37768975B94794B?text=&docid=242042&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9300766 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[501] 34. INTA: EU—CJEU—Can a trademark for the shape of a single tire groove be registered?, , The Trademark Reporter. Annual Review of European Trademark Law, 2021 in review, vol. 112, 2022, 476-479.o.,

joggyakorlat rendszerint arra törekszik, hogy az állásfoglalásai ne csak elméletben legyenek követhetők, hanem a Bíróság döntései figyelembe veszik a valós életben való alkalmazást, például a fogyasztók vásárlási döntését, a fogyasztók felfogását adott termékekről vagy szolgáltatásokról, a piaci versenykörülményeket, és ezeknek megfelelően fogalmazza meg a jogértelmezést és mondja ki az alkalmazandó jogelveket.

Az „egyéb jellemző”

A termék „egyéb jellemzői” -nek elemzése az áruknak azokra a lényeges jellemzőire vonatkozik, amelyek az áru általános funkciói szempontjából fontosak. Az ilyen lényeges jellemzők a védjegyből a következők szerint vezethetők le: annak grafikai ábrázolása és egyéb információk, különösen a közönség ismerete alapján; az érintett áruk általános funkciói, ami lehet közismert tény, mint például a a Lego moduláris építőelem-rendszereiről való közismertség; és/vagy a benyújtott védjegyekről vizuális ismeret, bizonyítékok alapján. A vitatott védjegy dekoratív és fantáziadús elemei, mint például a téglalap alakú és a kompakt kialakítás, valamint az általános arányok, szintén lényeges jellemzőknek minősülhetnek, amennyiben ezek egyben a szóban forgó alakzat fontos grafikai elemei is.[502]

A Gömböc ügyben[503] a korábbi joggyakorlat alapján az volt az európai uniós bírósági álláspont, hogy a „más jellemzőkre” utaló lajstromozást feltétlen kizáró okot nem lehet szisztematikusan alkalmazni azokra a térbeli védjegyekre, amelyek esetén a védjegy kizárólag az áru formájából áll, vagy formatervezési minta jogi oltalma alatt áll, vagy a megjelölés kizárólag egy díszítő elem formájából áll.

Annak ellenére, hogy a feltétlen kizáró okok bármelyikének fennállása esetén a védjegy lajstromozását el kell utasítani, az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (e) pontját legtöbbször a megkülönböztető képesség kritériumának teljesítésével összefüggésben elemzi a joggyakorlat, főként, ami a formára vagy egyéb jellemzőre vonatkozik, amely az áru jellegéből fakad, vagy amely lényeges értéket ad az áruhoz. Ebben az összefüggésben az áru formáját

https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-Vol-112-No-02-EUAR-0428-Secured.pdf, (utolsó letöltés 2023.10.11.)

[502] Case T-297/22 BB Services GmbH v EUIPO, ECLI:EU:T:2023:780, par. 55, 70, 71, 72 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280404&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8160293 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[503] Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296, par. 59, 60 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=8BEFFB0B4C17E2FE68FABBB7A69AE469?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8413661 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

megjelenítő térbeli védjegy csak akkor tekinthető megkülönböztető képességgel rendelkezőnek, ha a védjegy jelentősen eltér az ágazati normáktól vagy szokásoktól, és ezáltal betölti azt az alapvető funkciót, hogy alkalmas arra, hogy a vásárló számára egyértelműen megjelölje az áru eredetét.[504] A Guerlain ügyben[505] például a Törvényszék megállapította, hogy a terméknek különleges formája van ( a rúzs hasonlít egy hajótest vagy egy kosár alakjára, és hogy ez az alak jelentősen eltér az EUIPO Fellebbezési Tanácsa által vizsgált képektől, amelyek többnyire hengeres és paralelepipedikus alakú rúzsokat ábrázolnak), amely jelentősen eltér bármely más termék formájától az adott piacon. Ennek köszönhetően rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges, megkülönböztető képességgel, és nem áll fenn egyetlen egy sem a térbeli védjegyek esetén vizsgálandó lajstromozást abszolút kizáró okok közül.[506]

Annak vizsgálatakor, hogy fennáll-e a lajstromozást abszolút kizáró kritérium, amely szerint a megjelölés az árunak olyan formájából, vagy egyéb jellemzőjéből áll, amely képes a műszaki hatás elérésére, egy kétlépcsős vizsgálatot szükséges alkalmazni az állandó európai uniós joggyakorlat szerint: először is azonosítani kell a megjelölés lényeges jellemzőit, utána pedig a lényeges jellemzők funkcionalitását szükséges elemezni, figyelembe véve a tényleges áru által elérni kívánt műszaki eredményt, és azt, hogy a műszaki eredménynek elérhetőnek kell-e maradnia a versenytársak és a nagyközönség számára. [507] A jogértelmezés tekintetében a szakirodalomban és az európai uniós joggyakorlatban megegyező az álláspont arra nézve, hogy az „örökéletű" védjegyjog oltalom nem használható a műszaki megoldások oltalmára és a műszaki eredményeket a piacon egyetlen versenytárs sem használhatja beláthatatlan ideig.[508] A műszaki megoldásokra hivatkozó védjegy lajstromozást abszolút kizáró ok vizsgálatát

[504] Case C-173/04P Deutsche SiSi-Werke v. OHIM, ECLI:EU:C:2006:20, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=57301&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8419706, (utolsó letöltés 2024.04.20.), C-445/13P Voss of Norway v. OHIM, ECLI:EU:C:2015:303, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=164150&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8419919 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
, C-783/18P EUIPO v. Wajos, ECLI:EU:C:2019:1073 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221541&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8420131 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[505] Case T-488/20 Guerlain v EUIPO, ECLI:EU:T:2021:443, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=244146&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8423270 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[506] DR. JUD. SPINEANU-MATEI, Octavia, : *TUE. T-488/20 – Guerlain/EUIPO. Cerere de înregistrare ca marcă a Uniunii Europene a formei unui ruj de buze alungit, conic și cilindric. Motive absolute de refuz. Caracter distinctiv,* juridice.ro, https://www.juridice.ro/741573/tue-t-488-20-guerlain-euipo-cerere-de-inregistrare-ca-marca-a-uniunii-europene-a-formei-unui-ruj-de-buze-alungit-conic-si-cilindric-motive-absolute-de-refuz-caracter-distinctiv-jud-dr.html, (utolsó letöltés 2024 03.02.)
[507] Case T-455/20 Roxtec AB v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:483, par. 4, 9, 84 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=244465&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8433157 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)
[508] DR.VIDA (2006) i.m. 112.

tekintve az Európai Bíróság fontos iránymutatást fogalmazott meg a Philips-Remington ügyben.[509] A szakirodalomban megfogalmazott vélemények szerint ennek a bírósági döntésnek az alapján nemcsak azok az áruformák kizártak a védjegyoltalomból, amelyeket kizárólag a műszakilag szükséges jellemzők határoznak meg, hanem minden olyan áruforma, amelynek lényeges jellemzői műszaki funkciót testesítenek meg, tekintet nélkül arra, hogy különböző alternatív formák alkalmazása is lehetséges lehet. [510] Ezt a döntést értékelték úgyis, hogy célja a műszaki tartalmú ipari jogoknak a védjegyjogtól való elhatárolása,[511] és fogalmaztak meg vele kapcsolatban kritikát is, amiatt, hogy kizárólag versenyszempontú.[512]

Szintén a műszaki megoldások védjegyként való lajstromozásának tiltására irányult az Európai Bíróság szándéka a Rubik kocka ügyben,[513] ahol a kérdéses védjegybejelentés árujegyzékében foglalt árut (háromdimenziós kirakós játék) a maga konkrétságában fogta fel, úgy, ahogyan az áru a maga műszaki valóságában megjelenik – és ennek következtében figyelembe vette azt a képszerűen ugyan nem ábrázolt vonást, amely viszont több mint negyven éve világszerte jól ismert – az elforgathatóságot.[514]

A Törvényszék által megállapított tényekkel ellentétben a Bíróság arra mutatott rá, hogy e vizsgálat keretében a kérdéses kockaforma alapvető jellemzőit kellene értékelni a forma által megjelenített áru műszaki funkciója szerint. Ennek következtében, a Törvényszéknek figyelembe kellett volna vennie a bejelentett megjelölés grafikus ábrázolásán szabad szemmel nem látható elemeket is, például a Rubik-kocka típusú, háromdimenziós kirakójátékok egyes alkotóelemeinek elforgathatóságát. Ebben az összefüggésben a Törvényszéknek meg kellett volna határoznia az érintett termék műszaki funkcióját, és azt figyelembe kellett volna vennie a megjelölés vizsgálatánál.[515]

A védjegy funkcionalitásának vizsgálatához, a másik jelentős európai bírósági döntés, amelyben megfogalmazott iránymutatások a védjegyreform bevezetését követően is

[509] C-299/99 Philips v. Remington, ECLI:EU:C:2002:377, https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=47423&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9090866 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[510]DR.VIDA (2006) i.m. 113.
[511]DR.VIDA (2006) i.m. 113.
[512]Dr. LUKÁCSI Péter: Funkcionalitás a védjegyjogban. Védjegyvilág, 16. évf. 3. sz., 2004, 7.-10.
[513]Case C-30/15 P-DEP Simba Toys GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:C:2016:849, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202602&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2420393 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[514]DR. MILLISITS Endre, 2017: *Térbeli védjegy megkülönböztető képességének feltételei – Az európai Bíróság ítélete a Rubik-Kocka-ügyben,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122.évf. 1. sz. február, 39. https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-201702/02.pdf (utolsó letöltés 2024.03.02)

[515]DR. MILLISITS (2017) i.m. 37-39.

relevánsnak tekintendők a joggyakorlatban, a Lego-ügyben[516] létrejött állásfoglalás. A döntés jogértelmezését figyelembe véve a szakirodalom és az EUIPO iránymutatásait is, összeállítható egy négylépcsős teszt, arra vonatkozóan, hogy a térbeli védjegynek sikerül-e leküzdenie a műszaki cél elérésére vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró kritériumot. A kiindulópont az elemzéshez a védjegy lényeges jellemzőinek és azok jellegzetességeinek és funkcionalitásának azonosítása.

Az első lépés tehát annak megállapítása, hogy melyek a védjegy lényeges jellemzői. A második lépés annak ellenőrzése, hogy ezek a jellemzők valóban nem a technikai cél elérését szolgálják; a harmadik lépés pedig annak ellenőrzése, hogy a jellemzők összessége hozzájárul-e a műszaki cél eléréséhez, vagy csupán néhány jellemző.[517] A negyedik, és az elemzés legkomplexebb része annak megállapítása, hogy mi a műszaki cél elérésének módja, a korábbi három lépés figyelembevételével. Ha a lényeges jellemzők közül bármelyik nem technikai funkciót tölt be, hanem csupán dekoratív, esztétikai jellegű stb., akkor a megjelölés esetében a technikai funkcionalitás ki van zárva.[518]. Ugyanakkor az összhatás és összbenyomás vizsgálata a védjegy szempontjából szintén meghatározó. A teszt harmadik lépcsője szerint, ha a megjelölés több, nem a funkcionalitást szolgáló jellemzőből áll, akkor azt kell megvizsgálni, hogy ezek a jellemzők összességükben valamely technikai cél eléréséhez vezetnek-e. A legnagyobb kihívást a vizsgálat utolsó lépcsője jelenti, ahol azt kell megállapítani, hogy hogy mi maga a technikai cél, amelyet a kérelmező el akar, vagy el akarhat érni a megjelölés által, illetve hogyan éri ezt el, főként, ha különböző jellemzők különböző műszaki célokkal kapcsolatosak.[519]

A Gömböc ügy[520] előzetes döntéshozatali eljárásában tulajdonképpen az Európai Bíróság ezt a négylépcsős vizsgálatot alkalmazta a jogértelmezésben, tehát a korábban megfogalmazott joggyakorlatra alapozott. Az itt megfogalmazott álláspont szerint a lajstromozást kizáró ok vizsgálatát a korábban leírt vizsgálati lépcsők szerint a grafikai ábrázolás vizsgálatával kell kezdeni, de ugyanakkor más olyan releváns információkra is lehet hivatkozni, amelyek lehetővé

[516] C-48/09.P. Lego Juris A/S v. OHIM and Mega Brands, ECLI:EU:C:2010:516 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=A49047B1438524B1284E8C8F0657DB4C?text=&docid=74742&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10065938 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[517] FHIMA, Ilanah: *Functionality in Europe: When do trademarks achieve technical result,* The Trademark Reporter, 2020/2, 2020, 677-687. https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter/TMR-Vol-110-No-03_Fhima.pdf

[518] FHIMA (2020) i.m. 680 -685.

[519] FHIMA (2020) i.m. 680 -685.

[520] Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10159824 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

teszik e jellemzők helyes meghatározását. Ebben a tekintetben pedig figyelembe lehet venni más az értékelés szempontjából releváns információkat, például közvélemény-kutatásokat és szakértői véleményeket, vagy az érintett áruval kapcsolatban korábban biztosított szellemitulajdon-jogokra vonatkozó adatokat.[521] Ennek a döntésnek a meghozatalakor, az Európai Bíróság egy nem kimerítő felsorolást adott arról, hogy milyen bizonyítékok lehetnek relevánsak: a terméknek a bejelentéskor benyújtott bármely leírása, az átruházott szellemi tulajdonjogokra vonatkozó bármely adat, a termék funkcióira vonatkozó felmérések vagy szakértői vélemények, a termék műszaki jellemzőit leíró tudományos publikációk, a termék műszaki jellemzőit leíró katalógusok, a termék műszaki jellemzőit leíró weboldalak.[522]

Amint az a korábbi európai uniós joggyakorlatban megjelenik,[523] a műszaki célt szolgáló forma elemzése nem szorítkozhat kizárólag a védjegy grafikai megjelenítésére, hanem fontos, az összhatás. A Rubik kocka esetében a Törvényszék úgy foglalt állást, hogy „a fellebbezés tárgyát képező ítéletből kitűnik, hogy az a tény, hogy a "Rubik-kocka" függőleges és vízszintes rácsainak forgási képessége a kocka belső mechanizmusából ered, azaz olyan elem, amely nem volt látható a vitatott védjegy grafikai ábrázolásán, nem akadályozta a fellebbezési tanácsot abban, hogy a védjegy alapvető jellemzői funkcionalitásának elemzése során figyelembe vegye ezt a forgási képességet."[524] A műszaki cél elérésével kapcsolatosan ugyanez volt az álláspontja korábban a Lego kocka alakját és funkcionalitását illetően is. Talán érdemes itt még kiemelni, hogy a Rubik kocka ügyével ismét megerősítette a joggyakorlat azt is, hogy a színek nem játszanak szerepet a forma alakításában és a forma által létrehozott hatás elérésében.

A Kit Kat előzetes döntéshozási ügyben[525] azt is megállapította az Európai Bíróság, hogy nincs szerepe a technikai funkcionalitás fennállása vizsgálatában annak, hogy milyen a gyártási

[521] Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296, par.29, 30 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10159824 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[522] FHIMA (2020) i.m. 685.
[523] Case T-601/17 Rubik's Brand Ltd. v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:765, par. 96. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=219460&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10220642, (utolsó letöltés 2024.04.20.) Case C-48/09. P. Lego Juris v. OHIM and Mega Brands https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=74742&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10223201 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[524] Case T-601/17 Rubik's Brand Ltd. v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:765, par. 96. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=219460&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10220642 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[525] C-215/14 Société des Produits Nestlé SA v. Cadbury UK Ltd, ECLI:EU:C:2015:604, par.55. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=167821&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=175536 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

módszer az alapvető funkcionális jellemzők értékelésével összefüggésben, mivel a fogyasztó szemszögéből, "az áru működésének módja a döntő, és az előállítási módja nem fontos".

A Gömböc ügyben az Európai Bíróság még egy lépést tett előre, amikor azt is belefoglalta a döntésbe, „*hogy annak megállapításához, hogy valamely megjelölés kizárólag az árunak a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges formájából áll-e, nem csak a megjelölés grafikai ábrázolását lehet figyelembe venni. A grafikai ábrázoláson kívül egyéb olyan információk is felhasználhatók a szóban forgó megjelölés alapvető jellemzőinek meghatározásához, mint például az érintett vásárlóközönség általi észlelés. Ezzel szemben, noha a megjelölés grafikai ábrázolásából nem következő információkat is figyelembe lehet venni annak megállapításához, hogy ezek a jellemzők a szóban forgó áru valamelyik műszaki funkciójának felelnek-e meg, ezeknek az információknak objektív és megbízható forrásból kell származniuk, és nem terjedhetnek ki az érintett vásárlóközönség általi észlelésre.”*[526] Ez az érvelés arra utal, hogy a forma, illetve a termék lényeges jellemzőinek meghatározásához az elemző figyelembe veheti a vásárló észlelését, és tulajdonképpen azt az összbenyomást, amelyet a termék formája a fogyasztóban kelthet, de annak megállapítására, hogy a termék lényeges jellemzői alkalmasak-e valamely műszaki cél elérésére, már nem vehető figyelembe a vásárló szubjektív észlelése és megítélése, csupán az objektív, megbízható forrásból származó információk. Ez az álláspont előrelépés a korábbi ítéletekhez képest, hiszen sokkal inkább szűkíti és pontosítja azt az értékelési módszert, amelyet az európai uniós joggyakorlat követ annak megállapítására, hogy kizárandó-e a védjegy a lajstromozás alól, amiatt, hogy az árunak olyan formájából vagy egyéb jellemzőjéből áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges.

Az európai uniós joggyakorlat szerint[527] a fogyasztók észlelése a termék lényeges jellemzőiről nem döntő jellegű érv, de az elemzés fontos elemét képezi. Továbbá a lényeges jellemző nem esik egybe feltétlenül azokkal az elemeivel a védjegynek, amelyek megkülönböztető képességet biztosítanak neki. Az európai uniós joggyakorlat arra is rámutat, hogy olyan esetben, amikor a védjegy vizsgálata során kimutatható, hogy a védjegy az árunak olyan formájából vagy egyéb jellemzőjéből áll, amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges, akkor a védjegyoltalom elutasítása szempontjából nem játszhat szerepet az, hogy a bejelentő másra, vagy másra is szeretné használni, mint a technikai funkció betöltése. Például logo-ként szeretné használni

[526] Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296, par.63 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10159824 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[527] EUIPO: *Case law overview 2019-2023*, Case T-264/21 Établissement Amra v EUIPO – eXpresio, 205. (utolsó letöltés 2024.04.21.)

marketing célból.[528] Ez utóbbi jogeset azért is érdekes a jogértelmezés szempontjából, mivel a felperes arra hivatkozott, hogy a bejelentett védjegy nem térbeli védjegy, hanem egy kétdimenziós logo, de a bíróság vizsgálta a műszaki hatás eléréséhez szükséges jellemzőket, és a Törvényszék elutasította a védjegy lajstromozását, figyelembe véve ezt a jogalapot.

Szintén kétdimenziós védjeggyel kapcsolatosan[529] döntött úgy az Európai Bíróság, hogy az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (e) pontja (ii) alpontja szerint kizárandó a védjegyoltalom alól a megjelölés, akkor is, ha a lényeges jellemzői nem elegendőek a technikai cél eléréséhez: ezüstszürke sáv két élénksárga sáv közötti ábrázolásáról van szó, ahol szerepe van a fény visszaverődésének és villogásának is, amellyel növelni lehet a tárgyak éjszakai, vagy sötétben láthatóságát.[530]

Azoknak a védjegyeknek a lajstromozási tiltása esetében, amikor a védjegy olyan formából vagy egyéb jellemzőből áll, amely lényeges értéket ad az áruhoz, a jogalkotó célja ugyanaz, mint a műszaki cél elérésére alkalmas forma vagy egyéb jellemzőkből álló védjegy esetében: megakadályozni, hogy a védjegy által biztosított kizárólagos használati jog egyéb jogok élettartamát korlátlanul meghosszabbítsa.[531] A szakirodalmi vélemény szerint az Európai Bíróság ezt a lajstromozást feltétlen kizáró okot is nagyon tágan értelmezte[532]: *Az „árunak jelentős értéket kölcsön[ző] [forma]" fogalma ugyanis nem korlátozható a kizárólag művészi vagy díszítő értékkel rendelkező formára, vállalva ezzel azt, hogy nem tartoznak bele azok az áruk, amelyek valamely fontos esztétikai elemükön felül alapvető funkcionális jellemzőkkel is bírnak. Ez utóbbi esetben a védjegy által a jogosult számára biztosított jog monopóliumot adna az áruk alapvető jellemzőire, ami meggátolná azt, hogy az említett kizáró ok teljes mértékben betölthesse a célját."*[533] A szakirodalomban megfogalmazott kritika szerint ez a döntés azt eredményezheti, hogy a jövőben főszabály szerint ki kell zárni a védjegyoltalom alól a különösen értékes, esztétikai jelleggel bíró formákat, formatervezési mintákat, illetve azzal a

[528] Case T-455/20 Roxtec AB v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:483, par. 73, 86, 87 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=244465&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=164831 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[529] T-801/22 3M v. EUIPO https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:62022TN0801 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[530] EUIPO: *Case law overview 2019-2023*, 206.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q4_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[531] KUR, SENFTLEBEN, (2017) i.m. 168.
[532] KUR, SENFTLEBEN, (2017) i.m. 169.
[533] Case C-205/13, Hauck GmbH & Co. KG v. Stokke A/S, a Stokke Nederland BV, Peter Opsvik, a Peter Opsvik A/S, ECLI:EU:C:2014:2233, par. 32 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=157848&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=206474 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

gyakorlati következménnyel járhat, hogy például bútorok ki lesznek zárva az oltalom alól, kivétel, ha a védjegy megjelenítéséhez hozzáadnak még egy szóelemet, grafikus ábrát, stb, ami önmagában nem tekinthető pusztán díszítésnek.[534] Úgy tűnik mégis, hogy ezt a Gömböc ügyben hozott döntés cáfolja, hiszen mint fentebb is megjelenik, a döntés kiemeli a bizonyítékok tekintetében a megbízható objektív források fontosságát, valamint azt is, hogy nem lehet szisztematikusan és automatikusan kizárni a védjegyoltalom alól minden olyan megjelölést, amely más oltalomban részesül, például formatervezési minta.

Következtetések

Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok közül az egyik legvitatottabb az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdésének e) pontja, különösen a „műszaki hatás" és az „egyéb jellemző" fogalmak értelmezése tekintetében. Az európai uniós egységes védjegyrendszer megerősítéséhez nagy valószínűséggel hozzájárulhatna az, ha az itt említett lajstromozást feltétlenül kizáró ok elemzésével kapcsolatos európai bírósági joggyakorlatból kiemelné a törvényhozó azokat az értelmezési szempontokat, elveket, amelyek már az állandó európai uniós ítélkezési gyakorlat részévé váltak, és jogi normák formájában belefoglalná az 1001/2017. Rendelet végrehajtási jogszabályaiba. A tényállás elemzése esetenként változó, de az értelmezési szempontok lehetnek egységesek, akkor is, ha a fogalmak pontos meghatározása nem történik meg, mert az esetleg leszűkíteni az értelmezési keretet.

A szakirodalmi vélemény szerint „az egyéb jellemző" kifejezés azért került bele a korábban háromdimenziós védjegyek kategóriáját szabályozó, lajstromozást abszolút kizáró ok megfogalmazásába, hogy alkalmazása kiterjeszthető legyen más típusú védjegyekre is, mint például hangvédjegy, mozgásvédjegy, színvédjegy, sőt az illatvédjegy.[535] Erre utalnak az EUIPO iránymutatásai is,[536] amelyek az esztétikai vagy más jellemző és a kereskedelmi érték összefüggéseire utalnak, valamint az európai uniós joggyakorlatnak az az állásfoglalása, miszerint minden egyes esetben külön kell megvizsgálni a tényállást ebben a tekintetben.[537] Természetesen ez a megközelítés általánosan érvényes jogelv, de ennek hangsúlyozásával az Európai Bíróság arra is utalt, hogy a jövőben az adott jogszabályi keretek között, amelyek

[534] KUR, SENFTLEBEN, (2017) i.m. 169.
[535] KUR, SENFTLEBEN, (2017) i.m. 160.
[536] https://guidelines.euipo.europa.eu/2214311/2226747/trade-mark-guidelines/4-shape-or-other-characteristics-giving-substantial-value-to-the-goods (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[537] Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296, par.42 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10159824 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

eléggé rugalmasak ehhez, előfordulhat, hogy többféle, nem hagyományos, innovatív, új típusú védjegyet kell megvizsgálni, és ennek megfelelően a jogszabályi megfogalmazás is eléggé általános kellett legyen ahhoz, hogy bármilyen esetben vizsgálhatóvá váljon ne csak a megjelölés megkülönböztető képessége, de annak jellemzői, amivel felkeltheti a fogyasztó érdeklődését és meghatározhatja választását.

## VII.4. A közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző védjegyekkel kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

A védjegyreform valamiképpen az összes feltétlen lajstromozást kizáró okot érintette és módosította, vagy legalább árnyalta az alkalmazását. Kevés olyan részlete van az európai uniós védjegyek bejegyzési folyamatára vonatkozó anyagi jognak, amelyre ne terjedt volna ki a változtatási hullám, amelyet a védjegyreform jelentett, mind a jogszabályi normák, mind pedig az európai bírósági joggyakorlat tekintetében.

A „sértő" márkák kategóriája az a kategória, ahol az alapelv, amelyre a feltétlen kizáró ok megfogalmazása épül, annyira közérthető, egyszerű és univerzális, hogy jogszabályi módosulásra nem is volt szükség, változatlan formában maradhatott benne a 1001/2017. Rendeletben[538] is, úgy, ahogyan a korábbi védjegyekre vonatkozó rendelet is előírta.

A jogszabály rendelkezése szerint kizárt a jogi oltalom alól minden olyan márka, amely a közrendbe és/vagy a közerkölcsbe ütközik. Első rálátásra egyszerűnek és egyértelműnek tűnhet ennek a lajstromozást feltétlen kizáró oknak az alkalmazása és vizsgálata a védjegy lajstromozási eljárás keretében, de tulajdonképpen ennek az abszolút kritériumnak az alkalmazásához azt kell megvizsgálni, hogy mit jelent az adott időpontban az Európai Unió társadalmi kontextusában és jogrendjében a közerkölcs és közrend fogalma. Ennek alapján az erre vonatkozó a lajstromozást abszolút kizáró kritérium annyira lehet egyértelmű és egyszerű, amennyire a közrend és közerkölcs fogalmának értelmezése egyértelmű és egyszerű.

A „sértő" védjegyekre vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró kritérium azt hivatott megakadályozni, hogy olyan védjegyekre épüljön üzleti, kereskedelmi és marketing

[538] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

tevékenység az Európai Unióban, amelyek sértőek lehetnek az Európai Uniós jogszabályok, bármely tagállam jogszabálya, vagy a releváns közönség vélelme szerint.

Megközelítési szempontok

A közerkölcs és közrendbe ütköző védjegyek lajstromozása objektív és szubjektív tényezők egyaránt történő alkalmazása révén zárható ki.

Az objektív tényező arra vonatkozik, hogy nem lajstromozható védjegyként az a márka, amely, amely az Európai Unió politikai, társadalmi és jogrendjébe ütközik. A közrend és közerkölcs fogalmának objektív megközelítéséhez támpontot szolgáltathat mindazon EU jogszabályok összesége, amelyek a jogállam kereteit biztosítják, az EU Szerződések és másodlagos jogforrások vonatkozó szabályozásai, amelyek tükrözik a konszenzust az alapvető elvekre, értékekre emberi jogokra vonatkozóan.

A szubjektív tényező arra vonatkozik, hogy elsődlegesen a közerkölcs és közrend fogalmának értelmezése a lajstromozandó védjegyet illetően az EUIPO elemzőjének értékrendje szerinti szűrőn át történik. Ennek alapján az elemzőnek támpontokra van szüksége a közerkölcs és közrend fogalmának értelmezéséhez, amelyeknek illeszkednie kell tulajdonképpen az Európai Unió jogrendjéhez és az Európai Unió Bíróságának a joggyakorlatához.

Ilyen támpontot jelent az EUIPO értelmezésében[539] az EU Alapjogi Chartája[540] és az EU Tanácsának állásfoglalásai a terrorizmus leküzdésére.[541] Az EU Alapjogi Chartájának 1. cikke előírja, hogy az emberi méltóságot tiszteletben kell tartani és védelmezni kell, a 3. cikke szerint pedig mindenkinek joga van a testi és szellemi sérthetetlenséghez.[542] Ezek a konkrét

[539] EUIPO Guidelines https://guidelines.euipo.europa.eu/1935303/2044563/trade-mark-guidelines/3-accepted-principles-of-morality (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[540] Az Európai Unió Alapjogi Chartája https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012P/TXT&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[541] A tanács közös álláspontja (2001. december 27.) a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32001E0931&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)
A Tanács (KKBP) 2017/1426 határozata (2017. augusztus 4.) a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017D1426&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.); A Tanács (KKBP) 2017/154 határozata (2017. január 27.) a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a (KKBP) 2016/1136 határozat hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017D0154&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[542] Az Európai Unió Alapjogi Chartája https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012P/TXT&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

jogszabályi előírások keretet biztosítanak az európai uniós szerződésekkel és a másodlagos jogforrásokkal együtt a közerkölcs és a közrend fogalmának értelmezéséhez az EUIPO a lajstromozási folyamat során és a védjegyekre vonatkozó európai bírósági joggyakorlatban. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy azok, akik a jogvitákban a sértőnek minősített vagy minősíthető márkák lajstromozása mellett foglalnak állást, szintén egy fontos jogi alapelvre hivatkoznak, amely ugyanúgy megjelenik az Európai Unió Alapjogi Chartájában, mint a korábban említettek: ez a jogi alapelv a véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadsága, vagyis a szólásszabadság. A véleménynyilvánítás és tájékozódás szabadságát a következőképpen szabályozza az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. cikke: *„(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához. Ez a jog magában foglalja a véleményalkotás szabadságát, valamint az információk és eszmék megismerésének és közlésének szabadságát anélkül, hogy ebbe hatósági szerv beavatkozhatna, továbbá országhatárokra való tekintet nélkül.*" *(2)" A tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét tiszteletben kell tartani.*[543]

Megállapítható a vizsgált jogesetek alapján, hogy hol húzódik a sértő és / vagy provokatív jellegű európai uniós védjegyek esetében a határvonal az emberi méltóság tiszteletben tartása és a szólásszabadság között.

A közrendbe ütköző védjegyek

Az Európai Unió Tanácsának a terrorizmust elítélő állásfoglalásai, arra szolgálnak alapul, hogy kinyilvánítsák, melyek azok az értékek, amelyek a közrend szempontjából megkérdőjelezhetetlenek és megingathatatlanok. A hivatkozott határozatok tartalmazzák azoknak a neveknek és megnevezéseknek a jegyzékét, amelyek az Európai Unió Tanácsa szerint a terrorizmushoz kötődnek, tehát ezeknek a neveknek és megnevezéseknek a használata az Európai Unió törvényes előírásai szerint korlátozva van (BIN LADEN R0176/2004-2).[544]

Az Európai Bíróság a közerkölcs fogalmát így határozta meg: „*A fogalom szokásos értelmében azokra az alapvető erkölcsi értékekre és normákra utal, amelyeket egy társadalom egy adott időpontban elfogad. Ezeket az értékeket és normákat, amelyek az idők során és térben is változhatnak, az e társadalomban az értékelés időpontjában fennálló társadalmi konszenzus függvényében kell meghatározni. E meghatározás érdekében megfelelően figyelembe kell venni a társadalmi kontextust, ideértve adott esetben az arra jellemző kulturális, vallási vagy*

[543] Az Európai Unió Alapjogi Chartája https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012P/TXT&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[544] https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic/*///number/176%2F2004-2 (utolsó letöltés 2024.04.21.)

*világnézeti sokszínűséget is, annak érdekében, hogy objektíven lehessen értékelni azt, hogy az említett társadalom ebben az időpontban mit tekint erkölcsileg elfogadhatónak."*[545]

Az EUSZ és az EUMSZ [546] szerint a közrendbe ütközik mindaz, ami ellentétes az Európai Unió politikai és társadalmi rendjének alapelveivel és alapvető értékeivel, és különösen az Európai Unió alapját képező olyan egyetemes értékekkel, mint az emberi méltóság, a szabadság, az egyenlőség és a szolidaritás, valamint a demokrácia és a jogállamiság elvei, amint azt az Európai Unió Alapjogi Chartája is kimondja.

Így például egy olyan megjelölés esetében, amely a Cannabis levelek megjelenítését és nevét is tartalmazta a 30. és 32. osztályba tartozó árukra és a 43. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozóan, a Bíróság úgy ítélte meg, hogy az a tény, hogy a megjelölést az érintett vásárlóközönség arra utaló jelzésként fogja fel, hogy az élelmiszer- és italáruk kábító hatású anyagokat tartalmaznak, amelyek számos tagállamban tilosak, elegendő a védjegyoltalom megtagadásának indokolásához. Nem volt szükséges, hogy a megjelölés illegális kábítószer használatára ösztönözzön vagy bagatellizáljon.[547]

A védjegyreform előtt az Európai Bíróság már hozott olyan döntéseket, amelyeknek iránymutatása időben maradandó és a védjegyreform keretei között, illetve a folyamat befejezése után is az EUIPO iránymutatásai között szerepelnek. Ilyen eset volt, amikor a bejelentett európai uniós védjegy jogellenességét elsősorban az érintett tagállam jogrendje szempontjából vizsgálták, és találta az Európai Bíróság közrendbe ütközőnek és törvényellenesnek a releváns közönség megítélése vonatkozásában.[548] Az említett ügyben a Szovjetunió címerének védjegyként való lajstromozása elsősorban a magyar állam számára lett volna sértő, a többi tagállamban nem feltétlenül okozott volna megrökönyödést a fogyasztók számára, viszont ebből az európai uniós bírósági döntésből is kitűnik, hogy a lajstromozandó, sértőnek minősíthető védjegyek tekintetében nem csak az Unió tagállamai összességének közös körülményeit, hanem az egyes tagállamoknak azokat a külön-külön figyelembe vett sajátos

[545] C-240/18 P - Constantin Film Produktion versus EUIPO, ECLI:EU:C:2020:118, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?nat=or&mat=or&pcs=Oor&jur=C%2CT%2CF&num=C-240%252F18&for=&jge=&dates=&language=hu&pro=&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&oqp=&td=%3BALL&avg=&lgrec=en&lg=&page=1&cid=261824 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[546] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:C2010/083/01&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[547] T-683/18 - Conte kontra EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM), ECLI:EU:T:2019:855, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-683/18 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[548] T-232/10 - Couture Tech v OHIM, ECLI:EU:T:2011:498, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=T-232/10 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

körülményeit is tekintetbe kell venni, amelyek az e tagállamok területén lévő érintett közönség felfogására befolyással lehetnek. Ez azt jelenti, hogy már a védjegyreform előtt az Európai Bíróság következetesen alkalmazta a szabályt, miszerint bármely okot, amely a lajstromozást abszolút gátló ok, akkor is alkalmazni kell, ha csak az Európai Unió területének egy részén áll fenn, ahogyan azt már a 207/2009. közösségi védjegyekre vonatkozó EU Rendelet is szabályozta.[549]

A közerkölcsbe ütköző védjegyek

Hasonló kérdések merülnek fel, ha egy kifejezés súlyosan leértékelő vagy obszcén kifejezésként jelenik meg bizonyos nyelveken, míg a nyelv más részein nem kelt semmilyen kellemetlen asszociációt, vagy az EU más részein (és különösen az adott származási országban). Bár egyértelmű, hogy az ilyen, véletlenül sértő jelentéseket figyelembe kell venni, az eredményt lehet, hogy számos tényező befolyásolja, többek között az, hogy mennyire nyilvánvaló a szövegkörnyezetből, hogy ez csak egy szerencsétlen szóhasználat volt, nem pedig szándékos provokáció. Így a "Reva- the Electricity Car"[550] közösségi védjegyet elfogadhatónak találták, bár a revais Finnországban (egyes részein) a női nemi szervre vonatkozó vulgáris szó. A fellebbezési tanács megállapította, hogy bár egyes finn fogyasztók számára zavaró lehet a szót egy autón látni a reklámokban, míg mások csak szórakoznának vagy zavarná őket, de megértik, hogy ez egy semleges idegen szó, amely egy idegen nyelvre utaló szerencsétlen jelentést hordoz az anyanyelvben.[551]

Ugyanakkor az Európai Bíróságnak még a védjegyreformnál korábbi döntéseiből kitűnik, hogy a rasszista, xenofób, diszkriminatív, pejoratív kifejezéseket tartalmazó márkák sértőnek minősülnek és ki vannak zárva a jogi oltalom alól az európai uniós védjegyekre vonatkozó jogszabályok alapján.[552] Éppen ezért volt olyan eset is, amikor az EUIPO jóváhagyta ugyan a védjegy lajstromozását, de utólag a védjegybejegyzés semmiségének kinyilvánítását és a lajstromozás törlését kérte az ország, amely bár nem európai uniós állam (Törökország), az

[549] A Tanács 207/2009/EK rendelete ( 2009. február 26.) a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R0207&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[550] R0558/2006-2, https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/003505931 (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[551] KUR, SENFTLEBEN (2017) 175.
[552] T-526/09 - PAKI Logistics v OHIM (PAKI), ECLI:EU:T:2011:564 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-526/09&td=ALL (utolsó letöltés 2024.04.20.)

Európai Bíróság mégis döntésében a védjegy törlése mellett foglalt állást, ugyanis a védjegy[553] spirituális és történelmi szimbólum a török kultúra szempontjából, alkoholos italokra, alkoholos termékekre és azok vonatkozásában használata pedig sértő a török nép számára.

A lajstromozandó márkának a pejoratív jellege gyakran szembetűnő és ilyen esetben a lajstromozást abszolút kizáró kritérium alkalmazása is egyértelmű, mint például a „hijoputa",[554] „CURVE",[555] „FICKEN"[556] az a tény, hogy sokan nem tartanak bizonyos szavakat sértőnek, sőt, a mindennapi szókincsükbe is felvették őket, nem változtat azon a tényen, hogy ezeket a szavakat nem használják a normális nyelvhasználatban.[557] A „hijoputa" márkanév esetében a Törvényszék hangsúlyozta is állásfoglalásában az elutasítás ellen benyújtott fellebbezés elbírálásakor, hogy itt nem a rossz ízlés szankcionálásáról van szó, hanem arról, hogy a márkanév jelentése spanyol nyelven („egy kurva fia") sokkoló és sértő lehet bárki számára, a társadalmi értékek védelme pedig elsődleges.[558]

Ezzel szemben az „AIRCURVE" megnevezésű védjegyet lajstromozta az EUIPO, mert igaz ugyan, hogy a szóban szerepel a Romániában sértőnek számító „curve" kifejezés, ebben a szóösszetételben és az orvosi ventilátorok, lélegeztető berendezések viszonylatában, amelyek a 10-es áruosztályba tartoznak, ez az asszociáció nehezen lenne elképzelhető.[559]

2022-ben, egy fellebbezéshez[560] kapcsolódva az EUIPO előtt az INTA[561] egy Amicus Brief[562] formájában felhívta a figyelmet arra, hogy a 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének f) pontjában szereplő "közrend" és "közerkölcs" fogalmak eleve homályosak, és ezért magukban

[553] R 2613/2011-2 ATATURK C-580/12 P - Guardian Industries and Guardian Europe v Commission, ECLI:EU:C:2014:2363, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-580/12&language=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[554] T-417/10 - Cortés del Valle López kontra OHIM, ECLI:EU:T:2012:120, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-417/10&language=HU (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[555] Case Brainlab v OHIM (Curve), T-266/13, ECLI:EU:T:2014:836, https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic/*///number/266%2F13 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[556] T-52/13 - Efag Trade Mark Company v OHIM, ECLI:EU:T:2013:596, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-52/13&language=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[557] T-52/13 - Efag Trade Mark Company v OHIM, ECLI:EU:T:2013:596 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-52/13&language=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[558] https://guidelines.euipo.europa.eu/1935303/2044567/trade-mark-guidelines/4-1-examples-of-rejected-eutm-applications (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[559] R0203/2014-2 https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic/*/04%2F06%2F2014/04%2F06%2F2014/number/203%2F2014-2 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[560] Case R-260/2021-G, Matthias Zirnsack v. EUIPO https://euipo.europa.eu/copla/trademark/data/018288813/download/CLW/APL/2021/EN/20211216_R0260_2021-1.pdf?app=caselaw&casenum=R0260/2021-1&trTypeDoc=Human&sourceLang=de (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[561] International Trademark Association https://www.inta.org/ (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[562] https://www.inta.org/amicus-brief/case-r-260-2021-g-matthias-zirnsack-vs-euipo/ (utolsó letöltés 2024.04.21.)

hordozzák a következetlen alkalmazás kockázatát, valamint annak veszélyét, hogy az egyes elemzők az egyértelmű jogi iránymutatás helyett inkább személyes preferenciáikat követik.[563]

Az INTA javaslata szerint egy jobban kidolgozott elemzési eljárás szükséges, ahol kiinduló pont a releváns fogyasztói közönség többsége. Ugyanakkor az INTA utal egy korábbi jogesetre, amely a védjegyreformot követően hozott fontos iránymutatásokat és emelt ki fontos kritériumokat az Európai Bíróság állásfoglalásában.[564] Három megállapítást érdemes kiemelni az Európai Bíróság döntéséből: az egyik arra vonatkozik, hogy a közerkölcsbe ütköző védjegyek kizárásával a jog oltalom alól a cél nem a rossz ízlés szankcionálása, hanem annak a tiszteletben tartása, amit az európai társadalom az adott időpillanatban az erkölcsről gondol, vagyis amit erkölcsi normaként elfogad,[565] a második azzal kapcsolatos, hogy a „közrend" és „közerkölcs" fogalmát csak akkor lehet érdemben értelmezni, ha figyelembe vesszük az adott társadalmi kontextust és az időbeli meghatározottságot, mert az adott kontextusban egy sértőnek minősíthető megjelölés lehet elfogadott a közönség számára, de az is lehet, hogy megbotránkozást vált ki az érintett társadalom tagjaiból. Így ebben az esetben a pejoratív értelmű kifejezés megjelenítésének kontextusa tulajdonképpen egy filmprodukció volt, amely nagy sikert aratott az értintett társadalomból érdeklődő közönség körében, [566] illetve a

---

[563] https://www.inta.org/amicus-brief/case-r-260-2021-g-matthias-zirnsack-vs-euipo/ (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[564] C-240/18 P - Constantin Film Produktion v EUIPO- Fack Ju Göhte, ECLI:EU:C:2020:118, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?nat=or&mat=or&pcs=Oor&jur=C%2CT%2CF&num=C-240%252F18&for=&jge=&dates=&language=hu&pro=&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&oqp=&td=%3BALL&avg=&lgrec=en&lg=&page=1&cid=18018 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[565] „*E tekintetben ahhoz, hogy a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése f) pontjának hatálya alá tartozzon, nem elegendő, hogy az érintett megjelölést ízléstelennek tekintik. Azt az érintett közönségnek a vizsgálat idején úgy kell tekintenie, mint amely ellentétes a társadalomnak az ezen időpontban fennálló alapvető erkölcsi értékeivel és normáival. 42 Annak megállapítása érdekében, hogy ez a helyzet áll-e fenn, az átlagos érzékenységi és toleranciaküszöbbel rendelkező észszerű személy észlelésére kell támaszkodni, figyelembe véve azt az összefüggést, amelyben a védjeggyel találkozhat, valamint adott esetben az Unió érintett részére jellemző sajátos körülményeket. E tekintetben az olyan tényezők lehetnek relevánsak, mint például a jogszabályszövegek és a közigazgatási gyakorlat, a közvélemény, vagy adott esetben az, hogy az érintett közönség korábban hogyan reagált e megjelölésre vagy a hasonló megjelölésekre, valamint minden egyéb olyan tényező, amely lehetővé teszi e közönség felfogásának értékelését. 43 Az így elvégzendő vizsgálat nem korlátozódhat a bejelentett védjegy, vagy akár annak egyes alkotóelemeinek elvont értékelésére, hanem azt kell megállapítani – különösen akkor, ha a bejelentő olyan elemekre hivatkozik, amelyek kétségessé tehetik azt a tényállítást, hogy e védjegyet az érintett közönség a közerkölcsbe ütközőként észleli –, hogy az említett védjegynek a konkrét és aktuális társadalmi környezetben történő használatát e közönség valóban úgy fogja fel, hogy az ellentétes a társadalom alapvető erkölcsi értékeivel és normáival."* (C-240/18 P - Constantin Film Produktion v EUIPO- Fack Ju Göhte https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?nat=or&mat=or&pcs=Oor&jur=C%2CT%2CF&num=C-240%252F18&for=&jge=&dates=&language=hu&pro=&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&oqp=&td=%3BALL&avg=&lgrec=en&lg=&page=1&cid=18018 ) (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[566] „*Így az a körülmény, hogy magát e védjegyet kell megvizsgálni, nem jelenti azt, hogy e vizsgálat során el lehet vonatkoztatni azoktól a kontextusbeli elemektől, amelyek alkalmasak lehetnek annak tisztázására, hogy az érintett közönség miként fogja fel az említett védjegyet. 52 Amint arra a főtanácsnok az indítványának 94. pontjában*

társadalom által elfogadott egyik meghatározó intézmény is programjainak zászlajára tűzte a kérdéses márkanevet.[567]

A szólásszabadság és a közrendbe vagy közerkölcsbe ütköző védjegyek

A harmadik kulcsfontosságú iránymutatás az Európai Bíróság döntése alapján, hogy a szólásszabadság problematikája nem mellőzhető az európai uniós védjegyekre vonatkozó joggyakorlatban sem.[568]

A Bíróság kimondta, hogy annak megállapításához, hogy egy megjelölés sérti-e a közerkölcsöt, figyelembe kell venni egy átlagos érzékenységgel és tűréshatárral rendelkező, ésszerűen gondolkodó személy észlelését, figyelembe véve azt a környezetet, amelyben a megjelöléssel valószínűleg találkoznak, és adott esetben az Unió érintett részének sajátos körülményeit.[569]

---

*rámutatott, ezen elemek között szerepel az említett azonos című filmvígjátéknak a németül beszélő nagyközönség körében aratott nagy sikere, és az a körülmény, hogy a cím láthatóan nem váltott ki különösebb felháborodást, valamint az a tény, hogy a fiatalkorú közönség ahhoz való hozzáférését engedélyezték, és hogy a Németországi Szövetségi Köztársaságnak a világ több pontján működő kulturális intézete, a Goethe Intézet, amelynek egyik feladata a német nyelv ismeretének terjesztése, szintén használja azt oktatási célra. 53 Mivel ezek az elemek a priori arra utaló valószínűsítő körülményt képezhetnek, hogy a bejelentett védjegy első részének az angol „Fuck you" kifejezéssel egyenértékűnek való tekintése ellenére a németül beszélő nagyközönség a „Fack Ju Göhte" szómegjelölést nem tekinti erkölcsileg elfogadhatatlannak, a Törvényszék az említett elemek megvizsgálása nélkül, illetve annak meggyőző kifejtése nélkül, hogy milyen okok miatt véli úgy, hogy mindezek ellenére a németül beszélő nagyközönség az említett megjelölést annak védjegyként történő használata esetén a társadalom alapvető erkölcsi értékeivel és normáival ellentétesnek fogja fel, nem támaszkodhatott volna kizárólag arra, hogy ez az angol kifejezés önmagában véve vulgáris jellegű, annak megállapítása céljából, hogy e megjelölés a közerkölcsbe ütközik."* (C-240/18 P - Constantin Film Produktion v EUIPO- Fack Ju Göhte https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?nat=or&mat=or&pcs=Oor&jur=C%2CT%2CF&num=C-240%252F18&for=&jge=&dates=&language=hu&pro=&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&oqp=&td=%3BALL&avg=&lgrec=en&lg=&page=1&cid=18018 ) (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[567]MIHAI, Alexandru – Laurențiu: *Respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri la înregistrarea unei mărci. „Fack Ju" și „Covidiot"*, Revista de Note și Studii Juridice, ISSN 2066-0944 2022, https://www.juridice.ro/810375/respectarea-ordinii-publice-si-a-bunelor-moravuri-la-inregistrarea-unei-marci-fack-ju-si-covidiot.html (utolsó letöltés 2023.01.05)

[568] „*56 Végül, mindehhez hozzá kell még fűzni, hogy ellentétben a Törvényszék által a megtámadott ítélet 29. pontjában megállapítottakkal, amelyek értelmében „a művészet, a kultúra és az irodalom területén folyamatos törekvés figyelhető meg a véleménynyilvánítás szabadságának megőrzésére, ami a védjegyek területén nem mondható el", a véleménynyilvánítás szabadságát, amelynek az Európai Unió Alapjogi Chartája 11. cikke is figyelmet szentel, amint azt a tárgyaláson az EUIPO is elismerte, és amint azt a főtanácsnok indítványának 47–57. pontjában kifejtette, a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése f) pontjának alkalmazásakor figyelembe kell venni. E következtetést erősíti meg egyébként mind a 207/2009 rendeletet módosító 2015/2424 rendelet (21) preambulumbekezdése, mind a 2017/1001 rendelet (21) preambulumbekezdése, amelyek kifejezetten hangsúlyozzák e rendeletek oly módon való alkalmazásának szükségességét, amely biztosítja az alapvető szabadságok és alapvető jogok, különösen a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartását."* C-240/18 P - Constantin Film Produktion v EUIPO- Fack Ju Göhte https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?nat=or&mat=or&pcs=Oor&jur=C%2CT%2CF&num=C-240%252F18&for=&jge=&dates=&language=hu&pro=&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&oqp=&td=%3BALL&avg=&lgrec=en&lg=&page=1&cid=18018 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[569] MIHAI (2022) i.m.

## VII.5. A védjegy megtévesztő jellegével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés g) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Az európai uniós védjegyrendelet előírásai szerint a védjegyrendeletben felsorolt összes, lajstromozást abszolút kizáró kritérium egyforma jogi erővel rendelkezik és elegendő egyetlen feltétlen kizáró ok fennállása, ahhoz, hogy egy megjelölést ne lehessen európai uniós védjegyként lajstromoztatni, illetve a már bejegyzett védjegy törölhető legyen. Azonban a döntések jellege és jogalapja alapján a két kiemelkedő problematika, amely körül egy védjegy jogi oltalom alá helyezése forog tulajdonképpen arról szól, hogy a megjelölés rendelkezik-e megkülönböztető képességgel, illetve, hogy nem lehet megtévesztő semmilyen tekintetben a fogyasztók számára. Emiatt a védjegy megkülönböztető képességével kapcsolatos lajstromozást abszolút kizáró okok (7. cikk (1) bekezdés (a-b) pont)[570] mellett kiemelkedővé vált a bírósági iránymutatások alapján az a kizáró ok, amely azokat a védjegyeket zárja ki a jogi oltalom alól, amelyek megtévesztőek lehetnek a fogyasztók számára.

A védjegy lajstromozást kizáró ok ugyanabban a megfogalmazásban jelenik meg az 1001/2017.-es Rendelet 7. cikk (1) bekezds (g) pontjában, mint korábban a 207/2009-es Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (g) pontjában: a megjelölés nem részesülhet védjegyoltalomban, ha *alkalmas a fogyasztók megtévesztésére különösen az áru, illetve a szolgáltatás fajtája, minősége vagy földrajzi származása tekintetében*.[571]

A védjegylajstromozást feltétlen kizáró ok, amely arra hivatott, hogy megakadályozza a védjegyoltalom alá helyezését azoknak a megjelöléseknek, amelyek téves képzetet kelthetnek a fogyasztóban, becsaphatják a fogyasztót a megvásárolni kívánt termék vagy szolgáltatás fajtájára, minőségére, vagy akár a földrajzi származására vonatkozóan, kifejezetten a fogyasztó érdekét szolgálja. A védjegyjogi rendelet előírása, amelyet kifejezetten a fogyasztó érdekének védelmére vezetett be a jogalkotó, rávilágít a védjegyjog és fogyasztóvédelem közötti összefüggésre. Ebben a tekintetben is fontos az említett jogi norma, mivel az összes,

[570] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[571] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21.) A Tanács 207/2009/EK rendelete ( 2009. február 26.) a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32009R0207 (utolsó letöltés 2024.04.21.)

védjegylajstromozást abszolút kizáró ok közül ez teszi legnyilvánvalóbbá véleményem szerint a védjegyjog és fogyasztóvédelem között fennálló összefüggést.

Fogyasztóvédelmi megfontolások

A fogyasztóvédelem szükségességét az a jelenség vetette fel, hogy a modern piacgazdaságban a hatalom egyre fokozódó mértékben kapcsolódik a nagy szervezetekhez, s mind kevesebb jut belőle az állítólagos szuverén fogyasztónak.[572]

A szakirodalomban a védjegy és a piacgazdaság működésének összefüggéseit tárgyalva dr. Csécsy György a védjegyet a fogyasztóvédelem polgári jogi eszközei közé sorolja, mint minőségvédelmi eszközt.[573] Erre vonatkozóan úgy érvel, hogy a védjegy nem jelent ugyan jogi garanciát a fogyasztó számára az áru (szolgáltatás) állandó jó minőségére, viszont a védjegy és a vállalat közötti kapcsolat ez utóbbi alapvető érdekévé teszi a védjegyével ellátott áruk (szolgáltatások) jó minőségének biztosítását és fenntartását.[574] Azzal egyet tudok érteni a szakirodalmi vélemény megállapításai alapján, hogy a védjegy szerepet játszik a minőségvédelemben is, viszont az egyetlen olyan védjegytípus, amely valós garanciát tud biztosítani a termékek és szolgáltatások vonatkozásában, amelyre a védjegyet használják, az a jogszabályi kereteknek megfelelően a tanúsító védjegy lehet. Ugyanakkor a védjegy fontos fogyasztóvédelmi funkciót teljesít azáltal, hogy a lajstromozási eljárás során a jogi norma alapján a lajstromozó hatóságnak ki kell szűrnie azokat a megjelöléseket, amelyek megtéveszthetik a fogyasztót a termék vagy szolgáltatás fajtája, minősége vagy földrajzi származása tekintetében.

A megtévesztő jelleg elemzésének lehetséges szempontjai

Mint a jelen felsorolásból is érthető, a minőségbeli eltérés csak az egyik aspektusa mindazoknak a tényezőknek, amelyek szerepet játszathatnak abban, hogy egy adott áru vagy szolgáltatás a fogyasztót megtévessze. Ennélfogva az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (g) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró kritériumának alkalmazása fogyasztóvédelmi szempontból kiterjedtebb, mint kizárólag a minőségvédelem, ugyanakkor, amint azt a védjegyjogi szakirodalom is hangsúlyozza, a védjegy nem jelent teljes jogi garanciát egy adott termék vagy szolgáltatás minőségére nézve, nem ezzel a céllal hozták létre, mint jogi eszközt.

[572] CSÉCSY (2001) i.m. 153.
[573]CSÉCSY (2001) i.m. 153.
[574] CSÉCSY (1998) i.m. 161.

A védjegyek megtévesztőnek minősülnek, ha olyan objektív utalást tartalmaznak az áruk jellemzőire vonatkozóan, amely egyértelműen ellentétes az áruk és szolgáltatások jegyzékével, feltételezve, hogy a védjegyet a leírásban megjelölt áruk és szolgáltatások vonatkozásában használnák.[575] Az európai uniós védjegyjogi szakirodalom szerint, ahhoz, hogy egy megjelölést megtévesztőként ki lehessen zárni a jogi oltalom alól, nem kell a teljes megjelölésnek, vagyis annak minden elemének megtévesztőnek lennie, elegendő, ha csak egy része, eleme megtévesztőnek minősül a fogyasztó számára.[576] A joggyakorlat szerint a megnevezésekben vannak olyan kifejezések, amelyek használata, megtévesztő lehet, mivel bizonyos típusú termékek, szolgáltatások általános objektív jellemzője, széleskörben ismert összetevője. Így például a közismert „bio" megnevezés általában olyan termékek, szolgáltatások sajátja, amelyek környezetvédelmi célokat szolgálnak, organikusak és természetes anyagok felhasználásával készülnek. [577] Emiatt meglehetősen megtévesztő és veszélyes lehet a fogyasztók számára olyan termékre használni megnevezést, amely a „bio" elemet tartalmazza (BIO-INSECT Shocker), amelynek célja a kártevők pusztítása és megelőzése.[578]

Van olyan szakirodalmi vélemény, amely szerint a megtévesztés lehetősége az árujegyzék korlátozásával elhárítható, amennyiben a bejelentő a megjelölést az árujegyzékben felsorolt árukkal és szolgáltatásokkal összhangba hozza, a védjegy lajstromozhatóvá válik.[579]

Ugyanakkor az Európai Bíróság egyik döntésében éppen azt állapítja meg, hogy ilyen korlátozásra a bejelentő nem kötelezhető.[580]

A megtévesztő jelleg elemzésének megállapítása és elhárítása átfogóbb megközelítést igényel bizonyos esetekben. Ahhoz, hogy a védjegy betölthesse a torzítatlan verseny rendszerében betöltött alapvető szerepét, garanciát kell nyújtania arra, hogy a védjegyet viselő valamennyi árut vagy szolgáltatást egyetlen, azok minőségéért felelős vállalkozás ellenőrzése alatt

[575]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 177.
[576]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 178.
[577] EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 201. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf ( utolsó letöltés 2024.04.21.)
[578] Case T-86/19 SolNova AG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:199, par. 77, 80, 83 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=45E637F6E8BE6FEF7BF111534CA7B74B?text=&docid=226461&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6651529 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)
[579] DR. SOMOGYI (2021) i.m. 11.
[580] Case T-306/20. Hijos de Moisés Rodríguez González, SA v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:404, par.72 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=261882&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6686264 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

gyártották vagy nyújtották. Ezt a szerepet azonban nem fogja tudni betölteni abban az esetben, ha olyan információt tartalmaz, amely félrevezető lehet a fogyasztók számára.[581]

Így például, ha a védjegy olyan megnevezést tartalmaz, amely valamely hatóság, intézmény nevét, vagy személyek nevét tartalmazza, akkor nem elegendő az áruosztályok korlátozása, mert a megtévesztő névhasználat megtévesztő lehet az összes olyan termék és szolgáltatás tekintetében amelyre a védjegybejelentés történt.[582] Az európai uniós joggyakorlat alapján, az is kitűnik, hogy az Európai Bíróság álláspontja szerint döntő szerepe a megtévesztő jelleg mérlegelésében a releváns közönség felfogásának: amennyiben egyértelműen fennáll a veszélye a fogyasztók megtévesztésének a termék vagy szolgáltatás bármely jellemzőjével kapcsolatosan, a lajstromozás lehetőségét kizárja a Bíróság.[583] Azonban abban az esetben, ha megállapítható, hogy a védjegy a gyártóhoz kötődik (részére került átengedésre) és nem a személyhez és/vagy annak tevékenységéhez, nem zárható ki a védjegy lajstromozása.[584] A szakirodalmi vélemény szerint ebből az következik, hogy az európai uniós bírósági joggyakorlat szerint a személynevek jogosulatlan személyek általi bejegyzésével szemben csak a személyiségi jogokra, mint relatív megtagadási okra való hivatkozással, vagy rosszhiszeműségen alapuló, illetve kivételes esetben sértőnek minősülő elutasítással lehet fellépni.[585] Ez a probléma viszont a védjegyjog gyakorlása során azzal az eljárással is egyszerűen áthidalható, ha a névtulajdonos, vagy névhez kötődő jogtulajdonos egyben a védjegy tulajdonosa is (ő a védjegy bejelentője és jogtulajdonosa), és nem engedi azt át semmilyen más természetes vagy jogi személy számára, hanem csak használati/licensz jogot biztosít a védjegy használatára, meghatározott, hosszabbítható időtartamra. Az adott ügyben éppen az volt a kérdés, hogy miután az elismert esküvői ruha készítő, ruhaszalon tulajdonos Elizabeth Emmanuel a vállalkozása egy részét és a védjegybejelentést is átruházta más vállalkozása, megtévesztő lehet-e a védjegy használata a fogyasztók számára, akik úgy

[581] EUIPO guidelines: https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2065720/trade-mark-guidelines/1-examination-of-the-deceptive-character-the-deceptive-character ( utolsó letöltés 2024.04.21.)
[582] Case C-259/04 Elizabeth Florence Emanuel v. Continental Shelf 128 Ltd, ECLI:EU:C:2006:215, https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=57864&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6672683 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)
[583] T-482/22 (Mate mate) Thomas Henry GmbH v EUIPO in EUIPO *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 203.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf ( utolsó letöltés 2024.04.21.)
[584] Case C-259/04 Elizabeth Florence Emanuel v. Continental Shelf 128 Ltd, ECLI:EU:C:2006:215, par. 46, 49, 50 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=57864&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6672683 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)
[585] KUR, Anette: SENFTLEBEN (2017) i.m. 180.

gondolhatják, hogy a korábbi tulajdonos továbbra is részt vesz a ruhák tervezésében és előállításában.

Megtévesztő jelleg a földrajzi jelzések vonatkozásában

A megtévesztő védjegyek másik gyakran előforduló kategóriája a földrajzi megnevezéseket tartalmazó védjegyek. Ebben az esetben a védjegy akkor minősül megtévesztőnek, ha a megjelölése olyan elemet tartalmaz, amely megtévesztheti a fogyasztót a termék vagy szolgáltatás földrajzi eredetével, származásával kapcsolatosan. A vonatkozó európai uniós joggyakorlat szerint itt is az a kulcskérdés, hogy mit gondolhat, érzékelhet a fogyasztó az adott termékkel, szolgáltatással és a rá vonatkozó megjelöléssel kapcsolatosan. Abban az esetben ugyanis, ha az árujegyzék nem tartalmaz semmilyen, az áruk földrajzi származására utaló jelzést, maga a megjelölés sem lehet megtévesztő a fogyasztók számára.[586]

Az állandó joggyakorlat szerint minden olyan esetben, amikor felmerül a fogyasztók megtévesztésének veszélye, az Európai Bíróság azokat a szempontokat veszi figyelembe a döntéshozásban, amelyek a torzulásmentes piaci versenyre, a releváns fogyasztók érzékelésére és felfogására, valamint a megjelölés által hordozott jelentés és információra és a megjelölt konkrét árukra és szolgáltatásokra vonatkoznak a védjegy bejelentésének időpontjában.[587] Ugyanakkor a joggyakorlat azt is jelzi, hogy a megtévesztő jellegre vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró kritérium nem arra irányul, kizárja hogy a más típusú jogi oltalomban részesülő megjelölések védjegyként való lajstromozását. Azok a megjelölések például, amelyek földrajzi árujelzőt tartalmaznak, a megtévesztő jellegre vonatkozó kizáró ok alapján nem automatikusan kizártak a védjegyjogi oltalom alól. Pusztán az a tény, hogy egy megjelölés a nemzeti jog és nemzetközi megállapodások alapján földrajzi árujelzőként oltalom alatt áll, nem jelenti önmagában és automatikusan a megtévesztő jelleget. Nem feltételezhető, hogy az átlagfogyasztó rendkívül magas fokú ismeretekkel rendelkezik, beleértve a nemzetközi szerződéseket és az országában oltalom alatt álló földrajzi árujelzők jegyzékét.[588]

---

[586] Case T-306/20. Hijos de Moisés Rodríguez González, SA v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:404, par.71 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=261882&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6686264 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

[587] Case T-701/21 Alessa GMBH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:724, par. 107-110, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268091&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6699626 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

[588] Case T-526/20 Devin EAD v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:816, par. 118, 119 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268592&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6704856 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

Következtetések

A fenti jogesetek rávilágítanak arra, hogy a megtévesztő jellegű megjelölések lajstromozása a fogyasztóvédelmi problémák mellett versenyjogi, de nem utolsó sorban személyiségi jogi kérdéseket is felvethet. A megtévesztés kizárásának a célja egyrészt az, hogy a vásárló érdekeit óvja és ezzel biztosítsa a vásárlási opció időbeni folytonosságát. Az a vásárló, aki nem csalódik a termék vagy szolgáltatás minőségében, fajtájában, illetve bármilyen más jellemzőjében, a jövőben ugyanazt a vásárlási opciót fogja gyakorolni, ha szüksége lesz az adott termék vagy szolgáltatás típusára. Emiatt fontos, hogy a védjegy egyértelmű, időben állandó üzenetet közvetítsen a fogyasztó fele, amely alapján egyértelműen be tudja azonosítani az áru kereskedelmi eredetét. A megtévesztés kizárása azt akarja elérni, hogy a védjegy azt biztosítsa a fogyasztó számára, amit az objektív jellemzők alapján a fogyasztó elvárhat, éppen ezért vannak kizárva a jogi oltalom alól azok a reklámszlogenek, amelyek kizárólag egy életérzéssel kecsegtetik a vásárlót.

A megtévesztő jelleg megállapításának vizsgálatakor is az európai uniós joggyakorlat a védjegy bejelentési időpontjára támaszkodik, és annak viszonylatában elemzi a megtévesztés veszélyének fennállását. A bíróság egyrészt azt elemzi, hogy a védjegybejelentés időpontjában volt-e ellentmondás a vitatott védjegy vagy megjelölés által hordozott információ és az említett kérelemben megjelölt áruk között, másrészt azt is figyelembe kell venni, hogy a védjegy bejelentés előtti használata még egyáltalán nem igazolja a megtévesztő jelleg fennállását.[589]

[589] Case T-306/20. Hijos de Moisés Rodríguez González, SA v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:404, par.72, 74 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=261882&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6686264 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

## VII.6. A Párizsi Egyezmény 6.c. cikke által oltalmazott jelzések, emblémák, címerek használatával kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés h) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdés (h) pontja megtiltja azoknak a védjegynek a lajstromozását, amelyek esetében *a lajstromozásához az illetékes szerv nem járult hozzá, és az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Egyezmény (a továbbiakban: a Párizsi Egyezmény) 6c. cikke alapján nem részesülhet védjegyoltalomban.*[590] A korábbi, 207/2009. Rendelet szintén ebben a formában tartalmazta az adott kritériummal kapcsolatos lajstromozást kizáró ok megfogalmazását. A Párizsi Egyezmény, amelynek keletkezése 1883. március 20-ra tehető, jelenleg pedig az 1979-ben módosított formáját használjuk,[591] a 6.*ter* cikkében fogalmazza meg a tiltást az Unió országainak címerei, zászlói és más állami emblémái, az általuk elfogadott, az ellenőrzésre és garanciára utaló hivatalos jelek és védjegyek, valamint a heraldikai szempontból történő bármilyen utánzás az illetékes hatóságok engedélye nélkül, akár védjegyként, akár védjegyek elemeként történő használatára vonatkozóan. Annak érdekében, hogy a bejelentők ismerjék a tiltott jelzéseket, megjelöléseket, amelyek az országok hivatalos jelzéseihez, emblémáihoz, hatóságaihoz kapcsolódnak, vagy azt tartalmazzák, a WIPO létrehozott egy adatbázist.[592] Az adatbázis alkalmazása viszont nem kötelező az Európai Unióra, az európai uniós joggyakorlatra nézve.

Az európai uniós joggyakorlat rámutat arra, hogy a korábbi, és a védjegyreform kapcsán bevezetett jogszabály előírásai szerint is, a védjegy már akkor is kizárható a lajstromozás alól, ha nem teljes mértékben a tiltott megjelölés használatából áll, hanem a védjegynek csak egy eleme, összetevője maga a tiltott megjelölés, tehát az abszolút kizáró ok fenállásának vizsgálatakor a döntő érvet nem az jelenti, hogy a védjegy a releváns közönségben milyen hatást kelt, hanem, hogy ténylegesen tartalmaz-e a Párizsi Egyezmény 6.ter pontja szerinti tiltott megjelölést.[593]

---

[590] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[591] https://www.wipo.int/wipolex/en/text/288514#P155_22332 ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[592] https://6ter.wipo.int/struct-search ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[593] Case C-202/08. P., C-208/08. P. American Clothing Associates NV v. OHIM, ECLI:EU:C:2009:477, par. 47. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72473&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=755952 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (h) pontjának alkalmazása elsősorban a védjegyreformot megelőző európai uniós joggyakorlatra és az EUIPO iránymutatásaira alapozható, amelyek szintén az európai uniós joggyakorlatra támaszkodnak, ugyanis, a védjegyreform bevezetését követően nem található olyan kiemelkedő európai uniós bírósági döntés, amely ehhez a lajstromozást kizáró abszolút okhoz kapcsolódna.

A Párizsi Egyezmény 6. ter. cikkének célja, hogy kizárja az olyan védjegyek lajstromozását és használatát, amelyek azonosak vagy feltűnően hasonlóak az államok által elfogadott állami emblémákkal, hivatalos jelzésekkel és az államok által elfogadott, az ellenőrzést és garanciát jelző védjegyekkel, illetve a nemzetközi szervezetek emblémáival, rövidítéseivel és neveivel. Az ilyen lajstromozás vagy használat hátrányosan befolyásolná az érintett hatóság azon jogát, hogy ellenőrizze szuverenitása jelképeinek használatát, továbbá félrevezetheti a nyilvánosságot azon áruk és szolgáltatások eredete tekintetében, amelyekhez ezeket a védjegyeket használják. A feltélen kizáró ok célja kiszűrni és megakadályozni a lajstromozását ezeknek az emblémáknak és jeleknek, valamint a heraldikai szempontból történő bármilyen utánzását vagy annak a védjegy összetevőjeként történő használatát, ha az illetékes hatóság erre nem adott engedélyt.

Az európai bírósági iránymutatás szerint, annak megállapítására, hogy a védjegy ütközik-e heraldikai szempontból valamely hivatalos megjelölés, címer, embléma használatával, amely tilos a Párizsi Egyezmény 6. ter cikke szerint a megfelelő hivatal, szerv beleegyezése hiányában, szükséges figyelembe venni a megjelölés heraldikai leírását és ezt a címertani leírást kell megvizsgálni. A címertani leírást azért tekinti irányadónak az európai bírósági joggyakorlat, mert valamely jelvény utánzatának tilalma kizárólag annak címertani utánzatait érinti, vagyis azokat, amelyek egyesítik azon címertani konnotációkat, amelyek a jelvényt más megjelölésektől megkülönböztetik. Így a bármilyen címertani utánzattal szembeni védelem nem magára a képre, hanem annak címertani kifejeződésére utal.[594]

A zászlók és címerek elemzése esetén a színek használata is rendkívül fontos, hiszen a címertani azonosságban és a fogyasztók felfogásában kialakult képben a színek a grafikai megjelölések, szimbólumok esetén rendkívül fontos szerepet játszanak. A védjegyreform előtti joggyakorlat szerint[595] amennyiben a védjegybejelentés fekete-fehér színekben történt, illetve a bejelentő

[594] Case C-202/08. P. és C-208/08. P. American Clothing Associates NV v. OHIM, ECLI:EU:C:2009:477 par. 48. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72473&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=755952

[595] T – 127/02 Concept - Anlagen u. Geräte nach "GMP" für Produktion u. Labor GmbH v. OHIM, ECLI:EU:T:2004:110, par. 45, 46

nem jelölt meg színt, vagy színkombinációt, a védjegy színhasználatát ki lehetett terjeszteni bármilyen színre [596] a használat során. Emiatt a fekete-fehérben benyújtott védjegybejelentéseket, a címerek, zászlók, hivatalos jelvények és emblémák vonatkozásában az európai uniós joggyakorlat kizárta a jogi oltalom alól, ha más heraldikai egyezés fennállt, és ha úgy ítélte meg, hogy ütközik a Párizsi Egyezmény 6. ter. cikke előírásaival. A védjegyreform utáni joggyakorlatban, ahol a fehér és fekete is színeknek számítanak és a kiterjesztésre nincs lehetőség, kérdés, hogy a címertani egyezést ilyen esetben valósnak találná-e az Európai Bíróság.

Abban az esetben, ha nemzetközi szervezetek, vagy az európai unió szervezeteire utaló jelvények, emblémák, címerek, megjelölésére szükséges alkalmazni a Párizsi Egyezmény 6. ter. cikkével kapcsolatos lajstromozást abszolút kizáró kritériumot, az európai uniós joggyakorlat az érintett közösség felfogását tekinti relevánsnak az elemzésben.[597]

Az európai uniós emblémák védelme

Az Törvényszék egyik védjegyreformnál korábbi döntése azt tekinti lényegesnek, hogy az érintett közönség számára megtévesztő lehet-e a megjelölés, amelyre jogi oltalmat kért a bejelentő, valamely nemzetközi vagy európai uniós szervezet tekintetében, vagy esetleg valamely európai uniós szerv, hivatal, nemzetközi szervezet használja-e az adott formában a megjelölést. A védjegyreform előtti joggyakorlatban, ahogyan azt az egyik szakirodalmi vélemény hangsúlyozza, nem kapott azonos fontosságot a nemzeti emblémák védelmével az európai uniós emblémák védelme.[598] Ha így is volt, ma már megállapíthatjuk, az európai uniós hivatalos jelzések, emblémák, megjelölések az Európai Unió tagországaiban nemcsak ismertek, hanem hivatalos formában elfogadottak, és talán az a következtetés is megkockáztatható, hogy, mivel hivatalos jelzésekként tiszteli ezeket a közönség, ezért kevés olyan eset akad, amikor védjegyként használnák a vállalkozások, az adott európai uniós entitások engedélye nélkül, ezért nem találunk aktuális eseteket sem az európai uniós joggyakorlatban ezzel kapcsolatosan.

https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49077&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=783462 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

[596]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 183.

[597] Case T-413/11 Welte-Wenu GmbH v. OHIM, ECLI:EU:T:2013:12, 59.par. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=132367&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=789462 ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[598]KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 183.

Következtetés

Az állandó európai uniós joggyakorlat a Párizsi Egyezmény 6.ter cikke alapján meghatározott emblémák, címerek, jelvények védelmére vonatkozóan nem tartalmaz ellentmondásokat. A feltétlen kizáró ok elemzése a közérdek fogalma köré szerveződik, hiszen a megtévesztés súlyos formája, ha a vásárló úgy azonosítja be a terméket vagy szolgáltatást, mint valamely hivatalos forrásból származó, akár engedéllyel rendelkező árú, ez pedig nem teljesül. A kihívást inkább az jelenti, hogy az emblémák, címerek jelvények megtévesztő összetevői se válhassanak a védjegyek részévé.

## VII.7. A különleges közérdek tárgyát képező kitüntetések, jelvények, címerek használatával kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdése i) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (i) pontja megtiltja azoknak a védjegyeknek a lajstromozását, amelyek *a Párizsi Egyezmény 6c. cikkében nem említett olyan kitüntetést, jelvényt vagy címert tartalmaznak, amelyekhez különleges közérdek fűződik, kivéve, ha lajstromozásához az illetékes szerv hozzájárult.*[599] Az ítélkezési gyakorlat szerint az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének i) és h) pontja hasonló alkalmazási körrel rendelkezik, és azonos szintű oltalmat biztosít. Ezért a 7. cikk (1) bekezdésének i) pontja a fent említett szimbólumok védjegyben történő (teljes vagy részleges) azonos utánzására, valamint heraldikai utánzatára terjed ki.

Hasonlóképpen tehát az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének i) pontjában foglalt lajstromozást abszolút kizáró kritérium fennállásának megítéléséhez, ebben az esetben is a lajstromozást kizáró ok fennállásának vizsgálatában meghatározó jellegű a releváns közönség felfogása. Ugyanakkor itt megjelenik a „különleges közérdek" fogalma, amelyet a jogszabály nem ír körül és nem definiál. Így az ítélkezési gyakorlatot szükséges támpontként venni annak megállapításához, hogy a megjelölés tartalmaz-e olyan kitüntetést, jelvényt, címert, amelynek használatához különleges közérdek fűződik.

Ebben a tekintetben az EUIPO iránymutatásai,[600] a Törvényszék értelmezését tekinti irányadónak: "különös közérdek" akkor áll fenn, ha az embléma különös kapcsolatban áll egy nemzetközi szervezet által végzett valamely tevékenységgel.[601] A bíróság különösen azt pontosította, hogy az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének i) pontja akkor is alkalmazandó, ha az embléma pusztán az Európai Unió valamely tevékenységi területéhez kapcsolódik, még akkor is, ha ez a tevékenység csak egyes uniós tagállamokat érint. Ez megerősíti azt az álláspontot, miszerint a 7. cikk (1) bekezdésének i) pontja által biztosított

[599] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[600] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2044632/trade-mark-guidelines/3-1-objective-of-article-7-1--i--eutmr ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[601] Case T-3/12 Heinrich Kreyenberg v. OHIM, ECLI:EU:T:2013:364, par. 44 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=139307&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=809189 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

védelem azokra a jelképekre is vonatkozik, amelyek csak egyetlen tagállamban, vagy annak egy részében bírnak különös közérdeklődésre számot tartó jelentőséggel.

Az itt tárgyalt lajstromozást abszolút kizáró ok alkalmazásának feltétele, hogy bizonyítható legyen a kapcsolat a nemzetközi és vagy kormányközi szervezet, annak tevékénysége és a megjelölés között. Ez megköveteli a szóban forgó védjegy átfogó vizsgálatának lefolytatását, mivel a védjegy többi eleme eredményezheti azt, hogy összességében véve a védjegy nem alkalmas arra, hogy azt sugallja a fogyasztói kör számára, hogy a védjegy jogosultja vagy használója, valamint a védjegyben szereplő jelképet birtokló vagy használó szerv között kapcsolat áll fenn, és arra sem alkalmas, hogy a fogyasztói kört e tekintetben megtévessze.[602] Az EUIPO állásfoglalása szerint erre azért van szükség, mert különben, az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (i) pont által védett védjegyek abszolút és kiterjedt védelmet kaphatnának az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (h) pont által védett védjegyekkel szemben. [603] Mivel az állandó európai uniós ítélkezési gyakorlat az összehasonlítások tekintetében a megjelölés átfogó vizsgálatát tartja szem előtt, inkább az lehet kiemelendő a 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (i) pont által szabályozott lajstromozást abszolút kizáró ok elemzésénél, hogy a védjegyben szereplő jelkép és a nemzetközi, vagy kormányközi szervezet tevékenységének tárgya közötti kapcsolatot azért szükséges bizonyítani, mert egyrészt ez határozza meg, hogy megtéveszthető-e a fogyasztó a védjegy által, másrészt pedig ez adja meg a az 1001/2017 . Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (h) pontja és a 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (i) pontja közti tartalmi különbséget. Vagyis a két bekezdés lajstromozást abszolút kizáró kritérium tárgya valamelyest eltér egymástól: míg a Párizsi Egyezmény 6 ter. cikke pontosan meghatározza, hogy melyek azok a megjelölések, amelyek a hatálya alá esnek, az ettől eltérő hivatalos jelzések, emblémák, címerek, jelvények, amelyekhez használatához közérdek fűződik, nem pontosan behatárolt. A védjegyreform előtti európai uniós joggyakorlat keretet és útmutatást adott erre vonatkozóan, illetve az EUIPO iránymutatása kiemeli,[604] hogy a Genfi Nemzetközi Egyezmény és Mellékletei[605] hatálya alá

[602] Case T-3/12 Heinrich Kreyenberg v. OHIM, ECLI:EU:T:2013:364, par. 107 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=139307&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=809189 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

[603] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2044632/trade-mark-guidelines/3-1-objective-of-article-7-1--i--eutmr ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[604] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2044637/trade-mark-guidelines/3-2-protected-symbols ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[605] https://www.icrc.org/en/war-and-law/treaties-customary-law/geneva-conventions ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

tartozó jelvények, emblémák, jelzések tartoznak ide, mint például a Máltai Vöröskereszt szimbóluma, illetve a nemzetközi egyezményekbe foglalt olimpiai jelzések.[606]

A védjegyreform bevezetését követő joggyakorlat arra mutat rá, hogy az európai uniós szimbólumok, minőségjelzők védjegyként jogi oltalom alá helyezése hátrányosan érinti az Európai Unió által létrehozott szimbólum, minőségjelző rendszert.[607] Tehát a lajstromozást abszolút kizáró 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (i) pontja szerinti kritérium következetes alkalmazása az európai uniós szimbólumok, minőségjelzők védelmében hozzájárul az egységes európai uniós piac működésének fenntartásához és a tisztességes verseny jogi keretének megteremtéséhez. A Törvényszéknek a korábbi jogszabály azonos jogalapra helyezkedő döntése szerint, amennyiben jogi oltalmat élvez egy védjegy, amely európai uniós védett földrajzi jelzést tartalmaz, az oltalom alatt álló földrajzi jelzéseknek az Európai Unió által létrehozott rendszerét hátrányosan érinti, és aláássa annak megfelelő működését.[608] A védjegybejelentés ebben az esetben az „A „stájerországi tökmagolaj" megnevezésű, oltalom alatt álló földrajzi jelzésnek megfelelő tökmagolaj", ábrás megjelölésre vonatkozott, amely megjelenítésében tartalmaz az európai uniós földrajzi jelzéshez hasonló elemet.

Az oltalom alatt álló földrajzi jelzés védjegyként való jogi oltalom alá helyezése azt jelenti, hogy a jogtulajdonos számára monopóliumot biztosíthat a védjegy használatára, ami ellentétes az 1151/2012. Rendelet 12. cikkével. Az 1151/2012. Rendelet 12. cikke lehetővé teszi bármely termelő számára e szimbólum használatát, feltéve, hogy megfelel az oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel való ellátottság követelményeinek. Az Európai Unió Törvényszéke három fontos megállapítást tesz a fenti, lajstromozást abszolút kizáró ok alkalmazásának mérlegelése kapcsán. Elsőként, ahhoz, hogy a kizáró ok alkalmazható legyen, nem kötelező, hogy a védjegy azt a látszatot keltse, hogy attól a hatóságtól származik, amelyre a védjegyben szereplő jelkép, embléma vagy címer ábrázolása vagy utánzata utal, elegendő ha a közönség a jelképnek, emblémának vagy címernek a védjegyben látható ilyen ábrázolása vagy utánzása miatt azt hiheti, hogy az említett áruk vagy szolgáltatások annak a hatóságnak a hozzájárulását vagy

[606] Nairobi Treaty on the Protection of the Olympic Symbol https://www.wipo.int/wipolex/en/text/287432 ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[607] EUIPO: *Overview of OF GC/CJ CASE-LAW STATUS: 01/01/2019 — 30/09/2023*, 204.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2023_Q3_en.pdf ( utolsó letöltés 2024.04.21.)

[608] T-700/20 Gabriele Schmid v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:851, par. 39 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=250352&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1054264 ( utolsó letöltés 2024.04.20.)

garanciáját élvezik, vagy más módon köthetők e hatósághoz, amelyre ez a jelkép, embléma vagy címer utal.[609] A hatóság engedélyének birtoklása a bejelentő vagy védjegytulajdonos által a védjegyben szereplő jelkép, embléma, címer, megjelölés használatára, nem kizáró feltétele a védjegy lajstromozásának, hanem csak egyik feltétele, a többi azonos súllyal latba eső feltétel mellett, [610] és a döntő érv a kritérium alkalmazásánál az, hogy fennáll-e az Európai Unió által létrehozott jelkép-, szimbólumrendszer sérelmének veszélye. Nem utolsó sorban az első rendelkezés által biztosított védelem szintje nem lehet magasabb a második rendelkezés által biztosított védelem szintjénél.[611]

Következtetés

Az európai uniós joggyakorlat kimondja, hogy semmi nem utal arra, hogy az uniós jogalkotó magasabb szintű védelmet kívánt volna biztosítani a Párizsi Egyezmény 6. ter. cikke alá nem tartozó jelképeknek, emblémáknak vagy címereknek, mint a Párizsi Egyezmény 6. ter. cikke alá tartozó jelképeknek, emblémáknak vagy címereknek.

609 T-700/20 Gabriele Schmid v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:851, par. 28 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=250352&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1054264 (utolsó letöltés 2024.04.20)

610 T-700/20 Gabriele Schmid v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:851, par. 43 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=250352&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1054264 (utolsó letöltés 2024.04.20)

611 T-700/20 Gabriele Schmid v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:851, par. 25. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=250352&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1054264 (utolsó letöltés 2024.04.20)

## VII.8. Az eredetmegjelölésekhez és földrajzi jelzésekhez kapcsolódó lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdése j) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének j) pontja előírja azoknak az uniós védjegyeknek az elutasítását, amelyek az eredetmegjelölések és a földrajzi jelzések oltalmát biztosító uniós jogszabályok vagy a nemzeti jog, vagy olyan nemzetközi megállapodás alapján, amelyben az Unió vagy az érintett tagállam részes fél, ki vannak zárva a védjegyoltalomból.

A vonatkozó rendeletek ezeknek a különleges megjelölések oltalmának meghatározásakor egyszerűen az oltalom alatt álló/bejegyzett elnevezésekre hivatkoznak, függetlenül attól, hogy ezek az elnevezések oltalom alatt álló eredetmegjelölésre, vagy oltalom alatt álló földrajzi jelzésre utalnak. Az oltalom terjedelme nem tesz különbséget a földrajzi jelzések között, mivel valamennyi oltalom alatt álló elnevezés azonos oltalmat élvez.

Az Európai Unió földrajzi jelzései azoknak a termékeknek a nevét védik, amelyek egy adott földrajzi területről (régióból) származnak és sajátos jellegzetességeik, minőségük vagy hírnevük az adott földrajzi területhez köthető. Az oltalom alatt álló eredetmegjelölés (OEM) mezőgazdasági termékekre, élelmiszerekre, borokra vonatkozik, az oltalom alatt álló földrajzi jelzés (OFJ) mezőgazdasági termékekre, élelmiszerekre, borokra vonatkozik, a földrajzi árujelző (FJ) szeszes italokra, ízesített borokra, mezőgazdasági termékekre és élelmiszerekre vonatkozik, míg a hagyományos különleges termék (HKT) jelzés élelmiszerekre és mezőgazdasági termékekre vonatkozik.

A földrajzi jelzések oltalma vitatott téma a szellemi tulajdonjogok területén. A TRIPS megállapodás nem oldotta fel az ezzel kapcsolatos felszültségeket és vitákat a különböző országok elfogadott jogi megoldásai között, amelyek a földrajzi árujelzők által biztosított jogi oltalom természetére és céljára vonatkoznak. A földrajzi jelzések tematikája azért fontos a különböző európai államok számára, mert a szellemi tulajdonjog területén ez az a jelző, amely nagyon magas szintű állami beavatkozást tükröz azokkal a jellemzőkkel kapcsolatosan, amelyek a földrajzi árujelzők értékét határozzák meg. Ezzel szemben az állami beavatkozás azokkal a jellemzőkkel kapcsolatosan, amelyek arra irányulnak, hogy a fogyasztók számára a termékek összetéveszthetetlenségét biztosítsák, nem annyira erős.[612]

[612] VIGH Beáta, 2023: Az európai uniós védjegy földrajzi jelzéseken alapuló abszolút kizáró lajstromozási kritériumai az Európai Bíróság joggyakorlatában. *Miskolci Jogi Szemle*,*17*(4), 172. https://doi.org/10.32980/MJSz.2022.4.2123

Az európai uniós joggyakorlat a következő földrajzi jelzésekkel kapcsolatos európai uniós jogszabályokat tekinti alapvetően irányadónak:

- Az Európai Parlament és a Tanács 1308/2013/EU rendelete (2013. december 17.) a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről – a borokra vonatkozóan
- Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2019/787 rendelete (2019. április 17.) a szeszes italok meghatározásáról, leírásáról, megjelenítéséről, jelöléséről, a szeszes italok elnevezésének használatáról az egyéb élelmiszerek megjelenítése és jelölése során, a szeszes italok földrajzi árujelzőinek oltalmáról, a mezőgazdasági eredetű etil-alkohol és desztillátumok használatáról az alkoholtartalmú italokban, valamint a 110/2008/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről – a szeszes italokra vonatkozóan
- Az Európai Parlament és a Tanács 1151/2012/EU rendelete (2012. november 21.) a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdése (j) pontja szerinti lajstromozást kizáró kritériuma alkalmazandó, amennyiben az említett uniós rendeletek által megállapított eljárás szerint lajstromozták a földrajzi jelzéseket. Az uniós szinten bejegyzett földrajzi jelzések származhatnak mind az EU tagállamaiból, mind az Európai Unión kívüli országokból. A rendelet 7. cikk (1) bekezdésének j) pontja azokra az uniós védjegyekre is vonatkozik, amelyek ellentétesek olyan nem uniós eredetmegjelölésekkel, amelyek az Európai Unióban olyan nemzetközi megállapodások révén élveznek oltalmat, amelyeknek az Európai Unió részes fele.

A korábbi, 207/2009. Rendelet által megfogalmazott földrajzi jelzésekkel kapcsolatos lajstromozást abszolút kizáró kritérium, a rendelet 7. cikke (1) bekezdése (j) pontja szerint borok és szeszes italok földrajzi származására vonatkozott. A védjegyreform újítása nyomán, az európai uniós védjegyoltalomból kizárt földrajzi jelzések és eredetmegjelölések egyetlen lajstromozást abszolút kizáró okot képeznek, a borokra vonatkozó hagyományos kifejezések pedig még egy külön lajstromozást kizáró okot jelentenek az 1001/2017. Rendelet szerint. A földrajzi jelzések jogi oltalmi rendszerének létrehozását elsősorban a borfajták eredetvédelme indokolta, ugyanis itt a földrajzi hely jellemzői, mint a talaj minősége és a klíma jellege jelentős hatással vannak a termék minőségére és jellemzőinek kialakulására.[613] Éppen ezért a földrajzi

[613]GANGJEE, Dev.S: *Sui Generis or Independent Protection Geographical Indications Protection*, In: *CALBOLI*, Irene (ed.), GINGSBURG Jane, C (ed.): The cambridge handbook of international and comparative trademark law, Cambridge University Press, 2020, 262.

árujelzők védelme az Európai Unióban az agrárpolitikához és a borpiac működtetéséhez kapcsolódik, és vita tárgyát képezi, hogy kiterjeszthető-e a földrajzi árujelzők jogi oltalma nem agrár termékekre is.[614]

A földrajzi árujelzőket az jellemzi a védjegyektől eltérően, hogy többségükben agrártermékekre vonatkoznak, és kollektív jogosultságot biztosítanak, [615] ugyanakkor nem teremtenek a védjegyhez hasonló monopol helyzetet a piaci versenyben azáltal, hogy egyetlen gazdasági szereplőnek biztosítanak kizárólagos jogot a megjelölés használatára, ugyanis a földrajzi árujelzők, illetve bármely földrajzi jelzés használatára jogosult az, aki teljesíti a hozzá kapcsolódó megfelelési kritériumokat.

A földrajzi árujelzők szerepe a termékek, szolgáltatások eredetének jelzése, amely azért fontos, mert a fogyasztói választások befolyásolják egy adott földrajzi terület gazdasági – szociális fejlődését.[616] A szellemi alkotások jogának részeként a földrajzi árujelzők a kollektív módon hozzárendelt brand értékét védik a regionális hagyományos termékek jelzéseivel.[617] A földrajzi árujelzők oltalmával kapcsolatos európai uniós és nemzeti jogalkotási hatáskörök jelentős mértékben függenek attól, hogy milyen jellegű a földrajzi árujelző oltalma alatt álló termék: szőlészeti, borászati, mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek esetében az európai uniós hatáskör kizárólagos, míg szeszes italok esetében az európai uniós jogi oltalom mellett lehetséges a nemzeti jogi oltalom is.[618]

Az 1151/2012 Rendelet[619] lehetővé teszi ugyan a földrajzi árujelzők jeleinek bejegyzését, de más hasonló nemzeti vagy regionális lajstromozási rendszerektől eltérően[620] az európai uniós lajstromozási rendszerben csak a földrajzi helyet, származást jelölő szavakat lehet lajstromoztatni, logókat, formákat, közvetett földrajzi jelzéseket nem.[621]

---

[614]GANGJEE (2020) i.m. 262.o.
[615] TATTAY, PINTZ, POGÁCSÁS (2011) i.m.
[616]GANGJEE (2020) i.m. 256.
[617]GANGJEE (2020) i.m. 256.
[618]43. DR. MILLISITS Endre: Porto/Port kontra Port Charlotte, avagy végső döntés előtt az Európai Bíróság a földrajzi árujelzők és az európai uniós védjegyek közötti néhány konfliktus kérdésében. Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122 évf. 5.sz., 2017, 46.
https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2017-05/03-millisits.pdf (utolsó letöltés 2022.04.29.)
[619] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:02012R1151-20130103 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[620] TRIPS Egyezmény 22.1. cikk https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/27-trips_04b_e.htm (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[621] GANGJEE (2020) i.m. 261.

Földrajzi jelzések, eredetmegjelölések és védjegyek közti különbségek, átfedések

Amennyiben a földrajzi jelzések, eredetmegjelölések és a védjegyek közötti különbségeket próbáljuk hangsúlyozni a lajstromozást kizáró ok helyes elemzése és alkalmazása érdekében, két fontos szempontot szükséges szem előtt tartani: egyrészt azt, hogy az itt említett védjegylajstromozást abszolút kizáró ok azokra a földrajzi jelzésekre és eredetmegjelölésekre vonatkozik, amelyek a nemzetközi szerződések és európai uniós megállapodások szerint az oltalom alól kizártak, másrészt pedig azt, hogy a két jelző közötti különbséget a különböző jellegű funkcióik határozzák meg.

A védjegyekre vonatkozó európai uniós szabályozás a védjegy két funkciója által mutathat átfedést a földrajzi jelzések jogi oltalmával kapcsolatosan: az eredetiségjelző funkció és a minőségjelző funkció. Az eredetiségjelző funkció szerint a védjegyként alkalmazott jelzés utalhat az áru előállítójára, forgalmazójára, vagy a szolgáltatás biztosítójára.[622] A minőségjelző funkció a védjegynek gazdasági jellegű, és nem jogi oltalom funkciója, hiszen a termékeknek és szolgáltatásoknak az állandó jó minőségét a jogi szabályozás nem képes garantálni.

A gyakorlatban nem lehetséges annak folyamatos ellenőrzése, hogy a védjegyet csak azonos és jó minőségű termékekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatosan használják.[623] A jogszabályok csak az egységes keretet teremtik meg a védjegyként használt jelzések jogszerű alkalmazásához, amely hivatott biztosítani azt, hogy a fogyasztók nem tévesztik össze a védjegyet más termékek és szolgáltatások jelzésével. Az újabb megközelítések[624] szerint a védjegy eredetjelző funkciója nemcsak azt szolgálja, hogy a fogyasztót ne lehessen megtéveszteni, hanem összekapcsolódva a reklámfunkcióval azt is lehetővé kell tennie, hogy a fogyasztó könnyebben tudjon választani terméket és szolgáltatást. Ahhoz, hogy az oltalomból kizárt földrajzi jelzések, eredetjelzők lajstromozásból való kizárására vonatkozó kritériumot átlátható módon alkalmazni lehessen, arra van szükség, hogy az európai uniós joggyakorlat iránymutatásai minél inkább megerősítsék azokat a jellemzőket, amelyek egyértelműsítik a különbségeket a földrajzi jelzések, eredetmegjelölések és a védjegy jogi oltalmának szerepe között.

A földrajzi jelzések jogi oltalma nem terjed ki szolgáltatásokra, a védjegyek jogi oltalma pedig vonatkozik a különböző szolgáltatások kategóriáira is.[625] A gyakorlat azt mutatja, hogy

[622] CSÉCSY (2001) i.m. 202.
[623]CSÉCSY (2001) i.m. 201.
[624]CALBOLI, GINGSBURG (2020) i.m.
[625] GANGJEE (2020) i.m.262.

előfordul, hogy földrajzi jelzéseket, eredetmegjelöléseket, amelyek ábrás jeleket is tartalmaznak európai uniós együttes vagy tanúsító védjegyként lajstromoztatnak.[626]

Az európai uniós bírósági joggyakorlat szerint a védjegy jogi oltalma kiterjedhet a jóhír, hírnév védelmére a földrajzi eredetet, eredetmegjelölést tartalmazó védjegyek esetében is.[627] Az ügy amelyben ez felmerült a „Port Charlotte" (whisky italok nevére tett védjegybejelentés) és a „Porto" (portugál európai uniós és nemzetközi jogi oltalom alatt álló eredetmegjelölés) jogi konfliktusa, ahol az Európai Törvényszék megállapította, hogy a „Port Charlotte" kifejezés egy nem létező hely földrajzi szempontból és nem tartalmazza, nem utal a „Porto" eredetmegjelölésre, ezért nem volt szükség a döntés meghozatalakor az eredetmegjelölés jóhírének a szerepét is tekintetbe venni.

Az ezzel kapcsolatos döntés[628] azért fontos, mert a jogi oltalom határainak értelmezése meghatározza a védjegyek és a földrajzi árujelzők viszonyát: a reklámfunkció betöltése mindkét esetben szorosan kapcsolódik a termék minőségének jelzéséhez és védelméhez, de amennyiben a földrajzi árujelző nemcsak az eredet és minőség összekapcsolódása, hanem az eredet-hírnév-minőség összekapcsolódására is jogi oltalmat jelenthetne, számos esetben fölülírhatná a védjegy által biztosított jogi oltalom reklámfunkcióját, és kérdésessé tenné a jogi oltalom jellegét. Mivel a földrajzi árujelző kollektív jogosultságot biztosít, a védjegy pedig egyéni jogosultságot, a tanúsító és együttes védjegyek kivételével a földrajzi árujelzők jogi oltalmának kiterjesztése a jóhírnévvel rendelkező termékek eredetvédelme biztosításának irányába valószínű, hogy a földrajzi árujelzővel védett termékek számára biztosított volna aránytalanul erős pozíciót, a védjegy jogi oltalma alatt álló termékekkel szemben.[629]

A túlkapások elkerülése és a jogszerű döntések meghozása érdekében a vonatkozó jogszabályok és az európai uniós joggyakorlat alapján az EUIPO összeállította azt a kritériumrendszert, amelynek alapján megállapítható, hogy alkalmazandó-e a földrajzi jelzésekkel és eredetmegjelölésekkel kapcsolatos, lajstromozást kizáró ok, vagy sem.

Az európai uniós jogértelmezés alapján[630] az abszolút kizáró okok vizsgálatával összefüggésben a földrajzi jelzéseknek az összes uniós rendelet szerinti oltalma nem terjedhet

[626] GANGJEE (2020) i.m.261.
[627] MILLISITS (2017) i.m.56.
[628] C-56/16.P. ECLI:EU:C:2017:693, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9E1A013BACA82E4B9D78F088F7D6C993?text=&docid=194435&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3974728 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[629] VIGH (2023) i.m.176.
[630] Case C-44/17 Scotch Whisky Association v. Michael Klotz, ECLI:EU:C:2018:415, 72.par. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=72D83B28ABB347E7982EED05DCD3A7B4?te

ki minden lehetséges termékre. Az oltalom a következőkre korlátozódik: a földrajzi jelzéssel ellátott termékkel azonos árukra, beleértve azokat az eseteket is, amikor ezek az áruk olyan szolgáltatások konkrét tárgyát képezik, mint a kiskereskedelem, a nagykereskedelem, az import/export, az ital- és élelmiszerellátás, mások számára történő előállítás; a földrajzi jelzéssel ellátott termékhez hasonló árukra; olyan árukra, amelyekben a földrajzi jelzés lényeges összetevő.

A fenti rendelkezések alapján három kumulatív feltételnek kell teljesülnie ahhoz, hogy az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdésének j) pontja az uniós rendeletekkel együttesen alkalmazandó legyen. Az elemzett forgó földrajzi jelzésnek (akár uniós tagállamból, akár nem uniós országból származik) uniós szinten bejegyzettnek kell lennie. Az uniós védjegy használatának az 1308/2013-as Rendelet 103. cikkének (2) bekezdésében, az (EU) 2019/787. rendelet 21. cikkének (2) bekezdésében vagy az 1151/2012-es rendelet 13. cikkének (1) bekezdésében meghatározott helyzetek egyikének kell lennie. Az uniós védjegybejelentésnek tartalmaznia kell a releváns árukat.[631]

Az európai uniós szabályozás szerint egy földrajzi jelzés akkor is jogi oltalmat élvez és kizárja a hasonló védjegyek lajstromozhatóságát, ha nem eredetvédelmi jelzés (DPO), de hasonló jelzés által jogi oltalom alatt áll.[632] A földrajzi jelzés jóhírneve nem jelent kritériumot a jogi oltalma elismeréséhez (TOSCANO földrajzi jelzés és TOSCORO márka [633]), illetve, az irreleváns a védjegy lajstromozása szempontjából, ha a földrajzi jelzés kevéssé ismert a fogyasztók körében. A védjegy lajstromozásának visszautasításában az is szerepet játszik, hogy ha nem is azonosak a termékek, de vannak olyan jellemzőik, amelyek azonosak és a védjegy megjelenítése hasonló, vagy tartalmazza a földrajzi jelzés megjelenítését. A Törvényszék 2017. február 2.-i ítélete alapján, a 207/2009. Rendelet[634] 7. cikke (1) bekezdésének k) pontja ebben az esetben nem alkalmazható, mivel ez a rendelkezés a vitatott védjegy bejelentési napján nem

xt=&docid=202636&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1352743 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[631] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2066524/trade-mark-guidelines/4-situations-covered-covered-by-the-eu-regulations-regulations-and-absolute-grounds-examination-absolute-grounds-examination (utolsó letöltés 2024.04.21)

[632] EUIPO, 2021: *Overview of CJ/GC Case Law, 01.01.2019-31.12.2022*, 93.o. https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/yearly_overview/yearly_overview_2020.pdf, T-510/15 https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic/*///number/T-510%2F15 (utolsó letöltés 2024.04.21)

[633] T-510/15 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:62015TJ0510&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.20)

[634] A Tanács 207/2009 Rendelete a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R0207&from=hu (utolsó letöltés 2022.04.30)

volt hatályban. A 40/94. Rendelet[635] 142. cikkére utalva a fellebbezési tanács úgy vélte, hogy a 2081/92. Rendelet[636] 13. cikkének (1) bekezdése és 14. cikkének (1) bekezdése a jelen ügyben közvetlenül alkalmazandó. Ennek alapján az ütköző megjelölések közötti vizuális és hangzási hasonlóságokra tekintettel a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy a TOSCORO megjelölés használata egyes 29. osztályba tartozó áruk („étkezési olajok és zsírok", „étkezési növényi olaj, és különösen olívaolaj" és „zöld és fekete olívakrém") esetében a szóban forgó oltalom alatt álló földrajzi jelzésre történő utalásnak minősül. Ennek következtében a döntés szerint ezen áruk tekintetében a vitatott védjegyet törölni kell. A jelen esetben a fellebbezési tanács a 2081/92 Rendelet 13. cikke (1) bekezdésének b) pontját alkalmazta, amely úgy rendelkezik, hogy „[a] bejegyzett elnevezések a következőkkel szemben nyújtanak oltalmat: […] bármely visszaélés, utánzás vagy félrevezető utalás, akkor is, ha feltüntetik a termék valódi eredetét, vagy ha az oltalom alatt álló elnevezést lefordítják, vagy ha például a „jellegű", "típusú", „eljárással készített", „mint a -ban/-ben gyártott", „utánzat" és „hasonló" kifejezéseket szerepeltetik mellette."[637]

Bár a bírósági döntés a korábbi, kevésbé dinamikus jogszabályi keret alapján jött létre, amely tartalmaz lényeges eltéréseket a védjegyreform jogszabályaihoz képest, az értelmező joggyakorlat olyan mértékben hidalja át a Törvényszék döntésében ezeket az eltéréseket, hogy a 2017-ben létrejött bírósági döntés teljes mértékben illeszkedik 1001/2017 Rendelet 7. cikk (1) bekezdés c) és j) pontja szerinti védjegylajstromozást abszolút kizáró feltételei szellemiségéhez.[638]

A védjegy tartalma és az áru közti megfelelés

Továbbá, mivel a borok és szeszes italok megnevezéseinek fogalommeghatározásai, előírásai és megengedett felhasználásai az Európai Unióban a védjegyekre vonatkozó szabályozástól eltérő jogszabályok hatálya alá tartozik, a vonatkozó szabályok alkalmazása már a védjegyreform során az 1001/2017. Rendeletbe való beemelést megelőzően is az Európai Bíróság hatáskörébe tartozott.[639] Így megállapítást nyert, hogy a "COGNAC L & P HIENOA

[635] A Tanács 40/94 EK Rendelete a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:31994R0040&from=HU(utolsó letöltés 2024.04.21)

[636] A Tanács 2081/92 EGK Rendelete a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992R2081&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.20)
[637] T-510/15 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:62015TJ0510&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.20)
[638] VIGH (2023) i.m. 177.
[639] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 192.

KONJAKKIA Lignell & Piispanen Lignell & Piispanen Product of France 40% Vol 500 ml" és a "KAHVI- KONJAKKI Café Cognac Likööri - Likör - Liqueur 21% Vol Lignell & Piispanen 500 ml" feliratot tartalmazó, palackcímkét ábrázoló ábrás védjegyeket érvénytelennek kell nyilvánítani, ha a védjegy alatt kínált szeszes italok nem felelnek meg az e megjelölésre meghatározott előírásoknak.[640]

Ahhoz, hogy jól elkülöníthető legyen a földrajzi jelzések jogszerű használata a szabálytalan használattól, az Európai Bíróság hangsúlyt helyezett arra, hogy tisztázza döntéseiben az „utalás", „használat", „közvetett és közvetlen használat" fogalmakat. Az Európai Bíróság rámutatott jogértelmezési kérdésekben, egy előzetes döntéshozatali ügyben arra, hogy *a „használatnak" az 1308/2013 rendelet 103. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett fogalmát szigorúan kell értelmezni, különben az e fogalom, és különösen az e rendelet 103. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében vett „idézés" fogalma közötti különbség okafogyottá válik, ami ellentétes lenne az uniós jogalkotó szándékával.*[641]

A joggyakorlat szerint az „idézés" fogalmát szintén objektív tényezők alapján kell értékelni,[642] és ehhez figyelembe kell venni a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő európai átlagfogyasztó észlelését, [643] vagyis a döntő kritérium az, hogy a fogyasztónak a vitatott megnevezés láttán közvetlenül az eredetmegjelöléssel ellátott termék jut-e eszébe referenciaképként, a hangzási, vizuális hasonlóság, vagy esetleg fogalmi közelség alapján.

Az Európai Bíróság állásfoglalása szerint a „használat" kifejezés azt feltételezi, hogy a vitatott megjelölés magát az oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt használja, annak lajstromozott vagy legalábbis olyan formájában, amely annyira szoros kapcsolatban áll vele hangzási és/vagy vizuális szempontból, hogy a vitatott megjelölés attól nyilvánvalóan nem elválasztható, és amennyiben egy földrajzi árujelzőt vagy ezen árujelzőnek megfelelő kifejezést és annak

[640] Case C-4/10. és C-27/10, Bureau national interprofessionnel du Cognac v. Gust. Ranin Oy, ECLI:EU:C:2011:484, par. 65, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=107353&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=464210 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[641] C-783/19 Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. GB, ECLI:EU:C:2021:713, par. 40 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245745&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=471951 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[642] C-783/19 Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. GB, ECLI:EU:C:2021:713, par. 53 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245745&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=471951 (utolsó letöltés 2024.04.20)
[643] C-783/19 Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. GB, ECLI:EU:C:2021:713, par. 62 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245745&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=471951 (utolsó letöltés 2024.04.20)

fordítását tartalmazó védjegyet a szükséges előírásoknak nem megfelelően szeszes italokra használnak, az közvetlen kereskedelmi használatának minősül.[644]

Eredetmegjelöléssel vagy földrajzi jelzéssel védett termék reprodukálása

Az uniós jog bizonyos körülmények között megtiltja oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel védett termék formájának vagy megjelenésének a reprodukálását. Ahhoz, hogy fennáll-e a tiltás, meg kell határozni, hogy ez a reprodukció megtévesztheti-e a fogyasztókat, figyelembe véve valamennyi releváns tényezőt, többek között a termék bemutatásának és forgalmazásának módját, valamint a ténybeli hátteret. [645]

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (j) pontja szerinti lajstromozást kizáró ok fennállását aszerint lehet megállapítani a joggyakorlat alapján, hogy létezik-e pontos egyezés a védjegy által tartalmazott megjelölés és az oltalom alatt álló földrajzi jelzés között, illetve, hogy a védjegy által tartalmazott megjelölés vonatkozik-e kereskedelmileg (gazdaságilag) releváns összetevőre egy földrajzi jelzés által oltalom alá helyezett termék esetén.[646] Ugyanakkor arra már a védjegyreform előtti európai uniós bírósági döntés rámutatott egy előzetes döntéshozatali eljárás során, hogy a fogyasztók megtévesztéséhez, s ebből következően a védjegy lajstromozásának elutasításához már az is elégséges indok lehet, ha a védjegy „idézi", felidéz adott oltalom álló földrajzi jelzést vagy eredetmegjelölést[647]. Az elemzési eljárás átláthatóságát támogatja az GIView adatbázis,[648] amely lehetővé teszi az Európai Unió területén és azon kívül érvényes földrajzi jelzések keresését. A földrajzi árujelzők kontra védjegy problematika elemzése során dr. Vida Sándor kiemeli, hogy az Európai Bíróság jogértelmezésének fejlődése lépésről lépésre kimutatható, [649] ezért akár olyan kérdésekben is érdemes lehet előzetes

[644] C-44/17 Scotch Whisky Association v. Michael Klotz, ECLI:EU:C:2018:415, par. 29, 30 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202636&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=508838 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[645]C-490/19 Syndicat interprofessionnel de defense du fromage Morbier v. Société fromagère du Livradois SAS, ECLI:EU:C:2020:1043, par. 39, 40, 41, 42 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235711&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=539851 (utolsó letöltés 2024.04.20)

[646] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/2066670/trade-mark-guidelines/5-1-identical-products (utolsó letöltés 2024.04.21)

[647] Case C-87/97 Consorzio per la Tutela del Formaggio Gorgonzola v. Käserei Champignon Hofmeister GmbH & Co. KG, Eduard Bracharz GmbH, ECLI:EU:C:1999:115, par. 44. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=44457&doclang=en (utolsó letöltés 2024.04.20)

[648] https://www.tmdn.org/giview/ (utolsó letöltés 2024.03.02.)

[649] DR. VIDA Sándor*: Földrajzi árujelző versus védjegy: Castel.* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 120. évf., 6.sz. december, 2015, 97.-111.o. https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2015-06/1512-vida.pdf (utolsó letöltés 2024.03.02.)

döntéshozatali eljárásban az Európai Bíróság jogértelemzését kérni, amelyekben már korábban állást foglalt.

Következtetések

Az európai uniós joggyakorlat, amely az oltalom alatt álló földrajzi jelzések és eredetmegjelölések védjegylajstromozásának kizárására vonatkozik, a bírósági döntések alapján az 1151/2012. Rendelet és az 1308 /2013. Rendelet szellemiségével és előírásaival áll összhangban. Az európai uniós joggyakorlat ennek megfelelően célként követi az elnevezések tisztességes használatának garantálását a fogyasztók félrevezetésére alkalmas gyakorlatok megelőzése érdekében.[650] Bár a védjegyjogi és földrajzi jelzésekre, eredetoltalomra vonatkozó jogszabályok azonos jogerővel rendelkeznek, az európai uniós joggyakorlat arra enged következtetni, hogy abban az esetben, ha egy termék teljesíti a földrajzi jelzés vagy eredetoltalom alá helyezés követelményeit, a vonatkozó szabályozások alkalmazása elsődleges. Például a Machengo sajtra vonatkozó előzetes döntés meghozatalakor arra jutott az Európai Bíróság, hogy a védett megnevezésnek megfelelő földrajzi területen letelepedett termelő eredetmegjelölés által nem védett, de a termékekhez hasonló vagy összehasonlítható termékekkel nem zárható ki az 510/2006 Rendelet 13. cikk (1) bekezdése b) pontjának alkalmazása alól,[651] vagyis földrajzi jelzésként védett.

Az 1001/2017. rendelet 7. cikke (1) bekezdése (j) pontja látszólag nem hordoz jelentős újítást, csupán rendszerez a korábbi jogszabályi előírásokhoz képest, amelyek a borok, szeszes italok, mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseivel kapcsolatos kizáró okokat szabályozták. Az oltalom alatt álló földrajzi megjelölések és eredetmegjelölések védjegyként való lajstromozására vonatkozó tiltás viszont újítást hordoz, amely hatással van az európai uniós védjegy fogalmára, mint minőségjelzőre, illetve a védjegy funkcióra. Az itt említett lajstromozást kizáró kritérium által a védjegyet, amely kizárólagos használati jogot biztosít, újra pozícionálta a többi minőségjelzőhöz képest, amelyek kollektív jogokat biztosítanak azoknak, akik teljesítik a jogtulajdonlási és használati feltételeket, és a korábbinál élesebb határvonallal elkülöníti azoktól. Ennek következtében a védjegyreform által bevezetett

[650] Az Európai Parlament és a Tanács 1151/2012/EU rendelete ( 2012. november 21. ) a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről par. 29 https://eur-lex.europa.eu/legal-v.content/HU/TXT/?uri=CELEX%3A02012R1151-20130103 (utolsó letöltés 2024.04.21)
[651] C-614/17 Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego v. Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud, ECLI:EU:C:2019:344, par. 34 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=213589&doclang=HU (utolsó letöltés 2024.04.20)

jogszabálymódosítás az oltalom alatt álló földrajzi jelzésekre, eredetmegjelölésekre vonatkozó jogi oltalmi tiltás által megerősíti az európai uniós védjegy versenyfunkcióját és reklám funkcióját. A piaci versenyben kiemelt, fontosabb szerep jut a védjegynek, amely képes egyedi módon azonosítani az adott minőségű és jellegű termékeket és szolgáltatásokat, és kizárólagos használati jogot biztosít a tulajdonosának a piac összes többi gazdasági szereplőjével szemben, ellentétben azokkal a földrajzi jelzésekkel, eredetmegjelölésekkel, amelyek terméktípusokat képesek azonosítani és ehhez kollektív használati jogokat kapcsolnak. A szakirodalomban olyan álláspont is létezik, amely szerint a földrajzi jelzések olyan eszközökké válnak, amelyek tőkésítik a kapcsolatot a nevek és a földrajzi elhelyezkedés között, még akkor is, ha ez az asszociáció inkább alapul a történelmi hírnéven, mint a termékek pontos földrajzi eredetén.[652]

A földrajzi jelzések, eredetmegjelölések azt teszik lehetővé a fogyasztók számára, hogy egy adott származási hellyel és ehhez kapcsolódó jellegzetességekkel rendelkező azonos típusú termékek köréből válasszanak, míg a reklámfunkció révén a védjegy lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy éppen azt, az adott gyártótól, szolgáltatótól származó terméket, illetve szolgáltatást vásárolja meg, amelyet keres, amelyre igénye van. Így a védjegy, kizárólagosan azonosítva a kereskedelmi származást és garantálva a minőség adott szintjét, jelentősen hozzájárul az erős piaci verseny fenntartásához és működtetéséhez.

Viszont kérdéseket vet fel, hogy a jogszabály értelmezésének a jövőben milyen eredményei lesznek a védjegy és a földrajzi árujelzők határainak kiterjesztésével kapcsolatosan. Ugyanis, a minőség-hírnév-eredetjelzés összekapcsolódására alapuló megközelítés egyértelműen lehetőséget biztosít, hogy a földrajzi árujelzők irányába tolódjon el a súlypont, és a földrajzi árujelzők oltalma váljon kiterjedtebbé és fontosabbá a védjegyoltalom kárára. Ezt az irányt látszik alátámasztani a jogalkotó jogszabályi kezdeményezése is. 2022-ben indított útjára az Európai Bizottság egy törvénytervezetet[653], amelynek célja kiterjeszteni a földrajzi árujelzők körét kézműves termékekre is és jobban meghatározni a földrajzi árujelzők és más jogi oltalom

[652] CALBOLI, Irene: *Geographical Indications between Trade, Development, Culture, and Marketing: Framing a Fair(er) System of Protection in the Global Economy?*, In: CALBOLI, Irene: Geographical Indications at the Crossroads of Trade, Development and Culture Focus on Asia Pacific. Cambridge University Press, 2017, 8-16., www.cambridge.org/9781107166332, DOI: 10.1017/9781316711002. (utolsó letöltés: 2022.12.10).

[653] Proposal for a Regulation Of The European Parliament And Of The Council on geographical indication protection for craft and industrial products and amending Regulations (EU) 2017/1001 and (EU) 2019/1753 of the European Parliament and of the Council and Council Decision (EU) 2019/1754 https://single-market-economy.ec.europa.eu/document/download/65631e79-4c8c-4c3a-a156-493720d30679_en?filename=COM_2022_174_1_EN_ACT_part1_v4.pdf

formák viszonyát. Ez a jogszabály úgy módosítaná a jelenleg hatályos európai uniós védjegyrendeletet, hogy bevezetne egy módosítást, amely szerint az EUIPO köteles létrehozni egy domain név szerinti értesítő rendszert. A rendszer lényege lenne, hogy értesítené a földrajzi árujelző, illetve védjegy bejelentőjét, hogy van-e szabad domain név, amelyet regisztrálhat, illetve opcionálisan értesítené a lehetséges ütközésről a korábbi földrajzi árujelző és védjegytulajdonost, ha valaki új, hasonló domain nevet próbál regisztrálni. Igaz ugyan, hogy ezzel az adatbázissal és értesítési rendszerrel a jogalkotó egy régóta húzódó kihívást próbál megoldani, ugyanis a védjegyek és más árujelzők kapcsolata a domain nevekkel folyamatos konfliktusokat generál, de kérdés, hogy ezzel a rendszerrel nem erősítené-e meg túlzottan a földrajzi árujelzők pozícióját a védjegyekkel szemben. Egy ilyen elektronikus értesítő rendszer oda vezethet, hogy azok a védjegyek, amelyek a digitális világ eszközeivel tehetnek szert használat által megkülönböztető képességre, például elveszíthetik ezt a lehetőséget. A domain nevek területe ugyanis máig olyan digitális eszköz, ahol az árujelzők többféle fajtája megjeleníthető. Fennakadást okozhat egy ilyen rendszer akár maguk a földrajzi árujelzők lajstromozásában is, ha a megfelelő jogi fékek és korlátok nem lesznek hozzárendelve, ugyanis a generikus kifejezéseket tartalmazó domain nevek palettája egyre szűkül. Továbbá, mivel a jogi oltalom egyik sarkalatos pontja az időbeliség, és a joggyakorlat szerint minden értelmezés időbeli ponthoz viszonyított, melyik tud lenni az a nulladik pont az időben, amely referencia pont lehet a lajstromozások kizárása szempontjából, mivel mint fentebb is említettem a domain nevek és más oltalom formák kapcsolata hosszú ideje nem tisztázott és ez alatt az idő alatt milliós nagyságrendű regisztrációja történt az Európai Unióban. A területiség kérdésének megoldása szintén számos kérdést vet fel, akkor is, ha jogszabály csak a tagállami domaineket viszonyítaná a bejelentett földrajzi árujelzőkhöz, illetve védjegyekhez.

## VII.9. A borral kapcsolatos hagyományos kifejezésekhez kapcsolódó lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. rendelet 7. cikke (1) bekezdése k) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Ha a megjelölés a borral kapcsolatos hagyományos kifejezések oltalmát biztosító uniós jogszabályok vagy olyan nemzetközi megállapodás alapján, amelyben az Unió részes fél, ki van zárva az oltalomból, a védjegy nem lajstromozható az 1001/2017-es rendelet 7. cikke (1) bekezdése (k) pontja szerint. A földrajzi jelzések és eredetmegjelölések esetén a védjegyként való lajstromozás akkor is tilos, ha az Európai Unió tagállama vesz részt a lajstromozást kizáró nemzetközi megállapodásban. A borokra, hagyományos különleges termékekre az 1001/2017. Rendelet 7. cikk (1) bekezdése (k) és (l) pontja szerint ez a tiltás nem vonatkozik, cask azokban az esetekben, amikor az Európai Unió a részes fél. Ez a megfontolás érdekes, annál is inkább, mivel a termékek széles skálájának szűkítése nem indokolhatja ezt a jogszabályi rendelkezést, ugyanis a földrajzi jelzések és eredetmegjelölések tekintetében sokkal szélesebb körű alkalmazásról beszélhetünk, annál is inkább, mert a hagyományos különleges termék minősítése az európai uniós jogszabályi előírások szerint ítélhető oda.

A borokkal kapcsolatosan a korábbi európai uniós joggyakorlat alapján dr. Millisits Endre feltette a kérdést, hogy vajon beszélhetünk-e a földrajzi árujelző oltalmának a jó hírű védjegyek kiterjesztett oltalmának megfelelő értelmezéséről,[654] de az adott ügyben[655] az Európai Bíróság más döntést hozott, amely kizárja ezt a lehetőséget. Ennek a fényében érdekes, hogy a védjegyreform jogszabálya egyrészt pontosítja, kiterjeszti a borokra és más hagyományos különleges termékekre a lajstromozható az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (k) pontjában megfogalmazott lajstromozást abszolút kizáró kritériumot, másrészt valamelyest korlátozza ennek alkalmazását és követését az európai uniós szintű nemzetközi egyezségekben való tagság alapján gyakorolt jogra hivatkozva.

A borral kapcsolatos hagyományos kifejezésekre vonatkozó védjegy lajstromozást tiltó kritérium alkalmazásához a következő európai uniós jogszabályokat ajánlott figyelembe venni, amelyek az adott jelzés alkalmazását szabályozzák:

[654] MILLISITS (2017) i.m. 58.
[655] Case C-56/16.P EUIPO v. Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto IP, ECLI:EU:C:2017:693, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=42C8B8C5EC76A0F526144A49D941D5BA?text=&docid=194435&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3685368 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

- Az Európai Parlament és a Tanács 1308/2013/EU rendelete (2013. december 17.) a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról, és a 922/72/EGK, a 234/79/EK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről
- A Bizottság (EU) 2019/34 végrehajtási rendelete (2018. október 17.) az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a borágazati eredetmegjelölések, földrajzi jelzések és hagyományos kifejezések oltalma iránti kérelmek, a kifogásolási eljárás, a termékleírások módosításai, az oltalom alatt álló elnevezések nyilvántartása, az oltalom törlése és a szimbólumok használata tekintetében, valamint az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a megfelelő ellenőrzési rendszer tekintetében történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról
- Az Európai Parlament és a Tanács 1306/2013/EU rendelete (2013. december 17.) a közös agrárpolitika finanszírozásáról, irányításáról és monitoringjáról és a 352/78/EGK, a 165/94/EK, a 2799/98/EK, a 814/2000/EK, az 1290/2005/EK és a 485/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről
- A Bizottság (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló rendelete (2018. október 17.) az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a borágazati eredetmegjelölésekre, földrajzi jelzésekre és hagyományos kifejezésekre vonatkozó oltalom iránti kérelmek, a kifogásolási eljárás, a használatra vonatkozó korlátozások, a termékleírások módosítása, az oltalom törlése, valamint a címkézés és a kiszerelés tekintetében történő kiegészítéséről.

A borok hagyományos megnevezése a szakirodalom és az 1308/2013 Rendelet 112, 113. cikkei alapján, bár bekerült az európai uniós minőségjelző rendszerbe, nem tartozik az iparjogvédelem hatálya alá, mivel nem földrajzi árujelző, csupán a termék földrajzi helyére, földrajzi származására nézve tartalmaz utalást. Az 1308/2013/EU Rendelet 112. cikke alapján a borok hagyományos megnevezésének oltalmi köre sokkal korlátozottabb, mint a földrajzi árujelzőké, ugyanis, a szőlőtermék kategóriájában a hagyományos kifejezés jelzi, hogy egy adott termék uniós vagy nemzeti jogszabály alapján oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel vagy oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel van ellátva; vagy az oltalom alatt álló eredetmegjelöléssel vagy oltalom alatt álló földrajzi jelzéssel ellátott termék előállítási vagy érlelési eljárását, illetve minőségét, színét, származási helyének jellegét vagy valamely, a termék történetéhez kapcsolódó eseményt.

A bor sajátos jellemzője

A borokra vonatkozó hagyományos kifejezések vonatkozásában a Törvényszék is aláhúzza a döntése indokolásában, hogy az uniós jog egyéb rendelkezései alapján biztosított kizárólagosság nem vonhatja automatikusan maga után a védjegyenkénti lajstromozást, és a védjegy jogi oltalma által biztosított kizárólagosságot, ugyanis ez arra jogosítja fel a védjegytulajdonost, hogy időkorlátozás nélküli kizárólagosságot élvezzen a védjegy használatában, ami nem következik más területek, például az agrárpolitika sajátos jogszabályaiból.[656]

Az európai uniós törvényszéki döntés arra is rámutat, hogy a megkülönböztető képesség tekintetében, miben különbözik a borok hagyományos megnevezése a védjegytől: azon képességére vonatkozik, hogy a szóban forgó bor egy sajátos jellemzőjét azonosítsa, nem pedig azon képességére, hogy megkülönböztesse valamely vállalkozás áruit vagy szolgáltatásait más vállalkozás áruitól vagy szolgáltatásaitól.[657] Ez a különbség a kétféle minőségjelző között azért lényeges, mert tulajdonképpen nemcsak a tulajdonságaikat különbözteti meg, hanem élesen elkülöníti egymástól a borok hagyományos megnevezését a védjegytől, rámutatva a két különböző oltalom két teljesen különböző céljára. A borok hagyományos megnevezése a bor sajátos jellemzőjét emeli ki, amelyre a fogyasztó alapozhatja termékválasztását, míg a védjegy alapvető funkciója, hogy lehetővé teszi a fogyasztó számára a termék kereskedelmi származásának azonosítását, megkülönböztetve azt, más hasonló termékektől a piaci verseny körülményei között.

Dr. Millits Endre arra a következtésre jutott a Porto/Port kontra Port Charlotte ügy elemzése alapján, hogy az Európai Bíróság arra törekszik, hogy megerősítse a minőséget alátámasztó földrajzi árujelzők jogintézményének pozícióit[658].

[656] Case T-341/09 Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava, Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Bizkaia, Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Getaria v. OHIM, ECLI:EU:T:2009:192, par. 46 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=DAE3B6CAAD3ED7112E7C5AB91C09995C?text=&docid=78783&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5695956 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[657] Case T-341/09 Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava, Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Bizkaia, Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Getaria v. OHIM, ECLI:EU:T:2009:192, par. 47 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=DAE3B6CAAD3ED7112E7C5AB91C09995C?text=&docid=78783&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5695956 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[658] MILLISITS (2017) i.m. 58.

Következtetések

A földrajzi árujelzőkkel kapcsolatos európai uniós joggyakorlathoz képest analóg módon az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (k) pontjának alkalmazása esetén is lényeges tényező a jogszabály időbeli hatálya. Ennek megfelelően a borok hagyományos megnevezésére vonatkozó védjegylajstromozást feltétlen kizáró okot akkor szükséges alkalmazni, ha a bor hagyományos megnevezése az európai uniós védjegy bejelentése előtt már jogi oltalom alá került, figyelembe véve a 1308/2013 Rendelet 113. cikkének előírásait, illetve abban az esetben, ha ennek lajstromozása még nem zárult le, a védjegy elemzését indokolt felfüggeszteni ennek lezárultáig.[659]

A borok kategóriájával kapcsolatosan is, tekintve 1001/2017. Rendelet által bevezetett jogszabálymódosításokat, amely szerint különálló jogalapként szükséges kezelni a földrajzi jelzések és eredetmegjelölések, a borok hagyományos megnevezése, a hagyományos és különleges termékek, és a növényfajta-oltalom kategóriáit a védjegylajstromozás visszautasítására, mint feltétlen kizáró ok, a következő kérdést tehetjük fel: az európai uniós joggyakorlat célja a földrajzi árujelzők jogintézménye pozícióinak megerősítése vagy a különböző, minőségjelző oltalmi formák élesebb elkülönítése a védjegytől és annak funkcióitól, amelyeket betölt a piaci versenyben? Ha az időbeliség tényezőjét is figyelembe vesszük, azt gondolom, hogy a védjegy, mint árujelző vezető kategória volt mindeddig az árujelzők többi formájával szemben. Kérdés, hogy a bevezetett jogszabályi változások célja a más minőségjelzők és árujelzők pozíciójának megerősítése a védjegyoltalom kárára, vagy inkább a jobb elhatárolás, és a funkciók határozottabb körül határolása. Mindenesetre fennáll annak a lehetősége, hogy a védjegy versenyeszközként betöltött funkciója gyengüljön idővel, a többi oltalom forma erősödésével arányosan adott gazdasági tevékenységi területeken, annak ellenére, hogy például a földrajzi árujelzők, borvidékek és fajták megnevezése kollektív jogok gyakorlására biztosít lehetőséget, szemben a védjegyoltalom által biztosított kizárólagos egyéni joggal a jogtulajdonos részére. Kérdés az is, hogy ennek következtében a védjegy, mint oltalmi forma akár jobban kiszorulhat bizonyos gazdasági területekről, mert a feltétlen kizáró okok alkalmazása elbizonytalanítja a bejelentőket? Ezekre a kérdésekre a jogalkalmazás adhat választ a jövőben.

[659] https://guidelines.euipo.europa.eu/2058843/1952658/trade-mark-guidelines/3-1-relevant-point-in-time (utolsó letöltés 2024.04.21.)

## VII.10. A hagyományos különleges termékekkel kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése l) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése (l) pontja szerint tilos védjegyjogi oltalom alá helyezni olyan jelzést, amely a hagyományos különleges termékek oltalmát biztosító uniós jogszabályok vagy olyan nemzetközi megállapodás alapján, amelyben az Unió részes fél, ki van zárva az oltalom alól.

A hagyományos különleges termékek jogi oltalmát az Európai Parlament és a Tanács 1151/2012 Rendelete a mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szabályozza.[660] A hagyományos különleges termékek az európai unió mezőgazdasági és élelmiszeripari termékekre vonatkozó minőségjelzőrendszerének harmadik összetevője, amely jelentős mértékben eltér a másik két elemtől. A földrajzi jelzések és az eredetmegjelölések, együttesen a földrajzi árujelzők csoportjaként az iparjogvédelem hatálya alá tartoznak.

A hagyományos különleges termékek kategóriája egy harmadik kategória az Európai Unió által az agrártermékek védelmére létrehozott jogi oltalmi formák között. Ez utóbbi a jogi oltalom ereje és jellege szerint is elkülönül az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és oltalom alatt álló földrajzi jelzések rendszerétől, amelyet az 1151/2012-es Rendelet 4. cikk (b) pontja szerint azért hoztak létre, hogy segítse a szellemitulajdon-jogot képező elnevezések egységes oltalmának biztosítását az Unió egész területén.[661] A szakirodalom szerint gazdasági szempontból fontos, hogy az agrártermékek védelme érdekében a jogalkotó több irányból, megfelelő jogi garanciákat alkosson, [662] ezért indokolt lehet a hagyományos különleges termékek védjeggyel való ütközésének kizárása a lajstromozást feltétlen kizáró ok által. A hagyományos különleges termékek kategóriáját azért hozta létre a jogalkotó az 1151/2012. Rendelet 11. cikke alapján, hogy a hagyományos előállítási módszerek és receptek megőrzése érdekében a hagyományos termékek előállítói számára segítséget nyújtson termékeik forgalmazásában és abban, hogy a fogyasztókkal megismertessék hagyományos termékeik és receptjeik értéknövelő

[660] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012R1151&from=IT (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[661] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:02012R1151-20130103#tocId7 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[662] SÁPI Edit: Agrártermékek védelme a szellemi tulajdonjog eszközeivel. Agrár- és Környezetjog, 25. Sz. doi: 10.21029/JAEL.2018.25.244, 2018, 245. https://ojs.mtak.hu/index.php/JAEL/article/view/1924/1288, (utolsó letöltés 2024.04.16)

tulajdonságait.[663] A hagyományos különleges termékek tehát nem földrajzi szempontból meghatározottak és nem a földrajzi jelzés kritériuma alapján részei az európai uniós minőségjelző rendszernek, hanem az adott termékre jellemző hagyományos előállítási vagy feldolgozási módszer, vagy hagyományos összetétel, hagyományos nyersanyag, vagy hagyományos sajátos jellemző alapján. Ugyanakkor a hagyományos különleges termékek nem részesülnek iparjogvédelmi oltalomban, mint a földrajzi árujelzők, de amennyiben hagyományos különleges termékként lajstromozták ezeket a termékeket, úgy kizártak a védjegyjogi oltalom alól. Dr. Sápi Edit megjegyzi az 1151/2012-es Rendelet által kategorizált oltalmi rendszerek vonatkozásában, hogy bizonyos termékek esetén az oltalom alatt álló eredetmegjelölések és földrajzi jelzések kategóriája, illetve a hagyományos különleges termékek kategóriája között átfedés állapítható meg.[664] A védjegylajstromozást feltétlen kizáró okok szempontjából az átfedés okozta esetleges ellentmondások ilyen módon megoldódnak, hiszen a lajstromozást feltétlen kizáró okok szerint bármelyik kategóriával való ütközés esetén a védjegy lajstromozása kizárt.

Az 1151/2012. Rendelet 24. cikke (1) bekezdése szerint a hagyományos különleges termékekként jegyzett termékek bejegyzett elnevezések oltalmat élveznek bármilyen visszaéléssel, utánzással, félrevezető utalással vagy a fogyasztók megtévesztésére alkalmas gyakorlattal szemben.[665]

Az oltalom alá helyezés versenyjogi okai és az jogi oltalom formáinak elkülönítése

A hagyományos különleges termékekre vonatkozó lajstromozást kizáró feltétlen ok valószínű, hogy amiatt került be az 1001/2017, Rendelet rendelkezései közé, mert a jogalkotó előrelátóan és körültekintően beemelt a védjegylajstromozási tilalmak közé minden olyan kategóriát, amely valamilyen oltalmi formát élvez az Európai Unió szabályrendszere alapján, még akkor is, ha nem tartozik az iparjogvédelem területéhez, de az európai uniós minőségjelzők rendszerének a része. Erre világít rá az a szakirodalmi vélemény is, amely azt az álláspontot fogalmazza meg, hogy a korábbi védjegyjogi szabályozás egyik mulasztása volt, hogy nem tért ki a lajstromozást kizáró feltétlen okok esetében külön minden kategóriára, amely az európai uniós minőségjelző

[663] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:02012R1151-20130103#tocId21 (utolsó letöltés 2024.04.21.)

[664] SÁPI (2018) i.m. 267.

[665] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:02012R1151-20130103#tocId21 (utolsó letöltés 2024.04.21.)

rendszerek részét képezi, annak ellenére, hogy ezeknek a kategóriáknak az oltalmi célja még szélesebb is lehet, mint amit a védjegyjogi oltalom megfogalmaz.[666]

A kérdés az, hogy a feltétlen kizáró okok hatályának kiterjesztése nemcsak az iparjogvédelem körébe tartozó, hanem bármely más minőségjelzőre is, milyen hatást ér el a jogalkalmazásban. Az is kérdés, hogy jogelméleti szempontból milyen relevanciája lesz a jövőben annak, hogy bizonyos jogintézmények az iparjogvédelem tárgykörébe tartozó árujelzők, vagy más típusú minőségjelzők. Kérdés, hogy hogyan fog hatni az elhatárolás, illetve kiterjesztés módja különböző jogi oltalmi formák működésére.

A jogalkotó célja az 1001/2017-es rendelet 7. cikke (1) bekezdése (l) pontja által bevezetett módosítással és kiegészítéssel a korábbi jogszabályi előírásokhoz képest azzal is magyarázható, a korábbi joggyakorlat szerint, hogy szem előtt tartotta a jogbiztonság és a közérdek elvét. Ennek megfelelően, azzal, hogy a védjegylajstromozást a feltétlen kizáró okok szerint kizárta minden olyan más kategóriára nézve, amely valamilyen másfajta jogi oltalomban részesül, mint a jelenleg érvényes európai uniós minőségjelző rendszer része, megpróbálta megakadályozni, hogy átfedés lehessen azok között az oltalmi formák, és oltalom alá helyezett megjelölések között, amelyek kollektív jogokat biztosítanak, és bárki élhet velük, aki teljesíti a megfelelő feltételeket és a védjegy által biztosított jogi oltalom között, amely egyéni és kizárólagos jogot biztosít a védjegyjogosultnak. A jogbiztonság elve szerint ezeknek a kategóriáknak mindenki számára egyértelműen elkülöníthetőnek kell lenniük, a közérdek elve alapján, a biztosított kollektív jogokat nem lehet csorbítani, azzal, hogy egy bejelentő exkluzivitást szerez a jog használatára.

A hagyományos különleges termék minősítés a termék jellemzőivel, elkészítési folyamatával, a megnevezése hagyományosságával áll összefüggésben, és nem célja a termék vagy szolgáltatás megkülönböztetése más terméktől vagy szolgáltatástól a termék vagy szolgáltatás kereskedelmi származásának azonosítása révén.

A hagyományos különleges termékek védjegyként való lajstromozást feltétlen kizáró ok is hozzájárul ahhoz, hogy a védjegyet és a védjegy által biztosított jogokat élesen elkülönítse más jogi oltalmi formáktól, amelyek az európai uniós minőségjelző rendszert alkotják.

[666] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 191.

## VII.11. Növényfajták nevével kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok

(Az 1001/2017. Rendelet 7. cikke (1) bekezdése m) pontja szerinti lajstromozást feltétlen kizáró ok)

Az 1001/2017 -es rendelet 7. cikke (1) bekezdése (m) pontját, amely az azonos vagy rokon növényfajta oltalom alatt álló termékek megnevezését zárja ki a védjegylajstromozás lehetőségéből, szintén a védjegyreform által bevezetett módosításként illesztette be a jogalkotó az európai uniós védjegyekre vonatkozó jogszabályba.

Nyelvi és/ vagy értelmezési eltérés

A feltétlen kizáró ok megfogalmazása érdekes módon kissé eltérő a magyar nyelvű jogszabályváltozatban [667] az angol nyelvű jogszabályváltozattól, [668] ez pedig eltérő jogértelmezésre is adhat lehetőséget. Az angol nyelvű szöveg szerint ugyanis ki van zárva a védjegyoltalomból az a megjelölés, amely a növényfajta oltalom megnevezéséből áll, vagy lényeges elemeiben lemásolja azt (*trade marks which consist of, or reproduce in their essential elements, an earlier plant variety denomination)*[669], a magyar nyelvű szövegváltozat szerint pedig „*olyan korábbi fajtanévből áll vagy alapvető elemeiben olyan korábbi fajtanevet idéz.”* Azért fontos ez az eltérés a kétféle megfogalmazásban, mert a korábbi joggyakorlat szerint az „idéz” kifejezés tágabb alkalmazási és értelmezési lehetőséges biztosít, az a megfogalmazás pedig, amely arra vonatkozik egy adott megjelölés teljes egészében, vagy elemeiben tartalmaz egy másik oltalomhoz kapcsolódó megjelölést, szűkíti a lajstromozást feltétlen kizáró oknak az alkalmazási lehetőségeit. Az alkalmazás és jogértelmezés szűkítésére vonatkozóan foglal állást az angol nyelvű szakirodalom is ebben az esetben.[670]

A „lényeges elem” fogalma

Az Európai Bíróság döntése[671] szerint „lényeges elem” fogalmát az európai uniós jogszabály nem határozza meg, ezért annak megfelelően kell azt értelmezni, hogy ne korlátozza a szabad

[667] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001#d1e542-1-1 (utolsó letöltés 2024.04.21.)
[668] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001#d1e573-1-1 utolsó letöltés 2024.04.21.)
[669] Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 Rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről 7. Cikk (1) (m) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017R1001#d1e573-1-1 utolsó letöltés 2024.04.21.)

[670] KUR, SENFTLEBEN (2017) i.m. 193.
[671] T-569/18 W. Kordes’ Söhne Rosenschulen GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:421, par. 29 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=4A9F3A51FC0F8A4BEE2BE505E1FF5A99?tex

használatát az oltalom alatt álló növényfajta megnevezésének. Ennek megfelelően annak megállapítására, hogy fennáll-e a növényfajta oltalomra vonatkozó védjegylajstromozást feltétlen kizáró ok, szükséges megvizsgálni, hogy a bejelentett védjegy lajstromozása akadályozza-e az e védjegyben szereplő fajtanév szabad használatát.

Az Európai Bíróság jogértelmezése meglehetősen rugalmas, ugyanis, kiemeli, hogy az összetett védjegy esetén azt is szükséges megvizsgálni, hogy a növényfajta elnevezés lényeges elemét képezi-e az összetett védjegynek, olyan mértékben, hogy tulajdonképpen attól függ a védjegy eredetfunkciójának teljesítése, a termék kereskedelmi származásának azonosítása.[672] Ennek a tényállásnak a mérlegelése az Európai Bíróság hatáskörébe tartozik, és amennyiben a növényfajta megnevezése nem képezi lényeges elemét az összetett védjegynek, a védjegy jogi oltalom alá helyezhető.

Az EUIPO szerint továbbá a növényfajta oltalommal kapcsolatos lajstromozást feltétlen kizáró ok alkalmazásától el lehet tekinteni, ha a bejelentő a növényfajta-elnevezéssel védett növényfajtákat kizárja a kérelmezett áruk jegyzékéből. Ez az eljárás azonban csak akkor alkalmazható, ha az európai uniós joggyakorlat a növényfajta oltalomra vonatkozó védjegylajstromozást kizáró feltétlen ok értelmezését és alkalmazását nem szeretné kiterjeszteni analóg módon, hasonlóan a jóhírnevű védjegyekkel kapcsolatos kizáró kritériumhoz. Erre egyelőre még nem találunk választ, de hasonló kérdés már felmerült a földrajzi árujelzőkkel kapcsolatos feltétlen kizáró ok elemzésével kapcsolatosan is, [673] a Port Charlotte szóvédjegy[674] vonatkozásában, amikor az Európai Bíróság úgy döntött, hogy a borok eredetmegjelölésére vonatkozó jogszabály alkalmazása nem kiterjeszthető a védjegyekre, olyan esetben, amikor nem tekinthető úgy, mint amely az említett 1234/2007 Rendelet 118. cikke (2) bekezdése a) pontja ii. alpontjának értelmében visszaél ezen eredetmegjelölés hírnevével, amennyiben e belefoglalás nem vezet ahhoz, hogy a releváns vásárlóközönség képzettársítás

t=&docid=215104&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6801849 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[672] T-569/18 W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:421, par. 31,32 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=4A9F3A51FC0F8A4BEE2BE505E1FF5A99?text=&docid=215104&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6801849 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[673] MILLISITS (2017) i.m. 47-58.

[674] Case C-56/16. P.EUIPO v. Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto IP, ECLI:EU:C:2017:693, par. 113, 115, 122,123, 125 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=9B26A9E86CE680D875C456E49DA1F6BA?text=&docid=194435&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5070520 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

útján e védjegyet vagy az általa megjelölt árukat összekapcsolja az érintett eredetmegjelöléssel, vagy azzal a borászati termékkel, amelynek vonatkozásában az oltalmat élvez.

## VII.12 Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok elemzési szempontjai

### Egységesség

Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok vizsgálata esetről esetre történik, és a védjegybejelentések változatossága miatt ez másként nem lehetséges.Ugyanakkor ez nem azt jelenti, hogy tagállamonként eltérő megközelítés alkalmazható a különböző lajstromozást feltétlen kizáró okok mérlegélésénél, ugyanis, az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata is azon az elven alapul, hogy az európai uniós védjegyrendszer egy egységes rendszer, helytelen lenne az egyes uniós tagállamok sajátosságai alapján eltérő megkülönböztető képességi követelményeket alkalmazni. Ez akkor is érvényes, ha az 1001/2017. Rendelet 7.cikk (2) bekezdése szerint, bármelyik lajstromozást feltétlen kizáró okot akkor is alkalmazni kell a megjelölésre, ha az adott ok, csak az Európai Unió egy részében áll fenn.

Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatának tanulmányozása alapján megfigyelhető, hogy melyek azok az alapvető szempontok, amelyeket bármely európai uniós védjegybejelentés esetén, és bármelyik lajstromozást feltétlen kizáró ok vizsgálatával kapcsolatosan mérlegel a bíróság.

### A védjegy azonosító funkciója

Az első és legfontosabb kritérium, amelyet az európai uniós joggyakorlat szem előtt tart bármely védjegybejelentés vizsgálata során, hogy a védjegy alapvető rendeltetése, hogy tanúsítsa a fogyasztó vagy a végső felhasználó számára[675] a védjeggyel megjelölt áru vagy szolgáltatás kereskedelmi származását, és lehetővé tegye a fogyasztó számára, hogy a terméket vagy szolgáltatást megkülönböztesse és azonosítsa más hasonló termékekhez vagy szolgáltatásokhoz képest, az összetévesztés lehetősége nélkül.

### Az érintett közönség

Másodsorban az Európai Bíróság a védjegybejelentést az érintett közönség szempontjából vizsgálja. Az érintett közönség, lehet az átlagosan tájékozott, figyelmes és értelmes átlagos fogyasztó[676] is, de lehet a szakemberekből álló közönség is, akik véghasználói a terméknek

[675] DR. VIDA (2006) i.m.84.
[676] C-299/99. Koninklijke Philips Electronics NV v. Remington Consumer Products Ltd ECLI:EU:C:2002:377, par. 65
https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=47423&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1660919 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

vagy szolgáltatásnak. A kiindulási pont az érintett közönségnek az adott megjelölés szokásos értelmezése. Ezt alátámaszthatják szótári bejegyzések, internetes honlapokon található példák, kereskedelmi gyakorlatban használt példák, vagy egyértelműen következhet a hétköznapi értelmezésből és használatból. Az érintett közönség az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint olyan fogyasztókból áll, akik nem elemzik a védjegyet, hanem a megjelölést egészében tekintik az adott árura vagy szolgáltatásra vonatkozónak, és ezzel kapcsolatosan hoznak létre logikai kapcsolatot.[677] Az érintett közönség felfogása, amely vonatkozhat a jelenlegi és aktuális lehetséges vásárlók felfogására a feltétlen kizáró okok fennállásának vizsgálata során fontos szerepet játszik a védjegyet alkotó megjelölés értelmezésében, s minthogy az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatában ez nem egy elvont értékelési szempontként jelenik meg, a megjelölések konkrét, a fogyasztókhoz legközelebb álló értelmezését veszi alapul a bíróság, a bizonyításban pedig releváns lehet akkor a közvéleménykutatás, vagy akár a megszólított szakember csoport véleménye is. Azokban az esetekben, ahol a lajstromozást feltétlen kizáró ok fennállásának vizsgálatára szükség van műszaki ismeretekre is, az Európai Bíróság joggyakorlata rámutatott, hogy a vásárlók észlelése az adott megjelölésre vonatkozóan nem elegendő, szükség van a megbízható forrásból származó, objektív információkra is.[678]

A feltétlen kizáró okok egymástól független vizsgálata a közérdek viszonylatában

A lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálata során az Európai Bíróság figyelembe veszi, hogy ezek az okok egymástól függetlenek, önálló vizsgálatot igényelnek.[679] A vizsgálat során a lajstromozást feltétlen kizáró okokhoz a közérdek eltérő szempontjai társulhatnak, amelyeket szintén figyelembe kell venni. Ez azt jelenti, hogy a közérdek értelmezése eltérő lehet, annak megfelelően, hogy a fogyasztóvédelmi vagy a versenyjogi szempontú megközelítést szolgálja, az Európai Bíróság pedig ítélkezési gyakorlata során mindezeket a szempontokat figyelembe veszi, eltérő lehet, hogy ezek milyen súllyal esnek latba. A fogyasztóvédelmi szempontú

[677] Case C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH, Klijsen Handel BV, ECLI:EU:C:1999:323, par. 25, 26
ttps://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=44270&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6824469 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[678] Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296, par.63 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10159824 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
[679] C-329/02. P., SAT.1 Satelliten Fernsehen GmbH v. OHIM, ECLI:EU:C:2004:532, par. 25. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49505&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1658561, (utolsó letöltés 2024.04.20.) Cases C-456/01 P, C-457/01 P, Henkel KGaA, v. OHIM, ECLI:EU:C:2004:258, par. 45. 46. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49150&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1659225 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

megközelítés szerint, a lajstromozást feltétlen kizáró ok fennállása annak alapján mérlegelendő, hogy a megjelölés alapján a fogyasztó képes-e választani a különböző gyártók, vagy szolgáltatók különböző termékei és szolgáltatásai között, sőt, hozzájárul-e, hogy könnyebben döntsön, fennáll-e az összetéveszthetőség lehetősége, amely esetleg azt is maga után vonhatja, hogy más, hasonló jellemzőkkel rendelkező, más minőségű terméket vagy szolgáltatást válasszon, ami által sérülhetnének a fogyasztó érdekei.

A közérdek versenyszempontú megközelítése közvetlenül a tisztességes piaci verseny működési mechanizmusát, közvetetten a gyártókat, illetve a szolgáltatókat hivatott védeni, ennek alapján pedig nem adható exkluzív védjegyoltalmi jog egyetlen jogtulajdonos számára, abban az esetben, ha a megjelölés olyan jellegű, hogy bármelyik másik gyártó vagy szolgáltató által elérhetőnek és használhatónak kell maradnia, mert a köznapi használat vagy bevett kereskedelmi gyakorlat részévé vált. Az ilyen jellegű megjelelölés senki által nem sajátítható ki kizárólagos módon, ugyanis ez sértené termékeket gyártók vagy a szolgáltatást nyújtók érdekeit, szűkítené a fogyasztó választási lehetőségeit és torzítaná a piacot.

A közérdek értelmezésének bármilyen irányból ahhoz vezet, hogy minden egyes feltétlen kizáró ok fennállását ellenőrizni kell, és egyetlen feltétlen kizáró ok teljesülése esetén a védjegy lajstromozása nem lehetséges attól függetlenül, hogy ennek oka fogyasztó döntésének védelme, vagy a versenytársak védelme a piacon.

A feltétlen kizáró okok vizsgálata a bejelentett áruosztályok viszonylatban

Az európai uniós védjegy lajstromozását feltétlen kizáró okok vizsgálatának másik lényeges szempontja, amely meghatározza az európai uniós joggyakorlatot, hogy a vizsgálat mindig a védjegybejelentésben szereplő áruosztályok és az azokon belül megjelölt áruk és szolgáltatások csoportja szerint történik. Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlata alapján ugyanahhoz a kizáró okhoz elegendő az áruk és/vagy szolgáltatások egy vagy több homogén kategóriájára[680], azaz az áruk és/vagy szolgáltatások azon csoportjaira vonatkozó általános érvelés, amelyek a megjelöléssel kellően közvetlen és konkrét kapcsolatban állnak. E kapcsolat megállapításának

[680] Case T-501/13 Karl-May-Verlag GmbH v. OHIM, ECLI:EU:T:2016:161, par. 70-72, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=175183&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6818327 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

szempontjai lehetnek a védjegyek jellemzői, alapvető tulajdonságaik és rendeltetésük.[681] Fontos szempontja a vizsgálatnak, hogy direkt kapcsolat létezik-e a védjegybejelentés tárgyát képező megjelölés és a védjegybejelentésben felsorolt áruk és szolgáltatások között, amelyekre a megjelölés vonatkozik. Az 1001/2017-es Rendelet 33.cikk (2) bekezdése szerint a bejelentőnek kellően pontosan és egyértelműen kell meghatároznia azokat az árukat és szolgáltatásokat, amelyek tekintetében a védjegyoltalmat igényli, hogy lehetővé tegye az illetékes hatóságok és a gazdasági szereplők számára az igényelt védjegyoltalom terjedelmének pusztán az árujegyzék alapján történő meghatározását.

A védjegy lajstromozását kizáró feltétlen okok vizsgálata mindig a bejelentési kérelemben kiválasztott áruk és szolgáltatások viszonylatában történik. Az áruk és szolgáltatások egy vagy több csoportba vagy kategóriába történő besorolása a közös jellemzőik alapján releváns lehet annak elemzése szempontjából, hogy az ezeknek a termékeknek és szolgáltatásoknak tekintetében a védjegylajstromozásra bejelentett megjelölésre vonatkozhat-e konkrét lajstromozást abszolút kizáró ok. Ezért az értékelést konkrétan kell elvégezni minden egyes bejelentés vizsgálata során, és adott esetben minden egyes, felmerülő lajstromozást abszolút kizáró ok fennállásának mérlegelésekor[682].

[681] Case C-282/09. P. Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe (CFCMCEE) v. OHIM, ECLI:EU:C:2010:153, par. 46, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=6FD36D381676D91B6DB8F20CC32CEE9C?text=&docid=82409&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6817166 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

[682] Case C-437/15.P. EUIPO v. Deluxe Entertainment Services Group Inc, ECLI:EU:C:2017:380, par.33, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=190747&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6821727 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

# Következtetések

Az európai uniós védjegyrendszer megreformálása átfogó kutatásokon alapszik és számos jogelméleti, jogpolitikai vita előzte meg. A védjegyreform célja az volt, hogy a védjegyoltalom rendszert könnyebben hozzáférhetőbbé, egységesebbé, átláthatóbbá, biztonságosabbá, és rugalmasabbá tegye. A jogalkotó így akarta elérni azt, hogy az európai uniós védjegy a piaci verseny hatékony eszköze, s mint ilyen az egységes európai uniós piac megteremtésének egyik lényeges jogi eszköze is legyen.

A védjegyreform hatására a védjegy lajstromozást feltétlen kizáró okok módosulásainak köszönhetően a védjegy fogalma úgy vált átfogóbbá, hogy nemcsak újabb megjelölési kategóriákra lajstromozható, de egyben rugalmasabb és általánosabb, ami lehetővé teszi, hogy a jövőben kiterjeszthető legyen olyan innovatív megjelölési formákra is, amelyek a technológia és digitális világ fejlődésének mostani szintjén még nem jöttek létre. Ebben a szellemi tulajdoni oltalom esszenciája mutatkozik meg, hiszen a szellemi tulajdon védelmének az lenne az egyik alapcélja, hogy olyan új megoldásoknak biztosítson jogi oltalmat, amelyek gazdasági szempontból hasznosíthatók és ezáltal előmozdítsa és felpezsdítse a piaci versenyt és gazdasági fejlődést. A digitális fejlődés terén az igény az új védjegytípusokra máris megmutatkozik, hiszen a metaverzum keretei között is jönnek létre olyan megjelölések, amelyeket a tulajdonosuk védjegyként szeretne lajstromoztatni. Jelenleg például a virtuális térben létrehozott, virtuális termékek és szolgáltatások védjegyei nem jelentenek önálló védjegytípust, de lajstromozásukat lehetővé teszi a rugalmas európai uniós jogszabályi környezet. A virtuális világ és a technológia fejlődése még számos más védjegytípust is életre hívhat, amelyet ma nem láthatunk előre, mert a védjegyekről való gondolkodásunknak jelenleg korlátot szab az, hogy az eddig ismert emberi érzékekkel észlelhető megjelölések lajstromozásáról gondolkodunk a valós, általunk érzékelhető világban előállított termékek és szolgáltatások vonatkozásában. Elképzelhető, hogy a jövőben a virtuális térben zajló piaci verseny által létrehívott védjegyek és az azokkal kapcsolatos joggyakorlat a lajstromozást feltétlen kizáró okok további módosulásait, pontosításait, védjegykategóriák szerinti vizsgálati szempontok rendszerezését és kibővítését idézi elő.

A védjegyreformot alkotó jogszabályok bevezetési folyamatát áttekintve úgy tűnhet, hogy az, amit védjegyreformnak nevezünk valójában természetes eredménye egy fokozatos változásnak, amelyet tükröztek a kodifikációs folyamat és a végrehajtó rendelkezések változásai, mindazonáltal a védjegyreform új alapokra helyezte az európai uniós védjegy jogi oltalmát.

Ezek az új alapok pedig azon a nézeten helyezkednek el, hogy ahhoz, hogy az európai uniós védjegy betölthesse célját az európai uniós piacgazdasági versenyben, az európai uniós védjegyrendszert egyre szélesebb körben elérhetővé kell tenni a gazdasági szereplők számára.

Az európai uniós védjegyreform intézményi keretének tanulmányozása azt húzza alá, az európai bíróság joggyakorlatának állásfoglalásai alakítják a jogszabályokat, és ehhez igazodnak az EUIPO védjegylajstromozásra vonatkozó Iránymutatásai. Ennek köszönhetően az Európai Bíróság jogértelmező és jogfejlesztő tevékenysége jelentős hatással van a védjegyjogi rendszer alakulására. AZ EUIPO igyekszik olyan elsődleges döntéseket hozni a védjegylajstromozási ügyekben, hogy azok megfelelési rátája minél magasabb legyen az Európai Bíróság döntéseivel. Ennek megfelelően, amikor az EUIPO hivatalból megvizsgálja a lajstromozást feltétlen kizáró okok fennállását a védjegy lajstromozási folyamat során, nagymértékben igazodik a bírósági joggyakorlat elveihez.

Az Európai Bíróság előtt a védjegyjogi ügyek jelentős része a védjegyek lajstromozásának anyagi jogi kérdéseivel kapcsolatos. A védjegyek lajstromozásával kapcsolatos anyagi jogi problematika első és legátfogóbb, leglényegesebb kérdéskörét a lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálata jelenti, ugyanis a lajstromozást abszolút kizáró okok hivatalból történő alkalmazása során dől el, hogy az adott termékre vagy szolgáltatásra vonatkozó megjelölés jogi oltalom alá helyezhető-e, vagy sem. Az Európai Bíróság joggyakorlata a feltétlen kizáró okok alkalmazásának átláthatóbbá, kiszámíthatóbbá alakítása irányába mutat.

Ami az európai uniós védjegyfogalmát illeti, a normaelemzés alapján megállapítható, hogy a védjegy meghatározása a védjegyreform során több alkalommal módosult, rávilágítva a folyamat dinamizmusára minden alkalommal kiegészült és egyre inkább tükrözte az Európai Bíróságnak a korábbi joggyakorlat szerinti álláspontját.

A védjegybejelentés és az áruosztályok tekintetében meg lehet állapítani, hogy annak követelménynek köszönhetően, miszerint pontosan meg kell határozni, hogy mely termékek vagy szolgáltatások tekintetében kérelmezi a bejelentő a védjegy lajstromozásának jóváhagyását, jelentősen megnövekedett a lajstromozási folyamat kiszámíthatósága is. Az ezzel kapcsolatos eredmény a verseny erősítése különböző piaci szegmenseken belül, bármilyen védjegyet tekintve, mivel a versenytársaknak alkalmuk nyílik azokat a lehetőségeket kihasználni, ahol a védjegy „üresen hagyta az áruosztályt”, hacsak nem jóhírű védjegyről van szó. Ez a szabály egyben célirányosabbá teszi a lajstromozást feltétlen kizáró okok alkalmazását minden egyes védjegy tekintetében.

A megkülönböztető képesség fennállásának vizsgálatára vonatkozó európai bírósági joggyakorlat tartalmaz ellentmondásokat, amelyek elsősorban a szubjektivizmusnak tulajdoníthatók. Ennek megfelelően születtek olyan döntések, amelyek azt az elvet hangsúlyozták, hogy a védjegy valamely különleges összetevője biztosíthat megkülönböztető képességet a védjegynek, míg mások azt az elvet miszerint a különböző nem különleges összetevők egymással való kombinációja eredményezhet összességében megkülönböztető képességgel rendelkező védjegyet. Az ellentmondást a védjegy által keltett „összbenyomás" fogalmában látszik feloldódni, amelyet valójában az határoz meg, milyen az adott vásárlóközönség felfogása az adott védjegyről a termékek és/vagy szolgáltatások viszonylatában, amelyre alkalmazzák, illetve az elemző felfogása az adott védjegyről.

Az esztétikai eredmény vagy esztétikai elem, önmagában nem a megkülönböztető képesség fennállásának kritériuma a védjegyek esetében, hanem olyan tényező, amely a megjelölés vizsgálatának tárgyát képezheti a megkülönböztető képesség elemzése során és annak függvényében, hogy az objektív összhatás kialakításában milyen funkciója van, segítheti vagy gátolhatja a megkülönböztető képességre vonatkozó lajstromozást abszolút kizáró ok fennállásának leküzdését.

A tanulmányozott európai uniós joggyakorlatban találunk arra példákat, hogy azokat a vizsgálati szempontokat, amelyeket egy adott védjegytípus esetében a figyelembe vett a jogalkalmazó például a megkülönböztető képesség fennállásának, vagy a védjegy funkcionalitásának vizsgálatánál, analógiával alkalmazta más védjegytípusok esetén is. Ennek alapján felmerül a kérdés, hogy a vizsgálati szempontok analóg módon való alkalmazása milyen szabály szerint működhet, hogyan szabhatja meg az analóg alkalmazás lehetőségét. Például az elfogadható-e a joggyakorlat szerint, hogy egy térbeli védjegy megkülönböztető képességének vizsgálati szempontját rávetíti egy kétdimenziós, ábrás védjegyre, mintavédjegyre, vagy pozíció védjegyre. De ugyanannak a vizsgálati szempontnak analóg alkalmazása lehetséges vajon például egy térbeli és egy mozgásvédjegy esetén? A szempont egységessége vagy a védjegytípusok hasonlósága lehet a kiindulópont?

A széleskörben ismert és használt szóbeli, ábrás vagy térbeli védjegyeket érinti elsősorban a szokványossá válás lehetősége, mivel kevésbé valószínű, hogy a védjegyreform által a szabályozásba is beemelt új, nem hagyományos védjegykategóriák valamelyikére ilyen rövid időn belül a kizáró ok fennállásának vizsgálatát kellene elemezni. Annak vizsgálata, hogy miként válhat szokványossá egy mozgásvédjegy vagy hologram védjegy talán a jövőben az eddigiekhez képest más viszonyítási elemek bevezetését is szükségessé teszi.

A legkomplexebb vizsgálati szempontrendszer alkalmazását az európai uniós joggyakorlat alapján az 1001/2017. Rendelet 7. cikk 1) bekezdés e) pontjában foglalt lajstromozást kizáró ok fennállásának vizsgálata tenné szükségessé. Itt nem beszélhetünk még egységessé vált, koherens szempontrendszerről, de a térbeli védjegyek és a védjegy egyéb jellemzőinek funkcionalitását elemző joggyakorlat számos állásfoglalást megfogalmazott ezzel kapcsolatosan, amelyekből egy szempontrendszer is kialakítható. Az eddig négylépcsős teszt, amely az EUIPO iránymutatásai szerint alkalmazható, a joggyakorlat fejlődése alapján árnyaltabbá alakítható és egységesíthető, a különböző védjegytípusok tekintetében. Kérdés továbbra is, hogy az „egyéb jellemző" fogalmának bevezetése automatikusan jogszerűen alkalmazhatóvá teszi-e ezt a feltétlen kizáró okot más típusú védjegyekre is mint a térbeli védjegyek. Kérdés továbbá, hogy a joggyakorlat képes-e minden esetben olyan objektív elemzési elveket alkalmazni?

Megfigyelhető az Európai Bíróságnak arra irányuló törekvése, hogy megakadályozza az időkorlát által határolt jogi oltalom átalakítását védjegyjogi oltalommá, amely az időszakos (10 évente) történő újítások révén korlátlan, exkluzív jogi oltalmat képes biztosítani a jogtulajdonos számára. A versenyjog szempontjából az a célja az Európai Bíróságnak, hogy kialakítsa azt a gyakorlatot a vállalkozások körében a piaci verseny szempontjából, hogy csak arra terjesszék ki a kizárólagos jellegű védelmi jogaikat, amit ténylegesen használnak is, vagyis csak azokra a termékekre és szolgáltatásokra nyerjék el az exkluzív védjegyjogokat, amelyekre valóban használják a védjegyet, de a műszaki megoldások és szabadalmaztatott megoldások permanens jogi védelme ne váljon lehetővé.

A védjegy lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálata alapján azt a következtetést lehet levonni, hogy a védjegyreform kétféle hatást eredményezett a védjegyek lajstromozására vonatkozóan: egyrészt lehetővé tette a lajstromozható védjegykategóriák diverzifikációját és bővítését, másrészt igyekszik a védjegyet, mint jogi oltalmi eszközt minél határozottabban elkülöníteni más jogi oltalmi formáktól és minőségjelzőktől, azáltal, hogy bővítette a vizsgálandó lajstromozást feltétlen kizáró okok számát és szigorította az egyes lajstromozási kritériumok értelmezését.

A védjegy más oltalmi formáktól való hangsúlyos elhatárolódása eredményezheti, hogy a védjegyjog is hangsúlyosabban elhatárolódik az iparjogvédelem más területeitől.

A védjegy pontos és egyértelmű elhatárolása a többi jogi oltalmi formától a védjegyjogi rendszer tekintetében a jogbiztonság megerősítését szolgálja. A védjegy funkciói szempontjából megerősíti a védjegy kereskedelmi eredetet azonosító funkciójának szerepét,

mivel az erős megkülönböztető képességgel rendelkező védjegy a vásárló számára megkönnyíti a megjelölés szerint a termék vagy szolgáltatás azonosítását, a keresett termék kiválasztását. Ezzel a védjegy határozott elkülönítése más oltalmi formáktól hozzájárulhat a védjegy, mint versenyjogi eszköz megerősítéséhez. A kérdés az, hogy a feltétlen kizáró okok hatályának kiterjesztése nemcsak az iparjogvédelem körébe tartozó, hanem bármely más minőségjelzőre is, milyen hatást ér el a jogalkalmazásban. Az is kérdés, hogy jogelméleti szempontból milyen jelentősége lesz a jövőben annak, hogy bizonyos jogintézmények az iparjogvédelem tárgykörébe tartozó árujelzők, míg vannak más típusú minőségjelzők is. Ezt figyelembe véve hogyan fog hatni az elhatárolás, illetve kiterjesztés módja különböző, párhuzamosan létező jogi oltalmi formák működésére? A jövőbeni jogalkalmazás fogja megmutatni, hogy a védjegy képes-e megőrizni erős pozícióját és ezzel arányosan növekszik-e a sikeres védjegylajstromozások száma.

A lajstromozást feltétlen kizáró okok alkalmazása tekintetében fontos tényező a jogértelmezésben a nyelvi szempont. A nyelvi különbségek figyelembevétele ugyanolyan fontos a jogszabály értelmezésekor, mint a feltétlen kizáró okok alkalmazása során.

A tanulmányozott európai uniós joggyakorlat alapján az 1001/2017. Rendelet által bevezetett új védjegytípusok, valamint azoknak a védjegytípusoknak a lajstromozása, amelyekre keretet teremt a jogszabály, de nem nevezi meg őket, akkor lesz egységesen elérhető, ha egységesen elérhető módon minden védjegytípusra vonatkozóan rendelkezésre fognak állni azok a technikai megoldások és lajstromozási technikai lehetőségek, amelyek lehetővé teszik a védjegyek objektív, pontos, tartós, bárki számára a lajstromban való elérhető megjelenítését. Ebben a tekintetben kérdés marad, hogy a jövőben megmaradnak a hatályos jogszabály által ismertetett védjegykategóriák, amelyek elsősorban az eddig ismert emberi érzékelési módokhoz kötöttek, vagy jelenhetnek meg olyan új védjegytípusok is, amelyek esetleg az érzékeléshez is külön eszközök használatát feltételezik?

Az Európai Bíróság ítélkezési gyakorlatának vizsgálata arra enged következtetni, hogy bár lehetővé vált többféle védjegykategóriába illő megjelölések védjegyjogi oltalom alá helyezése, az egyes védjegytípusokat érintő lajstromozást kizáró feltétlen okok értelmezését szigorúbb megközelítés jellemzi. A különböző nem hagyományos védjegyeknek szigorú megfelelési feltételeket kell teljesíteniük, ahhoz, hogy leküzdhessék a lajstromozást abszolút kizáró okokat.

A hagyományos típusú megjelölések tekintetében is egyre nehezebb a jogi oltalom elnyerése, de ennek oka abban keresendő, hogy a védjegybejelentések és lajstromozások egyre növekvő

számának köszönhetően egyre inkább nehézzé válik olyan szóvédjegyek, ábrás megjelölések létrehozása, amelyek megfelelően különlegesek, nem váltak általánossá és nem leíró jellegűek.

Az európai bírósági joggyakorlat szigorúbb jogértelmezési állásfoglalásai a lajstromozást kizáró feltétlen okokra vonatkozóan a különböző védjegykategóriák viszonylatában versenyjogi célokat szolgál, ugyanis, így azok a megjelölések, amelyek jogi oltalom alá helyezett védjegyekké válnak, várhatóan erős kereskedelmi eredetet azonosító és megkülönböztető képességgel rendelkeznek az európai uniós piaci versenyben.

A lajstromozást feltétlen kizáró okokra vonatkozóan, a tanulmányozott időszak (2016. január 1. – 2023. december 31.) európai uniós joggyakorlata alapján kirajzolódni látszik egy állandó, a legtöbb kérdést érintően egységes ítélkezési gyakorlata az Európai Bíróságnak. Ugyanakkor, azt is figyelembe kell venni, hogy a különböző védjegyek sokfélesége miatt minden egyes védjegy lajstromozási jogesetet külön szükséges megvizsgálni, és esetről esetre értékel a bíróság. Ennek következtében előfordul, hogy hasonlónak tekinthető esetekben eltérő döntés született, ezt elsősorban a tényállás határozza meg.

Annak köszönhetően, hogy az 1001/2017. Rendelet előírásai szerint az európai uniós védjegy lajstromozását abszolút kizáró okok diverzifikálódnak és az új jogszabály bevezetett olyan védjegylajstromozást feltétlen kizáró okokat, amelyek korábban nem szerepeltek a szabályozásban, jogalapot teremtett arra, hogy a különböző megjelölések védjegyként való lajstromozási lehetőségeit többféle jogi oltalmi forma viszonylatában lehessen vizsgálni.

Az európai uniós védjegy lajstromozását abszolút kizáró okok fennállásának vizsgálata az Európai Bíróság joggyakorlata szerint szigorúbbá, árnyaltabbá vált főként a nem hagyományos védjegyek vonatkozásában, ami pedig a hagyományos védjegyeket illeti a vizsgálati szempontok sokkal inkább átláthatóbbá, egységessé és rendszerezetté váltak. A hagyományos védjegyek tekintetében a folyamat kiszámítható és az egységességre törekvő európai uniós joggyakorlatnak, illetve az EUIPO joggyakorlatot követő iránymutatásainak köszönhetően a lajstromozást feltétlen kizáró okok fennállásának vizsgálata szinte már standardizált. Ez a jogértelmezési megközelítés jelentősen hozzájárul a védjegy kereskedelmi eredetet azonosító jogi funkciójának megerősítéséhez és a védjegy, mint jogi oltalmi forma szerepének megerősítéséhez a piaci verseny körülményei között.

Az a tény, hogy az európai uniós védjegyek bejelentése széleskörben elérhetővé vált, a lajstromozási folyamat pedig könnyen követhető a bejelentők számára mert minden lépés digitálisan megoldható és tulajdonképpen csak internethozzáférésre van szükség az egyszerű

lajstromozási folyamat végig kíséréséhez, jelentősen leegyszerűsítette a lajstromozási folyamatot. Ezt kiegészíti még a bárki által hozzáférhető európai uniós védjegy és joggyakorlat adatbázis, valamint a nyelvi akadályok leküzdése a fordítási platform segítsége által.

Az egységessé váló európai uniós joggyakorlat kiszámíthatóvá teszi a lajstromozási folyamatot, és egyre inkább hozzájárul a lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálatának egyértelművé alakításához. Igaz ugyanakkor az is, hogy az egyes lajstromozást kizáró okok esetében nem léteznek még pontosan kidolgozott részletes, követhető szempontrendszerek.

De lege ferenda javaslatként megfogalmazható az európai uniós védjegy lajstromozást kizáró feltétlen okok tekintetében, hogy azokat a vizsgálati szempontokat, amelyekre vonatkozóan kialakult egy állandó ítélkezési gyakorlat, illetve egységes megközelítés az Európai Bíróság joggyakorlatában, mint például a megkülönböztető képesség vizsgálatának a szempontjai, a közerkölcsbe ütköző megjelölések vizsgálatának szempontjai, a műszaki hatás elérése vizsgálatának szempontjai, amennyiben a jogalkotó belefoglalná az európai uniós védjegyjogi rendelet végrehajtására vonatkozó jogszabályokba, hozzájárulna a jogbiztonság növeléséhez.

A védjegyreform olyan folyamatnak a része, amely azt eredményezheti, hogy az európai uniós védjegy lajstromozási folyamat belátható időn belül egy adminisztratív, ügyintézési folyamattá váljon, amelyet védjegyjogi szakértői tudás nélkül is sikeresen elvégezhet a bejelentő. Ezzel természetesen elérhető lenne az a cél, amelyet az EUIPO Fellebbezési Tanácsa kinyilvánított, hogy a hivatal minél inkább megvalósítsa az európai uniós védjegyjog koherenciáját és tehermentesítse az Európai Bíróságot a tárgyalandó ügyek számának csökkentésével.

Természetesen ezek a törekvések, nem tudják teljes mértékben kizárni az európai uniós védjegyek lajstromozását feltétlen kizáró okok alkalmazása vonatkozásában a szubjektivizmust. A döntések standardizálásának magas foka esetén is, mivel az európai uniós védjegyjog alkalmazása eseteként történik, a tényállás pedig változó, mindig lesznek olyan típusú megjelölések, amelyek kihívást jelenthetnek akár a megjelenítés, akár a lajstromozást feltétlen kizáró okok vizsgálata szempontjából, hiszen a szellemi tulajdonjog dinamikája éppen attól érdekes, hogy mindig megpróbál alkalmazkodni az üzleti szféra újításaihoz, a gazdaság és technológia legújabb eredményeihez.

# Felhasznált irodalom

## Könyvek


1. BENTLY, Lionel; DAVIS, Jennifer; and GINSBURG, Jane C. (ed): *Trade Marks and Brands: An Interdisciplinary Critique,* Cambridge University Press, New York, 2008
2. B. DINWOODIE, Graeme, JANIS, D. Mark (ed): *Trademark Law and Theory*. *A Handbook of Contemporary Research*, Edward Elgar Publishing, Inc., Celtenham, Northhampton, 2008
3. BLUTMAN László: *EU -Jog a tárgyalóteremben. Az előzetes döntéshozatal*, KJK-KERSZÖV, Jogi és Üzleti Kiadó, Budapest, 2003
4. BLUTMAN László: *Az európai unió joga a gyakorlatban*, HVG Orac Lap- és Könykiadó Kft, Budapest, 2013
5. BOMHARD, von. - Mühlendal,von A: *Concise European Trademark Law,* Kluwer Law International BV, Netherlands, 2018
6. CALBOLI, Irene (ed.), GINGSBURG Jane, C (ed.): *The cambridge handbook of international and comparative trademark law*, Cambridge University Press, 2020
7. CSÉCSY Görgy: *A szellemi alkotások joga*, Novotni Kiadó, Miskolc, 1998
8. CSÉCSY György: *Védjegyjog és piacgazdaság*, Novotni Alapítvány a Magánjog Fejlesztéséért, 2001
9. FÁBIÁN Gyula: *Drept Instituțional Comunitar,* Sfera Juridică, Cluj-Napoca, 2006
10. FÁBIÁN Gyula: *Drept Instituțional al Uniunii Europene*, Editura Hamangiu, București, 2018
11. FALUDY Gábor, Lukácsi Péter (szerk): *A védjegytörvény magyarázata,* HVGOrac, Budapest, 2014
12. LONTAI Endre, FALUDI György, GYERTYÁNFY Péter, VÉKÁS Gusztáv: *Polgári Jog Szerzői Jog és Iparjogvédelem*, ELTE Eötvös Kiadó, Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest, 2023
13. SZILÁGYI Péter: *Jogi alaptan*, Osiris Kiadó, Budapest, 2006
14. TATTAY Levente, PINTZ György, POGÁCSÁS Anett: *Szellemi alkotások joga*, Pázmány Press, Szent István Társulat Az Apostoli Szentszék Könyvkiadója, Budapest, 2011
15. DR. TATTAY Levente: *Versenyképesség és szellemi alkotások az Európai Unióban*, Wolters Kluwer Kft, e-book, 2017
16. DR.VIDA Sándor: *Az Európai Bíróság védjegyjogi gyakorlata*. Novotni Alapítvány a Magánjog Fejlesztéséért, Miskolc, 2006


## Folyóirat cikkek


1. BORBÁS Eszter, MÉSZÁROS Pál: *Az új európai uniós védjegyrendelet legutóbbi változásairól*, Gazdaság és Jog, HVG Orac, 2018/5, 26-28.o.
2. CSÉCSY György: A védjegyjog felértékelődése a piacgazdaságban. *Gazdaság és jog*, 8. évf. 1. sz. Miskolc, 2000, 14-17.o.
3. Dr. LUKÁCSI Péter,: Funkcionalitás a védjegyjogban. *Védjegyvilág,* 16. évf. 3. sz., 2004, 7.-10.o.

Interneten elérhető jogirodalom


1. DR.BECK Salamon: *Magyar védjegyjog*, Kertész József Könyvnyomdája, Karcag, 1934, https://library.hungaricana.hu/hu/view/SZTNH_Konyvek_0060/?pg=24&layout=s (utolsó letöltés 2024.09.14)
2. CALBOLI, Irene (ed.), SENFTLEBEN, Martin (ed.): *The Protection of Non-Traditional Trademarks, Critical Perspectives*, Oxford University Press, 2018, https://doi.org/10.1093/oso/9780198826576.001.0001, (utolsó letöltés: 2020.11.25)
3. DR. DRAHOS, Peter,: *The Universality of Intellectual Property Rights: Origins and Development*, 1998, https://www.researchgate.net/publication/237572200 (utolsó letöltés 2021.04.18)
4. GOMBOS Katalin*: Európai Jog- Az Európai Unió Jogrendszere*, Wolters Kluwer Kft, online, 2020, https://mersz.hu/kiadvany/742/dokumentum/info/, (utolsó letöltés: 2021.04.18.)
5. KUR, Anette, SENFTLEBEN, Martin,: *European Trademark Law*, Oxford University Press, 2017, Oxford Scholarship Online, 2021, https://doi.org/10.1093/oso/9780199680443.001.0001, (utolsó letöltés: 2022.04.18)
6. KNAAK, Roland, KUR, Anette, VON MÜHLENDAHL, Alexander: *The Study on the functioning of the European Trade Mark System*, In: Max Planck Insitute for Intellectual Property and Competition Law Research Paper, no. 12-13., 2012, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2172217#, https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2172217, (utolsó letöltés: 2021.03.26)
7. ed.OHLY, Ansgar, PILA, Justine,: *The Europeanization of Intellectual Property Law*. Oxford University Press, Oxford, 2013, https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199665105.001.0001, (utolsó letöltés 2023.10.10)
8. PAPP Mónika, VÁRNAI Ernő: *Az Európai Unió Joga*, Wolters Kluwer Kft, 2017, https://mersz.hu/dokumentum/wk38__1/, (utolsó letöltés 2021.04.18.)
9. SHUIBHNE, NIAMH, Nic (ed.), GORMLEY, Laurence W. (ed.): *From Single Market to Economic Union: Essays in Memory of John A. Usher*, Oxford University Press, 2012, https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199695706.001.0001, (utolsó letöltés: 2020.11.25)
10. SZALAI Péter: *A megkülönböztetőképesség jelentése a védjegyjogban*, Győr, Universitas-Győr Nonprofit Kft, 2015, https://dfk-online.sze.hu/images/egyedi/monogr%C3%A1fi%C3%A1k/Szalai_Peter.pdf (utolsó letöltés 2021.04.18).
11. DR. TATTAY Levente: *Versenyképesség és szellemi alkotások az Európai Unióban*, Wolters Kluwer Kft, e-book, 2017 (utolsó letöltés 2021.12.05)
12. SZNTH: Iparjogvédelem, Budapest, 2020, https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/kozepfoku_tankonyv_2020_e-verzio.pdf (utolsó letöltés 2024.05.24)

Internetem elérhető folyóirat cikkek


1. ÁRKOSY Lilla: *A hatályos védjegy fogalom vizsgálata a jogtörténeti előzmények fényében, különös tekintettel a védjegy vállalatjelző szerepére*, In: Profectus in Litteris, a 12. debreceni állam – és jogtudományi doktorandusz konferencia előadásai, 2015, 25-31. http://publicatio.bibl.u-szeged.hu/8186/1/A_hatalyos_vedjegy_fogalom_.pdfed, (utolsó letöltés: 2024.01.16)
2. DR. CSÉCSY György,: *A védjegyjog fogyasztóvédelmi összefüggései*, Publicationes Universitatis Miskolciensis. Sectio juridica et politica., 12.sz. 1996, 19-32. https://dea.lib.unideb.hu/server/api/core/bitstreams/276f155a-0946-4312-92c8-1561c78434d3/content (utolsó letöltés: 2024.05.22.)
3. CSÉCSY György: *Fogyasztóvédelem a szellemi alkotások joga területén*, In: NOCHTA Tibor; FABÓ Tibor; MÁRTON Mária (szerk:) Ünnepi tanulmányok Kecskés László professzor 60. születésnapja tiszteletére, Pécsi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Pécs, 2013, 163-170. https://digitalia.lib.pte.hu/hu/unnepi-tanulmanyok-kecskes-laszlo-professzor-60-szuletesnapja-tiszteletere-pecs-2013-4935#page/163/mode/1up (utolsó letöltés: 2024.05.22.)
4. CSÉCSY György: *A szellemi alkotások jogának fogyasztóvédelmi aspektusai*, In: SZALMA József (szerk.:) Magyar Tudomány Napja a Délvidéken – 2012, Újvidék: Vajdasági Magyar Tudományos Társaság, 2013, 105-106., http://www.vmtt.org.rs/mtn2012/103_112_Csecsy_Gyorgy_A.pdf, (utolsó letöltés: 2024.05.22.)
5. CSÉCSY György: *Az iparjogvédelem heterogenitása*, Debreceni Jogi Műhely, XV. évf, 3-4. sz., 2018, 12-19.o., DOI 10.24169/DJM/2018/3-4/2, (utolsó letöltés: 2024.04.16)
6. DR. CSÉCSY György: A szellemi alkotások jogának szabályozási kérdései. *Debreceni Jogi Műhely* XVII. Évfolyam, 3-4. sz. , 2020, 27-33., DOI 10.24169/DJM/2020/3-4/3 (utolsó letöltés: 2024.03.14)
7. DOMINTE, Nicoleta Rodica: Condiția reprezentării mărcilor Uniunii Europene în temeiul art. 4 al Regulamentului (UE) 2015/2424 de modificare a Regulamentului (CE) 207/2009 privind marca comunitară The representation requirement of European Union trade marks pursuant to Article 4 of Regulation (EU) 2015/2424 amending Regulation (EC) 207/2009 on the Community trade mark. *Revista Română de Dreptul Proprietăţii Intelectuale* 1 vol. 46. 2016, 164-174., https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=477588 (utolsó letöltés:2022.04.18)
8. FHIMA, Ilanah: Functionality in Europe: When do trademarks achieve technical result. *The Trademark Reporter*. No.2, 2020, 677-687., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter/TMR-Vol-110-No-03_Fhima.pdf (utolsó letöltés:2024.04.16)
9. FLORIAN, T.-BOGGS, S. P.: CJEU Confirms IP Translator Decision Has no Retroactive Effect. *INTA Bulletin*, vol.72., no.21, 2017, 10-14., https://www.inta.org/INTABulletin/Pages/European_Union_2_7221.aspx, ( utolsó letöltés: 2020.11.25)
10. INTA: *EU—CJEU—Shape marks—May the EUIPO take into account information about a product shape mark that is not manifest from the graphic representative of the mark and any description of the mark?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 107,

2017, 483-485., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
11. INTA: *EU—General Court—When is a mark to be treated as conveying a mere promotional message?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 107, 2017, 485-487., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
12. INTA: *EU—EU General Court—Does the law on EUTMs recognize that merely suggestive or allusive terms should not be condemned as descriptive?*, The Trademark Reporter, New York vol. 107, 2017, 487-489., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
13. INTA: *EU—EU General Court—Can descriptiveness objections based on the meaning of a mark in a certain European language be overcome by evidence that, in the relevant culture of the consumers who speak that language, the term of which the mark is composed would not be used?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 107, 2017, https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
14. INTA: *EU—EU General Court—What gives a simple graphic form distinctive trademark character in the eyes of the relevant public?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 107, 2017, 494.-497., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
15. INTA: *EU—EU General Court—In what circumstances may a figurative mark formed of a geometric pattern be taken as liable to form a surface decoration or an aspect of a product or packaging shape?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 107, 2017, 498-501., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
16. INTA: *EU—General Court—Sound marks—When should a sound mark be regarded as excessively simple, notwithstanding the familiarity of consumers with the use of sound marks in the economic sector concerned?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 107, 2017, 505-508., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
17. INTA,: *EU—EU General Court—For an EUTM to have acquired distinctive character through use, must the mark have been used in the whole of the European Union?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 107, 2017, 510-514., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
18. INTA: *EU—CJEU—Is it correct to say that EUTMs that had already been registered at the date of delivery of the IP Translator decision, and that cover the Class 35 heading, are to be taken to cover retail services, even if no express reference is made to them?*, Annual Review of EU Trademark Law, vol.108, no..2., 2018, 439-441., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
19. INTA: *EU—EU General Court—Can a commonplace descriptive/laudatory term be registered as an EUTM on the basis that it has a merely abstract quality when used on its own?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 108, 2018, 447-448., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
20. INTA: *EU —EU General Court—May a color combination be validly registered by presenting the colors in two equal blocks of color?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 108, 2018, 428-431., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
21. INTA: *EU—EU General Court—How should the distinctiveness of a color mark be assessed where the colors are presented in a particular spatial arrangement that does*

*not itself form part of the mark?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 108, 2018, 448-450., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)

22. INTA: *EU—EU General Court—Can the inclusion of a verbal element appearing on the pictorial representation of a shape mark, the other characteristics of which are purely functional, save it from being refused registration as an EUTM?*, The Trademark Reporter, New York, vol. 108, 2018, 450-453.o., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés: 2023.10.11.)
23. INTA: *EU—CJEU—Is it necessary for a sign to look striking or unusual to enable the relevant public to identify the origin of the goods or services*?, Annual Review of EU Trademark Law 2018 in Review , Trademark Reporter, New York, vol. 109, 2019, 453-455., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)
24. INTA: *EU—CJEU—Does a mark lack distinctive character where there is inherent probability that it will be used as a surface pattern and be"indissociable" from the appearance of the goods concerned?*, Trademark Reporter, New York, vol. 109, 450-453., 2019, https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)
25. INTA: *EU—CJEU—Should a trademark be refused registration where it consists of a geographical name and a term commonly used to designate facilities or sites in which such products are made?,* Trademark Reporter, New York, vol. 109, 2019, 461-463., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)
26. INTA: *EU—General Court—Is a trademark composed of a number of descriptive elements itself descriptive of the characteristics of the goods or services for which registration is sought?*, The Trademark Reporter, Annual Review of EU Trademark Law 2019 in Review, vol. 110.no.2. 2020, 485-486., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-vol110_no2_a1_scourfield.pdf (utolsó letöltés 2023.10.11.)
27. INTA: *EU—CJEU—Does the concept of "shape" as an absolute ground for refusal cover other characteristics, such as patterns, applied to a specific location on a two-dimensional product?*, Trademark Reporter, New York, vol. 110, 2020, 475-478., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)
28. INTA: *EU—General Court—Does a figurative trademark consisting of "3 parallel equidistant stripes of identical width applied on the product in any direction" have distinctive character?*, Trademark Reporter, New York, vol. 110, 2020, 478-483., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)
29. INTA: *EU—General Court—Should the internal mechanics of a shape be considered when*
30. *determining whether that shape is necessary to obtain a technical result?*, Trademark Reporter, New York, vol. 110, 2020, 486-489., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporer/ (utolsó letöltés 2023.10.11.)
31. INTA: *EU—CJEU—How must distinctive character be assessed for trademarks that are exclusively affixed to the goods used to provide the services for which registration is sought?*, Trademark Reporter, New York, vol. 111, 2021, 517-520., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/ (utolsó letöltés 2023.10.11.)
32. INTA: *EU—GC—In terms of descriptiveness, is it sufficient for the relevant public to associate the trademark with a characteristic of the services concerned?* Trademark

Reporter, New York, vol. 111, 2021, 521-523., https://www.inta.org/resources/the-trademark-reporter/, (utolsó letöltés 2023.10.11.)
33. INTA: *EU—CJEU—Can a combination of non-distinctive and/or descriptive elements constitute an "unusual" combination such as to create a distinctive mark?,* Trademark Reporter, Annual Review of Trademark European Law, 2021 in Review, vol. 112, 2022, 479-482., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-Vol-112-No-02-EUAR-0428-Secured.pdf (utolsó letöltés 2023.10.11.)
34. INTA: *EU—CJEU—Can a trademark for the shape of a single tire groove be registered?,* The Trademark Reporter. Annual Review of European Trademark Law, 2021 in review, vol. 112, 2022, 476-479., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-Vol-112-No-02-EUAR-0428-Secured.pdf, (utolsó letöltés 2023.10.11.)
35. INTA: *EU—GC—Is a combination of two colors distinctive?*, Trademark Reporter, European Trademark Law Review 2021 in review, 2022, 485.-487. https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter-european-union-trademark-law/TMR-Vol-112-No-02-EUAR-0428-Secured.pdf (utolsó letöltés 2024.04.20.)
36. KOVÁTS Borbála Lili: *Grafikai ábrázolhatóság az Európai Uniós védjegyjogban*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122. évfolyam. 6. szám, 2017, 37-93., https://www.sztnh.gov.hu/hu/szerzoi-jogi-szemle/szemle-2017-06, (utolsó letöltés: 2024.02.05.)
37. KUR, Annette: *The EU Trademark Reform Package—(Too) Bold a Step Ahead or Back to Status Quo?*, Marquette. Intellectual Property L., Rev. 15 vol.19, 2015, http://scholarship.law.marquette.edu/iplr/vol19/iss1/3 (utolsó letöltés 2019.12.23.)
38. LIM, Eugene C.: *Single Colors As Nontraditional Trademarks: Libertel, Cadbury, And Their Uncertain Legacy*, Trademark Reporter, 2019, 783-790., https://www.inta.org/wp-content/uploads/public-files/resources/the-trademark-reporter/vol109_no4_a2_lim.pdf , (utolsó letöltés 2024.03.02)
39. Max Planck Insititute: *Study on the Overall Functioning of the European Trade Mark System*, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/20110308_allensbach-study_en.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20.)
40. MIHAI, Alexandru – Laurențiu: *Respectarea ordinii publice și a bunelor moravuri la înregistrarea unei mărci. „Fack Ju" și „Covidiot",* Revista de Note și Studii Juridice, 2022, ISSN 2066-0944 https://www.juridice.ro/810375/respectarea-ordinii-publice-si-a-bunelor-moravuri-la-inregistrarea-unei-marci-fack-ju-si-covidiot.html (utolsó letöltés: 2023.01.05)
41. DR. MILLISITS Endre: *Térbeli védjegy megkülönböztető képességének feltételei – Az európai Bíróság ítélete a Rubik-Kocka-ügyben*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122.évf. 1. sz., 2017, 34-39., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-201702/02.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02)
42. DR. MILLISITS Endre: *KIT KAT, avagy a térbeli védjegy oltalomképességének újabb határvitái az Európai Bíróság előtt*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122.évf. 3.sz., 2017, 96-106.,

https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2017-03/04.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02)
43. DR. MILLISITS Endre: *Porto/Port kontra Port Charlotte, avagy végső döntés előtt az Európai Bíróság a földrajzi árujelzők és az európai uniós védjegyek közötti néhány konfliktus kérdésében,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 122 évf. 5.sz., 2017, 47-58., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2017-05/03-millisits.pdf (utolsó letöltés 2022.04.29.)
44. DR. MILLISITS Endre,: *Egy „talpalattnyi" védjegy – Az Európai Bíróság ítélete a Loubutin ügyben,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 124. évf. 3 sz., 2019, 71-80., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2019-3/04-millisits.pdf (utolsó letöltés 2024.03.02)
45. DR. OSMAN Péter: *Az iparjogvédelem gazdasági szerepéről és rendeltetéséről,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 113.évf. 4. sz., 2008, 5-18., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/200808-pdf/01.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02)
46. DR. PALÁGYI Tivadar: *Külföldi hírek az iparjogvédelem területéről,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 11. (121.) évf.2. sz, 2016, 120-162., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2016-02/kulfoldi.pdf
47. SÁPI Edit: *Agrártermékek védelme a szellemi tulajdonjog eszközeivel*, Agrár- és Környezetjog, 25. Sz. doi: 10.21029/JAEL.2018.25.244, 2018, 257.-269. https://ojs.mtak.hu/index.php/JAEL/article/view/1924/1288, (utolsó letöltés 2024.04.16)
48. SCHULTZ Márton: *A név vállalat- és árujelzőként történő tárgyiasulása és a szóbeli megjelölések névként történő védelme,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jog Szemle, 14. (124.) évf. 5. sz. 2019, 39.-78., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2019-5/02.pdf, (utolsó letöltés 2024.01.16)
49. DR. SOMOGYI Viktória: *A védjegy szerepe a vállalati siker elérésében,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 126.évf. 4. sz., 2021, 7-35., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2021-4/01-somogyiviktoria.pdf (utolsó letöltés 2024. 03.02.)
50. JUD. DR. SPINEANU-MATEI, Octavia: *TUE. T-573/18 – Hickies/EUIPO. Marcă a Uniunii Europene constând în forma produsului. Motiv absolut de refuz. Formă care nu diferă semnificativ de norma sau obiceiurile sectorului,* Revista de Note și Studii Juridice, ISSN 2066-0944, 2020, https://www.juridice.ro/672153/tue-t-573-18-hickies-euipo-marca-a-uniunii-europene-constand-in-forma-produsului-motiv-absolut-de-refuz-forma-care-nu-difera-semnificativ-de-norma-sau-obiceiurile-sectorului-jud-dr-octavia-sp.html (utolsó letöltés 2022.07.10)
51. JUD. DR. SPINEANU-MATEI, Octavia: *TUE. T-488/20 – Guerlain/EUIPO. Cerere de înregistrare ca marcă a Uniunii Europene a formei unui ruj de buze alungit, conic și cilindric. Motive absolute de refuz. Caracter distinctiv*, Revista de Note și Studii Juridice, ISSN 2066-0944, 2021, https://www.juridice.ro/741573/tue-t-488-20-guerlain-euipo-cerere-de-inregistrare-ca-marca-a-uniunii-europene-a-formei-unui-ruj-de-buze-alungit-conic-si-cilindric-motive-absolute-de-refuz-caracter-distinctiv-jud-dr.html (utolsó letöltés 2024 03.02.)
52. DR. JUD. SPINEANU-MATEI, Octavia: *TUE. T-668/19, Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO. Tribunalul se pronunță, pentru prima dată, cu privire la*

*înregistrarea unei mărci sonore prezentate în format audio,* Revista de Note și Studii Juridice, ISSN 2066-0944, 2021, https://www.juridice.ro/dreptul-proprietatii-intelectuale (utolsó letöltés 2022.07.10)
53. SZALAI Péter: *A védjegy fogalmának változása az Európai Unióban,* Acta Universitatis Sapientiae, Legal Studies 2/2017, 2017, 343-353., https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=600725 (utolsó letöltés 2024.09.05.)
54. TATTAY Levente: *Versenyképesség, innováció és szellemi alkotások az Európai Unióban,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jog Szemle, 119. évf. 4. sz., 2014, 5-26., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/szemle/01_0.pdf (utolsó letöltés 2024. 03.02.)
55. DR. VIDA Sándor: *Védjegy megkülönböztetőképessége. A Baby-dry ítélet korrekciója,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 113. évf. 1. sz. 2008, 69-78., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/200802-pdf/05.pdf (utolsó letöltés 2023.04.02.)
56. DR. VIDA Sándor: *Az Európai Bíróság gyakorlatának hatása a magyar védjegyjogra,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 115. évf. 3. sz., 2010, 75-91., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201006-pdf/04.pdf (utolsó letöltés 2023.04.02.)
57. DR. VIDA Sándor: *Reklámmondat védjegykénti lajstromozása – az Európai Bíróság Ítélete*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 115. évf. . 5. sz., 2010, 92-93., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201010-pdf/06.pdf (utolsó letöltés 2023.04.02.)
58. DR. VIDA Sándor,: *Hogyan kell az árukat meghatározni a védjegybejelentésben? Az Eu Bíróságának Ítélete*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 118. évf. 1. sz. 2013, 18-41., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201301-pdf/02.pdf (utolsó letöltés 2024.03.02.)
59. DR. VIDA Sándor,: *A közösségi védjegy használatával szembeni elvárások. A területi terjedelem kérdése,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 118. évf. 3. sz., 2013, 43-69., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201303-pdf/02.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02.)
60. DR. VIDA Sándor: *Számjegyekből álló védjegy megkülönböztethetőségének hiánya – az EU Bíróságának ítélete,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 118. évf. 6. sz. 2013, 136.-147., https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201306-pdf/05.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02.)
61. DR. VIDA Sándor: *Védjegy, domainnév, metatag*, Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 119.évf. 6. sz., 2014 82-98., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2014-06/04.pdf
62. DR. VIDA Sándor: *A védjegy megkülönböztetőképességének a sérelme,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 120.évf. 1. sz. 2015, 39-51., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2015-01/15022.pdf, (utolsó letöltés 2024.03.02.)
63. DR. VIDA Sándor: *Üzlethelyiség sajátos berendezéssel mint védjegy,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 120. évf, 2.sz., 2015, 128-140., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2015-02/04-vida.pdf , (utolsó letöltés 2024.03.02.)
64. DR. VIDA Sándor: *Földrajzi árujelző versus védjegy: Castel,* Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 120. évf., 6.sz. december, 2015, 97-111., https://www.sztnh.gov.hu/sites/default/files/files/kiadv/szkv/szemle-2015-06/1512-vida.pdf (utolsó letöltés 2024.03.02.)

65. WIPO: *Making a mark*, Intellectual Property for Business Series, no. 1. 2006, 4-8. https://www.wipo.int/export/sites/www/sme/en/documents/guides/customization/making_a_mark_nig.pdf (utolsó letöltés 2024.05.24)

Jogszabályok:

1. Az ipari tulajdon oltalmára az 1883. évi március hó 20-án létesült, Brüsszelben az 1900. évi december hó 14-én, Washingtonban az 1911. évi június hó 2-án, Hágában az 1925. évi november hó 6-án, Londonban az 1934. évi június hó 2-án, Lisszabonban az 1958. évi október hó 31-én és Stockholmban az 1967. évi június hó 14-én felülvizsgált párizsi uniós egyezmény, 1 cikk. https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=97000018.tvr (utolsó letöltés 2021.04.06.)

2. A Tanács 40/94/EK rendelete (1993.december 20.) a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:31994R0040&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

3. A Tanács 207/2009/EK rendelete ( 2009. február 26.) a közösségi védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R0207&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

4. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.) az európai uniós védjegyről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017R1001&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

5. Felülvizsgált,Genfben 1979. szeptember 28-án módosított Madridi Megállapodás https://www.sztnh.gov.hu/hu/a-vedjegyek-nemzetkozi-lajstromozasara-1891-aprilis-14-en-kotott-stockholmban-1967-julius-14-en (utolsó letöltés 2024.04.21)

6. A védjegyek nemzetközi lajstromozására vonatkozó Madridi Megállapodáshoz kapcsolódó Madridi Jegyzőkönyv, 1989 június 27, módosítva 2017 november 12 https://wipolex.wipo.int/en/text/283483 (utolsó letöltés 2024.04.21)

7. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/2436 irányelve (2015. december 16.) a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015L2436&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

8. Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2015/2424 rendelete (2015. december 16.) a közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet

módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R2424&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

9. A Bizottság (EU) 2018/626 végrehajtási rendelete (2018. március 5.) az európai uniós védjegyről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről
10. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:32018R0626&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

11. EURATOM Szerződés egységes keretbe foglalt változata https://europa.eu/european-union/sites/europaeu/files/docs/body/consolidated_version_of_the_treaty_establishing_the_european_atomic_energy_community_hu.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21)

12. Megállapodás az Európai Gazdasági Térségről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:21994A0103(01)&from=IT (utolsó letöltés 2024.04.21)

13. Az Európai Unió Működéséről szóló szerződés https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT (utolsó letöltés 2024.04.21)

14. Az Európai Unió Alapjogi Chartája https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:12012P/TXT&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

15. A Tanács 2081/92 EGK Rendelete a mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:31992R2081&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

16. EUIPO: Trade mark and Design guidelines. The Executive Director' s Decision no. EX – 24-2 on the adoption of the Guidelines for Examination of European Union Trademarks at the European Union Intellectual Property Office https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/decisions_president/EX-24-02_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21)

17. A Tanács (KKBP) 2017/154 határozata (2017. január 27.) a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP

közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről, valamint a (KKBP) 2016/1136 határozat hatályon kívül helyezéséről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017D0154&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

Szakmai anyagok:


1. Európa 2020: az Európai Unió növekedési és foglalkoztatási stratégiája https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:em0028&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)
1. Working Document No. 1: Pre-draft of the Regulation relating to the Community Trade Mark, III/ex XI/C/268/77-E, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/2_apr%201977-working%20document%201.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

2. Proposal for a Council Regulation on community trade marks https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/6_25%20nov%201980-proposal.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

3. Opinion on the proposal (or a first Council Directive to approximate the laws of the Member States relating to trade marks and the proposal for a Council Regulation on Community trademarks, Offical Journal of the European Communities No C 310/22, 30.11.1981 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/7_30%20nov%201981-opinion.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19.)

4. European Parliament, Legal Affairs Committee: Report PE 74.754/fin/Corr, 22.o. https://www.cipil.law.cam.ac.uk/resourceseuropean-travaux/community-trade-mark-regulation (utolsó letöltés 2023.06.19)

5. European Parliament: The Resolution Closing procedure for consultation of the European Parliament on the proposals from the Comission of the European Communities to the Council for First Directive to approximate the laws of the Member States relating to trade marks, 2. a Regulation on Community trade marks,Official Journal of the European Comunities, No. C 307/66, 1983.11.14 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/13_12%20oct%201983-resolution.pdf (utolsó letöltés 2023.06.19)

6. Note from General Secretariat to Working Party on Intellectual Property attaching consolidated text of Amended Proposal, 5871/85, 1985 április 3, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/18_3%20apr%201985%20note.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20)

7. Note from General Secretariat to Working Party on Intellectual Property attaching conslidated text of Amended Proposal resulting from Working Party's reading, 4788/86, 1986.03.18 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/20_18%20mar%201986-note.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20)

8. Communication From the Commission - An Industrial Property Rights Strategy for Europe, Com (2008) 465/3, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/2008%20EU%20Com%20IPR%20strategy%20for%20Europe.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20)

9. EUIPO: EU Trademark Reform Summary of changes applying from 1 October 2017, https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/legal_reform/Overview_changes_en.pdf (utolsó letöltés 2021.03.26)

10. Memorandum on the creation of the EEC trademark adopted by the Commission on 6 July 1976 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/1_6%20jul%201976-memorandum.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21)

11. Memorandum on the creation of the EEC trademark adopted by the Commission on 6 July 1976 https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Community%20Trade%20Mark%20Regulation/1_6%20jul%201976-memorandum.pdf

12. Draft Regulation Of The European Parliament And Of The Council amending Council Regulation (EC) No 207/2009 on the Community trade mark 2013/0088 COD https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/Presidency%20Compromise%20Proposal%20July%202014.pdf (utolsó letöltés 2023.06.20)

13. Trade marks reform: agreement on Council common position Press Release ST 12130/14, 2014.07.23. https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/Council%20Common%20Position%20PR.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21)

14. European Comission: European Parliament and EU Council back European Commission trade mark reform package, 2015, április 21, https://resources.law.cam.ac.uk/cipil/travaux/Trade%20Marks/European%20Parliament%20and%20EU%20Council%20back%20EC%20TM%20reform.pdf (utolsó letöltés 2024.04.21)

15. A tanács közös álláspontja (2001. december 27.) a terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32001E0931&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

16. A Tanács (KKBP) 2017/1426 határozata (2017. augusztus 4.) a terrorizmus elleni küzdelemre vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló 2001/931/KKBP közös álláspont 2., 3. és 4. cikkének hatálya alá tartozó személyek, csoportok és szervezetek jegyzékének naprakésszé tételéről https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/HTML/?uri=CELEX:32017D1426&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.21)

Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának kiadványai:

1. EUIPO: Yearly Overview of GC/CJ case-law — 2017 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2017_en.pdf

2. EUIPO: Yearly Overview of GC/CJ case-law — 2018 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2018_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.28)

3. EUIPO: Overview Of GC/CJ Case-Law Status: 01/01/2019 — 31/03/2024 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/boards_of_appeal/case-law/case-law_overview_2019-2024_Q1_en.pdf (utolsó letöltés 2024.04.28)

4. EUIPO: EUIPO Annual Report, 2019 https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/annual_report/annual_report_2019_en.pdf (utolsó letöltés 2020.11.25)

Bírósági eseti döntések:

1. Case C-87/97 Consorzio per la Tutela del Formaggio Gorgonzola v. Käserei Champignon Hofmeister GmbH & Co. KG, Eduard Bracharz GmbH, ECLI:EU:C:1999:115 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=44457&doclang=en (utolsó letöltés 2024.04.20.)

2. Case C-108/97, C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber and Franz Attenberger, ECLI:EU:C:1999:230 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=A6AB883E5866BC733EDBDE97

D507BE87?text=&docid=44567&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=290067 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

3. C-299/99 Philips v. Remington, ECLI:EU:C:2002:377 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=47423&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9090866 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

4. T- 345/ 99 Harbinger v. OHIM, ECLI:EU:T:2000:246 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=45753&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2803854 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

5. Case T-359/99 Deutsche Krankenversicherung AG (DKV) v. OHIM https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=46412&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2483949 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

6. Case C-383/99 P Protecter and Gamble v OHIM, ECLI:EU:C:2001:461 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?pageIndex=0&docid=46602&doclang=EN&text=&cid=3540868 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

7. Case C-517/99 BRAVO, ECLI:EU:C:2001:510 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=46248&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4440591 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

8. C-273/00 Ralf Sieckmann kontra Deutsches Patent- und Markenamt https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62000CJ0273&from=HU (utolsó letöltés 2024.04.20.)

9. Case C-53/01, C-54/01, C-55/01 Linde and others, ECLI:EU:C:2003:206 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48188&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9090049 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

10. Case T-128/01 DaimlerChrysler Corporation v. OHIM, ECLI:EU:T:2003:62 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48094&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1261771 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

11. Case C- 191/ 01 P, OHIM v. Wrigley (Doublemint), ECLI:EU:C:2003:579 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=48358&doclang=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)

12. C-218/01 Henkel v. Deutsches Patent- und Markenamt, ECLI:EU:C:2004:88

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48914&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1271875 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

13. Case T-237/01 Alcon Inc. V. OHIM, ECLI:EU:T:2003:54 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=48091&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6202465 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

14. Case C-283/ 01, ECLI:EU:C:2003:641 http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=48435&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16398529 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

15. Case C-49/02, ECLI:EU:C:2004:384 http://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49315&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16534263 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

16. T – 127/02 Concept - Anlagen u. Geräte nach "GMP" für Produktion u. Labor GmbH v. OHIM, ECLI:EU:T:2004:110 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49077&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=783462 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

17. Case T-311/02 Lissotschenko and Hentze v. OHIM, ECLI:EU:T:2004:245 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49432&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3011262 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

18. C-329/02. P., SAT.1 Satelliten Fernsehen GmbH v. OHIM, ECLI:EU:C:2004:532 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=49505&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1658561 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

19. Case C-418/02, ECLI:EU:C:2005:425 http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-418/02&td=ALL (utolsó letöltés 2024.04.20.)

20. Case T-498/02 Lotion LLC v. EUIPO ECLI:EU:T:2012:147 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=E0294FB01A5338B782D7BD3242AB3D2E?text=&docid=265453&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3056286 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

21. Case T-173/03 Geddes v.OHIM, ECLI:EU:T:2004:347 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=49713&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3025275 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

22. Case T-322/03 Telefon & Buch Verlagsgesellschaft mbH v.OHIM, ECLI:EU:T:2006:87 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf;jsessionid=C4D20D0C765A6D21B462A3199B53C4CD?text=&docid=57695&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4424574 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

23. Case C-173/04 P Deutsche SiSi-Werke GmbH & Co. Betriebs KG v OHIM, ECLI:EU:C:2006:20 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=57301&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3287262 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

24. Case C-259/04 Elizabeth Florence Emanuel v. Continental Shelf 128 Ltd, ECLI:EU:C:2006:215 https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=&docid=57864&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6672683 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

25. Case T-305/04., Eden SARL v. OHIM, ECLI:EU:T:2005:380 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=58068&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1307502 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

26. Case T-190/05 The Sherwin-Williams Company v EUIPO, ECLI:EU:T:2007:171 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=63430&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=257876 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

27. Case C-412/05. P Alcon v. OHIM, ECLI:EU:C:2007:252 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=61316&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2643600 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

28. Case C 25/05.P. August Storck KG v. OHIM, ECLI:EU:C:2006:422 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=55760&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1266849 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

29. Case T-136/07 Colgate-Palmolive Co.v.OHIM, ECLI:EU:T:2008:553 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=75779&mode=lst&pageIndex=1&dir=&occ=first&part=1&text=&doclang=EN&cid=3074363 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

30. Case T-471/07 Wella AG V OHIM, ECLI:EU:T:2009:328 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62007TJ0471&rid=1 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

31. Case C-202/08. P., C-208/08. P. American Clothing Associates NV v. OHIM, ECLI:EU:C:2009:47

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=72473&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=755952 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

32. Case T-507/08 Psytech International Ltd, ECLI:EU:T:2011:253 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=82395&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6186956 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

33. C-48/09.P. Lego Juris A/S v. OHIM and Mega Brands, ECLI:EU:C:2010:516 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=A49047B1438524B1284E8C8F0657DB4C?text=&docid=74742&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10065938 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

34. Case T-281/09 Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer AG v. OHIM, ECLI:EU:T:2010:537 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=79022&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=62093 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

35. Case C-282/09. P. Caisse fédérale du Crédit mutuel Centre Est Europe v. OHIM https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=82409&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=15461 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

36. Case T-341/09 Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava, Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Bizkaia, Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Getaria v. OHIM, ECLI:EU:T:2009:192 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=DAE3B6CAAD3ED7112E7C5AB91C09995C?text=&docid=78783&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5695956 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

37. T-526/09 - PAKI Logistics v OHIM (PAKI), ECLI:EU:T:2011:564 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=T-526/09&td=ALL (utolsó letöltés 2024.04.20.)

38. Case C-4/10. és C-27/10, Bureau national interprofessionnel du Cognac v. Gust. Ranin Oy, ECLI:EU:C:2011:484 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=107353&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=464210 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

39. T-208/10 Cree, Inc.v.OHIM, ECLI:EU:T:2011:340 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=114845&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3075047 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

40. T-232/10 - Couture Tech v OHIM, ECLI:EU:T:2011:498 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=T-232/10 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

41. Case C-307/10 Chartered Institute of Patent Attorneys vs. Registrar of Trademarks, ECLI:EU:C:2012:361 http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=124102&doclang=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)

42. Case T-413/11 Welte-Wenu GmbH v. OHIM, ECLI:EU:T:2013:12 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=132367&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=789462 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

43. T-417/10 - Cortés del Valle López kontra OHIM, ECLI:EU:T:2012:120 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-417/10&language=HU (utolsó letöltés 2024.04.20.)

44. R 2613/2011-2 ATATURK C-580/12 P - Guardian Industries and Guardian Europe v Commission, ECLI:EU:C:2014:2363 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-580/12&language=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)

45. Case T-625/11 Bosch v. OHIM, ECLI:EU:T:2013:14 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=132364&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3286591 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

46. Case T-3/12 Heinrich Kreyenberg v. OHIM, ECLI:EU:T:2013:364 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=139307&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=809189 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

47. T-52/13 - Efag Trade Mark Company v OHIM, ECLI:EU:T:2013:596 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-52/13&language=EN (utolsó letöltés 2024.04.20.)

48. Case C-409/12 Backaldrin Österreich The Kornspitz Company GmbH v. Pfahnl Backmittel GmbH, ECLI:EU:C:2014:130 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=A1184CF986C467D809CF5C045433BF3E?text=&docid=148746&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6130212 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

49. Case C-205/13, Hauck GmbH & Co. KG v. Stokke A/S, a Stokke Nederland BV, Peter Opsvik, a Peter Opsvik A/S, ECLI:EU:C:2014:2233

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=157848&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=206474 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

50. T-266/13 Case Brainlab v OHIM (Curve), ECLI:EU:T:2014:836 https://euipo.europa.eu/eSearchCLW/#basic/*///number/266%2F13 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

51. Case-421/13 Apple Inc. vs Deutsches Patent- und Markenamt , Apple, ECLI:EU:C:2014:2070 http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-421/13 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

52. T-501/13. Karl-May-Verlag GmbH v. OHIM, ECLI:EU:T:2016:161 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=175183&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=17957 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

53. Case T-611/13 Australian Gold LLC v OHIM, ECLI:EU:T:2015:492 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=165824&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2480336 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

54. C-215/14 Société des Produits Nestlé SA v. Cadbury UK Ltd, ECLI:EU:C:2015:604 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=167821&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=175536 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

55. Case C-30/15 P-DEP Simba Toys GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:C:2016:849 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202602&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2420393 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

56. Case 214/2015, ECLI:EU:C:2015:604 http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=167821&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=16422702 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

57. Case T-408/15 Globo Comunicação e Participações S/A v. EUIPO, ECLI:EU:T:2016:468 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=6F136E6D655A119C13DD3A0F226C6A00?text=&docid=183262&pageIndex=0&doclang=HU&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=2390153 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

58. C-437/15. P. EUIPO v. Deluxe Entertainment Services Group Inc. ECLI:EU:C:2017:380 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=8FDF8E60D5A0C1C0

F2FDB0D523F1C1BE?text=&docid=190747&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2845 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

59. Case C-501/15 P EUIPO vs. Cactus, ECLI:EU:C:2017:750 http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?td=ALL&language=en&jur=C,T,F&num=C-501/15%20P (utolsó letöltés 2024.04.20.)

60. Case C-56/16.P EUIPO v. Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto IP, ECLI:EU:C:2017:693 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=42C8B8C5EC76A0F526144A49D941D5BA?text=&docid=194435&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3685368 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

61. C-163/16 Christian Louboutin, a Christian Louboutin SAS, v. a Van Haren Schoenen BV, ECLI:EU:C:2018:423 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202761&pageIndex=0&doclang=HU&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=1528250 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

62. Case T-798/16, Hanso Holding AS v. EUIPO https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=197309&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=655149 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

63. Case 848/16 - Deichmann v EUIPO - Vans (V) https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=208544&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6112625 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

64. Case T-878/16 Ino Karelia v. EUIPO, ECLI:EU:T:2017:702 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=195282&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2875505 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

65. Case C-26/17 P Birkenstock Sales GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:C:2018:714 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=205668&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1528997 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

66. Case C-44/17 Scotch Whisky Association v. Michael Klotz, ECLI:EU:C:2018:415. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=72D83B28ABB347E7982EED05DCD3A7B4?text=&docid=202636&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1352743 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

67. Case T-251/17, Robert Bosch GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:202 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=212324&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=659564 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

68. Case T-601/17 Rubik's Brand Ltd. v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:765 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=219460&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10220642 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

69. C-614/17 Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego v. Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud, ECLI:EU:C:2019:344 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=213589&doclang=HU (utolsó letöltés 2024.04.20.)

70. C-653/17. P. VM Vermögens-Management GmbH v EUIPO, ECLI:EU:C:2019:406 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214116&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3339281 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

71. C-21/18 Textilis Ltd, Ozgur Keskin, Svenskt Tenn AB, ECLI:EU:C:2019:199 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=211710&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9120040 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

72. Case T-193/18 Andreas Stihl AG & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:163 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=239252&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2475160 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

73. C-240/18 P - Constantin Film Produktion versus EUIPO, ECLI:EU:C:2020:118 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?nat=or&mat=or&pcs=Oor&jur=C%2CT%2CF&num=C-240%252F18&for=&jge=&dates=&language=hu&pro=&cit=none%252CC%252CCJ%252CR%252C2008E%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252C%252Ctrue%252Cfalse%252Cfalse&oqp=&td=%3BALL&avg=&lgrec=en&lg=&page=1&cid=261824 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

74. Case T-324/18 - VI.TO. v EUIPO- Bottega, ECLI:EU:T:2019:297 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-324/18 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

75. Case T-340/18 Gibson Brands, In c., v. EUIPO (form of a guitar), ECLI:EU:T:2019:455 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=215582&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1532038 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

76. Case T-361/18 Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) v.EUIPO, ECLI:EU:T:2019:777

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D3C9C7F9D75CD8FC8DCA0454E4D5F918?text=&docid=219750&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=13047964 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

77. Case T-364/18 Arçelik AS v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:355 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=721A88CF7C2AA7B26A13B8BD5537045E?text=&docid=214391&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3772345 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

78. T-373/18 ABB AB v. EUIPO *(Flexloader)* ECLI:EU:T:2019:219 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62018TA0373 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

79. Case C-408/18 Senetic S.A. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2018:1010 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=209447&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3331932 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

80. Case T-423/18 Fissler Gmbh v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:291 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=213767&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3208319 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

81. T-439/18 Sintokogio Ltd v. EUIPO (ProAssist), ECLI:EU:T:2019:359 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=53CF024B640569FCBE97F5B3E11B0233?text=&docid=214389&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=351914 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

82. Case T-449/18 Ortlieb Sportartikel GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:722 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214778&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1185711 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

83. T-569/18 W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:421
84. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=4A9F3A51FC0F8A4BEE2BE505E1FF5A99?text=&docid=215104&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6801849 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

85. Case T-573/18, Hickies Inc. vs. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:32 http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=223050&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5756477 (utolsó letöltés 2024.04.20.)
86. Case T-652/18 Porus Gmbh v.EUIPO, ECLI:EU:T:2019:412, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214956&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3199847 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

87. T-658/18, Hästens Sängar AB v. EUIPO, ECLI:EU:T:2019:830 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221241&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=26100 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

88. T-683/18 - Conte kontra EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM), ECLI:EU:T:2019:855 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-683/18 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

89. Case T-686/18 LegalCareers GmbH v EUIPO https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=218606&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2477980 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

90. Case C-783/18 P EUIPO v. Wajos GmbH, ECLI:EU:C:2019:1073 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=221541&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1524946 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

91. C-818/18 P and C-6/19 P The Yokohama Rubber Co. Ltd v. Pirelli Tyre SpA, ECLI:EU:C:2021:431https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=20536F4416B0D5F9E37768975B94794B?text=&docid=242042&pageIndex=0&doclang=en&mode=lst&dir=& (utolsó letöltés 2024.04.20.)

92. Case T-10/19 United States Seefood v. EUIPO https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:62019TN0010occ=first&part=1&cid=9300766 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

93. Case T-250/19 (BIOTON), ECLI:EU:T:2022:838 https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62019TN0250:EN:PDF (utolsó letöltés 2024.04.20.)

94. Case C-237/19 Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. v. EUIPO, ECLI:EU:C:2020:296 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=EB95217A9EA4AD261FCA1389BDBD7FE1?text=&docid=225524&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=7868729 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

95. C-490/19 Syndicat interprofessionnel de defense du fromage Morbier v. Société fromagère du Livradois SAS, ECLI:EU:C:2020:1043 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=235711&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=539851 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

96. Case T-668/19 Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:420 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=447EC92526B8CDB0AA4393618FE9C176?text=&docid=243853&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2197041 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

97. Case T-729/19 Dinamo GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:31 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=79642676F8A1D53C20DE32C0F8606D0B?text=&docid=228285&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1162371 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

98. C-783/19 Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. GB, ECLI:EU:C:2021:713 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=245745&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=471951 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

99. Case T – 806/19 (Andorra) Govern d'Andorra v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:87, https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=T-806/19 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

100. Case T-878/19 Bende Gábor v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:146 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=238971&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=4433323 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

101. Case T-86/19 SolNova AG v. EUIPO, ECLI:EU:T:2020:199 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=45E637F6E8BE6FEF7BF111534CA7B74B?text=&docid=226461&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6651529 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

102. T-153/20 - Bachmann v EUIPO (LIGHTYOGA), ECLI:EU:T:2021:70 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=237618&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3224182 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

103. T-157/20 - Bachmann/EUIPO (LICHTYOGA) https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=237623&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3224948 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

104. Case R-260/2021-G, Matthias Zirnsack v. EUIPO https://euipo.europa.eu/copla/trademark/data/018288813/download/CLW/APL/2021/EN/20211216_R0260_2021-1.pdf?app=caselaw&casenum=R0260/2021-1&trTypeDoc=Human&sourceLang=de (utolsó letöltés 2024.04.20.)

105. Case T-306/20. Hijos de Moisés Rodríguez González, SA v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:404

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=261882&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6686264 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

106. Case T-455/20 Roxtec AB v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:483 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=244465&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8433157 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

107. Case T-464/20 Eggy Food GmbH & Co. KG v EUIPO, ECLI:EU:T:2021:421 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=243852&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1306679 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

108. Case T-488/20 Guerlain v EUIPO, ECLI:EU:T:2021:443 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=244146&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8423270 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

109. Case T-526/20 Davin EAD v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:816 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268592&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2874959 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

110. Case T-598/20 Skechers USA, Inc. II v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:922 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=5B00DDD320281BA65671C5F53518C1D9?text=&docid=251542&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3239211 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

111. T-700/20 Gabriele Schmid v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:851 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=250352&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1054264 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

112. T-3/21 Power Horse Energy Drinks GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2021:659 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247143&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3058834 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

113. Case T-300/21 CNH Industrial NV v. EUIPO (SOILXPLORER), ECLI:EU:C:2023:370 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62021TJ0300 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

114. T-301/21, Cropxplorer CNH Industrial NV v. EUIPO https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=D62885FD558B2172

B78E9CA6FD27195A?text=&docid=252771&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3972246 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

115. Case T-477/21 Glaxo Group Ltd v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:280 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=274069&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=626721 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

116. Case T-501/21 Philip Morris Products SA, v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:610 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=266812&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1204819 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

117. Case T-554/21 (Cash4life) European Lotto and Betting Ltd v. EUIPO ECLI:EU:T:2022:841 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268757&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=55888 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

118. T-680/21 (Amsterdam Poppers) Funline International v.EUIPO, ECLI:EU:T:2022:216 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX:62021TJ0680 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

119. Rechtssache T-700/21 Voco GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:565 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=266004&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1540692 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

120. Case T-701/21 Alessa GMBH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:724, https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268091&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6699626 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

121. Case T-705/21, Okan Balaban v. EUIPO, ECLI:EU:T:2022:546 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=265457&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2638995 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

122. Case T-751/21 EMS Electro Medical Systems GmbH v. EUIPO https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021TB0751 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

123. Case T-780/21 Lila Rossa Engros SRL v EUIPO, ECLI:EU:T:2022:732

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268210&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2213364 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

124. Case T-786/21 Team Beverage v EUIPO, ECLI:EU:T:2023:507
125. https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=277048&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1312177 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

126. Case T-798/21 Gustopharma Consumer Health, SL v. EUIPO https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62021TN0800 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

127. Case T-801/21, Fieldpoint (Cyprus) LTD v. EUIPO https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:62021TO0801 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

128. T-10/22 Wajos GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:377 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=B14819BFD7642EE5CE3F78FF48D50F61?text=&docid=275231&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=622739 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

129. Case T – 82/22 Bambu Sales, Inc. V. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:75 https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62022TA0082 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

130. Case T-199/22 Perfetti Van Melle v EUIPO, ECLI:EU:T:2023:173 https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&td=ALL&num=T-199/22 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

131. Case T-204/22, Rimini Street, Inc v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:76 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=270472&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=645992 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

132. Case T-210/22 The Procter & Gamble Company v EUIPO „Safeguard”, ECLI:EU:T:2023:574 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=277617&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2211398 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

133. T-253/22 Groschopp AG Drives & More v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:29 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=270055&pageIndex=0&doclang=DE&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=642894 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

134. Case T-297/22 BB Services GmbH v EUIPO, ECLI:EU:T:2023:780

https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=280404&pageIndex=0&doclang=HU&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8160293 (utolsó letöltés 2024.04.20.)EUIPO

135. Case T 351/2022 De Dietrich Process Systems GmbH v. EUIPO, ECLI:EU:T:2023:16 https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=269688&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3982547 (utolsó letöltés 2024.04.20.)

136. Case T-352/22 De Dietrich Process Systems GmbH v. EUIPO https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=269689&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3985297 (utolsó letöltés 2024.04.20.)