

3556. I. társasági történelmi és jogtud.-i egyetemes szótársággal  
 3890 III. " kételes másolat " " polgári társasági jogi szótársággal.  
 3943 Pótságiadalom szótársággal népszerűre.  
 4131 II társasági egyes harmadik jogtud.-i egyetemes szótársággal

Fejlesztésükön, 1911. apr. 10. ref.

Avatási ábrát exp. 1935. sept. 24.-én

78/1935-36. july. 2.

FERENC SIKSÓI M. KIR. TISZA ISTVÁN TUDOMÁNYEGYETEM  
JURISZTIKA ÉS ÁLLAMTUDOMÁNYI KARA.

ÉVK: 1935-1936. 16.

40

szám.

Előirat: \_\_\_\_\_

1935 — 1936.

Utóirat: \_\_\_\_\_

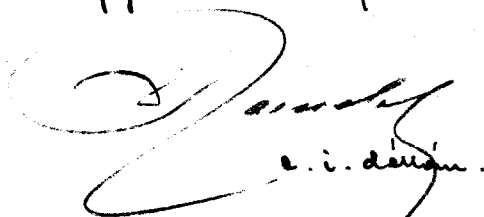
Árnálakra kiadatik:

Dr. Praesó Gerő

ot. Marton Géza

professzor unalmatl.

Debrecen 1935. évi szeptember hó 17. - én

  
e. i. dérym.



Előzetesen!

A. 1935. IX. 20

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

B I Z O N Y I T Á S

D. 1935

*[Handwritten signature]*

A

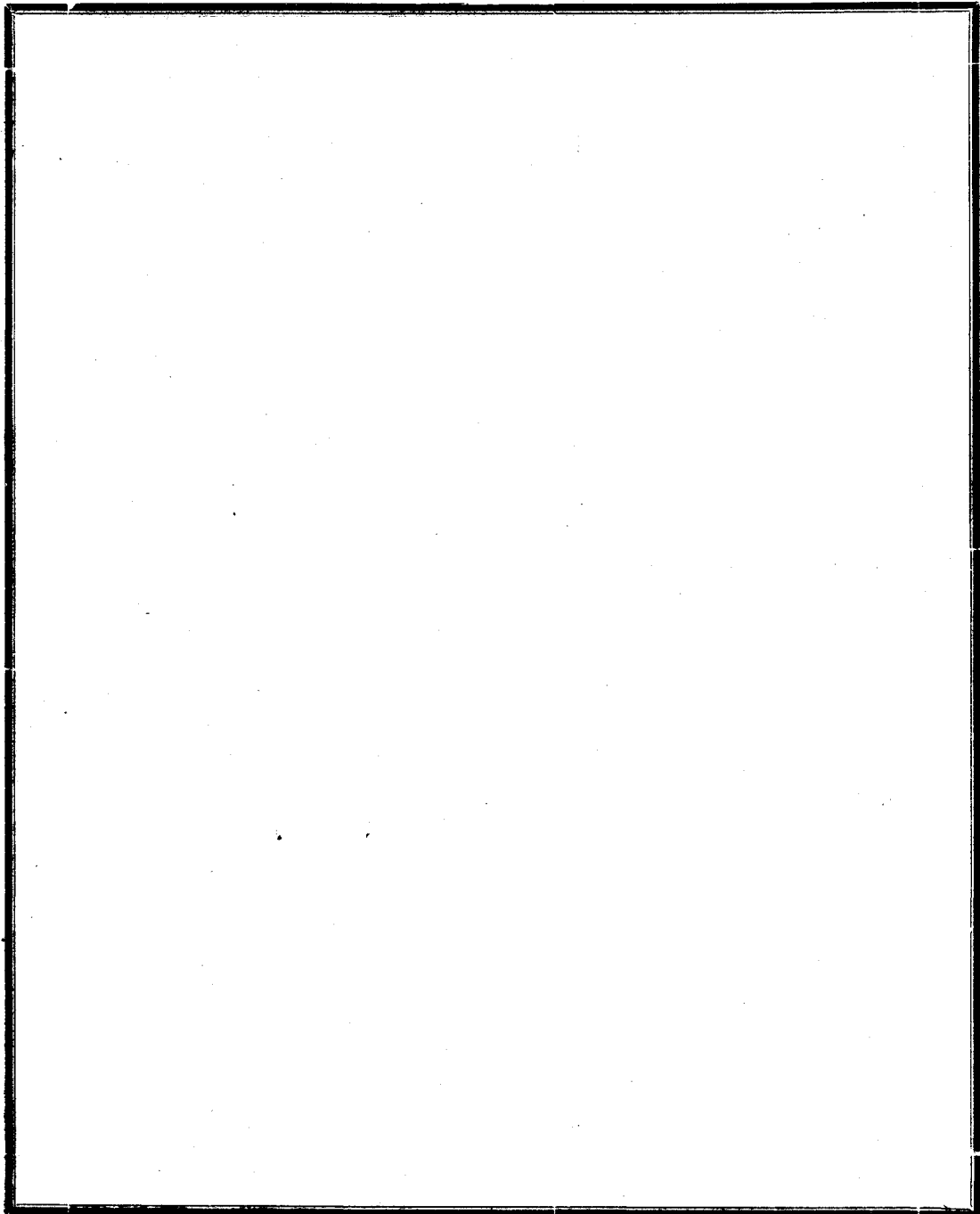
P O L G Á R I P E R B E N .

I r t a : SZÖÖR ZOLTÁN.

7 2687



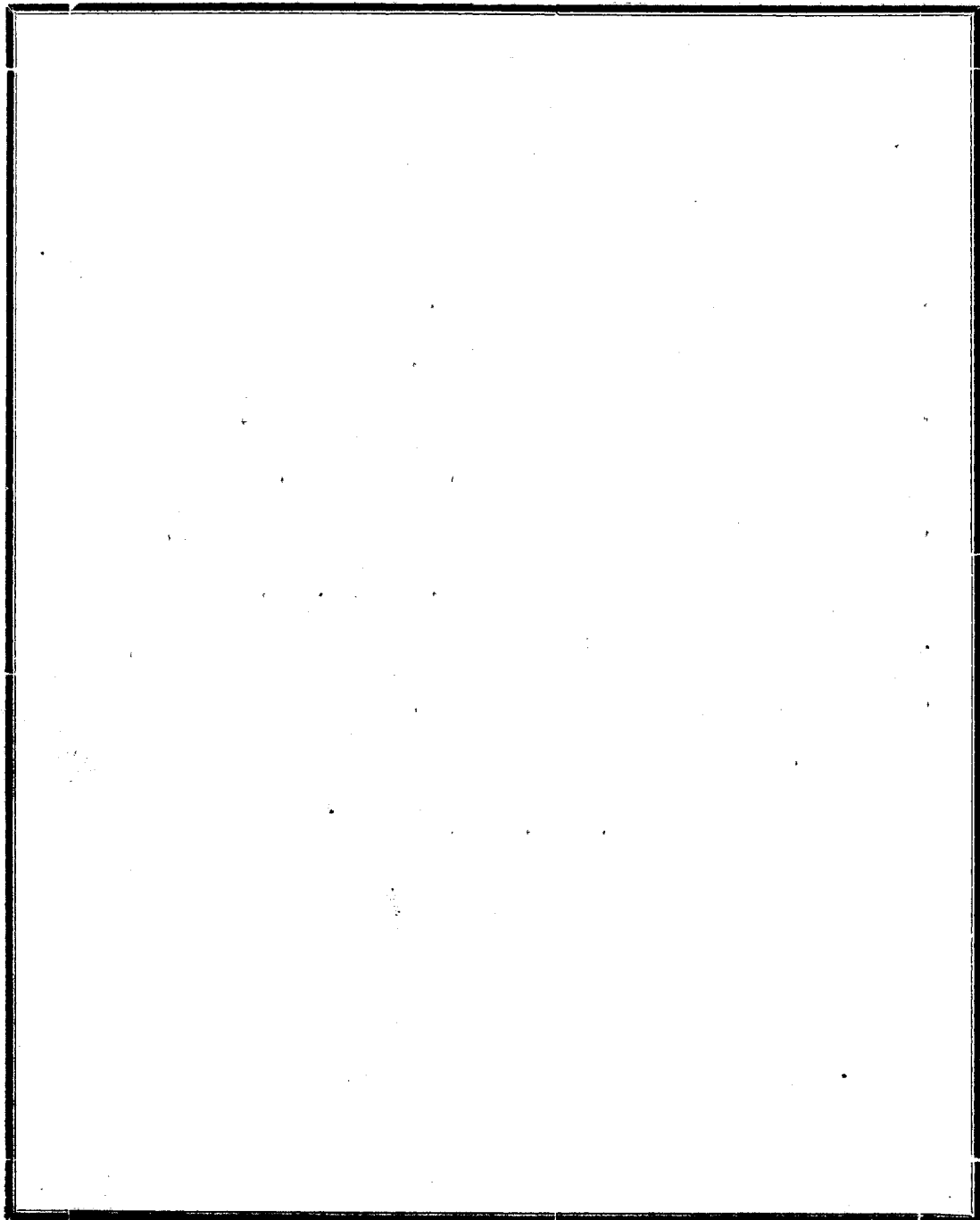
100



F O R R Á S M U N K Á K :

1. A perbeli beismerés: Dr. Magyary Géza Bpest  
1906 Franklin - Társulat.
2. A bizonyítás a polgári perben: Dr. Gaár Vil-  
mos Bpest 1907 Grill K. könyv kv.
3. A polgári perrendtartástan könyve: Dr. Bacsó  
Jenő Bpest 1917 Grill K. könyv. kv.
4. A bizonyításról: Pap József Bpest 1894.
5. Beismerés, elismerés: Dr. Gaár Vilmos Bpest  
1898.

- . - . - . -



- I. Bevezetés: A polgári per mint közjogi jogviszony.
- II. A bizonyítás fogalma.
- III. A jogszabály bizonyítása, köztudomás és hivatalos tudomás.
- IV. A beismerés jelentősége.
- V. Bizonyítási teher, negatív jogi tények bizonyítása és a törvényes vélelmek.
- VI. A bizonyítás fajtái: fő - ellenbizonyítás, közvetlen - közvetett - ,/valószínűsítés/, szabad és kötött bizonyítás.
- VII. A bizonyítás felvétele.
- VIII. Bizonyító eszközök: tanu, okirat, szemle .. stb.
- IX. A bizonyítékok mérlegelése.
- X. A bíróság záró funkciója: a kihirdetett tényekre a jogszabály alkalmazása s így jogvédelem nyújtása.



## I.

Az emberek állammá tömörülésének egyik legfőbb célja, jogaik minél teljesebb élvezete, a magánjogok védelme és érvényesítése volt. A jogrend biztonsága szükségessé tette, hogy a nyers önsegély, - mely visszaéléseknek és az örökös bizonytalanságnak melegágya, néhány szigorú feltétel melletti kivételtől eltekintve, - eltiltassék s az állam vegye magára a jogvédelem terhes feladatát. Védje az egyest magánjogaiban ott, ahol annak szüksége mutatkozik s legalább akkor amikor a polgár az államhoz fordul, hatósági ingerenciát, asszisztenciát, egyszóval jogvédelmet kérni.

Az emberek ugyanis szükségleteik kielégítése végett jogviszonyba lépnek egymással, adnak - vesznek, különféle szerződéseket kötnek. S ezen tevékenységük során igen gyakran megtörténik, hogy konfliktus jön létre közöttük, ami egyrészt érdekeik ellentétességével, másrészt rajtuk kívülálló



okkal /:fizetéseképtelenség: egy árviz folytán:/  
avagy az emberi " velünk született " egoismussal  
kapcsolatos jelenség. /Fizető készség hiánya/  
Ilyenkor van szükség az állam nem ugyan " motu  
proprio " hivatalból, de kérelemre való azonna-  
li közbelépésre, amikor ugyanis a tényleges ál-  
lapot a jogállapotnak nem felel meg, avagy meg-  
felel ugyan, de kétségessé, bizonytalanná van  
téve. /:Bacsó: Tankönyv 3 o./ Pl. kölcsön adtam  
ezeret. Itt a lejárat ideje aug.1-e. Adósom nem  
fizet, az ezer p.nincs nálam holott nálam kelle-  
ne lenni, s így a tényleges állapot a jogállapot-  
nak nem felel meg. Avagy pl. azt állítja a lejá-  
rat előtt, hogy én ajándékba adtam neki az ezeret  
s így jogállapotom kétségessé bizonytalanná van  
téve, épen azért bírói közbelépést kérhetek. Így  
a két személy közti jogviszony /:pl.kölcsön szer-  
ződés mint alapviszony:/ megsértésével megszüle-  
tik a biztosító viszony, melyben a keresetőség



áll. S míg az alapviszony, magánjogi viszony, dologi-  
kötelmi-, öröklési jogviszony volt, addig a biztosít-  
tó jogviszony közjogi jogviszony, az állam és a fe-  
lek/ felperes s amennyiben perbe bocsátkozik az al-  
peres között/ közjogi, mert megvan a subordináció  
az állam és a felek közötti alárendeltségi viszony.  
A felek között jogviszony, mint perviszony létre  
nem jöhet, mert a jogvédelmet a felek egymásnak meg-  
sem adhatnák.

Sokan illetőleg - régebben - a polgári per-  
jogot, mint a magánjog alaki jogát fogták fel, te-  
hát mint magánjogi jogviszonyt. S valóban nem egé-  
szen alaptalan ez a felfogás, annak ellenére, hogy  
mégsem helyes. Ugyanis a büntető pert és a polgári  
pert nézzük, jóllehet mindkettő közjogi jogviszony,  
a kettő között meglehetősen nagy különbség mutat-  
kozik. Így pl. nincs meg a polgári perben a közjogi  
jogviszony leglényegesebb ismérve a légalitás, a  
"hivatalbóltság". A polgári per hivatalból nem in-  
dul meg. A magánjogi jogviszonyra jellemző, "Cont-



ractus contrahentibus legem ponit."következménye a polgári perviszohnál is érvényesül, így csak a felek kérelmére indul meg s a kérelmen túl nem terjedhet. /Rendelkezési elv "ne ultra petitum"/. Ha közelebbről analizáljuk a két perviszohnyt, lényeges eltérést a sok különbség ellenére sem találunk. Kivéve a legalitas elvét, azt a különbséget ugyanis, hogy a polgári per hatósági iniciatívára nem indul meg s befejezni nem feltétlenül szükséges, a felek consensusának tág teret enged.

Az állam a polgári per útján is közérdeket valósít meg, az egyén gazdasági érdekvédelmét, mely közvetve szintén közérdek, ugyanis az egyes család, az állam alapsejtje, annak erőssége az állam létalapja. S éppen ezért a polgári per is közjogi jogviszony s ide is talál Ulpianusnak a közjog - magánjogra adott definíciójának első fele: *ius publicum est quod ad statum rei publicae spectat, privatum quod ad singulorum utilitatem*. A polgári per célja a jogrend védelme s így közérdek. *Iustitia*



fundamentum regnorum est. A büntető per és polgári per közti konstrukciónál is differencia nem fosztja meg a polgári pert közjogi jogviszony jellegétől.

## II. /A bizonyítás fogalma/

---

Hogy a felek között a multban mi történt a bíróság nem tudja s a polgári per során azt hivatalból ~~azt~~ nem is kutatja, úgy mint a büntető perben a szervei útján./Nyomozás/

A multban történt a per tárgyát képező tényeket főleg a felek előadásaiból és bizonyos dolgokból tudja meg, melyek nem mások, mint bizonyító eszközök, mely a bíróság következtetési alapját képezi. Ez a perben észlelt tény, mint a birói cognitio fundamentuma, mint okozat szerepel a perenkivüli ténnyel szemben, mely a perbeli ténynek oka, causája. A felperes keresetével, csak úgy tud érvényesülni, ha jogalapító tényekre hivatkozik, melyek vagy emberi cselekmények vagy egyéb tények. Az alperes célja



viszont az, hogy a kereset elutasíttassék, melyet vagy tagadással vagy kifogással ér el. A felek állításainak, előadásának valódiságáról a bíróságnak meg kell győződnie, mert csak a kétségtelenül bizonyos tényeket fogadhatja el következtetési alapul. S éppen azért, hogy az előadott tények valódiságáról a bíróság tudomást szerezzon, ezért szükséges a bizonyítás, ez a per súlypontja, ezen fordul meg, dől el a per sorsa. Sokan bizonyítás alatt a fél azon tevékenységét értik, mellyel a bíróságot a tényállítás valósága felől meggyőzni törekszik, másrészt a bíróság azon funkcióját, mellyel a felek előadásai alapján a valóságnak megfelelő tényállást megállapítani törekszik. E felfogás szerint a bizonyítás kétoldalu tevékenység. Lehetséges azonban - igaz ugyan, hogy csak kivételképpen - a bizonyítás hivatalból való elrendelése is, tehát a bíróság egyoldalú tevékenysége pl. helyszíni szemlénél s a félnek eskü alatti kihallgatásánál. A bizonyító fél tehát mindig egyféle tevékenységet vé-



gez, megnevezi, felajánlja a bizonyító eszközöket, kérvén a bíróságtól annak alkalmazását. Ennek alapján a bíróság 1. észleli a bizonyító eszközöket, megfigyeli a jelenségeket, 2. s ennek alapján mérlegel, azaz a perenkivüli tények meg-, vagy meg nem törté-  
tére következtet. / Gaár Vilmos: Bizonyítás a polgári perben és Zlinszky: A bizonyítás elmélete c. művében foglalt felfogás. / Magyary Géza és Herczegh Mihály a bizonyítás lényegét a felek egyoldalú cselekményében látják, mely nem más, mint a bizonyító eszköz felajánlása, jóllehet ez egymagában a bizonyításfelvétel és a bizonyító ok erejének latolgatása / bizonyítékok mérlegelése nélkül nem ér semmit. / Ezt a két műveletet pedig a bíróság végzi. Tehát a bíróság és a fél a bizonyítás során cselekszik, mindkettő tevékeny.

Ezen felfogásokkal szemben a bizonyítás lényege nem ez, hanem a perben észlelt tényekből a perenkivüli tények meg- vagy meg nem törté-  
tére való következtetés, / Bacsó: 1. Tankönyv 138 old. / , mert ez

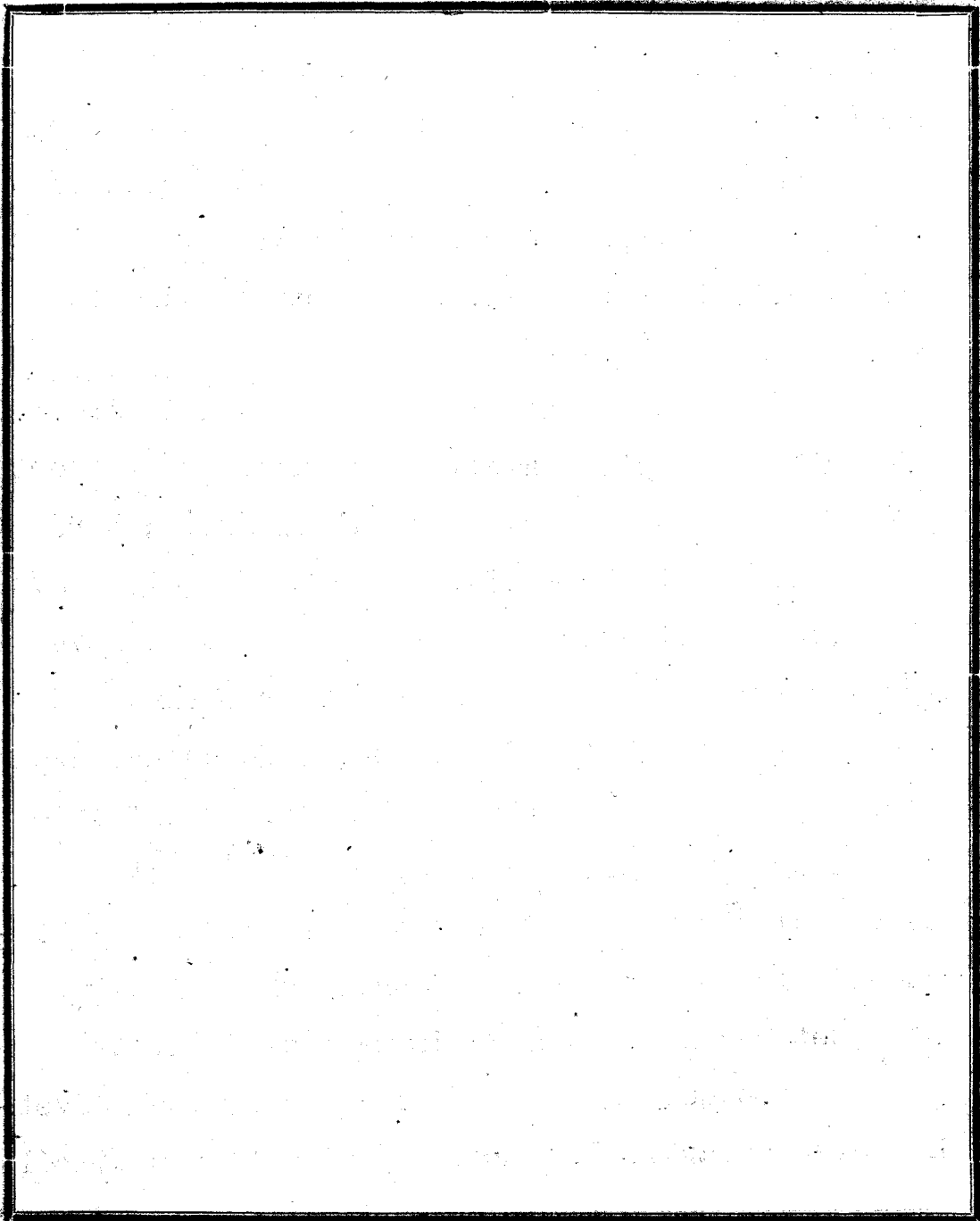


*felülvizsg.*

a perenkívüli tényállás más bíróságra kötelező következtetési alap folyó perben /felebbvitelnél/ (feltétlenül, más bíróságra pedig folyó perben) sokszor feltétlenül, más perben pedig az ilyen ítélet praesumptio iurist képez, azaz kötelező az ellenkező bizonyításig.

A polgári perrendtartás álláspontja 1911. I. t. c. szerint bizonyítás alatt a fél cselekményét értjük, mellyel tényállításainak valóságáról a bíróságot meggyőzni törekszik. Sokszor a fél oly tény állít, mely a mindennapi életben szokásos elnevezés szerint érthető s minden további nélkül következtetési alapul elfogadható. Előfordulhat azonban, hogy a perben állított s bizonyítékul felhozott tény nem ilyen egyszerű, hanem ugyanazt a tényt különböző elemek eredményezhetik, komplikált-ságánál fogva arról nem alkothat mindenki helyes ítéletet magának. Ilyenkor nem ~~(az)~~ az állított tény maga, hanem annak részelemei szolgálnak következtetési alapul. Pl. valaki azt állítja a másiktól

HARMATY NYOMDAVÁLLALAT, DEBRECEN



hogy feslett életmódot folytat. A bíró ezt így nem fogadja el, hanem az állított tényt analizálja, elbeszéli, milyen észlelések alapján meri ezt állítani? Tehát az elemeket vizsgálja s azokat analizálja, minősíti, hogy az állított tény az elbeszélés, a fél társadalmi állása és az uralkodó társadalmi felfogás alapján való-e? annak minősíthető-e, aminek állított. /Rosszhiszem, becstelenség esetén is./ Perbeli tény tehát mint okozat szerepel, melynek okát keresi a bíróság s mely nem más, mint a perenkívüli múltban történt tény. Sokszor azonban a bíróság nemcsak a múltban történt tényeket deríti ki, hanem jövő eshetőségre, lehetőségre is következtet. Így pl. egy erdőhaszonbérletnél a bérlő nem tartotta be az üzemtervet /rablógazdálkodást folytatott/. Meddig érezhető ennek a jövőben haszonelmaradási hatása, és mennyire becsülhető az elmaradt hasznok összege? /luctum cessans/. A bíróság erre is következtet "a kiderített tény, mint ok, milyen tényeket, mint okozatokat fog eredményezni a jövő-

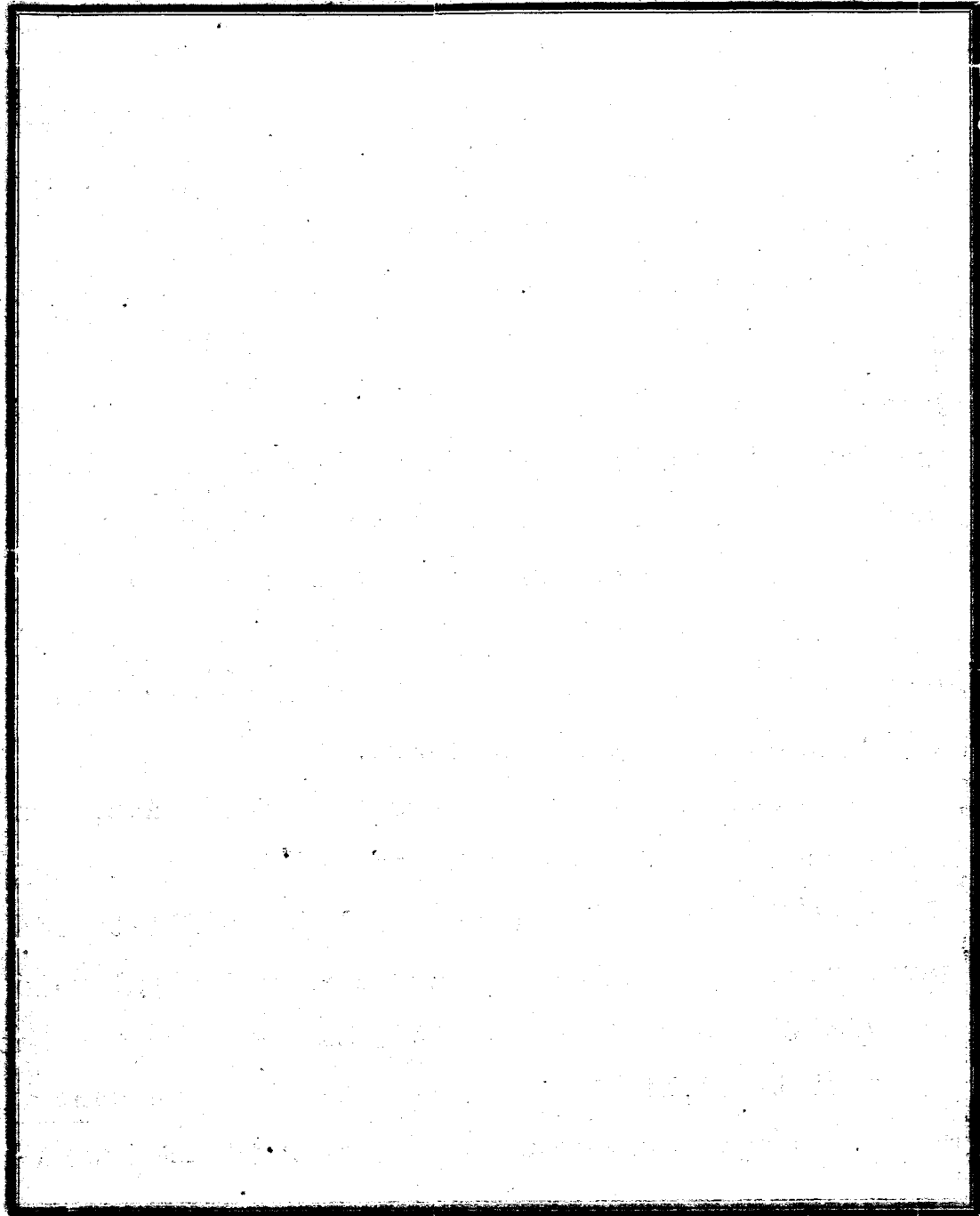


ben. -

Tehát a bizonyításra szoruló tényállitás, nemcsak elmúlt tényekre vonatkozhat, mint látjuk, nemcsak történeti bizonyítás, hanem vonatkozhat pro futuro is, sőt a jelenben létező ténykörülmények valóságának vagy valótlanóságának megállapítása, - mely lehet vagy a bíróság közvetlen észlelése vagy szakértői észlelés - szintén a bizonyítás körébe vágó művelet./Gaár Vilmos:i.műve 13 old./

Ha a bizonyítás lényegét a Pp. adta formában szemléljük s bizonyítás alatt a fél azon cselekményét értjük, mellyel tényállításainak valóságáról a bíróságot meggyőzni törekszik. — ?

Ily értelemben véve helyes Gaár felfogása, hisz a jelenben létező kétes ténykörülménynek a bíróság által való megállapítása a perbeli ellenfél tagadásával szemben az észlelés vagy szakértő által való meggyőződésszerzés a bizonyítás körébe vágó műveletnek tekintendő, hisz ez a bizonyítás legbiztosabb módja. A német jogtudományban Heusler nálunk Magya-



ry Géza a jelenben létező tények észlelését kizárják a bizonyítás köréből. Szerintük a bizonyítás csak már megtörtént tényekre vonatkozhat, tehát kizárólag történeti bizonyítás. Jelen tényeket csak észlelni lehet, de nem bizonyítani. Azonban semmi akadálya és mégkevesebb gyakorlati jelentősége nincs annak, hogy ezt kizárjuk a bizonyítás köréből. -

### III. / A jogszabály bizonyítása./

---

Felmerül a kérdés, mit kell és mit nem kell bizonyítani? - Bizonyítani csak tényeket kell, hisz a bizonyítás *quaestio facti*, ténykérdés és sohasem *quaestio iuris*, jogkérdés. Jogszabály nem tárgya a bizonyításnak. A bíróságnak azokat ismernie kell hivatalból. *Iura novit curia*. /:Sőt a jogszabályt az egyesnek is ismernie kell /Fenerbach *fictiója*/ *Regula est iuris ignorantiam cuique nocere*. Amit a magyar Btk. így fejez ki " a törvény nem tudása avagy téves felfogása nem



mentesíti annak alkalmazása alól". A bíróság tényeket kutat, ez a bizonyítás célja: ténykiderítés, melyre a bíróság alkalmazza a jogszabályt. Kivételt a más államban érvényes jogszabályok képeznek / 1893 : XVIII.tc. 63 §-a alapján a viszonosságra vonatkozó szabályok is/ Továbbá a helyi és különszerű szokások és végül a helyhatósági szabályrendeletek, statutumok, amennyiben a bíróság azokat nem ismeri. Azomban ez a bizonyítás mégsem azonos a tényállítás bizonyításával és inkább a birói munka, kutatás megkönnyítését célozza, amennyiben ez a §. felhatalmazza a bíróságot más jogforrások felhasználására is, s az idézett § a bizonyítás módját sem szabályozza. Lehet binyítani hivatalos nyomtatott kiadvány, avagy közkezen forgó egyszerű példánnyal. Sőt elvileg a jog respectabilis művelői vagy magasrangu alkalmazói is tanuságot tehetnek a jogszabály létezéséről. / Szilágyi Dezső Angliában több magyar jog-



tudóssal eskü alatt vallott a magyar örökösödési jogszabályról, tehát a gyakorlatban is előfordult

### III. Köztudomás.

---

A Pp.szerint, de már előbbi jogunkban is így az 1893 : XVIII.tc.62 §-a értelmében " a bíróság előtt ismeretes köztudomásu tényeket bizonyítani nem szükséges ".- Köztudomásu pedig az oly cselekmény, melyet többen észleltek, melyről legtöbb esetben az egész országban van tudomás, de még ez sem szükséges. A németek ugyanis osztályozták a köztudomást annak terjedelme alapján, világra szóló, országos, kerületi és községi köztudomásra. Ily absztractiója a köztudomásnak jogilag teljesen irrelevans. Hisz mindig lehet hely / és ember / ahol az illető köztudomásu tényről / pl. Bosznia okkupációja/ vagy természeti eseményről nincs tudomás. Azonkívül a köztudomás változó is, amit a ma élő emberek egyöntetűen ellenetmondás nélkül ismernek, évek mulva elhalványul megszűnik közisme-

Levintem köti a  
jeddinisi birot!

rotté lenni. Tehát ugy időbelileg, mint területileg korlátolt ez a fogalom. Csak az a fontos hogy a per keletkezésének / alapításának/ időpontjában az illető tények valóságát ellentmondás nélkül minden értelmes ember s főleg a bíróság egyöntetűen ismerje. Sőt még az sem szükséges, hogy pl. a tanács egyhangulag ismerje az illető tényt, elegendő a szótöbbség is, hisz valamely tényállítás valóságának vagy valótlanságának megállapításánál is elegendő s így a bizonyítást feleslegessé tevő köztudomás megállapításánál is célszerűtlen volna többet követelni. Azomban ami az első bíróság előtt köztudomásu volt, nem mindég lesz az a felebbviteli bíróság előtt is, de lehet fordítva is a dolog esetleg oly tény lesz a felebbviteli bíróság előtt köztudomásunak ismerve, melyről az első bíróságnak nem volt /köz/-tudomása, s amelyre nézve így a további bizonyítás felesleges.

A köztudomás nem bizonyítása által a törvény

Hőszoboromra hang  
csak kőmunka hang

egy jelentős kivételt tesz az általános perjogi elvek alól, mely szerint a bíró magán tudomását valamely perbeli tényállitás valóságának vagy valótlanságának megállapítása tekintetében nem érvényesítheti, másrészt a pernek egyébként a felek által szolgáltatandó anyagát hivatalból saját maga észleli. Biróságaink gyakran összetévesztik a köztudomásu tényeket a köztapasztalati tényekkel, mint tapasztalat utján szerzett ismeretekkel így pl. a budapesti tábla köztudomásu ténynek mondta, hogy a tojás törékeny áru. A köztudomásu tényeknek a köztapasztalati tényekkel való egy-két ismeretközössége, így pl. az általános elterjedtség, azonban nem teszi ezen tényeket perjogi szempontból is köztudomásuakká.

A köztudomásu tényeket tehát a bíróság hivatalból is figyelembe veheti, a köztudomás azonban csak praesumptio iuris egyszerű vélelem, tehát ellenbizonyítás nincs kizárva, legalább is elvileg.

Esélyes és boldog  
a hivatalos napján  
vagyis

### III./Hivatalos tudomás./

Nem kell bizonyítani a bíróság előtt hivatalból ismeretes, hivatalos tudomásu tényeket sem. Erre azonban nincs kogeus szabály. Amire a bíróság visszaemlékezik, amiről tudja, hogy az előbbi eljárásban vagy másik perben már meggyőződést szerzett róla azt nem kell bizonyítani. Természetesen ezek nem részlet dolgokra vonatkoznak, hanem, hogy pl. vlk-i cégvezető, gondnokság alatt áll, vagy csődbe jutott.

A köztudomásu és hivatalos tudomásu tények hivatalból való figyelembe vétele által perjogunk a Pp. egyik igen fontos alapelve a tárgyalási elv alól tesz kivételt, - mely jelenti a peralanyainak közreműködését a polgári perben a peranyag összegyűjtésénél a tények és bizonyító eszközök megjelölésénél, - s a nyomozó elvet ismeri el, mint kivételt, habár nemcsak ebben az egy esetben, hanem ezenkívül is, így a Pp. 271 §- a szerint a



biróság valamely kár vagy elmaradt haszon mennyiségének megállapításánál nemcsak szakértők meghallgatását, hanem bizonyítás felvételt és tudakozódásokat hivatalból is fogantathat, s így p.perjogunk is helytel - közzel elismeri a büntetőperre általában a közjogra jellemző legalitás elvét, /nyomozó elvet/.

IV./A beismerés jelentősége/.

---

A polgári per folyamán alperes felperes keresetével szemben többféle képpen nyilatkozhat: így ami igen gyakori tagad, /" téve, tagadva"/ kifogással él vagy egyszerűen azt mondja, hogy az állított tényről nincs tudomása, arra nem emlékszik végül beismer, azaz felperes kereseti tényállításait valóban ismeri el.

Nézzük mi ennek az utóbbinak / a beismerésnek / jelentősége a polgári perben. Nem szükséges bizonyítani az olyan tényállításokat, melyeket az ellenfél a szóbeli tárgyaláson beismer, mondja a



Pp. 263 §-ában. S így a Pp. álláspontja szerint ilyenkor nincs is bizonyítás. / Látni fogjuk, mennyire helytelen felfogás./

A perbeli beismeréssel s annak jelentőségével már régóta foglalkoznak úgy a hazai, de főleg a külföldi jogban. A vélemények rendkívül eltérők főleg egy kérdés vitás itt, bizonyítás e a beismerés vagy sem? Egy pontban nagy részt congruens a perjogászok véleménye nevezetesen abban, hogy a perbeli beismerés a bíróságot a mult megismerésében megköti. Maguk az egyes törvényhozások a maguk elvi álláspontját nem fejezik ki határozottan expressis verbis. A beismerés a gyakorlatban is előfordul meglehetősen gyakran így pl. vlk.-i határozatlan időre ad kölcsönt, s ilyenkor a perindítás az adós megintése nélkül is lehetséges, adósom beismeri, hogy tartozik, de nem tudta, hogy már fizetni kell. Avagy adósom már perenkívül elismeri, hogy tarto-



zik, de nem tud fizetni, a bíróság előtt megismétli beismerését, megis nyerem a pert, de nem érek vele semmit / Sikertelenség. / Tehát a tagadások és kifogások köre mellett in praxi a beismerés is gyakran előfordul.

A beismerésről már a római jogi források szólnak a praetor előtti eljárás első fázisában az in iure eljárásban a confessio in iure - t említik. Nem beszélve a confessioról az <sup>in</sup> index előtti eljárásban. / In iudicio. / A források hiányossága másrészt nem megfelelő szabatossága folytán az is vitás, volt e a beismerés nyomán ítélet vagy a beismerés hatott ítélet erejével.

Magyary szerint a beismerés mint egy " ítélet surrogatum". /:A perbeli beismerés c.müvének 13 o./ Maga a kifejezés egyébként Savignytól származik, aki ennek ellenére azt vallja, hogy a confessiót ítélet követi. *Ha nem volt iudicium, hogy lett volna ítélet?*

A források egynéhány többé-kevésbé homályos



tételétől eltekintve /: confessus pro indicato habetur:/ nem nyújtanak biztos támpontot, amelyből következtetést vonhatnánk a beismerés perjogi kifejlődésére, másrészt növeli a zürzavart a római jognak 2000 éves történeti evolúciója is, amely a ius civile -ből a praetori jogon keresztül kifejlődvén Justinianus császári törvény -könyveiben /: Digesták, Pandekták :/, mint egy ~~xx~~ stabil anyag nyerte kodifikációját s ez a római jog a fejlődés különböző fázisaiban ugyanazon jelenségeket különböző képpen tükrözteti.

A középkori jogok vallják ugyan a confessus pro indicato habetur elvét sőt a szentírásból vett azon mondással<sup>is</sup> igazolják magukat: ex ore tuo te iudico, serve nequam, - azomban következetlenül, mert a beismerés esetén is hoznak a bíróságok ítéletet.

A későbbi koroknak a perjogi fogalmakról való helyesebb és határozottabb felfogása a beismerés



terén is érezteti hatását. " A beismerés alapján hozott ítélet csak formális, deklaratorius és nem decisiv hatásu", - mondja Wetzell: System des Ordentlichen Zivilprocesses c. munkájában.

Az 1781 évi osztrák perrend a beismerést a bizonyításról szóló rendelkezések között első helyen tárgyalja s a beismeréssel az ügyet teljesen bebizonyítotttnak tekinti. Ennek hatása alatt áll régi törvénykezési rendtartásunk is, mely a beismerést nagyon helyesen szintén bizonyításnak tekinti. Az angol és francia jogban a beismerés szintén teljes bizonyítékot képez.

Régebbi magyar jogunkban is foglalkoztak a beismerés fogalmával így Verbóczy, Kitionich és Frank Ignác, aki " A közigazság törvénye Magyar honban " c. dolgozatában a beismerés alapján hozott ítéletet " örökre dönthetetlen " - nek tekinti, tehát az ítéletek koronájával abszolút jogerővel ruházza fel.



Tehát mint láttuk ugy a külföldi, mint hazai régebbi jogunk s az 1868: LIV.tc. a törvénykezési rendtartás a beismerést a " bizonyítás módjai " közt tárgyalja, tehát bizonyításnak tekinti.

A legkiválóbb magyar perjogász Plósz Sándor jelenlegi perrendtartásunk az 1911 : I.tc. megalakítója nem nyilatkozik tüzetesen e kérdésről.

Gaár és Zlinszky foglalkoznak még a magyar perjogban e kérdéssel s végül igen nagy részletességgel s a vonatkozó irodalom teljes ismertetésével Magyary Géza idézett munkájában megcáfolva a processualisták téves felfogását kifejti, hogy a beismerés nem zárja ki a pert és a bizonyítást.

S valóban ellentétben a Pp.elvi álláspontjával a beismerést a polgári per egyik " leghatályosabb alakjának " tekinthetjük s ténykiderítés, mely egyébként a bizonyítás eredménye ilyenkor is van csak újabb bizonyító eszközöket nem kell megjelölni . /: Bacsó 1. Tankv.,140 o./



Ha a büntetőper és a polgári per beismerését a kettő közti különbséget vizsgáljuk a beismerés újabb ismervére és hatására bukkanunk.

Alperes ugyanis felperes keresetével szemben többféleképpen védekezhet, mint láttuk, /tagadás, kifogás/ avagy kijelenti, hogy az illető tényállításáról nincs tudomása, amikor is a bíróság "a körülmények szorgos méltatásával ítéli meg" hogy tagadásnak tekinthető e ez? vagy beismerésnek?

Glauch és Höldes a nem vitatást a beismeréssel egyenlőnek mondják mely felfogás sokáig tartotta magát s banálisan kifejezve, hallgatás beleegyezés frázis formájában ma is eléggé közismert. "Végül beismerhet ami nemcsak alperes előnye, hanem az állam érdeke is, melynek célja a jogvédelem lehető gyors és olcsó megadása.

A törvény a különféle nyilatkozási módot, nem facultative nem az alperes szabad tetszése szerint adja meg, hanem úgy, hogy azok közül az alperes legjobb tudomása szerint válasszon épen azt, amely helyzetében a legmegfelelőbbnek mutatkozik. Természetesen visszaélések lehetősége ninc kizárva egyiknél sem, a per céljával ellenkező tudatos, avagy gondatlan visszaélés azonban különö-



sen a tagadásnál képzelhető. Egyedül a beismerés az ahol igen valószínűtlen, hogy valaki sajátmá-gával szemben valótlán ránézve hátrányos ténye-  
ket valónak jelentsen ki. Épen ezért a törvény a beismerést praesumptió iuris formájában constru-  
álja meg, az igaz-mondás köntösébe öltöztetvén, melyet nem az ellenbizonyítás, hisz ilyen alig képzelhető, hanem a beismerés visszavonása von-  
hat le. Másként áll ez a büntetőperre, ahol a beismerésnek régebben igen nagy jelentősége volt s a bizonyítás királynőjének /:regina probatio-num/ neveztetett. Azonban itt a visszaélések le-  
hetősége még nagyobb lévén /:bünpártolás stb./ a büntetőperben a beismerés csak egy bizonyíték, amely mellett meg kell szerezni a terhelt bünös-ségének egyéb bizonyítékait is.

Beismerés és elismerés azonban nem azonos fo-galmak. Az elismerés /: Anerkenntniss:/ jognak elismerése / pl.tartozás elismerése./ A beismerés



/:Geständniss:/ ténynek elismerése. Ugyanis a perbeli beismerés és elismerés egymástól tárgyra és hatályára lényegesen eltér. Alperes aki felperes kereseti előadását beismeri, csak tényt ismert el, jogáról még nem mondott le, s a per folyamán kifogással élhet elévülésre, kötelelem szünetelő okokra stb. hivatkozhat. Így beismeri, hogy kölcsön vett, de kifizette /:solutio:/ avagy felperes tartozását elengedte, tartozásaikat egymásellenében kölcsönösen beszámították.

/Compensatio/ Ha azonban alperes nem azt mondja, hogy kölcsön vett, hanem, hogy a kereseti követelést elismeri, további jogvita feleslegessé válik s a bíróság felperes kérelmére ítéletet hoz. A beismerés, mely tehát ténybeismerés, nemcsak a perben történhet, hanem perenkívül is, aminek az a jogi jelentősége, hogy a perben szintén mint bizonyító ok szerepelhet. Illyen minden olyan beismerés, mely a konkrét perkeretén kívül tétetett, avagy a per keletkezése előtt vagy más



per során. Hogy a bíróság a perenkivüli beismerést bizonyító oknak elfogadja, ennek oka azon köztapasztali tényben rejlik, hogy senki sem szokott önmagára nézve hátrányos, ellene szóló tényeket tréfából meggondolatlanul valónak mondani.

A perenkivüli beismerés érvényességéhez egyébként nem kívántatik meg, az, hogy az ellenfél jelenlétében történjék/: habár annak nagyobb bizonyító ereje van:/. - Történhet élőszóval vagy írásban egyaránt, de sohasem konkludens faktum által, jóllehet a konkludens faktumnak adott esetben igen nagy jelentősége van, pl. a végrendelet keresztül huzása, széttépése, azonban ez még nem tartalmazza annak kijelentését hogy valami tényállitás való, hanem csak közvetve bizonyítja annak valóságára enged következtetni.

A beismerés egyébként vagy korlátolt vagy korlátlan. Korlátoltnak akkor mondják " ha önálló a beismert tényállitással nem ellenkező tény-

A pelté itl nem  
bárá.

állítások vannak hozzá kapcsolva, ami azonban a beismerés hatályosságára befolyással nincs.”

/: Bacsó: Pp.i.tankönyve 140 old./ Alperes pl. beismeri, hogy megvette a szóbanforgó zsebórát, azonban az nem volt aranyóra, mint ahogy felperes állítja, hanem csak ezüst. Alperes ezen tényállítása, mely felperes nyilatkozatát módosítja, hogy tagadás vagy beismerés e a bíróság megállapításától függ, egyébként az eset körülményei az irányadók.

A korlátolt beismerés problémája már a glossátoroknál felvetődött amikor ugyanis az adós ígéretét beismerte, de annak teljesítését feltételtől tette függővé. A glossator előtt az volt a kétséges, hogy beismerés e ez vagy tagadás? *Aur<sup>u</sup>reus videtur confessus . . . . . an contra videtur negasse . . . .* Az ilyen beismerés azután a *confessio qualificata* elnevezést kapta. Magyary Géza e kérdéssel kapcsolatban minősített tagadásról be-



szél. Ennek a kérdésnek ugyanis a bizonyítási teher szempontjából van jelentősége. Pl. felperes zászlórudak festését méterenként 4 fillérért vállalja, alperes elismeri ezen alkut, de előadja, hogy ezt később lejobb szállították. Kérdés kit terhel ilyenkor a bizonyítás? / alperest / Viszont ha alperes beismeri a 4 filléres megállapodást, de felhossa a későbbi megállapodás /:2 fill. eredményét felperes bizonyít.

V. /: Bizonyítási teher :/

Lássuk tehát mi a bizonyítási teher perjogi intézménye, kinek kell bizonyítani, hogyan szabályozza ezt Pp.-unk? -

Aki a perben jogi előnyt akar elérni, annak érdekében áll, hogy az állított tény valóságáról a bíróságot meggyőzze. Ez természetesen rá nézve munkát fáradságot jelent. Össze kell gyűjteni a bizonyítás anyagát, meg kell jelölni a bizonyító eszközöket. A bizonyítás azonban se nem jog se



nem kötelezettség a bizonyító félre, hanem egy közjogi jogositvány, mint megengedett cselekmény.

Még ma is vita tárgyát képezi, hogy a bizonyítás perjogi jellegű intézmény e, avagy a magánjogba tartozik? A vélemények pro és contra megoszlanak, sőt vegyes felfogással is találkozunk. Így Almási Antal úgy véli, hogy a bizonyítási terhének tana, részben a magánjogba, részben a perjogba tartozik. Magyary Géza szerint a bizonyítási teher problémája kizárólag a perjogba tartozik. Pap József ellenben a magánjogba tartozónak veszi a bizonyítási teher szabályozását.

A bizonyítási teher szabályai azonban perjogi szabályok, habár perrendtartásunk csak általánosságban szabályozza a bizonyítási teher kérdését, sok helyen a magánjogra támaszkodva s annak szabályait subsidialiter alkalmazva. Akik a bizonyítási teher kérdését a magánjogba tartozónak mondják, azok elsősorban arra gondolnak, hogy a polgári-



perben legtöbbször a magánjogot megállapító -meg-  
változtató vagy megszüntető jogi tények valóságá-  
nak vagy valótlanságának megállapítása tekintetében  
merül fel kérdés, s mivel a magánjog szabályo-  
za, hogy mily tények milyen jogot milyen módon ke-  
letkeztetnek s ezek a jogok mily módon szűnnek  
meg. Épen ezért mondják a magánjogban kell szabá-  
lyozni azt is, kire hárul a bizonyítás terhe, nehé-  
sége. - Azonban ez nem helyes mert egyrészt nem-  
csak magánjog válhat vitássá, hanem pl. a perelő  
feltételekre vonatkozó tényállítások is. Így fő-  
főleg a bíróságok hatásköre és illetékessége te-  
kintetében, de egyéb perelő feltétel esetén is,  
igy a cselekvőképtelen fél törvényes képviselőjé-  
nek legitimációja esetén. Másrészt a bizonyítás  
terhének kérdése csak a perben válhat gyakorlati  
jelentőségűvé. A bizonyítási teher kérdésének per-  
jogi jellegén mit sem ront azon körülmény, hogy  
ezt a kérdést illetően a perjog sokszor a magán-



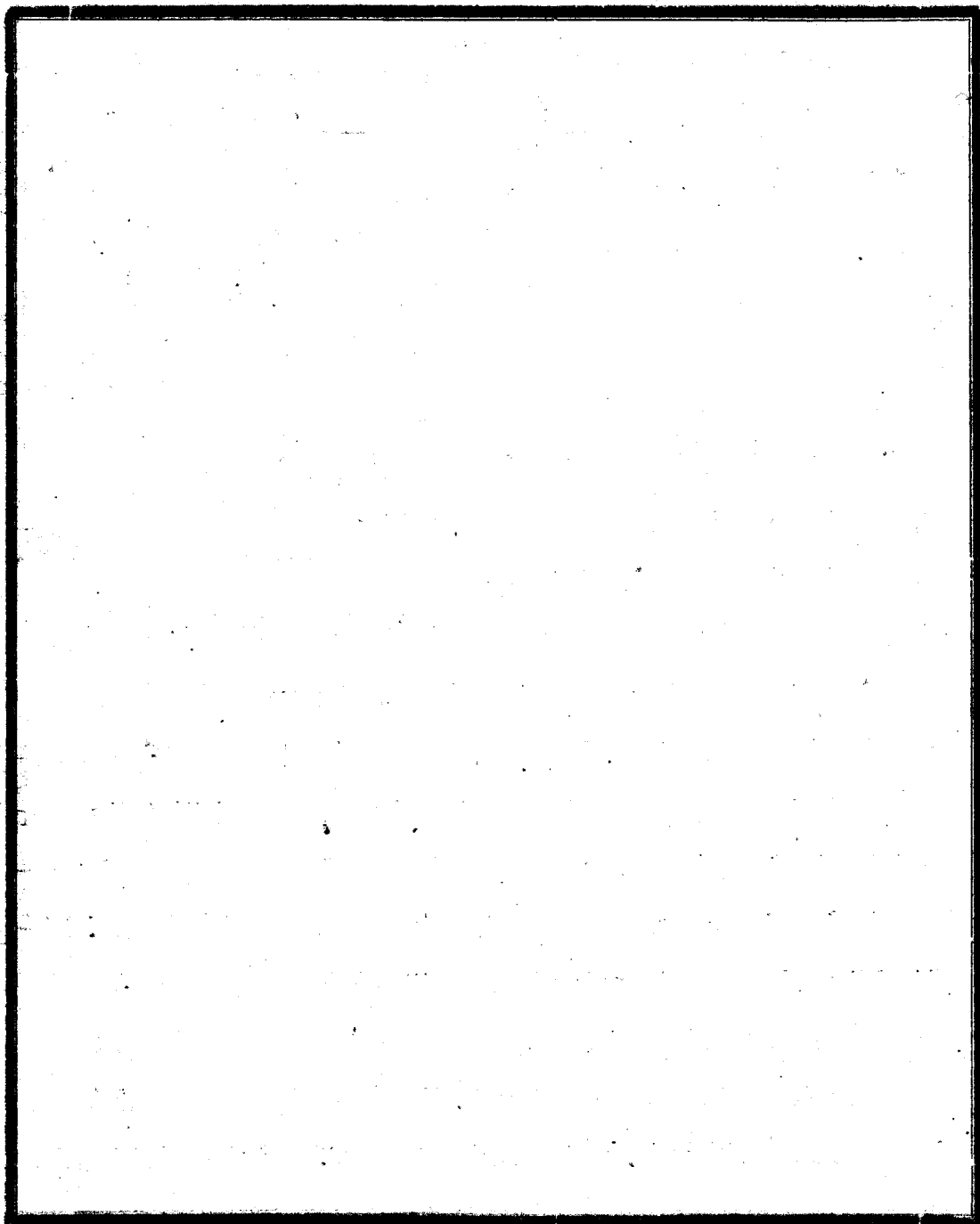
jogra utal, döntő az alkalmazásba vétel mikéntje lesz, ez pedig kétségkívül a per, mely azonban magánérdeket, magánjogot véd s így e kérdés magánjogi szabályozása is indokolt amellet, hogy az intézmény perjogi alapjellegű.

Pp.-unk értelmében "a bizonyítás azt a felet terheli, akinek érdekében áll, hogy a bíróság az állított tényt valónak tekintse." Így elsősorban annak, aki a jogot érvényesíteni akarja /felperes/ /Már a Digestákban olvashatjuk: ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat/, kifogás esetén a teher átfordul arra, aki a jog fennállását ellenzi, amit a rómaiak úgy fejeztek ki, "exceptio ne reus fit actor", azaz ugyanolyan helyzetbe kerül a kifogás folytán, mint a felperes.

Tehát a bizonyítási terhet meg kell osztani, amint azt a törvény keresztül is viszi. Sőt vannak akik azt hirdetik, hogy helytelen mesterkélten és erőszakosan jogszabályba szorítani és megosztani a bizonyítási terhet, elég egyes utbaiga-



zító jogszabály avagy egy-két főszabály, a többi a bírói méltányosság dolga./Kohler:Holtzendorff Encyklopaedie c.művében/.Egy másik álláspont szerint a méltányosság és célszerűség lebegjen a törvényhozó előtt, amikor a bizonyítási teher kérdését szabályozza.Nem szabad a bizonyítás terhét kizárólag az egyik félre hárítani, mert ennek a célszerűség és méltányosság ellentmond s az anyagi igazság is nagyot szenved.A Pp.a bizonyítási teher kérdését csak főbb eseteiben szabályozza.  
/Jogmegalapítása, létrejöttének kizárása./Azonban ezenkívül rendkívül sok még a bizonyításra szoruló tények száma.Igy pl.a jogvédelem előfeltételei közül a jogvédelmi szükséglet, mint különös perbeli előfeltétel bizonyítása, mely az egyes kereseti fajok szerint s a felek szempontjából is különböző.Igy a jogvédelmi szükséglet<sup>et</sup> a megállapítási és jogállapotváltoztatási keresetnél a felperesnek kell bizonyítani.Ellenben marasztalási keresetnél, ha pl.a jogvédelmi szükséglet hiányát



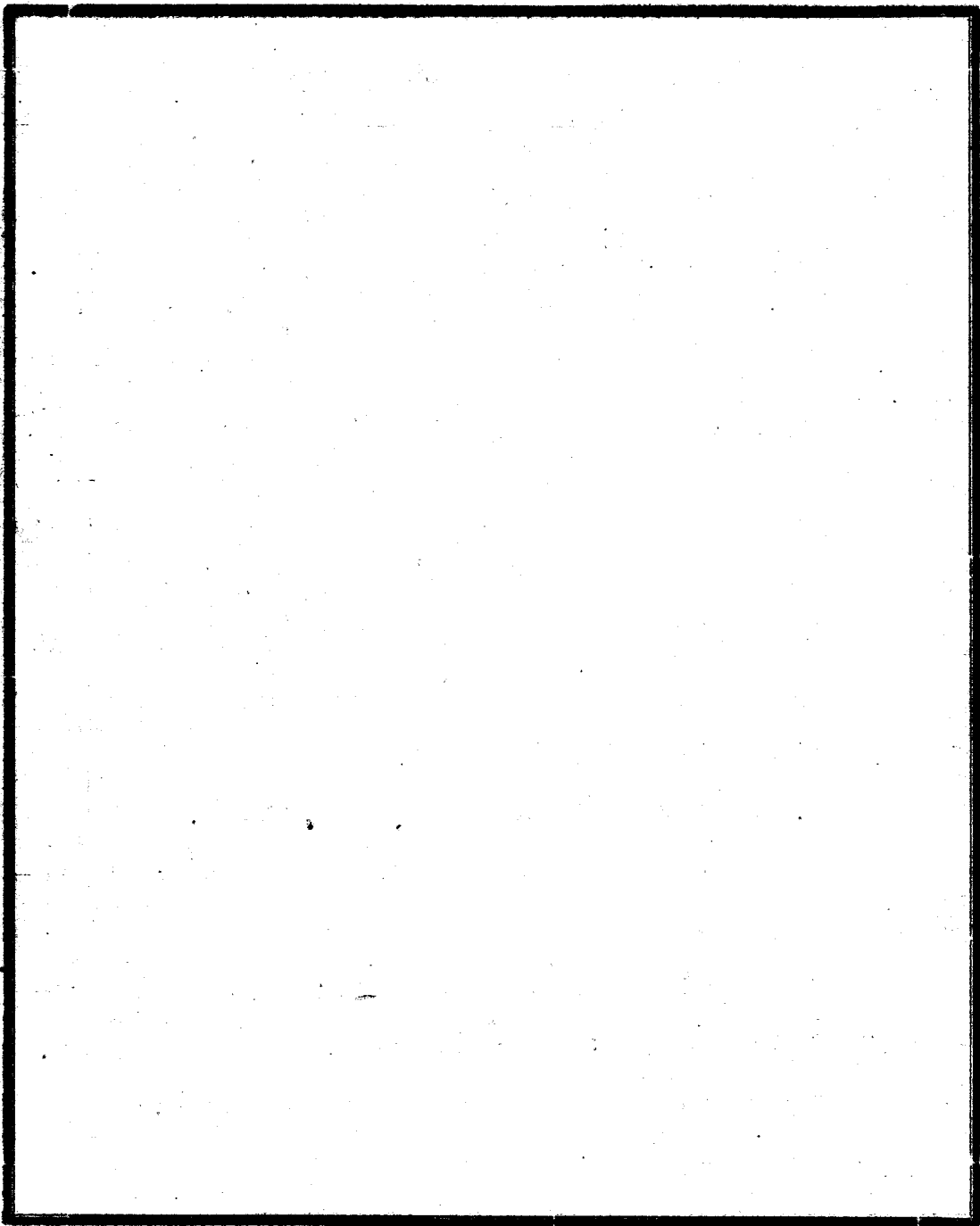
kell bizonyítani, a bizonyítási teher alperesre ne hezedik. Pl. a felperes a lejárát előtt bepereli a dósát, alperes bizonyítja, hogy a lejárát ideje még nem következett el.

A bizonyítási teher kérdésének ily méltányos és igazságos törvényi szabályozása rendkívül fontos egyrészt és főleg azért, mert a felek jogos érdekeit szem előtt tartva, kire-kire annyi terhet ró, amennyit el bír viselni, a felek perbeli, törvény előtti egyenlőségét tartva szem előtt. Másrészt a bírót oly helyzetbe hozza, melynél azonnal dönthet aggályoskodás nélkül, kinek terhére esik valamely tényállítás bizonyítatlansága.

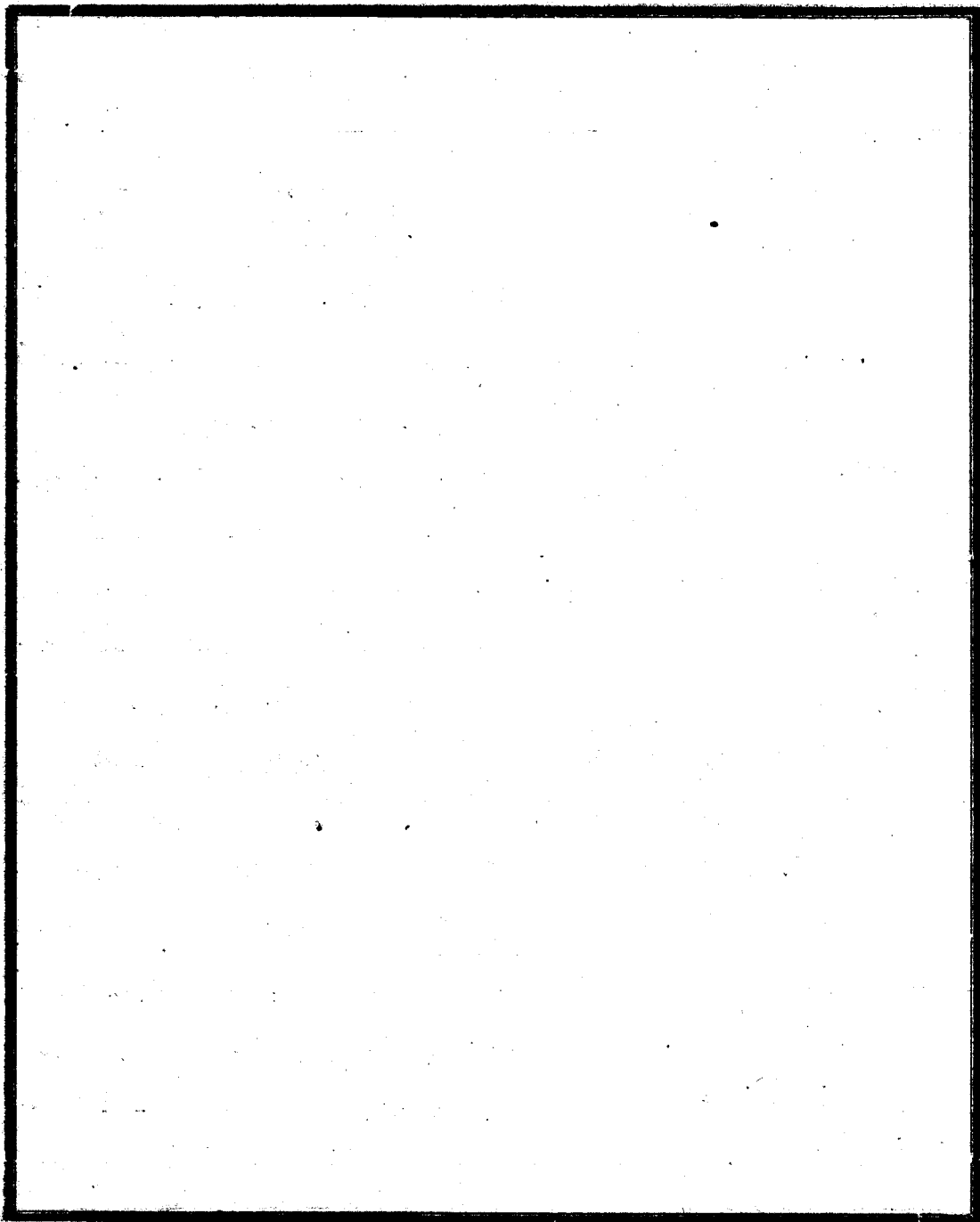
#### V. Negatív jogi tények bizonyítása.-

Csak pozitív avagy negatív tényeket /non factum/ is kell bizonyítani?

Erre vonatkozólag van egy már a glossatoroktól származó mondás: "negativa non sunt probanda". Tehát ami meg nem történt, nem bizonyítandó. Igaz ugyan, hogy ezt nem vallotta valamennyi glossator



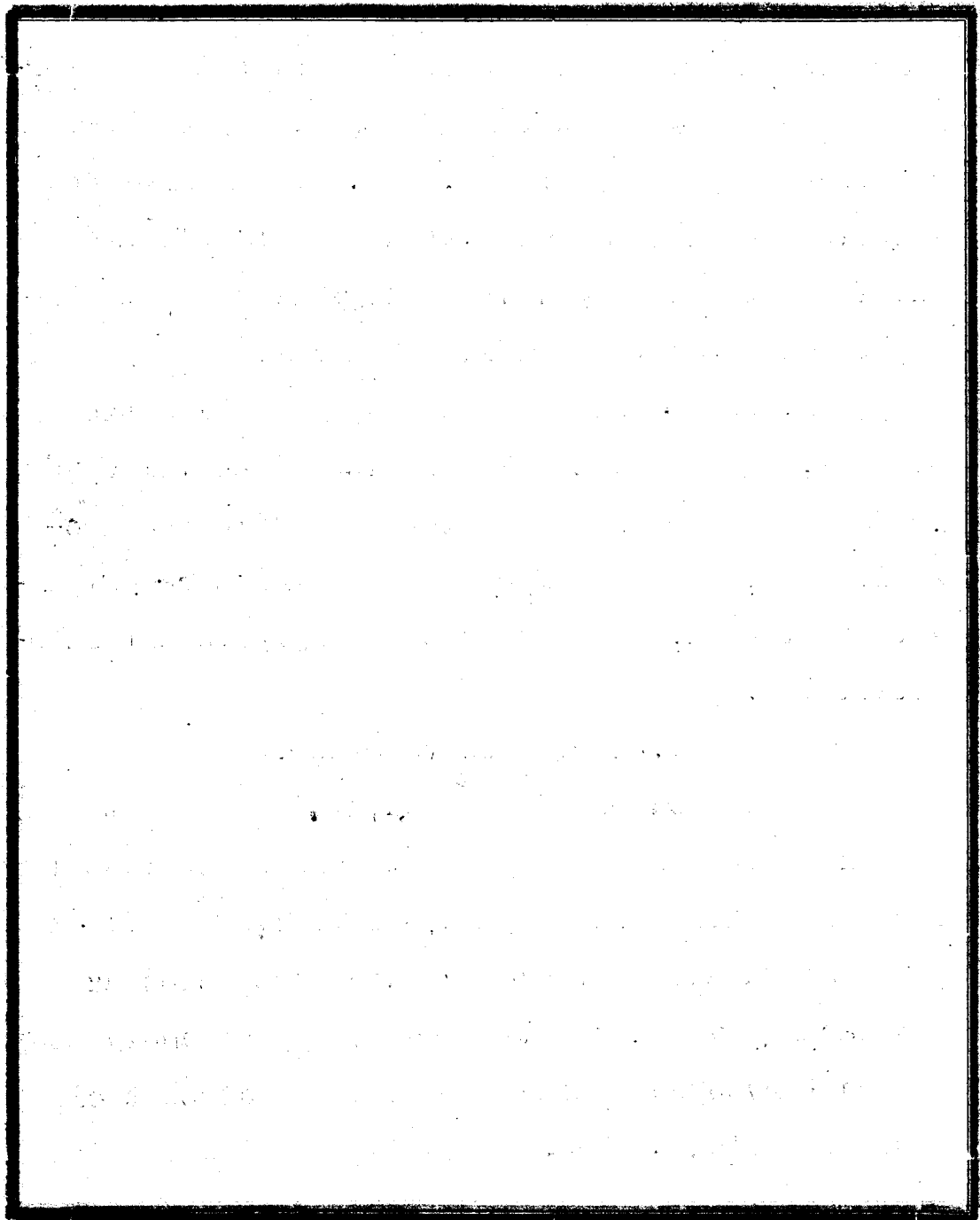
egyöntetűen, így Bartolus sem. Szerinte a negativum is bizonyítható, melyre példát is hoz fel. "Quod non habeas pecuniam in manu", /mégis bizonyítható/. Ennek ellentéte még a középkorban is általánosnak mondható az idézett tétel. Sőt a középkori jogban mondhatnám, mint perjogi machináció szerepel. Pozitív tényállítás, negatív, tagadólagos formában öntve nem volt bizonyítandó. A 19. század első felében Klötzer és Kori foglalkoztak e kérdéssel. Klötzer az actio negatoriával bizonyítja és világítja meg tételét. Pl. valaki átjár a telken, zavar engem az ingatlan birtokában. Negatoria in rem actiot inditok ellene, melynek petituma "Szűnj meg háborgatni, te aki nem vagy /szolgalmi/ jogosult." Hogy nem szolgalmi jogosult az alperes hogy a szolgalom hiánya egy non factum /egy semmi/ nem kell bizonyítani. Bizonyítson, ha tud, az alperes, igazolja szolgalmi jogát, ha van. Tehát, mint látjuk, nem más ez, mint közvetve a bizonyítási teher kérdése. Negatív jogi tényállítás alatt azon-



ban csak emberi cselekmény elmulasztását vagy természeti esemény elmaradását értjük, melynek bekövetkeztéhez a jog joghatást fűz. Azonban mint említettem, pozitív tényállitás is foglalható negatív formába s így pozitív és negatív megkülönböztetés abból a szempontból, hogy kell-e bizonyítani vagy sem, nem jelentős, hanem csupán abból a szempontból, hogy ki tartozik azt bizonyítani. Hisz vég eredményében a bizonyítás tárgya mindig csak pozitív tény, amiből a bíró teljes bizonyossággal következtet arra, hogy a kérdéses tény pl. nem történt meg.

#### V./Törvényes vélelmek./

A törvényhozó oly esetkben, mid<sup>e</sup>őn az illető tény nagy valószínűség szerint való célszerűségi okból nem kíván bizonyítást, vélelmez<sup>ve</sup>n az illető tény valóságát. Mivel azonban nem lehetetlen az sem, habár kevés a valószínűsége, hogy valamely tény mely a törvényhozó által valónak fogadtatott el, mégis valótlan, a törvényhozó megengedi a vélelme-



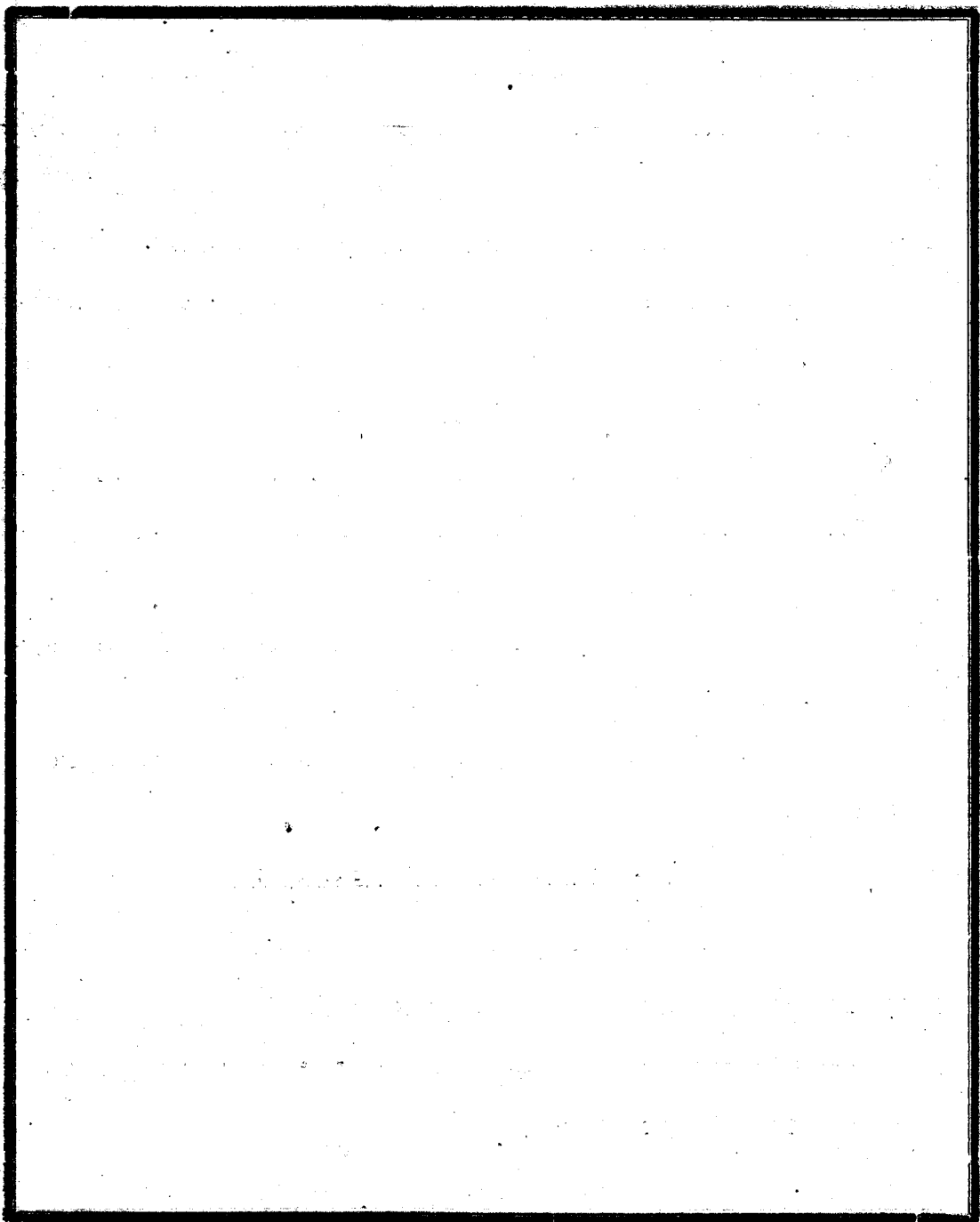
zett, valónak elfogadott tény ellenkezőjének a bizonyítását./Egyszerű vélelem: praesumptio iuris/

Ez az egyszerű vélelem tehát a bizonyítást nem zárja ki, csak megkönnyíti, az eljárást gyorsabbá teszi, de nem változtat ez a bizonyítás ter-  
hén sem. A perbeli ellenfél ha akarja és tudja, bizonyítsa az ellenkezőjét.

Megkülönböztetendő ettől az u.n.összetett vé-  
lelem./praesumptio juris et de iure/, amelynél va-  
lamely tény valónak fogadtatik el a törvény ren-  
delkezésénél fogva s az ellenbizonyítás nincs meg-  
engedve. Itt tehát a tényálladék bizonyítva van a  
bíró tartozik a hozzáfűzött jogi hatást érvényre  
juttatni.

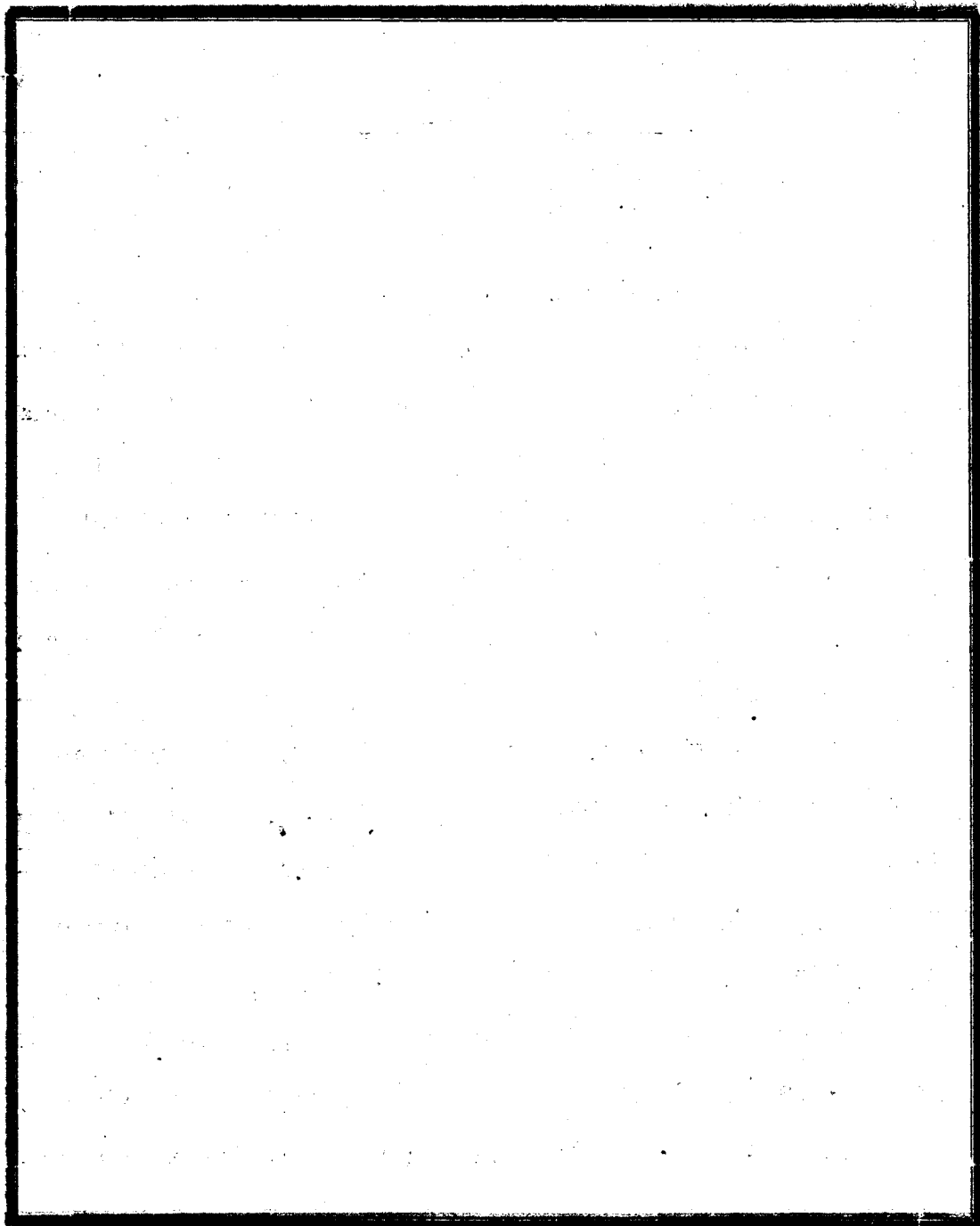
VI. A bizonyítás fajtái:  
/Fő- és ellenbizonyítás./

A bizonyításnak nemcsak egy formája van, így  
megkülönböztetnek: fő- és ellenbizonyítást, közvet-  
len- és közvetett- szabad- és kötött, -teljes- és  
nem teljes bizonyítást.



A főbizonyítás annak a félnek a bizonyítása, aki arra bizonyítási teher szabályai szerint kötelezve van./Bacsó:i.Tankönyv 142 old./Tehát nem csak a felperes bizonyítása lehet főbizonyítás, lehet az alperesé is.

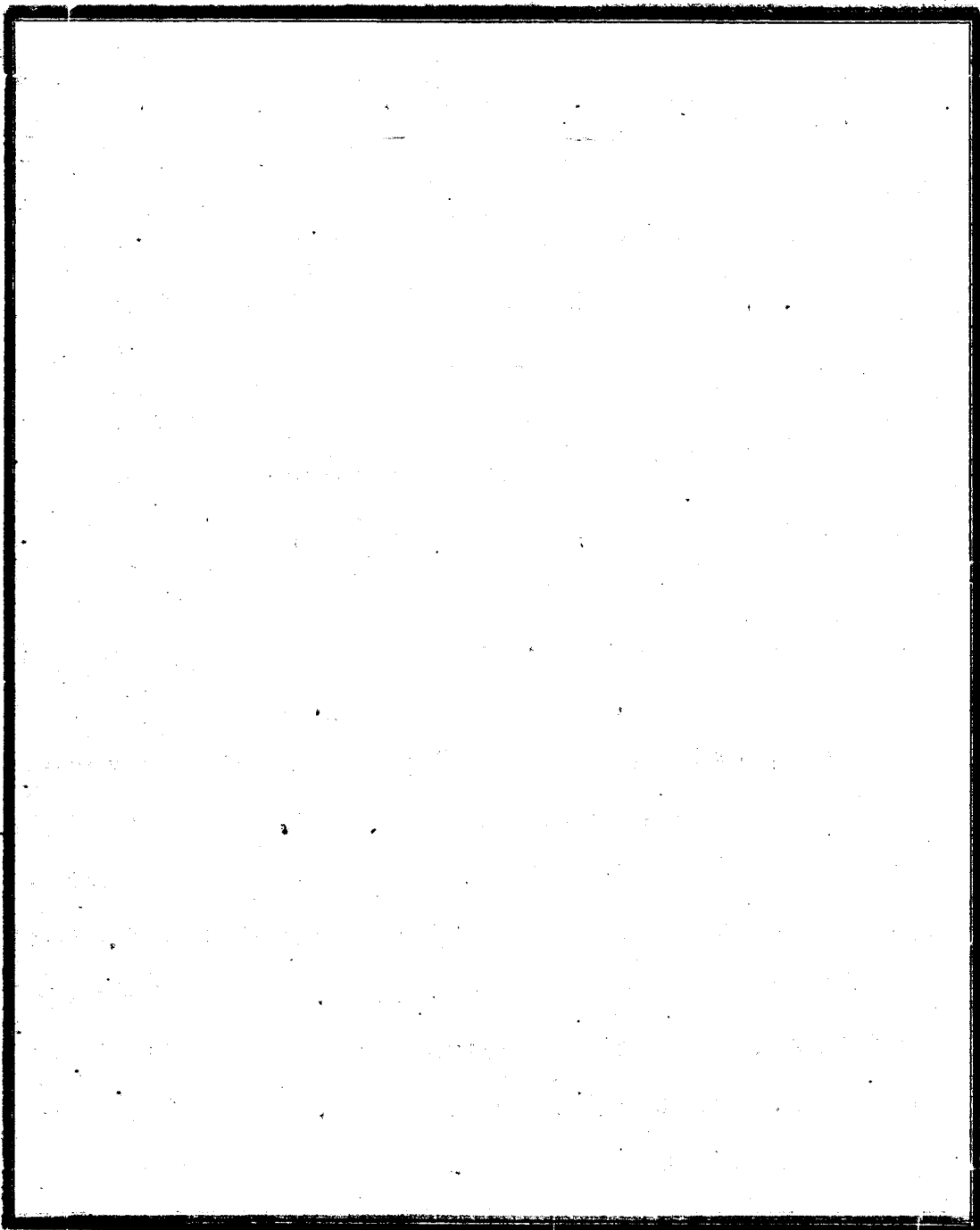
A főbizonyítás megtörténte után a perbeli ellenfél előállhat azzal, hogy az állított és kiderített tényállítás valótlan, mivelhogy a bizonyítás során, bizonyításra alkalmatlan eszközök lettek felhasználva, így hamis közokirat, megvesztegetett tanúk. Avagy a főbizonyító tényállítását való ugyan de az ellenfél ezzel szemben oly ellentétes tényállást bizonyított, mely az állított tény valóságát lerontja. Ez a bizonyítás az u.n. ellenbizonyítás, melynek célja a főbizonyítás eredményének lerontása, a főbizonyítás valótlanságának a kimutatása. Így pl. az ellenfél bebizonyítja, hogy az állított szerződés megkötött ugyan, de csak szinlegesen, a felek egységesen történt ügyleti akarat kijelentését nem tartalmazza; az egész merő szimu-



láció eredménye, stb. /Gaár: i. műve 230 old./

/Közvetlen-közvetett bizonyítás/ /Valószínűsítés/

A bizonyításnál a rendszerint az, hogy a perben u.n. Perbeli tényekből közvetlenül történik a következtetés a perenkivüli tényekre, /közvetlen bizonyítás/ azonban nem mindig, perrendtartásunk megengedi azt is, hogy a perben észlelt tény ne közvetlenül, hanem esetleg, amint egy további bizonyítandó tény okozata jöjjön figyelembe, melyből a perdöntő tényállítás valóságára lehet következtetni. Ilyen lehet pl. a perenkivüli beismerés, mely a bizonyítékok szabad mérlegelését tartva szem előtt, azon tapasztalati tényből nyeri alkalmazhatóságát, hogy senki sem szokott önmagára nézve hátrányos nyilatkozatot tenni. Avagy ilyen lehet az elbeszélés is. Így X elmondja barátjának, hogy nincs pénze, nem tud-e kölcsönadni neki? Barátja nem ad kölcsön. X kis idő múlva visszajön s egy száz pengőst mutat kérkedve

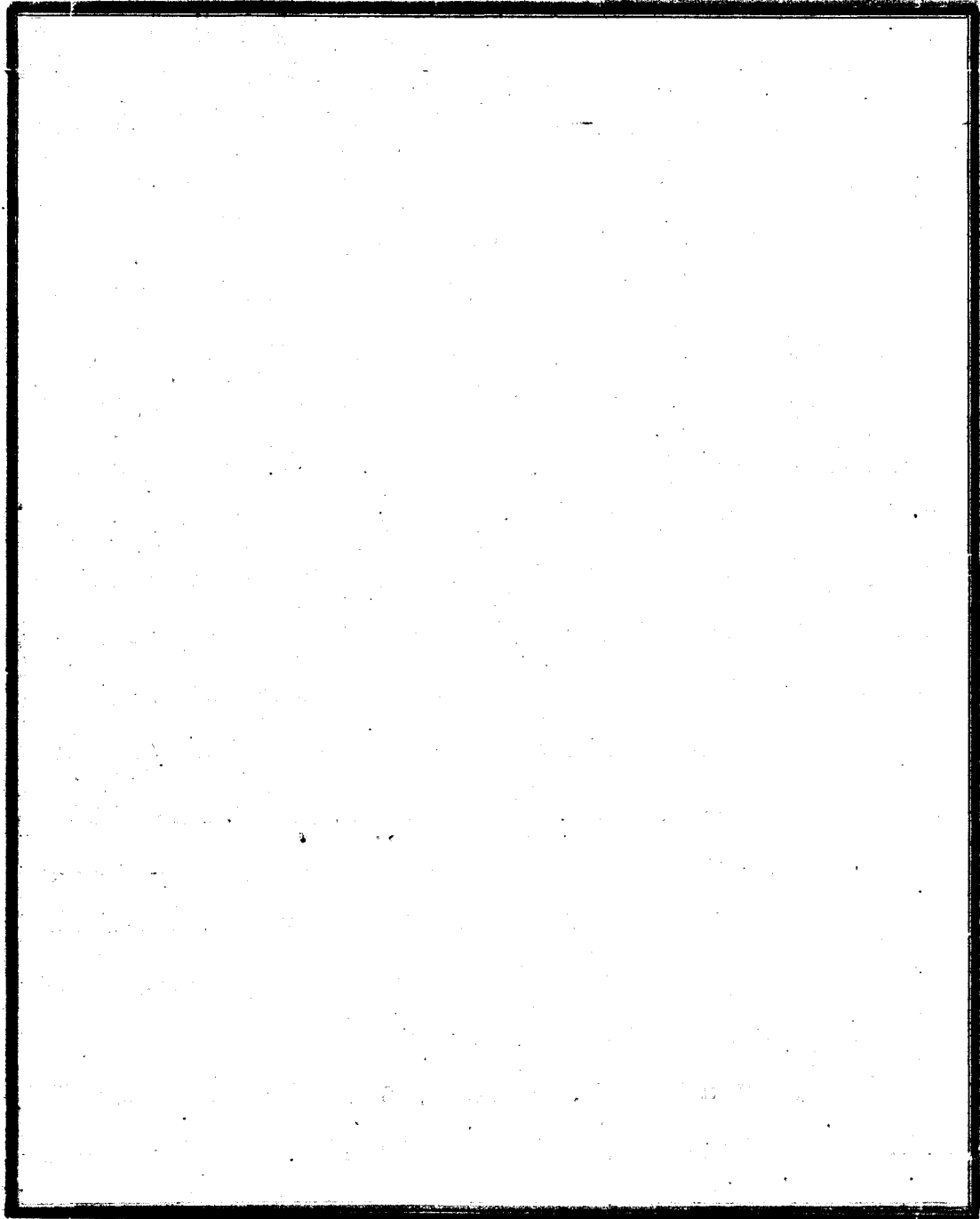


barátjának.

Más esetben viszont csak több tény összevetése esetén lehet következtetni az állított tény valóságára./Összetett bizonyítás/

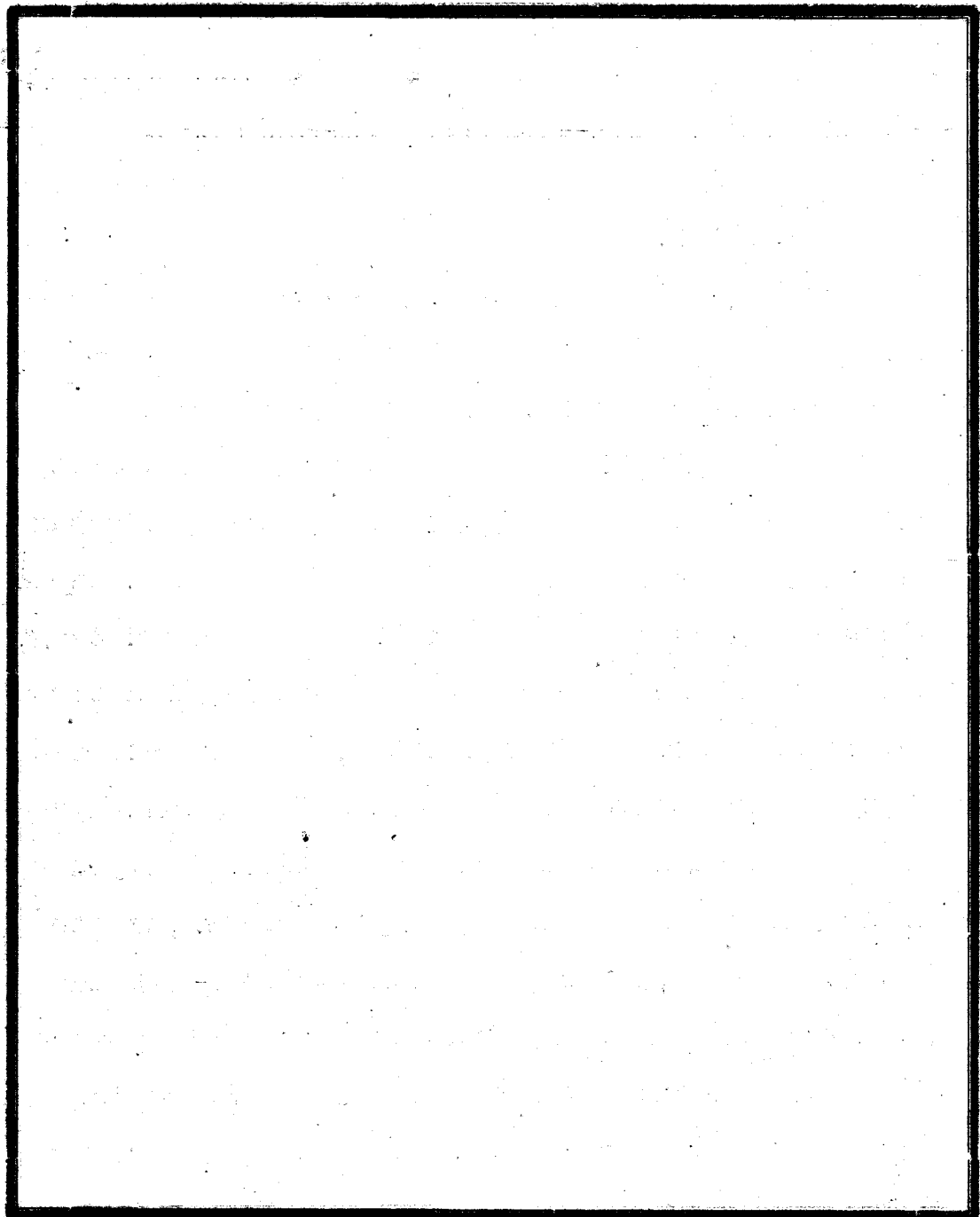
A közvetett bizonyítás egyik formája a valószínűsítés is. Mikor is a törvény nem kíván bizonyítást, hanem a bizonyítási tételre a kiderített tényekből következtet. Így a Pp.87 §. értelmében "ha a mellékbeavatkozó nem külön törvényes rendelkezés alapján lép fel, bármelyik fél kérheti annak visszautasítását, mikor is a bíróság a felekkel s a beavatkozóval tartott tárgyalás után végzéssel határoz. Azonban nem utasítható vissza a beavatkozó, ha érdekét valószínűvé teszi. Avagy a Pp.126 §.-a alapján, midőn alperes a perköltség-biztosíték kifogásával él, a bíróság a biztosíték mennyiségét az alperes költségének valószínű összege szerint állapítja meg.

Ugyanigy a 283 §.-a alapján a bíróság a külföldön fogantatandó bizonyításfelvétel elrendelése-



sét az ellenfél kérelmére mellőzheti, ha a felek meghallgatása után valószínűnek mutatkozik, hogy a bizonyításfelvétel elrendelése nem fog eredményre vezetni.

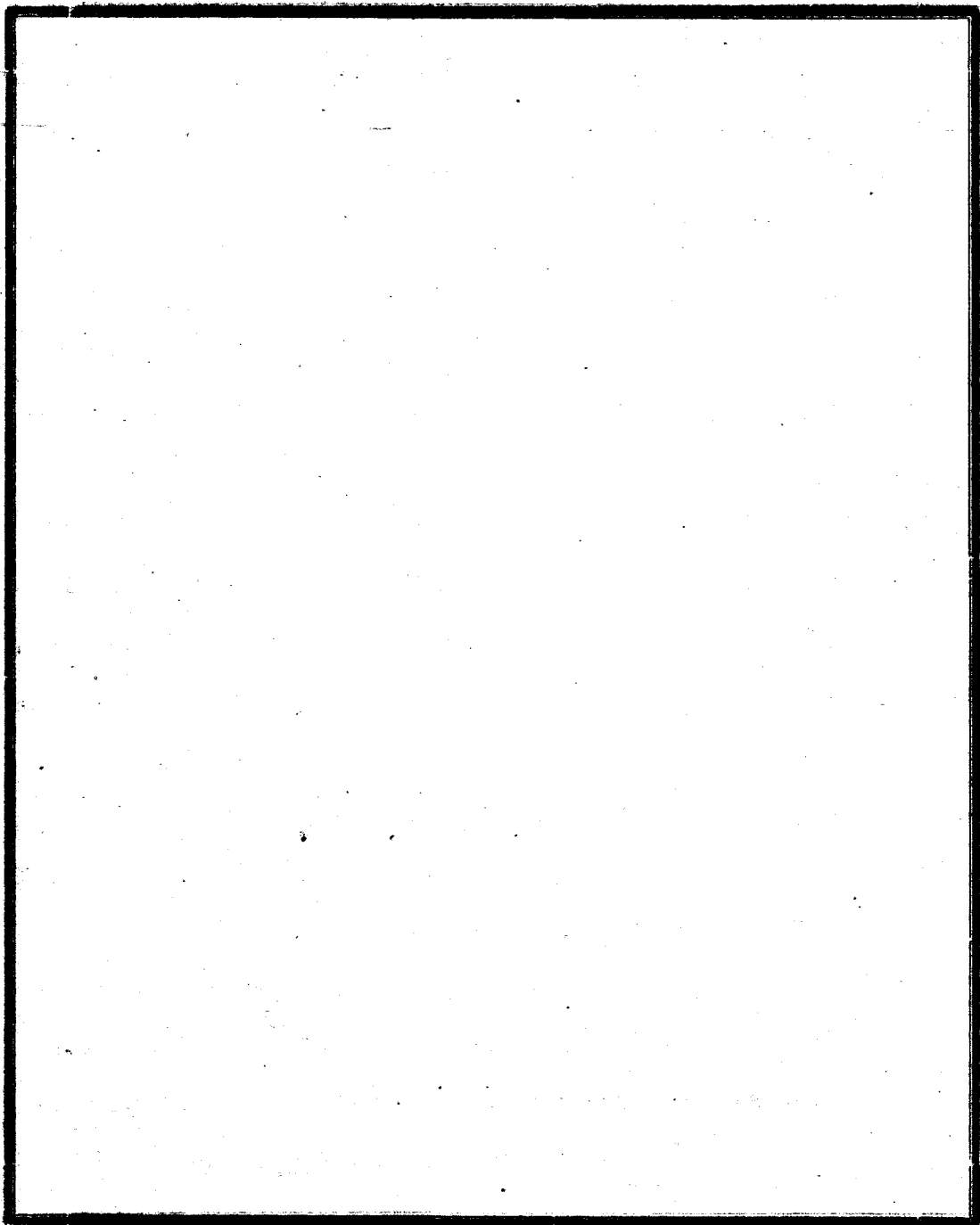
A bizonyítás egész processusa a közvetlenség elve folytán a perbiróság előtt folyik le s annak rendszerét véve, kétféle lehet: szabad és kötött bizonyítás. Pp.-unk a bizonyítás abszolút szabadságát juttatja kifejezésre, midőn a bíróság maga határozza meg, hogy mit vegyen következtetés alapul s annak milyen értéket, erőt tulajdonítson, többre becsülvén a törvény holt betűjénél a bírólaki ismeretét, nem félvén attól, hogy ez lehetővé teszi a birói önkényt, hisz ennek is megvannak a maga alkotmányos és törvényes kautélái, amilyenek a tárgyalások nyilvánossága /publicitás/, az ítélet indokolása, a per jegyzőkönyvei és egyéb adatai /iratai/ s ezeken kívül azok az esetek, midőn a törvény szabad bizonyítás~~z~~ kizárja, illetőleg korlátok közé szorítja. Pl. sok esetben a törvény



csak közokirattal való bizonyítást enged meg. Avagy vélelmek vagy perbeli beismerések esetén./Kötött bizonyítás/.

Másfelől azonban rendkívül kiterjesztést nyer a bizonyítás szabadsága abban az esetben, midőn "valamely kár, elmaradt haszon, vagy alapjára nem vitás vagy bebizonyított más követelés mennyiségének megállapítása tekintetében, mert a bíróság azt, ha a felek részéről ajánlott bizonyítás megnyugtató eredményt nem nyújtott vagy eredményt előreláthatólag nem ígér, minden körülmény figyelembe vételével legjobb belátása szerint állapítja meg."

A szabad és kötött bizonyítással van azután összefüggésben a teljes- és nem teljes bizonyítás megkülönböztetés is. Teljes a bizonyítás, ha a bíróság a bizonyítás alá került tényállást valónak fogadja el, ellenkező esetben nem teljes. A kötött bizonyítási rendszer ezt pontosan meghatározza, mikor teljes és mikor nem a bizonyítás. A szabad

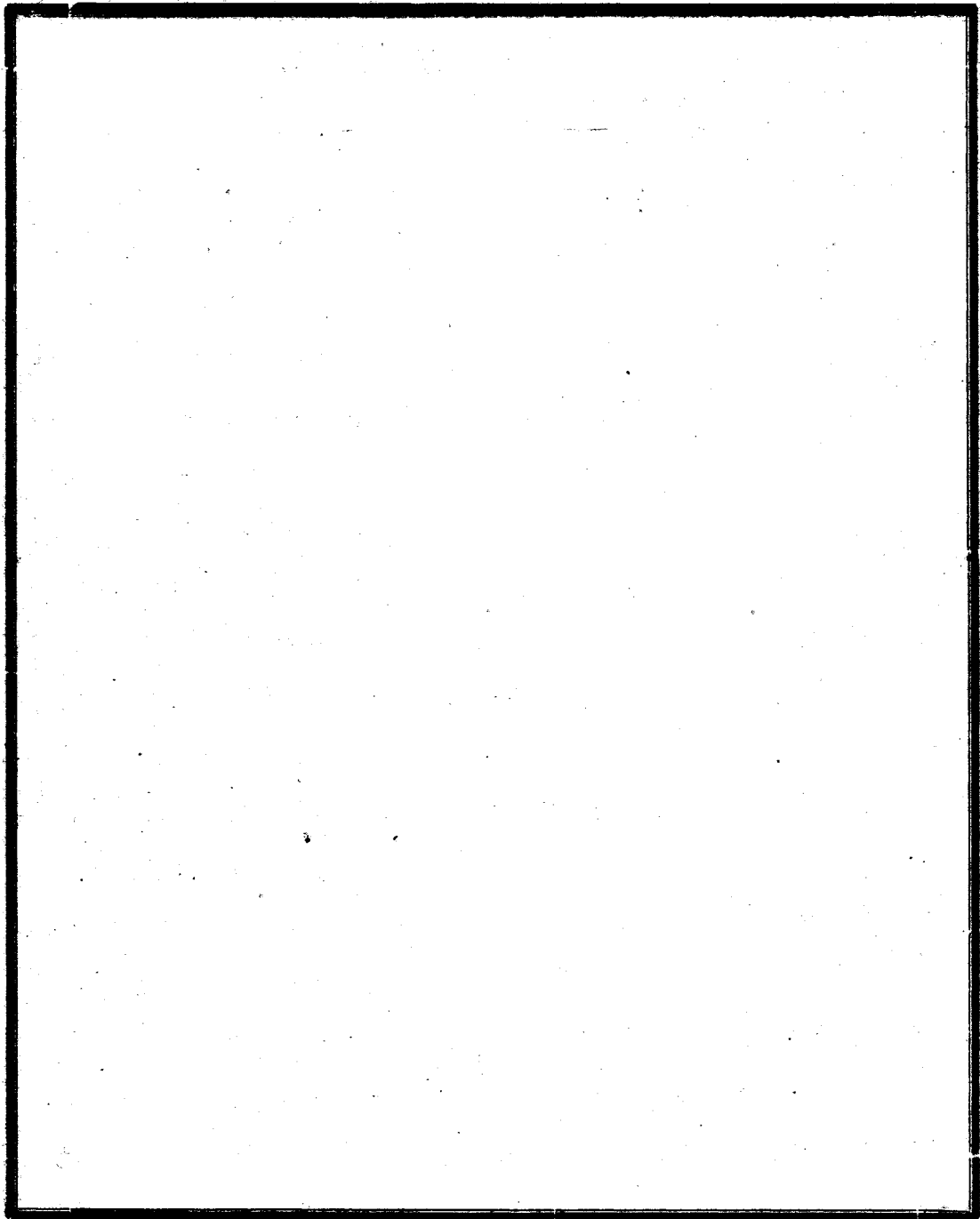


bizonyítási rendszer ellenben ennek megállapítását a bíróság <sup>bírárság</sup> ~~megállapítására~~ bizza.

### VII./ Bizonyításfelvétel/.

Mint a bevezető részben említettem, a bizonyítás a bíróság és felek együttes tevékenységét kívánja, melynek során a bíróság felveszi a bizonyítást, mely nem más, mint a felek által felajánlott avagy hivatalból észlelendő bizonyító eszközöknek észlelési szférájába való vonása.

A közvetlenség elvének folyományaképpen, mely szerint a bíróság csak az általa érzékileg észleltekre, látottakra, hallottakra alapítja, a maga ítéletét, s így a bizonyításfelvétel is szabályképpen a perbíróság feladata s rendszerint a szóbeli tárgyalás folyamán eszközölnöd. /Pp. 274 §./  
A felek a bizonyítás felvételére - mondja a törvény - megidézendők, hisz mint az egyes bizonyító eszközöknél látni fogjuk, a felek a bizonyító eljárás menetére, irányítására is befolyással bírnak, mindazonáltal meg nem jelenésük az eljárást



nem gátolja, hisz itt a felek főszerepe a bizonyító  
eszközök megnevezésében, felajánlásában áll.

### VIII./Bizonyító eszközök./

A bizonyítás célja, mint láttuk a bíróságot  
valamely vitás perbeli tényállítás valóságáról  
meggyőzni. A bíróság ebből a célból a tényeket vagy  
közvetlenül észleli, vagy mésként következtet, lo-  
gikai műveletet végez, a vitás ténykörülmény való-  
ságának vagy valótlanóságának meg- vagy meg nem  
történtének megállapítása okából. Azokat az esz-  
közöket tehát, amelyek segítségével a bíróság a  
vitás ténykörülményt észleli, amelyeknek segíté-  
gével lehetővé válik annak megállapítására követ-  
keztetni, hogy az állított ténykörülmény való-  
e vagy valótlan, bizonyító eszközöknek mondjuk.

A bizonyító eszközök önmagukban véve még nem  
elégsek és alkalmasak arra, hogy a bíróság meg-  
győződését előidézzék. Így pl. egy okirat esetén  
az okiratot a bíróságnak meg is kell szemlélni,  
annak alakszerűségeit, tartalmát meg kell vizsgál-

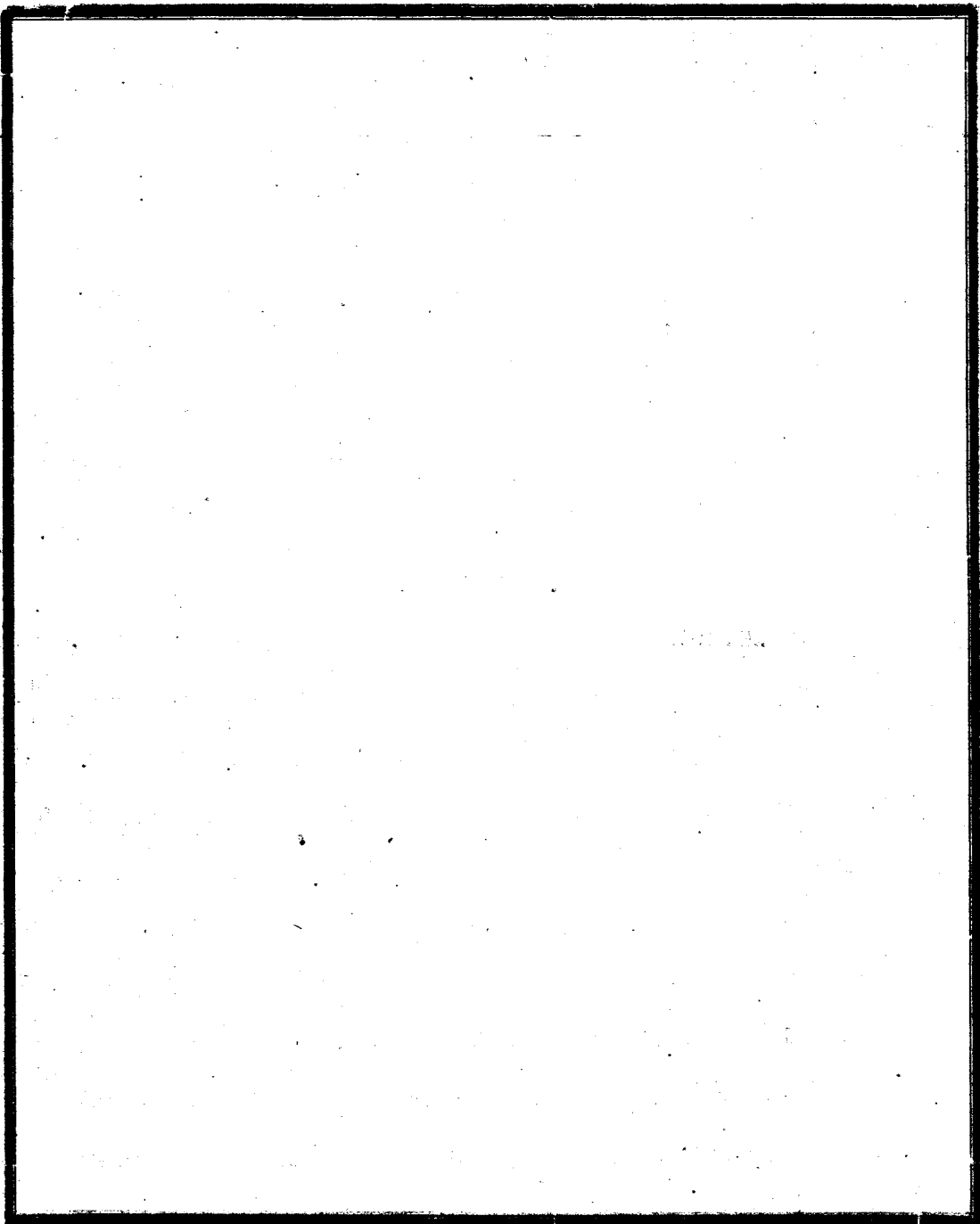
Henry is

ni, stb..., mert csak így tárja fel a bíró előtt a valóságot.

Bizonyítási eszköz minden olyan dolog lehet, melyet a bíróság következtetési alapul felhasználhat/Bacsó: i. Tankönyv 146 old./, mégis a Pp. csak a tanu<sup>t</sup>okiratok, szemlét szakértőt a félnek eskü alatti kihallgatását s a fél esküjét veszi bizonyító eszközül s éppen ezért csak az ezekkel való bizonyítást szabályozza. Nézzük ezeket egyenként.

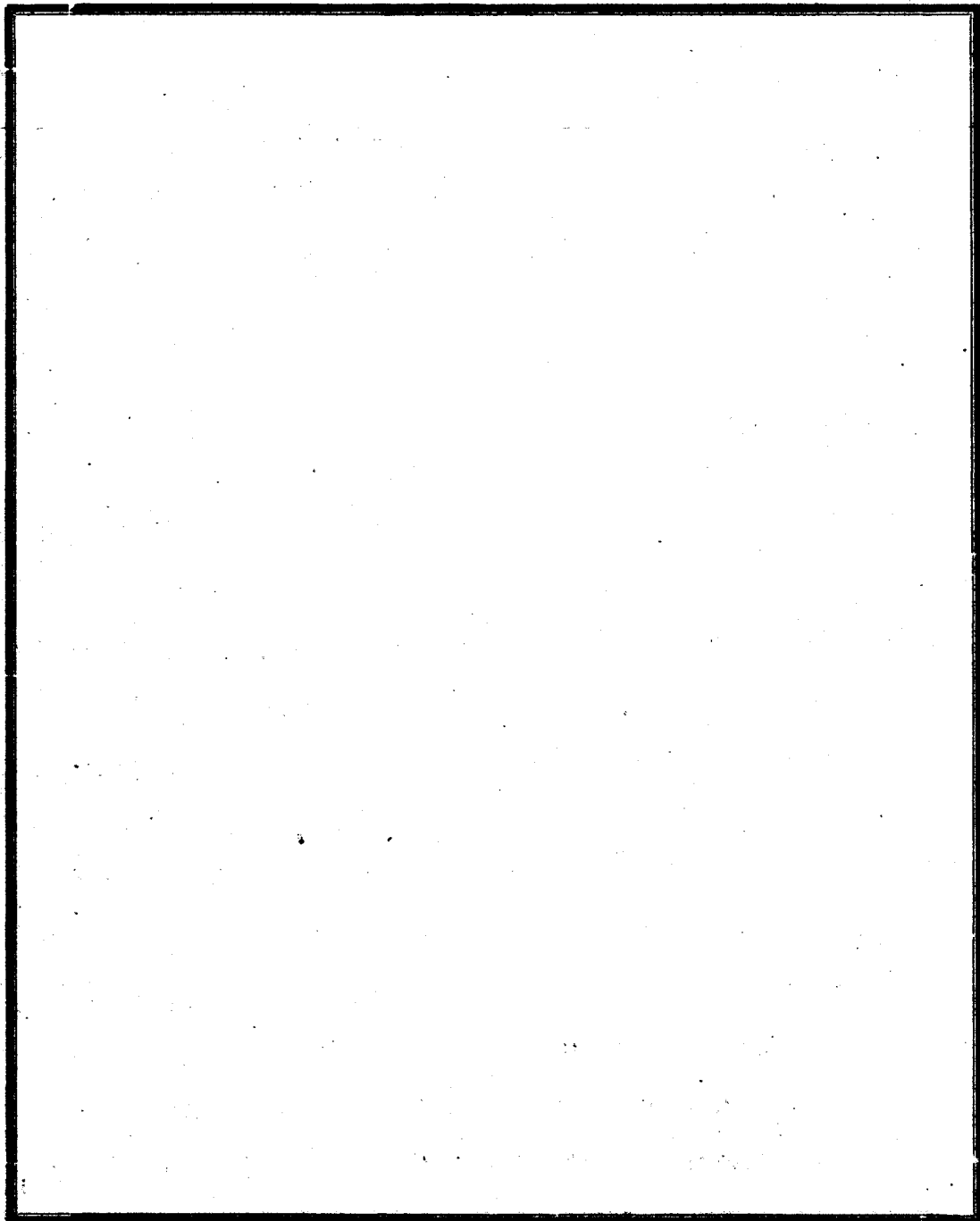
#### VIII. /Tanu/.

A Pp. elsőnek a tanuval való bizonyítást szabályozza, ezzel is kifejezésre hozva annak rendkívüli fontosságát s annak gyakori alkalmazását. Mivelhogy a polgári perben a felek szolgáltatják a tényeket s így szabályként a tanukihallgatás is a felek feladata. Azonban kivételesen hivatalból is elrendelhető "ha a feleknek, - habár csak a előkészítő iratokban foglalt előadásaiból, más bizonyításfelvétel eredményéből, vagy a pernek egyéb adataiból kitűnik, hogy a tanukihallgatás a tény-



állás felderítésére vagy a ténykörülmeny bizonyítására szolgálhat."Az 1868:LIV.t.c. és az 1893:XVIII.t.c./sommás eljárásról/ezt még nem ismeri. A tanuval való bizonyítás ott kizárólag a felek feladata.

A tanuk kihallgatására a közvetlenség képezi a szabályt, mégis kivételképpen - célszerűségi, gazdasági és egyéb okokból kiküldött vagy megkeresett bíró előtt is fogatositható. Így "a tanuk nagy száma miatt a bíróság székhelyén kívül megkeresett bíró jár el./az 1925:VIII.t.c.Pn.szerint/ Az 1930:XXXIV.t.c.szerint ha 1000 P.-t nem halad meg a pertárgy értéke, s a fél szegényjogon perel, a járásbíró, sőt a községi bíró is megkereshető. Mivelhogy az állam feladata a jogrend fenntartása s a magánjogok védelme, s így érdeke, hogy az igazság a való tényállás kiderüljön, s a tanu, akit megidéztek a multban észlelt tényekről a bíróság előtt megjelenve vallomást tegyen. Ezért teszi a törvény a tanuskodást a polgárok közkötelességévé,

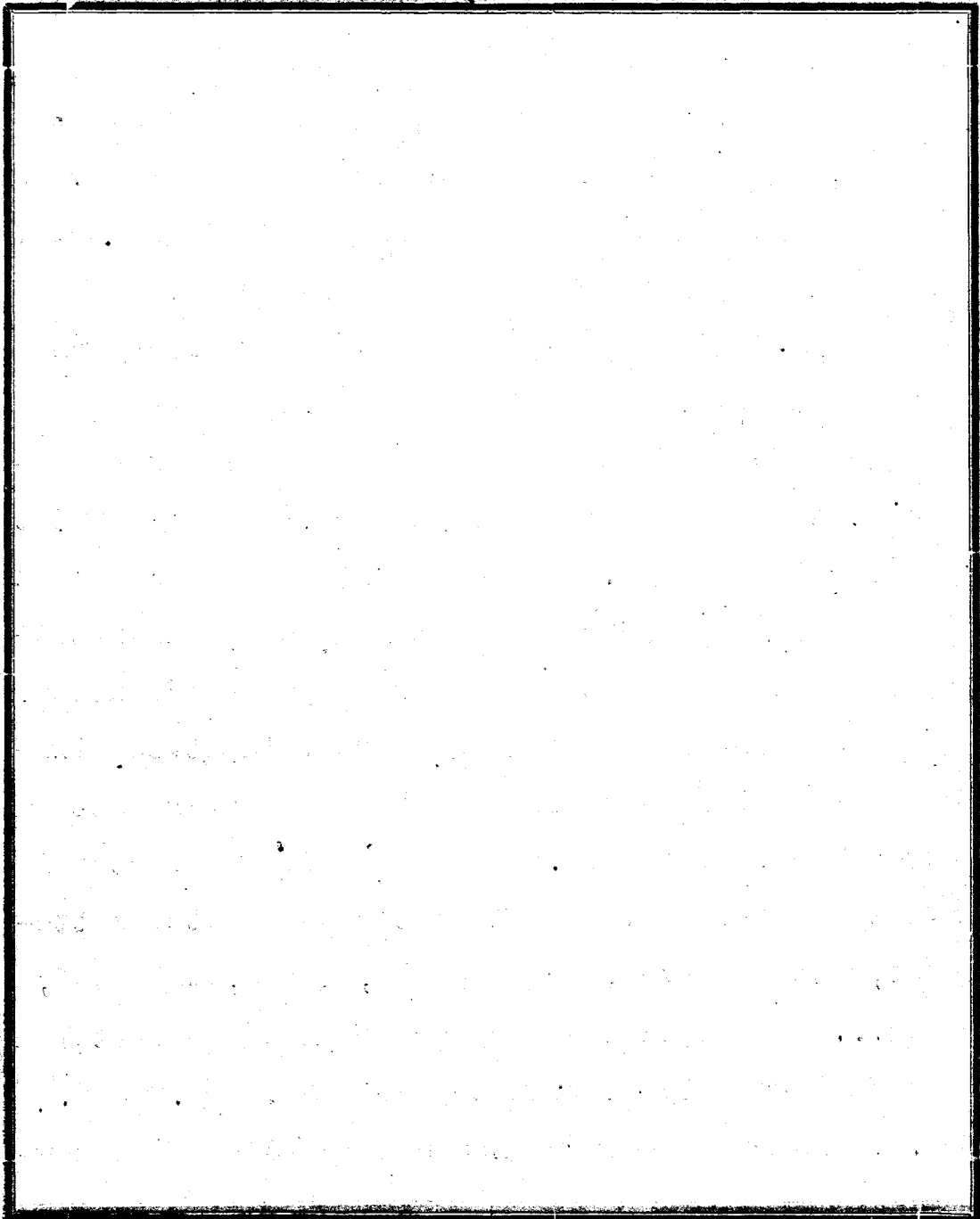


s ezért ír elő szigorú sanctiókat./pénzbüntetés, elővezetés/, meg nem jelenés, engedély nélküli távozás, az eskü letételének megtagadása esetére.

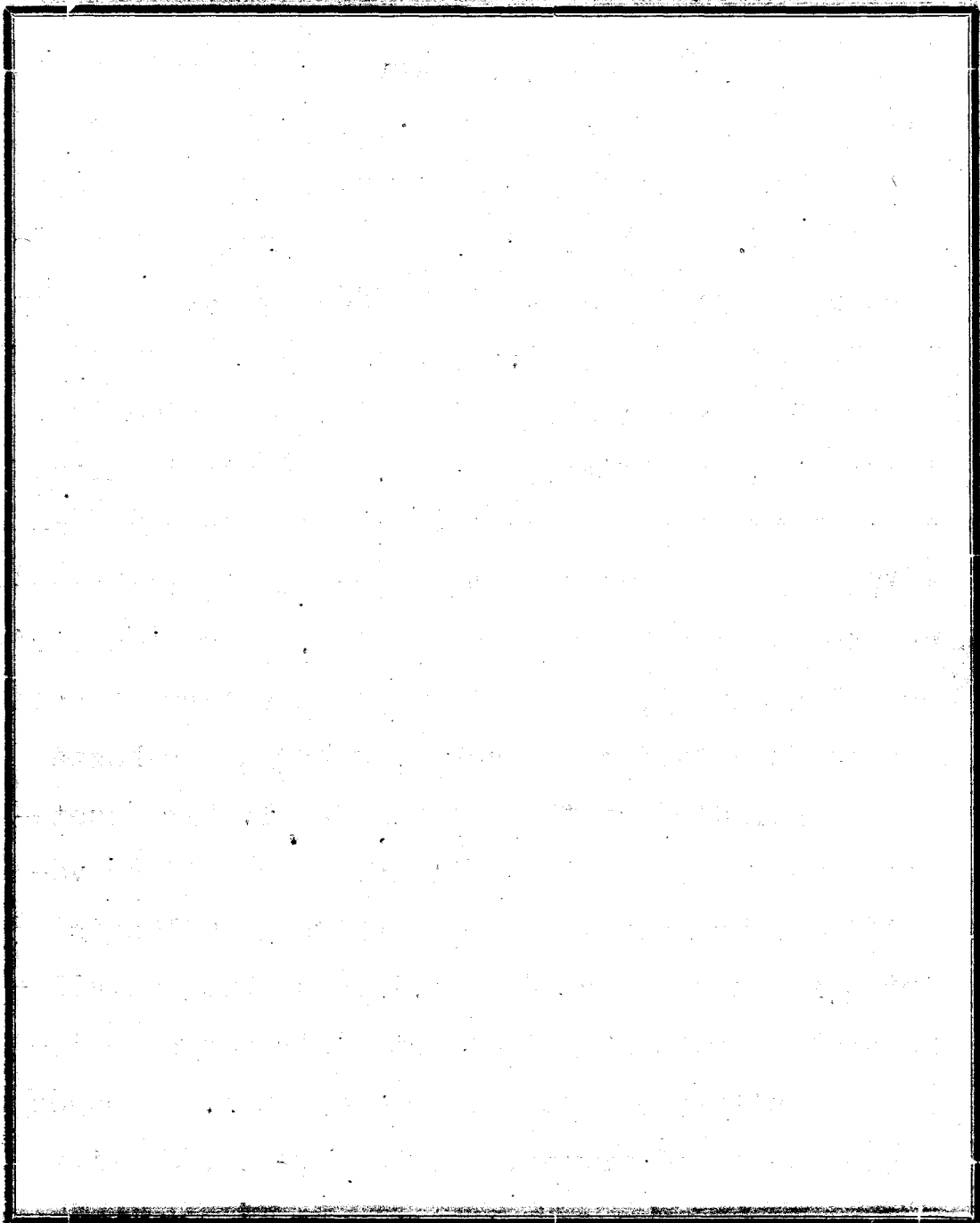
S így érthető a törvény azon rendelkezése is, hogy "tanuzási képességgel mindenki bír".

Mégis e szabály alól a törvény két irányban kivételt tesz. Egyik kivétel szerint kizárván a tanuskodás kötelezettsége alól bizonyos személyeket, sőt akkor sem hallgatható meg, ha ők egyébként vallani akarnának. Így a lelkesítés a közszolgálatban levő /vagy abból kilépett/ egyént, a hivatalával illetőleg hivatásával összefüggő kérdésekben.

Más esetben pedig kérelmükre felmentvén bizonyos személyeket a törvény által meghatározott esetekben. Így az u.n. rokoni, sógori, hozzátartozói viszonyban levőket s a titoktartásra kötelezetteket, mint az orvos, gyógyszerész, ügyvéd, szülésznő, stb... S "ha a tanu a kérdésre adandó felelettel műszaki vagy ipari titkot árulna el."/Pp.293 §. 5.p./Azonban a törvény nem mindig adja meg a men-



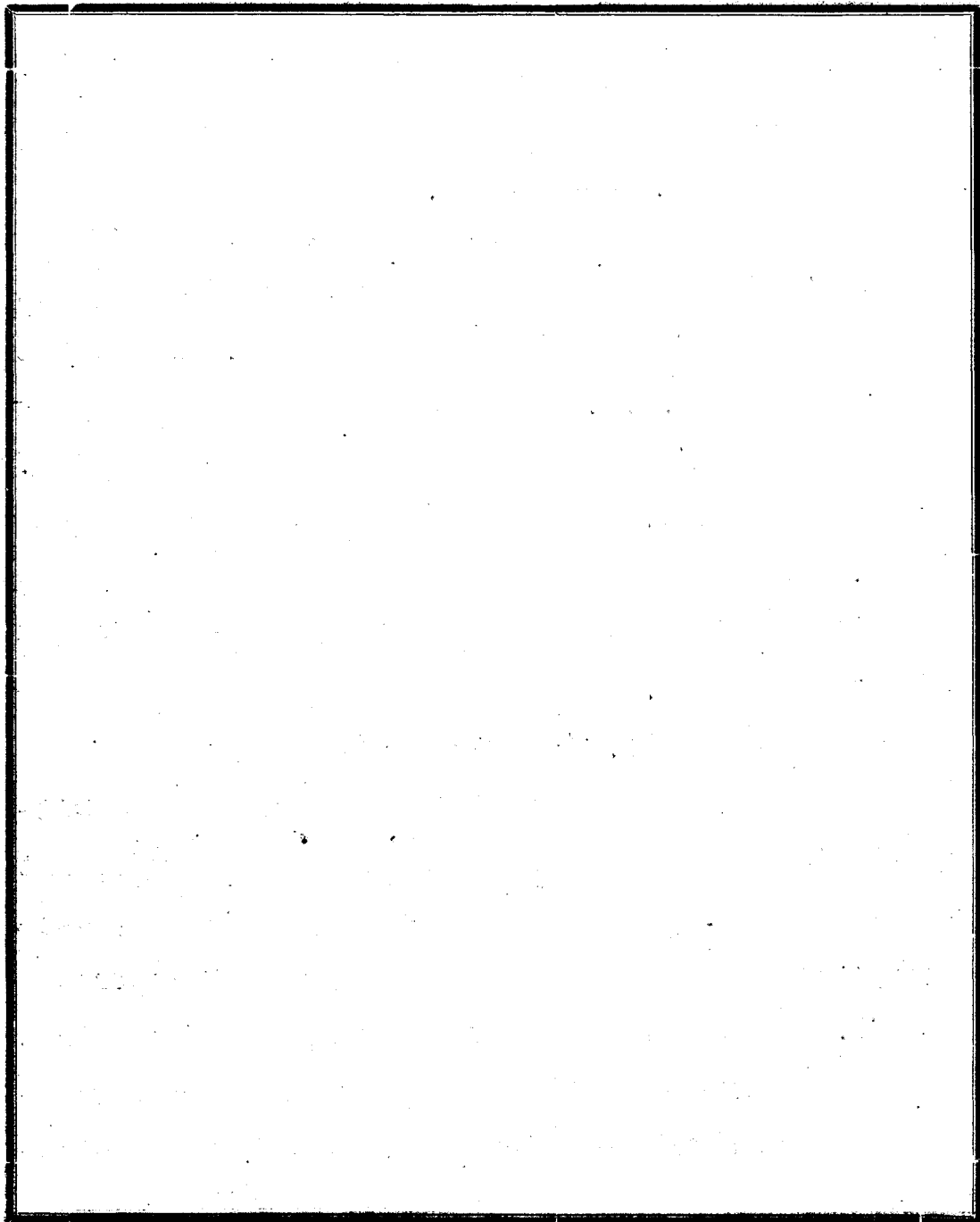
tességet ezen az alapon, s így a tanu családtagjainak születésére, házasságára, életbenlétére vagy elhalálozására vonatkozó ténykörülmeny bizonyítandó. Oly tényekre vonatkozólag, melyet kizárólag ő tud / tehát célszerűdégi okokból/ igen is köteles tanuskodni. A tanukat egyenként külön-külön kell kihallgatni, ami az igazság minél teljesebb kiderítését célozza. A Tanut kihallgatása előtt figyelmeztetni kell vallomásának fontosságára, az eskü jelentőségére, hamis vallomásának jog és egyéb következményeire. S aztán a bíróság alkalmat ad, hogy a tanu, amit a tárgyra vonatkozólag tud teljes egészében, kihagyás és hozzátoldás nélkül összefüggően mondja el. Természetesen a vallomás megvilágosítása, kiegészítése végett a szükséghez képest a perbiróság külön is intéz a tanuhoz kérdéseket. A tanu aztán a Vallomásáról felvett jegyzőkönyvet aláírja s szabályképpen vallomására meg is kell esketni. Bizonyos esetekben mellőzni kell a tanu megesketését így



azokban az esetekben midőn a tanu nagy valószínűség szerint nem a valót mondja, hisz értelmi fejletlensége, elmebeli fogyatkozása folytán, kevésbé vagy egyáltalán nem képes arra a lelki - értelmi műveletre, hogy az észlelt tényeket a jelenbe idézve a valóságnak megfelelően visszaadja. Avagy, mint a törvény 312 §.3.p.-ja mondja " a tanu hamis tanuzásért vagy hamis esküért jogerősen elvult ítélve." Az ilyen egyén u. is kevésbé megbízható, mint más ember. Más esetekben a bíróság esetleg a felek meghallgatása után mellőzheti a hitet nem érdemlő tanuk megeskütését.

#### VIII. /: Okirat :/

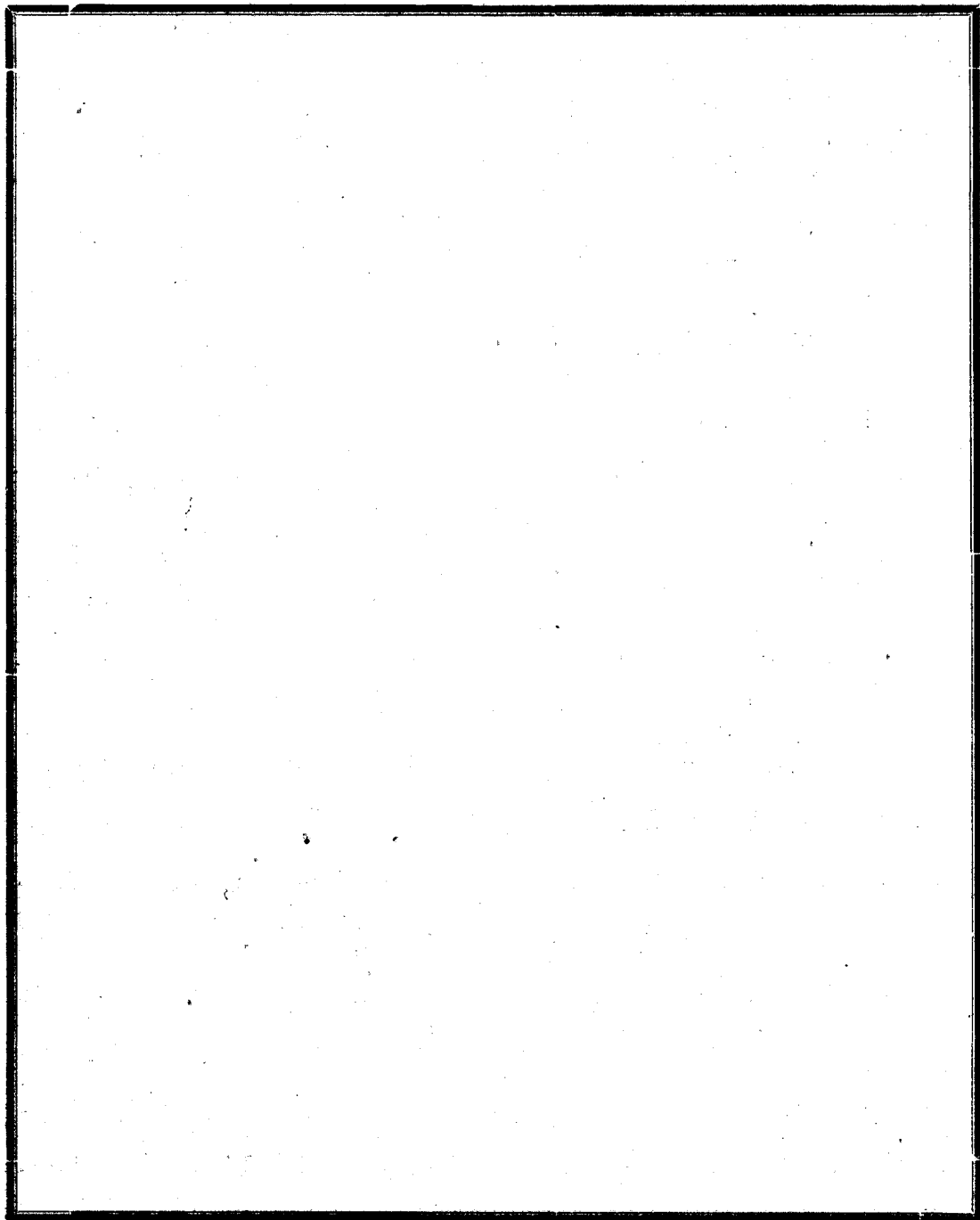
A bizonyítá eszközök közül legfontosabbnak kétségkívül az okirat tekintendő ugy a közokirat, mint a magánokirat. Rendkívüli jelentőségét jól illusztrálja az az egyszerű népies kifejezés " az irás beszél." Fontosságát onnan nyerte, hogy az okirat megrögzítve, hosszú idő mulva is visszaadja a múltban történt akaratnyilvánítást, tehát "liquid" bizo-



nyitási eszköz, értékét az idő múlása alig - alig érinti. S éppen ezért bizonyos okiratokkal szemben ki van zárva a szabad mérlegelés, illetőleg egyes esetekben a bíró az egyéb bizonyítékokat mellőzheti.

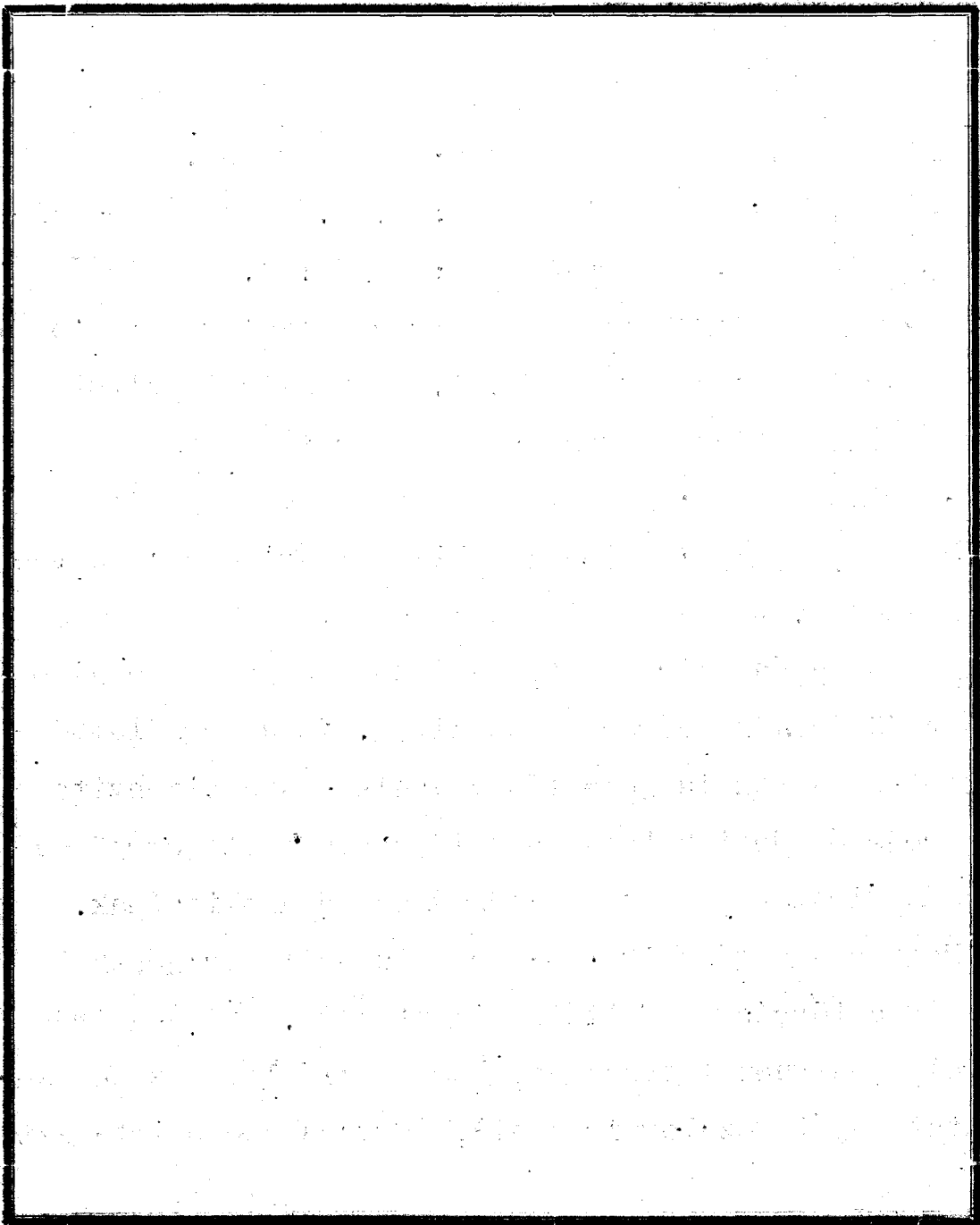
Az okirat, mint a neve mutatja emberi gondolatnak írásjelekkel való kifejezése, tágabb értelemben okirat egy karó, határkő, árkok, tervrajz, címer stb. is. / A polgári perjog szempontjából azonban ezek legfeljebb szemletárgyaknak tekinthetők./ Az okiratokkal való kivételes bizonyítás /:szabad birói mérlegelés kizárása:/ a feleket már ab ovo arra bírja, hogy jogaikat írásba foglalva precirozzák, s így egy esetleges per esetén a per rövid lesz és kevésbé költséges, de ettől eltekintve a jogbiztonság is erősödik.

Az okiratok tehát köz- és magánokiratok. A közokiratok a közhivatalnok hivatalos hatás körén belül vagy közhitelességű személy /közjegyző/ ügykörén belül a megszabott alakban kiállított okira-



tok, s a törvény külön rendelkezése folytán annak nyilvánított /bizonyos intézetek/ iratai. Így a nemzeti bank könyvei, / 1924: V.tc./ a központi hitelszövetkezet könyvei /1898: XXIII.tc./ Továbbá ilyenek a külföldön levő magyar konzulok, követek és egyéb hatóságok okiratai. A közokirat mellett - amint a törvény mondja - ha tartalma és alakja szerint ilyenül jelentkezik a valódiság vélelme harcol, azaz az ellenkező bizonyításig valónak tekintetik. / Praesumptio iuris/

A magán okirat kétféle lehet teljes bizonyító erejű és közönséges magánokirat. Ez a megkülönböztetés nagyon is jelentős ugyanis más a bizonyító ereje és jogi hatálya a teljes bizonyító erejű magánokiratnak, mint a közönséges magánokiratnak. Hogy egy magánokirat teljes bizonyító erejének mik a törvényes feltételei azt a Pp. 317 §-a írja elő, melynek lényege az, hogy a kiállító az okiratot saját kezüleg írja alá, vagy ha nem ő írta azt

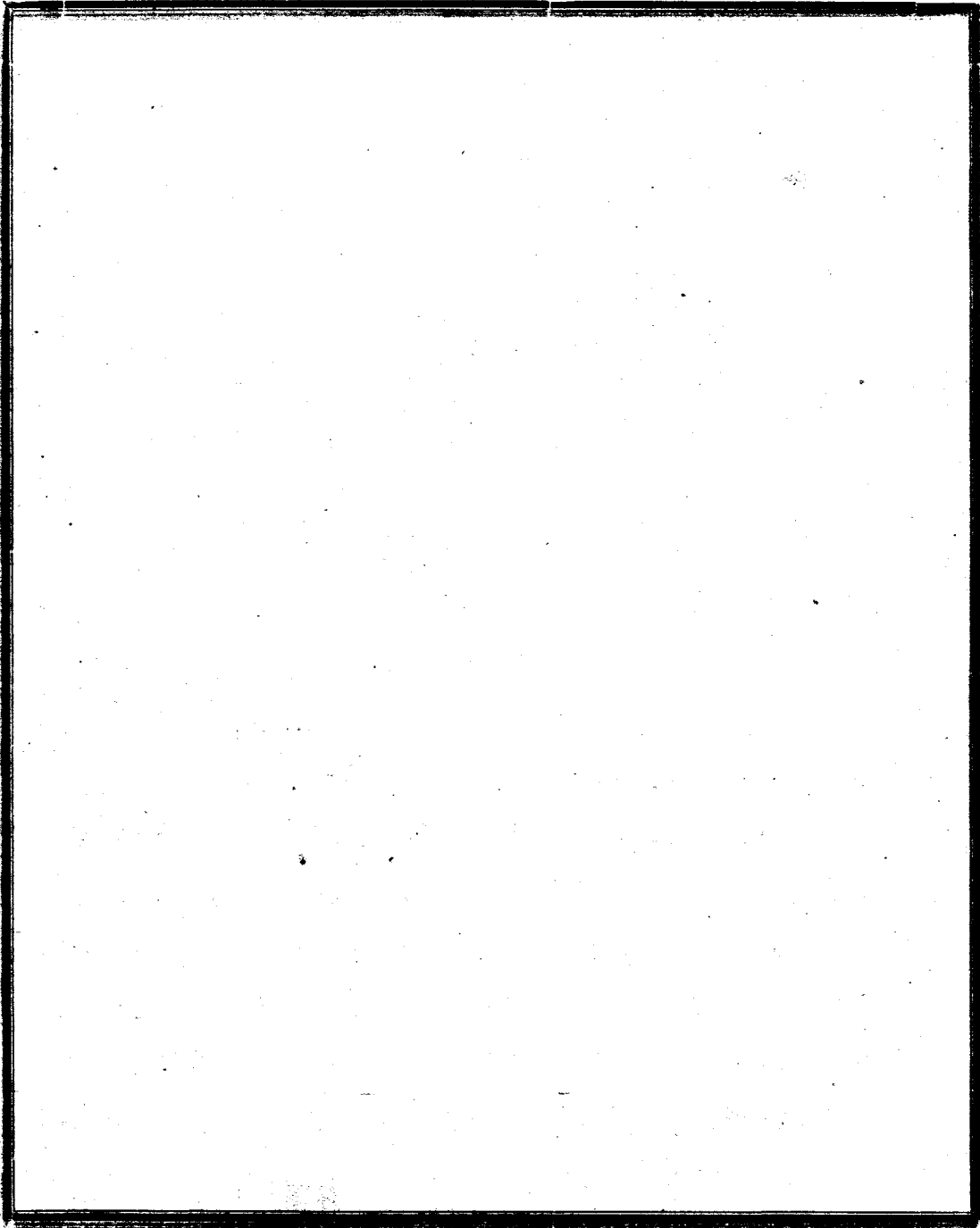


két tanu előtt írja alá, s ha nem tud írni kézjegye hitelesítve legyen. Az ilyen okirat mellett a valóság<sup>di</sup> vélelme nem harcol, s ha az ellenfél tagadja az okirat valódiságát, a bizonyítási teher arra hárul, aki az okirattal bizonyítani akar. A valódiság alaptalan tagadásának azonban szigorú sanctiója van, ugyanugy, mint annak aki jobb tudomása ellenére nem mond igazat. /222 §./

A közönséges/nem teljes bizonyító erejű/ magánokirat bizonyító erejét a bíróság szabadon mérlegeli, ugyanez áll az olyan közokiratra és teljes bizonyító erejű magánokiratra, mely<sup>en</sup> tör-  
lés, hozzáírás, vakarás található.

A kereskedelmi törvény értelmében ugyancsak különleges bizonyító ereje van a kereskedelmi könyveknek az alkuszok naplóinak és kötjegyének.

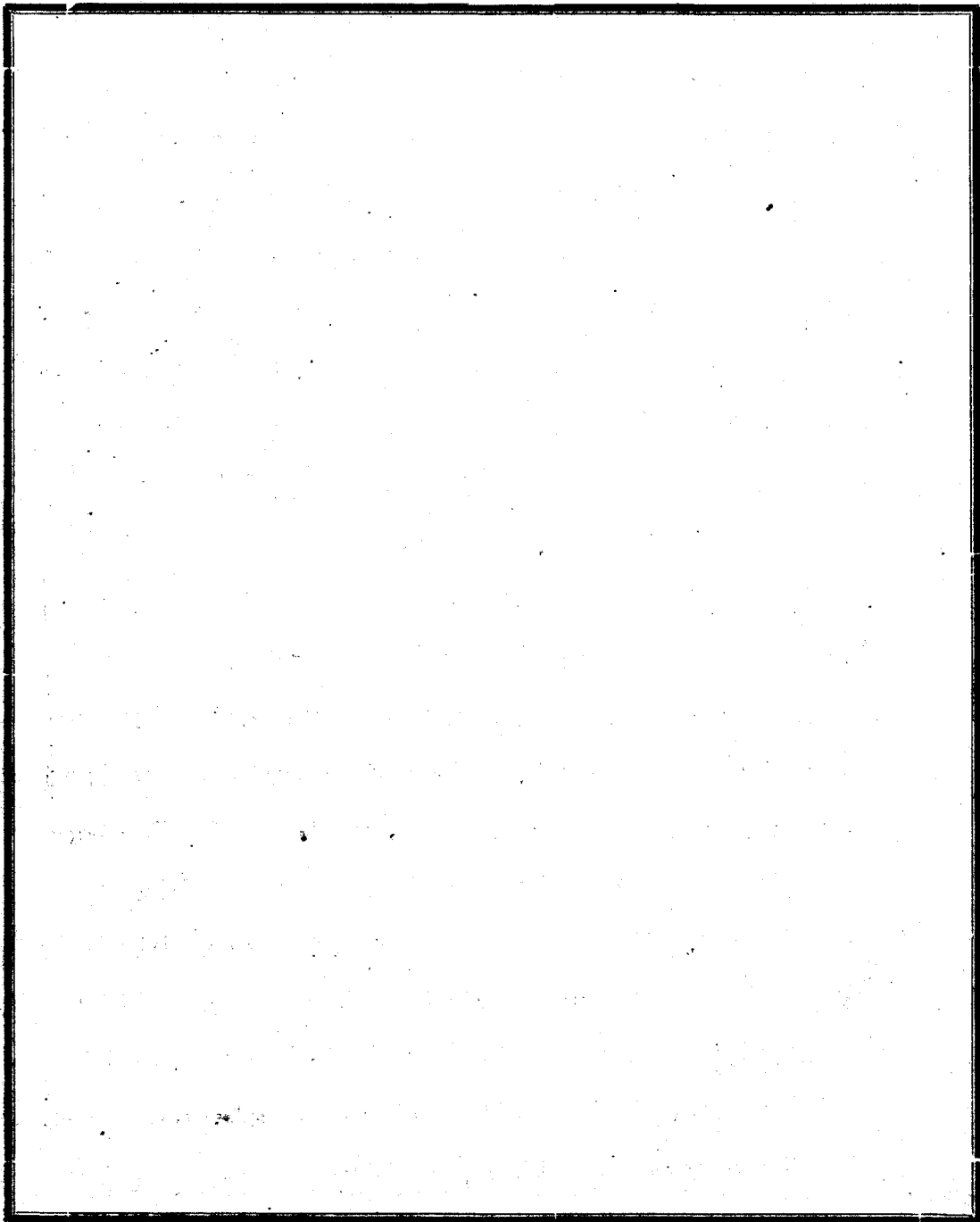
Az okirattal való bizonyítás aztán a tárgyaláson való felmutatással történik s itt is általános szabály, hogy senki sem köteles ellenfele-  
lének bizonyító eszközt szolgáltatni, tehát oly



okiratot felmutatni, mellyel ő bizonyítani nem akar, kivéve a magánjog szerint kiadandó okiratokat. Az okirati bizonyításra jöllehet a közvetlenség képezi a szabályt ez alul is van kivétel, oly okiratnál, melyet nagy fontossága, az elvészés vagy megsérülés veszélye miatt perbiróság elé vinni nem lehet, amikor is kiküldött vagy megkeresett biró jár el.

#### VIII. /: Szemle :/

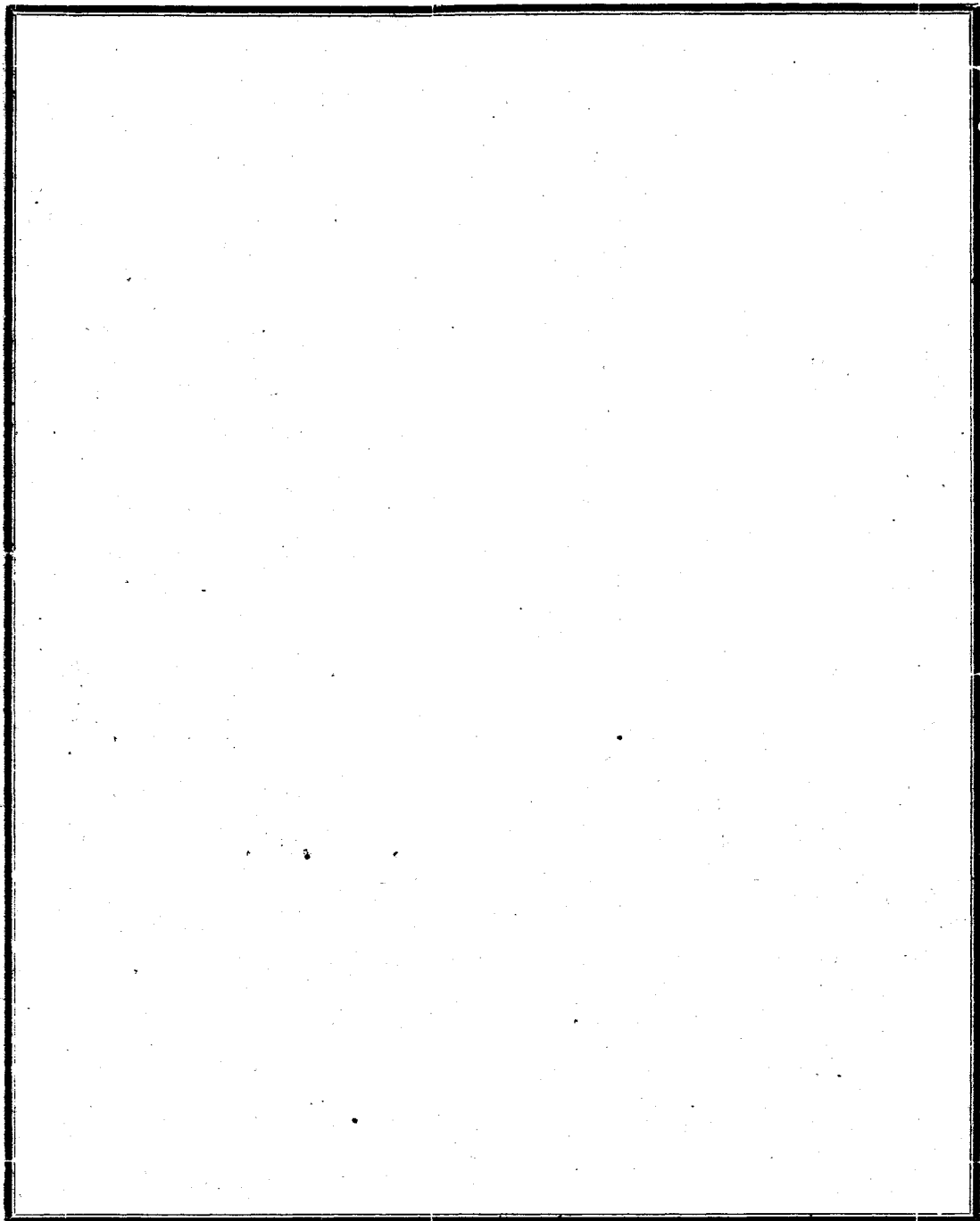
A tanukihallgatásnál a tanú vallomása az okirati bizonyításnál az okirat tartalma az, mely a biróságot adott esetben valami tény megtörténtéről meggyőzi. A birói szemlénél valami dolog az, mely a biróság közvetlen észlelése alá esik, s mint jelenben létező tény bizonyítékot képez. Mivelhogy a szemletárgy a biróság közvetlen / vagy szakértői / érzéki észlelése alá esik ez kétségkívül a legtökéletesebb bizonyítás, s mivel jelen tényekre vonatkozik igen szük körre van szoritva, amiért sokan nem is



tekintik bizonyításnak. / a történeti bizonyítás hivei / Ez a bizonyítási eszköz a közvetlenség elvének legteljesebb kifejezője. A szemletárgyat aztán a szemle határnapján felkell mutatni. Megtörténik azonban, hogy a szemletárgy más bíróságnak közhatóságnak van birtokában, amikor is a szemlét hivatalból kell fogatosítani, ha pedig harmadik személy birtokában van a bíróság őt a szemletárgy felmutatására kényszeríti. /:szükség esetén karhatalommal is:/. Kivéve, ha a felmutatásból rá vagy "akinek nevében a tárgyat bírja" kár vagy jelentékeny sérelem származik. Pp.344 §. ha pedig a harmadik személy közreműködése is szükséges őt tanukép meg kell idézni. A felek a szemlénél jelen lehetnek s a szemle módjára észrevételeiket, indítványukat megtehetik.

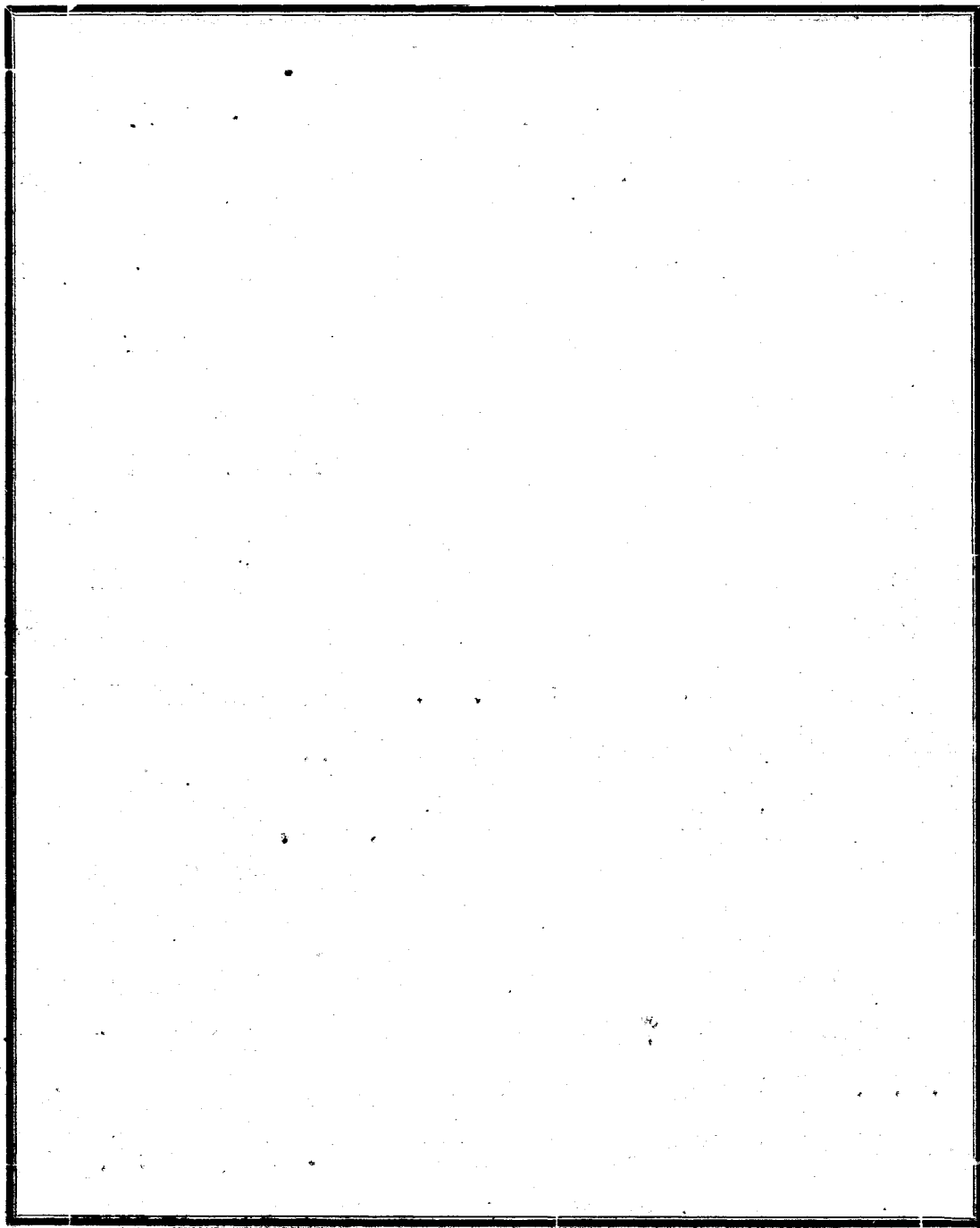
### VIII. Szakértő

A bíró a per során gyakran kerül olyan helyzetbe, hogy a vitás ténykörülmény valósága felől nem szerezhethet önmaga biztos tudomást, mert



az illető vitás szakban hiányzik az elméleti vagy gyakorlati tudása. S mivel a bíró elé a perek tarka változatban kerülnek a bírótól nem lehet a művelt ember ismeretkörét meghaladó külön -féle szakismereteket követelni, hanem ilyenkor oly egyéneket kell meghallgatni /szakértőket/, akik a bíróság hiányzó szakismeretét pótolják. A bíró ugyanis nem utasíthatja el a feleket azon a címen, hogy a tényállást, szakismeret híján kideríteni nem tudta / vagy a codexben nincs megfelelő jogszabály/. 1869 : IV.tc.22 §-a szerint " a bíró tartozik eljárni és itélni "..

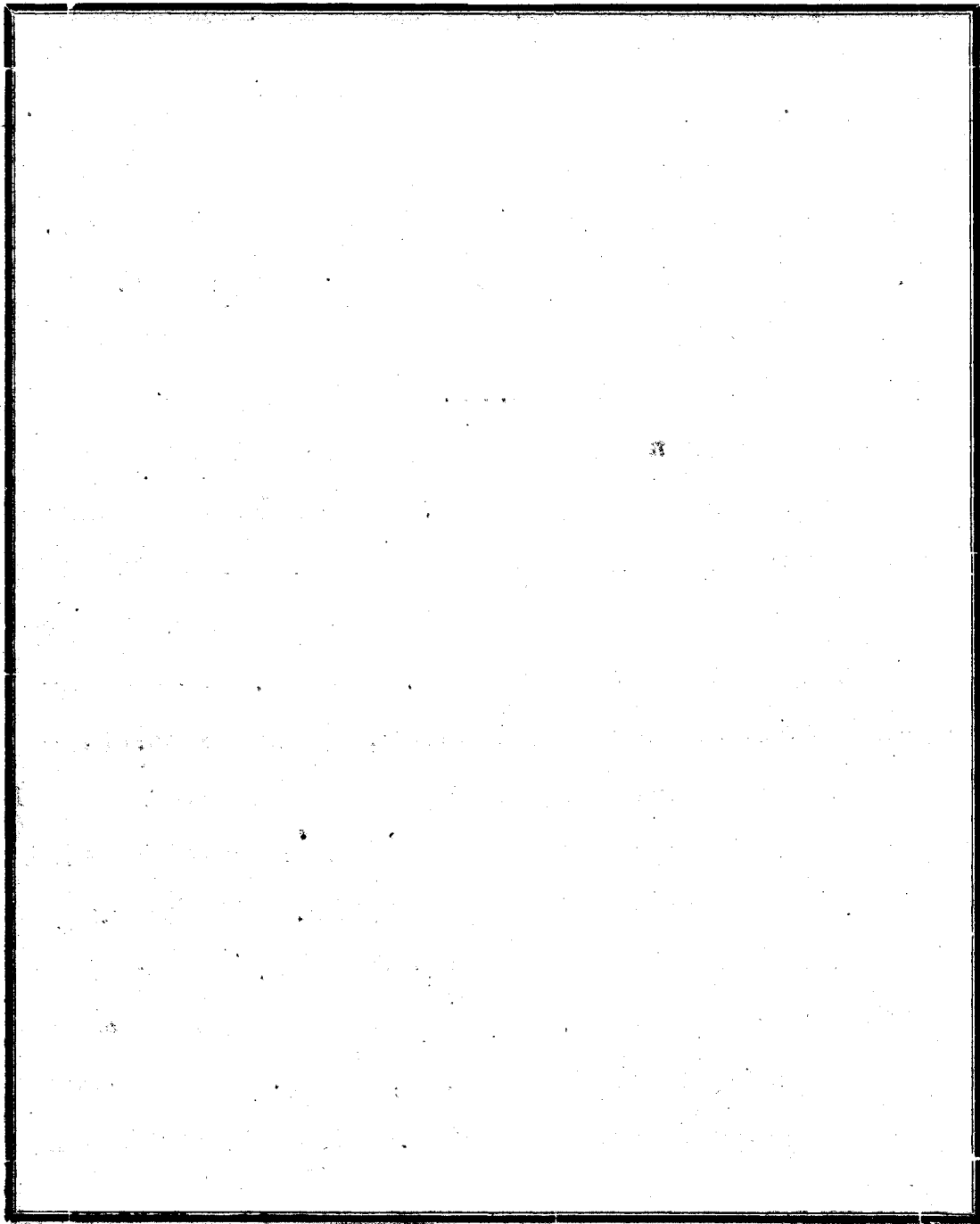
A Pp. indokolása szerint a szakértő a bíró segédje, s a bíró akkor alkalmazza, mikor annak szükségét látja így a felek kérelmére s a maga jószántából, eltekintve a szakértő alkalmazásának kötelező eseteit<sup>o</sup> /orvos szakértő 1881 évi 3263 I.M.R./ " A szakértő tehát a per ténybeli anyagának tisztába hozatalát segíti elő". / Gaár :i.mű-



ve 190 o./ A szakértő feladata több irányu lehet. Igy függetlenül a per ténybeli anyagától valamely elméleti vagy gyakorlati tételt közöl a bíróval. Pl. mennyi most a kőművessegédek átlagos munkabére ? Vagy milyen védőeszközöket szoktak használni a cséplőgépnél ? stb....

Sokszor azonban a pernek elébetett ténybeli anyagát veszi vizsgálat alá. Megfelelő e a készített öltöny ? Zsigisikes e a borsó ? Más esetben viszont a szakértő csupán bizonytságot tesz a perbeli tényállitás Valóságáról. Igy pl. hogy az egyes szobák magassága öt méter, s hogy a vállalkozó az ablakokat milyen fából készítette ?

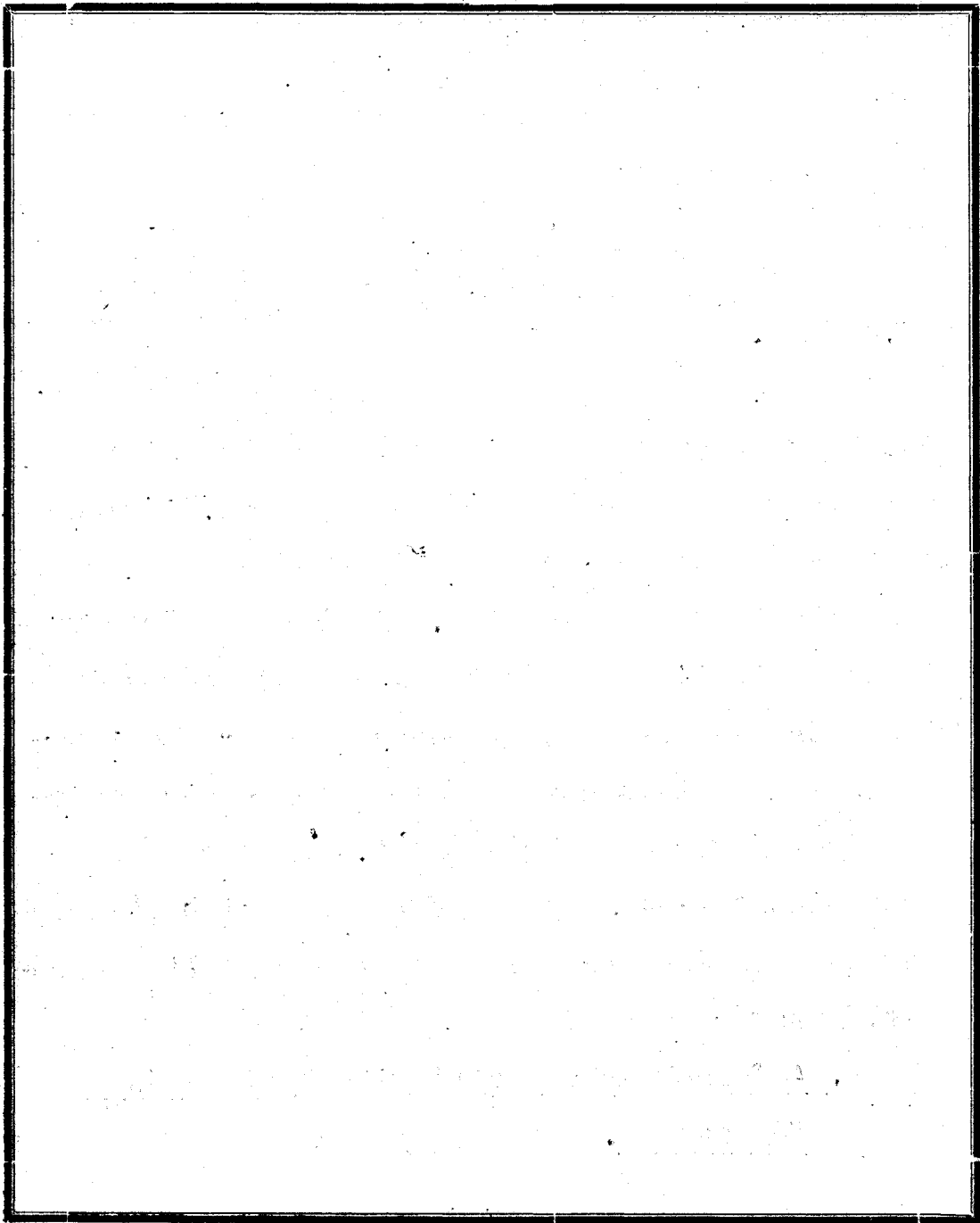
S ily természetesen szakértő/mindenki/lehet aki a szükséges szakismerettel bir. /Kivéve az 59 §-ban és a 61 §-ban felsoroltakat./kizárási aggályossági okokat/. A szakértői véleményadás szintén közpolgári kötelesség, azonban csak igen szük körben - ily arra " aki az illető szakmában



vélemény adásra állandóan alkalmazva van " /állandó szakértő/ " vagy ha a szakmát melynek ismerete a kívánt véleményadáshoz szükséges, keresetképpen állandóan gyakorolja " /gyakorló mérnök/ Pp. 354 §.

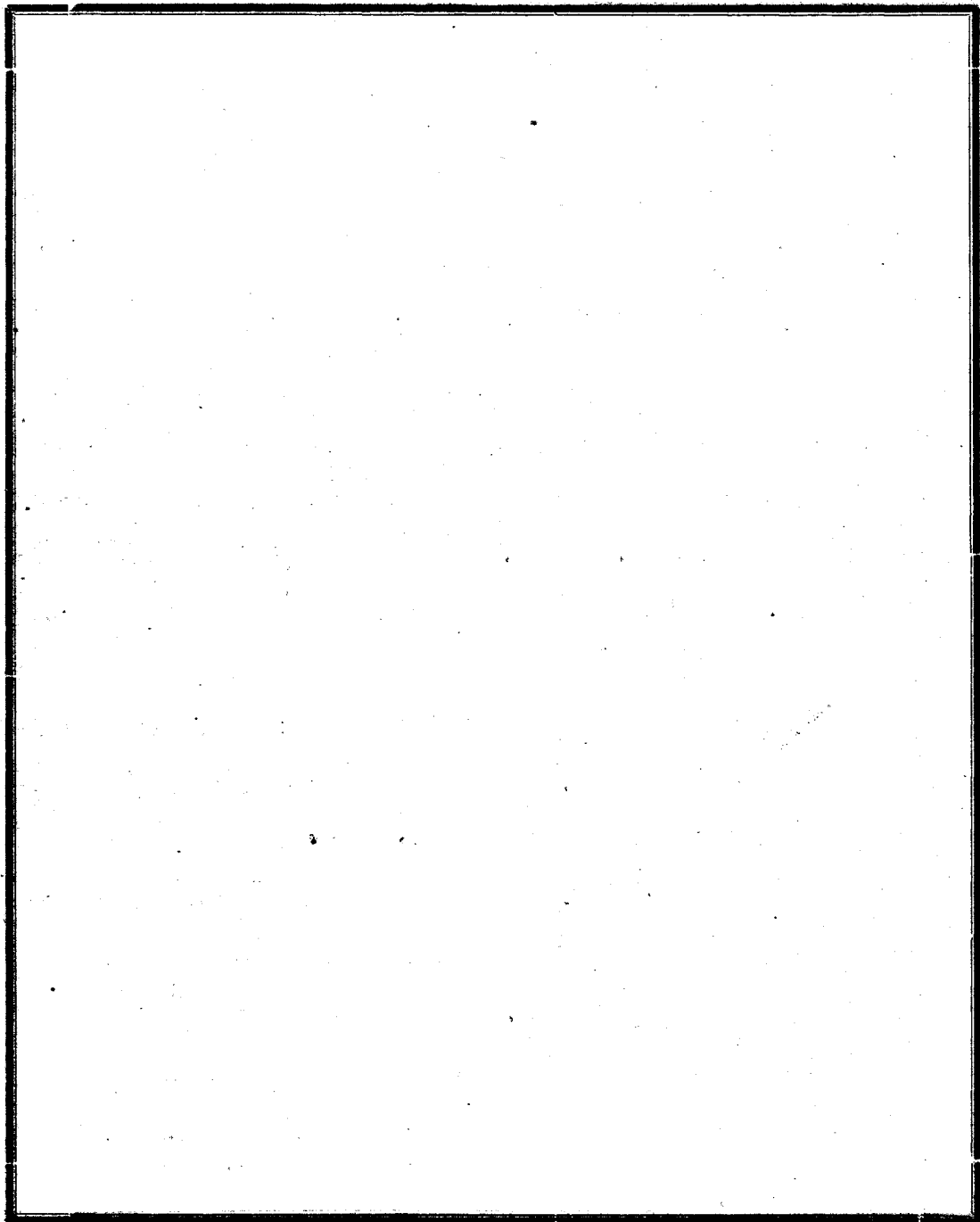
A szakértő meghallgatása a perbiróság feladata, ha azonban helyszíni szemle is van, kiküldött vagy megkeresett bíró is eljárhat. A szakértőt a tanutól eltérőleg véleményének előterjesztése előtt kell megesketni. Mivel a szakértő voltaképpen birói cselekményt végez, a szükséges iratokat és segédeszközöket rendelkezésére kell bocsátani, s a tanukhoz és felekhez /: a bíró engedelmével:/ kérdéseket intézhet. Sokszor a szakértő, mint a tanu mult tényekről számol be, "amelynek észleléséhez azonban szakértelem volt szükséges" /Szakértő tanu/.

VIII. A félnek eskü alatti kihallgatása és a fél esküje.



A perben a bíróság elsősorban a peres felek előadásait észleli, mely természetesen a tényeket mindég egy oldalú megvilágításban tárja a bíróság elé, amin a törvény a " kölcsönös meghallgatás elvének " segítségével próbál segíteni. Avagy oly módon, hogy ha " a döntő ténykörülményre nézve a bizonyíték kiegészítése szükséges, vagy ha más bizonyíték egyáltalán nem áll rendelkezésre" /:Pp.368 §./ a felet eskü alatt hallgatja ki. Hogy a felek közül a bíróság melyiket hallgassa meg, a bíróság a bizonyíték kiegészítése céljából /:a felet vagy ellenfelét:/ a per körülményei az irányadók. Ha ellenben a perdöntő tényre más bizonyíték nincs a bizonyító fél ellenfele hallgatandó ki. Lehetséges mindkét fél meghallgatása is, illetőleg az, hogy a bizonyító fél bocsáttatik esküre.

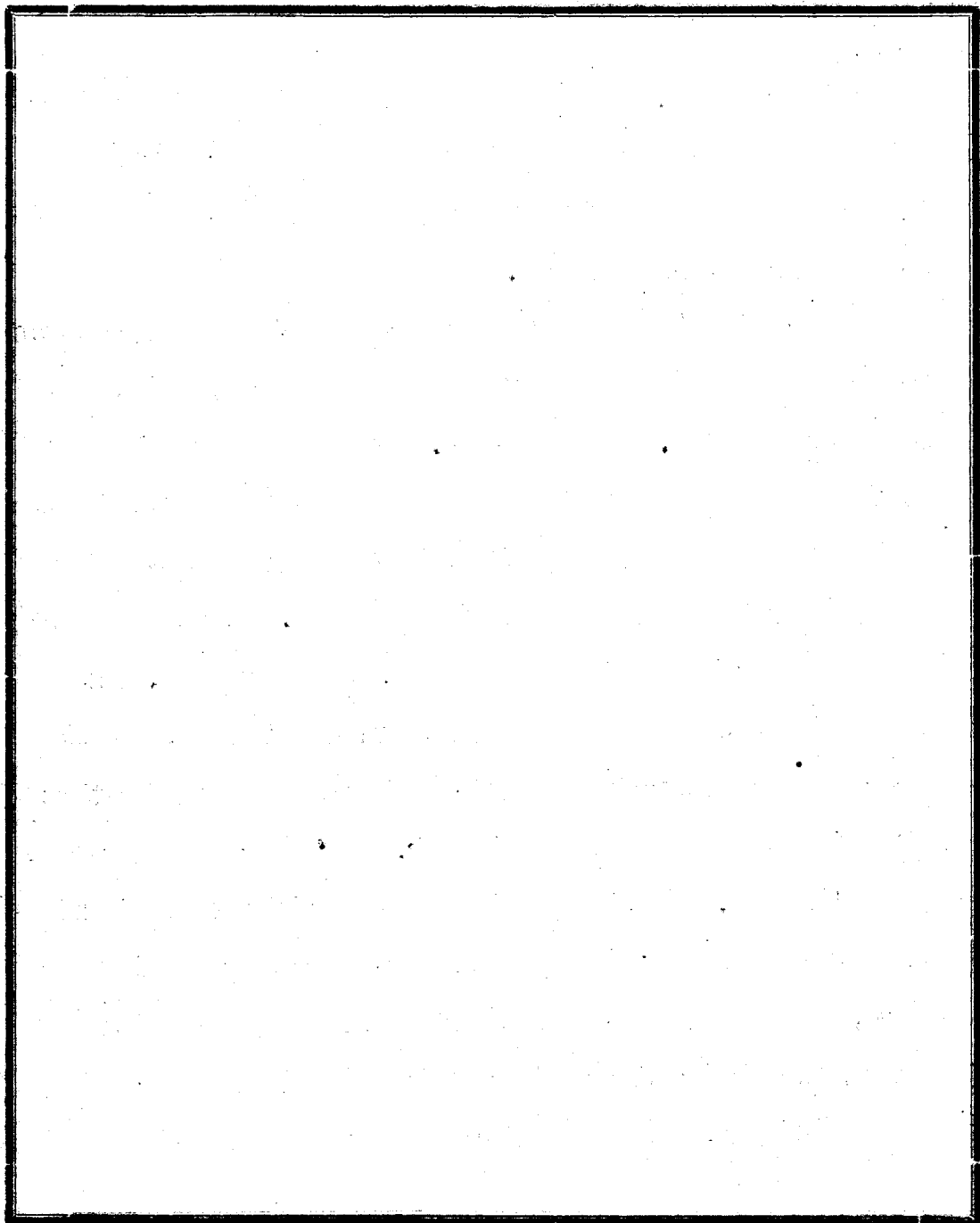
A fél eskü alatti kihallgatásának lefolyása általában olyan, mint a tanu kihallgatása egy -



két eltéréssel. Így a tanu megesketése mellőzendő, ha hamis tanuzásárt vagy hamis esküért már jogerősen el volt itélve, mig a fél ebben az esetben is megeskethető.

A régebbi jogokban ismeretes fő - pót - becsülő - és felfedező esküt és halál általi hitelesítés elvét a Pp. nem ismeri. Azonban a felek még ma is megállapodhatnak, hogy valamely döntő tény-körülmény valósága a félnek vagy harmadik személynek esküjétől tétessék függővé. Ilyenkor tehát a szabad birói mérlegelés kivan zárva. Az eskü kivétele előtt az eskü értelmét megkell magyarázni s a felet a hamis esküre annak következményeire kell figyelmeztetni.

IX - X. A bizonyító eszközök azonban szintén csak facultative állanak a felek rendelkezésére, a fél ezek közül azzal él, amellyel tud, amellyel a bíróság határozata alapján szabad bizonyítani, / Tanu - szakértő /, s a bizonyítás



felvétele után a bíróság az eléje tárt bizonyító okok esőjét mérlegeli, s megállapítja, hogy a bizonyítás eredményeképpen a vitás perbeli tényállás valónak tekinthető-e, avagy a tényállás bebizonyítatlan maradt? Mivel azonban mindkét fél jóllehet ellentétes érdeke, hogy a tényállás bizonyítva legyen, (s így mindazt, ami érdekében van lehetőleg mindkét fél előadja.

Da mihi factum, dabo tibi ius! Harcoljatok a tények mezején, a tények fegyverével, bizonyítsatok, ha tudtok s ahogy tudtok - mondja a bíróság - s ennek eredményéhez képest igazat tesztek köztetek a kereseti kérelem és ellenkérelem határai között, a felperes kereseti kérelmeit s az alperes ellenkérelmeit, jogállítás tagadásait figyelembe véve emberileg igazságosan megállapítom, mi a jognak megfelelő állapot s így jogvédelmet nyujtok, a kiderített tényekre alkalmazván a jogszabályt. -

DEBRECENI EGYETEM KÖZLEMÉNY  
1946/1953. évi  
gyarapodási naplója