



**Csécsey Andrea<sup>1</sup>:**

## **A szerződési jog alapelveinek értelmezése és funkciói a német polgári jogban**

### **Bevezető gondolatok**

Az autonóm mozgástér védelmének polgári jogban ismert elvét számos jogintézmény kodifikált formában igyekszik érvényre juttatni. Az individuum, az emberi személyiség megnyilvánulásának, kiteljesedésének biztosítása minden modern állam célkitűzései között szerepel. A jog eszközei már nem csupán tiltó normák, melyek a társadalmi együttélés alapvető szabályait a többség erkölcséből átemelve konstruálják rendelkezésekké, hanem kereteket kínálnak a személyek társadalmi életben való részvételére is. A jogi lehetőségek jogszabályi rendelkezésekben való megnyilvánulását azok a diszpozitív normák adják, melyekből a polgári jog területeit tekintve a szerződések joga tartalmaz számszerűleg a legtöbbet. A nevesített jogintézmények és szerződéstípusok mellett azonban a felek autonómiáját egy generális elven, a szerződési szabadság elvén keresztül érvényesíti az európai államok polgári joga. A szerződési szabadság jelentősége abban áll, hogy a polgári jogi kódexekben szerepeltetett szerződéstípusok csak minták a jogkereső közönség számára, valamint a valamennyi szerződésre közösen alkalmazandó szabályok jelentős része is csupán kiegészítő, hézagpótló jelleggel van jelen a törvénykönyvekben. A felek egyező akarattal felülírhatják, kizárhatják ezen rendelkezéseket, azoknak konkrét jogviszonyukban történő alkalmazhatóságát.

A polgári jog azonban főként a XX. században egy erőteljes protektív funkció betöltését is magára vállalta a kontraktusok szabályozásának területén. Speciális helyzetekben – mint amilyen a fogyasztói szerződések szabályainak összessége – az alapvetően mellérendelt felek jogviszonyában bekövetkező természetszerű megborulás kiegyenlítésére a gyengébb piaci potenciállal, kevesebb ismerettel és szűkebb információkkal rendelkező másik fél védelmére kógens vagy klauzikálisan kógens szabályokat alkot, ahol a törvényi rendelkezésektől konszenzussal való eltérés lehetőségét csak az egyik fél javára engedi meg. Ezek a védelmi jellegű klauzulák más és más jelentőséggel bírnak a szerződések egyes létszakai tekintetében. Vannak szerződések, ahol a létrehozás szakasza igényel fokozottabb beavatkozást a felek jogviszonyába (például távollévők között kötött szerződések), vannak olyanok, melyek a szerződés megkötésétől a teljesítésig terjedő létszakban kívánnak meg erőteljesebb szabályokat (például a szállítási szerződés). A teljesítés momentumában azonban a valamennyi szerződési formára és típusra irányadó közös szabályokban jellemzően kiemelt szerepet játszik, és a jog részletekbe menően, a teljesítést követően a helytállási szakaszra is kötelező erővel szabályozza például a hibás teljesítés jogkövetkezményeit.

---

<sup>1</sup> Egyetemi adjunktus, Debreceni Egyetem, Állam- és Jogtudományi Kar, Polgári Jogi Tanszék

A polgári jog egészét átható alapelveken túl nem kizárólag a magyar polgári törvénykönyv él az egyes polgári jogi részterületekre irányadó speciális alapelvek megfogalmazásával. A szerződések jogában jellemzően jelen vannak azok az elvek, melyek egyfelől a dispozitivitást erősítik főszabályként (szerződési szabadság elve), másfelől erkölcsi minimumstandardok beiktatásával a felek magánérdeke mellett a tisztességes és jogszerű tartalommal bíró kontraktusok általános követelményeit rögzítik (visszterhesség, egyenértékűség). Az alapelvek jelentősége nem pusztán deklaratív, a szabályozás módszerének helyes értelmezését elősegítő funkciójában nyilvánul meg. Minden olyan esetben, amikor a felek közötti jogviszony bármely vitás kérdését kell értelmezni, ezek a fundamentumok segítségül hívhatók és operatív funkcióval felvértezve konkrét jogviták eldöntését segítik. Az alapelvek jelölik a szerződések jogához kapcsolódó bírói gyakorlat irányvonalát, az esetleges bírói beavatkozás lehetőségét, annak határait.

### **Az alapelvek jelentősége a szerződési jogban**

A európai államok szerződési jogának közös vonásait vizsgálva felmerül a kérdés, hogy mely közösen elfogadott polgári jogi alapelv az, amely alapot szolgáltat a polgári jog számára a szerződés egyes szakaszaiban merevebb szabályok alkalmazására. E kérdés megválaszolása nagyban függ a vizsgált állam polgári jogának jellegétől. Az alapelemek közötti hangsúlyeltolódás nemzetről nemzetre változik annak függvényében, hogy a szerződés melyik fogalmi eleme vagy létszakasza kap kiemelt hangsúlyt a jogi szabályozásban.

A franciák a szerződés létrehozatalát, a konszenzus megteremtését érezték dogmatikailag erősebb és bővebb megalapozottságot igénylő területnek, és a konszenzust – mint a szerződés esszenciális elemét - emelték a jogi szabályozás középpontjába, ebből vezetve le a jogi beavatkozás szükségességét. A felek közötti konszenzus teremt törvényt kettőjük jogviszonyában, ahogy a *pacta sunt servanda* elvének sajátos értelmezése mondja. A társadalmi együttélés békéjét és előre kiszámítható kereteit ajánló jog számára a konszenzuson nyugvó szerződés bár csak a felek relevanciájában bír jelentőséggel, mégis a társadalom közös érdekévé válik azok kikényszeríthető jellege.<sup>2</sup> Kérdéses, hogy a jog milyen tartalmú szerződéseket támogat a szerződési szabadság elvének elismerése mellett. Bármilyen konstrukció elképzelhető a felek részéről, melyet a jog kifejezetten nem tilt. A kazuisztika elkerülése érdekében azonban kívánatos, hogy létezzenek a jogrendszerben olyan általános és operatív funkciót betöltő jogelvek, melyek képesek megszűrni az erkölcs szempontjából is védelemre érdemes szerződéseket és az e körön kívül eső megállapodásokat kifejezett jogi tiltástól függetlenül.

A német jog ennek megfelelően polgári törvénykönyvében (BGB) a jóhiszeműség elvét alkalmazza a kikényszeríthető szerződéses kötelezettségvállalások választóvizének. A jóhiszeműség elve – a magyar polgári jog szabályaitól eltérően – az egész jogágra kiható alapvető szintnél jóval konkrétan jelenik meg a szerződések jogában, ezen belül is a teljesítési létszakban. A jóhiszeműség a német jogban szorosan összekapcsolódik a tisztesség elvével, azzal mintegy egységet alkot. A jóhiszeműség azonban a német polgári törvénykönyvben nem a jogalany személyéhez szorosan kötődő szubjektív tudati kategória, sokkal inkább egy objektív, a társadalom egészének erkölcsét a szubjektum egyéni cselekvésére vetített követelmény. A hangsúly tehát a jóhiszeműség német felfogása kapcsán

---

<sup>2</sup> Code Civil 1134. § ([http://www.napoleon-series.org/research/government/code/book3/c\\_title03.html#chapter3](http://www.napoleon-series.org/research/government/code/book3/c_title03.html#chapter3))

azon van, hogy az egyéni cselekvés formális jogszerűsége mellett a tartalmi jogszerűség követelménye is megvalósul-e.<sup>3</sup>

A német dogmatika a szerződések jogához az állami beavatkozás, a kikényszeríthetőség biztosításának és lehetőségének megteremtése felől közelít. Két olyan esetkör képzelhető el, ahol a felek jogviszonya külső beavatkozást igényelhet. Az egyik a szerződések tartalmára és irányultságára vonatkozóan az a helyzet, amikor maga a jogviszony valamilyen jogellenes célra irányul, és bár a felek közötti konszenzus létezik, azonban ennek iránya jogilag és erkölcsileg egyaránt tiltott. A színlelt szerződések, a fedezetelvonó tartalmú kontraktusok (*Actio Pauliana*) igénylik a jog fokozott figyelmét, hiszen a feleken kívüli személyekre is kihatóan jogellenes magatartások megvalósításának színterei lehetnek. A jogi beavatkozás szükségességének másik esete az a probléma, amikor a felek eredetileg konszenzussal létrehozott szerződése folytán köztük vita támad akár a konszenzus fennállta, akár a szerződés tartalma vagy a teljesítés kapcsán. Itt a jognak felkészült védelmet kell biztosítania a jogaiban sérelmet szenvedett fél számára. A szerződés rendelkezéseihez mindkét félnek tartania kell magát, és szűk kivételtől eltekintve az abban foglaltakat eredeti tartalommal kell teljesíteni. A szerződésszegés területén a teljesítés kerül középpontba. A teljesítés késedelme, hibás volta, a teljesítendő szolgáltatás lehetetlenülése, a teljesítés megtagadása mind olyan területek, ahol a jognak hatékony igényérvényesítési lehetőséget kell biztosítania a szerződés eredeti tartalmához ragaszkodó félnek. A német jog a jóhiszeműséget alapvető szintre emeli a teljesítés szakaszában is, ezt teszi a szerződésszegő magatartások megítélésének központi elemévé. A következőkben a német szerződési jogot átható főbb elvek bemutatására vállalkozunk.

### **A konszenzus mint a szerződés esszenciális eleme**

A német polgári törvénykönyv, a BGB megalkotása óta kivitelezett számos módosítása ellenére is magán viseli annak a kornak a szellemiségét, amelyben fogant. A törvény a liberális individualizmus korának terméke. Napjainkban is igaz az az állítás, hogy a szerződési szabadság abból a premisszából táplálkozik, hogy az egyéni jólét biztosítása végső soron elvezet minket a társadalom egészének elégedettségérzetéhez.<sup>4</sup> A szerződésekben leképezett egyéni érdekek így részesülhetnek jogvédelemben az állam, a valamennyi állampolgár jólétét és biztonságát garantáló patrónus részéről. A szerződések jogában a bíróságoknak Németországban úttörő szerepe van ennek a patronáló szerepkörnek a kialakításában. A német bíróságok nem a szerződés konszenzuális voltából kiindulva állítanak fel olyan defektusokat, melyek a szerződés érvényességét kérdőjelezzik meg, sokkal inkább a teljesítési létszak anomáliáira koncentrálnak. A dogmatikában kidolgozott *Treu und Glauben*, (jóhiszeműség és tisztesség) doktrínája hatékonyan alkalmazható a teljesítés elnehezülése vagy lehetetlenülése miatti bírói szerződésmódosítások megítélésénél is. A konszenzus természetesen nem minősíthető teljességgel irrelevánsnak a BGB-ben. Ezzel kapcsolatban is találhatóak a bíróságok értelmezésének teret engedő rendelkezések elsősorban a tévedés tekintetében.<sup>5</sup>

A szerződés létrehozásához vezető konszenzus azonban hosszú út. A római jogban a kérdés eldöntése még egyszerűnek tűnt, hiszen a szerződési szabadság elvét nem ismerve négy

---

<sup>3</sup> Lásd bővebben: FÖLDI András: A jóhiszeműség és tisztesség elve. Intézménytörténeti vázlat a római jogtól napjainkig Budapest, 2001.

<sup>4</sup> VRANKEN, Martin: Fundamentals of European Civil Law, The Federation Press, Sydney 1997. p101.

<sup>5</sup> A német joggyakorlat ebben a körben a személyben való tévedés (*error in persona*) kérdésével összefüggésben a másik szerződő fél lényeges személyi körülményeiben való tévedés problémáit vizsgálta.

alpakontraktus köré építette fel szerződési jogát. Az adásvétel (*emptio venditio*), a bérlet (*locatio conductio*), a megbízás (*mandatum*) és a társaságot alapító szerződés (*societas*) részesült perlési lehetőségben is megnyilvánuló elismertségben. A *pacta nuda* névvel illetett, nem peresíthető szerződések léte ellen alapjaiban indítottak támadást a kánonjogászok később. Ebben a korban a felek közötti konszenzus előfeltétele a jogi elismertség volt, amely csak létező és ismert kontraktusok létrehozásánál ismerte el a jogos konszenzust a felek között.

A szemléletváltásra a természetjogi gondolkodás kezdeteinek idejében került sor. *Grotius* úgy foglalt állást, hogy valamennyi szerződés – mint a felek magánviszonyait szabályozó kreatúra – jogilag is értékelhető voltát az abban részes felek jóhiszeműségéből eredezteti. A hangsúly tehát nem a megállapodás tartalmának valamilyen írott jogforrásban vagy esetleg joggyakorlat által elismert voltán, hanem a szerződő felek akaratának tisztaságában, szükségleteik kielégítésére irányuló szándékán van. Ez a felfogás biztosítja, hogy a megállapodások ne csupán ígéretek, hanem állami kikényszeríthetőséggel rendelkező szerződések lehessenek attól függetlenül, hogy tartalmuk vagy formájuk korábban már ismert volt-e a jogforrásokban vagy a bíróságok gyakorlatában. A természetjogászok felfogásában a szerződés – mint jogi kategória – fontos és nélkülözhetetlen eleme volt az társadalmi jogviszonyok szabályozásának.<sup>6</sup> Ez a felfogásbeli változás adott alapot a szerződések peresíthetőségére, kötelező erejük felek relációjában történő elismerésére. A *pacta sunt servanda* elve elmozdult a formalizmus térfeléről a konszenzualizmus felé. A szerződés jellege abban állt, hogy a jogszerű keretek között szerződő felek jogilag nem tiltott szükségleteik kielégítésének irányába ható magatartása a jóhiszeműség s tisztesség elvéből következően konszenzussal köztük kötelezettséget keletkeztetett annak formájára és típusára tekintet nélkül.

A XIX. századtól az elv jelentőségét növelte a szerződéskötési szabadság elismerésének ténye is. A jogegyenlőség kiteljesedésével, a rendi különbségek megszüntetésével bárki számára nyitva állt a szerződéskötés lehetősége. Akaratának csak a másik féllel való megegyezés kötelezettsége szabott gátat. Amennyiben a szerződés egyébként szabadon megállapítható tartalma nem volt jogellenes vagy közérkölcsebe ütköző, úgy a bíróságoknak nem volt beavatkozási lehetőségük. A felek magánügyévé vált, hogy miben állapodnak meg. A bíróságok csupán a szerződési procedúra tisztességés lefolyása felett örködtek.

### **A szerződések törvényerejét lerontó szabály megjelenése a német jogban**

A *pacta sunt servanda* elvét természetesen sosem alkalmazták kivételek nélkül. A szerződéseket merev törvényerővel felruházó elvet a *clausula rebus sic stantibus* rugalmas klauzulája lazította. A morálfilozófusok nyomán került az elv a jog alkalmazási körébe.<sup>7</sup> Méltánytalan és igazságtalan a szerződés eredeti tartalmához igazodni akkor, amikor valamely, a szerződéskötést követően beállott lényeges körülménybeli változásból következően az egyik fél helyzete alapvetően módosul, elnehezül. A XV. század végére a klauzula alkalmazása az elképzelhető legtágabb értelmében került átültetésre a joggyakorlatba. A nemzetközi közjog szabályainál ugyanis az államok ezt az elvet használták fel egymással szemben vállalt kötelezettségeik későbbi módosítására vagy az eredeti megállapodásoktól való visszalépésre, elállásra. A XVII. században már úgy tűnt, hogy a klauzulát a nemzetközi jog sajátítja ki magának, és a *pacta sunt servanda* elv rigorózus szabálya csak az állampolgárokat köti kibúvó nélkül vállalt kötelezettségeikhez.

<sup>6</sup> DAWSON, JP: Unconscionable Coercion: The German Version, *Harvard Law Review*, 1976. p1041.

<sup>7</sup> ZIMMERMANN, R.: *The Law of Obligations: Roman Foundations of the Civilian Tradition*, Juta, Cape Town 1990. pp579-580.

Az individualizmus kora újra visszahozta a magánjog látókörébe a kivételt ismerő klauzuláz. A BGB kodifikátorai azonban - bár a jegyzőkönyvek tanulsága szerint megfontolták - elvetették a *clausula rebus sic stantibus* elvének szerepeltetését a törvény rendelkezései között annak pontosan és precízen nem körülírható, ebből következően veszélyes jogértelmezési túlkapásokra is okot adó természetével indokolva a mellőzés tényét. A törvény hatályba lépésekor kifejezetten rögzítette, hogy nincs hatással a szerződésre az a tény, hogy valamelyik fél körülményeiben előre nem látható, jelentős változás következett be, kivéve, ha az a teljesítést lehetetlenné tette. A teljesít jelentős elnehezülése nem volt elegendő ok a kötelemből való szabaduláshoz. A problémák azonban a törvény gyakorlati alkalmazásánál elsőként a tartós jogviszonyokra épülő kontraktusok területén jelentek meg.

Az első világháború utáni extrém árváltozások, inflációk tarthatatlanná tették a *pacta sunt servanda* elv kivételt nem tűrő alkalmazását.<sup>8</sup> A világháborút követő infláció minden képzeletet felülmúló mértékű volt. A német törvényes fizetőeszköz értéke és vásárlóereje alig néhány év alatt a világháború előtti mérték egymilliárdjára zuhant. Komoly gondok elé néztek a német jogászok, hiszen a háború előtt kötött kontraktusok a hatályos rendelkezések értelmében teljesítést kívántak az eredetileg megszabott értéken. Egyetlen darab áru háború előtti értékéért most egész rakományt lehetett vásárolni. A birodalmi márka (*Reichsmark*) elértéktelenedése átrendezte a gazdasági viszonyokat, a gazdag-szegény társadalmi megoszlásában is jelentős eltolódást vitt végbe. A jogalkotóknak lépniük kellett. Reakciójuk azonban a túl későn, túl keveset kategóriájába tartozott.<sup>9</sup> A fennálló követelések nominális átértékeléséről, a valorizációról szóló 1925-ben megalkotott törvény csak a szerződések meghatározott körénél engedte meg a körülmények megváltozására hivatkozva a tartozások jogcíműl szolgáló szerződések bírói módosítását. Jellemzően a nagyobb értékben kötött kontraktusok tartoztak a törvény hatálya alá, a mindennapi szükségleteket kielégítő megállapodások kívül rekedtek azon. A bíróságokra várt tehát a feladat, hogy a helyzeten enyhítsenek. *Contra legem* természetesen a kontinentális jogrendszerek évszázadok alatt kialakult tradícióit rögzítő jogforrások léte miatt nem mehettek, így az általános jogelveket hívhatták csak segítségül a probléma megoldásánál.

### **Az Oertmann-doktrína**

A BGB akkori állapotában szűkre szabott keretek között rendelkezett a lehetetlenülés esetéről. Ez a definíció a fent tárgyaltak alapján azonban semmiképpen sem volt alkalmazható a megváltozott körülmények – mint a fél teljesítését elnehezítő tényezők bekövetkezése – okozta egyenlőtlenségek feloldására. A teljesítés ugyanis jellemzően pénzteljesítés volt, amely a pénz korlátlan oszthatósága, helyettesíthetősége, általános egyenértékes funkciója miatt sohasem lehetetlenülhet. A német polgári jogi kódex megalkotásánál már volt arról szó, hogy milyen indokok motiválják a felet a szerződés megkötésekor, milyen tényezők sarkallják szerződéskötésre. Nyilvánvalóan a szerződő felek akaratát valamilyen pontosan meghatározható feltevés, szükséglet alakítja ki. Ha a későbbiek folyamán egy konszenzuál szerződés esetében a körülmények kedvezőtlen irányba változnak, ezek az eredetileg katalizátorként ható feltevések és szükségletek mindenképpen módosulnak és átalakulnak. A bíróságokra várt annak a kérdésnek a megoldása, hogy vajon méltányolhatóak-e ezek a változások úgy, hogy a *pacta sunt servanda* elvét akár felül is írassák.

---

<sup>8</sup> Megjegyzendő, hogy a BGB 1900. január 1-jén lépett hatályba, azaz a világháború befejezésekor alig volt két évtizedes.

<sup>9</sup> DAWSON (1976) i.m. pp1043-1044.

A fenti dilemma a közérdek és a magánérdek ütközésének esetét vázolja fel. A magánautonómia tiszteletben tartása már akkor kodifikált formában volt jelen mind az Alkotmányban, mind a BGB-ben. A felek szabad akarat elhatározásából kötött szerződések körében tehát fontos érdek fűződik a teljesítésükhöz. A jogbiztonság elve ugyanis azt is megköveteli, hogy ne csupán deklarációk formájában nyilvánuljon meg a jog által kínált védelem, hanem konkrét garanciák is legyenek a jogrendszerben ezeknek a jogoknak, törvényes érdekeknek a biztosítására, kikényszerítésére. A megváltozott körülmények miatt elnehezülő teljesítés a változást sérelmező fél szempontjából méltányolható magánérdeknek minősül a korábban önként vállalt szerződéses kötelezettség tekintetében, azonban a közérdek a kiszámíthatóság és jogvédelemmel felvértezett szerződési jog követelménye miatt a *pacta sunt servanda* elv kivételt nem tűrő szentenciáját érvényre juttató jogalkotói és jogalkalmazási hozzáállását kívánta meg. A korabeli német jogászság a két érdek kiegyenlítésének jogi megoldásán fáradozott. Ekkor már túl volt a jog azon a fejlődési ponton, ahol megkérdőjelezhető lett volna a jog rugalmasságának a követelménye, az életviszonyok folyamatos alakulásához való simulása. A kazuisztika, a merev szabályok sokasága még a kontinentális rendszerben sem volt tartható kodifikációs technika. A jogbiztonság és a privátautonómia biztosítása azonban a kiszámítható jog mellett tette le voksát.

A megoldás csírái az úgynevezett *Oertmann* doktrínában érhetők tetten. Oertmann német jogtudós alkotta meg a szerződés alapjainak kollapszusáról szóló tanát. A doktrína értelmében a *clausula rebus sic stantibus* sajátos értelmet nyert. Oertmann a megváltozott körülményeket pont a feleket szerződéskötésre indító motivációk – mint szerződési alapok – megsemmisülésének minősítette, ezáltal az ilyen körülményváltozások a szerződéseket alapjuktól fosztották meg.<sup>10</sup> Nem a méltányosság volt tehát az alap, amely miatt a lényeges körülményváltozások kimentési lehetőségekké váltak a *pacta sunt servanda* főszabálya alól, hanem a szerződés természetéhez tartozó lényeges alapok dőltek meg az alapvetően új helyzet következtében.<sup>11</sup> A közérdek szempontjából tehát továbbra is biztos védelmet nyújt a szerződéseknek tulajdonított törvényerő a felek jogviszonyában, viszont a szerződési premisszák körébe emelve a létrehozatalukat motiváló tényezőket, a magánérdek sem szenved csorbát körülményváltozások esetén.<sup>12</sup> A német dogmatika vívmánya, hogy szemben az angolszász modellel, nem egy bírói mérlegelésen nyugvó morális követelményt emelt be a joggyakorlat elvei körébe, hanem a szerződési definícióban szereplő elemek változatlan fennállását követeli meg a teljesítés pillanatáig. Az Oertmann klauzula nem törődik a szerződés aktuális tartalmával, annak elemeivel. A hangsúly azokon az objektív kritériumokon és körülményeken van, melyek egyik vagy másik, netán mindkét szerződő fél oldalán megjelennek a szerződés esszenciális elemeként.

A német bíróságok nem elégedtek meg az Oertmann doktrína főszabályt lerontó következtetésével, hanem továbbfejlesztették azt. Az elv ugyanis a lételemétől, alapjától megfosztott szerződés hatálytalanítását, felbontását kívánta meg. A bíróságok azonban újraírták a szerződés szabályait és a megváltozott körülményekhez, a megváltozott igényekhez és szükségletekhez igazították annak tartalmát a felek kérelmét is figyelembe véve. Kezdetben a revízió csak alternatívája volt a hatálytalanításnak, és kivételesen alkalmazták. Később azonban már főszabállyá vált. A revízió elvével még inkább védhető és alátámasztható magának a *pacta sunt servanda*-nak a követelménye, hiszen nem engedi a

---

<sup>10</sup> DAWSON, JP: Judicial Revision of Frustrated Contracts: Germany, Boston University Law Review, 1983. p1039.

<sup>11</sup> BRODHUN, Rüdiger: Paul Ernst Oertmann (1865-1938): Leben, Werk, Rechtsverständnis sowie Gesetzeszwang und Richterfreiheit, Baden-Baden: Nomos (Fundamenta Iuridica, Bd 34.) 1999. (Univ. dis.)

<sup>12</sup> OERTMANN, P: Die Geschäftgrundlage. Ein neuer Rechtsbegriff, Berlin, 1921.

kötelemből való szabadulást a körülmények megváltozását sérelmező fél számára, hanem az eredeti akarat további létét feltételezve csupán hozzáigazítja ezekhez a körülménybeli változásokhoz a szerződés rendelkezéseit.

Az Oertmann klauzula implementálása a bírósági joggyakorlatba szükségképpen a *clausula rebus sic stantibus* elvének szerződések jogába való beemelését jelentette. A doktrína korlátozott alkalmazása biztosítéka volt a jogbiztonságnak és kiszámíthatóságnak. A német joggyakorlat jogfejlesztő értelmezése egy fontos konzekvenciával szolgál. Egyrészt a bíróság szerepe a felek szerződéses jogviszonyában nem a beavatkozás, hanem a magánfelek privátautonómiájának védelme. Erre klasszikus példa a Volkswagen eset. A fő kérdés az volt, hogy a kiigazító, a szerződés tartalmára tekintettel reformatórius jogkörű gyakorló bíróság meddig mehet el a hézagok pótlásában. A Volkswagen vásárlói a második világháború előtt kötött, autók adásvételére vonatkozó ügyleteiket kívánták kikényszeríteni a háború végeztével. A bíróság a gyártó megváltozott helyzetére tekintettel a szolgáltatás tárgyát képező gépjárművek árát, a modelljüket, a gyártás évét, a fizetési és a szállítási feltételekre vonatkozó szerződéses kikötéseket is módosította ítéletével. Az általános felfogás ugyanis az, hogy inkább kerüljön sor a szerződés átfogó és sok pontot érintő revíziójára, mintsem a szerződés alapjaiban hatálytalanná váljon.<sup>13</sup>

### **A jóhiszeműség szerepe a bírói szerződésmódosítás körében**

A hézagok kitöltéséhez pedig a jóhiszeműség alapelve nyújt segítséget. A jóhiszeműség egyik követelménye a német jogban a felek együttműködése, egymás kölcsönös informálása a szerződéses jogviszonyt érintő valamennyi lényeges körülményről. A körülményváltozásra való hivatkozást az különbözteti meg a szerződésszegéstől, hogy a *clausula* citálásának a félen kívüli kiváltó okai vannak. A bíróság ennek megfelelően nem saját elképzelése szerinti tartalommal tölti meg a megváltozott körülmények miatt problémássá váló rendelkezéseket, hanem a felek akaratát meghallgatva, annak legmesszebbmenő érvényre juttatásával állapítja meg az új kikötéseket. A fent említett valorizációt elrendelő jogszabály annak idején maga mondta ki, hogy a valorizációval érintett szerződések résztvevő felei kijelölhetnek szakértőket és természetesen ők maguk is beleszólhatnak a bíróság reformatórius tevékenységébe. Ez a kölcsönös bíróság előtti együttműködés napjainkra kikopott a joggyakorlatból, és a klasszikus jogvitákra jellemzően a bírák az egyik félnek kedvezve, a másik hátrányára módosítják a szerződést.

Egy esetben a bíróság megadta ennek az indokát is. Megállapította ugyanis, hogy Németország sokkal inkább egy szociális piacgazdaság, mint csakis a szabad verseny szabályai szerint működő gazdaság. Ennek megfelelően a bíróságnak nem elsődlegesen hézagpótló, sokkal inkább a felek akaratát segítő, azt érvényre juttató funkciója van.<sup>14</sup> A szerződésnek tehát a társadalmi funkcióját emeli ki a bíróság, és ezzel teremt jogalapot arra nézve, hogy belenyúljon a felek magánautonómiájába, élve a szerződés módosításának lehetőségével.

A német Alkotmánybíróság egy 1993-ban született döntésében legalizálta a rendes bíróságok szerződésmódosító jogköre tekintetében kialakult gyakorlatot, és a bíróságok kötelezettségévé tette azt is, hogy minden eléjük kerülő szerződéses jogvitában keressék azt a tartalmat, ami valamelyik fél számára egyenlőtlenül és indokolatlanul aránytalan terheket ró a teljesítés

---

<sup>13</sup> ELLIOTT, G.: Comparative Ruminations on the Foreseeability of Damages in Contract. Louisiana Law Review, 1993. p1043.

<sup>14</sup> OLG Bremen, NJW 1963, 1455.

körében.<sup>15</sup> A döntés nyomán a felek jóhiszeműségét vizsgáló bíróság modellje vált uralkodóvá. A szerződésmódosító jogkör tehát általános és kifejezett kötelezettsége a bíróságoknak a szociális piacgazdaság természetéből következően.

### **Záró gondolatok**

A német joggyakorlat dogmatikus jogfejlesztő szerepe a szerződési alapelvek területén számos következtetéssel szolgál napjaink jogalkalmazására is. A fenti okfejtés megadja annak az indokát és alapját, hogy a bíróságok a felek jogviszonyába a közérdekre is tekintettel beleszólhassanak. A bírói szerződésmódosítás korlátai igen tágra szabottak a német jogban. A szerződés tehát még akkor is fennmarad, ha a bíróság szerződésmódosító jogköre a kontraktusban meghatározott szolgáltatás szinte valamennyi lényeges elemét érinti. A magyar polgári törvénykönyvben is ismert, tartós jogviszonyokra alkalmazható bírói szerződésmódosító jogkör kapcsán a német jogelvek kiegészítik a törvény írott rendelkezéseit mind a miért, mind a hogyan kérdésekre való válaszadásukkal. A szerződések joga tehát bármennyire is a magánautonómia egyik legsarkalatosabban megnyilvánuló formája, azonban a kikényszeríthető kötelezettségvállalások ellenére a jognak afelett is örködnie kell, hogy az eredetileg ugyan jóhiszemű felek által kötött kontraktusokból utóbb egyik fél se jusson a másik fél helyzetének kihasználásával indokolatlan előnyhöz. A *clausula rebus sic stantibus* kivételének racionális alkalmazása egyensúlyt teremt a felek jogviszonyában, és megfelelő mértékben biztosítja az egyenértékűség követelményét szolgáltatás és ellenszolgáltatás között.

---

<sup>15</sup> B *VerfG NJW* 1993, 2467.