

**Тезисы PhD диссертации**

**Роман-комментарий как жанр постмодернистской прозы:  
специфика и генезис**

Дмитрий Мазалевский

Научный руководитель: д-р Йозеф Горетить



**ДЕБРЕЦЕНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Докторская школа литературоведения

Дебрецен, 2024

## I. Цели, задачи и предмет диссертации

Развитие постмодернизма в литературе второй половины XX века существенно повлияло на форму романа. Многочисленные эксперименты и разнообразные попытки взглянуть на построение художественного произведения с новой стороны привели к тому, что его привычные элементы, известные на протяжении многих столетий, приобрели качественно иную роль. К ряду таких элементов относятся сноски и примечания. Эти паратекстуальные элементы, традиционно присущие научной и академической литературе, в подобных текстах носят, как правило, исключительно утилитарный характер. Однако со временем сноски и примечания эволюционировали, превратившись из вспомогательного инструмента в повествовательный метод, то есть в составную, неотъемлемую часть художественного произведения. Это повлекло за собой развитие нелинейной прозы, одной из разновидностей которой является жанр, получивший название *роман-комментарий*. Описание предпосылок к его возникновению, выявление его жанровой специфики и отличительных характеристик и станет главной целью нашего исследования. Роман-комментарий как жанр современной русской литературы, равно как и использование фикциональных паратекстов в современных художественных произведениях, мало изучены, что делает наше исследование актуальным и востребованным в литературоведческой среде.

В своей диссертации мы исходим из того, что роман-комментарий – это постмодернистский жанр художественной прозы, в котором осуществлена особая структура повествования: исходный, комментируемый текст, который может быть выполнен в виде поэмы, рассказа или эссе, сопровождается дополнительным текстовым аппаратом в виде комментариев, которые, в свою очередь, могут быть написаны рассказчиком исходного текста, другим персонажем или фиктивным автором романа. Комментарии в произведениях такого жанра чаще всего выполнены в виде постраничных сносок или послетекстовых примечаний. Гипертекстуальная организация этих элементов текста в этих произведениях позволяет читателю перейти от линейного чтения – от первой к последней странице книги – к нелинейному, предлагая таким образом несколько способов чтения романа. В качестве объекта исследования выступают такие произведения как «Бледный огонь» Владимира Набокова, «Подлинная история “Зелёных музыкантов”» Евгения Попова, «Бесконечный тупик» Дмитрия Галковского и «Не ножик не Серёжи

не Довлатова» Михаила Веллера. Указанные авторы своими работами оказали существенное влияние на развитие современной русской литературы, не только сформировав новый жанр, но и расширив возможности использования фикциональных паратекстов в художественных произведениях.

Одна из трудностей исследования заключалась в том, что единый литературоведческий подход к произведениям такого типа ещё окончательно не сформирован. Отсутствует и универсальный список критериев, которым должно соответствовать то или иное произведение, чтобы быть причисленным к данному жанру. В современном литературоведении нет также консенсуса относительно того, возможно ли вообще выделить роман-комментарий в качестве отдельного и самостоятельного литературного жанра или следует говорить лишь о фикциональных комментариях. Своей диссертацией мы предпринимаем попытку закрепить положение романа-комментария в спектре постмодернистских жанров, выделив его из многообразия похожих форм, указав и описав его характерные особенности, а также, насколько это возможно, изучить предпосылки его возникновения и генезис жанра. Для этого в рамках нашего исследования мы стремимся решить три основные задачи:

1. Вывести определение романа-комментария и сформулировать его отличительные особенности и жанровые характеристики, которые позволили бы определять степень принадлежности того или иного произведения к данному жанру;
2. Проследить эволюцию фикционального примечания как элемента художественного текста в европейской и русской литературной традиции;
3. Проанализировать ключевые произведения русской литературы, причисляемые к жанру романа-комментария, чтобы на их основе углубить знание об изучаемом жанре.

## **II. Теоретическая основа и методы исследования**

В силу того, что к исследованию столь малоизученного и столь сложного жанра, как роман-комментарий, необходимо подходить комплексно, в диссертации последовательно применяются разнообразные научные методы. В частности, основное внимание уделяется анализу, синтезу,

сравнительному исследованию и интерпретации различных аспектов и особенностей романа-комментария.

Во-первых, в своей диссертации мы подробно и всесторонне анализируем феномен фикциональных сносок и примечаний как важнейшего компонента романа-комментария. Наш анализ включает в себя разбор их функциональных и структурных особенностей, а также историческое развитие и трансформацию этих элементов в русской и в европейской литературе. Основываясь на трудах Юрия Лотмана, Жерара Женетта, Эдварда Малони, Чака Зерби и Энтони Графтона, мы исследуем то, как сноски, ранее воспринимавшиеся как сугубо утилитарные элементы научных текстов, постепенно приобрели иную роль, став неотъемлемой частью повествовательной структуры некоторых художественных произведений, что достигло своего пика в постмодернистской литературе. Важным аспектом анализа является выявление того, как сноски и примечания, выступая в качестве фикциональных паратекстов, способствуют созданию нелинейного нарратива и влияют на восприятие текста читателем.

Во-вторых, для обоснования своих выводов мы применяем сравнительный метод, сопоставляя различные произведения, в которых значимое место занимают фикциональные сноски и примечания. Стоит отметить, что существенное значение в ходе исследования приобретают не только те произведения, что причисляются нами к изучаемому жанру романа-комментария, но и те произведения классической русской литературы XIX-XX веков, важную роль в которых играют фикциональные паратексты, а именно фикциональные сноски, фикциональные примечания, фикциональные предисловия и фикциональные именные указатели. Сравнивая то, как в этих произведениях применяются фикциональные паратексты, и сопоставляя, как эти произведения влияли друг на друга, нам удастся проследить эволюцию фикциональной сноски и фикционального примечания как фикционального паратекстуального элемента в русской литературе. Всё это приобретает важное значение при изучении романов-комментариев в третьей главе. С помощью сравнительного анализа мы выявляем общие и уникальные черты использования фикциональных примечаний в данных текстах, их роль в структуре повествования, влияние на восприятие текста читателем, а также то, как эти элементы определяют жанровую специфику романа-комментария. Это позволяет нам сделать выводы о том, как конкретные элементы романа-комментария способствуют

развитию повествования и углубляют его интерпретацию, а также помогает уточнить специфические особенности и характеристики жанра, которые выделяют его из многообразия схожих жанровых форм.

Помимо этого, ключевую роль в нашем исследовании играет интерпретация текстов. В диссертации изучается то, как аппарат комментариев (система фикциональных сносок и примечаний) взаимодействует с основным текстом и каким образом эти элементы преобразуют традиционные представления о линейности текста и целостности нарратива. Важной частью интерпретационного метода является анализ взаимоотношений между автором исходного текста, автором сносок и примечаний и читателем, а также исследование их взаимодействия в рамках романа-комментария как текста и как системы. Существенным аспектом диссертации является изучение того, как и с какой целью авторы создают многослойное и многозначное повествование с помощью фикциональных паратекстов.

Кроме того, в диссертации используется исторический метод, применяемый для понимания эволюции сносок и примечаний от их традиционного использования в научной литературе до их превращения в фикциональный элемент и их интеграции в художественные произведения. Мы исследуем исторические корни этих элементов и их адаптацию в постмодернистской литературе. Приводя примеры из литературы древних времён и произведений XVII-XVIII веков, обращаясь к произведениям Николая Карамзина, Михаила Ломоносова, Ивана Болтина и некоторых литераторов допушкинской эпохи, прослеживая эволюцию этого явления в XIX и XX веках, а также изучая особенности романа как жанра на основе работ Михаила Бахтина, Юлии Кристевой и Юрия Лотмана, мы показываем, как историческое развитие жанра повлияло на использование фикциональных сносок и примечаний в целом, и на появление романа-комментария как жанра в частности.

Наконец, в своей диссертации мы активно применяем структурный метод для анализа организации текста романов-комментариев. Мы подробно разбираем различные структурные компоненты романа-комментария, такие как фикциональные предисловия, основной (исходный, комментируемый) текст, фикциональные сноски, фикциональные примечания и фикциональный именной указатель, взаимосвязь этих элементов и способы их организации в тексте, а также их роль в создании нелинейного повествования. Это помогает

понять, как использование фикциональных паратекстов помогает создавать различные читательские стратегии, а также способы прочтения и интерпретации произведения.

Научной базой нашего исследования стали многочисленные научные статьи, диссертации и монографии русскоязычных и англоязычных учёных, литературоведов и историков литературы, а также работы венгерских, французских и других европейских авторов. Во-первых, важную роль в диссертации играют труды М. Бахтина, на основе которых утверждается особое положение романа как жанра относительно молодого, находящегося в постоянном процессе формирования и эволюции и, как следствие, способного к принятию различных форм, одной из которых и становится роман-комментарий. Во-вторых, не менее важное положение занимают труды Жерара Женетта и Эдварда Малони: первого как автора теории паратекстов, а второго – как того, кто продолжил работу в этом направлении, занимаясь фикциональными паратекстами в художественной литературе. В том же контексте интерес для нас представляют и работы Юрия Лотмана, особенно те из них, что фокусируются на структуре художественного текста. Переходя к изучению фикциональных сносок и примечаний и романа-комментария в русской литературе, важное значение приобретают диссертации Виолетты Курницкой, Ирины Беляевой, Гульнары Касимовой и Екатерины Бариновой. При разговоре о постмодернистской природе романа-комментария существенную роль в исследовании играют труды и монографии Ирины Скоропановой, Галины Нефагиной, Вадима Руднева, Марины Абашевой, Малки Эфрона, Йожефа Горетитя. В первой части второй главы, где речь идёт об истории сноски и примечания как элемента академического и художественного текста, мы основываемся на работы Энтони Графтона, Чака Зерби, Веры Мильчиной, Ирины Беляевой. Во второй части второй главы мы переходим к изучению произведений классической русской литературы XIX-XX веков, где преимущественно опираемся на работы Марка Липовецкого, Виктора Шкловского, Бориса Эйхенбаума, Льва Шестова, Степана Ильева, Леонида Долгополова, Михаила Бахтина, Юрия Лотмана, Льюиса Бэгби, Пола Дебрецени, Джона Пиера. В третьей главе, в которой мы занимаемся анализом непосредственно романов-комментариев, значимым ориентиром для нас становятся труды Андрея Синявского, Юрия Тынянова, Михаила Эпштейна, Ингун Лунде, Сергея Оробия, Гульнары Касимовой, Оливера Реди, Симона Роуберри и Йожефа Горетитя.

### **III. Главные итоги и результаты диссертации**

1. В первой главе исследования мы даём подробное описание сноски и примечания как элементов текста, после чего на основе анализа словарей и релевантных научных работ выводим объективные определения сноски и примечания, которыми оперируем далее в исследовании. Так как в зависимости от изучаемого произведения речь будет идти то о сносках, то о примечаниях, то и о тех, и о других, подобное разграничение видится необходимым. На основе трудов Женетта, Лотмана, Бахтина и Малони мы проливаем свет на то, как с эволюцией романа на протяжении веков меняется роль этих элементов в тексте, и какое влияние сноски и примечания оказывают не только на выстраивание автором нарратива в произведении, не только на структуру произведения, но и на то, как меняется восприятие такого текста читателем. Мы утверждаем, что роман как открытая система находится в непрерывном взаимодействии со сферами искусства, философии и науки, которые, в свою очередь, во многом определяют направление и характер развития романа, что приводит к появлению, в том числе, таких жанровых разновидностей, как роман-комментарий. Опираясь на теорию паратекстов и сравнивая роман-комментарий с интерактивным романом, гиперроманом и филологическим романом, мы выделяем изучаемый жанр среди многообразия других жанровых форм, описывая его уникальные особенности и отличительные черты. Среди таковых мы считаем оппозицию «исходный текст – комментарий», многоуровневую разветвлённость в произведении, его интерактивность, наличие нескольких способов прочтения и вариативность построения сюжета, обилие перекрёстных ссылок, в результате чего возникает гипертекстуальная структура, а также фрагментарность, обрывистость и прерывистость повествования, намеренная незавершённость или стремление создать ощущение этой незавершённости. В отличие от гиперромана, в романе-комментарии отсутствует возможность свободного входа в текст в любом его месте; кроме того, он чаще представлен на бумажном носителе, в отличие от гипертекста, который может органично существовать и в цифровом пространстве. Среди ключевых отличий романа-комментария от интерактивного романа мы выделяем отсутствие в случае первого бесконечно возможных вариантов комбинации элементов текста, так как сама нумерация комментариев указывает на определённую линейность и конечность повествования. Кроме того, в интерактивном романе каждая ссылка самостоятельна и связана с другой или несколькими

ссылками напрямую, в то время как в романе-комментарии оппозиция «исходный текст – комментарий» играет гораздо более важную роль. Наконец, филологический роман значительно отличается от романа-комментария по своей форме и структуре: в своём большинстве он не содержит гипертекстуальной системы, не предполагает отказ от линейного чтения, не предлагает несколько читательских стратегий, а проблематика самого романа-комментария хоть зачастую и пересекается с филологическим романом (проблема языка, роль и место литературы в жизни человека), но совершенно этим не исчерпывается, представляя собой гораздо более масштабное явление и выходя далеко за рамки «беллетристического повествования о писателях». Далее мы, опираясь на исследования Нефагиной, Скоропановой и Руднева, обосновываем принадлежность романа-комментария к постмодернистской литературе, указывая на саморефлексию, переоценку ценностей, деканонизацию канонизированного, пародирование всего одномерного и однозначного как на уровне формы, так и на уровне содержания, а также на обращение к наследию отечественной культуры как на важные составляющие романа-комментария, выражающие его принадлежность к постмодернистской литературе.

2. Во второй главе мы прослеживаем историю и эволюцию сноски и примечания как элементов сначала научных, а потом и художественных текстов. Несмотря на существующие исследования в этой сфере, они немногочисленны, а имеющиеся знания весьма разрознены – новизна нашего исследования заключается в том, что впервые предпринимается попытка изучить фикциональные сноски и фикциональные примечания в контексте классической русской литературы на протяжении четырёх веков. Находя предпосылки возникновения этих элементов ещё в античной литературе, мы, опираясь на труды Графтона, Зерби и Мильчиной, изучаем то, как менялись сноски и примечания в европейской литературе XVII-XIX веков на примере трудов Готлиба Вильгельма Рабенера, Эдуарда Гиббона, Пьера Бейля, Александра Поупа, Франсуа Рене де Шатобриана и Леопольда фон Ранке. Мы показываем, что всем авторам в той или иной степени была свойственна ирония по отношению к сноскам и примечаниям, их обязательности, неизбежности и их обилию в текстах. Это отношение заложено в глубинной основе романа-комментария, так как подобный подход (ирония и пародирование) наблюдается во всех изучаемых романах-комментариях. Далее мы переходим к тому, как сноски и примечания использовались в

русской литературной традиции. Здесь мы сначала подробно останавливаемся на работах Николая Карамзина, Ивана Болтина и Михаила Ломоносова. Тексты всех этих авторов касаются научной сферы, однако в каждом из них сноски и примечания применяются для того, чтобы ввести в основной текст некоего автора, создателя текста или его комментатора. Это приводит к тому, что в конце XVIII века сноски, по выражению Мильчиной, становятся «неотъемлемой принадлежностью самой литературы», подготавливая почву для авторских примечаний в произведениях Александра Пушкина. Вторая часть второй главы посвящена произведениям Александра Пушкина, Михаила Лермонтова, Николая Гоголя, Фёдора Достоевского, Валерия Брюсова, Евгения Замятина, Всеволода Некрасова, Владимира Набокова и Андрея Битова, каждое из которых внесло свой вклад в развитие фикциональных сносок и примечаний и оказало своё влияние на формирование жанра романа-комментария.

3. Третья глава полностью посвящена исследованию жанра романа-комментария. В этой части диссертации мы выводим ключевые жанроопределяющие характеристики романа-комментария, после чего переходим к анализу самих произведений. Центральной, жанроопределяющей характеристикой романа-комментария мы называем его структуру. Специфика этого жанра заключается во взаимодействии двух текстов: комментируемого текста и комментария. Комментируемые, или исходные тексты могут представлять собой совершенно разные жанры: стихотворную поэму, рассказ, философское эссе. К исходному тексту прилагаются комментарии, выполненные в виде постраничных сносок или послетекстовых примечаний. Примечания эти фикциональны, то есть входят в рамку произведения, являясь неотъемлемой её частью. Ключевым жанрообразующим фактором становится смещение акцента: господствующее место произведения вместо комментируемого текста занимают послетекстовые примечания, зачастую они представляют собой законченную мысль и могут восприниматься самостоятельно, в то время как комментируемый текст выступает во многом лишь в качестве повода для появления этого комментария. Рассказчики исходного текста и послетекстовых примечаний могут как совпадать, так и отличаться. При этом важно, что комментарий не столько дополняет или разъясняет комментируемый текст, сколько имитирует это разъяснение, на деле вступая с исходным текстом в противоречие и, как следствие, затрудняя для читателя

процесс интерпретации романа. Таким образом, можно утверждать, что роман-комментарий строится по уликовой парадигме, согласно которой читатель должен самостоятельно восстановить целостность повествования, опираясь на фрагменты текста, представленного через многочисленные сноски и примечания. Важно отметить, что комментарии непременно превосходят по объёму комментируемый текст – более того, особенность комментариев такого рода заключается в том, что они выходят за узкие рамки непосредственного комментирования. Очень часто их задачей становится более комплексное изучение прошлого и попытка взглянуть на него в свете новых знаний и нового опыта, рефлексия над собственным опытом и опытом страны, эпохи, освобождение из-под гнёта цензуры и самоцензуры, представление своей версии произошедших событий, в какой-то степени даже самооправдание и ответ критикам. Важным аспектом является и мотив проработки психологической травмы через подробную и бескомпромиссную саморефлексию. Немаловажным фактором специфики романа-комментария становится обязательный элемент пародии, который присутствует в европейской литературе уже несколько столетий. Объектом пародии является академический комментарий, чья роль усложняется и переосмыляется. В этом контексте можно говорить о влиянии энциклопедической модели исторического повествования на жанровую специфику романа-комментария и её пародировании. Помимо этого, для романа-комментария как жанра характерны основные, согласно Рудневу, риторические фигуры поэтики XX века: текст в тексте, выражающийся в исходном тексте и комментарии к нему, интертекст и гипертекст. Как правило, гипертекстуальная система в романе-комментарии олицетворяет идею поиска правды, истины, попытку найти центр и точку отсчёта, выражает и воплощает собой человеческое мышление в ходе этого процесса. В связи с этим важное значение приобретают образ лабиринта как метафоры человеческого мышления, поиска правды и бесконечности, и образ зеркала как метафоры противопоставления и двойничества. Кроме того, важную роль для романа-комментария играет постмодернистская установка «мир как текст», где комментарии к тому или иному тексту становятся комментариями к той или иной исторической эпохе, тому или иному срезу жизни. В силу этих причин тематика большинства изучаемых произведений связана с литературной рефлексией, включает в себя вопросы литературоцентричности

русской культуры, которая берёт на себя функции других форм общественного сознания, таких, как религия, история и философия.

Роман Набокова «Бледный огонь» рассматривается нами как произведение, заложившее основы для возникновения жанра романа-комментария. В этой части диссертации мы доказываем, что структура этого романа носит гипертекстуальный характер, однако сам роман не может считаться нелинейным. В своём исследовании мы утверждаем, что фикциональные послетекстовые примечания и фикциональный именной указатель «Бледного огня» оказал прямое влияние на формирование романа-комментария на всех уровнях, от структурно-композиционного до уровня образов. Выстраивая сложную структуру фикциональных паратекстов, Набоков создаёт как несколько способов прочтения своего текста, в результате чего возникает три типа читателя романа, так и несколько возможных трактовок произведения, подтверждая структуралистский тезис о смерти автора, однако через смерть Шейда и сумасшествие Кинбота одновременно и высмеивая его.

Далее мы переходим к роману Попова «Подлинная история “Зелёных музыкантов”» и на основе вышеуказанных жанровых характеристик обосновываем его принадлежность к роману-комментария. Выявляя связи романа Попова с произведениями Гоголя, Набокова и Битова, рассматриваемыми в предыдущей главе, мы демонстрируем, на основании чего роман-комментарий может восприниматься как следующий этап развития русской литературы. Важное место в этой части главы занимает анализ того, как Попов смешивает, воспроизводит и пародирует разные языковые регистры и стили. Мы утверждаем, что с помощью подобного столкновения, реализованного через систему фикциональных паратекстов, в романе деконструируется созданный советской пропагандой образ народа, который якобы поддерживает коммунистический режим. Демонстрируя читателям «живой» язык через частушки, поговорки и анекдоты, особую лексику и синтаксис, Попов на уровне формы и структуры романа противопоставляет его штампам, канцеляриту, «мёртвому» языку ушедшей эпохи и распавшейся страны, тем самым деканонизируя мифы о советской действительности. В то же время, создавая обширный комментарий к тексту, написанному более двадцати лет назад, Попов рефлексировал о прошлом, в некотором смысле переосмысливает и пересобирает его, препарируя не только советскую действительность, но и самого себя. Более того, пародируя

множество литературных направлений и жанров от древнерусского жития до постмодернистской парадигмы, Попов низвергает все авторитеты и традиции, что, как мы показываем, особенно ярко выражается в фикциональных паратекстах: послетекстовых примечаниях и именном указателе. Изучая гипертекстуальные связи в романе мы демонстрируем, как с помощью этой системы Попов заявляет о своём протесте против однозначности и авторитарности линейного текста, что на уровне формы выражает протест автора против авторитарной советской власти.

Роман-комментарий Галковского «Бесконечный тупик» также рассматривается нами в качестве ключевого примера романа-комментария, который, по замыслу автора, своей гипертекстуальной структурой послетекстовых примечаний воплощает и иллюстрирует «уникальную форму русского сознания». В этой части диссертации мы доказываем, как сложная система фикциональных, взаимосвязанных друг с другом примечаний к якобы несуществующему тексту, гипертекстуальность романа и его акцентированная интертекстуальность воссоздают в романе модель национального мышления, которое Галковским характеризуется как фрагментарное, прерывистое, с бесконечными оговорками и спохватываниями. Мы показываем, что эта философская идея автора выражается как на структурно-композиционном уровне романа, так и на уровне синтаксиса конкретных примечаний. Основываясь на работах Оробия, Реди, Эпштейна и Бахтина мы демонстрируем, как эссеизм и идея выражения собственного сознания в литературной форме в «Опавших листьях» Василия Розанова, характерная манера повествования рассказчика в «Записках из подполья» Фёдора Достоевского и пародийная составляющая в «Бледном огне» Владимира Набокова находят своё воплощение в романе Галковского.

В заключительной части третьей главы мы рассматриваем роман Веллера «Не ножик не Серёжи не Довлатова» и приходим к выводу, что он во многих моментах действительно родственен роману-комментарию, однако может быть причислен к этому жанру лишь с некоторыми оговорками. С одной стороны, в произведении присутствует оппозиция «исходный текст – комментарий», послетекстовые примечания по своей тематике и объёму значительно шире исходного текста, их функция не сводится к простому объяснению фрагментов исходного текста, присутствует пародийный элемент, игра с читателем. С другой стороны, сноски и примечания не носят гипертекстовый характер, исходный текст не связан с аппаратом

комментариев напрямую, отсутствует уликовая парадигма и указание на многочисленные способы прочтения текста.

Таким образом, данная диссертация расширяет и углубляет знания о фикциональных сносках и примечаниях в современной русской литературе, предлагает новый взгляд на роль сносок и примечаний в художественной литературе, утверждает роман-комментарий как самостоятельный жанр постмодернистской прозы и служит важным подспорьем для дальнейших литературоведческих работ и исследований в сфере русской и мировой литературы.

#### **IV. Участие в конференциях**

Некоторые результаты и разделы глав диссертации были представлены на различных международных конференциях:

1. Художественный язык современного русского романа
  - Место проведения: Русский центр, Дебреценский университет, Венгрия
  - Даты проведения: 5-6 декабря 2019 года
  - Название доклада: *Языковые особенности стиля Евгения Гришковца-блогера в книгах «Год жжизни» и «От жжизни к жизни»*
2. First Debrecen Postgraduate Symposium and Workshop in English and American Studies
  - Место проведения: Институт англистики и американистики, Дебреценский университет, Венгрия
  - Дата проведения: 31 января 2020 года
  - Название доклада: *Fyodor Dostoevsky's 'A Writer's Diary' as the Forerunner of Modern Blogs*
3. Форум молодых славистов
  - Место проведения: Институт славистики, Дебреценский университет, Венгрия
  - Дата проведения: 26 ноября 2020 года
  - Название доклада: *Жанровые особенности романа-комментария как самостоятельного литературного жанра рубежа XX-XXI вв*
4. 7th Biennial Conference “Cultural Texts and Contexts in the English-Speaking World”

- Место проведения: Кафедра английского языка и литературы, Университет Орадя, Румыния
  - Дата проведения: 19 марта 2021 года
  - Название доклада: *Changing the Role of Paratext in American Literature in the Second Half of the 20th Century*
5. 22nd Annual International Conference “Re-writing/Re-imagining the Past”
- Место проведения: Факультет английского языка и литературы, Бухарестский университет, Румыния
  - Даты проведения: 3-5 июня 2021 года
  - Название доклада: *Russian Novel-Commentary as a Postmodern Genre of Reconsidering the Past*
6. 2022 Annual Conference of The British Association for Slavonic and East European Studies (BASEES)
- Место проведения: Колледж Робинсона, Кембриджский университет, Великобритания
  - Даты проведения: 8-10 апреля 2022 года
  - Название доклада: *Artificial Footnotes in Post-Soviet Russian Literature as a Tool of Rethinking the Past*
7. 2023 Annual Conference of The British Association for Slavonic and East European Studies (BASEES)
- Место проведения: Университет Глазго, Великобритания
  - Даты проведения: 31 марта - 2 апреля 2023 года
  - Название доклада: *Textual Paratexts in Post-Soviet Russian Literature as a Tool of Representing Russian National Thinking*



Nyilvántartási szám: DEENK/386/2024.PL  
Tárgy: PhD Publikációs Lista

Jelölt: Mazalevsky Dmitry  
Doktori Iskola: Irodalom- és Kultúratudományok Doktori Iskola  
MTMT azonosító: 10087280

### A PhD értekezés alapjául szolgáló közlemények

#### Idegen nyelvű, hazai könyvrészletek (1)

1. **Mazalevsky, D.:** Dihotomija "real'nogo" i "virtual'nogo" v blog-knigah Evgenija Grishkovca ("God zhzhizni", "ot ZhZhizni k zhizni").  
In: Hudozhestvennyj jazyk sovremennoj ruszskoj prozy / red. József Goretity, Kairosz, Budapest, 54-74, 2020. ISBN: 9789635140909

#### Idegen nyelvű, külföldi könyvrészletek (1)

2. **Mazalevsky, D.:** Artificial Footnotes as a Narrative Form in Pale Fire and House of Leaves.  
In: Cultural Texts and Contexts in the English Speaking World 7, Editura Universităţii din Oradea, Oradea, 148-160, 2021.

#### Idegen nyelvű tudományos közlemények hazai folyóiratban (2)

3. **Mazalevsky, D.:** Osobennosti mnogoobrazija jazykovyh registrov i ih realizacija v romane-kommentarii "Podlinnaja istorija Zeljonyh Muzykantov" = Language Registers` Variety and its Implementation in the Commentary Novel The true history of "The Green Musicians".  
*Slavica*. 51, 92-106, 2022. ISSN: 0583-5356.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.31034/051.2022.08>
4. **Mazalevsky, D.:** Roman-kommentarij kak metod pereosmyslenija proshlogo i forma avtorskoj refleksii (na primere romana E. Popova "Podlinnaja istorija "Zeljonyh muzykantov") = Novel commentary as a method of rethinking the past and a form of authorial reflection: E. Popov's The Real Story of the 'Green Musicians'.  
*Slavica*. 50, 234-244, 2021. ISSN: 0583-5356.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.31034/050.2021.24>

#### Egyéb folyóiratközlemények (1)

5. **Mazalevsky, D.:** A Sziget igazolása: Jevgenij Vodolazkin regénye.  
*Oroszvalóság.hu* 2022-08-23, 1-3, 2022.





### További közlemények

Idegen nyelvű tudományos közlemények hazai folyóiratban (1)

6. **Mazalevsky, D.:** Rol' cenzora Nikolaja Ratynskogo v rossijskoj publicistike vtoroj poloviny XIX veka = Censor Nikolay Ratynsky's Role in Russian Journalism of the Second Half of the 19th Century.

*Slavica*. 47, 59-70, 2018. ISSN: 0583-5356.

DOI: <http://dx.doi.org/10.31034/047.2018.05>

A DEENK a Jelölt által az iDEa Tudóstérbe feltöltött adatok bibliográfiai és tudományometriai ellenőrzését a tudományos adatbázisok és a Journal Citation Reports Impact Factor lista alapján elvégezte.

Debrecen, 2024.06.26.

