

**DEBRECENI EGYETEM ÁLLAM ÉS JOGTUDOMÁNYI KAR**

**POLGÁRI ELJÁRÁSJOGI TANSZÉK**

**IRATOK A POLGÁRI PERES ÉS NEMPERES ELJÁRÁSOK  
KÖRÉBŐL**

**(Egyetemi jegyzet)**

**(SZERKESZTETTE ÉS A BEVEZETŐT ÍRTA:**

**DR.GYEKICZKY TAMÁS**

**TANSZÉKVEZETŐ EGYETEMI DOCENS)**

**Második, javított kiadás**

**DEBRECEN 2007.  
DE Állam és Jogtudományi Kar**

**I. RÉSZ : A JOGI KÉPVISELŐ IRATAI**

(Dr. Matúz György ügyvéd, egyetemi docens,  
Debreceni Egyetem Állam és Jogtudományi Kar,  
Polgári Eljárásjogi tanszék)

**II. RÉSZ: BÍRÓI PERES IRATOK**

(Dr. Drexlerné Dr. Karcub Edit bíró, mb. oktató  
A Hajdú Bihar Megyei Bíróság Gazdasági Kollégiumának Vezetője)

**III. RÉSZ: BÍRÓI NEM PERES IRATOK**

(Dr. Kocsis Ottilia bíró, mb. oktató  
A Nyíregyházi Városi Bíróság Elnöke)

**IV. RÉSZ: ÜGYÉSZI IRATOK A POLGÁRI ELJÁRÁSOKBAN**

(Dr. Balkányi Ilona ügyész, mb. oktató,  
A Hajdú Bihar Megyei Főügyészség Osztályvezetője)

**V. RÉSZ: KÖZJEGYZŐI IRATOK**

(Dr. Rudolf László, közjegyző, mb. oktató,  
A Budapesti Közjegyzői Kamara tagja)

© Dr. Gyekiczky Tamás, Dr. Matúz György, Dr. Drexlerné Dr. Karcub Edit,  
Dr. Kocsis Ottilia, Dr. Balkányi Ilona, Dr. Rudolf László

## **Előszó a második, javított kiadáshoz**

## Bevezető

A *Debreceni Egyetem* újjáalakult *Állam- és Jogtudományi Karának* egyik első jegyzetét tartja kezében a tisztelt *Olvasó*. Hosszú időn keresztül nemhogy saját jegyzetkiadására, hanem jogi oktatásra sem gondolhattunk, hiszen 1949 után – egészen a Jog és Államtudományi Intézet 1996.-os létrehozásáig – az ehhez szükséges infrastruktúra teljes egészében hiányzott. Több mint ötven év elteltével 2003. szeptember 1.-én kezdte meg – a hivatalos indokolás szerint folytatta – munkáját az egyetem jogi kara, s jegyzetünk kiadása éppen egybeesik az elindulás napjaival.

Az irat-mintatár gondozója a *Polgári Eljárásjogi Tanszék*, ahol korábban olyan kiváló perjogászok és jogtudósok oktatták a polgári eljárások jogát, mint *Bacsó Jenő* és *Sárffy Andor* professzorok. Tanszékünk újra meginduló oktatói és tudományos munkájának első terméke ez az egyébként nélkülözhetetlen tankönyv. Szerzői és az iratok összeállítói a tanszék munkatársai, akik a tanszéki munka mellett valamennyien gyakorló jogászok. Oktatói és gyakorlati munkájuk összehangolásaképpen íródtak meg, vagy készültek el a polgári peres, és nem peres eljárásokban használt iratok mintái, ám az összeállítás iránti felelősséget természetesen a szerkesztőnek kell viselnie.

Számos irat-mintatár forog közkézen, számos minta irat jelent meg CD lemezen vagy nyomtatott alakban, azonban ezek az összeállítások – minden tisztelet az összeállításokat elvégzők heroikus munkájának – tapasztalataink szerint az oktatásban nem vagy csak nagy nehézségek árán használhatóak. Ebből kiindulva elsősorban a jogi felsőoktatás számára állítottuk össze az iratokat, ami azt jelenti, hogy a leggyakrabban használt, leginkább szükségesnek ítélt iratokat válogattuk ki. Az oktatás szempontjai a tartalmi kérdések eldöntésében alapvető fontosságúak voltak, ezért például a keresetlevelekben csak a törvény által előírt (szükséges) kellékeket szerkesztettük be. Keresetleveleinkből így hiányzik (például) a felperes távollétében történő tárgyalásmegtartásra vonatkozó kérelem, vagy ezzel összefüggésben a távlevő felperesnek az alperesi mulasztás esetére vonatkozó bírósági meghagyás kibocsátása iránti kérelme, stb. A minta iratai a gyakorlatban alakíthatóak, bővíthetőek, tovább írhatóak, s tapasztalataink szerint ezt a kollégák (bírók és ügyvédek) meg is teszik. Összeállításunkban felvállaltuk tehát, hogy az iratok (néhol) az írásbeli kellékek minimumát tartalmazzák, ám terjedelmük és tartalma a törvényben előírtaknak maradéktalanul megfelel.

Fontos hangsúlyoznunk, hogy az iratok a hatályos jog rendelkezéseinek megfelelően készültek, és kerültek a kötetbe. Azokban az iratokban, ahol a 2003. július 01. napján bekövetkezett változások vagy a bírósági hatáskört,

vagy a fellebbviteli fórumot érintették, pontosan jeleztük a változást, illetve megadtuk a július 01. utáni eljárási rendet. Feltüntettük a keresetlevelekben a perrendtartási törvény 121. § -a alapján szükségessé vált (új) nyilatkozatokat, kérelmeket is. Ugyanígy az egyéb iratok (pl. ügyészi iratok) a hatályos jog szerinti fellebbezési, perindítási bíróságra vannak címezve, illetve a beadványok jogalapja a hatályos jog alapján került megnevezésre.

A válogatás több újdonságot tartalmaz. Elsőként említjük meg, hogy a peres iratok mellett beválogattunk a kötetbe olyan, a nem peres eljárásban használt iratokat (az egyik fejezet címe: bírói nem peres iratok), amelyek az oktatásban feltétlenül szükségesek, és amelyek a korábbi (általunk ismert) összeállításokból hiányoztak. Döntésünk indoka nemcsak a nem peres eljárások egyre növekedő száma volt, hanem a polgári eljárások komplexitása. Álláspontunk szerint, jóllehet a polgári per befejeződik a jogerős ítélettel, a polgári igényt érvényesítő eljárás azonban nem, hiszen számos jogerős ítélet csak a nem peres eljárások körébe tartozó végrehajtási eljárásban kényszeríthető ki. Ez indokolja azon szerkesztési szempontunkat, miszerint a keresetindítástól kezdve (vagy a korábban benyújtható előzetes bizonyítási kérelemtől) az iratokban végig lehessen követni egy – egy eljárási folyamatot. Ennek a szerkesztői alapelvnek közvetlen következménye, hogy nincs (vagy alig van) olyan jogi képviselői kérelem, amelyet ne követne bírói döntés, illetve az egyes pertípusok szerinti eljárási folyamat (pl. bontóper) iratait némi lapozgatás után össze tudja rakni az olvasó.

Könnyűnek tűnt volna a polgári peres eljárás felépítése, logikája szerint összeállítani az irat-mintatárat, ám nem engedtünk a könnyű préda csábításának. Az eljárások szereplői szerint tagoltuk részekre a minta iratokat, mivel az eljárások szereplői szerinti csoportosítás áttekinthető rendszerezéssel jár, másfelől az eljárási logikát követő szerkesztési módból számos fontos irat kiesett volna, illetve – a dolog természete folytán – nem kerülhetett volna be a válogatásba. Arra gondolunk, ha a keresetlevelet jogerősen a Pp. 130. §. alapján elutasítja a bíróság – és 30 napon nem adják be újra –, akkor teljesen felesleges a keresetlevélben megindított perben a bizonyítási indítványnak helyt adó végzés beszerkesztése. Ugyanakkor tisztában vagyunk azzal, mivel a polgári per nem gépek automatizmusa, a ha... akkor döntési opciók iratokban történő megrajzolása célszerű összeállítási szempont lehetett volna. Ennek ellenére úgy gondoljuk, e szerkesztési alapelvet érvényesítve eljutottunk volna a jelenlegi pedagógiai, oktatási, módszertani gyakorlatunk csődjéhez, mivel a hagyományos logika megbontása a hallgatók számára súlyos tanulási, megértési nehézségeket vetett volna fel. Mindenesre érdemes elgondolkodni a felmerült problémán, és a pedagógiai megújulás szempontjából megvizsgálni az eljárási

folyamatra és az eljárási szereplők döntési opcióira épülő eljárásjog oktatását – az eljárásjogi iratok e logika szerint történő megismertetésével egyetemben.

A kötet tehát a polgári eljárások főbb szereplőinek iratanyagait gyűjti egybe. Az első fejezet a “Jogi képviselő iratai” címet viseli. A jogi képviselő iratai -- összhangban a képviseletről szóló hatályos jogszabályi rendelkezésekkel – mind felperesi, mind alperesi beadványokat tartalmaznak, de a peres eljárás mellett nem – peres iratanyagot is beválogattunk. A jogi képviselő iratai fejezet egyrészt e logika mentén tagolt, ám a peres eljáráson belül például külön kiemeltük a keresetleveleket. Lehet hogy a közreadott keresetlevelek száma csekély, azonban az egyes számítások szerint 364 pertípus keresetleveleit nem tudtuk egyenként bemutatni. Mentségünkre szolgáljon, hogy nem annyira a pertípusok szerinti rendezés volt a lényeges, hanem a peres eljárás szempontjából fontos eljárásjogi sajátosságokkal rendelkező keresetek bemutatása. Így fordul elő, hogy ugyanabba a pertípusba tartozik mondjuk a megállapításra és a marasztalásra irányuló kereseti kérelmet tartalmazó keresetlevél minta.

A peres eljárás törvényi tagolódásából következően a jogi képviselő iratait a peres logika mentén is elrendeztük. A nem – peres eljárások körében azonban nyilvánvaló hiánnyal jelenik meg összeállításunk, mivel az eljárások száma külön kötetet indokolt volna. Ezért ez a rész valóban a pedagógiai céljainknak rendelődött alá, csak a fontosabb iratok, eljárási helyzetek felvillantására vállalkoztunk.

A bírói iratokat két fejezetbe rendeztük, a peres és nem peres iratok fejezetébe. Jóllehet a cím nem pontos, mivel egyes végzéseket meghozhat bírósági titkár is (van ahol ezt jeleztük), pontosabb lett volna a Bírósági iratok elnevezés, azonban – hűen az eljárások szereplői szerinti szerkesztési elvhez – mégis a bírói iratok elnevezés mellett döntöttünk. Jobban kifejezi ez a személyes döntések, eljárási cselekmények természetét, mint a személytelen “bíróságra” való hivatkozás. Arra azonban ügyeltünk, hogy a bírói döntések iratanyaga ne csak egy típusú döntésre terjedjen ki, ami alatt azt értjük, ha van bizonyítási indítványt elutasító döntés, úgy kell lenni bizonyítási indítványnak helyt adó döntésnek is. Fontos és lényeges része a bírói peres iratoknak az ítéletek alfejezet. Úgy gondolom, hogy – és ez a fejezetet író gyakorló bíró munkatársunknak köszönhető – a bemutatott ítéletek a törvényi követelményeknek mindenben megfelelnek, s bizony nehéz lenne ellenük megalapozatlanság miatt jogorvoslatot előterjeszteni.

Amíg a jogi képviselő iratait és a peres bírói iratokat szinte valamennyi mintatár tartalmazza, ez a megállapítás a bírói nem – peres iratokra már nem igaz. Kötetünk újdonsága a bírói nem peres iratok külön fejezetben történő

összegyűjtése, még akkor is, ha az iratok nagy része – hűen a valósághoz és hűen a tananyag követelményéhez – a végrehajtási eljárással foglalkozik. A joghallgatók lehet hogy még nem tudják, de a jogi életben jártas olvasó valószínűleg tisztában van azzal, miszerint a végrehajtási eljárás hazai jogunk egyik legneuralgikusabb pontja. Kötetünk segít eligazodni ebben a jogi útvesztőben, mivel a különböző döntéseket tartalmazó iratokat a végrehajtási eljárás bíró tevékenységéhez rendeli hozzá. Minden egyes döntés (irat) feltételezi a megfelelő eljárási helyzetet, azt a szituációt, ahol az adós, vagy a hitelező, esetleg a jogi képviselő kérelmére indult be a bírósági gépezet. A bírói iratokból kiderülnek az eljárási cselekményeket kiváltó okok, még akkor is, ha a jogi képviselő irataiból esetleg hiányzik a megfelelő irat. Az összeállítás fel akarta hívni a figyelmet a kevésbé reflektorfénybe álló nem peres eljárásokra, így például az elmeorvosintézeteki megfigyelés, vagy kezelés új szabályaira.

A kötet következő része az ügyész (és az ügyészség) polgári eljárási iratait mutatja be. Nem véletlenül használtuk a bemutatás szót, mivel a teljes körű iratismertetésre nem vállalkoztunk. Nagy vitákat váltott és vált ki az ügyész részvétele a polgári eljárásokban, mi a vitákat sem ismertetni, sem eldönteni nem akarjuk. A perrendtartás, valamint más törvények felhatalmazást adnak az ügyész számára bizonyos perek megindítására, bizonyos jogi lépések megtételére, az ügyészi jogosítványok tehát a jogrendből következően adóttak. Ebből következik, hogy nem mellőzhetjük e törvényes felhatalmazás alapján gyakorolt ügyészi tevékenység iratainak bemutatását, még akkor sem, ha csekély számú hallgatónk szerkeszt majd hasonló iratokat. Ezek az iratok a jogi élet részei, ám ideje lenne azokra az ügyészi iratokra is odafigyelni, amelyek mindnyájunk közös érdekének képviseletében íródtak, így pl. a környezeti károkozás és kártérítés körébe tartozó iratokra, avagy a törvényességi felügyelet során megfogalmazott beadványokra. Iratminta összeállításunk bő válogatást ad ebből e körből, de reményeink szerint más stúdiók hallgatói szintén fel tudják használni kötetünket.

Irat-mintatárunk terjedeleme legkisebb része a közjegyzői iratok. Csak terjedeleme, mivel e rész fontossága lebecsülhetetlen. Ahogy a közjegyzői tevékenység egyre fontosabb részét képezi a joggyakorlatnak, úgy játszanak egyre nagyobb szerepet a közjegyző végzései, jegyzőkönyvei, iratai. Válogatásunk zöme a közjegyző egyik legfontosabb tevékenységi köréből, a hagyatéki eljárásból került ki, azonban nem mellőztük a közjegyzői tevékenység más területét sem. Ezeknek az iratoknak a megismerése fontos tanulmányi cél, de fontos segítség a gyakorló jogászok számára is.

Kötetünk bemutatásakor elsősorban a pedagógiai, oktatási célokat hangsúlyoztuk. A bevezető végén eláruljuk, könyvünk összeállításában a

gyakorló jogászok igényeit éppúgy szeretnénk volna szem előtt tartani, mint a szakvizsga előtt állókat vagy a már éppen praktizálni kezdő kollégákat. Könyvünk jó olvasmány azoknak a nem jogász olvasóknak is, akiket érdekel a jog világa, hiszen minden egyes írat egy-egy esettanulmány a kortárs Magyarországról.

A kötet felhasználásának sokoldalúságát figyelembe véve a kötet szerzői úgy döntöttek, hogy az első nyomdai kiadást egy CD lemez megjelentetésével kötik egybe, mivel a felhasználás ezáltal számos területen egyszerűsödik. Számítunk azonban az olvasók, hallgatók, kollégák, oktatók és kutatók, gyakorló jogászok, és valamennyi érdeklődő bírálatára, megjegyzésére, ötletére, mert a második kiadást ennek függvényében szeretnénk előkészíteni. Az első kiadás előkészítésért köszönetet kell mondanunk oktató kollégáinknak, akik a könyv megjelentetését fontosnak tartva a tankönyvlistán előkelő helyre rangsorolták írat-mintatárunkat, de köszönet illeti a kiadó munkatársai mellett Dr. Molnár Juditot tanszékünk doktoranduszát a szerkesztésben, technikai munkálatokban való közreműködésért.

Debrecen. 2003. augusztus.

**Dr. Gyekiczky Tamás**  
tanszékvezető egyetemi docens  
szerkesztő

## **TARTALOMJEGYZÉK:**

### **I. RÉSZ : A JOGI KÉPVISELŐ IRATAI**

#### ***I.1. Keresetlevelek, rendelkezés a keresetről***

***16. old.***

- I.1.1. Keresetlevél pénztartozás megfizetésére
- I.1.2. Keresetlevél meghatározott cselekmény kikényszerítésére
- I.1.3. Keresetlevél tűrésre kötelezésre
- I.1.4. Keresetlevél megállapításra
- I.1.5. Keresetlevél jognyilatkozat pótlására
- I.1.6. Keresetlevél jogviszony létrehozására
- I.1.7. Keresetlevél jogviszony megszüntetésére
- I.1.8. Keresetlevél szerződés módosítására
- I.1.9. Vegyes /megállapítási és marasztalási / keresetlevél
- I.1.10. Keresetlevél alternatív keresetekkel /jogcímek vagylagossága/
- I.1.11. Keresetlevél alternatív keresetekkel /követelések vagylagossága/
- I.1.12. Keresetlevél közigazgatási perben 1. /Kereseti kérelem a közigazgatási határozat megváltoztatására /
- I.1.13. Keresetlevél közigazgatási perben 2. /Kereseti kérelem a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése iránt/
- I.1.14. Keresetlevél házasság felbontása iránt, közös megegyezéssel.
- I.1.15. Keresetlevél munkaügyi jogvitában
- I.1.16. Keresetlevél házasság felbontása és házastársi vagyonközösség megosztása iránt
- I.1.17. Kereset felemelése
- I.1.18. Kereset leszállítása
- I.1.19. Kereset kiterjesztése
- I.1.20. Kereset jogcímének megváltoztatása
- I.1.21. Kereset összefoglalása

#### ***I.2. Alperesi és felperesi ellenkérelmek***

***53.old.***

- I.2.1. Alperesi ellenkérelem a per megszüntetésére
- I.2.2. Alperesi ellenkérelem kereset elutasítására
- I.2.3. Alperesi ellenkérelem beszámítási kifogással
- I.2.4. Alperesi ellenkérelem és szavatossági kifogás
- I.2.5. Alperesi ellenkérelem és viszontkereset
- I.2.6. Felperesi ellenkérelem viszontkeresetre

#### ***I.3. Egyéb peres beadványok***

***59.old.***

- I.3.1. Észrevétel szakértői véleményre
- I.3.2. Közös kérelem tárgyalás elhalasztása iránt
- I.3.3. Közös szünetelési kérelem
- I.3.4. Kérelem a per felfüggesztése iránt
- I.3.5. Ellenérdekű fél jogutódjának perbevonása
- I.3.6. Perbelépés jogutódlás esetén
- I.3.7. Perbehívása beavatkozónak
- I.3.8. Ideiglenes intézkedés iránti kérelem

- I.3.9. Perfeljegyzés iránti kérelem
- I.3.10. Bizonyítási-indítvány előterjesztése
- I.3.11. Kérelem perek egyesítésére
- I.3.12. Kérelem közbenső ítélet meghozatala iránt
- I.3.13. Kérelem részítélet iránt
- I.3.14. Bíróval szembeni elfogultsági kifogás

***I.4. "Technikai jellegű" beadványok*** **60.old**

- I.4.1. Hiánypótlás
- I.4.2. Igazolási kérelem
- I.4.3. Meghatalmazás visszavonásának bejelentése

***I.5. Jogorvoslati eljárások*** **70.old**

- I.5.1. Fellebbezés keresetlevelet "idézés kibocsátása nélkül" elutasító végzés ellen
- I.5.2. Fellebbezés permegszüntető végzés ellen
- I.5.3. Fellebbezés felfüggesztést kimondó végzés ellen
- I.5.4. Fellebbezés végrehajtást felfüggesztő végzés ellen
- I.5.5. Fellebbezés ítélet ellen
- I.5.6. Fellebbezés fellebbezést elutasító végzés ellen
- I.5.7. Fellebbezési ellenkérelem
- I.5.8. Csatlakozó fellebbezés
- I.5.9. Fellebbezés visszavonása
- I.5.10. Kérelem ítélet kiegészítése iránt
- I.5.11. Kérelem ítélet kijavítása iránt
- I.5.12. Fellebbezés másodfokú eljárásban hozott, jogorvoslattal támadható végzés ellen

***I.6. Rendkívüli perorvoslati eljárások beadványai*** **81.old**

- I.6.1. Felülvizsgálati kérelem
- I.6.2. Felülvizsgálati ellenkérelem
- I.6.3. Csatlakozó felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem
- I.6.4. Perújítási kérelem új tény, adat, bizonyíték esetén
- I.6.5. Perújítási ellenkérelem

***I.7. Jogi képviselő iratai a nem - peres eljárásokban*** **87.old**

- I.7.1 Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem.
- I.7.2. Kérelem végrehajtás megszüntetése iránt
- I.7.3. Kérelem végrehajtási záradék törlésére
- I.7.4. Kifogás végrehajtó intézkedése ellen (végrehajtási kifogás).

## **II. RÉSZ: BÍRÓI PERES IRATOK**

***II.1. A keresetlevél beadását követő intézkedések*** **92.old**

- II.1.1. Áttételt elrendelő végzés hatáskör hiánya miatt
- II.1.2. Áttételt elrendelő végzés illetékesség hiánya miatt

- II.1.3. Hiánypótlásra felhívó végzés
- II.1.4. Ideiglenes intézkedés
- II.1.5. Keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés
- II.1.6. Ingatlanra perfeljegyzést elrendelő végzés
- II.1.7. Költségmentesség engedélyezése és pártfogó ügyvéd kirendelése
- II.1.8. Költségmentességet elutasító végzés
- II.1.9. Debreceni Ítéltábla végzése hatásköri összeütközés esetén
- II.1.10. Tájékoztatás keresetlevél kézbesítéséről

## ***II.2. Pervezető végzések és a tárgyaláson hozott egyéb határozatok***

***102.old.***

- II.2.1. Beavatkozási kérelmet elutasító végzés
- II.2.2. Beavatkozás megengedése
- II.2.3. Szakértői díjat megállapító végzés
- II.2.4. Egyesítésre vonatkozó végzés
- II.2.6. Eljárás félbeszakadását megállapító végzés
- II.2.7. Igazolási kérelemnek helyt adó végzés
- II.2.8. Igazolási kérelmet elutasító végzés
- II.2.9. Bírósági meghagyás kibocsátása
- II.2.10. Jegyzőkönyv bontóperi egyezségről
- II.2.11. Jogutód megállapító végzés
- II.2.12. Kizárás iránti kérelmet elutasító végzés
- II.2.13. Nyilvánosság kizárása a tárgyalásról
- II.2.15. Pénzbírságot kiszabó végzés
- II.2.17. Per megszűnését megállapító végzés
- II.2.18. Per tárgyalását felfüggesztő végzés
- II.2.19. Permegszüntető végzés
- II.2.20. Szakértőt kirendelő végzés

## ***II.3. Elsőfokú ítéletek***

***123.old***

- II.3.1. Házassági bontóperben
- II.3.2. Elsőfokú ítélet jognyilatkozat pótlására
- II.3.3. Elsőfokú ítélet apasági perben
- II.3.4. Elsőfokú ítélet kisperértékű ügyben
- II.3.5. Elsőfokú közbenső ítélet
- II.3.6. Kiegészítő ítélet
- II.3.7. Elsőfokú ítéletet kijavító végzés
- II.3.8. Részletfizetést engedélyező végzés
- II.3.9. Megyei bíróság elsőfokú ítélete

## ***II.4. Másodfokú eljárás bírósági határozatai***

***138.old***

- II.4.1. Fellebbezést elutasító végzés
- II.4.2. Másodfokú bíróság elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező végzése
- II.4.3. Másodfokú bíróságnak az elsőfokú ítéletet helybenhagyó ítélete
- II.4.4. Másodfokú részítélet, amely részben helybenhagyó, részben hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz
- II.4.5. Másodfokú bíróság elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztató ítélete

**II.5. Rendkívüli perorvoslatok bírói határozatai****147.old**

- II.5.1. Felülvizsgálati kérelmet elutasító végzés
- II.5.2. Felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet. 1.sz.  
(Másodfokú ítéletet hatályában fenntartó felülvizsgálati ítélet)
- II.5.3. Felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet. 2.sz.  
(Másodfokú ítéletet hatályon kívül helyező felülvizsgálati ítélet)
- II.5.4. Perújítási kérelmet a megengedhetőség körében elutasító végzés
- II.5.5. Ítélet perújítási eljárásban

**II.6. Egyéb Bírói határozatok****158.old**

- II.6.1. Kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelemnek helyt adó végzés
- II.6.2. Kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet elutasító végzés
- II.6.3. Másodfokú eljárásban hozott végzés, amellyel szemben az elsőfokú eljárás szabályai szerinti fellebbezésnek van helye
- II.6.4. Másodfokú bíróság másodfokú eljárást tárgyaláson kívül befejező végzése
- II.6.5. Másodfokú bíróság intézkedése az első fokú bíróság felé a fellebbezés hiánypótlása végett
- II.6.6. Alperesi viszontkereset érdemi vizsgálat nélküli elutasítása
- II.6.7. Eljárás szabálytalansága miatt előterjesztett kifogást elutasító végzés
- II.6.8. Eljárás elhúzódása miatt előterjesztett kifogásra tett másodfokú bírói intézkedés
- II.6.9. Tárgyalási jegyzőkönyv szakértő meghallgatásáról
- II.6.10. Bírói végzés az Európai Bíróság megkereséséről előzetes döntéshozatal céljából

**III. RÉSZ: BÍRÓI NEM PERES IRATOK****III.1. Bírói rendelkezések a végrehajtási eljárásban****175.old.**

- III.1.1. Hiánypótló végzés a jogi képviselővel eljáró zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódás iránti kérelme kapcsán
- III.1.2. Hiánypótlási felhívás jogi képviselő nélkül eljáró adósnak a Vht. 114 /A. §. (4) bekezdése szerinti nyilatkozata kapcsán
- III.1.3. Végrehajtás felfüggesztését elrendelő -- egyidejűleg az adóst és a végrehajtást kérőt nyilatkozatra felhívó -- végzés zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódási kérelme esetén
- III.1.4. Zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódása iránti kérelmét hivatalból elutasító végzés.
- III.1.5. Zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódását engedélyező végzés
- III.1.6. Végrehajtási eljárás felfüggesztését megszüntető végzés.
- III.1.7. Végzés kézbesítési vélelem beálltáról
- III.1.8. Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet és végrehajtási kifogást elutasító végzés
- III.1.9. Végrehajtás felfüggesztését elrendelő és végrehajtási záradékot törölő végzés
- III.1.10. Jogutódot megállapító végzés végrehajtási eljárásban
- III.1.11. Végrehajtási lap visszavonását elrendelő végzés
- III.1.12. Bírói ítélet alapján kiállított végrehajtási lap visszavonását elrendelő végzés
- III.1.13. Végrehajtási lap visszavonását és a végrehajtási eljárás megszüntetését elrendelő végzés.
- III.1.14. Visszatérítés iránti rendelkezés végrehajtási eljárásban

**III.2. Bírósági letétkezelés****206.old**

- III.2.1. Teljesítési letétet elfogadó végzés
- III.2.2. Letétet kiutaló végzés
- III.2.3. Hiánypótló végzés őrzési letéti kérelem esetén

**III.3. Egyéb nem peres eljárások****211.old**

- III.3.1. Biztosítási intézkedést elrendelő végzés
- III.3.2. Jegyzőkönyv és végzés pszichiátriai intézeti gyógykezelés felülvizsgálatáról
- III.3.3. Közjegyzővel szembeni kizárási eljárást megszüntető végzés
- III.3.4. Személyes meghallgatási jegyzőkönyv gyermektartás külföldi végrehajtása tárgyában
- III.3.5. Bíróság előtti meghatalmazás (gyermektartás külföldi végrehajtása esetén)
- III.3.6. Felterjesztő végzés gyermektartás külföldi végrehajtása tárgyában
- III.3.7. Előzetes bizonyítást elrendelő végzés
- III.3.8. Hiánypótló végzés fizetési meghagyás kibocsátása és költségmentesség engedélyezése iránti kérelemre.

**IV. RÉSZ: ÜGYÉSZI IRATOK A POLGÁRI ELJÁRÁSOKBAN****IV.1. Alapítványok****227.old**

- IV.1.1. Ügyészi kereset alapítvány kezelőszervének kijelölése, illetőleg az alapítvány megszüntetése iránt
- IV.1.2. Ügyészi indítvány alapítvány alapító okiratának módosítása iránt
- IV.1.3. Ügyészi indítvány alapítvány kezelő szervének kijelölése és alapító okirat módosítása iránt
- IV.1.4. Ügyészi fellebbezés közalapítvány nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen
- IV.1.5. Ügyészi fellebbezés alapítvány nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen
- IV.1.6. Ügyészi kereset alapítvány új kezelő szervének alapítói kijelölése illetve alapítvány megszüntetése iránt
- IV.1.7. Ügyészi kereset alapítvány új kezelő szervének alapítói kijelölése és alapítvány megszüntetése iránt
- IV.1.8. Ügyészi kereset Alapítványnak nyújtott adomány semmisségének megállapítása iránt

**IV.2. Társadalmi szervezetekkel kapcsolatos ügyészi intézkedések****248.old**

- IV.2.1. Ügyészi fellebbezés egyesület nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen.
- IV.2.2. Ügyészi fellebbezés egyesület nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen
- IV.2.3. Ügyészi kereset társadalmi szerv (párt)feloszlata iránt
- IV.2.4. Ügyészi fellebbezés párt nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen
- IV.2.5. Ügyészi fellebbezés társadalmi egyesület (szövetség) nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen.
- IV.2.6. Ügyészi kereset társadalmi egyesület (szakszervezet) megszűnésének megállapítása iránt
- IV.2.7. Ügyészi kereset egyesület ellen a törvényes működés helyreállítása iránt
- IV.2.8. Ügyészi fellebbezés közhasznú szervezetté nyilvánító végzés ellen

***IV.3. Ügyészi intézkedések a környezetvédelem területén*** **270.old**

- IV.3.1. Per előtti ügyészi felszólítás környezetben okozott kár megtérítése iránt.
- IV.3.2. Ügyészi kereset magánszemély ellen a környezetben okozott kár megtérítése iránt.
- IV.3.3. Ügyészi kereset gazdasági társaság ellen a környezetben okozott kár megtérítése iránt.
- IV.3.4. Ügyészi kereset gazdasági társaság ellen, a természeti károkozás megszüntetése és az eredeti állapot visszaállítása iránt.
- IV.3.5. Ügyészi fellebbezés környezeti kár megtérítésére irányuló peres eljárásban a tárgyalást felfüggesztő végzés ellen

***IV.4. Házassági, származás megállapítási perek*** **282.old**

- IV.4.1. Ügyészi kereset apaság vélelmének megdöntése iránt
- IV.4.2. Ügyészi kereset szülői felügyeleti jog megszüntetése iránt

***IV.5. Ügyészi intézkedések gazdasági társaságok ellen*** **287.old**

- IV.5.1. Ügyészi kereset gazdasági társaság ellen, a jogszabálysértő állapot (jogszabályba ütköző alapító okirat) megszüntetése iránt.

**V. RÉSZ: KÖZJEGYZŐI IRATOK** **290.old**

- V.1. Jegyzőkönyv hagyatéki tárgyalásról
- V.2. Hagyatékátadó végzés törvényes öröklés esetén
- V.3. Jegyzőkönyv hagyatéki tárgyalásról osztályos egyezség esetén
- V.4. Hagyatékátadó végzés törvényes öröklés és osztályos egyezség esetén
- V.5. Hagyatékátadó végzés törvényes örökös és a hagyatéki hitelező egyezsége esetén
- V.6. Jegyzőkönyv hagyatéki tárgyalásról végrendeleti öröklés esetén
- V.7. hagyatékatadó végzés törvényes öröklés és ági öröklés esetén
- V.8. Jegyzőkönyv hagyatéki tárgyalásról törvényes örökös és öröklési szerződés szerinti örökös érdekellentéte esetén
- V.9. Ideiglenes hatályú hagyatékatadó végzés
- V.10. Jegyzőkönyv betétszámlakönyv elvesztésének bejelentéséről
- V.11. Hirdetmény betétkönyv megsemmisítési eljárásának megindításáról
- V.12. Végzés betétkönyv megsemmisítési eljárásának megindításáról
- V.13. Végzés betétszámlakönyv semmissé nyilvánításáról
- V.14. Jegyzőkönyv váltóóvásról
- V.15. Tanúsítvány részvény megsemmisítéséről

## **I. Rész**

### **A JOGI KÉPVISELŐ IRATAI**

## I.1. Keresetlevelek, rendelkezés a keresetről

### I.1.1. Keresetlevél pénztartozás megfizetésére

T. Városi Bíróság  
P ü s p ö k l a d á n y

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Kormányos István és neje Nyíregyháza Kodály Körönd 15. sz. a. lakosok, I. és II. r. felperesek  
 - meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján - az alábbi

#### **k e r e s e t e t**

terjesztjük elő Nutria Béla és neje I-II. r. alperesek ellen /mindketten Sárrétudvari Ajtósi Dürer sor 12. sz. a. lakosok/:

Szíveskedjék alpereseket egyetemlegesen arra kötelezni, hogy 15 nap alatt fizessenek meg részünkre együttesen /bármelyikünk kezeihez/ 2.500.000.- Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint tőkét, ennek 2006. január 1-től a mindenkori költségvetési törvényben írt kétszeresét kitevő kamatát és fizessék meg - szintén egyetemlegesen - a perköltséget, amely ezidáig 300.000.- Ft-ot tesz ki.

A pertárgy értéke: 2.500.000.- Ft.  
 150.000.- Ft értékű illetékbélyeget keresetlevelünk eredeti példányán leróttunk.,

A bíróság illetékessége a Pp. 29. § /1/ bekezdése alapján áll fenn. Tekintettel arra, hogy alperesek teljes bizonyító erejű magánokiratban 2005. december 31.-ig vállalták a fenti összegű kölcsön visszafizetését és a határidő lejárt, kérjük biztosítási intézkedés meghozatalát alperesekkel szemben a Vht. 187. § /1/ bek. b./ pont alapján soronkívül. Ennek 1 %-os illetéke is lerovásra került a keresetlevelén.

#### **I n d o k o l á s**

2005. január 20-án én, I. r. felperes kölcsönadtam megtakarított pénzből unokatestvéremnek, I. r. alperesnek 2.000.000.- Ft-ot. A kölcsönt azért kérte nevezett, mert szarvasmarhákat akart kedvező áron felvásárolni. A megállapodásról írásbeli, szerződést készítettünk, amelyben I. r. alperes vállalta, hogy 2005. december 31.-ig a pénzösszeget visszafizeti. Az okiratban azonban nem a tőkeösszeg, hanem 2.500. 000.- Ft szerepelt, mert ebbe foglaltuk bele a lejáratig fizetendő ügyleti kamatot. Kikötöttük továbbá, hogy ha a határidőt nem tartja be adós, úgy a tőke és az ügyleti kamat, azaz a 2.500.000.- Ft után évi 48 %-os késedelmi kamatot köteles fizetni. A szerződéskötésnél jelen voltam én is, II. r. felperes - I. r. felperes felesége -, valamint ott tartózkodott I. r. alperes férje, II. r. alperes is. Az okiratot két szomszédunk, Soós István és Komár János írták alá tanúként.

I. r. alperes a vállalt határidőre a tőkét és az ügyleti kamatot nem fizette vissza, ezért többször sürgettem a teljesítést. Mivel ez utóbbiak eredménytelenek maradtak, jogi képviselőm útján felszólítottam a fizetésre, de ennek sem tett eleget.

A Ptk. 523.§ /1/ bek. alapján kölcsönszerződés esetében az adós köteles a kölcsönösszeget a szerződés szerint visszafizetni. A Ptk. 301.§ /1/ bek. értelmében pedig az adós késedelembeesése késedelmi kamatfizetési kötelezettséget von maga után. A Csjt. 30.§ /2/ bek.

pedig kimondja, hogy bármely házastársnak a vagyonszövetség fennállása alatt kötött, a vagyonszövetséggel kapcsolatos visszterhes ügylétét a másik házastárs hozzájárulásával kötöttnek kell tekinteni.

Bizonyítékok és bizonyítási kérelem:

1. Becsatoljuk a kölcsönszerződést eredeti példányban és a meghatalmazást.
2. Mellékeljük az ügyvédi felszólítás másolatát és az ajánlati szelvényt.
3. Kérjük tanúként megidézni és meghallgatni a szerződéskötés körülményeire az alábbi személyeket tanúként:  
a/ Soós István Sárrétudvari Hó u. 2. és  
b/ Komár János Nyíregyháza Festő u. 19. sz. a. lakosokat.

Közlöm a t. Bírósággal, hogy az alperesek és közöttem közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

A Vht. 187.§ /1/ bek. b/ alpontja lehetővé teszi biztosítási intézkedés meghozatalát, amennyiben valószínűsíthető a követelés későbbi kielégítésének veszélye, és a követelés fennállását, lejártát, összegszerűségét teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolják. Mivel alperesek sem a szóbeli, sem az írásbeli felszólításaimra nem reagáltak, ez elegendő bizonyíték arra, hogy nem hajlandók fizetni, ugyanakkor a becsatolt okirat megfelel a Pp. 196.§ /1/ bek. b/ alpontban írt kellékeknek, indokolt a biztosítási intézkedés meghozatala. A perköltségre vonatkozó kérelem pedig a Pp. 78. sz. /1/ bekezdésén alapul.

Kelt: Nyíregyházán, 2006. december 18-án.

Tisztelettel:

Kormányos István és társa I-II. r. felperesek  
Képv: JANUS PANNONIUS ÜGYVÉDI IRODA  
NYÍREGYHÁZA

/üi.: Dr. Joób László ügyvéd/  
bélyegzője

## I.1.2. Keresetlevél meghatározott cselekmény kikényszerítésére

T.  
Városi Bíróság  
Mátészalka

Mátészalka, 2003. március 20.

Tárgy: KERESETLEVÉL lakás birtokbaadása iránt.

A pertárgy értéke: 240.000.- Ft.  
A bíróság a Pp 35. sz. /1/ bek. szerint illetékes.  
Személyes költségmentesség megkérve!

### Tisztelt Városi Bíróság!

Az 1998. január 1-én kelt bérleti szerződéssel határozatlan időtartamra bérbeadtam a kizárólagos tulajdonomat képező mátészalkai 1837. hrsz-ú, ténylegesen Mátészalka városban Juhász u. 23. sz. alatt fekvő kétszobás családi lakóházamat udvarral együtt a MICHIGAN Szolgáltató és Kereskedelmi kft-nek, melynek székhelye Mátészalka Fő u.10. sz. alatt volt, havi 15.000.- Ft bérleti díj ellenében. 2000. februárjában a cég áttette székhelyét Debrecenbe, Iskola utca 10. sz. alá.

Az ingatlant a szerződéskötéskor birtokba vette, ott a két lakásból irodahelyiségeket alakított ki, a bérleti díjat rendszeresen fizette. 2001. január 1-ével a bérleti szerződést úgy módosítottuk, hogy felemeltük a havi bérleti díjat 20.000.- Ft-ra.

Ezt az összeget a kft. rendszertelenül fizette. Emiatt 2002. március 13-án kelt levelemben felszólítottam, hogy az addig felgyűlt hátralékot, azaz 60.000.- Ft-ot 8 napon belül fizesse ki, és felszólításomban utaltam arra, hogy eredménytelenség esetén a jogviszonyt felmondom. A felhívás eredményes volt; a bérlő kamatostul kifizette hátralékát. Ezt követően ismételt akadozott a díjfizetés, ezért 2002. december 10-i levelemben ismét felszólítottam 40.000.- Ft hátralék átutalására. /E levélben is figyelmeztettem a felmondási jogomra./ Ennek a cég nem tett eleget, ezért az eredménytelen 8 nap leteltét követő újabb 8 napon belül felmondtam a bérleti jogviszonyt 2003. január hó 31-ére.

A volt bérlő ekkor sem teljesített, továbbra is használta az ingatlant, sőt előállott egy olyan tervvel, hogy szeretné továbbra is fenntartani a használatot, mivel Debrecenből visszateszi székhelyét Mátészalkára, az én ingatlanomba. Én ezt elutasítottam és közöltem vele, hogy ha haladéktalanul nem fizeti ki a hátralékát, valamint a január 31-ét követő időre a használati díjat és nem adja birtokomba az ingatlant, pert indítok.

Ez a találkozás egyébként Mátészalkán 2003. február 15-én történt. A többször módosított 1993. évi LXXVIII. tv. 24.§ /1/ bek. szerint a bérbeadó a bérleti szerződést írásban felmondhatja, ha a bért a bérlő nem fizeti meg a szerződésben írtaknak megfelelően. A felmondást megfelelő határidejű felszólításnak kell megelőznie. Az érvényes felmondás a következő hónap utolsó napjára szólhat. A Ptk. 193. § /1/ bek. értelmében a jogalap nélküli birtokos köteles a dolgot a jogosultnak kiadni, és köteles használati díjat fizetni a jogellenes állapot idejére.

Mivel a kft. mind a felszólításomat, mind a felmondásomat megkapta, bérleti jogviszonya 2003. január 31-ével jogszerűen megszűnt, így beállott kiürítési /birtokbaadási/ és használati díj fizetési kötelezettsége egyaránt. Ezért én, Markó Gábor Mátészalka Csengeri út 28. sz.a. lakos felperes ezennel az alábbi

**k e r e s e t e t**

terjesztem elő a MICHIGAN Szolgáltató és Kereskedelmi kft. Debrecen Iskola u. 10. sz. a. alperes ellen:

Kötelezze a t. Városi Bíróság, adja birtokomba kiürítve, de rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a tulajdonomat képező Mátészalka Juhász u. 23. sz. a. ingatlant 15 napon belül, továbbá fizessen meg részemre 60.000.- Ft elmaradt bérleti díjat, ennek 2003. január 1-től az évi költségvetési törvényben meghatározott mértékű késedelmi kamatát, továbbá 2003. február 1-től kezdődően havi 30.000.Ft összegű használati díjat, és a késedelemi időpontoktól kezdődően szintén a költségvetési törvényben megjelölt mértékű késedelmi kamatot, végezetül fizesse meg a perköltséget.

Kérem, szíveskedjék részemre megadni a 6/1986. /VI. 26./ IM. r. 6.§ /1/ bek. alapján a személyes költségmentességet, mivel havi nyugdíjam 45.000.- Ft, feleségem háztartásbeli, semmiféle jövedelme nincs,. mindketten hatvan év feletti idős, beteges személyek vagyunk. Az egy főre eső jövedelem alig haladja meg a legkisebb öregségi nyugdíjat.

Közlöm a t. Bírósággal, hogy közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

**M e l l é k l e t e k**

- 1.Bérleti szerződés
- 2.Tulajdoni lap
- 3.Két db felszólítás ajánlati blankettával
- 4.Felmondás ajánlati blankettával
- 5.Ügyvédi meghatalmazás
- 6.Költségmentességi nyilatkozat és a szükséges vagyoni, jövedelmi igazolások + nyugdíjszelvényem.

Tisztelettel:  
Markó Gábor  
f e l p e r e s

Képv.: SZAMOS ÜGYVÉDI IRODA  
/üi.: Kő Mór ügyvéd/  
Mátészalka Jókai u. 1/C.  
bélyegző

### I.1.3. Keresetlevél túsítésre kötelezésre

T.  
Városi Bíróság  
D e b r e c e n

Debrecen, 2003. január 1.

#### Tisztelt Városi Bíróság!

Alulírottak, Hausner János és neje I-II. r.felperesek mindketten Debrecen Kossuth u. 88. sz. a. lakosok

#### k e r e s e t t e l

élünk az alábbi alperesek ellen:

1. Sziklás Henrik Debrecen Macska u. 18. sz. a. I. r.,
2. Hóvirág Norbert Jászfákóhalma Horváth I. u. 2. II. r.,
3. Tormás Kazimír Jászberény Kristály u. 76/. D. III. r.,
4. Márk Gedeon Paks Dunai sugárút 3. IV. r., valamint
5. OTP és Kereskedelmi Bank Rt . Dudapest Nádor u. 18. V. r.

Kérjük, szíveskedjék m e g á l l a p í t a n i , hogy a debreceni 28.943. hrsz-ú 567 m2 területű Debrecen Volafka u. 4. sz. a. családi lakóházas ingatlan tulajdonjogát elbirtoklás jogcímén 1987. március 1-én megszereztük, és kötelezze alpereseket egyenlő arányú tulajdonjogunk ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének t ű r é s é r e. Egyben keresse meg a Debreceni Körzeti Földhivatalt a fentiek teljesítésére.

Személyi adataink a következők:

- a/ Hausner János /sz. 1925. április 24. Makó, an.: Jován Mária, sz.a.: 1 250424 1678/ és  
b/ Hausner Jánosné sz. Elek Lenke /sz. 1926. május 1. Csanádpalota, an.: Hús Henrietta, sza.: 2 260501 5463/

Amennyiben alperesek az első tárgyaláson elismerik keresetünk jogalapját, úgy velük szemben perköltséget nem igényelünk, annak vitatása esetén kérjük kötelezni őket egyenlő arányban a perköltség viselésére .

A pertárgy értéke 5.000.000.- Ft

A Debreceni Városi Bíróság a Pp. 36.§ /1/ bek, alapján illetékes. Kérjük, szíveskedjék részünkre megadni az illetékfeljegyzési jogot a mellékelt vagyoni igazolások alapján. Bár mindkettőnk nyugdíja eléri összesen a havi 80.000.- Ft-ot, azonban gondoskodnunk kell a nálunk lakó egyik beteges, idős rokonunkról, akinek semmiféle jövedelme nincs. Ugyanakkor becsatoljuk a házi orvosunk igazolását arról, hogy havonta milyen gyógyszereket kell szednünk életben maradásunk érdekében, valamint a gyógyszerértéket ezek áráról.

Keresetlevelünkhöz az alábbi mellékleteket csatoljuk:

1. A perbeli ingatlan tulajdoni lapja
2. Debrecen Megyei Városi Tanács VB Hivatala Pénzügyi Osztálya házadó-ívei 1978-tól
3. Debrecen Megyei Városi Tanács VB Hivatala Műszaki Osztálya 1980. március 10-i felhívása az ingatlan utcafronti falazatának feltámasztására és helyreállítására
4. Építési-vállalkozási megállapodások 1980-ból az épület felújítási munkáival kapcsolatban

5. Építési munkák kivitelezők által kiállított számlái
6. Házadó befizetési utalványok /"csekkek"/.
7. Szemétszállítási díjról nyugta.

## **I n d o k o l á s**

1977. március 1-én adásvételi szerződést kötöttünk Kevély Károly eladóval a fentiekben megjelölt családi lakóházas ingatlanra 200.000.Ft vételárral. Az ingatlant birtokba vettünk, a vételárat kifizettük, azonban a telekkönyvi átírás elmaradt. Nem mentünk ügyvédhez, ugyanis az eladó megígérte, hogy mindent elintéz. Az 1973-ban megindult szerkesztési eljárás során nem rendeződött tulajdonjogunk, továbbá a helyi tanács adózási szempontból tulajdonosoknak tekintett. Az építésügyi hatóság is felszólított, hogy életveszély fennállása miatt az utcafronti falazatot tegyük rendbe /alkalmazzunk támasztékot /. Ezen kötelezésnek eleget tettünk saját költségünkön, továbbá számos külső és belső felújítási, korszerűsítési, karbantartási munkát végeztettünk el.

Az ingatlant a birtokbavétel óta háborítatlanul használjuk. Egyébként eladónkat többször kerestettük, de ismeretlen helyre távozott, nem tudtuk felkutatni lakóhelyét, tartózkodási helyét; így a rendezés elmaradt. Nemrégiben kívántunk kölcsönt felvenni az AGROBANK Rt-től, és fedezetként saját házunkat jelöltük meg, azonban kiderült, hogy az nem került a nevünkre, kölcsönt nem kaphatunk,

Azt is megállapítottuk, hogy a tulajdoni lap III. részletén szerepel az OTP Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága jelzálogjoga, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom.

A Ptk. 121.§ /1/ bek kimondja, hogy elbirtoklás útján megszerzi a tulajdonjogot, aki a dolgot /ingatlant/ hosszabb időn át /15 illetve 10 éven keresztül/ szakadatlanul birtokolja, mint sajátját. Ez a kettéválasztás ránk nem érvényes, mivel tényleges birtoklási helyzetünk 1977. március 1-ével kezdődött és azóta is tart; vagyis a tulajdonszerzésünk 1987.március 1-én bekövetkezett /eredeti jogszerzéssel/.

Közljük a t. Bírósággal, hogy vitánk eldöntésére nem vettünk igénybe közvetítőket.

Bizonyítási indítványunk a következő:

Szíveskedjék tanúként meghallgatni birtoklásunk igazolására az alábbi személyeket:

- a/ Horvai Tivadar Debrecen Kút u. 45.,
- b/ Gyömbér Jeromos Debrecen Nyák u. 54. és
- c/ Szőlő Szabolcs Debrecen Forráskút 46.sz. a lakosokat.

Előttünk, mint tanúk előtt:

Kornai Özséb Debrecen Harag u. 1.

Seregélyesi Sándor Debrecen Római u. 4.

Tisztelettel:  
Hausner János I. r. és  
Hausner Jánosné II. r. alperesek

#### **I.1.4. Keresetlevél m e g á l l a p í t á s r a**

T.  
Városi Bíróság  
D e b r e c e n

Debrecen 2003. január 20.

Tárgy: KERESETLEVÉL.  
Felperes: Kurmai Péter Debrecen Barát u. 4, és  
Alperesek: Nyíri Gábor Debrecen Forráskút 78. I. r.,  
ifj. Nyíri Tamás Debrecen Forráskút 78. II. r.

Pertárgy értéke: 5.000.000.- Ft 300.000.- Ft illetékbélyeg leróva!

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Kurmai Péter felperes meghatalmazott jogi képviselőm útján az alábbi

#### **k e r e s e t e t**

terjesztem elő Nyíri Gábor és tsa. I-II. r. alperesek ellen:

Állapítsa meg, hogy az I. r. és a II. r. alperesek között 2002. január 28-án megkötött és a debreceni 39.456.hrsz-ú 150 m<sup>2</sup> területű családi lakóházas ingatlanra kötött ajándékozási szerződés alperesek vonatkozásában hatálytalan.

Kötelezze a II. r. alperest annak tūrésére, hogy az átruházott ingatlanból az I. r. alperessel szemben fennálló és a Dr. Kiss Gy. Csanád önálló bírósági végrehajtó előtt folyó követelés végrehajtása iránti eljárásban kielégítést kaphassak, valamint kötelezze az I-II. r. alpereseket egyetemlegesen a perköltség megfizetésére.

A perköltség összegét igazolom: 300.000.- Ft perilleték, 300.000.Ft ügyvédi munkadíj .

Kérem végezetül a t. Városi Bíróságot, nyilvánítsa az ítéletet a Pp. 231.§ f/ pontja alapján előzetesen végrehajthatónak a tūrésre kötelezés tekintetében.

#### **I n d o k o l á s**

A 2002. január 28-án kelt szerződéssel 5.000.000.- Ft-ot kölcsönadtam I. r. alperesnek azzal, hogy azt 500.000.- Ft kamattal együtt 2002. április 1-ig részemre visszafizeti. A teljesítés elmaradt. Ugyanazon a napon I. r. alperes elajándékozta testvérének, II. r. alperesnek a kizárólagos tulajdonában álló debreceni 39.456.hrsz-ú 150 m<sup>2</sup> területű családi lakóházas ingatlant 5.000.000.- Ft becsértékben. Az ingatlan jelenleg is e megajándékozott tulajdonában áll.

Mivel a teljesítés nem történt meg, ezért fizetési meghagyás kibocsátását kértem a Debreceni Városi Bíróságtól I. r. alperessel szemben 5.500.000.- Ft és ennek 2002. április 1-től az évi költségvetési törvényben meghatározott késedelemi kamat megfizetésére. A fizetési meghagyást a bíróság kiadta, az ellentmondás hiányában 2002. július 3-án 54.Pk.80.118/2002. sz. alatt jogerőre emelkedett. Mivel az abban foglalt határidőben I.r.alperes nem fizetett,

megindítottam a végrehajtási eljárást, amely foganatosításra Dr. Kiss Gy. Csanád önálló bírósági végrehajtóhoz került /ennek száma: Vh.VI.7056/2002. sz./

A végrehajtó azonnali inkasszót nyújtott be I. r. alperes ellen, az eredményre nem vezetett, úgyszintén így végződött az ingó végrehajtás is. Az ingatlanra viszont azért nem lehetett bejegyeztetni a végrehajtási jogot, mert a 2002. április 1-án megkötött ajándékozási szerződés alapján a földhivatal II. r. alperes tulajdonjogát az ingatlanra bejegyezte.

A Ptk. 203.§ /1/ és /2/ bek. alapján a harmadik személy /azaz a hitelező/ kielégítési jogalapjának elvonására kötött szerződés hatálytalan, amennyiben rosszhiszemű volt a másik szerződő partner vagy ingyenes szerződés jött létre. A hozzátartozók esetében az ingyenességet vélelmezni kell. Mivel kétséget kizáróan azért történt az ajándékozás, hogy az I. r. alperesnek velem szemben fennálló követelése végrehajthatatlanná váljék, ugyanakkor hozzátartozók /testvérek/ között keletkezett az, így kétséget kizáróan fennáll a hatálytalanság.

Keresetlevelemhez csatolom a végrehajtás eredménytelenségét tartalmazó iratokat, a jogerős fizetési meghagyást /az iratokat szíveskedjék beszerezni a Debreceni Városi Bíróságtól/, valamint a kölcsönszerződést és a tulajdoni lapot /ebből kitűnik az ajándékozás időpontja/. Kérem beszerezni a Debreceni Körzeti Földhivataltól az ajándékozási szerződéssel kapcsolatos bejegyzési ügy iratait 304.567/2002.i.számra hivatkozással.

Közlöm a t. Bírósággal, hogy korábban volt közvetítői eljárás közöttünk, de az nem vezetett eredményre.

Tanúk:

Bölömbér Pál Db. Fő u.l.  
Málhás Szevér Db. Kiss J. u. 4.

Tisztelettel:  
Kurmai Péter felperes

### I.1.5. Keresetlevél jognyilatkozat pótlására

T.  
Városi Bíróság  
K a r c a g

Debrecen, 2003. február 3.  
Tárgy: keresetlevél jognyilatkozat pótlása iránt.  
A pertárgy értéke nem határozható meg, ennek megfelelően 9.000.- ft illetékbélyeget leróttam.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Alulírott Fenyős János Berekfürdő Fürdő sor 18. sz. a. lakos felperes - képviselőm:  
KUNMEZŐ ÜGYVÉDI IRODA /ü.i.: Tófalvi Pál ügyvéd / Karcag 18-asok tere 345.

#### **k e r e s e t e t**

terjesztek elő Somossy Mátyás Schweingasse 18. Zürich svájci lakos ellen, és kérem, hogy szíveskedjék nevezett hozzájáruló jognyilatkozatát pótolni a Berekfürdő község önkormányzata Jegyzője mint közigazgatási szerv előtt 567/2002. sz. alatt folyó építési engedélyezési eljárásban a berekfürdői 456.hrsz-ú közös tulajdonú ingatlanunkon általam tervezett építési munkáimmal kapcsolatban, egyben kötelezze a perköltség megfizetésére.

A magyar bíróság joghatósága az 1979. évi 13. sz. tvr. 54.§-a alapján áll fenn, a címzett bíróság pedig a Pp. 29.§ /2/ bek. második fordulata alapján illetékes.

#### **I n d o k o l á s**

A berekfürdői 456. hrsz-ú 1350 m2 területű Berekfürdő hősök tere 20. sz. a. üres telekingatlan fele-fele arányban felperes és alperes közös tulajdonában áll. Elhatároztam 2002. év elején, hogy az ingatlanra üdülőt kívánok építeni, mégpedig a természetben megosztott használat szerinti saját elkerített részemre. Benyújtottam a helyi építésügyi hatósághoz az engedély iránti kérelmemet, azonban hiánypótlási felhívást kaptam, mely szerint a tervdokumentáción és egyéb műszaki jellegű iratokon kívül igazolnom kell építési jogosultságomat is, azaz be kell szereznem a külföldi társtulajdonos hozzájáruló nyilatkozatát. Póthatáridőt kértem, majd nyomban levelet küldtem a külföldön tartózkodó alpereshez mellékelve a hozzájárulási nyilatkozatot. Alperes azt aláíratlanul visszaküldte mellékelve álláspontját: addig nem halandó építkezésemhez hozzájárulni, amíg részére 5000 svájci Frankot ki nem fizetek.

Ezt megküldtem a jegyzőhöz azzal, hogy további határidőt kértem az ügy rendezésére. A jegyző közölte: pert indíthatok a társtulajdonos ellen, és ha igazolom a perindítás tényét, úgy az építésügyi hatósági eljárást felfüggeszti.

A 46/1977. /XII. 29./ KTM. r. 5.§ /1/ bek. c/ pontja alapján az építető építési jogosultságát közös tulajdonban álló ingatlanon történő építkezés esetében a tulajdonostárs hozzájáruló nyilatkozatával vagy az ezt pótló bírósági ítélettel igazolhatja. A Ptk.5.§ /3/ bek. szerint, ha a joggal való visszaélés jogszabály által megkívánt nyilatkozat megtagadásában áll, és ez különös méltánylást érdemlő magánérdeket sért, illetve ha a jognyilatkozat megadását illetéktelen előny nyújtásától teszük függővé, a bíróság a nyilatkozatot ítélettel pótolhatja. Mivel jelen esetben alperes nem csupán indokolatlanul, hanem jogtalan haszonszerzés végett

tagadta meg az egyébként számára egyáltalán nem sérelmes nyilatkozattételt, ezért mindenképpen indokolt annak ítélettel való pótlása.

Korábban nem volt közöttünk közvetítői eljárás, mivel azt meg sem lehetett kísérelni.

#### M e l l é k l e t e k

a/ ingatlan tulajdoni lapja,

b/ építésügyi hatósági iratok /mivel ez hiányos, a teljes anyag beszerzését kérem/,

c/ felhívó levél alpereshez,

d/ alperes válaszlevele.

Tisztelettel:  
Fenyős János felperes  
Képv. :  
ügyvédi bélyegző

### I.1.6. Keresetlevél jogviszony létrehozására

T.

Városi Bíróság  
D e b r e c e n

Debrecen, 2003. január 10.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Gyulai Tóbiás Nyírgelse Hosszú u. 14. sz.a. lakos felperes

#### **k e r e s e t e t**

terjesztek elő Köröm Kenéz Debrecen Piac u. 107. sz. a. lakos alperes ellen.

Kérem, szíveskedjék létrehozni a debreceni III. kerületi 0879.hrsz.-u 11 hektár 3452 m<sup>2</sup> területű szántó művelési ágú 450 AK értékű termőföld-ingatlanra közöttünk – felperes vevő és alperes eladó között -- az adásvételi szerződést az alábbi tartalommal:

- a., az ingatlan vételára 450.000.- Ft / AK-ként 1.000 Ft.,
- b., a vételarat a vevő köteles az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül eladónak kifizetni egy összegben,
- c., az eladó ezzel együtt köteles az ingatlant a vevő birtokába adni
- d., az eladó emellett köteles a b/ pont teljesítésekor a vevőnek bejegyzési engedélyt adni
- e., az eladó szavatol az ingatlan per és tehermentességéért,
- f., a vevő ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges adatai:
  - született 1976. október 10. Bélapátfa
  - anyja neve Boly Anna
  - személyi azonosítója 1 761010 0453
  - lakcíme: a felperesi lakcím

Kötelezze az alperest a perköltség megfizetésére, amely 27.000. Ft illetékből és 27.000.- Ft ügyvédi munkadíjból áll.

A jelen keresetlevélen 27.000.- Ft perilletéket leróttam, az ügyvédi meghatalmazást mellékelem.

A bíróság illetékessége a Pp 29.§ /1/ bek. alapján áll fenn.

#### **I n d o k o l á s**

A Hajdú-Bihar Megyei Kárrendezési Hivatal 1995-ben árverést tűzött ki a debreceni II . kerületi 0798. hrsz-ú 150 hektár nagyságú Majoros dűlőrész elnevezésű külterületi ingatlanra. Köröm Kenéz ugyanezen hatóság 2468/1994.sz. jogerős határozatával 100.000.- Ft értékű kárpótlási jegyet és 300.000.- Ft névértékű utalványhoz jutott korábban tőle és szüleitől jogellenesen elvett ingatlanok ellentételezéseként. Mivel nem tudta a jegyeket eladni, ezért megbízott, hogy képviselőjében - idős, beteges személy lévén - vegyek részt az árverésen és mind a kárpótlási jegyeiért, mind az utalvány fejében vásároljak részére a Majoros dűlőrészből termőföldet. Én a megbízást vállaltam, tőle meghatalmazást kaptam.

Még az árverés kitűzése előtt alperes közölte, hogy eladja részemre a kárpótlási jegyeit és utalványát 450.000.- Ft értékben. Mivel ezt tiltotta a Kárpótlási Törvény /1991. évi XXV. tv./, előszerződést kötöttünk, mely szerint köteleztük magunkat arra, hogy az utalvánnyal kapcsolatos 5 évi kötöttség megszűnte után 15 napon belül végleges adásvételi szerződést

kötünk a megvásárolandó termőföldre. A vételár a megegyezés szerinti maradt, melyet kifizettem részére.

Az öt év eltelte, azaz 2000. márciusában jelentkeztem alperesnél az adásvételi szerződés megkötésére, azonban alperes elzárkózott. Többszöri felszólításom ellenére sem volt hajlandó az előszerződésben foglaltakat teljesíteni.

A Ptk. 208.§ /1/ bek. második mondata alapján az előszerződésben foglaltak szerint a felek a későbbiekben kötelesek a szerződés megkötésére, kivéve bizonyos méltányolandó körülményeket. És bár az előszerződésben nem szerepelt kifejezetten az árverésen megjelölt és megszerzett ingatlanhelyrajzi száma, abban egyetértettünk, hogy a későbbi vétel tárgya ezen árverezett ingatlan lesz. Így előszerződésünk megfelelt a Legfelsőbb Bíróság XXV.sz.

Polgári Elvi Döntésében foglalt feltételeknek, ezért alperes köteles volt a végleges ügylet aláírására.

Mivel ezt megszegte, a bíróság jogosult a Ptk. 208.§ /3/ bek. értelmében a jogügylet létrehozására.

Korábban nem volt közöttünk közvetítői eljárás.

Keresetemhez csatolom:

- a/ a kárpótlási árverésről felvett jegyzőkönyvet és térképkivonatot,
- b/ az előszerződést,
- c/ a felszólítást, valamint
- d/ alperes válaszlevelét.

Tanúk:

Witman Pál Db. Kis u. 2.

Náray Tihamér Db. Fő u. 1.

TISZTELETTEL:

Gyulai Tóbiás felperes

### I.1.7. Keresetlevél jogviszony megszüntetésére

T.

Városi Bíróság  
N a g y k ö r ö s

Nagykőrös, 2002. december 24.  
Tárgy : Keresetlevél

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Alulírott K. Tóth József Nagykőrös Bánomdülő 456. sz. a. lakos felperes /jogi képviselőm:  
Dr.Balajti Gusztáv Kecskemét Párizsi körút 3./

#### **k e r e s e t e t**

terjesztek elő alant megnevezettek, azaz:

- a/ Poór Mihály Nagykőrös Huszár Gál u.7.sz.a. I. r.,
- b/ Koós László Nagykőrös Pethes u. 56. sz.a. II. r.,
- c/ Halmosi Csaba Kocsér Kécskei út 75. sz.a. III. r.,
- d/ Orbáni Béla Tiszakécske Tombác u. I. sz.a. IV. r. és
- e/ OTP és Kereskedelmi Bank Rt. Budapest Nádor u. 18. sz.a. V. r.

alperesek ellen az alábbi **tényállás** alapján:

A nagykőrösi 7815.hrsz-ú 567 m2 nagyságú Patay u. 4. sz.a. üres telek, az ugyanezen településen 568.hrsz.a. felvett 1567 m2 területű Czeglédi út 76.sz.a. családi lakóházas ingatlan, valamint a szintén nagykőrösi 0456.hrsz.a. 4 ha 1456 m2 területű szántó művelési ágú 85 AK jövedelmű termőföld az alábbiak szerint áll én, felperes, valamint I-IV. r. alperesek közös tulajdonában:

- a/ K.Tóth József 2/10-ed,
- b/ Poór Mihály 3/10-ed,
- c/ Koós László 3/10-ed
- d/ Halmosi Csaba 1/10-ed és
- e/ Orbáni Béla 1/10-ed.

A 7815.hrsz-ú családi lakóházas ingatlanon szerepel az OTP és Kereskedelmi Bank Rt. V.r, alperes jelzálogjoga 560.000.- Ft tőke és járulékai biztosításaként, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom. Az 568. hrsz-ú ingatlant terheli a következő bejegyzés: a melléképületekért kisajátítási eljárás esetén kártalanítás kizárva. Egyébként az ingatlanok tehermentesek.

Az ingatlanok használati viszonyai a következők:

- a 7815. hrsz-ú családi lakóház két lakást foglal magában, az utcafront felőli lakást én használom negyedmagammal, míg a belső lakás I. r. alperesé,
- az 568. hrsz-ú egyalakásos házingatlan II. r. alperes használatában áll,
- a 0456. hrsz-ú /egyébként tanyás/ ingatlant III. és IV. r. alperesek művelik, mint őstermelők.

Az egyes ingatlanok becsértéke:

- 7815.hrsz. 6 millió forint,
- 568. hrsz. 3 millió forint,
- 0456. hrsz. 2 millió forint.

Mivel az egyes ingatlanokat sem átruházni, sem megterhelni egyetértés hiányában nem lehet, ugyanakkor azon építési munkák sem végezhetők, ezért meg kívánom a fennálló közös tulajdont szüntetni a következőképpen:

a/ kerüljön az én kizárólagos tulajdonomba a 7815.hrsz-ú ingatlan teljes egészében, én lemondok a másik két ingatlanban meglévő illetőségeimről,

b/ II. r. alperes kapja meg tulajdonaként az 568. hrsz-ú ingatlant teljes egészében, azonban fizessen megváltási árat rajtam kívül a többi tulajdonostársnak /azaz I. r., III. és IV. r. alpereseknek /,

c/ a 0456.hrsz-ú földrészlet pedig III, és IV. r. alpereseké legyen egyenlő arányban.

Mivel a bankkölcsönt II. r. alperes vette fel, úgy annak rendezése őt terhelje.

**Kereseti igényem** tehát a következő:

Kérem a t. Városi Bíróságot, szíveskedjék a fentiekben megjelölt három ingatlanon a közös tulajdont megszüntetni az előbbi a/-c/ alpontokban foglaltak szerint, azaz adja az egyes ingatlanokat /illetőségeket/

a felperes és I-IV.r. alperesek tulajdonába.

Mondja ki, hogy mindegyik fél viseli a saját költségét, egyben rendelkezék a tulajdonjog-változások ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetéséről. Az V. r. alperessel szembeni keresetem pedig az, hogy tűrje ezen tulajdonjog-változások bejegyzését.

Közvetítői eljárás nem volt korábban közöttünk.

**M e l l é k l e t e k**

1. Mindhárom ingatlan 30 napnál nem régebbi tulajdoni lapja
2. Az egyes ingatlanok térképkivonata
3. Ügyvédi meghatalmazás.

A pertárgy értékét 3 millió forintban jelölöm meg, 180.000.- Ft értékű illetékbélyeget leróttam.

Tisztelettel: K. Tóth József felperes  
Képv.: Dr.Balajti Gusztáv  
ügyvéd  
Kecskemét bélyegző

**I.1.8. keresetlevél szerződés módosítására**

T.  
Pesti Központi Kerületi Bíróság  
B u d a p e s t  
V. Markó u. 25.

Budapest, 2003. április 15.  
Tárgy:Keresetlevél szerződés módosítása iránt.

Felperesek: Kúvi László és neje I-II. r.  
Alperesek: Kiss Tiborc és neje I-II. r.

**Tisztelt Központi Kerületi Bíróság!**

Fenti felperesek, azaz Kúvi László és neje Budapest VIII. kerület Állatkerti út 23. sz. a. lakosok az alábbi

**k e r e s e t e t**

terjesztjük elő fentnevezett alperesek ellen:

Szíveskedjék az 1998. január 1-én megkötött határozatlan idejű, a Budapest IX. Ipar u. 15. sz. II. e. 2. sz.a. 75 m2 társasházi lakáson fennálló bérleti szerződésünket 2003. május hó 1-től kezdődő hatállyal akként módosítani, hogy a bérleti díj az eddigi 50.000.- Ft/hó helyett 100.000.-Ft legyen havonta. Egyben kötelezze alpereseket egyetemlegesen a perköltség megfizetésére.

A pertárgy értéke a felemelésre kerülő díj egy évi összege, 600.000.-Ft.

Mivel idős, nyugdíjas személyek vagyunk /össznyugdíjunk 95.000.-Ft/, nyugdíjunkon kívül egyéb jövedelmi forrásunk nincs, havi gyógyszerkiadásunk 35.000.- Ft-ot tesz ki, ezért kérjük illetékfeljegyzési jog megadását.

Keresetlevelünkhöz csatoljuk:

- a/ az ügyvédi meghatalmazást,
- b/ a bérleményt magábanfoglaló társaslakás tulajdoni különlapját,
- c/ az eredeti bérleti szerződést,
- d/ a környéken alkalmazott bérleti díjakat tartalmazó két db bérleti szerződést /összehasonlító adatként/.

Amennyiben alperesek nem fogadják el az emelést, úgy már most kérjük igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő kirendelését a jelenlegi bérleti díjakkal kapcsolatosan.

**I n d o k o l á s**

1998. január 1.-én kötöttünk bérleti szerződést alperesekkel a közös tulajdonunkat képező Budapest IX. Ipar u. 15. II. e. 2. sz.a. 75 m2 társaslakásra határozatlan időtartamra, havi 50.000.- Ft bérleti díj ellenében. Alperesek mindeddig pontosan fizették a díjat, a lakást rendeltetésszerűen használták.

Időközben azonban olymértvű változások következtek be az ingatlanpiacon, hogy mind az építőipari, mind a lakásárak, mind pedig a bérleti díjak nagymértékben megemelkedtek. Ez utóbbit bizonyítják a becsatolt bérleti szerződések is. A jelenleg alperesek által fizetendő havi 50.000. Ft távolról sem éri el a piaci értékeket.

A Ptk. 241.§ szerint a bíróság módosíthatja a szerződést; ha a felek tartós jogviszonyában későbbi körülmény folytán a szerződés valamely fél lényeges, jogos érdekét sérti. Mivel ez az áremelkedés 100 %-os, jogos érdekünk az, hogy a megemelkedett díjhoz hozzájuthassunk már öt éve fennálló jogviszonyunk keretében.

Közöljük a t. Bírósággal, hogy közvetítői eljárás nem volt korábban a felek között.

Tisztelettel: Kúvi László és tsa I-II. r.  
felperesek  
Képv.:  
Ügyvédi bélyegző és aláírás

### I.1.9. Vegyes /megállapítási és marasztalási / keresetlevél

T.  
Városi Bíróság, Debrecen

Debrecen, 2003. március 1.  
Tárgy: Keresetlevél személyhez fűződő jog megsértése miatt és kártérítés iránt.  
A per tárgyi illetékfeljegyzési jogos!

/2003. július 1-től az eljáró bíróság Hajdú-Bihar Megyei Bíróság/

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Én, K. Kovács László Debrecen Szép u. 65. sz.a. lakos felperes **k e r e s e t e t** terjeszték elő Normás Katalin Debrecen Szép u. 67. sz.a. lakos alperes ellen jóhírnevem megsértése miatt és kártérítés megfizetése iránt az alábbiak miatt:

A Debrecen Szép u. 65. és 67.sz.a. összesen 80 lakásos háztömb egy társasházközösséget alkot, amelynek 1999. Január 2. óta én vagyok a közös képviselője. Az 1999. december 20-i közgyűlésen - ahol közel 100 fő jelent meg - alperes felszólalásában azt mondotta: "Eliszom a társasház pénzét, hetente látnak részegen fetrengeni a kukatároló helyiségben!" Ezt visszautasítottam, felhívtam arra, hogy a jövőben tartózkodják efféle valótlan kijelentésektől. A 2000. december 15.-i Közgyűlésen alperes ismét felszólalt és folyamatosan szidalmazott azzal vádolva, hogy elsikkasztottam a közös pénzt. 2001. márciusában tartott újabb közgyűlésen rendőrségi feljelentéssel fenyegetett meg, "részegesnek", "impotensnek", "bűnözőnek" nevezett. Majd ezen kijelentéseit megismételte a 2002. február 20.-án és 2003. január 31.-én tartott társasházi közgyűlésen is. A kijelentéseket a jegyzőkönyvek tartalmazzák.

A valótlan, jóhírnevemet sértő kijelentések nyomán mind a jelenlevő, mind a távollévő társasház-tulajdonosok körében elterjedt, hogy bűnös módon használom fel a társasházközösség pénzét, ezért több feljelentés is érkezett a rendőrségre ellenem, nyomozást folytattak, zaklattak, meghurcoltak - végül is a nyomozó hatóság mindegyik esetben velem szemben a nyomozást megszüntette.

Ezáltal nem csupán jóhírnevemben esett súlyos sérelem, hanem kár is ért, ugyanis mint egyéni vállalkozó, ilyen háttérrel nem tudtam és jelenleg sem tudok munkát vállalni, ügyfeleim elpártoltak tőlem.

Mindezek alapján kérem a t. Városi Bíróságot, szíveskedjék megállapítani, hogy alperes jóhírnevemet többször /1. a fenti időpontokat/ súlyosan megsértette, Ptk. 84.§ /1/ bek. a/ pont/, kötelezze arra, hogy hagyjon fel a jövőben sértegetéseivel és a legközelebbi társasházi közgyűlésen ismerje el, hogy valótlanosságokat állított és nyilvánosan kérjen tőlem bocsánatot - amennyiben pedig ezt nem teszi meg, úgy jogosítson fel arra a t. Városi Bíróság, hogy a jogerős ítéletet ismertethessem ugyanilyen nyilvánosság előtt, végezetül /Ptk. 84.§ /1/ bek. e/ pont/ kötelezze alperest 500.000.- Ft összegű kártérítés megfizetésére, és perköltségben is marasztalja.

Keresetlevelemhez csatolom:

a/ a tényállási részben felsorolt közgyűlések hitelesített jegyzőkönyveit,

- b/ alperes részére küldött felszólításaimat,
- c/ két db nyomozást megszüntető határozatot,
- d/ adóbevallásaimat 2000., 2001., és 2002. naptári évek tekintetében.

Kérem tanúként meghallgatni a jegyzőkönyvek vezetőjét, valamint azok hitelesítőit /adataik megtalálhatók az okiratok végén, záró részében/.

Tanúk:

Horvai Jenő Db. Piacz u.l.  
Ugró Miklós Db. Dózsai út 50.

Tisztelettel:  
K. Kovács László felperes

**I.1.10. Keresetlevél alternatív keresetekkel /jogcímek vagylagossága/**

T.

Városi Bíróság  
Szeged

Szeged, 2002. május 1.

Tárgy: keresetlevél tulajdonjog megállapítása iránt

Felperes: Tápé Község Önkormányzata

Alperes: Magyar Állam

/képv. Kincstári Vagyoni Igazgatóság/

Bpest Kossuth tér 4.

Az önkormányzatot személyes illetékmentesség illeti meg.

A pertárgy értéke: 5.000.000.- Ft.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Önkormányzatunk jogelődje, a Községi Piaci Kirendeltség létesítette, alakította ki a község központjában lévő piacteret, amelynek helyrajzi száma 567., területe 15.000 m<sup>2</sup>. Az ingatlan 1957-ben a helyi tanács kérésére a telekkönyvi hatóság a Magyar Állam tulajdonába adta és kezelői jogosultként a Kőolajkutató Vállalatot jelölte meg. Ez a változás a tényleges helyzetet nem érintette, továbbra is a tanács üzemeltette a piacot, szedte a helypénzt és végezte a karbantartási munkálatokat. 1990-ben a Kőolajkutató Vállalat megszűnt, mivel szétszabdalták, majd részekre bontva eladták /privatizálták/. A fenti ingatlan kezelői joga a Tisza Szolgáltató kft-hez került, amely viszont felszámolás folytán szintén megszűnt. 1999-ben a Szegedi Körzeti Földhivatal a Kincstári Vagyoni Igazgatóság kérelmére a kezelői jogot e szerv részére bejegyezte. Az is tény, hogy az 1990-es évek elején számos kérést intéztünk a Csongrád Megyei Vagyonátadó bizottsághoz, azonban tulajdonjog rendezés javunkra nem történt.

Négy alternatív jogcímre alapítva sérelmezzük a Magyar Állam tulajdonjogát és a Kincstári Vagyoni Igazgatóság kezelői jogát. Elsőként e jogok bejegyzése ütközik az 1991. évi XXXIII.tv. 33.§ /1/ bekezdésébe, mely szerint a tanács kezelésében volt ingatlanokat /még akkor is ha a kezelői jog nem a tanácsé volt/ kérelemre az önkormányzat tulajdonába kellett adni. Úgy szintén megsértették az 1991. évi XXXIII.tv. 10.§ /1/ bekezdését is, ugyanis önkormányzati tulajdonba adandók a beépítetlen területek /telkek/. Megsértették továbbá az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv.-t is, ugyanis olyan alapirat alapján tartanak fenn állami tulajdont, amely semmis. /Emiatt a törvény 62.§ /1/ bek értelmében törlési per indítható/. Végezetül szerkesztési hiba történt az 1972. évi 31. sz. tvr. VIII. fejezetében foglaltak figyelmen kívül hagyásával.

Mindezek alapján tisztelettel kérjük a t. Városi Bíróságot, szíveskedjék elsősorban az első két jogszabályhely alapján a tápéi 567. hrsz-ú ingatlan tulajdonunkba adni, mivel a vagyonátadó bizottságok 1995. március 1.-ével megszűntek/.

Másodsorban szíveskedjék t ö r ö l n i a Magyar Állam tulajdonjogát, valamint a Kincstári Vagyoni Igazgatóság kezelői jogát az érintett ingatlanról és állapítsa meg, hogy az 1990. évi LXV. tv. 107§ /1/ bek. alapján az ingatlan törvény erejénél fogva a mi tulajdonukat képezi. Végezetül állapítsa meg, hogy az 1957-ben keletkezett tanácsi átírat - mint egyoldalú nyilatkozat - érvénytelen, és ennek alapján szintén törölje a jelenlegi állami tulajdont, valamint vagyonkezelői jogot. Bármelyik jogcím esetében kötelezze az alperest a perköltség -- 300.000.- Ft ügyvédi munkadíj -- megfizetésére.

Közöljük a t. Bírósággal, hogy közvetítői eljárás nem volt korábban a felek között.

Keresetlevelünk mellékletei a következők:

1. Tulajdoni lap
2. 1957. november 10-i tanácsi átirat és telekkönyvi bejegyző végzés
3. A Tisza Szolgáltató kft. kezelői jogának bejegyzését tartalmazó földhivatali határozat
4. Levelezések a törvényes képviselő és az önkormányzat között a tulajdonjog átadásáról.
5. Ügyvédi meghatalmazás.

Tisztelettel:  
Tápé község Önkormányzata  
f e l p e r e s  
Képv.:  
Ügyvédi bélyegző

**I. 1. 11. Keresetlevél alternatív keresetekkel /követelések vagylagossága/**

T.  
Városi Bíróság,  
Hortobágy

Hortobágy, 2003. január 7.

Tárgy : Keresetlevél szavatossági hiba kijavítása  
vagy kártérítés megfizetése iránt.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Bekecs Zénó Balmazújváros Tiszafüredi út 18. sz. a. lakos felperes /jogi képviselőm. Dr. Hős Hunor ügyvéd Körömspuszta Körös dűlő 18./  
az alábbi

**k e r e s e t e t**

terjesztem elő Berettyóújfalvai János Hortobágy Kétútköz 20. sz. a. lakos alperes ellen:  
Szíveskedjék alperest arra kötelezni, hogy a részemre 2002. december 10-én eladott FGH-118 forgalmi rendszámú Zsaporozsecz típusú 500 cm<sup>3</sup> hengerűrtartalmú személygépkocsi hibáit 15 nap alatt javítsa ki vagy - ha ez nem történik meg vagy nem vállalja -, fizessen meg részemre 100.000.- Ft kártérítést, és fizesse meg a perköltséget.

A pertárgy értékét 100.000.- Ft-ban állapítom meg. A bíróság a Pp. 2.§ /1/ bek-én alapul.  
A 6.000.- Ft perilletéket eredeti keresetlevél-példányomon leróttam. Közlöm a t. Bírósággal, hogy közvetítői eljárás nem volt közöttünk.

**Indokolás**

2002. december 10-én alperes eladta részemre a tulajdonát képező fenti adatokkal rendelkező személygépkocsiját 500.000.- Ft vételárért. A szerződésben a szavatosságot - a piaci szokásokkal ellentétben - nem zártuk ki. A szerződéskötéskor a vételárat maradéktalanul kifizettem, a gépkocsit átvettem. Az első napokban még tudtam a járművel közlekedni, majd december 15-én észleltem, hogy a járműből füst szivárog ki, az olajnyomás fokozódik, a hűtővíz forr. Nyomban értesítettem az eladót, aki közölte, hogy használt gépkocsiért nem szavatol. Elvittem a járművet szerelőhöz, aki közölte, hogy a hiba kijavítható, de a gépkocsi kora miatt alkatrészeket már nem lehet beszerezni, újakat kell gyártani.

Felszólítottam alperest a kijavításra és vagylagosan közöltem, hogy 100.000.- Ft kártérítést is elfogadok. Erre nem reagált.

A Ptk. 306.§ /1/ bek. alapján hibás teljesítés esetén a jogosult kérheti a hiba kijavítását. A 310.§ ugyanakkor lehetőséget ad kártérítési igény érvényesítésére is. Amennyiben a hiba kijavítását nem vállalja alperes, illetve ha nem javítja ki, úgy alternatív kártérítést követelek tőle. Már most indítványozom, hogy a t. Városi Bíróság rendeljen ki igazságügyi gépjármű szakértőt a hibák meghatározására, javíthatóságára, a kijavítási érték és a kárösszeg megállapítására - a költségeket előlegezem. Becsatolom az adásvételi szerződést, a felszólító leveleket, a gépjármű forgalmi engedélyét. Tanúként kérem megidézni és meghallgatni a gépjármű meghibásodását és hibáit ismerő alábbi személyeket:

- Rácz István József Hegyeshalom Bécsi út 5. és
- Pomázi László Zalaegerszeg Tizedes u. 2. sz.

Mivel a tanúk meghallgatása a Hortobágyi Városi Bíróságon alig lehetséges, ezért keresse meg a bíróság a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságot, és a Zalaegerszegi Városi Bíróságot.

Tisztelettel: Bekecs Zénó felperes  
Képv.: Ügyvédi aláírás és bélyegző

**I.1.12. Keresetlevél közigazgatási perben 1.**

/Kereset közigazgatási határozat megváltoztatására /

T.

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság  
Debrecen

Debrecen, 2002. november 1.

Tárgy: Keresetlevél közigazgatási határozat megváltoztatása iránt.

A per tárgyi illetékfeljegyzés jogos.

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

Alulírottak, azaz Kevés János Körösszegapáti Fő u. 2. sz. a., Szegény Henrik Körösszakál Vörös u. 45. sz.a., valamint Háromszéki Zoárd Berekböszörmény Kossuth tér 56. sz. a. lakosok I-III. r. felperesek az alábbi

**k e r e s e t e t**

terjesztjük elő a Hajdú-Bihar Megyei Földhivatal /Debrecen Kenéz u. 3./ alperes ellen:

Szíveskedjék az alperes 2002. szeptember 30-án kelt, általunk október 2-án kézhez vett jogerős 24.567/2002. sz. határozatát megváltoztatni, akként, hogy hagyja helyben a Debreceni Körzeti Földhivatal 86.754/2001. i.sz. határozatát, egyben kötelezze alperest a perköltség megfizetésére.

A pertárgy értéke nem határozható meg.  
Jogi képviselőnk meghatalmazását csatoljuk.

**Indokolás**

Még 1987-ben készítettünk vevőkként adásvételi szerződést a debreceni 28.597.hrsz-ú négy sorházat magábafooglaló ingatlanok eladókat megillető 1/4-ed részére, azonban a szerződéskötéskor még sem a telek, sem az egyes házak nem voltak leválasztva a korábban állami tulajdonban volt egyéb ingatlanrészekről. Ezért kértük az eljárás felfüggesztését. A Debreceni Földhivatal az eljárást felfüggesztette.

Miután a fenti kérdések rendezésre kerültek, a Debreceni Körzeti Földhivatal 86.754/2001.i.sz. alatt tulajdonjogunkat egyenlő arányban vétel jogcímén a fenti ingatlanra bejegyezte. A bejegyzés ellen korábbi eladónk élt fellebbezéssel arra hivatkozással, hogy az eredeti adásvételi szerződés nem érvényes, mert azt nem látták el ügyvédi ellenjegyzéssel és szárazbélyegzővel. A fellebbezésnek a Hajdú-Bihar Megyei Földhivatal helyt adott, megváltoztatta az elsőfokú határozatot és bejegyzési kérelmünket elutasította.

Álláspontunk szerint a másodfokú közigazgatási szerv megsértette a módosított 1997.évi CXLI. tv. 91.§ /1/ bekezdésében foglaltakat, és ezen jogszabálysértésre tekintettel kérjük a határozatának a megváltoztatását. Ugyanis ez a szakasz kimondja, hogy bár ugyan a törvény - amely az ellenjegyzési és szárazbélyegző-használati kötelezettséget előírja - 2000. január 1-én lép hatályba, azonban a folyamatban lévő ügyekben a korábbi rendelkezések alkalmazandók. Vagyis a másodfokú közigazgatási szerv egy még 1987-ben indult bejegyzési ügyben alkalmazhatatlan jogszabályhelyre hivatkozással hozott megváltoztató határozatot. Ugyanis a kérelmünk benyújtásakor hatályban volt 1972. évi 31. sz. Tvr. nem írt elő bejegyzési

feltételként sem ügyvédi ellenjegyzést, sem szárazbélyegző lenyomatot, elegendő volt két tanú aláírása lakcímmel együtt.

Tanúk .  
Kisbotos János Bedő Kis u. 1.  
Nagybotos Jenő Bojt Oroszlán köz 3.

Tisztelettel:  
Kevés János és társai  
I-III. r. felperesek

**I.1.13. Keresetlevél közigazgatási perben**

/Kereset a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezése iránt/

T.  
Szabolcs-Szatmár-Bereg  
Megyei Bíróság

Debrecen, 2002. április 24.  
Tárgy: Keresetlevél közigazgatási  
határozathatályon kívül helyezése iránt

**Nyíregyháza**

Az ügy tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

Alulírottak, azaz Orom Jenő Kisvárda 18-sok tere 6. I. r., Orom Jenőné Kisvárda 18-sok tere 6. II. r., Berecz Imre Szamosszeg Petőfi tér 7/A. III. r. és Berecz Imréné Szamosszeg Petőfi tér 7/A. IV. r. felperesek

**k e r e s e t e t**

nyújtunk be az FVM Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földművelésügyi Hivatala 567/2002.sz. - jogi képviselőnk, Mikszáth István Debrecen Móricz Zsigmond u. 4.sz.a. lakos útján kézhezvett - határozata ellen a törvényes határidőn belül, és kérjük: szíveskedjék azt hatályon kívül helyezni, és utasítsa mint most már elsőfokon eljáró földkiadó szervet új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.

Kötelezze az alperest a perköltség /ügyvédi munkadíj: 10.000.-Ft/ megfizetésére.

**Indokolás**

A kisvárdai 0786.hrsz-ú 10 ha 1876 m<sup>2</sup> területű, korábban a kisvárdai "Vörös torony" Mgsz. földhasználati jogával terhelt ingatlanra földkiadás címén még 1993. február hóban igényt jelentettünk be. Ugyanezen ingatlant kérték kiadni részükre Z.X., B.V., O.P. és H.I. részaránytulajdonosok is. Az össz aranykoronaértéke a földrészletnek 315 volt, míg a mi összigényünk - utóbbiakat is beleértve - 540 AK-t tett ki.

A szövetkezet földkiadó bizottsága 1995-ben hozott határozatot, melyben az összes földterületet Z.X., B.V., O.P. és H.I. részére adta ki, bennünket pedig elírányítottak egy másik táblába. Indokolást a földkiadó bizottság nem adott, ráadásul a fenti határozatról bennünket akkor nem is értesített. Mivel a földrészletet mi korábbi haszonbérleti szerződés alapján használtuk, a határozatokkal nem is foglalkoztunk, majd 2000. év elején derült ki, hogy a mi igényünk még mindig nem dőlt el. Ezért kértük a földkiadó bizottságot a határozatok megküldésére, majd azok kézhezvétele után fellebbezést nyújtottunk be alpereshez. Az elutasította fellebbezésünket arra hivatkozással, hogy az elkésett.

Mivel az alperes illetve az elsőfokú földkiadó szerv jogsértést követett el azzal, hogy nem kézbesítette részükre a határozatot, megfosztott jogorvoslati jogunktól. Már ez olyan jogsértés, amely a közigazgatási szerv bírói felülvizsgálatára ad alapot. Továbbá jogsértő volt az elsőfokú földkiadó határozat tartalmában is, mert az 1993.évi II. tv. értelmében ha több jelentkező igénye irányul egy olyan földrészletre, amelynek AK értéke kevesebb, úgy a felek között egyeztetést kell megkísérelni, majd sorsolással kell dönteni.

Kérjük a t. Megyei Bíróságot, szíveskedjék beszerezni alperestől /mivel időközben a földkiadó bizottságok megszűntek / az ügy összes iratanyagát.

Tisztelettel: Orom Jenő és társai I-IV. r. felperesek  
Képv. Dr. Mikszáth ügyvéd aláírása és bélyegzője

### **I.1.14. Keresetlevél házasság felbontása iránt, közös megegyezéssel.**

#### **T. Városi Bíróság**

D e b r e c e n

#### **Tisztelt Városi Bíróság!**

Alulírott Hornyákné Medgyesi Mária Hajdúliget Fő u. 18. sz. a. lakos felperes - meghatalmazott jogi képviselőm, a 20000.sz. Paragrafus Ügyvédi iroda útján - az alábbi

#### **k e r e s e t e t**

terjesztem elő Honnyák Izidor Hombár Kossuth Ferenc u. 1. sz. a. lakos alperes ellen:

1. Bontsa fel az 1996. május 7-én megkötött - 567. anyakönyvi számú - házasságunkat.
2. A házasságunkból származó 1996. április 1-én született Izidor, valamint az 1998.december 31-én született Orbán utónevű gyermekünket nálam helyezze el.
3. Kötelezze alperest, hogy fizessen meg részemre 2003. január 1-től minden hónap 5. napjáig előre gyermekeként a mindenkori jövedelmének 20-20 %-át kitevő, de legkevesebb 50.000.- 50.000.- Ft tartásdíjat.
4. Állapítsa meg, hogy az alperes a gyermekeket minden második hét szombatjának délelőtt 9 órájától vasárnap délután 17 óráig terjedő időszakban jogosult látogatni, továbbá minden év július hónapban a gyermekeket üdülési céllal elviheti azzal, hogy a kapcsolattartási időtartam lejártával köteles azokat részemre visszaadni.
5. Házastársi tartásdíjat alperestől nem igényelek.
6. Jogosítson fel utolsó közös lakásunk a Debrecen Hajdúliget Fő u. 18. sz. a. házingatlanban lévő lakás kizárólagos használatára közös kiskorú gyermekünkre tekintettel.
7. Az ingóságainkat a következőképpen osztottuk meg egymás között:

A felperes tulajdonába kerülnek:

- Egy db. Konyhabútor garnitúra 200.000 Ft. értékben
- Automata mosógép 60.000 Ft. értékben
- Mosogatógép 60.000 Ft. értékben
- Hálószoza garnitúra 300.000 Ft. értékben
- Előszobai tükör 100.000 Ft. értékben
- 2 db. Kerékpár 60.000 Ft. értékben
- Összesen: 780.000 Ft.

Az alperes tulajdonába kerülnek:

- Egy db. 15 éves Dacia személygépkocsi 600.000 Ft. értékben
- Konyhai edények 20.000 Ft. értékben
- Révai Lexikon eredeti kiadás 24 kötet 160.000 Ft. értékben
- Összesen: 780.000 Ft.

8. A perköltséget közösen viseljük, nem kérjük a bíróság rendelkezését.

### **I n d o k o l á s**

1996. május 7-én kötöttem házasságot alperessel a Kórószigeti Anyakönyvi Hivatalban fenti folyószám alatt. Egyikünknek sem volt korábban hassága és gyermekünk sem született. Még a házasságkötés előtt megszületett Izidor utónyú gyermekünk élettársi kapcsolatunkból, majd 1998.december 31-én született meg Orbán. Kezdetben az én szüleimnél laktunk Kórószigeten, majd megvásároltuk - mindkét rokonság támogatásával - a közös tulajdonukat képező Debrecen Hajdúliget Fő u. 18.sz.a. családi lakóházas ingatlant és közösen fizettük vissza a kölcsönöket.

Házaséletünk kezdetben kiegyensúlyozott volt és bár a házasságkötés előtt már közel két éve együtt éltünk, szerelmünk sokáig tartós maradt. Mivel azonban alperes egyéni vállalkozóként nagyon sok esetben két-három napig, sőt ritkábban hetekig távol maradt tőlünk, kapcsolatunk fokozatosan elhidegült. Így a gyermekek nevelése, ellátása, gondozása, a háztartás vitele rám maradt, ugyanakkor helyt kellett állnom a munkahelyemen, a Debreceni Szalag- és Zsinórgyárban, ahol brigádvezetőként dolgoztam. Az üzemet egyébként 1999. decemberében felszámolták, munkahelyem megszűnt, egy évig munkanélküli ellátásban részesültem.

Házassági életközösségünk 2003. január 01-én szakadt meg akként, hogy az alperes önként elhagyta a közös lakásunkat és több értékes, illetve alig értékelhető ingó vagyontárgyat magával vitt. Azóta nem láttuk, életjelt magáról nem adott, csupán a címét sikerült megtudnom. Én sem közeledtem hozzá elköltözését követően.

Házasságunk ilyen helyzetben nem tartható fenn, ezért megkíséreltem jogi képviselőm útján a házasság felbontásának közös megegyezéssel történő rendezését és a mellékelt levelet küldte el alperesnek. Alperes azt a választ adta /csatolva/, hogy hajlandó közös megegyezéssel elválni /azaz hozzájárul házasságunk felbontásához, /csupán az volt a kérése, hogy az ügyvéd szerkessze meg a közös megegyezésünket tartalmazó iratot. Ez elkészült és lényegében azt tartalmazza, amely a jelen kereseti kérelmemben megtalálható. Az okiratban szerepel az is, hogy az alperes egyáltalán nem kér lakáshasználati joggal kapcsolatos egyenértéket /Csjt.31/C.§/1/bek./

Megegyezetünk abban is, hogy hat hónapon belül s lakásingatlanunkat meghirdetjük és eladjuk. Mivel alperes az együttélés megszakadása óta nem fizetett gyermektartásdíjat, ezen időponttól vállalta a kérelemben megjelölt összegű fizetési kötelezettséget a lejárt részletek tekintetében is.

A keresetlevelemhez mellékelem az alábbiakat:

a/ eredeti házassági anyakönyvi kivonat

b/ ügyvédi meghatalmazás

c/ a gyermekek születési anyakönyvi kivonata,

d/ ügyvédi felszólítás alpereshez,

e/ alperesi válaszevél,

f/ a felek által aláírt, ügyvéd által ellenjegyzett megállapodás a közös megegyezésről,

g/ alperes 2002. naptári évi adóbevallásának másolata, melyből kiszámítható tiszta jövedelme /ezért nem kérem semmiféle szerv megkeresését a jövedelmei igazolására/.

Hajdúliget, 2003 november 10. Tisztelettel: Hornyákné Medgyesi Mária felperes

## I.1.15. Keresetlevél munkaügyi jogvitában

### T. Munkaügyi Bíróság

#### Debrecen

#### Tisztelt Munkaügyi Bíróság!

1981. január 1.-től állok munkaviszonyban az MGM Debreceni Gyáregységénél, mint marósztergályos szakmunkás. Időközben a munkáltatóm neve megváltozott: DAEWOO Csapágy rt. elnevezést kapta átalakulás folytán, székhelye: Debrecen Nyíregyházi út 188., képviselője: Ho Li You elnök-vezérigazgató. Munkámat mindenkor kiválóan végeztem, többször kaptam az ún. "szocialista rendszerben" év-végi jutalmat, sőt újításokat is nyújtottam be munkáltatómhoz, amelyek ellentételezése azonban mindenkor elmaradt. Emiatt azonban nem zúgolódtam, úgy voltam velem, hogy a munkahelyi újítás végterméke, az újítási díj a vezetőknek jár.

2003. március 30-án levelet kaptam munkáltatómtól, melyben közölte, hogy átszervezést tervez a TMK.-üzemrészben /ahol én is dolgoztam/, és hamarosan megválnék tőlem. Felajánlotta a Munka Törvénykönyvének megfelelő végkielégítést, segítségnyújtást helyezett kilátásba elhelyezkedésem ügyében, és egyben sajnálatosnak nevezte a szükségszerű vagy inkább kényszerű intézkedést. Én erre írásban válaszoltam, és kértem, hogy mivel már csak 6 éven van a nyugdíjba menetelemig, tekintsen el a munkaviszonyom megszüntetésétől, mivel 3 kiskorú gyermekem van, házam a gyár közelében helyezkedik el, sőt ott vettem egy nagyobb területű kertet is, nekem kell gondoskodnom idős, beteges édesanyám eltartásáról. A levélre a munkáltatóm nem válaszolt, hanem munkaviszonyomat 2003. június hó 30-ára felmondta.

A felmondást tartalmazó levelet 2003. április 17-én kaptam kézhez. Az munkavégzés alóli felmentést is tartalmazott, továbbá közölte a végkielégítés összegét is. Felmondási okként a munkáltatóm az átszervezést jelölte meg.

Mivel a felmondást sérelmesnek tartottam, ezért április 19-én levélben tiltakoztam az intézkedés ellen, bár a felmondást tartalmazó okiratban benne volt, hogy az intézkedéssel kapcsolatban - amennyiben azt sérelmesnek tartom - a Debreceni Munkaügyi Bírósághoz lehet fordulni keresettel. Munkáltatóm e levelet nem tartotta válasza érdemesnek. ugyanakkor munkahelyemről kizárt, elszámolásra szólított fel, és elvette tőlem a gyári belépőkártyámat is.

Mivel a munkáltatóm szóban forgó intézkedését sérelmesnek, jogellenesnek tartom, ezért azzal szemben

#### **k e r e s e t e t**

terjesztek elő meghatalmazással igazolt jogi képviselőm -- a Tyukodi és társa Ügyvédi Iroda -- útján fentnevezett alperes ellen a következőképpen:

- Szíveskedjék megállapítani, hogy a felmondás érvénytelen és azt hatálytalanítsa,
- Rendelje el az eredeti munkakörömben történő foglalkoztatásomat, végül
- Kötelezze a perköltség /ügyvédi munkadíj/ megfizetésére.

Az ügy tárgyi költségmentes.

Jogi indokaimat az alábbiakban terjesztem elő:

Elsősorban arra hivatkozom, hogy munkáltatóm nem tartotta be a felmondási időre vonatkozó munkajogi szabályokat. Az Mt. 92.§ /2/ bekezdése szerint a munkáltatónál munkaviszonyban töltött időt a felmondási idő tekintetében figyelembe kell venni. Én 1981 óta dolgozom alperesnél, ennél fogva 22 évet töltöttem /töltök/ ott, így a felmondási idő 90 nap. Ugyanakkor alperes korábbi időpontra mondta fel a munkaviszonyt, így a felmondás értelemszerűen érvénytelen.

Ugyanakkor sérelmes és jogellenes a határozat annak tartalmát illetően is. Csoportos átszervezés esetén ugyanis mindenképpen be kellett volna szereznie a helyi érdekképviselő véleményét, ez pedig nem történt meg, /ezt onnan tudom, hogy jómagam is tagja vagyok ezen szervezetnek. / Ha pedig csupán az én munkakörömre fáj valakinek a foga, annak betöltése nem minősül átszervezésnek.

Mivel tehát valótlan a felmondás alapját képező ok, így azt tartalmában is érvénytelennek tartom. Mivel ragaszkodom a munkahelyemhez és semmiféle indoka eltávolításomnak volt, kérem visszahelyezésemet, illetve - mivel jogellenesen távolítottak el - további foglalkoztatásomat. Amennyiben a június 30-ig kifizetett munkabér nem fedezi a további időtartamokat, úgy természetesen munkabérigényt is elő fogok terjeszteni a per során.

Bejelentem, hogy közvetítői eljárás nem volt ügyemben.

Keresetlevelemhez csatolom az alábbiakat:

- a/ meghatalmazás
- b/ munkaszerződés,
- c/ jutalmakat tartalmazó oklevelek,
- d/ felmondás fénymásolatban,
- e/ válaszlevél.

Debrecen, 2003. május 8.

Tisztelettel:

Zágon Dezső felperes  
Debrecen Gár u. 7. Képv.:

## I.1.16. Keresetlevél házasság felbontása és házastársi vagyonszövetség megosztása iránt

T.

**Városi Bíróság**  
S z e g h a l o m

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Meghatalmazott jogi képviselőm, az 1001.sz. Ügyvédi Iroda /Berekböszörmény Havas u. 18. sz., képvis.: Dr. Hering Henrik ügyvéd közlekedési szakjogász/ útján az alábbi

### **k e r e s e t e t**

terjesztem elő Spiller Jenő Magyarhomorog Stréber u. 20. sz. a, lakos I. r., valamint az Uzsorahitel Bank Rt. Körösszegapáti Fő u. 1. sz. a. II.-r, és a Magyar Állam /képv.: Magyar Államkincstár/ Budapest Kossuth tér 1. III. r. alperesek ellen:

1. Szíveskedjék az 1990. január 2-án I. r. alperessel megkötött házasságomat felbontani,
2. a házasságunkból 1993.február 10-én született Ákos, az 1998. május 1-én született Irma és az 1999. november 7-én született Dalma utónevű gyermekünket nálam helyezze el,
3. Kötelezze I. r. alperest, hogy a gyermekek után 2003. január 1-től fizesse meg gyermekekenként a mindenkori jövedelmének 13,3-13,3 %-át kitevő, de legkevesebb - szintén gyermekekenként számítva havi 20.000.-20.000.- Ft tartásdíjat,
4. az I. r. alperesnek a gyermekeinkkel történő kapcsolattartását akként szabályozza, hogy azt minden páratlan hét szombatján reggel 9 órától délután 5 óráig gyakorolhassa, valamint a nyári iskolai szünetekben július hónapban két heti időtartamra mindhármójukat elvihesse nyaralásra,
5. a közöttünk fennálló házastársi /házassági/ vagyonszövetséget akként szüntesse meg, hogy kötelezze I. r. alperest, adja ki részemre
  - a Toyota személygépkocsit 700.000.- Ft,
  - a videót kazettákkal 60.000.-Ft.
  - a robotgépet 30.000.- Ft. és
  - a konyhai felszereléseket 10.000.- Ft.
 összesen: 800.000.- Ft. értékben; továbbá úgy szüntesse meg - ennek keretében - az indokolási rész KÖZÖS VAGYON c. részének 9. pontjában szereplő ingatlanon fennálló közös tulajdont, hogy rendelje el annak árverését 4.500.000.Ft forgalmi értékben, és abból előbb a II. r. alperes követelését egyenlítsse ki 90.000.- Ft.-tal, a megmaradó összegből 3.172.500.Ft kerüljön javamra kifizetésre, míg a megmaradó 1.237.500.- Ft legyen I. r. alperesé, a II és III. r. alpereseket pedig kötelezze a fentiek tülésére, végül kötelezze az I. r. alperest a perköltség megfizetésére.

Kérem továbbá a következőket:

a/ Szíveskedjék részemre megadni a teljes személyes költségmentességet tekintettel arra, hogy a három kiskorú gyermekünket egyedül vagyok kénytelen eltartani, mivel I. r. alperes hónapok óta rendszertelenül jár haza, a háztartási kiadásokhoz egyetlen fillérrel sem járul hozzá, sőt a családi pótlékot is ő veszi fel; Az én havi jövedelmem pedig levonások nélkül nem éri el a 80.000.Ft-ot /az egy főre eső összeg nem éri el a jelenlegi legkisebb öregségi nyugdíjat / - a gyermekeim közül a legkisebb lisztérzékenységekben szenved és köztudomású, hogy az ilyen betegség különleges étkeztetést kíván.

b/ Kérem, szíveskedjék ideiglenes intézkedésként kötelezni az I. r. alperest, hogy a három gyermek után fizessen meg havi 60.000.Ft-ot és ezen összegek közvetlen bírói letiltását rendelje el megkeresve a Mezősas Neutron rt-t, I. r alperes munkáltatóját a közvetlen letiltásra;  
 c/ Rendeljen el biztosítási intézkedést a per tárgyát képező magyarhomorogi 466.hrsz-al megjelölt családi lakóház ingatlannak I. r. alperest megillető fele részére.

## **I n d o k o l á s**

### I. A HÁZASSÁG FELBONTÁSA IRÁNTI KERESLET INDOKAI

1990. január 2-án kötöttem házasságot I. Rendű alperessel a magyarhomorogi Anyakönyvvezető előtt l/1990, sorszám alatt. Mindkettőnk első házassága volt, egyikőnknek sem származott korábban gyermeke. Házasságkötésünket megelőzően közel egy évig együtt éltünk, azaz élettársak voltunk. A házasságkötést követően előbb az én szüleimnél, majd az I. r. alperes szüleinél laktunk. A házasságba csak én vittem be különvagyonot, így került be a mártélyi 760.hrsz-ú 51 ln2 területű társasházi öröklakás a vagyonközösségbe. I. r. alperesnek nem volt különvagyon. Ezt a lakást eladtam már a házasságkötés után 1.000.000.- Ft vételárért, ebből kifizettem 100.000.Ft hitelt az akkori bankomnak. A megmaradt 900.000.- Ft különvagyonomat az I. r. alperessel 1991.július 1-én megvásárolt magyarhomorogi 466, hrsz-ú Kölcsey u. 10.sz.a. családi lakóházba fordítottuk az alábbiak szerint

- 450.000.- Ft vételárrész kifizetése az eladónak,
- 450.000.- Ft-ból az ingatlan felújítása.

Később II. r. alperestől a családi ház felújítására további 100.000.Ft-ot vettünk fel, ebből jelenleg 90.000.- Ft áll fenn. A tulajdoni lapon végezetül be van jegyezve a Magyar Állam javára elidegenítési és terhelési tilalom, azonban ezt mindeddig nem töröltöttük - a III. r. alperes perben állása formális.

Házasságunk mindaddig harmonikus volt, amíg az I. r. alperes első gyermekünk megszületését követően nem kezdett el kimaradozni, italozni Egyáltalán nem törődött a háztartással, velem állandóan kiabált, nem vett emberszámba, és ezen kibírhatalan magatartása a további gyermekek megszületésével fokozódott. Két esetben került elvonókúrára, de ezek a kezelések nem használtak. Háromszor vették el a jogosítványt ittas vezetés miatt, és egyszer garázdaság szabálysértése miatt pénzbírsággal is sújtották. Amikor esténként hazatért /munkáját egyébként kiválóan végezte, munkáltatójától többször kapott dicséretet, jutalmat, sőt előléptették tíz év alatt két esetben/, állandóan üvöltözött, sőt egyszer mindhárom gyermeket megverte. Ez a magatartása szexuális életünkben is rendkívüli törést okozott, én nem kívántam vele lenni, ám többször követelőzően lépett fel e téren. Egyébként I. r. alp. munkahelye a Mezősas Neutron rt, munkaköre atomfizikus szakértő, havi jövedelme 100.000.- Ft.

Végül 2003. január 1.-ével kénytelen voltam eltávolítani rokonaim segítségével az utolsó közös lakásunkból, ahova azóta nem tért vissza és meg sem kísérelte az életközösségünk helyreállítását. Életközösségünk megszakadásának ezt az időpontot jelölöm meg. Ugyanakkor azóta gyermektartásdíjat nem fizetett, a gyermekeket sem látogatta.

### II. A HÁZASTÁRSI /HÁZASSÁGI/ VAGYONKÖZÖSSÉG MEGOSZTÁSA IRÁNTI IGÉNY INDOKAI

**KÜLÖN VAGYON****1. Felperesi különvagyon**

A fentiekben említett különvagyoni lakásomból 900.000.- Ft-ot fektettem be a közösen vásárolt házingatlan vételárába. A vagyoni vegyületeknél az irányadó /Csjt.28.szak. /1/ bek, d/ pont, valamint családjogi törvény magyarázata I. kötet 333.0./

Az ingatlan jelenlegi értéke 4.500.000.- Ft, ebből az én különvagyoni befektetésem 43 %-os mértékű, azaz 1.935.000.- Ft, míg a házastársi közös vagyon 57 %-ot tesz ki, azaz 2.565.000.- Ft.

2. I. r. alperesi különvagyon: nincs.

**KÖZÖS VAGYON**

1. Az előzőekben említett ingatlan forgalmi értékének 57%-a

2. Ingóságok /melyek mind az I. r. alperes birtokában vannak /itt mindegyik ingót meg kell nevezni és közlendő a jelenlegi forgalmi érték/ a perbeli esetben: Ingatlan + ingók összesen: 2.565.000.- Ft+1.600.000.-Ft- 4.500.000-Ft.

A fenti ingatlanra felvett kölcsön 100.000.- Ft volt, ebből jelenleg fennáll: 90.000.- Ft

**VAGYONMEGOSZTÁSI INDÍTVÁNY ÉS KERESÉT**

A/ Házastársak közös vagyona: 4.165.000.- Ft

a/ ebből ingatlan: 2.565.000.-Ft.

b/ ingóérték: 1.600.000.-Ft.

B/ Egy házastársnak jár:

a/ ingatlanból: 1.282.500.-Ft.

b/ ingókból: 800.000.-Ft.

C/ Felperesi különvagyon értéke az ingatlanban:

D/ Felperesnek jár összesen: /levonva a ráeső adósságot, azaz 45.000.Ft-ot/:

E/ Felperes kéri kiadni természetben a kereseti kérelemben felsorolt 4 db ingót:

1.935.000.-Ft.

3.972.500.

800.000.- Ft. értékben,

F/ Az ingatlanból jár a felperesnek: 3.172.500.- Ft, kifizetendő a munkáltatói kölcsön: 30.000.-Ft.; marad I. r. alperesnek: 1.237.500.-Ft

**M e l l é k l e t e k**

a/ ügyvédi meghatalmazás,

b/ költségmentességhez szükséges nyilatkozatok és igazolások,

c/ házassági anyakönyvi kivonat,

- d/ gyermekek születési anyakönyvi kivonata,
- e/ 3 db szabálysértési határozat ittas járművezetés szabs. miatt,
- f/ a Mezőberényi Pszichiátriai Intézet igazolása a két elvonókúráról,
- g/ az ingatlan tulajdoni lapja,
- h/ a személygépkocsi forgalmi engedélyének másolata.

Kérem tanúként meghallgatni

- Kiss Ede Mezősas Hófúvás ú. 3. sz. a.
- Böőr Péter Körösszakál Fekete u. 3, sz. a.,
- Bihari Lajos Biharugra Szabó Pál u. 456. sz. a, és
- Cserkész Csaba Okány Kemény Rezső u. 2. sz. a. lakosokat  
I. r. alperes magatartásával kapcsolatban.

Kelt: Magyarhomorog, 2003. június 1-én.

Tisztelettel:

Spiller Jenőné sz. Váczi Magda  
Magyarhomorog Kölcsey u. 10. sz.  
Képv.:

**I.1.17. Kereset felemelése**

T.  
Fővárosi Bíróság Gazdasági Csoportja

Debrecen, 2006. december 8.  
Tárgy: kereset felemelése a  
45.G.57~3.340/2002.sz. perben.

Budapest

/II. Varsányi Irén u. 42-44./

**Tisztelt Fővárosi Bíróság!**

Az általunk, azaz az AZBESZT Ipari kft. felperes által a Vulkánkitermelő Művek alperes ellen - mely perbe beavatkozott a Környezetvédelmi és Vízügyi Egyesület is - indított perben eredetileg 236 millió forintot környezetvédelmi kárigényt érvényesítettünk, mivel ezt az összeget kellett befizetnünk a Környezetvédelmi Alapba 2003-ban, az alperesi gyár megvásárlása folytán. Időközben a környezetvédelmi hatóság újabb bírságot szabott ki terhünkre, amelynek összege 100 millió forint.

Mivel a közöttünk megkötött - azaz felperes és alperes közötti - szerződésben az összes ilyen jellegű kiadás megtérítését a jogelődünk - alperes vállalta, ezért eredeti keresetünket

**f e l e m e l j ü k**

összesen 336 millió Ft összegre. Ennek megfelelően kérjük a t. Fővárosi Bíróságot, szíveskedjék arra kötelezni az alperest, hogy fizessen meg részünkre 336 millió Ft tőkét, ebből 236 millió Ft után 2003. január 1-től a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamatot végül 3 millió Ft perköltséget kérünk. Becsato ljuk a környezetvédelmi hatóság jogerős határozatát, továbbá bejelentjük, hogy mivel a maximális eljárási illetéket leróttuk, perilleték lerovási kötelezettségünk a felemelt összegre nincs.

A követelés jogalapját egyébként a keresetlevelünkhöz mellékelte engedményezési szerződés tartalmazza és bizonyítja.

Tisztelettel:  
AZBESZT Ipari kft.  
felperes  
Képv.:  
Ügyvédi bélyegző és aláírás

**I.1.18. Kereset leszállítása**

T.  
Városi Bíróság

Dunaújváros, 2003. április 10.  
Tárgy: a 18.P.23.600/2002.sz.  
perben kereset leszállítása

Szekszárd

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általam, Román László felperes által Assisi Ferenc alperes ellen indított fenti számú perben keresetemet

**l e s z á l l í t o m**

az eredetileg követelt 5 millió Ft-ról 2 millió Ft összegre. Ettől függetlenül alperes perköltségben való marasztalását az eredeti kereseti összeg alapulvételével kérem.

A leszállítás indoka az, hogy a harmadik - folytatólagos - tárgyalást követően az alperes kifizetett részemre 3 millió Ft-ot, ennek elismervényét csatolom. Jelenleg már csak 2 millió Ft-tal tartozik, amelynek jogalapját ésösszepszerúségét változatlanul vitatja, követelésem teljesítését ellenzi.

Mivel a perindításra okot adott, az első tárgyaláson sem a jogalapot, sem azösszepszerúséget nem ismerte el, így a teljes perköltséget igényelem /perilleték: 300.000.- Ft, ügyvédi munkadíj: 400.000.- Ft/ amely kiadásaimat számlákkal már korábban igazoltam.

Tisztelettel:  
Román László  
felperes  
Képv.:  
ügyvédi bélyegző és aláírás

**I.1.19. Kereset kiterjesztése**

T .  
Városi Bíróság  
Szerencs

Tárgy: Kereset kiterjesztés  
a 4.P.30.001/2002.sz. perben további alperesekre.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általunk, azaz a TOKAJMED kft. felperes által a Benyác Ignác és társai I-XXXV. r. alperesek ellen társasházi közös tulajdon megszerzése, tulajdonjog megállapítása iránt indított fenti számú perben keresetünket

**k i t e r j e s z t j ü k**

a perben nem álló alábbi alperesekre:

Korház Zászló, Bodrogolaszi Kefe u. 18. sz. XXXVI. r.,  
Tiszai Jenő Borogkeresztúr Bőr u. 5. XXXVII. r.,  
Búvár Kund Olaszliszka Heves u. 2. XXXVIII. r.,  
Dugovics Titusz Sárospatak Rákóczi tér 4. XXXIX.r.  
alperesekre.

Ugyanis időközben - a per megindítását követően - a XV., a XVII., a XIX. és a XX. r. alperesek átruházták társas lakásuk tulajdonjogát a XXXVI-XXXIX. r. alperesekre, így mint leendő ingatlan-nyilvántartási tulajdonosoknak perben kell állniuk a Pp. 51.§ a/ pontja alapján / egységes pertársaság/. A jogelődöket azonban mindaddig nem bocsátom el a perből, amíg utóbbiak tulajdonjoga bejegyzésre nem kerül.

Az összes társasház-tulajdonos perben állását a 4/1979. PKT állásfoglalás indokolja.

Debrecen, 2006. október 7.

Tisztelettel: TOKAJMED kft.  
felperes  
Képv.  
Dr. Dezső Kázmér  
ügyvédi bélyegző, aláírás

### **I.1.20. Kereset jogcímének megváltoztatása**

T.  
Városi Bíróság

Magyarhomorog, 2006. november 30.  
Tárgy: az 1.P.20.108/2002.sz. perben  
keresetváltoztatás

Kesztölc

#### **Tisztelt Városi Bíróság!**

Az önkormányzatunk által a Nagybotond Mezőgazdasági Szövetkezet alperes ellen fenti szám alatt indított perben keresetünk jogcímét

#### **m e g v á l t o z t a t j u k**

Az eredeti ráépítés jogcím helyett elbirtoklásra hivatkozással kérjük, szíveskedjék megállapítani, hogy a kesztölci 186.hrsz-ú 567 m<sup>2</sup> területű "beépítetlen terület" megjelölésű ingatlan tulajdonjogát 1998. január 1-én megszereztük.

#### **Indokolás**

Keresetünket arra alapítottuk, hogy az alperes használatában álló perbeli ingatlanra jogerős építési engedély alapján még 1998-ban gazdasági épületet emeltünk saját beruházásunkban, és ezáltal a telek tulajdonjogát ráépítés jogcímén megszereztük /Ptk. 137.§ /2/ bek./ Időközben azonban a per során megállapítást nyert, illetve bebizonyosodott, hogy az alperes sosem volt tulajdonosa az ingatlannak, azon csupán földhasználati joga /"tsz-földhasználati joga"/ állott fenn, így az nem volt sosem ún. társadalmi tulajdonban.

Az is igazolást nyert, hogy az ingatlan tulajdonjogát sem az állam, sem más szervezet nem szerezte meg a tsz földhasználati jogtól függetlenül.

Mivel pedig az elbirtoklással történő tulajdonszerzés számunkra kedvezőbb, ráadásul a ráépítéssel kapcsolatos tulajdonszerzés igazolásához még külön szakértői bizonyítás is szükséges, az előbbi jogcímre hivatkozást tartjuk fenn.

Ezért kérjük tanúként kihallgatni a tényleges birtoklás tényére az alábbiakat:

- a/ Pók Róbert Dunabogdány Tisza u. 2.
- b/ Bogár János Visegrád Hármas sor 4.

Tisztelettel:  
Kesztölc Város Önkormányzata  
felperes

## I.1.20. Kereset összefoglalása

T.  
Városi Bíróság  
Nyírbátor

### Tisztelt Városi Bíróság!

Az általunk, azaz Erdődi Jánosné és társai I-VIII. r. felperesek által Homár József és társai I-X. r. alperesek ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt indított 4.P.67.895/2002.sz. perben keresetünket

### ö s s z e f o g l a l j u k

a tárgyalás berekesztését megelőzően az alábbiak szerint:

Kérjük szíveskedjék megállapítani, hogy az I-II. r. alperesek mint eltartók által az elhalt örökhagyóval kötött 1996. ápr. 1-i keletű öröklési szerződése érvénytelen a következők alapján:

- a/ az örökhagyó a szerződés aláírásakor nem volt cselekvőképessége, illetve végrendeleti képessége birtokában,
- b/ az okiraton nem az örökhagyó aláírása szerepel, azt vagy a tanúk vagy a szerződést készítő ügyvéd hamisította,
- c/ az öröklési szerződés - mely több lapból áll - nincs minden lapon a tanúk aláírásával és lakcímével ellátva,
- d/ a szerződés a jóerkölcsbe ütközik, mivel I-II. r. alperesek tudták, hogy örökhagyó hamarosan meghal, így joggal számíthattak arra; mindenféle ellenszolgáltatás nélkül 5 db ingatlan tulajdonjogát szerzik meg.

A fentieket a következőkkel indokoljuk:

A bíróság mindennemű bizonyítási indítványunknak helytadott, azaz a tényállást teljeskörűen kiderítette. A bizonyítékokból, így az írásszakértői, az igazságügyi orvos-szakértői véleményekből, valamint a számos tanúvallomásból egyértelműen lehet arra következtetni, hogy az örökhagyó nem tudta felfogni szerződéskötésének következményeit. Az is érvénytelenségi ok - amelyhez különösebb bizonyítás nem kellett -, hogy az okirat nem felelt meg a holográf végrendelet alakosságainak.

És végezetül az is teljes mértékben igazolást nyert, hogy I-II. r. alperesek nem tartották örökhagyót, de ilyenre nem is volt szükség, mert a szerződés megkötésétől haláláig gyógyintézményben feküdt.

Mivel mindegyik jogcímünk alapján fennáll az érvénytelenségi ok, így a teljes perköltség megtérítését kérjük I-II. r. alperesekkel szemben /III-X. r. alpereseket azért állítottuk perbe, mert társtulajdonosai voltak a szerződés tárgyát képező több ingatlannak/. Perköltség-igényünket bizonylatokkal támasztottuk alá, így 6 millió Ft pertárgyérték alapulvételével 800.000.- Ft költségünk merült fel. Ennek megtérítését is kérjük I-II. r. alperesektől fejenkénti bontásban.

Kelt: Nyírgelse, 2003. április 30-án.

Tisztelettel:  
Erdődi Jánosné és tsai  
I-VIII. r. felperesek

## I.2. Alperesi és felperesi ellenkérelmek

### I.2.1. Alperesi ellenkérelem a per megszüntetésére

T.  
Városi Bíróság

Debrecen, 2006, május 10.  
Tárgy: az 5.P.23.490/2002.sz. perben alperesi  
ellenkérelem

Debrecen

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az OTP és Kereskedelmi Bank rt. Észak-Alföldi Régió Igazgatósága debreceni felperes által ellenem, Zúzmó Beáta Hajdúsámson Balatom út 76.sz. a. lakos ellen 450.000.- Ft tőke és járulékaik megfizetésére indított fenti perben

#### **e l l e n k é r e l m e m**

az alábbiakban terjesztem elő:

Kérem a pert a Pp. 130.§ /1/ bek. e/ alpontja alapján m e g s z ü n t e t n i , és kötelezze felperest a felmerült ügyvédi munkadíj, azaz 45.000.- Ft megfizetésére.  
Az ügyvédi meghatalmazást mellékelem.

#### **I n d o k o l á s**

A felperes azért indított ellenem pert, mert 1990-ben 1.000.000.- Ft összegű lakásvásárlási kölcsönt vettem fel tőle és azt nem fizettem vissza a megfelelő részletekben. A kölcsönszerződés lejárt 2000. február 1-én, és még fennmaradt 450.000.- Ft az időközi kamatemelkedések nyomán.

Attól függetlenül, hogy álláspontom szerint semmiféle tartozásom felperessel szemben nem áll fenn, a felperes nem indíthatott ellenem pert, mert nincs jogképessége, a felperes nem jogi személy. A Ptk. 30.§ /1/ bek. kimondja, hogy a jogi személy szervezeti egysége nem jogi személy, kivéve, ha jogszabály vagy az alapító okirat másként rendelkezik. Az OTP és Kereskedelmi Bank rt. alapszabálya nem ad jogi személyiséget szervezeti egységeinek, így a felperesként szereplő Észak-Alföldi Régió Igazgatóságának sem. Ennélfogva a jelen per felperese a Pp.130.§ /1/ bek. e/ alpontja szerint pert nem indíthat, perben alperes nem lehet. Mivel alperes perbeocsátkozott, a per megszüntetését a Pp. 157.§ a/ pontjára hivatkozással kérem.

Az OTP és Kereskedelmi Bank rt. alapító okiratát csatolom.

Tisztelettel:  
Zúzmó Beáta  
alperes  
Képv.:  
ügyvédi bélyegző és aláírás

## I.2.2. Alperesi ellenkérelem kereset elutasítására

T.

Városi Bíróság  
Berettyóújfalu

Debrecen, 2006. február 7.

### Tisztelt Városi Bíróság!

A Jósmafői József Edelény Grassalkovich tér 3.sz.a. lakos felperes által ellenem 2.500.000.- Ft kölcsön megfizetése iránt indított 8.P.25.601/ 2006.sz.a. perben

### e l l e n k é r e l m e m

alperesként /Aggteleki Lóránt Berettyóújfalu Hősök útja 3./ a következőkben terjesztem elő:  
Kérem a t. Városi Bíróságot, szíveskedjék felperes keresetét teljes egészében elutasítani, és kötelezze a perköltség megfizetésére. Ez utóbbi kiadásaimat tételesen a per során igazolni fogom.

### Indokolás

Valóban írtunk egy kölcsönszerződést még 2005. február 6-án 2.500.000.-Ft-ról, melynek visszafizetését felperes részére vállaltam. Ez azonban csupán egy színlelt ügylet volt; a valódi kölcsön a felperes és Langusza Jeromos unokatestvérem között jött létre, ő kapta meg a pénzüsszeget és a szerződésben kikötött havi 200.000.- Ft összegű ügyleti kamatot is ő fizette 2005. március 1-től egészen 2005. november 1-ig. Én csupán közvetítettem közöttük, és felperes ragaszkodott ahhoz, hogy én írjam alá az okiratot adósként. Egyébként a szerződéskötésnél maga a tényleges adós is jelen volt és szóban felperes velem kötötte meg az ügyletet.

A Ptk. 207.§ /5/ bek. értelmében a színlelt szerződés semmis. Ha pedig az más szerződést leplez, a jogviszonyt és a jogvitát a leplezett szerződés alapján kell megítélni. Kétséget kizárólag megállapítható, hogy az írásbeli szerződésünk színlelt volt az előbb felsoroltak miatt, leplezett szerződés pedig mint valós jogviszony felperes és az említett Langusza Jeromos között jött létre. Felperesnek tehát nem én tartozom, hanem Langusza Jeromos.

Ha a felperes engem a perből nem bocsát el a Pp. 64.§ /2/ bek. alapján - nem az ellen indította a pert, aki ellen kellett volna -, úgy a keresetének elutasítását az előbbi polgári jogi szabály alapján kérem.

A fentiekre tanúként kérem megidézni és meghallgatni:

a/ Hobó Ármin Tépe Kemény Zsigmond körtér 3.,

b/ Hoffman Géza Budapest XII. Himfy u. 4.

c/ Fertőtői Borisz Keszthely Emerich tér 4. sz. a.

lakosokat, akik a valós szerződésről tudnak részletesen nyilatkozni.

A tanúk megkeresett bíróság útján történő meghallgatását ellenzem; útiköltségüket - amely a perbíróságnál történő megjelenéssel merül fel - előlegezem.

Tisztelettel: Aggteleki Lóránt  
alperes

### I.2.3. Alperesi ellenkérelem beszámítási kifogással

T.  
Városi Bíróság  
Hajdúböszörmény

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A FŐNIX Ipari Szolgáltató Kereskedelmi és Kiadó kft. /Debrecen Zöld u.18. sz./ felperes által ellenem, Piros János Hajdúböszörmény Fiákker sor 4. sz. a. lakos ellen indított 4.P.23.568/2006.sz. perben felperes keresetére

#### **e l l e n k é r e l m e m   é s   b e s z á m í t á s i k i f o g á s o m**

az alábbiakban terjesztem elő:

Felperes keresetében előadta, hogy felhasználói szerződést kötöttünk 1999. március 7-én az általam megírt "Messze még az utolsó ítélet" című eposzom nyomdai előállítására, kiadására, terjesztésére. A kft. vállalta, hogy a művet több ütemben adja ki: először 1000 példányt dob piacra, majd annak sikere esetén újabb 1000 példányt készít el és terjeszt. Szerzői díjként 1000 példányonként 300.000.- Ft-ot kötöttünk ki, viszont a második 1000 példány esetében vállaltam a nyomdaköltségből 400.000.Ft-ot. A felperes ez utóbbi összeget kéri, amelyet elismerek, annak megtérítését vállalom.

Ugyanakkor beszámítom a nekem járó 300.000.- Ft szerzői díjat, ezzel felperes nekem tartozik. Mivel felperes hiányosan csatolta be a megállapodásainkat, ezért a teljes anyagot mellékelem. Hajdúböszörmény, 2007. január 10.

Tisztelettel: Piros János  
alperes

#### I.2.4. Alperesi ellenkérelem és szavatossági kifogás

T.  
Városi Bíróság

Fehérgyarmat, 2006. április 2.  
Tárgy: a 2.P.21.097/2006.sz. perben alperesi  
ellenkérelem és szavatossági kifogás

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A Rómer Flóris Nyíregyháza Fő u. 18. sz. a. lakos felperes által ellenem 200.000.- Ft vételárhátralék és kamatai megfizetésére indított perben előterjesztem

#### **e l l e n k é r e l m e m   é s   s z a v a t o s s á g i   k i f o g á s o m .**

Ennek lényege a következő:

Felperessel megállapodtunk még 2001. novemberében, hogy eladja részemre a tulajdonát képező HIJ-103 rendszámú FORD FOCUS személygépkocsit 1.600. 000.- Ft vételár ellenében. A vételárból 1.400.000.- Ft-ot kifizettem, a fennmaradó 200.000.- ot megtérítését 2002. január 31-ig vállaltam.

2001. decemberében észleltem, hogy a gépkocsi sokat fogyaszt, olajfolyást tapasztaltam egy-egy hosszabb út után, továbbá a karosszériánál is felfedeztem javítási hiányosságokat, karambolra utaló nyomokat. Ezeket közöltem a felperessel, azonban elhárította a kifogásaimat mondván, hogy ezek a gépkocsi életkorával járnak.

Mivel a 200.000. -Ft-ot visszatartottam, pert indított ellenem. Tartozásomat elismerem, valóban nem tettem eleget a szerződésben írtaknak, azonban mindaddig nem vagyok hajlandó azt megfizetni, amíg a gépkocsi szavatossági hibáit ki nem javítja vagy más módon nem elégít ki. Már most kérem igazságügyi gépjárműforgalmi szakértő kirendelését a hibák megállapítására, valamint az okozati összefüggés tisztázására.

Tisztelettel:  
Halmai Sándor  
alperes  
Fehérgyarmat Kossuth tér 1.

### I.2.5. Alperesi ellenkérelem és viszontkereset

T.  
Városi Bíróság

Vásárosnamény

Vásárosnamény, 2003 április 2.  
Tárgy: a 3.P.20.118/2003. sz. a. perben  
alperesi ellenkérelem és viszontkereset

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A Borz Egon záhonyi lakos felperes által ellenem fenti szám alatt vételárhátralék megfizetése iránt indított perben

#### **e l l e n k é r e l m e m é s v i s z o n t k e r e s e t e m**

az alábbiakban terjesztem elő:

Kérem a felperes keresetét teljes egészében elutasítani, egyidejűleg kötelezze a bíróság felperest, hogy fizessen meg részemre 1.000.000.- Ft tőkét, valamint ennek 2001. március 1-től a mindenkori költségvetési törvényben előírtak szerinti kamatot, és fizesse meg a teljes perköltséget.

#### **Indokolás**

A felperes 2.000.000.- Ft-ot kölcsönzött részemre 2000. november 1-én, melynek visszafizetését 2001. január 31-ig vállaltam. Időközben módosítottuk a szerződést akként, hogy az összeget nem kell visszatérítenem, hanem 2001. évben az általa meghatározásra kerülő építőipari munkálatokban részt veszek, és ezáltal követelése /a kölcsön/ kielégítést nyer, ugyanis mind a kőműves, mind a betonozó, mind az ács munkákhoz kiválóan értek. Megállapodásunknak megfelelően felperes felhívására számos alkalommal részt vettem szakmunkásként az építőipari munkában, ezáltal tartozásomat "letudtam". Majd felperes 2001. év elejére nem tudta behajtani megrendelői tartozását, ezért én kölcsönöztem részére 1.000.000.- Ft-ot március 1-i határidőre.

Mivel én nem tartozom felperesnek, keresetének elutasítását kérem, viszontkeresetem pedig az, hogy kötelezze őt a bíróság az 1.000.000.Ft és kamatai megfizetésére.

A 60.000.- Ft viszontkereseti illetéket leróttam.

Kérem a t. Városi Bíróságot, szíveskedjék a felperesi követelés természetbeni teljesítésére, valamint az 1.000.000.- Ft átadására tanúként megidézni és meghallgatni az alábbi személyeket:

- a/ Gleccser Imre Záhony Dobos tanya 2.
- b/ Debreceni Ignác Gergelyugornya Üdülősor 7.
- c/ Márok János Márokpapi Petőfi tér 7.
- d/ Berek Károly Beregsurány Fő tér 7.

Tisztelettel:  
Csomós János  
alperes

## I.2.6. Felperesi ellenkérelem viszontkeresetre

T.  
Városi Bíróság  
Sátorajjáújhely

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általam, Komár Géza sárospataki felperes által Ronyvai Jenő Kőkapu Hatvani I. u. 5. sz. a. lakos alperes ellen kötelmi követelés teljesítése iránt indított 3.P.24.566/2006.sz. perben alperes viszontkeresetére

### **e l l e n k é r e l m e m**

a következőképpen terjesztem elő:

Kérem, szíveskedjék az alperesi viszontkeresetet a Pp. 147.§ /1/ bek. második mondata alapján érdemi tárgyalás nélkül végzéssel elutasítani.

### **Indokolás**

Alperes ellen azért nyújtottam be keresetet, mert okiratokkal igazolhatóan 6.000.000.- Ft összeggel tartozik vállalkozó díj címén. A bíróság több tárgyalás során tanúkat hallgatott meg, szakértői véleményeket szerzett be, bizonyítási indítványaimnak eleget tett. Ugyanakkor alperes a tárgyalások során azzal védekezett, hogy kifogásolta a tanúk szavahihetőségét, valamint nem fogadta el, aggályosaknak nevezte a szakvéleményeket. Végül a negyedik tárgyaláson terjesztett elő viszontkeresetet a vállalkozási szerződés érvénytelenségének a megállapítása iránt arra hivatkozással, hogy vállalkozói engedélyemben nem szerepelt az építőipari tevékenység, így részemre nem jár semmiféle díjazás.

Pp.147.§ /1/ bek. második mondata szerint a bíróság érdemi tárgyalás nélkül - hasonlóan a keresetlevél alkalmatlanságához - végzéssel elutasíthatja a viszontkeresetet, ha nyilvánvaló, hogy a fél - az alperes - azt azért terjeszti elő késedelmesen, hogy a per befejezését hátráltassa. Ez egyúttal rosszhiszemű pervitelt is megvalósít, amelyet a bíróság pénzbírsággal szankcionálhat.

Mivel az alperes a negyedik tárgyaláson nyújtott be viszontkeresetet, amelyben foglaltakat már az első tárgyalást megelőzően, a perindítás hatályainak beálltát követően nyomban előterjeszthetett volna, de ebbéli védekezésével késlekedett, a perelhúzási szándék nyilvánvaló. Ezért az elutasítandó, továbbá a Pp.120.§ szerint a legmagasabb összegű pénzbírság is kiszabható.

Sárospatak, 2006. április 2.

Tisztelettel:

Komár Géza felperes

### I.3. Egyéb peres beadványok

#### I.3.1. Észrevétel szakértői véleményre

T.

Városi Bíróság

Szikszó

Edelény, 2006 április 3.

Tárgy: a 2.P.21.067/2006. sz. perben  
észrevétel szakvéleményre.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általam, Kövesházi Alajos edelényi felperes által Gönczi Gusztáv és társai I-III. r. alperesek ellen felvásárlási ár megfizetése iránt indított fenti számú perben a kirendelt mezőgazdasági szakértő véleményére

#### **é s z r e v é t e l e i m e t**

meghatalmazott jogi képviselőm útján az alábbiakban teszem meg:

A szakvéleményt nem fogadom el. A szakértő elsősorban nem küldött részemre értesítést a helyszíni szemle időpontjáról, így azon nem tudtam résztvenni, ott kérdéseket a szakértőnek feltenni nem tudtam. Ismerem a t. Városi Bíróság kirendelő végzését, azonban az nem tartalmazza azokat a felvetéseket, amelyeket én a legutóbbi tárgyaláson előadtam és azokat a tárgyalási jegyzőkönyv is tartalmazza. Ilyen feltételek mellett a szakértő csakis olyan szakvéleményt készíthetett, mely homályos, hiányos, helyességéhez nyomatékos kétség fér. Ráadásul a szakértő véleménye szöges ellentétben áll a tárgyaláson kihallgatott szakértő tanú, Joób László egyetemi tanár az agrártudomány doktora előadásával is.

Melyek ezek az aggályos, homályos, önellentmondással terhes véleményi részek, részletek? Nos, elsősorban megalapozatlan az a kitétele, mely szerint az állatainkat nem megfelelő táppal etettük. Számos becsatolt számla igazolja, hogy a legjobb minőségű takarmányt szereztük be és etettük fel az állatokkal. Másodsorban teljesen légből kapott az a megállapítás, hogy az ólak nem feleltek meg a jelenlegi szabványnak. Milyen szabványról beszél a szakértő, mikor adták ki azt, milyen feltételek hiányoztak a legújabb technológiával létesített és üzemeltetett óljainkból? Ha a szakértő ismerte a szakértő tanú vallomását miért nem tett egyetlen megjegyzést sem azokra - ha saját véleményét eltérően alakította ki. Ugyanakkor teljesen iratellenesen hivatkozik az elhullási naplóinkra, az elhullások számadatait is a valóságtól eltérően adja meg.

Mindezek alapján kérem t. Városi Bíróságot, elsősorban a szakértőt hívja fel ezen felvetések tisztázására; másodsorban pedig a Pp. 182.§ /3/ bek. második mondata alapján más szakértőt szíveskedjék kirendelni, akinek /vagy amely testületnek/ a költségeit természetesen előlegezem.

Tisztelettel: Kövesházi Alajos

felperes

Képv.:

Ügyvédi bélyegző és aláírás

### I.3.2. Közös kérelem tárgyalás elhalasztása iránt

T.  
Bács-Kiskun Megyei Bíróság  
Kecskemét

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

Alulírottak, azaz Bugaczi János és társa I-II. r. felperesek és Sóvár Iván alperes az alábbi közös kérelmet terjesztjük elő:

Szíveskedjék a 2006. május 28-ra kitűzött másodfokú tárgyalást

#### **e l h a l a s z t a n i**

a Pp. 151.§ /1/bek. alapján

Kérelmünket a következőkkel indokoljuk:

Mindkettőnk ragaszkodunk jogi képviselőnk jelenlétéhez, ugyanis nagyértékű perről van szó. Az elsőfokú eljárásban ügyvédek végig részt vettek, csak ők ismerik az ügyet. Ugyanakkor egyikőjük sem tud a tárgyaláson személyesen részt venni - a fentiek miatt helyettesítést nem fogadunk el -, mivel a mi - felperesek - képviselőnk Budapesten tárgyal aznap a Legfelsőbb Bíróság előtt védőként, míg az én ügyvédem /alperesi jogi képviselő/ súlyosan megbetegedett, lázas állapotban otthon fekszik.

Kecskemét, 2006. április 3.

Tisztelettel: Bugaci János és társai felperesek  
Képv.:

Sóvár Iván alperesek  
Képv.:

### I.3.3. Közös szünetelési kérelem

T.  
Városi Bíróság  
Ráckeve

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A Betegh Boldizsár és társai I-X. r. felperesek és a Cserhát Lóránt alperes között 4.P.23.459/2002. sz. alatt folyamatban lévő perben tisztelettel közösen bejelentjük a Pp. 137.§ /1/ bek. a/ alpontja alapján, hogy

#### **a p e r s z ü n e t e l é s é b e n**

megegyeztünk.

A szünetelés időtartama e bejelentésünknek a bíróhoz történő megérkezése napjával kezdődik.

Tisztelettel:  
Betegh Boldizsár és társai  
I-IX. r. felperesek  
Képv.

Cserhát Lóránt  
alperes  
Képv.

Szigetszémiklós, 2006 december 10. én.

### I.3.4. Kérelem a per felfüggesztése iránt

T.

Városi Bíróság  
Kunszentmárton

Debrecen, 2006. április 6.  
Tárgy: a 3.P.23.200/2006.sz. perben kérelem  
felfüggesztés iránt.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Á fenti számú perben mi, Nagy Richárd és társai I-III. r. felperesek /alperesek: Joób Zoárd és tsai I-IV. r. alperesek/ tisztelettel kérjük, szíveskedjék a pert (vagy a per tárgyalását/

#### **f e l f ü g g e s z t e n i**

a műszaki megosztás engedélyezésével kapcsolatos közigazgatási eljárás jogerős befejezéséig.

Kérésünk indokai a következők:

Közös tulajdon megszüntetése iránt indítottunk pert több kunszentmártoni fekvésű termőföldön fennálló közös tulajdon megszüntetése iránt. Megváltással kértük a megszüntetés módjának megállapítását, azonban a per során kiderült, hogy természetbeni megosztásra is lehetőség nyílik. Mivel a megosztás és annak hatósági engedélyezése az építésügyi hatóság hatáskörébe tartozik /termőföld esetén is/, így ez olyan előkérdése a pernek, melynek tisztázása nélkül az nem dönthető el. /Pp. 122.§ /1/ bek. / Mi vállaljuk az eljárás megindítását a felfüggesztő végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül, és kötelezzük magunkat arra, hogy a közigazgatási eljárás befejezését követően nyomban kérjük a per folytatását.

Tisztelettel: Nagy Richárd és társai  
I-III. r. felperesek  
Képv.: Ügyv. bg. és aláírás

**I.3.5. Ellenérdekű fél jogutódjának perbevonása**

T.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

Miskolc**Tisztelt Megyei Bíróság!**

Az általunk, azaz Kérész Előd és társai I-IV. r. felperesek által Kárász Áron és tsai I-V. r. alperesek ellen közös tulajdon használatának megállapítása iránt indított eljárásban

**p e r b e v o n j u k**

a nemrégiben elhalt V. r. alperes jogutódait, azaz:

- Bodrogi Lőrinc Emőd Huszas u. 2. és

- Egri Tivadar Eger Szemkő u. 3. sz.a. lakosokat, mint VI. és VII. r. alpereseket.

Keresetlevelünket és keresetmódosító okiratunkat mellékeljük 2-2 példányban.

Kérjük, szíveskedjék megállapítani, hogy V.r. alperes jogutódai VI.r. és VII.r. alperesek.

Percelekményünk és kérelmünk a Pp. 61.§ /1/ bek. második fordulatán és a Pp. 112.§ /1/ bekezdésén alapul.

Miskolc, 2006. április 3.

Tisztelettel: Kérész Előd és tsai  
I-IV. r. felperesek

**I.3.6. Perbelépés jogutódlás esetén**

T.

Városi Bíróság

Gyöngyös

Debrecen, 2006. december 25.

Tárgy: Perbelépés bejelentése.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A Kő Pál és tsa I-II. r. felperesek által Tomori Pál alperesek ellen indított 3.P.45.678/2006.sz. perben I. r. felperes elhalt jogutódaiként

**p e r b e l é p ü n k .**

Jogutódi minőségünket a jogerős hagyatéki végzéssel igazoljuk.

Perbeli állásunk a következő:

Ifj. Kő Pál Eger Hármashatárhegy 18. II. r.

Kő Rozália Eger Szépasszonyvölgye 10. III. r. és

Kő Mihály Gyöngyös Huszár u. 78. IV. r. felperes

Kérjük, szíveskedjék végzéssel megállapítani, hogy I.r.alperes jogutódai mi vagyunk azaz III.-IV. r. felperesek.

Tisztelettel: Ifj. Kő Pál és társai II-IV. r. felperesek

### **I.3.7. Perbehívása beavatkozónak**

T.

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság  
Szolnok

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

A Tiszaszálló Kereskedelmi kft, felperes által a Dr. Kanda és tsai Ügyvédi Iroda Szolnok Vasút u. 1-3. sz. a. alperes ellen 15 millió Ft összegű kár megtérítése iránt indított Pf. 23.450/2006.sz.perben a Pp.58.§ alapján

#### **p e r b e h í v j u k**

alperesi beavatkozóként az Ügyvédek Országos Önkéntes Nyugdíjbiztosító Egyesületét /Budapest V. Szalay u. 18./.

Kérjük a t. Megyei Bíróságot, szíveskedjék a perbehívásról beavatkozót értesíteni.

Ügyvédi megbízási jogviszonyból eredő kár megtérítése iránt folyik per irodánk ellen, amely kötelező felelősségbiztosítással rendelkezik. A beavatkozóval megkötött biztosítási szerződés alapján pernyertességünk érdekében az egyesület köteles a perben ilyen pozícióban résztvenni. /A biztosítási szerződést csatoljuk./

A perben most fejeződött be az első tárgyalás, így szíveskedjék a beavatkozót a perbehívásról értesíteni, részére a keresetlevelet és a benyújtást követően keletkezett iratokat megküldeni.

Szolnok 2007, január 02.

Tisztelettel:  
Dr. Kanda és tsai Ügyvédi Iroda  
alperes

### I.3.8. Ideiglenes intézkedés iránti kérelem

T.  
Városi Bíróság

Túrkeve, 2006. május 1.  
Tárgy: a 2.P.23.456/2006.sz.a. perben  
kérelem ideiglenes intézkedés  
meghozatala iránt.

Mezőtúr

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az önkormányzatunk által a Derby kft. alperes ellen ingatlan kiürítése iránt indított fenti számú perben tisztelettel kérjük, szíveskedjék a Pp. 156.§ /1/ bek. alapján ideiglenes intézkedés keretében kötelezni az alperest, hogy 15 napon belül adja birtokunkba a kizárólagos tulajdonunkat képező Túrkeve Fő tér 18.sz.alatti gazdasági épület ingatlanunkat.

#### **Indokolás**

Kiürítési pert indított önkormányzatunk alperes ellen, mert már évek óta jogellenesen, díjfizetés nélkül használja a tulajdonunkat képező fenti ingatlant. Többszöri felszólítás ellenére sem ment ki, ugyanakkor legutóbb írásban kötelezettséget vállalt arra, hogy 2003. december 31-én azt birtokunkba adja.

Ez nem történt meg, a benyújtott keresetünket pedig nem ismerte el, változatlanul nem hajlandó eltávozni, sőt január 1.-től "albérletbe" adta a kft. ügyvezetőjének.

Ideiglenes intézkedés rendelhető el többek között, ha azt a kérelmező különös méltánylást érdemlő jogvédelme indokolja, és a kiürítés elrendelésével alperesnek okozandó hátrány nem haladja meg a birtokbavétellel kapcsolatos önkormányzati előnyt. Az ingatlant közérdekű célra kívánjuk felhasználni, a kft. pedig évek óta díjat nem fizet, az ingatlan belső állagát rongálja. Minden tekintetben megvalósul tehát különös méltánylást érdemlő helyzetünk, azaz a Pp.156.§ /1/ bek. alkalmazható.

Ugyanakkor a kiürítés további halasztást nem tűrhet.

Tisztelettel:  
Túrkeve Város  
Önkormányzata  
felperes

**I.3.9. Perfeljegyzés iránti kérelem**

T.  
Városi Bíróság  
Ózd

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Azúr Árpád Ózd Vasgyár u. 6. sz. a. lakos felperes keresetet nyújtottam be Smaragd János Ózd Felsőtér 7. sz. a. lakos alperes ellen közös tulajdon megszüntetése iránt P.21.678/2003.sz. alatt. Tekintettel arra, hogy a per ingatlan tulajdonjogát érinti, az 1997. évi CXLI. tv. 64.§ /1/ bek. c/ alpontja alapján szíveskedjék

**p e r f e l j e g y z é s t**

végzéssel elrendelni az ózdi 178.hrsz-ú és a 0156.hrsz-ú ingatlanokra.

Tisztelettel:  
Azúr Árpád  
felperes

**I.3.10. Bizonyítási-indítvány előterjesztése**

T.  
Városi Bíróság

Debrecen, 2006. május 8.  
Tárgy: a 3.P.21.345/2006.sz. perben  
bizonyítási indítvány.

Edelény

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A fenti számú perben a legutóbbi tárgyaláson hozott felhívó végzés alapján

**b i z o n y í t á s i i n d í t v á n y u n k a t**

az alábbiak szerint terjesztem elő:

1. Kérem tanúként megidézni és meghallgatni alperes együttélésünk alatti magatartására:  
a/ Tóbiás Álmos Edelény Fő u. 2.  
b/ Hármashatárhegyi János Edelény T'izedes u. 2. és  
c/ Krokodil Kázmér Edelény Fenyőházi L. u.78. sz. a. lakosokat.
2. Kérem pszichológus szakértő kirendelését annak megállapítására, hogy kk. gyermekeink és az alperes kapcsolata milyen volt, mennyiben befolyásolta az alperesi negatív magatartás a gyermekek testi, szellemi és erkölcsi fejlődését.
3. Kérem megkeresni a Megyei Kórház Baleseti Sebészeti Osztályát annak közlésére, hogy 2005. és 2006. években hányszor jelentkeztem sérülés miatt az ambulancián, és küldjék meg a jelentkezésemtől az ellátásomról felvett összes iratot.
4. Kérem megkeresni az Edelényi Városi Rendőrkapitányságot annak közlésére, hogy a fenti években alperes ellen indult-e és ha igen szabálysértés vagy büntető eljárás, azok milyen határozattal zárultak, küldje meg a rendőrség az ügy iratanyagát.

Tisztelettel:  
Házás Jenőné sz. Kurd Éva  
felperes

### I.3.11. Kérelem perek egyesítésére

T.

Városi Bíróság  
Mezőkövesd

Mezőcsát, 2006. november 7.  
Tárgy: a 2.P.24.100/2006.sz. perben  
egyesítés iránti kérelem.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Aradi Áron mezőkeresztesi felperes házasság felbontása iránt indított pert ellenem, Tóció Evelyn alperes ellen a Mezőkövesdi Városi Bíróság előtt 1.P.21.500/2005.sz. alatt, mely jelenleg is folyik. Tekintettel arra, hogy az általam házassági vagyonszétosztás tárgyában indított jelen ügy a bontóperrel szorosan összefügg, ugyanakkor az együttes tárgyalás a bizonyítási eljárás miatt kizárja annak kétszeres felvételét, kérem, szíveskedjék jelen pert a bontóperhez a Pp. 149.§ /2/ bek. alapján

**e g y e s í t e n i .**

Tisztelettel:  
Tóció Evelyn  
felperes

### I.3.12. Kérelem közbenső ítélet meghozatala iránt

T.

Városi Bíróság

Hajdúszoboszló

Debrecen, 2003. május 4.  
Tárgy:3.f.23.400/2006.sz.perben  
kérelem közbenső ítélet meghozatala iránt.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általam, Rubin Jánosné felperes által az Ametiszt Kereskedelmi kft. alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indított fenti perben tisztelettel kérem, szíveskedjék a kártérítés jogalapja kérdésében

**k ö z b e n s ő í t é l e t e t**

hozni a Pp. 213.§ /3/ bek. alapján a következők miatt:

Az alperes tulajdonát képező, alperesi alkalmazott által vezetett személygépkocsi 2002. július 6-án a 4-es számú főútvonal Hajdúszoboszlót átszelő szakaszán a 199. kilométerjelzőnél irányjelzés nélkül elém vágott, és emiatt súlyos, maradandó testi fogyatékoságot okozó sérüléseket szenvedtem. Különböző, ma még ki nem számítható kárait keletkeztek, melyek felderítése, összesítése folyamatban van. Ugyanakkor a rendőrhatalóság iratanyagából kétséget kizáróan megállapítható, hogy a balesetet, egyedül a gépkocsivezető okozta, így az alperes felelőssége a Ptk. 345.§ alapján fennáll.

Mivel a jogalap kérdése tisztázódott, a későbbi viták elkerülése érdekében célszerű ebben a kérdésben döntenie a t. Városi Bíróságnak közbenső ítélettel.

Tisztelettel:  
Rubin Jánosné  
felperes

### I.3.13. Kérelem részítélet iránt

T.  
Városi Bíróság  
Tiszafüred

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Pert indítottam alperes, Zobák Zalán kunmadarasi alperes ellen házasság felbontása és egyéb iránt. Keresetemet vagyoni jogi igényekkel is kiegészítettem, így jelenleg a bontás mellett gyermek-elhelyezési, gyermektartási, házastársi tartási, vagyonközösség megosztási vita is folyik a t. Bíróság előtt.

Tekintettel arra, hogy a gyermekelhelyezés és gyermektartásdíj kérdésében több tárgyalás tartására nincs szükség, ugyanakkor ezek végleges eldöntése alapvető érdek /ideiglenes intézkedés nem elegendő/, e két követeléssel kapcsolatban szíveskedjék

#### r é s z í t é l e t e t

hozni a Pp. 213.§ /2/ bek. alapján, azzal, hogy a többi kereseti kérelem tárgyában az eljárás folytatható.

A per száma: 3.P.21.100 /2006/

Tiszaigar, 2006 december 26.

Tisztelettel:  
Zobák Zaláné, felperes

### I.3.14. Bíróval szembeni elfogultsági kifogás

T. Városi Bíróság  
Debrecen

Debrecen, 2006. december 01.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általam, Kávéházi János felperes által Szurkos Józsefné alperes ellen birtokháborítástól eltiltás miatt indított 35.P.28.700/2006. sz. alatt indított perben az ügyet tárgyaló bíró ellen a Pp. 13.§ /1/ bek. e/ pontja alapján

#### e l f o g u l t s á g i k i f o g á s t

terjesztek elő.

Indokaim a következők:

Az eljáró bíró, Dr. Hideg Henrik már korábban is eljár két peres ügyemben és azokban számomra kedvezőtlen, elmarasztaló ítéleteket hozott. A tárgyalásokon nem vette jegyzőkönyvbe a tanúim által elmondottakat, nem engedte meg, hogy a tanúkhöz kérdéseket intézzek, jogi képviselőmet is többször figyelmeztette közbeszólásai miatt. Jelen ügyben pedig már az első tárgyaláson kijelentette: ezt a pert sem fogom megnyerni, hasonlóan az előbbi perekhez. Ellenfeletem pedig kioktatta a megfelelő magatartásra és jogi tippeket is adott részére.

Mivel ettől a bírótól az ügy tárgyilagosa megítélése nem várható, kérem, szíveskedjék a Pp. 18.§ /1/ bek. alapján kifogásomat megtárgyalni és a bírót peres ügyem intézéséből zárja ki.

Tisztelettel:  
Kávéházi János, felperes

## I.4. "Technikai jellegű" beadványok

### I.4.1. Hiánypótlás

T.  
Városi Bíróság

Debrecen, 2006. május 1.  
Tárgy: a 30.P.25.690/2006.sz.  
perben felhívásra hiánypótlás.

Debrecen

#### Tisztelt Városi Bíróság!

Az általam, Bekecs Benő felperes által a Magyar Állam /képv.: Nemzeti Földalap/ alperes ellen indított fenti számú perben tisztelettel

#### **b e c s a t o l o m**

a t. Városi Bíróság felhívására az alábbiakat:

- a/ tulajdoni lap teljes másolata a debreceni 25.560. hrsz-ú ingatlanról,
- b/ Debrecen Megyei Jogú Város Tanácsa III. Kerületi Hivatala 45.678./ 1972.sz. határozata az építési engedély iránti kérelmem elutasításáról,
- c/ a tanácselnök 1978.április 10-én kelt levele, melyben értesít a városrendezési terv jelenlegi állásáról.

Egyben kérem tényleges birtoklásomra meghallgatni az alábbi személyeket tanúként:

- Korom Mihály Debrecen Földes u. 3.
- Láncki Ferenc Debrecen Kossuth tér 1.
- Bilincs Bálint Hajdúsámson Rákóczi tér 1.

Tisztelettel:  
Bekecs Benő  
felperes

### I.4.2. Igazolási kérelem

T.  
Városi Bíróság

Szamosszeg, 2006. május 4.  
Tárgy: az 1.P.20.003/2006. sz. perben mulasztás  
igazolása.

Csenger

#### Tisztelt Városi Bíróság!

Az általam, Hering Tibold felperes által a KORDAX rt. alperes ellen indított fenti számú perben a t. Bíróság által megadott hiánypótlási határidőt elmulasztottam, a megadott 8 napos időtartam alatt nem teljesítettem a felhívást. Ezért most a kért okiratokat mellékelem, egyben kérem, szíveskedjék késedelmem kimentettnek tekinteni a Pp. 106.§ /1/ és /2/ bek. alapján. Becsatolom a házi orvosom által kiállított igazolást, mely szerint az érintett időben fekvőbeteg voltam, nem tudtam ügyemben intézkedni. Jogi képviselőm nincs, anyagi helyzetem miatt nem tudtam ügyvédi megbízást adni. Betegségemből a határidő lejárta után épültem fel, és - mint látható nyomban eleget tettem a bírói felhívásnak.

Tisztelettel:  
Hering Tibold  
felperes

### I.4.3. Meghatalmazás visszavonásának bejelentése

T.  
Városi Bíróság

Debrecen, 2006. május 4.  
Tárgy: a 3.P.21.067/2006.sz. perben  
meghatalmazás visszavonásának  
bejelentése.

Szeghalom

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A fenti számú perben - felperes: Kobra Károly, alperesek: Magi Zoltán és társai I-X. r -.

**b e j e l e n t e m ,**

hogy a Vésztői Ügyvédi Iroda /üi.: Kimért Károly ügyvéd/ részére adott meghatalmazást visszavonom .

A továbbiakról közvetlenül engem szíveskedjék értesíteni, illetve idézni, mert személyesen járok el peremben.

Tisztelettel:  
Kobra Károly  
felperes

## I.5. Jogorvoslati eljárások

### I.5.1. Fellebbezés keresetlevelet "időzés kibocsátása nélkül" elutasító végzés ellen

T.  
Fővárosi Ítéltábla  
Budapest

Debrecen, 2006. május 3.  
Tárgy: a 3.P.21.200/2006.sz.  
ügyben fellebbezés elutasító végzés  
ellen.  
Fellebbezési érték: 300.000.- Ft.  
Az ügy tárgyi illetékfeljegyzési  
jogos.

#### Tisztelt Megyei Bíróság!

Az általam a Hajdú-Bihar Megyei Közigazgatási Hivatal alperes ellen fenti szám alatt közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt indított perben a t. Megyei Bíróság keresetlevelelmet elutasító végzésével szemben

#### f e l l e b b e z é s t

terjesztek elő.

Kérem az eljáró Fővárosi Ítéltáblát, szíveskedjék másodfokú hatáskörében az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezni, és utasítsa az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására.

#### Indokolás

A bíróság azért utasította el keresetlevelelmet, mivel már korábban az a társasházközösség, amelynek én is tagja vagyok, pert folytatott ugyanezen tárgykörben az alperessel szemben és ezt a keresetet a bíróság jogerősen elutasította. Az elsőfokú bíróság a Pp. 130.§ /1/ bek. d/ alpontjára hivatkozott.

Álláspontom szerint a res iudicata esete nem áll fenn.

Az tény, hogy a társasházközösség mint quasi jogi személy közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt perelte az alperest korábban és ott jogerős - elutasító - ítélet született. Én azonban nem vagyok azonos az előző felperessel, tehát nem ugyanazon felek közötti újabb perindításról van szó. Helytelenül értelmezte a res iudicatát mint keresetlevél elutasítási okot az elsőfokú bíróság. Nekem ugyanis önálló perlési jogom van, és az is megállapítható egyértelműen, hogy én még nem indítottam pert alperessel szemben kártérítési jogcímen.

Tisztelettel:  
Kristóf Ábel  
felperes  
Képv.:  
ügyv. bélyegző és aláír.

**I.5.2. Fellebbezés permegszüntető végzés ellen**

T.

Városi Bíróság

Gyula

Sarkad, 2006. május 3.

Tárgy: Fellebbezés permegszüntető végzés ellen.  
A fellebbezés tárgyának értéke nem határozható meg, 5.000.- Ft illetéket leróttam.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általam Horkai István alperes ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított P.24.560/2006.sz. perben meghozott permegszüntető végzést

**m e g f e l l e b b e z e m .**

Kérem a másodfokon eljáró Békés Megyei Bíróságot, szíveskedjék azt hatályon kívül helyezni és utasítsa az elsőfokú bíróságot a per lefolytatására.

**Indokolás**

Az elsőfokú bíróság azért szüntette meg a pert, mert álláspontja szerint azt meg kellett volna előznie a Vht. 211. és 212. §-aiban foglalt eljárásoknak, valamint a Vht. 41. illetve 56.§-okban foglaltaknak, és mivel ezek lefolytatásra nem kerültek, a Pp. 130.§ /1/ bek. c/ alpontjának figyelembevételével a pert az első tárgyaláson a Pp. 157.§ a/ pontjára hivatkozással megszüntette.

A megszüntető végzés jogszabálysértő.

A végrehajtás megszüntetése iránti per valóban soronkívül tárgyalandó, és bizonyítási eljárás lefolytatásának csak szűk körben van helye. Ugyanakkor a Vht. 41.§ illetve az 56.§ nem olyan eljárások, amelyek lefolytatása kötelező lenne ilyen per megindításához. Ezek a nemperes eljárás keretében folynak, míg a végrehajtás megszüntetése iránti perek tárgya az, vajon megvalósult-e a keresetben hivatkozott olyan körülmény, amely kizárja a további végrehajtást. Ugyanez vonatkozik a végrehajtás korlátozása iránti perekre is.

Tehát az elsőfokú bíróságnak azt kellett volna vizsgálnia, vajon a Pp. 368.§ a/ és b/ illetve végrehajtási záradék esetében a Pp. 369.§ a/-d/ pontokban foglaltak fennállnak-e vagy sem.

Tisztelettel:  
Véső Ferenc  
felperes

### I.5.3. Fellebbezés felfüggesztést kimondó végzés ellen

T.  
Városi Bíróság

Kunhegyes

Abádszalók, 2006. május 1.

Tárgy: a 2.P.24.560/2006.sz. perben fellebbezés.

A fellebbezés tárgyának értéke nem határozható meg, 5.000.- Ft illetékbélyeget leróttam.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általunk, azaz Hierro György és neje I-II. r. felperesek által Józan Péter és tsa I-II. r. alperesek ellen szomszédjogi vita tárgyában indított fenti perben a felfüggesztő 2. sorsz. végzéssel szemben

#### **f e l l e b b e z é s t**

terjesztünk elő.

Kérjük a t. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróságot, szíveskedjék az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezni és utasítsa a Városi Bíróságot az eljárás folytatására.

#### **Indokolás**

Az elsőfokú bíróság a pert azért függesztette fel, mert alperesek feljelentése alapján büntető eljárás indult ellenünk könnyű testi sértés, személyes szabadság megsértése és rágalmazás miatt, és ennek eredménye befolyásolja a polgári per mikénti alakulását /Pp.152.§ /1/ bek./

Az elsőfokú bíróság álláspontja jogsértő.

Valóban indult ellenünk büntető eljárás a Kunhegyesi Városi Rendőrkapitányságon, azonban annak semmi köze a kerítéssel kapcsolatos jogvitánkhoz. Ingatlanaink szomszédosak egymással, a perbeli vita a kerítésállítással kapcsolatos. Annak eldöntése pedig, hogy hol húzódik az ingatlan-nyilvántartási telekhatár, van-e túlhasználat vagy elbirtoklás, kit terhel a kerítésállítási kötelezettség és milyen terjedelemben, kizárólag polgári perre tartozó kérdés és csupán az építési hatósági előkérdés szerepelhetne felfüggesztési okként.

Tisztelettel:  
Hierro György és tsa  
I-II. r. felperesek

**I.5.4. Fellebbezés végrehajtást felfüggesztő végzés ellen**

T.  
Városi Bíróság

Debrecen, 2006. május 2.  
Tárgy: a 2.P.22.400/2006.sz. végzés  
ellen fellebbezés.

Szarvas

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A Szarvas Város Polgármesteri Hivatala jegyzője kérelmemre eltiltotta a birtokháborítástól Joób Kenéz békésszentandrás lakost, és kötelezte a perbeli ingatlan azonnali elhagyására. A végrehajtást megindítottam, azonban azt a t. Városi Bíróság fenti szám alatt hozott végzésével felfüggesztette. Mivel számomra rendkívül sérelmes az intézkedés, ráadásul az nem is került megindokolásra, az ellen

**f e l l e b b e z é s t**

terjesztek elő, és kérem a Békés Megyei Bíróságot, szíveskedjék a végzést hatályon kívül helyezni.

A jegyző megalapozott határozatot hozott, amikor fentnevezett személyt eltiltotta a birtokháborító magatartástól. A kereset benyújtása nem gátolta a végrehajtást, így azt megindítottam. Miután a bíróság a keresetet megvizsgálta, a tárgyalás kitűzésével egyidejűleg a végre hajtást felfüggesztette.

A keresetben írtak egyáltalán nem indokolják a már megindult végrehajtás felfüggesztését, sőt éppen azt támasztják alá, hogy a perbeli felperes, Joób Kenéz lényegében elismerte az elkövetést, azaz a birtokháborítást. Ugyanakkor semmiféle jogcímet nem igazolt. Így a bíróság teljesen indokolatlanul és megalapozatlanul döntött a végrehajtás felfüggesztéséről.

Tisztelettel:  
Tóháti Edmund  
alperes

### I.5.5. Fellebbezés ítélet ellen

T.  
Városi Bíróság

Szolnok

Tiszaföldvár, 2003. május 2.  
Tárgy: a 15.P.24.500/2002.sz. perben  
fellebbezés.  
A fellebbezés tárgyának értéke  
1.000.000.-Ft.  
60.000.-Ft illetékbélyeget leróttam.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az általam, azaz Kenézlői István felperes által Zsolnai Imre alperes ellen fenti szám alatt folyó perben hozott ítélet ellen - melyet 2003. április 20-án vettem kézhez - a törvényes határidőn belül

#### **f e l l e b b e z é s t**

terjesztek elő.

Kérem a t. Jász - Nagykun - Szolnok Megyei Bíróságot, szíveskedjék az elsőfokú ítéletet teljes egészében megváltoztatni akként, hogy kötelezze az alperest 1.000.000.- Ft tőke, ennek 1997. január 1-től évi 20 %-os kamata, valamint az első- és másodfokú perköltség megfizetésére.

#### **Indokolás**

Az elsőfokú bíróság elutasította 1.000.000 - Ft kölcsön visszafizetése iránti keresetemet arra hivatkozással, hogy az elévült, ugyanis az esedékességtől, azaz 1997. január 1-től számított öt év 2002.január 1-én eltelt. Elévülést megszakító tényeket pedig az eljárás során igazolni nem tudtam.

Az ítélet megalapozatlan és jogszabálysértő.

A Ptk. 324.§/1/ bek. szerint a polgári jogi követelések 5 év alatt évülnek el általában. Az elévülés megszakad a következő esetekben:

- a/ a követelés bíróság előtti érvényesítése,
- b/ a követelés alapját képező jogviszony egyezséggel történő módosítása,
- c/ a kötelezett elismerése,
- d/ a kötelezeti írásbeli felszólítása.

A megszakító tényező beálltával az elévülési időtartam újból megkezdődik, illetve a bírósági eljárás jogerős befejezése napján indul ismét el annak folyása.

A per során igazoltam, hogy alperes ellen fizetési meghagyás kibocsátását kértem a jelen bíróságon, amely megtörtént, azonban alperes ellentmondással élt. Bírósági felhívásra nem róttam le a kiegészítő peres illetéket, ezért a bíróság a pert megszüntette. A megszüntető végzés 1999. május 7-én emelkedett jogerőre. Ettől számítva 5 éven belül, 2002. szeptember 1.-én nyújtottam be keresetleveletem, így elévülésről szó sem lehetett.

Az elsőfokú bíróság a fenti eljárást úgy értelmezte, hogy azzal nem álltak be a keresetindítás jogkövetkezményei /hatályai/ az illetékl rovás elmulasztása miatt, így elévülést megszakító tényezőként sem lehet figyelembe venni. Ez az álláspont ellentétes az előbb hivatkozott Ptk. 327.§ /1/ bekezdésében és /2/ bekezdésben foglaltakkal.

Tisztelettel:  
Kenézlői István  
felperes

### I.5.6. Fellebbezés fellebbezést elutasító végzés ellen

T.  
Városi Bíróság

Tiszafüred

Egyek, 2006 május 1.  
Tárgy: a 4.P.24.600/2006. sz.  
ügyben fellebbezés végzés ellen.  
Alperes személyes  
költség-mentességet kapott.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A fenti számú perben - felperes: Meleghegyi Sándor, alperes: Marosvölgyi János - fellebbezésemet a bíróság elutasította arra hivatkozással, hogy az elkésett. Ezen végzés ellen a 15 napos határidőn belül

### **f e l l e b b e z é s t**

terjesztek elő az alábbi indokolással:

A bíróság ítéletét 2003. február 19-én vettem kézhez, azonban a tértivevényen - melyet az éppen otthon tartózkodó fiam írt alá - a 19-es dátum 13-asnak látszik. A fellebbezésemet 2003. március 4-én adtam fel postán ajánlott levélben. Azt az elsőfokú bíróság azzal utasította el, hogy elkésett, mivel a kézhezvétel február 13-án történt, így a fellebbezési határidő 2003. február 28.-án lejárt. A végzés megalapozatlan.

A bírósági iratokból kiderül, hogy az ítéletet az adminisztrátor 2003. február 16-án írta le és a kiadmányozás 17-én történt meg. Azt nem postán, hanem eljáró útján kézbesítették 19-én - és nem is kézbesíthették a későbbi kiadmányozás miatt 13.-án. A fellebbezésemmel nem estem késedelembe.

Tisztelettel: Marosvölgyi János  
alperes

### I.5.7. Fellebbezési ellenkérelem

Ügysz: 2456

Debrecen, 2007. január 16. –án  
Tárgy: a 3.Pf.20.568/2006. sz.  
perben fellebbezési ellenkérelem.

#### Debreceni Ítéltábla

Debrecen  
Széchenyi u.12.

#### Tisztelt Ítéltábla!

A Kolompár János és társai I-IV. r. felperesek által ellenem, Bigott Kázmér alperes ellen 15.000.000.- Ft kártérítés megfizetése iránt folyó fenti perben a Hajdú Bihar Megyei Bíróság mint elsőfokú bíróság által meghozott, keresetet elutasító ítélettel kapcsolatban

#### **f e l l e b b e z é s i e l l e n k é r e l e m**

az alábbiakban terjesztem elő:

Kérem az elsőfokú ítéletet teljes egészében helybenhagyni és kötelezze a felpereseket egyenlő arányban a másodfokú perköltség, /melynek összege 450.000.- Ft/ megfizetésére.

Becsatolom az ügyvédi munkadíj kifizetését igazoló számlát.

#### **Indokolás**

A felperesek azért indítottak ellenem pert, mert - állításuk szerint - én gyűjtöttem fel 15 millió forint értékű debreceni tanyájukat, amelyben bennégett egy tíztagú szarvasmarha-állomány, valamint elpusztult 30 disznó is. A keresetüket az elsőfokon eljáró Hajdú-Bihari Megyei Bíróság elutasította arra hivatkozással: semmiféle bizonyíték nem támasztotta alá azt, hogy egyáltalán bármilyen közöm volt a károkozáshoz. Igazolást nyert az is, hogy a tűzgyújtás időpontjában nem tartózkodtam Debrecenben és más személyt sem béreltem fel erre. /L. a Debreceni Városi Rendőrkapitányság B 3.456/2005.sz. nyomozást megszüntető határozatát!/ Az elsőfokú bíróság minden olyan bizonyítási indítványnak eleget tett, amelyet felperesek előterjesztettek. Igazságügyi szakértőt hallgatott meg a tűz okának felderítésére, valamint a keletkezett károokra. Számos tanú meghallgatására került sor, akik egyöntetűen vallották, hogy sem a tűz keletkezését megelőzően, sem azt követően nem láttak a helyszínen. Sőt egyes tanúvallomások arra utaltak - bár nem teljes bizonyossággal -, hogy valamelyik felperes lehetett a tűz okozója biztosítási összeg felvétele céljából. Ennélfogva helyesen jutott a bíróság arra a következtetésre, hogy felperesek állításukat nem tudták bizonyítani, holott a Pp. 164.§ /1/ bek. alapján ez őket terhelte.

Mivel az elsőfokú bíróság ítélete teljesen megalapozott és jogszerű, ezért felperesek fellebbezése megalapozatlan. Ráadásul fellebbezésük nem felel meg a Pp. 235.§ /1/ bekezdésében foglalt feltételeknek sem, ugyanis olyan tényeket állítanak újakként, amelyeket már előadhattak volna az elsőfokú eljárásban és olyan bizonyítást indítványoznak, amely már az elsőfokon megtörténhetett volna. Ezek az előadások és bizonyítékok azonban elsőfokon sem eredményezhettek volna felperesek számára kedvezőbb döntést.

A fellebbezés alaptalansága folytán a felperesek kötelesek viselni a Pp.78.§ /1/ bek. alapján a másodfokú költségeimet.

Tisztelettel:  
Bigott Kázmér alperes

**I.5.8. Csatlakozó fellebbezés**

T.  
Hajdú-Bihar Megyei Bíróság

Debrecen, 2006. november 6.  
Tárgy: a 2.Pf.25.600/2006.sz.  
perben csatlakozó fellebbezés és  
fellebbezési ellenkérelem.

Debrecen

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

Kordély Sarolta felperes által Tiara János alperes ellen házasság felbontása és egyéb iránt indított fenti számú perben alperesi fellebbezésre

**e l l e n k é r e l m e m é s c s a t l a k o z ó f e l l e b b e z é s e m**

előterjesztem:

Kérem a t. Hajdú-Bihar Megyei Bíróságot, szíveskedjék az elsőfokú bíróságnak a megosztott lakáshasználatot elrendelő ítéleti rendelkezését megváltoztatni, és a perbeli lakás kizárólagos használatára jogosítson fel és kötelezzon 400.000.- Ft lakáshasználati jog ellenérték megfizetésére. Egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben, és kötelezze alperest a másodfokú perköltség megfizetésére.

**Indokolás**

Az elsőfokú bíróság házasságunkat felbontotta kimondva, hogy a házaselet megromlását kizárólag alperes magatartása idézte elő, továbbá két kiskorú gyermekünket nálam helyezte el, kötelezte alperest gyermektartásdíj fizetésére, valamint házastársi tartásdíjat is kell fizetnie. A közös tulajdonunkat képező Debrecen Nagy Sándor u. 18. sz. a. családi lakóházas ingatlanban lévő kétszobás lakás megosztott használatát rendelte el olyképpen, hogy enyém a nagyszoba, alperesé a kisebbik szoba kizárólagos használata. Kötelezte végezetül alperest a perköltség megfizetésére.

Az ítélet ellen alperes élt fellebbezéssel, és kérte annak megváltoztatását olyképpen, hogy a nagyobbik gyermeket nála helyezze el a bíróság, mellőzze jövedelmünkre tekintettel a tartásdíjfizetésre kötelezést, ideértve a házastársi tartásdíjat is, továbbá kérte a lakás kizárólagos használatát. Én fellebbezést nem nyújtottam be. Mivel azonban alperes fellebbezését megkaptam, ugyanakkor az elsőfokon kértem a lakás kizárólagos használatát, csatlakozó fellebbezésemben az elsőfokú ítélet e tárgykörben hozott rendelkezésének a megváltoztatását kérem.

Ennek indoka egyébként döntően az, hogy alperes italozó, durva, agresszív magatartása vezetett a házaselet felbomlására. Ez a magatartás jelenleg is tart, a vele való egy fedél alatt élés lehetetlen, veszélyezteti mind a gyermeket, mind az én életvitelemet.

A gyermektartásdíj fizetési kötelezettségének eleget nem tesz azóta sem, munkahelyét megtalálni nem lehet. Több ízben dorbézol, hangoskodik italozó társaival a lakásunkban. Az elsőfokú bíróság helytelenül nem alkalmazta a Csjt. 31/B.§ /4/ bekezdését, holott ez a szabály éppen a mi helyzetünkre illik.

Egyebekben az elsőfokú ítélet megfelel a Csjt.-ben foglaltaknak, ezért azok helybenhagyását kérem, figyelmen kívül hagyva az alperes fellebbezésében foglalt megalapozatlan állításokat és érveket.

Tisztelettel:  
Kordély Sarolta  
felperes

**I.5.9. Fellebbezés visszavonása**

T.  
Csongrád Megyei Bíróság

Békéstarhos, 2006. május 1.  
Tárgy: Fellebbezés visszavonása a  
4.Pf.25.430/2006.sz. perben.

Szeged

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

A Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság 10.P.21.720/2005.sz. ítélete ellen a törvényes határidőn belül jogi képviselője útján fellebbezést terjesztettem elő az elsőfokú ítélet megváltoztatása, a kereset elutasítása iránt. A másodfokú bíróság a tárgyalást kitűzte 2006. május hó 25-re. Fellebbezésemet ezennel

**v i s s z a v o n o m .**

Tisztelettel: Mammut Mátyás  
alperes

**I.5.10. Kérelem ítélet kiegészítése iránt**

T.  
Városi Bíróság  
Szentes

Kunszentmárton, 2006. május 1.  
Tárgy: Kérelem ítélet kiegészítése iránt.  
Per száma: 4. P. 23.400/2006.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A fenti számú perben hozott ítéletben rendelkezés történt a keresetről /annak részbeni helytadása/, valamint a perköltségről, azonban nem rendelkezett a t. Városi Bíróság a Szentesi Körzeti Földhivatal megkereséséről. Ugyanis jelen ügyben ingatlan tulajdonjogának megszerzése volt a kereset tárgya, ezért a bíróságnak kötelezően rendelkezni kellett volna a tulajdonjog-változás végrehajtásáról.

Ugyanakkor elmaradt a felperes adatainak ítéletben való rögzítése is, holott az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. tv. azt a bírósági ítéletekre, hatósági határozatokra is kötelezővé teszi.

Az ítéletet 2003. április 24-én kaptam kézhez, a törvényes határidőn belül a Pp. 225.§ /1/ bek. alapján kérem, szíveskedjék az ítélet rendelkező részét

**k i e g é s z í t e n i**

a következőkkel:

"A bíróság megkeresi a Szentesi Földhivaltal azzal, hogy az ítélet alapján a felperes, Szolvai Jenő sz. 1968. febr. 1. Csongrád, an.: Hüse Irma, sza.: 1 680101 1456/ tulajdonjogát ráépítés jogcímén a szentesi 1567. hrsz-ú 1 ha 18 m2 nagyságú telek ingatlan egészére jegyezze be."

Tisztelettel:  
Szolvai Jenő felperes

**I.5.11. Kérelem ítélet kijavítása iránt**

T.  
Városi Bíróság

Nagykőrös, 2006. május 1.  
Tárgy: az 1.P.23.400/2006.sz. perben  
kijavítás iránti kérelem.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A fenti számú perben én, Szőke János felperes tisztelettel kérem, szíveskedjék az ítéletet

**k i j a v í t a n i**

a következők szerint:

"Az alperesek fejenként kötelesek 35.000.- Ft perköltséget megfizetni.

**Indokolás**

Az elsőfokú bíróság a perköltség számításánál számítási hibát vétett, amikor az öt alperest összesen 35.000.- Ft perköltség megfizetésére kötelezte. A pertárgy értéke ugyanis 3 millió forint volt és teljes egészében pernyertes lettem, a teljes összeg javamra megítélésre került. Ennek ellenére a bíróság - nyilvánvalóan számítási hiba vagy elírás folytán csak 35.000.- Ft perköltséget ítelt meg javamra. A perben becsatoltam az ügyvédi iroda által adott számlát 175.000. Ft-ról. Teljes pernyertesség esetén a teljes munkadíj megillet, így alperesek fejenként kötelezhetők 35.000.- Ft-ra. Egyébként a bíróság az ítélet kihirdetése során fejenkénti marasztalást állapított meg.

Kérelmem a Pp. 224. § /1/ bekezdésén alapul.

Tisztelettel:  
Szőke János felperes  
Ügyvédi iroda bélyegzője és  
ügyv . aláírás

**I.5.12. Fellebbezés másodfokú eljárásban hozott, jogorvoslattal támadható végzés ellen**

T.  
Hajdú-Bihar Megyei Bíróság  
Debrecen

Debrecen, 2006 október 24.

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

A Debreceni Markó Károly társasházközösség felperes által a Füredi Sándor Szolgáltató kft. alperes ellen bérleti szerződés módosítása tárgyában folyó 2.Pf.34.567/2005. sz. alatt folyó perben a 2006. október 20. -án meghozott felfüggesztő végzés ellen

**f e l l e b b e z é s t**

terjesztünk elő.

Kérjük a Debreceni Ítéletábrát, szíveskedjék a végzést hatályon kívül helyezni és a másodfokon eljáró megyei bíróságot az eljárás folytatására utasítani.

**Indokolás**

A másodfokú bíróság azért függesztette fel a pert, mert alperesi kft. a másodfokú tárgyalást megelőző napon tulajdonjog megállapítása iránti keresetet terjesztett elő a Debreceni Városi Bíróságon a társasházközösség társtulajdonosai ellen, és szerinte ez olyan előkérdést képez, amely miatt a Pp. 152.§ /2/ bek. alkalmazásának helye van.

A bíróság álláspontja jogilag megalapozatlan, jogsértő. Felfüggesztésnek akkor lehet helye, ha más polgári per az előzetes kérdés tárgyában már folyamatban van. Ez utóbbi azt jelenti, hogy a per folyamatban létehez be kell állnia a perindítás hatályainak. Ez pedig a Pp. 128.§ értelmében csak akkor következnek be, ha a keresetet a bíróság az alperessel közli.

Mivel a felfüggesztés alapját képező per még előkészítő szakaszba sem jutott, annak ügyszámát az alperes a t. Bírósággal közölni nem tudta, még a keresetindítás hatályai sem állottak be /nem tisztázódott, a kereset alkalmas-e tárgyalás kitűzésére/, így folyamatban lévő perről egyáltalán nem beszélhetünk, azaz: nincs felfüggesztési ok.

Tisztelettel: Markó Károly Társasházközösség  
Debrecen Ló u. 100.

## I.6. Rendkívüli perorvoslati eljárások beadványai

### I.6.1. Felülvizsgálati kérelem

T.

Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága  
Budapest

Debrecen, 2006. december 18.

Tárgy: Felülvizsgálati kérelem a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf. 23.500/2006.sz. jogerős ítélete ellen /elsőfok: Fővárosi Bíróság 28.P.21500/2004.sz./

#### Tisztelt Legfelsőbb Bíróság!

Az általam a Budapest XIII. Kerületi Önkormányzata Polgármesteri Hivatala I. r., Tóta János II. r. és Kolibri Ménrót III. r. alperesek ellen közigazgatási jogkörből, illetve vállalkozói szerződés megszegéséből eredő kár megtérítése iránt indított perben hozott másodfokú jogerős ítélettel szemben

#### **felülvizsgálati kérelmet**

terjesztek elő meghatalmazott jogi képviselőm, a Dr. Kravács és társai Ügyvédi Iroda /Budapest Iker. G u. 3./ útján.

Kérem a t. Legfelsőbb Bíróságot, szíveskedjék megváltoztatni a megtámadott jogerős ítéletet és kötelezze I. r. alperest, hogy fizessen meg; részemre 5.000.000.- Ft teljes kártérítést, továbbá fizesse meg az első és másodfokú perköltséget, valamint a felülvizsgálati eljárás költségét.

A per tárgyi illetékfeljegyzési jogos /mivel közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése annak tárgya/.

A felülvizsgálati eljárás tárgyának értéke: 5.000.000.- Ft.

Költségeim igazolására hivatkozom az első- és másodfokon becsatolt két nyugtára /600.000.- Ft/, a szakértői díjelőlegre /100.000.-Ft/, egyidejűleg becsatolom az ügyvédi iroda által kiállított újabb nyugtát /számlát/ ezen eljárás költségeiről /300.000.- Ft/.

Kérem, szíveskedjék elsődlegesen:

a/ a kérelmet és az ügy iratait a Pp. 273.§ /4/ bek. alapján előzetesen megvizsgálni, a felülvizsgálati eljárás folytatását elrendelni,

b/ ennek befejezésekor függessze fel a másodfokú ítélet végrehajtását.

#### **Indokolás**

Keresetet nyújtottam be a Fővárosi Bírósághoz alperes ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése iránt. A kár összegét 5 millió Ft -ban jelöltem meg. A kár jogalapjaként azt az I. r. alperesi magatartást vettem alapul, hogy jogellenesen adott ki egy baromfinevelő építmény létesítésére engedélyt, ennek alapján szabályszerűen - az engedélyhez ragaszkodva - létrehoztam azt, azonban a használatbavételi engedély kiadását a hatóság megtagadta. Ezt megfellebbeztem, a másodfokú építésügyi hatóság fellebbezésem elutasította, és a bírósági út sem járt eredménnyel.

Keresetem kiterjedt a létesítmény kivitelezőjére és a tervezőjére is /II-III. r. alperesekre/, azonban a per során kiderült, hogy vállalkozási szerződésüket nem szegték meg.

Az elsőfokon eljáró Fővárosi Bíróság megállapította az I. r. alperes kárfelelősségét a Ptk. 349.§ /1/ bek. alapján, azonban annak mértékét 50 %-ban rögzítette, kifejtvén, hogy a kár bekövetkezte fele részben az én magatartásom következménye. Fellebbeztem az ítélet ellen, egyidejűleg az I. r. alperes is fellebbezést nyújtott be; a másodfokú bíróság utóbbi fellebbezést

találta alaposnak és megváltoztatva az elsőfokú ítéletet, elutasította keresetemet. II. és III. r. alperesek felelősségével nem foglalkozott. Megváltoztató döntését azzal indokolta, hogy nem megfelelő helyszínrajzot csatoltam be az építési hatósághoz, ezáltal megtévesztettem a közigazgatási szervet, tehát a kárt kizárólag én okoztam, az én jogellenes magatartásom következménye a használatbavételi engedély megtagadása, ezáltal a létesítmény kihasználhatatlansága.

A másodfokú ítélet jogszabálysértő.

Az elsőfokú bíróság mindezek alapján tehát azzal valósított meg súlyos jogszabálysértést, hogy az I. r. alperes felelősségére is alkalmazta a kármegosztási szabályokat. Az építési hatóságra ugyanis a Ptk. 349. §. /1/ bekezdésben foglaltak az irányadóak, az e felelősségi alakzat pedig erőteljesen közelít az objektív felelősség formulához. Az I. r. alperes tehát annak ellenére engedélyezte az építési munkákat, hogy tudomással bírt, vagy felismerni kellett volna a helyszínrajz nem megfelelő voltát.

Tisztelettel:

Konok Flóris felperes  
Képv.: Ügyvédi iroda bélyegzője és ügyvédi aláírás

**I.6.2. Felülvizsgálati ellenkérelem**

T.

Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága  
BudapestDebrecen, 2006. május 4.  
Tárgy: Felülvizsgálati ellenkérelem  
a Pfv.II. 22.600/2006. sz. perben.**Tisztelt Legfelsőbb Bíróság!**

Fehér Samu és társai I-IV. r. felperesek által ellenem, azaz Barkács Elemér ellen indított perben a felperesek felülvizsgálati kérelmére

**e l l e n k é r e l m e m**

az alábbiak szerint terjesztem elő:

Kérem elsősorban, hogy szíveskedjék az ügyben tárgyalást tartani a Pp. 274.§ /1/ bek. alapján. Másodsorban szíveskedjék a jogerős ítéletet hatályában fenntartani, és kötelezze a felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg részemre 60.000.- Ft felülvizsgálati eljárási költséget /az ügyvédi munkadíjat tartalmazó számlát mellékelem/.

**Indokolás**

Az elsőfokú bíróság /Debreceni Városi Bíróság/ széleskörű bizonyítást folytatott le a felperesek kérelmének megfelelően arra vonatkozóan, vajon fennállanak-e a tulajdonomat képező debreceni 23.500. hrsz.-ú 2 ha 1456 m<sup>2</sup> területű ingatlanra az elbirtoklási feltételek. Kihallgatta továbbá az én tanúmat is, akik az elbirtoklási időtartam nyugvására vonatkozó részletes előadásokat tettek.

Mindezekből azt a következtetést vonta le helyesen, hogy felperesek alaptalanul hivatkoztak tulajdonjoguk megszerzése érdekében az elbirtoklási jogcímre, keresetük elutasításra került.

Felperesek fellebbezése is eredménytelen maradt, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság megalapozottnak találta az elsőfokú ítéletet, és indokainál fogva helybenhagyta. Kiegészítette az elsőfokú okfejtést azzal is, hogy a jelenleg fennálló ingatlan-nyilvántartási rendszer, valamint az ott megjelenő követelmények csaknem kizárják a "sajátjakéntiséget".

Felperesek változatlanul arra hivatkoznak felülvizsgálati kérelmükben, hogy ők jóhiszeműen birtokolták betegségem és külföldi tartózkodásom idején a perbeli ingatlan, tulajdonosokként viselkedtek, bár a telekkönyvi betétet, majd későbbiekben a tulajdoni lapot sosem nézték meg. Ez a magatartásuk megalapozza az elbirtoklással történő tulajdonszerzést.

Mind az 1972. évi 31. sz. tvr., mind pedig az 1997. évi CXLI. tv. egyöntetűen megfogalmazza a nyilvánosság alapelvét, amely a közhitelességet is magában foglalja. Bárki /bármely jogi személy/, aki /amely/ valamely ingatlan használatába kerül, köteles meggyőződni arról, milyen tulajdonra telepedett rá. Ennek elmulasztása esetén alapvetően rosszhiszeműnek tekintendő, és ez a pszichikai viszonyulás kizárja az elbirtokláshoz szükséges, a Ptk. 121.§ /1/ bekezdésében meghatározott sajátjakéntiséget.

Mivel tehát a felülvizsgálati kérelem teljesen megalapozatlan, ráadásul a Pp. 270.§ -ában foglalt követelménynek sem felel meg, azt már az előkészítő eljárásban el kellett volna utasítani /Pp 273. § /1/ bek./, ezért a megtámadott ítélet hatályában fenntartását kérem.

Tisztelettel:

Barkács Elemér alperes

Képv.:

### I.6.3. Csatlakozó felülvizsgálati kérelem és felülvizsgálati ellenkérelem

T.

Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága  
Budapest

Hajdúdorog, 2006. november 20.

#### Tisztelt Legfelsőbb Bíróság!

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság jogerős másodfokú ítélete ellen a Hajdúdorogi Mező Mg. szövetkezet felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyben kérte a másodfokú ítélet megváltoztatását és keresetünk elutasítását. Ezzel kapcsolatban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján

#### f e l ü l v i z s g á l a t i e l l e n k é r e l m e t és c s a t l a k o z ó f e l ü l v i z s g á l a t i k é r e l m e t

terjesztünk elő a következőképpen:

1. Szíveskedjék a másodfokú ítéletben megjelölt ráépítés jogcímét megváltoztatva elbirtoklás jogcímén tulajdonunkba adni a hajdúdorogi 3456., 3457. és 3458. hrsz-ú ingatlanokat, egyidejűleg mentesítsen az alperesnek fizetendő 758.000.- Ft forgalmi érték megtérítési kötelezettsége alól,
2. Egyebekben pedig hatályában tartsa fenn a másodfokú ítéletet a használati díj vonatkozásában.
3. Kötelezze alperest a felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.

#### Indokolás

A másodfokú ítélet szerint ráépítés címén megszereztük az alperes használatában álló /földhasználati jogával terhelt/ fenti három ingatlan tulajdonjogát, mivel azokra saját költségünkön /jogelődünk, a Hajdúdorogi Nagyközségi Tanács útján/ egy tározót létesítettünk. Kötelezett ugyanakkor a Ptk. 138.§ /1/ bek. szerint az üres ingatlanok forgalmi értékének a megtérítésére. Keresetünk vagylagos jogcímét tartalmazott elsődlegesként tüntetve fel az elbirtoklást. Mi - azaz önkormányzatunk - ezzel az ítélettel megelégedett, ezért az elsődleges jogcím érvényesíthetősége érdekében nem terjesztettünk elő felülvizsgálati kérelmet. Az alperes viszont felülvizsgálati kérelemmel élt és kérte a másodfokú ítélet megváltoztatását, keresetünk elutasítását. Arra hivatkozott, hogy az alperesi földhasználati jog /korábban tsz-földhasználati joga/ olyannak volt tekintendő, mint a társadalmi tulajdon, így azzal szemben sem ráépítéssel, sem elbirtoklással tulajdonjogot szerezni nem lehetett; az ezen jogszabályokat kizáró Ptk-t módosító törvény pedig 1991. június 8-án lépett hatályba.

Elsősorban is az alperes felülvizsgálati kérelme teljesen megalapozatlan, jogi érvelése téves. A tsz-földhasználati joga sosem jelentett társadalmi tulajdont, az a tagi részarányokat takarta. Ezen jog a mögöttes tulajdont nem szüntette meg, így ezek a földek sosem kerültek tsz tulajdonba /legfeljebb az 1967. évi IV. tv. szerinti megváltással/. Így a másodfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy e három ingatlan vonatkozásában nem érvényesül a ráépítési tilalom.

Tévedett azonban akkor, amikor mellőzte az elbirtoklással történő tulajdonszerzés bekövetkeztét. Ugyanis ilyen perekben a Legfelsőbb Bíróság gyakorlata szerint előbb az elbirtoklás feltételeit kell megvizsgálni, és ha azok nem állnak fenn, úgy kerülhet sor - másodlagosan - a ráépítés tulajdonjog keletkeztető hatályának tisztázására. Ez esetben a bíróság éppen fordítva járt el, ezért tartjuk jogsértőnek az ítéletet kizárólag a jogcím és a kötelezés vonatkozásában.

Tisztelettel: Hajdúdorog Város Önkormányzata felperes, képv.: DÖ ügyvédi iroda.

**I.6.4. Perújítási kérelem új tény, adat, bizonyíték esetén**

T.  
Városi Bíróság

Debrecen, 2006. május 1.

Tárgy: Perújítási kérelem a Debreceni Városi Bíróság 45.P.23.410/2002. sz. és a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 3.Pf.20.405/2003.sz. perében.

Debrecen

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Én, Ormós János Debrecen Fő u. 2. sz. a. lakos felperes az általam Kivi Konrád és társai I-IV. r. alperesek ellen indított perben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság által fenti szám alatt meghozott és jogi képviselőm által 2003. január 5-én kézhezvett jogerős ítélete ellen

**p e r ú j í t á s i k é r e l m e t**

terjesztek elő a Pp. 260.§ /1/ bek. a/ alpontja alapján.

Kérem a t. Városi Bíróságot, szíveskedjék a megtámadott megyei bírósági ítéletet teljes egészében hatályon kívül helyezni, és kötelezze - keresetemnek megfelelően - alpereseket, hogy fizessenek meg részemre egyetemlegesen 4.000.000 - Ft-ot, ennek 1999. január 1-től a mindenkori költségvetési törvényben előírt kamatát és fizessék meg az alapeljárásban felmerült költségeimet /az ott igazoltak szerint 500.000.- Ft-ot/, valamint a perújítási eljárás költségeit /240.000.- Ft illeték és 240.000.- Ft ügyvédi munkadíj, valamint 80.000.- Ft írásszakértői díj/.

Jelen beadványomon a 6 %-os illetéket leróttam.

Jogi képviselőm alapeljárásban benyújtott meghatalmazása a rendkívüli jogorvoslati eljárásokra is kiterjed.

Kérem továbbá, szíveskedjék a jogerős ítélet alapján velem szemben alperesek által a perköltségre vonatkozó végrehajtási eljárást a Pp. 267.§ /2/ bek. alapján felfüggeszteni.

**Indokolás**

Az első- és másodfokú bíróság azért utasította el alperesekkel szemben beterveztett 4.000.000.- Ft és kamatai megfizetésére irányuló keresetemet, mert alperesek egy hamis okirattal igazolták annak visszafizetést. Kértem írásszakértőt az eljárás során, azonban ezen indítványomat a bíróságok elutasították, mondván, hogy több tanú látta alperesek teljesítését, az iratokon lévő aláírás további vizsgálata irreleváns.

Időközben sikerült írásszakértői véleményt beszereznem, mely kétséget kizárólag igazolta az elismervényen szereplő aláírás hamisságát. Továbbá fel tudtam kutatni két olyan tanút is, akik jogi képviselőm előtt egyöntetűen vallották, hogy az okiratot maguk az alperesek hamisították. A tanúkat felkutatnom önhibámon kívül nem sikerült, mivel időközben külföldön tartózkodtak és nemrégiben tértek onnan haza.

A Pp. 260.§ /1/ bek. e./ pontja esetében perújításnak van helye, ha az új tény, bizonyíték vagy határozat alapperben történt felhasználása a perújító számára kedvezőbb eredménye vezetett volna Ha ezek a bizonyítékok korábban a bíróság elé kerülnek, úgy a pert megnyertem volna.

Az írásszakértői véleményt, valamint a tanúk vallomásától fel vett és ügyvéd által ellenjegyzett jegyzőkönyveket mellékelem. Kérem szíveskedjék az alapper iratait a Debreceni Városi Bíróságtól beszerezni, továbbá már most indítványozom a két tanú /címük az okiratokban/ megidézését és meghallgatását.

Tisztelettel:  
Ormós János  
perújító felperes , képviselő:

### I.6.5. Perújítási ellenkérelem

T.  
Városi Bíróság  
Karcag

Berekfürdő, 2003. május 2.  
Tárgy: a 3.P.21.000/2003.sz.  
perújítási ügyben ellenkérelem.

**Tisztelt Városi Bíróság!**

A Dallos Szilvia perújító felperes által ellenem fenti szám alatt indított perújítási ügyben

#### **e l l e n k é r e l m e m**

az alábbiak szerint terjesztem elő:

a/ Elsősorban szíveskedjék a perújítási kérelmet a megengedhetőség keretében, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasítani /Pp. 266.§ /2/ bek./

b/ Másodsorban pedig a megtámadott ítéletet /Jász- Nagykun- Szolnok Megyei Bíróság 3.Pf.21.420/2002./ hatályában tartsa fenn.

Mindkét esetben kötelezze a perújító felperest, hogy részemre, perújított alperes részére az 1.000.000.- Ft-os pertárgyérték alapulvételével 60.000.- Ft ügyvédi munkadíjat fizessen meg.

#### **Indokolás**

Elsődlegesen azért kérem a megengedhetőség körében a kérelem elutasítását, mert a perújító felperes azt elkésetten adta be. A Pp. 261.§ /1/ bek. szerint a perújítási kérelmet a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap alatt lehet beadni, kivéve, ha a perújítás okáról később szerez az érdekelt tudomást /szubjektív határidő/. A másodfokú ítéletet perújító felperes igazolhatóan 2002. szeptember 2.-án kapta meg, a hat hónap 2003. március 3.-án eltelt. A kérelem pedig 2003. március 10-én érkezett a bírósághoz. Másodlagosan pedig az elutasítási kérelmen túlmenően a hatályban tartási indítvány oka az, hogy a perújító felperes által felhozott bizonyítékok nem újak, azok már az alapeljárásban is felmerültek, továbbá, azok mérlegelése sem vezetett volna felperes számára a kedvezőbb ítélet meghozatalára.

Tisztelettel:  
Szamosmenti Iván  
perújított alperes  
Képv.

## I.7. Jogi képviselő iratai a nem - peres eljárásokban

### I.7.1 Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem.

Debrecen, 2003. június 10.

Tárgy: a 12.Vh.1879/2003. sz.

végrehajtási ügyben

KÉRELEM FELFÜGGESZTÉS iránt

**Városi Bíróság**  
**Hajdúböszörmény**

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Velünk, azaz Hertelendy Ignác és neje Koszó Tünde adósokkal szemben Torzonborz Eugén kérelmére végrehajtási záradék alapján végrehajtási eljárás indult a birtokunkban Hajdúböszörmény, Csikós u. 56. sz. a. családi lakóházas ingatlan kiürítése iránt. A végrehajtó, -- Körösi Csoma József -- a birtokbaadás időpontját 2003 szeptember 10. -re tűzte ki, a felhívásban közölte, hogy az eredményes teljesítés érdekében rendőri karhatalmat biztosít.

Tekintettel az alább felsorolandó körélményekre, kivételes méltányosságból szíveskedjék a Vht. 48.§. /3/ és /5/ bek. alapján a fenti végrehajtást

### **f e l f ü g g e s z t e n i**

hat hónapi időtartamra.

#### **I n d o k o l á s**

A Vht. említett 48. §. /3/ bek, értelmében a bíróság a végrehajtást - kiürítés esetén egy ízben, legfeljebb hat hónapra - kivételesen felfüggesztheti. Különösen fennforog ilyen kivételesség, ha a végrehajtás nem végrehajtási lapon, hanem végrehajtási záradékkal megerősített okiraton alapul. "A végrehajtást fogantató bíróság az adós kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal." /Vht. 48.par. /3/ bek./

Igazoljuk, hogy négy kiskorú gyermekünk van, velük együtt hatan élünk a kiürítés tárgyát képező családi lakóházban. Én, Hertelendy Ignác nemrégiben - a végrehajtási záradék megtörténte után - kaptam meg a munkáltatómtól a felmondásomat átszervezés címén, munkanélküli lettem, eddig segítyt nem kaptam. Szüleim két évvel ezelőtt meghaltak, utánuk örökölhető vagyon nem maradt. Én, Koszó Tünde nem dolgozom, kiskorú gyermekeimet nevelem, a háztartást vezetem, jövedelmem nincs. Szüleim szintén elhaltak, tulajdonunkban szintén nem maradt olyan ingatlan, amelybe beköltözhetnénk. Nemrégiben nyújtottunk be a helyi önkormányzathoz kérelmet szükséglakás "kiutalása" iránt /mivel az ügyben szereplő házingatlanban csupán használók vagyunk /, de eddig még nem kaptunk választ.

Mindezeket igazoljuk 4 db születési anyakönyvi kivonattal, a munkáltatói felmondással, a kiutalási kérelemmel és az önkormányzat semmitmondó válaszlevelével.

Ha a szeptember 10-i kiürítés eljárás megtörténne, úgy hetedmagunkkal az utcára kerülnénk és még olyan helyiséget sem tudnánk szerezni, ahová bútorainkat el tudnánk helyezni. Több hónap alatt viszont megfelelő cserelakásról, illetve cserhelyiségről gondoskodni tudunk, és valószínűleg önként, a felfüggesztés időtartama alatt kiköltözhetnénk a családi lakóházból.

Mell.: 6 db.

Tisztelettel: Hertelendy Ignác és neje adósok

## I.7.2. Kérelem végrehajtás megszüntetése iránt

Debrecen, 2003. augusztus 20.

### Városi Bíróság

#### Körösnagyharsány

Tisztelt Városi Bíróság!

Kérem, szíveskedjék a Barbár Tamás végrehajtást kérő által ellenem, Balek Balázs adós ellen a t Városi Bíróság előtt a Vh.174/2001, sz. alatt folyó végrehajtási eljárást a Vht. 56. §. /1/ bek, alapján

### **m e g s z ü n t e t n i**

egyben kötelezze a végrehajtást kérőt az eddig tőlem levont 1.200. 000 HUF- ot 15 nap alatt visszavégrehajtás keretében térítse vissza.

Kérelmem az alábbiakkal indokolom:

A fenti végrehajtási eljárást a végrehajtást kérő a Szolnok Dobokai Megyei Bíróság 4.Pf.21.345/2001. sz. jogerős ítélete alapján indította. A végrehajtó minden hónapban leemelte bankszámlámról a megítélt 60.000.- Ft összegű használati díjat.

A végrehajtási eljárás megindítását követően perújítási eljárást kezdeményeztem a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és a felperesi kereset elutasítása iránt. Ugyanezen bíróság a perújítási kérelemnek helyt adott, a hatályon kívül helyezés mellett a felperes keresetét elutasította - ezt az ítéletet a Megyei Bíróság helyben hagyta. Időközben a végrehajtó tőlem az alapítéletnek megfelelően 1.200.000.- Ft-ot vont le bankszámlán megterhelésével és utalt át a vh- kérőnek.

A Vht.56. §. /1/ bek. szerint a bíróság megszünteti a végrehajtást, ha a végrehajtandó határozatot jogerős másik határozat hatályon kívül helyezte /vagy megváltoztatta /. A /2/ bek. alapján kötelezni kell - kérelemre - a végrehajtást kérőt a végrehajtás során megkapott összeg visszatérítésére. Mivel a hatályon kívül helyező ítélet közokirat, így a megszüntetésnek helye van, úgyszintén kötelezhető a végrehajtást kérő un. visszavégrehajtás keretében a levont összeg megtérítésére.

A jogerős perújítási ítéletet mellékelem,

Tisztelettel:

Balek Balázs adós

### I.7.3. Kérelem végrehajtási záradék törlésére

**T.  
Városi Bíróság**

V á m o s p é r c s

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Bubó Boldizsár bagaméri lakos kérelmére a t. Városi Bíróság a közöttünk 1996.január 18.-án létrejött kölcsönszerződést végrehajtási záradékkal látta el és ennek alapján velem szemben 5.000.000.- Ft és kamatai tekintetében elrendelte a végrehajtás teljesítését /"foganatosítását" /. A szóbanforgó záradékolás 2003. január 18-án történt a végrehajtást kérő 2003. január 2-án benyújtott kérelme alapján.

Az eljárás megindításáról akkor szereztem tudomást, mikor Almosd Román u. 6.sz.a. lakásomon nemrégén megjelent a végrehajtó és csaknem összes ingóságomat lefoglalta, Tiltakozásomra azt mondta, nem tehet semmit, forduljak a bírósághoz. Bemutatta a végrehajtási záradékot tartalmazó okiratot, melyből megállapítottam az eljárás alapját képező tényeket.

Mivel a bíróság törvénysértően látta el végrehajtási záradékkal a kölcsönszerződést, a záradék törlésének van helye. Az okiratból amelyet itt eredeti példányban mellékelek - kétséget kizáróan megállapíthatók az alábbiak:

- a/ azt nem közjegyző, hanem ügyvéd készítette,
- b/ tanúk nem látták el aláírásukkal, ügyvédi ellenjegyzés hiányzik,
- c/ a teljesítési határidő meghatározása bizonytalan jövőbeni eseményre vonatkozik,
- d/ a visszatérítési feltételek nem valósultak meg.

A Vht. 21. §. /1/ bek. alapján csak közjegyzői okirat alapján van helye végrehajtási záradék alkalmazásának. A Vht.22. §. lehetővé teszi - többek között - teljes bizonyító erejű magánokirat záradékolását is, azonban csak az esetben, ha az közös tulajdon árveréssel történő megszüntetésére irányul. Helye van még e jogintézmény alkalmazhatóságának a Vht.23, és 23/A, §. -ban írt esetekben is, ezek azonban nem tartoznak a jelen ügy körébe.

A Vht.211.§. /2/ bek. szerint ha a bíróság az okiratot a törvény megsértésével látta el végrehajtási záradékkal, a végrehajtási záradékot törölni kell. Mivel a törvénysértés nyilvánvaló, ezért kérem, szíveskedjék a végrehajtási záradékot

**t ö r ö l n i ,**

egyidejűleg rendelkezék a végrehajtás felfüggesztéséről, haladéktalanul értesítve a végrehajtót a Vht. 50.§. alapján.

Az eredeti okiratot mellékelem.

Kelt: Almosd, 2003. augusztus 15. Tisztelettel:

Szenvedő Armand  
Almosd, Román u. 6. adós

#### I.7.4. Kifogás végrehajtó intézkedése ellen (végrehajtási kifogás).

Debrecen, 2003. augusztus 6.

**Hajdú-Bihar Megyei Bíróság**

Tárgy: a 15.Vh. 1897/2003. sz.  
végrehajtási ügyben KIFOGÁS  
előterjesztése

**Debrecen**

**Tisztelt Bíróság!**

Nagy Boldizsár debreceni lakos végrehajtási eljárást indított ellenem fenti szám alatt 15.000.000.- Ft, ennek 1999.január 1-től járó kamatai, valamint 568.000.- Ft perköltség megfizetése iránt.

A végrehajtási eljárás a Legfelsőbb Bíróság Pf.21.145/1999.sz. 2002. február 10-én jogerőre emelkedett másodfokú ítélete alapján indult meg végrehajtási lap kiállításával. Az ingók lefoglalása iránti eljárás, valamint a munkabérre vezetett letiltás eredménytelenek maradtak, mivel lefoglalható vagyontárgyakat a végrehajtó nálam nem talált, munkaviszonyom pedig még a másodsokú eljárás során megszűnt, azóta sem találtam munkát.

Bejegyzésre került a kizárólagos tulajdonomat képező debreceni II. kerületi Börtön u. 17. sz. a. családi lakóházas ingatlan tulajdoni lapjára a végrehajtási jog, amelyet nem fellebbeztem meg, bár a jogerős - engem marasztaló - ítéletet mai napig jogsértőnek tartottam, s tartom. Hosszú ideig nem történt semmi, majd 2003. július 28-án egy levelet kaptam az illetékes végrehajtótól, Hóhér Henriktől /székhelye: Debrecen-Józsa Kínpad u. 7./, hogy az ingatlanom árverése 2003. szeptember 1-én lesz, és az eljárást akkor is megtartja, ha nem leszek a helyszínen.

A törvényes határidőn belül - már korábban meghatalmazott jogi képviselőm útján - a végrehajtó ezen intézkedése ellen

#### **k i f o g á s t**

terjesztek elő, és kérem a t. Megyei Bíróságot, szíveskedjék az árverés kitűzést tartalmazó végrehajtói intézkedést m e g s e m m i s í t e n i , egyben utasítsa a megfelelő eljárás lefolytatására.

#### **I n d o k o l á s**

Az árverés kitűzését azért tagadom, mert azt nem előzte meg a becsérték felekkel történő közlése. A Vht. 140.par. /1/ bek. szerint a végrehajtó az adó- és értékbizonyítvány, illetve a felek bármelyike kérelmére beszerzésre kerülő szakértői vélemény alapján megállapítja az ingatlan értékét, amelyet a /2/ bek. értelmében közölnie kell a felekkel. Ez azért lényeges eljárási intézkedés, mert az érték kifogásolható a bíróság előtt, tehát különleges jogorvoslatnak van helye ez esetben.

Mivel a végrehajtó elmulasztotta a feleket értesíteni úgy a becsértékről, mint annak kifogásolhatóságáról, törvénysértést követett el. Mivel pedig a jogsértés nyilvánvaló a felek meghallgatása nélkül meghozható a t. Bíróság végzése.

A kérelem a Vht. 217.paragrafusának rendelkezésein alapul.

Tisztelettel:

Marasztalt Marcell adós, Képv.:

**II. RÉSZ**  
**BÍRÓI PERES IRATOK**

## II.1. A keresetlevél beadását követő intézkedések

### II.1.1. Áttételt elrendelő végzés hatáskör hiánya miatt

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.21.442/2006/2.szám

A Debreceni Városi Bíróság **Piros Helén** debreceni /Piac u. 11. III/3. szám/ lakos felperesnek,- **Zöld József** debreceni /Bánomkert 42. szám/ lakos alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### **v é g z é s t :**

A bíróság hatáskörének hiányát megállapítja, és a keresetlevelet **áttenni** rendeli a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### **I n d o k o l á s :**

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 11 millió Ft nem vagyoni kártérítés megfizetésére, mert az alperes a házassági ígérését megszegte.

A kártérítési igény vagyoni jogi igénynek minősül, ezért a Pp. 23. §-ának (1) bekezdés a/ pontja alapján a per elbírálása a megyei bíróság hatáskörébe tartozik, mert a pertárgy értéke az 5 millió Ft-ot meghaladja.

A Debreceni Városi Bíróságnak a felperes által érvényesített 11 millió Ft összegű követelés megfizetése iránti per elbírálására nincsen hatásköre, ezért a bíróság - a Pp. 28. §-a alapján - hatáskörének hiányát hivatalból figyelembe véve, a Pp. 129. §-ának (1) bekezdésére tekintettel a keresetlevelet áttenni rendelte a hatáskörrel rendelkező Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz.

Debrecen, 2006. július hó 3.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## II.1.2. Áttételt elrendelő végzés illetékesség hiánya miatt

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.426/2006/2.szám

A Debreceni Városi Bíróság **Piros Helén** debreceni /Piac u. 11. III/3. szám/ lakos felperesnek, - **Zöld József** szolnoki /Kürtgyarmat u. 3. szám/ lakos alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság illetékességének hiányát megállapítja, és a keresetlevelet **áttenni** rendeli a **Szolnoki Városi Bírósághoz**.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságához intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### I n d o k o l á s :

A felperes a keresetlevelében az alperessel kötött szerződés megszegéséből eredő kártérítés megfizetésére kérte kötelezi alperest, és hivatkozott arra, hogy a Debreceni Városi Bíróság, mint a károkozás helyének bírósága illetékes a per elbírálására.

A Pp. 37. §-ában szabályozott vagylagos illetékességi ok csak a szerződésen kívüli kártérítési perek vonatkozásában alapítja meg a bíróságnak az illetékességét, ezért a Pp. 43. §-ának (1) bekezdése értelmében a bíróság az illetékességének hiányát hivatalból figyelembe véve, a Pp. 129. §-ának (1) bekezdésére tekintettel rendelte áttenni a keresetlevelet a Pp. 29. §-ának (1) bekezdése alapján illetékes Szolnoki Városi Bírósághoz.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

### II.1.3.Hiánypótlásra felhívó végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.223/2006/1.szám

A bíróság **Kiss Béla** felperesnek, - **Nagy Erika** alperes ellen **kölcsön megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A bíróság felhívja a felperest, mivel a keresetlevele az alább megjelölt hiányok miatt az idézés kibocsátására nem alkalmas, ezért azt a Pp. 95. §-a értelmében hiánypótlásra adja vissza azzal a figyelmeztetéssel, hogyha azt a jelen végzés kézbesítésétől számított 8 nap alatt szabályszerűen benyújtja, a bíróság úgy fogja tekinteni, mintha eredetileg is helyesen adta volna be.

Ha a keresetlevelet a kitűzött határidő alatt nem adja be, vagy újból hiányosan adja be, a bíróság azt – idézés kibocsátása nélkül – el fogja utasítani, vagy hiányos tartalma szerint fogja elintézni.

A keresetlevél hiányai a következők:

- Jelölje meg konkrétan milyen összegű kölcsöntartozás megfizetésére kéri kötelezni az alperest, és a keresetlevelén illetékbélyegben rója le a tőkekövetelés 6 % -ának megfelelő, minimum 7000 Ft eljárási illetéket!

- A keresetlevelet 3 példányban terjessze elő!

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## II. 1.4. Ideiglenes intézkedés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/2.szám

A Debreceni Városi Bíróság **Nagy Jánosné Kiss Róza** debreceni /Kossuth u. 27. szám/ lakos felperesnek-, **Nagy János** debreceni /Kossuth u. 27. szám/ lakos alperes ellen házasság felbontása iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság ideiglenes intézkedéssel kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek az 1997. június 26. napján született Regina utónevű gyermeke tartására 2006. január 1. napjától kezdődően minden hónap 5. napjáig havi **9500 /Kilencezer-ötszáz/ Ft** határozott összegű gyermektartásdíjat.

Az ideiglenes intézkedés - fellebbezésre tekintet nélkül - előzetesen végrehajtható.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz címzett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes kérte, hogy a bíróság ideiglenes intézkedéssel kötelezze az alperest havi 9500 Ft határozott összegű gyermektartásdíj megfizetésére.

Az alperes az ideiglenes intézkedés meghozatalát nem ellenezte.

A fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Pp. 156. §-ának (1) és (6) bekezdése alapján.

Az ideiglenes intézkedés a Pp. 156. §-ának (8) bekezdése alapján előzetesen végrehajtható.

Debrecen, 2006. február hó 7.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## **II.1.5.Keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.25.255/2006/3.szám

A bíróság **Kiss Béla** /4030 Debrecen, Alma u. 2. szám/ lakos felperesnek,- **Nagy Erika** /4030 Debrecen, Körte u. 3. szám/ alperes ellen **kölcsön megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül **e l u t a s í t j a**.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz kell intézni, de a Debreceni Városi Bíróságon 3 példányban lehet benyújtani, vagy a panaszirodán jegyzőkönyvbe mondani.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes a keresetlevelet hiányosan nyújtotta be. A bíróság a Pp. 95. §-a alapján felhívta a felperest arra, hogy a keresetlevelének hiányait pótolja.

A mulasztás jogkövetkezményeit is tartalmazó felhívást a felperes 2006. március 30. napján vette át, azonban a végzésben foglaltaknak a megadott határidő alatt nem tett eleget, ezért a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította a Pp. 130. § (1) bekezdés j/ pontja alapján.

A bíróság tájékoztatja a felperest, hogy a Pp. 132. §-ának (1) bekezdése értelmében a keresetlevél beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha az elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a keresetlevelet szabályszerűen újra benyújtja.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## II.1.6. Ingatlanra perfeljegyzést elrendelő végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/2.szám

A Debreceni Városi Bíróság a **Trombitás Tódor** debreceni /Csinnadratta u. 2. szám/ lakos felperesnek,- **Piánó Péter** debreceni /Csendes u. 8. szám/ lakos alperes ellen **tulajdonjog megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a felperes kérelmére megkeresi a Körzeti Földhivatalt, a hajdúsámsoni 9999. hrsz. alatti ingatlanra az ingatlan tulajdonjogát érintő per megindítása tényének feljegyzése iránt.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A végzés - fellebbezésre tekintet nélkül - előzetesen végrehajtható.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes keresetet indított tulajdonjog megállapítása iránt, és kérelmet terjesztett elő perfeljegyzés elrendelésére.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI tv. /Inytv./ 64. §-ának (1) bekezdése értelmében a bíróság – az ügyfél kérelmére – előzetesen végrehajtható végzéssel megkeresi a körzeti földhivatalt

- a./ a törlési és kiigazítási,
- b./ az ingatlan tulajdonjogát érintő,
- c./ az ingatlanon fennálló közös tulajdon megszüntetése iránti,
- d./ az ingatlanra vonatkozó házassági vagyoni jogi, valamint
- e./ a zálogjoggal biztosított, illetőleg önálló zálogjogba foglalt követelés érvényesítése iránti per megindítása tényének feljegyzése iránt.

Az érvényesített igény az Inytv. 64. § (1) bekezdés b./ pontjában írt per, ezért a bíróság elrendelte a per megindítása tényének a feljegyzését, és rendelkezett az előzetes végrehajthatóságról.

Debrecen, 2006. április hó 26.

Dr. Taláros Tihamér  
bíró

## **II.1.7.Költségmentesség engedélyezése és pártfogó ügyvéd kirendelése**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.444/2006/2.szám

A bíróság **Barát Boglárka** felperesnek,- **Ellenség Elemér** alperes ellen **szerződés érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a felperes részére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 6. §-ának (1) bekezdése alapján személyes költségmentességet engedélyez.

A bíróság a felperes részére pártfogó ügyvédként **Dr. Jogász Jenő** /Debrecen, Iparkamara u. 42. szám/ ügyvédet rendeli ki /Pp. 87. § (1) bekezdés/, és részére kézbesíti a felperes által benyújtott keresetlevelet.

A bíróság felhívja a felperest, hogy a pártfogó ügyvédjénél mielőbb jelentkezék.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## **II.1.8.Költségmentességet elutasító végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.942/2006/2.szám

A bíróság **Kökölysi Frigyes** felperesnek,- **Bobolysza Aladár** alperes ellen **vállalkozói díj megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a felperes költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét elutasítja, azonban részére illetékeljegyzési jogot engedélyez.

A végzésnek az elutasító rendelkezése ellen a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes keresetlevelében elsődlegesen személyes költségmentesség, másodlagosan személyes illetékeljegyzési jog engedélyezése iránt terjesztett elő kérelmet.

A bíróság a felperes által becsatolt igazolások alapján megállapította, hogy jövedelme lényegesen meghaladja az öregségi nyugdíj legkisebb összegét, amely az 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X.6.) Korm. rendelet 11.§-a szerint 2006. január 1. napjától kezdődően havi 25 800 Ft.

A felperes nyilatkozata szerint személygépkocsit is üzemeltet, és a kérelmében foglalt adatokból megállapítható, hogy a létfenntartása nem veszélyeztetett, ezért nem állnak fenn a költségmentesség engedélyezésének a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 6. §-ának (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételei, így a bíróság a felperes költségmentesség engedélyezése iránti kérelmét elutasította.

A bíróság ugyanakkor megállapította, hogy a 100 000 Ft illeték előzetes megfizetése a felperesnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene, ezért részére illetékeljegyzési jogot engedélyezett az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény ( Itv.) 60. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## II.1.9. Debreceni Ítéltábla végzése hatásköri összeütközés esetén

Debreceni Ítéltábla  
Gkk. III. 22.222/2006/2.

A Debreceni Ítéltábla az **Idea Kft.** felperesnek,- a **Kalapács Kft.** alperes ellen **szerződés érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében a Debreceni Városi Bíróság 25. G. 40.268/2003/2. számú végzése, és a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 5. G. 40.035/2003/2. számú végzése alapján felmerült hatásköri összeütközés folytán meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

Az ítéltábla az eljárás lefolytatására a Debreceni Városi Bíróságot jelöli ki.

Erről a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságot 5. G. 40.035/2003/2. számra hivatkozással értesíti.

### **I n d o k o l á s :**

A Debreceni Városi Bíróság a 25. G. 40.268/2003/2. számú végzésében hatáskörének hiányát állapította meg, és a per iratait a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz áttette.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság az 5. G. 40.035/2003/2. számú jogerős végzésében ugyancsak hatáskörének hiányát állapította meg, és kijelölés végett az iratokat a Debreceni Ítéltáblához felterjesztette.

Az ítéltábla a hatásköri összeütközés kérdésében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság állásfoglalását fogadta el, ugyanis helytállóan utalt arra végzésében, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi II. törvény ( Cstv.) 40. §-ában foglaltak a jelen perben nem alkalmazhatóak, mert nem a felszámoló, illetve a hitelezők támadták meg az adós által kötött szerződéseket, hanem maga az adós kérte az általa kötött szerződés semmisségének megállapítását. Ez az igény a Ptk. általános szabályai szerint bírálendő el, erre vonatkozóan a Cstv. semmiféle különleges eljárásjogi, vagy anyagi jogi szabályt nem tartalmaz.

Ezért az ítéltábla a Pp. 45. §. (1) és (2) bekezdés a/ pontja alapján a felmerült hatásköri összeütközést a Debreceni Városi Bíróság kijelölése útján szüntette meg.

Debrecen, 2006. november 17.

Dr. Taláros Tihamér a tanács elnöke, Dr. Bíró Benedek előadó bíró, Dr. Igaz Edit bíró

## II.1.10. Tájékoztatás keresetlevél kézbesítéséről

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/4.szám

A Debreceni Városi Bíróság a **Trombitás Tódor** debreceni /Csinnadratta u. 2. szám/ lakos felperesnek,- **Piánó Péter** debreceni /Csendes u. 8. szám/ lakos alperes ellen **tulajdonjog megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság értesíti az alperest, hogy részére a keresetlevelet 2006. április 18. napján kézbesítettnek tekinti, mivel a postai kézbesítéskor azt nem vette át. A Pp. 99. §-ának (2) bekezdése értelmében a bírósági iratot - az ellenkező bizonyításáig - a kézbesítés második megkísérlésének napját követő 5. munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni, ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át. A bíróság mellékeli a keresetlevelet / Pp.99.§. (4) bekezdés /.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a neki szóló iratot – személyazonosságának igazolása mellett – a bírósági irodában is átveheti / Pp.99.§.(5) bekezdés /.

E keresetközléssel a perindítás hatályai beálltak /Pp. 99. §-ának ( 4) bekezdése, 128. §-a/.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2006. április hó 25.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## **II.2. Pervezető végzések és a tárgyaláson hozott egyéb határozatok**

### **II.2.1.Beavatkozási kérelmet elutasító végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/7.szám

A bíróság **Barát Boglárka** felperesnek,- **Ellenség Elemér** alperes ellen **szerződés érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

#### **v é g z é s t :**

A bíróság **Semleges Sámuel** /Debrecen, Kikötő u. 4. szám/ beavatkozási kérelmét **e l u t a s í t j a .**

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### **I n d o k o l á s :**

Semleges Sámuel a bírósághoz intézett beadványában kérte, hogy engedélyezzék részére a perbe való beavatkozást a felperes pernyertessége érdekében. Hivatkozott arra, hogy az alperes a haragosa, és ezért szeretné, ha a felperes kérelmét teljesítené a bíróság.

A Pp. 54. §-ának (1) bekezdése értelmében a mások között folyamatban lévő perbe az avatkozhat be, akinek jogi érdeke fűződik valamelyik fél pernyertességéhez.

Arra tekintettel, hogy a bíróság álláspontja szerint a Semleges Sámuel által megjelölt okból az állapítható meg, hogy a per kimeneteléhez fűződő jogi érdeke nincs, a bíróság a beavatkozás iránti kérelmet a Pp. 56. §-ának (3) bekezdése alapján elutasította és e jogszabályhely értelmében döntött a jogorvoslati kioktatásról is.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## II.2.2.Beavatkozás megengedése

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/7.szám

A bíróság **Barát Boglárka** felperesnek,- **Ellenség Elemér** alperes ellen **szerződés érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság a Pp. 54. §-ának (1) bekezdése alapján megengedi, hogy **Semleges Sámuel** /Debrecen, Kikötő u. 4./ a perbe a felperes pernyertességének előmozdítása végett beavatkozzon.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek / Pp.56.§.(3) bekezdés /.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

### II.2.3. Szakértői díjat megállapító végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.21.111/2005/17.szám

A bíróság **Keszeg Dezső** debreceni /Pacsirta u. 96. szám/ lakos felperesnek,- **Busa Béla** tiszacsegei /Folyó u. 9. szám/ lakos alperes ellen **szavatossági igény érvényesítése** iránt indított perében meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A bíróság értesíti a feleket, hogy a szakértői vélemény megérkezett, amelyet mellékelten megküld. Felhívja a bíróság a feleket arra, hogy az esetleges észrevételeiket 8 napon belül írásban, 4 példányban tegyék meg.

A bíróság **Harcza Huba** szakértő

- munkadíját	<b>28 000 Ft + 5600 Ft áfa,</b>
- költségátalányát	<b>9 800 Ft + 1960 Ft áfa,</b>
- készkiadását	<b>3 500 Ft + 700 Ft áfa,</b>
- útiköltségét	<b>1 500 Ft + 300Ft áfa,</b>
a szakértői díjat összesen:	<b>42 800 Ft+ 8560 Ft áfa, bruttó 51 360</b>

**/Ötvenegyezer-háromszázhatvan / Ft-ban** állapítja meg.

A végzés jogerőre emelkedését követően a bíróság felhívja a Bírósági Gazdasági Hivatalt, hogy számla ellenében az **El. 502/2003.** szám alatt letétbe helyezett **50 000 Ft-ot** utalja ki a szakértőnek.

Kötelezi a felperest, hogy a letéttel nem fedezett **1360 /Egyezerháromszázhatvan/ Ft** szakértői díjat 15 napon belül helyezze elnöki letétbe a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál, végrehajtás terhével.

A végzés ellen az összecszerúség vonatkozásában a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság a szakértő reális időtartamra felszámított munkadíját a többször módosított, az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM rendelet (továbbiakban: R.) 2. §-a, és az I. számú melléklete, a költségátalányt a R. 10. §-a alapján, a készkiadást, az előzetesen engedélyezett saját gépkocsi használati díját a 6. § (1) és (4) bekezdése alapján állapította meg.

A R. 9. §-ának (4) bekezdése alapján kötelezte a bíróság a felperest a letéttel nem fedezett szakértői díj előlegezésére.

Debrecen, 2006. április 28.

Dr. Taláros Tihamér  
 b í r ó

#### **II.2.4. Egyesítésre vonatkozó végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.942/2006/7.szám

A bíróság **Kökölysi Frigyes** felperesnek,- **Bobolysza Aladár** alperes ellen **vállalkozói díj megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### **v é g z é s t :**

A bíróság a Pp. 149. §-ának (2) bekezdése értelmében elrendeli a jelen ügynek az egyesítését a **25. P. 23.645/2002.** számú ügghöz.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

#### **II.2.5.Elkülönítő végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.942/2006/6.szám

A bíróság **Kökölysi Frigyes** felperesnek,- **Bobolysza Aladár** alperes ellen **vállalkozói díj megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### **V é g z é s t :**

A bíróság a Pp. 149. §-ának (1) bekezdése alapján elrendeli a viszontkeresetnek a keresettől elkülönített tárgyalását.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## II.2.6.Eljárás félbeszakadását megállapító végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.002/2006/7.szám

A Debreceni Városi Bíróság a **Mező István** debreceni /Küllőrojt u. 7. szám/ lakos felperesnek,- az **Erdő Eduárd** debreceni /Bóbita u. 6. szám/ lakos alperes ellen **vállalkozói díj megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás 2006. március 6. napján, az alperes jogutódjának perbelépéséig, illetve perbevonásáig **félbeszakad**.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A becsatolt halotti anyakönyvi kivonatból a bíróság megállapította, hogy az alperes 2006. március 6. napján elhunyt.

Az eljárás ezen a napon az alperes jogutódjának perbelépéséig, illetve perbevonásáig a Pp. 111. §-ának (1) bekezdése értelmében félbeszakad.

A jogorvoslati kioktatás a Pp.112.§. (4) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
b í r ó

## II.2.7. Igazolási kérelemnek helyt adó végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.221/2006/5.szám

A bíróság **Tavasz Regina** /Debrecen, Ősz u. 42. szám/ lakos felperesnek,- **Tél Pál** /Debrecen, Nyár u. 9. szám/ lakos alperes ellen **bérleti díj megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság a felperes 4. sorszámú igazolási kérelmének helyt ad, és a 3. sorszámú permegszüntető végzését - a Pp. 109. §-ának (4) bekezdése alapján - hatályon kívül helyezi, ugyanis a felperes az első tárgyalásról való távolmaradásának okát a becsatolt orvosi igazolással valószínűsítette.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek / Pp. 110.§ (2) bekezdés /.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.2.8. Igazolási kérelmet elutasító végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.221/2005/7.szám

A bíróság **Tavasz Regina** /Debrecen, Ősz u. 42. szám/ lakos felperesnek, - **Tél Pál** /Debrecen, Nyár u. 9. szám/ lakos alperes ellen **bérleti díj megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a felperes igazolási kérelmét **e l u t a s í t j a**.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes szabályszerű idézés ellenére a 2006. január 24. napjára kitűzött első tárgyalást elmulasztotta, ezért a bíróság a pert megszüntette.

A felperes 2006. április 27. napján igazolási kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a tárgyalás időpontjában beteg volt, és ezt orvosi igazolással valószínűsítette.

A Pp. 107. §-ának (1) bekezdése értelmében az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni, de a mulasztástól számított 3 hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Ezért a bíróság az igazolási kérelmet a Pp. 109. §-ának (2) bekezdése alapján – mivel az igazolást 3 hónapon túl a törvény kizárja – elutasította.

A jogorvoslatról a bíróság a Pp. 110. §-ának (1) bekezdése alapján határozott.

Debrecen, 2006. április hó 28.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.2.9. Bírósági meghagyás kibocsátása

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.004/2003/2.szám

### J e g y z ő k ö n y v

Készült: **Bankár Benjámín** felperesnek  
**Adós Aladár** alperes ellen  
**kölcsön megfizetése** iránt indított perében

A tárgyalás helye: Debreceni Városi Bíróság I. emelet 108.számú tárgyalóterem  
A tárgyalás ideje: 2006. április 10. napjának 9. órája

### Jelen vannak:

#### A bíróság részéről:

Dr. Taláros Tihamér  
bíró

#### A felek részéről:

A felperes személyesen  
Az alperesért: senki

A bíró a tárgyalást 9 óra 2 perckor megnyitja, és megállapítja, hogy az alperes szabályszerű írásbeli idézés ellenére nem jelent meg, írásbeli védekezést nem terjesztett elő.

A bíró közli a jelenlévővel, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, amely a 8 munkanapon belül leírás után a polgári irodában tekinthető meg, és arról másolat kérhető.

A felperes az alperessel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyás kibocsátását kéri a mulasztásra tekintettel.

A bíróság kibocsátja a következő

### b í r ó s á g i m e g h a g y á s t :

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek **500 000 /Ötszázezer/ Ft** tőkét és annak 2006. január 1. napjától a kifizetés napjáig járó a mindenkori jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű késedelmi kamatát és **30 000 /Harmincezer/ Ft** perköltséget.

A bírósági meghagyás ellen a felperes a kihirdetésétől, az alperes a kézbesítésétől számított 15 nap alatt a meghagyást kibocsátó bíróságnál szóban vagy írásban ellentmondással élhetnek.

### I n d o k o l á s :

A bírósági meghagyást a bíróság a Pp. 136. §-ának (2) bekezdése értelmében bocsátotta ki a felperes kérelmére, mert az alperes a per első tárgyalását elmulasztotta, és írásbeli védekezést sem terjesztett elő.

A jogorvoslati kioktatás a Pp. 136/A.§ (1) bekezdésén alapszik.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a kellő időben benyújtott ellentmondás esetén a per tárgyalására új határnapot tűz ki.

A bírósági meghagyásnak ellentmondással meg nem támadott része jogerőre emelkedik /Pp.136/A.§ (2) bekezdés/.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint a jogerős ítéletnek.

Jegyzőkönyv lezárva 9 óra 20 perckor.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.2.10. Jegyzőkönyv bontóperi egyezségről

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/4.szám

### J e g y z ő k ö n y v nyilvánosan tartott tárgyalásról

Készült: **Nagy Jánosné Kiss Róza**  
**Nagy János**

felperesnek  
alperes ellen

**házasság felbontása** iránt indított perében

A tárgyalás helye: Debreceni Városi Bíróság  
Debrecen, Iparkamara u. 1. I. emelet 108.  
A tárgyalás ideje: 2006. április 10. 9 óra

#### Jelen vannak:

##### A bíróság részéről:

Dr. Taláros Tihamér  
bíró

##### A felek részéről:

A felperes személyesen  
Az alperes személyesen

A bíró a folytatólagos tárgyalást 9 órakor megkezdi, megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

A bíró közli, hogy a tárgyalás anyaga hangfelvétel útján készül, amely leírás után 8 munkanapon belül a polgári irodában megtekinthető, arról másolat kérhető.

A peres felek a Pp. 284. §-ának (1) bekezdésére történő figyelmeztetés után a nyilvánosság kizárását nem kérik.

A bíró ismerteti az elmúlt tárgyalás óta érkezett iratokat, tájékoztatja a feleket a Pp. 3.és 8. §-ában foglaltakról.

Felperes személyesen: Változatlanul fenntartom a kereseti kérelmet.

Nem kívánom feltárni a házasság megromlásához vezető okokat, ugyanis a járulékos kérdésekben a korábbi bejelentésnek megfelelően meg tudunk állapodni.

Alperes személyesen: Én is kérem a házasságnak a felbontását.

Ezt követően bíró kioktatja a feleket a Csjt. 18. §-ának (3) bekezdésében foglaltak felől, majd a peres felek között létrejött a következő

### E g y e z s é g :

A peres felek megállapodnak abban, hogy a házasságukból 1995. június 26. napján született Regina utónevű gyermekük a felperesnél, az anyánál kerül elhelyezésre.

Az alperes kötelezettséget vállal arra, hogy megfizet a felperesnek a gyermek tartására 2006. május 1. napjától havonta, előre esedékesen minden hónap 5. napjáig **15 000 /Tizenötezer/ Ft** határozott összegű gyermektartásdíjat.

A peres felek megállapodnak abban, hogy az alperes a gyermekkel a kapcsolatot minden páros hétvégén péntek 18 órától vasárnap 19 óráig tarthatja akként, hogy a gyermeket az anya lakásáról elviheti, majd köteles oda a kapcsolattartást követően visszavinni.

A peres felek megállapodnak abban, hogy az alperest nyáron 2 x 2 hét időtartamban időszakos kapcsolattartás illeti meg, melynek kezdő időpontját minden év május 31. napjáig előzetesen egyeztetik. Előzetes egyeztetés hiányában az időszakos kapcsolattartás kezdő időpontja minden év június 30. és augusztus 1. napja. A felek megállapodnak abban, hogy az alperest időszakos kapcsolattartás illeti meg a tavaszi és téli szünidő második felére, valamint a páros ünnepek másodnapján 9-től 19 óráig.

A felek megállapodnak abban, hogy a Debrecen, Kossuth u. 27. szám alatt lévő utolsó közös lakás kizárólagos használata a felperest illeti meg, a lakást az alperes önként, elhelyezési igény nélkül elhagyta.

Kijelentik, hogy egymástól házasársi tartásdíjat és perköltséget nem igényelnek.

Kijelentik, hogy a házasársi közös vagyont megosztották, megállapodásuk teljesedésbe ment, egymással szemben e vonatkozásban további követelésük nincs.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság a peres felek egyezségét a Pp. 148. §-ának (2) bekezdése alapján jóváhagyja, mert az megfelel a jogszabályoknak.

A végzés ellen a kihirdetésétől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézve, a Debreceni Városi Bíróságnál kell 3 példányban benyújtani.

A fellebbezésnek az egyezség végrehajtására halasztó hatálya nincs.

Peres felek egyezően: A végzést tudomásul vesszük, fellebbezni nem kívánunk.

Ezt követően a bíró meghozta, majd nyilvánosan kihirdette a következő

**II. v é g z é s t :**

Az I. sorszámú végzés 2006. április 10. napján **j o g e r ő s .**

A bíró figyelmezteti a peres feleket a Pp. 145. §-ának (2) bekezdése alapján a tárgyalás berekesztésére.

Peres felek egyezően: Egyebet előadni nem kívánunk.

Ezt követően a bíró a tárgyalást berekesztette, meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett  
**í t é l e t e t .**

Az ítélet kihirdetését követően peres felek egyezően: Az ítéletet tudomásul vesszük, fellebbezni nem kívánunk.

Ezt követően bíró meghozta, majd nyilvánosan kihirdette a következő

**III. v é g z é s t :**

Az ítélet 2006. április 10. napján **j o g e r ő s .**

Jegyzőkönyv lezárva 9 óra 37 perckor.

K.m.f.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## **II.2.11.Jogutód megállapító végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/10.szám

A bíróság a **Kövér Kelemen** felperesnek-, **Sovány Sámuel** alperes ellen **vételár megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság megállapítja, hogy néhai Kövér Kelemen felperes jogutódai **Kövér Krisztina** Debrecen, Viola u. 3. , és **Kövér Árpád** Debrecen, Kinizsi u. 96. szám alatti lakosok.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes a per során meghalt és a Ptk. 598. § és 607. § (1) és (2) bekezdése értelmében az örökösei a gyermekei.

A Pp. 61. §-ának (1) bekezdése, illetve a 62. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a törvényes örökösök által csatolt hagyatékátadó végzés alapján megállapította a jogutódlást.

A fellebbezési kioktatás a Pp. 65. §-án alapszik.

Debrecen, 2006. április hó 26. napján

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.2.12.Kizárás iránti kérelmet elutasító végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.Pk.51.469/203/1.szám

A bíróság **Kiss Péter** debreceni /Fülemüle u. 6. szám/ lakos felperesnek,- **Nagy Pál** debreceni /Fülemüle u. 8. szám/ lakos alperes ellen **birtokháborítás megszüntetése** iránt 32. P. 21.423/2003. szám alatt indított perében a felperes által előterjesztett bíró kizárása iránti peren kívüli eljárásban meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a felperesnek a Dr. Taláros Tihamér bíró kizárása iránti kérelme teljesítését **m e g t a g a d j a .**

A végzés ellen külön fellebbezésnek helye nincs, ellene csak abban a fellebbezésben lehet panaszt tenni, amely az ügy érdemében hozott határozat ellen irányul.

### **I n d o k o l á s :**

A Debreceni Városi Bíróság előtt folyamatban lévő 32. P. 21.423/2003. szám alatti perben a felperes Dr. Taláros Tihamér bíró kizárását kérte, elfogultságára hivatkozva.

A felperes kizárás iránti kérelmében arra hivatkozott, hogy az eljárás folyamán a bíró valamennyi tárgyaláson megtagadta azon kérelmeinek teljesítését, hogy a tárgyaláson elhangzott nyilatkozatokat szó szerint jegyzőkönyvezzék. Kifogásolta azt is, hogy az állításainak igazolására bejelentett tanúkat a bíróság nem idézte meg, nem hallgatta ki, és ennek indokát sem adta.

A bíró akként nyilatkozott, hogy az ügyben nem érzi magát elfogultnak.

A felperes elfogultságra alapított kizárás iránti kérelme alaptalan.

A Pp. 13. § (1) bekezdés e/ pontja alapján az ügy elintézéséből ki van zárva, és abban, mint bíró nem vehet részt az, akitől az ügynek tárgyilagos megítélése egyéb okból nem várható el /elfogultság/.

A bírói gyakorlat szerint az elfogultságot csak abban az esetben lehet megállapítani, ha annak bizonyíthatóan alapja van, ha van olyan ok, amelyből az elfogultságra ésszerűen és tárgyilagos szemlélettel is következtetni lehet. Elfogultságot eredményez minden olyan tény vagy körülmény, amelyből objektíve, okszerűen következik, hogy a pártatlan elbírálás nem biztosított.

A per iratainak áttanulmányozása után azonban a bíró elfogultságára utaló körülmény nem állapítható meg, ugyanis a felek nyilatkozatai, illetve a tanúk vallomása tömör megfogalmazásban került rögzítésre a jegyzőkönyvben, és a bíró azok lényegén nem változtatott.

A Pp. 117. §-ának (1) bekezdése értelmében csak azokat a kifejezéseket, illetve kijelentéseket kell szó szerint jegyzőkönyvbe venni, ha azok pontos szövege jelentős. A Pp. 118. §-ának (2) bekezdése értelmében egyébként a felek kérhetik a jegyzőkönyvnek a módosítását.

A bíróság megállapította azt is, mivel a bizonyítás menetének meghatározása a bíróság hatáskörébe tartozik, és az eljárást befejező határozatban köteles számot adni arról, hogy egyes bizonyítási indítványoknak miért nem adott helyt /Pp. 221. § (1) bekezdés/, így az alperes által felhozott okok nem alkalmasak az elfogultságnak a megállapítására, mert a kért bizonyítás mellőzése önmagában eljárási szabálysértést nem valósít meg.

Sem a felperes kérelméből, sem az ügy irataiból nem állapítható meg olyan ok, amely kizárást indokolná, illetve a bíró elfogultságát megalapozná, ezért a bíróság a kizárást megtagadta és a Pp.18.§. (4) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket a jogorvoslatról.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.2.13. Nyilvánosság kizárása a tárgyalásról

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.333/2006/4.szám

A bíróság a **Honvédelmi Minisztérium** felperesnek,- **Áruló Álmos** alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A bíróság a nyilvánosságot az egész tárgyalásról kizárja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság a Pp. 5. §-ának (2) bekezdése alapján határozott a nyilvánosság kizárásáról, mert a felperes által csatolt 2. számú irat államtitkot tartalmaz.

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
 b í r ó

### II.2.14. Nyilvánosság kizárására irányuló kérelem elutasítása

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.21.456/2006/4.szám

A bíróság a **Szerelő Szilárd** felperesnek,- a **SZUPER Bt.** alperes ellen **vállalkozói díj megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A bíróság a felperes nyilvánosság kizárása iránti kérelmét **elutasítja**.

A felperes hivatkozott arra, hogy az általa csatolt árajánlat üzleti titkot tartalmaz. A bíróság megállapította, hogy az árajánlat tartalmazza, hogy a lakások hibája milyen módon, milyen összegű vállalkozói díj ellenében javítható ki, ezek azonban nem minősülnek üzleti titoknak.

Ezért a bíróság a felperes nyilvánosság kizárására irányuló kérelmét a Pp. 5. §-ának (2) bekezdése alapján elutasította.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek

Debrecen, 2006. április hó 24.

Dr. Bíró Benedek  
 b í r ó

## II.2.15. Pénzbírságot kiszabó végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.246/2005/6.szám

A bíróság **Piros Helén** debreceni /Piac u. 11. III/3. szám/ lakos felperesnek,- **Zöld József** szolnoki /Kürtgyarmat u. 3. szám/ lakos alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság **Kék Leila** /Debrecen, Kishegyesi út 81. VII/9. szám lakos/ tanút **30 000 /Harmincezer/ Ft** pénzbírsággal sújtja.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### I n d o k o l á s :

A bíróság Kék Leila tanút a 2006. január 10-i tárgyalásra szabályszerűen megidézte, azonban a tárgyaláson nem jelent meg és elmaradását alapos okkal előzetesen nem mentette ki, ezért a bíróság a Pp. 185. § (1) bekezdés a/ pontja, és a Pp. 120. §-a alapján a mulasztása miatt pénzbírságot szabott ki.

Tájékoztatja a tanút, ha az elmaradását utólag alapos okkal kimenti, a bíróság a vele szemben tett intézkedését hatályon kívül helyezi.

Debrecen, 2006. január 10.

Dr. Bíró Benedek  
 b í r ó

## II.2.16. Pénzbírság hatályon kívül helyezése

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.246/2003/7.szám

A bíróság **Piros Helén** debreceni /Piac u. 11. III/3. szám lakos/ felperesnek,- **Zöld József** szolnoki /Kürtgyarmat u. 3. szám/ lakos alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság arra tekintettel, hogy Kék Leila tanú a tárgyalásról való távolmaradását alapos okkal - orvosi igazolással alátámasztva - kimentette, a vele szemben pénzbírságot kiszabó 6. sorszámú végzését hatályon kívül helyezi a Pp. 185. §-ának (3) bekezdése alapján.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2006. február 24.

Dr. Bíró Benedek  
 b í r ó

## II.2.17. Per megszűnését megállapító végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.23.835/2005/7.szám

A bíróság **Piros Helén** debreceni / Piac utca 11. III/3.sz./ felperesnek-, **Zöld József** szolnoki / Kürtgyarmat u. 3.sz./alperes ellen **kártérítés** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság megállapítja, hogy a per 2006. április 24. napján **megszűnt**.

A bíróság **18 000 /Tizennyolcezer/ Ft** mérsékelt illetéket állapít meg, így a felperes javára - kérelmére - **42 000 /Negyvenkettőezer/ Ft** illeték visszatérítésének van helye, amely kérelem elbírálásához a jelen végzés egy példányát megküldeni rendeli a Hajdú-Bihar Megyei Illetékhivatalnak.

A végzésnek az illeték mérséklésére vonatkozó rendelkezése ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A per hat hónapi szünetelés után megszűnt a Pp. 137. §-ának (3) bekezdése értelmében.

A bíróság a per megszűnésének megállapítása mellett az eljárási illeték mérsékléséről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 58. §-ának (2) bekezdése alapján döntött, tekintve, hogy az első tárgyalást követően került sor a szünetelés megállapítására, valamint az Itv. 80. § (1) bekezdés i / pontja, és 81. §-ának (2) bekezdése alapján rendelte el határozatának megküldését.

Debrecen, 2006. április 28.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.2.18. Per tárgyalását felfüggesztő végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.222/2006/2.szám

A bíróság **Hegedűs Péter** debreceni /Fülemüle u. 6. szám/ lakos felperesnek-, **Trombitás Áron** /ugyanottani lakos/ alperes ellen **jognyilatkozat pótlása** iránt indult perében a bíróság meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a per tárgyalását **f e l f ü g g e s z t i** az elvi építési engedély kiadása iránti közigazgatási eljárás jogerős befejezéséig.

A bíróság felhívja a felperest, 60 napon belül igazolja, hogy a közigazgatási eljárást megindította. Amennyiben a határidő eredménytelenül telik el, a bíróság a tárgyalás folytatására határnapot fog tűzni.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz címzett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes építkezési munkákat kíván elvégezni a felek közös tulajdonában álló Debrecen, Fülemüle u. 6. szám alatti ingatlanon.

A közös tulajdonban álló ingatlanon történő építési tevékenység végzéséhez a tulajdonostárs hozzájáruló nyilatkozata, vagy az ezt pótló bírósági ítélet szükséges az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet 5. § (1) bekezdés c / pontja értelmében.

Az alperes nem adta meg a hozzájáruló nyilatkozatot, ezért a felperes keresetet terjesztett elő az alperes jognyilatkozatának pótlása iránt.

A perben a bíróságnak azt kell megállapítania, hogy a tervezett építési munkálatok megfelelnek-e a műszaki követelményeknek. Ehhez azonban az elvi építési engedély beszerzése szükséges, erre figyelemmel a bíróság felhívta felperest, hogy nyújtson be kérelmet az építésügyi hatósághoz ennek beszerzése iránt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 35. §-ának (1) bekezdés b/ pontja alapján, és a per tárgyalását emiatt felfüggesztette a Pp. 152. §-ának (1) bekezdése értelmében.

Debrecen, 2006. szeptember 25.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.2.19. Permegszüntető végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.246/2006/4.szám

A bíróság **Piros Helén** debreceni /Piac u. 11. III/3. szám/ lakos felperesnek,- **Zöld József** szolnoki /Kürtgyarmat u. 3. szám/ lakos alperes ellen **kártérítés megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság a pert **m e g s z ü n t e t i.**

A bíróság megállapítja, hogy a felperes javára - kérelmére - **42 000 /Negyvenkettőezer/ Ft** illeték visszatérítésének van helye, amely kérelem elbírálásához a jelen végzés egy példányát megküldeni rendeli a Hajdú-Bihar Megyei Illetékhivatalnak.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

A felperes a 2004. november 4. napján a GBX-846 frsz-ú Volkswagen Polo típusú személygépkocsijában alperes által okozott kár megtérítésére kérte kötelezni alperest. Az alperes írásbeli védekezésében arra hivatkozott, hogy a Debreceni Városi Bíróság a 20.222/2005/7. számú ítéletével már jogerősen elbírálta a keresetet.

A bíróság a beszerzett iratokból megállapította, hogy a felperes alperessel szemben ugyanazon tényalapról származó, ugyanazon jog iránt indított pert, ezért a Pp. 157. § a / pontja alapján figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés d / pontjára, és a Pp. 128.§-ára a pert megszüntette.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 57. § (1) bekezdés a / pontja alapján az eljárás illetékmentes, ezért a bíróság a határozatát megküldeni rendelte az illetékhivatalnak az Itv. 80.§ (1) bekezdés i / pontja és 82.§ (2) bekezdése értelmében.

Debrecen, 2006. április 24.

Dr. Bíró Benedek  
bíró

## II.2.20. Szakértőt kirendelő végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.21.111/2006/6.szám

A bíróság **Keszeg Dezső** debreceni /Pacsirta u. 96. szám/ lakos felperesnek,- a **Busa Béla** tiszacsegei /Folyó u. 9. szám/ lakos alperes ellen **szavatossági igény érvényesítése** iránt indított perében meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság a perben a Pp. 177 §-ának (1) bekezdése alapján szakértői bizonyítást rendel el.

Szakértőként **Harcza Huba** /Debrecen, Patak u. 39. szám/ igazságügyi építész szakértőt rendeli ki.

A szakértő feladata a peres iratoknak az áttanulmányozása, valamint a peres felek előzetes értesítését követően a felperesi ingatlanon tartott helyszíni szemle adatai alapján nyilatkozzon a következő kérdésekre:

1./ Állapítsa meg a szakértő, hogy a felperes által alperestől megvásárolt lakásnál a keresetlevélben jelzett hibák fennállnak-e, amennyiben igen, a hiba oka mire vezethető vissza, és mennyi a kijavítás költsége, anyag és munkadíjat tekintve, 2006. évi árszinten bruttó összegben!

2./ Nyilatkozzon a szakértő arra vonatkozóan is, hogy a kijavítást követően fennáll-e az ingatlanál értékcsökkenés, ha igen, annak mennyi a százalékos mértéke!

A bíróság felhívja a szakértőt, hogy a szakértői véleményét írásban, 3 példányban, 4 példányos - a többször módosított 3/1986. (II.21.) IM rendeletben foglaltaknak megfelelő- díjjegyzékkel, a gépjármű kiküldetési rendelvénnyel ellátva **30 napon** belül terjessze elő.

A bíróság a szakértőnek előzetesen gépkocsi használatot engedélyez.

Tájékoztatja a szakértőt, ha a véleménynyilvánítással alapos ok nélkül késlekedik és a vélemény előterjesztésére megadott határidő alatt a határidő meghosszabbítását nem kéri, a bíróság a határidő lejártát követő naptól kezdve a munkadíját naponta egy százalékkal csökkenti.

A bíróság felhívja a felperest, hogy helyezzen letétbe a Bírósági Gazdasági Hivatalnál **100 000 /Százezer/ Ft** szakértői költséget. A bíróság a letétbehelyezést követően küldi meg az iratokat a szakértőnek.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2006. április 24.

Dr. Taláros Tihamér  
 b í r ó

## II.3. Elsőfokú Ítéletek

### II.3.1. Házassági bontóperben

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.24.222/2005/7.szám



### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Debreceni Városi Bíróság a személyesen eljáró **Nagy Jánosné Kiss Róza** debreceni /Kossuth u. 27./ lakos felperesnek-, a személyesen eljáró **Nagy János** debreceni /Kossuth u. 27./ lakos alperes ellen **házasság felbontása** iránt indított perében meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A bíróság Nagy Jánosné Kiss Róza felperesnek – Nagy János alperessel 1995. december 23. napján megkötött, 752/1995. folyószám alatt anyakönyvezett házasságát **felbontja**.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz címezve, de a Debreceni Városi Bíróságnál kell 3 példányban benyújtani vagy jegyzőkönyvbe mondani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását is kérhetik.

A másodfokú bíróság tárgyaláson kívül határoz, ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, de a felek bármelyikének kérelmére a másodfokú bíróság tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság a peres felek személyes előadása, valamint a periratok tartalma alapján a következő tényállást állapította meg:

A peres felek 1995. december 23. napján kötöttek házasságot, mely mindkét peres félnek első házassága volt.

Házasságukból 1997. június 26. napján Regina utónevű gyermekük született.

A felek utolsó közös lakása a Debrecen, Kossuth u. 27. szám alatt lévő ingatlanban volt.

A peres felek házassági életközössége 2004. november 2. napján szakadt meg.

A peres felek egyezően, befolyásmentesen kérték házasságuk felbontását.

Az eljárás során egyezséget kötöttek közös kiskorú gyermekük elhelyezése, tartása, a kapcsolattartás, a házastársi tartás, az utolsó közös lakás használata, a házassági közös vagyonhoz tartozó ingóságok megosztása kérdésében.

A bíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy a peres felek elhatározása végleges, házasságuk teljesen és helyrehozhatatlanul megromlott, ezért házasságukat a Csjt. 18. § (2) bekezdés a / pontjára figyelemmel, a Csjt. 18. §-ának (1) bekezdése alapján felbontotta.

A felek a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 6. § (1) bekezdése alapján személyes költségmentességben részesültek, ezért a perben felmerült le nem rótt eljárási illetéket a rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Az ítélet rövidített indokolása a Pp. 221. §-ának (4) bekezdése értelmében alkalmazandó (2) bekezdésén alapszik, ugyanis az ítélet kihirdetése alkalmával a fellebbezésre jogosultak e jogukról valamennyien lemondtak.

Debrecen, 2006. április 10.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

**Z á r a d é k :**

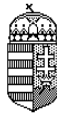
**Az ítélet 2006. április 10. napján jogerős.**

Debrecen, 2006. április 10.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.3.2. Elsőfokú ítélet jognyilatkozat pótlására

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.222/2006/7.szám



#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Debreceni Városi Bíróság a Dr. Okos Ottó ügyvéd /Debrecen, Iparkamra u. 42. szám/ által képviselt **Ősz Árpád** debreceni /Kincsesbánya u. 7. szám/ lakos felperesnek,- a Dr. Tanácsos Elek jogtanácsos által képviselt **Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata** /Debrecen, Fő u. 24. szám/ alperes ellen **jognyilatkozat pótlása** iránt indított perében meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A bíróság a felperes és Pénzes Aladár /Debrecen, Hegyalja u. 27. szám/ alatti lakos között 2005. szeptember 8. napján létrejött csereszerződés tekintetében ítéletével pótolja az alperes bérbeadói hozzájáruló nyilatkozatát.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek **30 000 /Harmincezer/ Ft** perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását is kérhetik.

Ha a fellebbezés a perköltség viselésével, vagy annak összegével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, de a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság a peres felek nyilatkozatai, a csatolt okiratok, illetve a perben beszerzett igazságügyi szakértői vélemény alapján a következő tényállást állapította meg:

A perbeli Kincsesbánya u. 7. szám alatti ingatlan tulajdonosa az alperes, bérlője a felperes, míg a Hegyalja u. 27. szám alatti ingatlan tulajdonosa Pénzes Aladár. Pénzes Aladár és a felperes között 2005. szeptember 8. napján írásban csereszerződés jött létre, amely alapján a felperes megszerezte volna a Pénzes Aladár tulajdonát képező ingatlan tulajdonjogát, míg az önkormányzati lakás bérlője Pénzes Aladár lett volna. E szerződés vonatkozásában felperes bérbeadói hozzájárulás iránti kérelmét az alperes 2005. szeptember 15. napján kelt levelével elutasította, arra hivatkozva, hogy a szerződés alapján bérlői pozícióba kerülő Pénzes Aladár

fizetőképessége rosszabb, mint a felperesé, így a csereszerződés jóváhagyása az érdekeit hátrányosan érintené.

Felperes gyermekének egészségügyi állapota a folyamatosan fokozódó belvárosi környezetszennyezés miatt az utóbbi két évben jelentősen romlott, a gyermek további fejlődését veszélyeztető szintű asztma fejlődött ki. A csere tárgyát képező Hegyalja u. 27. szám alatti ingatlan a légszennyezettség szempontjából a település rendkívül kedvező adottságú helyei közé tartozik, ahol az asztmás betegek gyógyulási kilátásai lényegesen kedvezőbbek, mint a belvárosban.

A felperes kérelmében a Ptk. 5. §-ának (3) bekezdése alapján az alperes bérbeadói hozzájáruló nyilatkozatának ítélettel történő pótlását kérte arra hivatkozva, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény ( továbbiakban: Lakástv.) 29. § (3) bekezdés a./ pontja, és a 29. §-ának (4) bekezdése alapján a bérbeadó nem tagadhatja meg a perbeli esetben a csereszerződéshez történő hozzájárulást.

Alperes a kereset elutasítását kérte, megismételve a felperesnek a pert megelőzően megküldött levelében kifejtett érvét.

A felperes keresete alapos.

A Ptk. 5. §-ának (3) bekezdése szerint a jogszabály által megkívánt nyilatkozat csak abban az esetben pótolható a bíróság ítéletével, ha a kérdéses nyilatkozat megtagadása joggal való visszaélést valósít meg, és ez a magatartás nyomós közérdeket, vagy különös méltánylást érdemlő magánérdeket sért. További konjunktív követelmény, hogy a fél érdeksérelme másképp ne legyen elhárítható.

Általános esetben a bíróságnak a peres felek ellentétes érdekeit kell mérlegelnie a jognyilatkozat pótlásánál, azonban a perbeli esetben a Lakástv. 29. §-a és (4) bekezdése kogens rendelkezései alapján a bérbeadói hozzájáruló nyilatkozat nem tagadható meg, amennyiben a taxatív felsorolt törvényi okok fennállnak, és valóban ezek vezettek a cseréhez, így alperes érdemi védekezése a per eldöntése szempontjából súlytalan.

Felperes a zárójelentések csatolásával, illetve a perben kirendelt szakértő útján igazolta, hogy vonatkozásában fennállnak azon fent idézett feltételek, amelyek esetében a bíróságnak – az ellentétes érdekek mérlegelésének mellőzésével – a bérbeadói nyilatkozatot szükségszerűen pótolnia kell. Ez alól kivétel csupán a Lakástv. 29. §-ának (5) bekezdése szerinti eset képezhet, azonban a felperesi bérlemény nem esik e bekezdés hatálya alá.

Ezért a bíróság a fentiekre tekintettel a Ptk. 5. §-ának (3) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint határozott.

A bíróság a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes perköltségének megfizetésére, amely az általa lerótt illetékből, és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján megállapított ügyvédi munkadíjból áll.

Debrecen, 2006. április 24.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.3.3. Elsőfokú ítélet apasági perben

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.222/2005/5.szám



#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Debreceni Városi Bíróság a Dr. Csinos Csilla /Debrecen, Piac u. 96. VIII/60./ eseti gondnok által képviselt **Vizi Rózsa** debreceni /Kedves u. 6. szám/ lakos felperesnek,- a személyesen eljáró **Virág Imre** debreceni /Gonosz u. 3. szám/ lakos alperes ellen **apaság megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A bíróság megállapítja, hogy **Vizi Rózsa**, aki Debrecenben született 2002. november 1. napján Vizi Mária anyától, Virág Imre alperestől származik, aki 1970. január 1. napján született Tóth Rózsa anyától.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság Vizi Mária, Tóth Gézáne, Nagy Csabáné tanúk vallomása, a vértulajdonság vizsgálat, a szülészeti kórlap, a környezeti tanulmányok alapján a következő tényállást állapította meg:

A felperes 2002. november 1. napján született Vizi Mária anyától.

Az anya házassági kötelékben a gyermek születésekor nem állt, gyámhatóságon történő meghallgatásakor kiskorú gyermek apjául az alperest jelölte meg.

Az alperessel a felperes anyja 2002. február 3. napján ismerkedett meg a sárándi diszkóban, ahol ugyanezen a napon az alperes tulajdonát képező XYZ-222 frsz-ú Lada személygépkocsiban vele szexuális kapcsolatot létesített, mely során nem védekezett. A felperes anyja ezt követően az alperessel nem találkozott.

2002. február végén a felperes anyja észlelte, hogy terhes, utolsó vérzése 2002. január 25. napján volt.

A perbeli gyermek 2002. november 1. napján, a terhesség 40. hetében, 3,8 kg súllyal született.

A felperes anyja a gyermek apjául az alperest jelölte meg a gyámhatóságon tekintettel arra, hogy sem az alperessel létesített kapcsolat előtt, sem azután szexuális kapcsolata mással nem volt.

A felperes eseti gondnoka keresetében kérte az alperes apaságának megállapítását.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, nem vitatta a szexuális kapcsolat tényét, de úgy nyilatkozott, nem biztos abban, hogy a gyermek tőle származik, tekintettel arra, hogy megismerkedésüket követő hetekben az anya mással is táncolt a diszkóban.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a felperes keresete megalapozott.

A Csjt. 38. §-ának (1) bekezdése alapján, ha a gyermek apja sem az anya házassági köteléke, vagy utólagos házassága, sem teljes hatályú apai elismerés alapján nem állapítható meg, az apaságot bírósági úton lehet megállapítani.

A Csjt. 38. §-ának (2) bekezdése értelmében a bíróság a gyermek apjának nyilvánítja azt a férfit, aki az anyjával a fogamzási időben nemileg érintkezett, és az összes körülmény gondos mérlegelése alapján alaposan következtethető, hogy a gyermek ebből az érintkezésből származik.

A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a fogamzási időben – mely a Csjt. 34. §-ának (2) bekezdése alapján a gyermek születésének napjától visszafelé számított 182. és 300. nap között eltelt idő mind a két határnap hozzászámításával – az alperes általa sem vitatottan nemileg érintkezett a felperes anyjával.

Az eljárás során bejelentett tanúk, akikkel a felperes anyja napi kapcsolatban volt, igazolták, hogy az anyának csak ez az egy nemi kapcsolata volt, más kapcsolat létét az alperes sem tudta bizonyítani. Önmagában az a tény, hogy az anya más férfiakkal is táncolt a diszkóban, nemi kapcsolat létesítését nem feltételezi.

Az eljárás során elrendelt vértulajdonság vizsgálat 99,9 %-os mértékben az alperes apaságát alátámasztotta, ezért a Csjt. 38. § (1) és (2) bekezdése alapján a bíróság az alperes apaságát megállapította.

A tárgyi költségmentes eljárás során az alperes személyes költségmentességben is részesült, ezért a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az eljárás során felmerült szakértői díjat az állam viseli.

Debrecen, 2006. április hó 26. napján

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.3.4. Elsőfokú ítélet kisperértékű ügyben

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.111/2006/7.szám



#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Debreceni Városi Bíróság a Dr. Okos Ottó ügyvéd /Debrecen, Iparkamara u. 42. szám/ által képviselt **Ősz Árpád** debreceni /Kincsesbánya u. 7. szám/ lakos felperesnek-, a Dr. Tanácsos Elek ügyvéd /Debrecen, Iparkamara u. 44. szám/ által képviselt **Tél Pál** /Debrecen, Fő u. 72. szám/ alperes ellen **vételárhátralék megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek **50 000 /Ötvenezer/ Ft** tőkét és annak 2006. január 21. napjától 2006. június 30. napjáig évi 6 %-os, 2006. július 1. napjától a kifizetés napjáig, de 2006. december 31. napjáig járó évi 6,25 %-os, míg 2007. január 1. napjától félévente a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát és **3 500 /Hárromezer-ötszáz/ Ft** perköltséget.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges, az ügy érdemi elbírálására kiható megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapján szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye.

Ha a fellebbezés e hivatkozást nem tartalmazza, azt a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja, kivéve, ha a fellebbező fél megjelöli, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala előtti eljárás mely mozzanatát tartja jogszabálysértőnek, illetve azt, hogy az ítélet álláspontja szerint mely jogát, vagy jogos érdekeit sérti.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság a tényállást a peres felek nyilatkozatai, a felperes által becsatolt okiratok tartalma, Pénzes Pál és Nagy Csaba tanúk vallomása alapján állapította meg:

Az alperes megvásárolta a felperes tulajdonát képező XYZ-123 frsz-ú Polski Fiat típusú személygépkocsit 100 000 Ft vételárért 2006. január 21. napján.

Az alperes a szerződés megkötésének időpontjában megfizetett a felperesnek 50 000 Ft-ot.

A felperes kereseti kérelmében kérte kötelezni alperest 100 000 Ft vételár és annak 2006. január 21. napjától járó kamatának, valamint perköltségének megtérítésére.

Azt adta elő, hogy a szerződés megkötésekor az alperes részére vételár előleget nem adott, hanem a személygépkocsival hazament, hogy a vételárat elhozhassa, és neki átadhassa, de ezt nem tette meg, és egy óra hosszat hiába várt rá.

Az alperes kérte a felperes keresetének elutasítását, hivatkozott arra, hogy a szerződés megkötésekor a teljes vételárat a felperesnek átadta.

Mindkét peres fél kérte perköltségének megállapítását.

A felperes keresete a rendelkező részben írt mértékben alapos.

A bíróság a tényállást a peres felek között létrejött szerződés tartalma vonatkozásában, a peres felek egyező nyilatkozata alapján állapította meg /Pp. 163. §-ának (2) bekezdése/.

A bíróság a felperes és alperes előadásával ellentétben a kihallgatott és érdektelennek minősülő tanúk vallomása alapján azt állapította meg, hogy az alperes csak 50 000 Ft vételár előleget fizetett meg a felperesnek. Ezt meghaladó pénzüsszeg átadását az alperes nem tudta bizonyítani /Pp. 164. §-ának (1) bekezdés/.

A bíróság a fentiekben kifejtettekre tekintettel a Ptk. 365. §-ának (1) bekezdése alapján a ki nem egyenlített 50 000 Ft vételár hátralék, és az azután a Ptk. 298. § a / és Ptk. 301. §-ának (1) bekezdése alapján járó kamat megtérítésére kötelezte alperest, és ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

A bíróság a perköltségről a Pp. 81. §-ának (1) bekezdése alapján döntött, és kötelezte pervesztessége arányában a felperes által lerótt illeték megtérítésére az alperest.

A teljesítési határidő a Pp. 217. §-ának (1) bekezdésén, a fellebbezési kioktatás a Pp. 256/B-E. §-ain alapszik.

Debrecen, 2006. szeptember hó 8.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.3.5.Elsőfokú közbenső ítélet

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.24.070/2005/11.szám



#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Debreceni Városi Bíróság a Dr. Csinos Csilla ügyvéd /Debrecen, Piac u. 96. VIII/60. szám/ által képviselt **Beteg Béla** debreceni /Lila u. 42. szám/ felperesnek-, a **Pénzügyminiszter** /ügyintéző: Dr. Tanácsos Elek jogtanácsos/ által képviselt **Magyar Állam** alperes ellen **kártalanítás megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

#### k ö z b e n s ő í t é l e t e t:

A bíróság megállapítja, hogy az alperes kártalanítási felelősséggel tartozik a felperes HCV fertőzöttségéből eredő kárért.

A közbenső ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a peres feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

A másodfokú bíróság tárgyaláson kívül határoz akkor is, ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A felek bármelyikének kérelmére azonban, a másodfokú bíróság tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság a peres felek nyilatkozatai, a becsatolt okiratok tartalma és az orvos szakértői vélemény alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az 1986. május 9-én kelt DOTE Gyermekklinika zárójelentése szerint a felperesnél acut has miatt hasfeltárás történt, az átfúródott, gyulladt féregnyúlványt eltávolították, diffus hashártyagyulladászt találtak. A műtét folytán a felperesnél transzfúzió alkalmazására is sor került.

A 2005. június 5-én kelt laborlelet utal először a felperes HCV fertőzöttségére, majd ezt a fertőzöttséget több laborlelet megerősítette.

A felperesnek a fertőzöttségével kapcsolatban jelenleg panasza nincs, kontrollvizsgálatokra jár, de konkrét kezelése nem szükséges.

A felperes kereseti kérelmében 4 millió Ft kártalanítási összeg megfizetésére kérte kötelezni az alperest, ugyanis álláspontja szerint a gyermekkorában kapott vértől lett HCV fertőzött, s ez a fertőzöttsége egész gyermekkorát, illetve életét befolyásolta, befolyásolja. Gyermekkorában gyakran volt beteg, s jelenleg pedig – miután fertőzöttsége kitudódott – pályát kell módosítania.

Az alperes a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a felperes nem bizonyította a műtét során alkalmazott transzfúzió és a hepatitis C vírus fertőzöttsége közötti, a kártalanítási felelősség megállapításához szükséges ok-okozati összefüggést, nem bizonyította továbbá, hogy egészségkárosodását, HCV fertőzöttségét gyógyszer okozta volna, de nem bizonyította a felperes magát az egészségkárosodást sem.

A bíróság álláspontja szerint a felperes keresete a jogalap tekintetében alapos.

A bíróság megállapította, hogy a felperes az igényét a vérátömlesztés idején hatályban volt, az egészségügyről szóló 1972. évi II. tv. /Eütv./ 58 §-ának (3) bekezdése alapján érvényesítette. Ez alapján, ha a gyógyszer összetétele és minősége megfelel a gyógyszerkönyvben, illetőleg a törzskönyvezés alkalmával megállapított előírásoknak, és ennek ellenére alkalmazása folytán az állampolgár egészségében, vagy testi épségében előre nem látható károsodást szenvedett, megrokkant, vagy meghalt, őt, illetőleg az általa eltartott hozzátartozóit az állam kártalanítja.

A bíróság azt állapította meg, hogy a felperesnél bekövetkezet egészségkárosodás már áltál bizonyítást nyert, hogy a HCV fertőzöttségét kimutatták. Annak megállapításához ugyanis külön bizonyítási eljárás lefolytatása nem szükséges, hogy a szervezetben jelenlévő vírushordozás /még akkor is, ha éppen jelenleg ez tüneteket, panaszokat nem okoz/ önmagában is egészségkárosodást jelent, hiszen ez köztudomású ténynek minősül /Pp. 163. § (3) bekezdés/.

A bírói gyakorlat szerint az egészségügyi intézmény a vért gyógyszerként alkalmazta, gyógyászati cél érdekében jutatta a felperes szervezetébe. A bíróság a vér alkalmazásának módját vizsgálva megállapította, hogy annak gyógyszerként történő alkalmazásáról van szó. Hasonló iránymutatást adott a Legfelsőbb Bíróság a Bírósági Határozatok című folyóirat 2000. évi számában közzétett 100. számú eseti döntésében.

A bíróság a perben szakértői bizonyítást rendelt el, a beszerzett szakvéleményt aggálytalannak tekintette, azt ítélezése alapjául elfogadta, és a szakvélemény szerint megállapítható, hogy nevezett felperes hepatitis C vírushordozó. A fertőzését igen nagy valószínűséggel az 1983-ban történt műtéti beavatkozás során, illetve az akkor történt vérátömlesztés alkalmával kaphatta.

Mivel az ok-okozati összefüggés megállapítható a vérátömlesztés és a fertőzöttség között, ezért a bíróság megállapította az alperes kártalanítási felelősségét arra is figyelemmel, hogy semmilyen adat nem merült fel a felperes más úton történő megfertőződésére.

A közbenső ítélet folytán az eljárás nem fejeződött be, ezért a bíróság a perköltségről nem rendelkezett /Pp. 213. § (3) bekezdés/.

Debrecen, 2006. április hó 26. napján

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.3.6. Kiegészítő ítélet

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.222/2006/8.szám



#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Debreceni Városi Bíróság a Dr. Csinos Csilla ügyvéd /Debrecen, Piac u. 96. VIII/60. szám/ által képviselt **Kövér Kelemen** /Debrecen, Sárosi u. 46. szám/ lakos felperesnek,- a személyesen eljáró **Sovány Sámuel** /Debrecen, Luther u. 97. szám/ lakos alperes ellen **vételárhátralék megfizetése** iránt indult perében meghozta a következő

#### **k i e g é s z í t ő í t é l e t e t :**

A bíróság a 7. sorszámú ítéletét azzal egészíti ki, hogy kötelezi az alperest, fizessen meg a felperesnek 15 napon belül **100 000 /Egyszázezer/ Ft** perköltséget.

A kiegészítő ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A felek kérhetik, hogy a másodfokú bíróság a kiegészítő ítélet elleni fellebbezést tárgyaláson bírálja el.

#### **I n d o k o l á s :**

A Pp. 78. §-ának (2) bekezdése alapján hivatalból kell határozni a perköltség viseléséről, a bíróság azonban a 6. sorszámú ítéletében e kérdéstről nem rendelkezett.

A perveztes alperes köteles megfizetni a felperes részére a lerótt illetékből és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a/ pontja és 4/A.§. (1) bekezdése alapján felszámítandó ügyvédi munkadíjból álló perköltséget.

Az ítélet kiegészítésére vonatkozó rendelkezés a Pp. 225. §-ának (1) és (6) bekezdésén alapszik.

Debrecen, 2006. szeptember 28.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.3.7. Elsőfokú ítéletet kijavító végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.222/2006/8.szám

A Debreceni Városi Bíróság a Dr. Okos Ottó ügyvéd /Debrecen, Iparkamara u. 40. szám/ által képviselt **Ősz Árpád** debreceni /Kincsesbánya u. 7. szám/ lakos felperesnek,- a Dr. Tanácsos Elek jogtanácsos által képviselt **Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata** /Debrecen, Fő u. 24. szám/ alperes ellen **jognyilatkozat pótlása** iránt indított perében meghozta a következő

#### **k i j a v í t ó v é g z é s t :**

A bíróság a 7. sorszámú ítéletének rendelkező részét akként javítja ki, hogy az alperes által fizetendő perköltség összesen helyesen **25 000 /Huszonötezer/ Ft.**

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### **I n d o k o l á s :**

A bíróság az ítéletének az írásba foglalásánál észlelte, hogy a perköltség összegének megállapításánál számítási (összeadási) hibát vétett, ezért a Pp. 224. §-ának (1) bekezdése értelmében a határozat kijavítását hivatalból elrendelte.

A felhívott szakasz (4) bekezdése alapján biztosított a jogorvoslatot, tekintve, hogy a kijavítás a rendelkező részre vonatkozik.

Debrecen, 2006. szeptember 25.

Dr. Taláros Tihamér  
B í r ó

### **II.3.8. Részletfizetést engedélyező végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.942/2003/9.szám

A bíróság a **Kövér Kelemen** felperesnek,- **Sovány Sámuel** alperes ellen **vételár hátralék megfizetése** iránt folyamatban volt perében meghozta a következő

#### **v é g z é s t :**

A bíróság az alperesnek 10 havi részletfizetést engedélyez az 500 000 Ft tartozás megfizetésére.

Az első részlet 2006. május 15. napján, minden további részlet minden hónap 15. napjáig válik esedékessé, egy havi részlet összege 50 000 Ft.

Bármely részlet megfizetésének elmulasztása esetében az egész tartozás esedékessé válik.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### **I n d o k o l á s :**

A bíróság a 8. sorszámú - első fokon jogerőre emelkedett - ítéletével kötelezte alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 500 000 Ft-ot.

Az alperes a jogerős határozatban foglalt kötelezettségének teljesítésére részletfizetés iránti kérelmet nyújtott be.

Előadta, hogy a családjában az egy főre eső jövedelem 40 000 Ft, két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik a házastársával, és a tartozást egyszerre képtelen a felperes részére visszafizetni anélkül, hogy a családtagjainak létfenntartását veszélyeztetné.

A felperes a részletfizetés engedélyezése iránti kérelem teljesítését nem ellenezte.

A Pp. 217. §-ának (3) bekezdés 2. mondata alapján a határozat jogerőre emelkedése után kivételes esetekben van lehetőség a részletfizetés engedélyezésére.

A bíróság megállapította, hogy az alperes vagyoni és jövedelmi viszonyai indokolják a részletfizetési kérelem teljesítését, és a döntés a felperes méltányos érdekeit sem sérti, mert a havi 50 000 Ft-os teljesítéssel 10 hónap alatt hozzájut a követeléséhez, ezért a rendelkező rész szerint határozott.

Debrecen, 2006. szeptember 26.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

### II.3.9. Megyei bíróság elsőfokú ítélete

#### Hajdú-Bihar Megyei Bíróság

Debrecen

3.G.40.084/2005/10.



#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a Dr. Nagy István jogtanácsos által képviselt *Szuper Lízing Rt.* (Budapest, V. ker. Veres Pálné u. 200.sz.) székhelyű felperesnek -, a *Szerelő Kft.* ( Hajdúszoboszló, Betyár u. 5.) székhelyű alperes ellen váltótartozás megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

#### *í t é l e t e t :*

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 3 napon belül a felperesnek 4 000 000 (Négymillió) Ft tőkét és annak 2006. május 15. napjától a kifizetés napjáig évi 6 %-os mértékű késedelmi kamatát, 12 000 (Tizenkettőezer) Ft váltódíjat, valamint 400 000 (Négyszázezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 3 napon belül a Debreceni Ítéltáblához intézett, de a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnál írásban, 3 példányban előterjeszhető fellebbezésnek van helye.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezésnek a tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik.

Amennyiben a fellebbezésük a perköltség viselésére, annak összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság az ítéletet tárgyaláson kívül bírálja el, de a felek kérhetik, hogy a fellebbezést tárgyaláson bírálja el. Ezt a kérelmet a fellebbező fél a fellebbezésében terjesztheti elő.

#### *I n d o k o l á s :*

A megyei bíróság a peres felek nyilatkozatait, az általuk csatolt okiratok alapján a következő tényállást állapította meg:

A felperes és az alperes 2005. május 10. napján deviza alapú pénzügyi lízingszerződést kötöttek, amely alapján a felperes mint lízingbe adó az alperes pedig mint lízingbe vevő részére lízingbe adott egy Iveco típusú tehergépkocsit.

A felperes a lízingszerződés teljesítése érdekében az annak tárgyát képező teherautó megvásárlására adásvételi szerződést kötött a Haszon kft.-vel.

Az alperes a lízingszerződésből eredő fizetési kötelezettségének biztosítékként saját, óvás nélküli biankóváltót állított ki és helyezett letétbe a felperesnél a felek megállapodása alapján.

Az alperes a 2005. június-július-augusztus hónapban esedékes lízingdíjat nem egyenlítette ki, ezért a felperes a felek lízingszerződését a szerződésben kikötött felmondási okra hivatkozással azonnali hatállyal felmondta és a felmondással esedékessé váló tartozás összegét összesen 4 000 000 Ft-ban határozta meg és felszólította alperest ennek megfizetésére.

A fizetés elmaradására tekintettel a felperes 2005. május 14. napján az óvás nélküli biankóváltót kiállította, a fizetés helyeként megjelölt takarékszövetkezethez benyújtotta, a pénzügyintézet azonban fedezet hiány miatt azt nem tudta teljesíteni.

A felperes kereseti kérelmében 4 000 000 Ft összegű váltótartozás és annak 2005. május 15. napjától számított évi 6 %-os mértékű késedelmi kamata, három ezrelékes váltódíj és perköltségének megfizetésére kérte kötelezni alperest.

Az alperes a felperes követelését elismerte, váltókifogást nem terjesztett elő.

A felperes keresete alapos.

A bíróság a tényállást a peres felek egyező nyilatkozata, illetve a becsatolt okiratok alapján állapította meg a Pp. 163. §. (1) bekezdése alapján.

Az 1965. évi I. törvényerejű rendelettel kihirdetett Genfben, 1930. július 7-én megkötött és Magyarország által is aláírt Váltójogi Egyezménynek az 1/1965. (I.24.) IM rendelettel közzétett és 1965. január 26. napján hatályba lépett (a továbbiakban Vár.) 77.§. (1) bekezdése alapján alkalmazandó 48. §. (1) bekezdése értelmében a váltóbirtokos attól, aki ellen megtérítési igényét érvényesíti, követelheti a váltó el nem fogadott, vagy ki nem fizetett összegét, az esedékességtől számított hat százalékos kamatot, az óvás és az értesítés költségét, valamint az egyéb költségeket, továbbá a váltó összege után számított három ezrelékes váltódíjat.

Az alperes sem a Vár. 17. §-ára alapított váltójogi kifogást, sem az ügynevezett alapügyletből, a felek között létrejött lízingszerződésből eredő kifogást nem terjesztett elő, ezért a megyei bíróság az alperest a felperes keresete szerint marasztalta.

A Pp. 78. §. (1) bekezdése értelmében az alperes köteles a felperes által lerótt illetékből, illetve a felperes részére járó jogtanácsosi munkadíjból álló felperesi perköltséget megfizetni.

A teljesítési határidő a Pp. 217. §. (4) bekezdésén, a fellebbezési határidő pedig a Pp. 234. §. (1) bekezdésén alapul.

Debrecen, 2006. június 18.

Dr. Taláros Benedek bíró

## **II.4. Másodfokú eljárás bírósági határozatai**

### **II.4.1.Fellebbezést elutasító végzés**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.268/2003/7.szám

A Debreceni Városi Bíróság a **Trombitás Tódor** debreceni /Csinnadratta u. 2. szám/ lakos felperesnek,- **Piánó Péter** debreceni /Csendes u. 8. szám/ lakos alperes ellen **tulajdonjog megállapítása** iránt indított perében meghozta a következő

#### **v é g z é s t :**

A bíróság a felperes 7. sorszámú fellebbezését hivatalból **e l u t a s í t j a**.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

#### **I n d o k o l á s :**

A felperes a 6. sorszámú ítélettel szemben törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő, de nem közölte, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.

A bíróság a Pp. 235. §-ának (2) bekezdése alapján a Pp. 95. §-a értelmében hiánypótlást rendelt el, azonban a felperes a – mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetést is tartalmazó – felhívásban foglaltakat a megadott határidőn belül nem teljesítette, ezért a bíróság a Pp. 237. §-a alapján a fellebbezést hivatalból elutasította.

Debrecen, 2006. szeptember 26.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.4.2. Másodfokú bíróság elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyező végzése

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság

De b r e c e n

1. Pf. 20.505/2006/3. Szám

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a Kedves Terézia főtanácsos által képviselt **Debrecen Megyei Jogú Város Gyámhivatala** debreceni /Pulyka u. 26. szám/ székhelyű felperesnek-, az előbb a Dr. Szomorú Szilárd ügyvéd /Debrecen, Petőfi tér 20. szám/ mint ügygondnok által képviselt, utóbb Dr. Vidám Vidor ügyvéd által képviselt **Boldog Bendegúz** debreceni /Gonosz u. 3. szám/ lakos alperes ellen **gondnokság alá helyezés** iránt indított perében a Debreceni Városi Bíróság 25. P. 20.476/2005/8. számú ítélete ellen az alperes által 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

### v é g z é s t :

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására, és újabb határozat hozatalára utasítja.

Az alperes fellebbezési eljárási költségét **3 000 /Háromezer/ Ft**-ban állapítja meg.

Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság az alperest cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyező ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben a kereset elutasítását, másodsorban megalapozatlanság miatt az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak újabb határozat hozatalára utasítását kérte.

A megyei bíróság a fellebbezést a következők miatt találta alaposnak:

Gondnokság alá helyezés iránt indított perekben annak a kérdésnek az elbírálása, hogy az alperes elmebeli állapota, szellemi képessége orvosi szempontból milyen szintű, orvosi szakértői kérdés. Az elmeállapotra utaló tünetekből az arra történő következtetés, hogy a vizsgált személy beteg-e, és ha igen, a betegség a cselekvőképességre milyen befolyással van, orvosi szakkérdés. Abban a kérdésben való állásfoglalás azonban, hogy a mindennapi élet viszonyai szempontjából ez a belátási képesség jogilag korlátozott-e, illetve cselekvőképtelen állapotot idéz-e elő, ez már jogászai kérdés.

Mindezért a következetes bírósági gyakorlat szerint a bíróságnak nem egyszerűen csupán orvosi szakértői véleményt kell beszereznie, hanem vizsgálnia kell a gondnokság alá helyezési per alperese életkörülményeit is. A gondnokság alá helyezés iránt indult perben csak a tényállás minden oldalú tisztázása után lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a gondnokság alá

helyezés feltételei fennállnak-e / Hasonló iránymutatás található a Bírósági Határozatok című folyóirat 1979. évi 9. számában 293. szám alatt közzétett eseti döntésben/.

A Pp. 310. §-ának (1) bekezdése értelmében a gondnokság alá helyezés iránt indult perben a bíróság bizonyítást hivatalból is elrendelhet, ezért az elsőfokú bíróság akkor járt volna el helyesen, ha az alperes életvezetésére, életkörülményeire vonatkozóan a bizonyítást hivatalból lefolytatta volna. Ez annál inkább szükséges lett volna, minthogy az orvos szakértői vélemény szerint az alperes csupán enyhe fokú gyengeelméjűségben szenved, ugyanakkor a szakvélemény azt is tartalmazza, hogy az alperes 40 éve folyamatosan munkaviszonyban áll. A szakértőnek az alperes testvére úgy nyilatkozott, hogy az alperesre mindenben lehet számítani, csupán mérsékelten szorul irányításra. A gondnokság alá helyezés az alperes jogainak korlátozását eredményezi, ezért a bíróságnak a bizonyítási eljárást kellő alaposággal kell lefolytatnia.

A megyei bíróság rámutat arra, hogy az alperes ügygondnoka az elsőfokú eljárás során jogszabályellenesen járt el, amikor a kereset teljesítését nem ellenezte. Az ügygondnok jogállására ugyanis a Pp. 74. §-ában foglaltak az irányadók, eszerint pedig az ügygondnok csak akkor tehet a perben elismerő nyilatkozatot, ha ezzel az általa képviselt felet nyilvánvaló károsodástól óvja meg. Ez a szabály a gondnokság alá helyezés iránt indult perek esetében azt jelenti, hogy az ügygondnoknak általában a kereset elutasítását kell kérnie, és csupán kivételesen - az alperes teljesen nyilvánvaló cselekvőképtelensége esetében - kérheti maga is a gondnokság alá helyezés elrendelését.

A megyei bíróság a kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 252. §-ának (2) és (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására, és újabb határozat hozatalára utasította.

Az elsőfokú bíróságnak a megismételt eljárás során, a korábban részletezetteket szem előtt tartva, az alperes által a fellebbezésében megjelölt személyeket, tehát az alperessel együtt lakó testvérét, az alperes háziorvosát, és az alperes megjelölt munkatársait tanúként ki kell hallgatnia.

Az elsőfokú bíróság ezek megtörténte után lesz abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozhasson.

Az eljárás folyamatban marad, ezért a bíróság az alperes fellebbezési eljárási költségének csupán az összegét állapította meg, a Pp. 252. §-ának (4) bekezdés 2. mondata értelmében, és a költség viselésének kérdésében pedig majd az elsőfokú bíróságnak kell határoznia.

Debrecen, 2006. április 26.

Dr. Taláros Tihamér a tanács elnöke, Dr. Bíró Benedek előadó bíró, Dr. Igaz Edit bíró

### II.4.3.Másodfokú bíróságnak az elsőfokú ítéletet helybenhagyó ítélete

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság

De b r e c e n

2. Pf. 21.861/2006/3. szám



#### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a Dr. Okos Ottó ügyvéd /Debrecen, Iparkamara u. 42. szám/ által képviselt **Ősz Árpád** debreceni /Kincsesbánya u. 7. szám/ lakos felperesnek-, a Dr. Tanácsos Elek ügyvéd /Debrecen, Iparkamara u. 44. szám/ által képviselt **Tél Pál** /Debrecen, Fő u. 72. szám/ alperes ellen **vétélárhátralék megfizetése** iránti perében a Debreceni Városi Bíróság 25. P. 21.111/2005/10.számú ítélete ellen a felperes által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

#### í t é l e t e t :

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül **6000 /Hatezer/ Ft** fellebbezési eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság – keresetet elutasító – ítélete ellen annak megváltoztatása és a felperes keresetének való helyt adás végett előterjesztett fellebbezést a megyei bíróság nem találta megalapozottnak.

Az elsőfokú bíróság a megfelelően lefolytatott bizonyítási eljárás során beszerzett bizonyítékok okszerű mérlegelésével a tényállást helyesen állapította meg, és az abból levont jogi következtetései is minden tekintetben helytállóak.

Ezért a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján a Pp. 253. §-ának (2) és 254. §-ának (3) bekezdése szerint hagyta helyben.

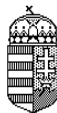
A megyei bíróság a fellebbezési eljárásban pervesztes felperest a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján marasztalta az alperes javára perköltségben, amelynek összegét a 32/2003. (VIII. 22). IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a/pontja, (5) bekezdése, az erre eső áfa-t a 4/A.§ (1) bekezdése értelmében állapította meg.

Debrecen, 2006. május 8.

Dr. Taláros Tihamér a tanács elnöke, Dr. Bíró Benedek előadó bíró, Dr.Keszeg Kázmér bíró

#### **II.4.4. Másodfokú részítélet, amely részben helybenhagyó, részben hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz**

Hajdú- Bihar Megyei Bíróság  
 Debrecen  
5. Pf. 20.555/2006/2. szám



### **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság, a Dr. Piros Boglárka ügyvéd /Debrecen Iparkamara u. 96. szám / által képviselt **Román Béla** debreceni / Kiss u. 2. II/6. szám / lakos felperesnek, - a Dr. Fekete Frigyes ügyvéd / Debrecen Petőfi tér 27. szám / által képviselt **Román Erika** debreceni / Mikepércsi u. 47. szám / lakos I. r. és **Román Béláné Magyar Hedvig** debreceni /Kishegyesi u. 10. / lakos II.r. alperes ellen ingatlan birtokba adása iránt indított perében a Debreceni Városi Bíróság 25.P. 26.002/2005/7. sz. ítélete ellen a felperes által 8. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

#### **r é s z í t é l e t e t:**

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az ingatlan birtokba adása iránti kereset vonatkozásában helyben hagyja.

Az 1 000 000 Ft megváltási ár megfizetésére irányuló kereset tekintetében hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot ebben a vonatkozásban a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítja.

A felperes által fizetendő eljárás illeték összegét 30 000 / Harmincezer / Ft-ra leszállítja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alpereseknek 15 nap alatt 25 000 /Huszonötezer/ Ft fellebbezési eljárási költséget, és az állam javára az illetékhivatal felhívásában megjelölt módon és számlára 30 000 /Harmincezer / Ft fellebbezési eljárási illetéket.

Ez ellen a részítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### **INDOKOLÁS**

Az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben azt kérte, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg a keresete szerint, vagy másodlagosan helyezze hatályon kívül az ítéletet.

A megyei bíróság a fellebbezést részben és a következők szerint találta alaposnak:

A felperes és az I. r. alperes között 2005. február 2. napján létrejött ajándékozási szerződés 5. pontja értelmében a felperes lemondott az ingatlanon fennálló haszonélvezeti jogáról. E jogi

ténynél fogva a felperes haszonélvezeti joga megszűnt, a haszonélvezeti jogról történő lemondás ugyanis olyan egyoldalú nyilatkozat, amely a haszonélvezetet, még a tulajdonos elfogadó nyilatkozata nélkül is megszünteti. A II. r. alperes nem mondott le holtig tartó haszonélvezeti jogáról, így a Ptk. 157. §-ának (1) bekezdése szerint jogosult az ingatlant birtokban tartani és használni. Arra tekintettel, hogy a Ptk. 157. § (2) bekezdése értelmében a tulajdonos a haszonélvezeti jog fennállása alatt a birtoklás, a használat és a hasznok szedésének jogát csak annyiban gyakorolhatja, amennyiben a haszonélvező e jogokkal nem élt, így az ingatlan használatára a II. r. alperes jogosult, az elsőfokú bíróság ezért az ingatlan birtokba adására irányuló keresetet helyesen utasította el.

Azonban a bíróságok ítélezési gyakorlata szerint a haszonélvezet az ingatlannak csak azokra az alkotórészeire terjed ki, amelyek már megvoltak a haszonélvezet létrejöttkor. Ehhez képest a haszonélvezeti jog alapítása után létesített épületre a haszonélvezet nem terjed ki, ezért a II. r. alperes haszonélvezeti joga sem terjedhet ki az ingatlanon lévő felülepítményre, ami nem vitásan a II. r. alperes haszonélvezeti joga létrejötte után létesült.

A peres felek között a perben nem képezte vita tárgyát, hogy a felülepítményt, az I. r. alperes engedélyével a felperes és a II. r. alperes létesítette a házassági együttélésük ideje alatt. Abból, hogy az építkezéshez az I. r. alperes, mint tulajdonos hozzájárult, következik, hogy a volt házastársak építkezése, jogilag, ráépítésnek nem minősíthető. A Ptk. 137.§ (1) bekezdése ugyanis arra az esetre vonatkozik, ha valakik anélkül építkeznének más tulajdonában álló földre, hogy arra jogosultak lennének, tehát hogy az építkezés körülményeiről a földtulajdonossal megállapodtak volna. A Ptk. 97. §-ának (2) bekezdésére és az I. r. alperes perbeli nyilatkozatára figyelemmel a felépítmény a felperes és a II. r. alperes közös tulajdonában van. Emiatt a felperes ráépítés jogcímén előterjesztett 1 000 000 Ft megfizetésére irányuló keresete, helyes értelmezés mellett, a közös tulajdon megszüntetésére irányul.

Az elsőfokú bíróság tévesen hivatkozott ítéletének indokolásában arra, hogy a bíróság kötve van a felperes által megjelölt jogcímhez, és kizárólag a megjelölt jogcím vonatkozásában bírálhatja el keresetet. A bírói gyakorlat a Pp. 215. §-a szerinti korlátozást az összeg /mennyiség/ vonatkozásában tekinti feltétlennek és összegben, értékben nem ítélt meg többet, mint amennyire a kereseti kérelem irányul. Ez a korlátozás azonban nem irányadó a jogalap tekintetében. Egységes az ítélezési gyakorlat abban, ha a követelést támasztó fél által előadott tények valósnak bizonyulnak és ezek a kereseti követelést megalapozzák, a jogcím helytelen megjelölése miatt a keresetet elutasítani nem lehet.

Az elsőfokú bíróság ezért akkor járt volna el helyesen, ha a felperes pénzbeli marasztalásra irányuló kereseti kérelmével érdemben foglalkozott volna, vagyis vizsgálta volna, hogy az építkezésre a felperes által állított közös, vagy a II. r. alperes által hivatkozott külön vagyonból került-e sor. E körben nem lehet azonban figyelmen kívül hagyni azt a töretlen bírói gyakorlatot sem, ami szerint a házastársi közös vagyoni igények rendezésénél a bíróságnak egységességre és véglegességre kell törekedni. / PJD VIII. kötet 948. szám /. Az elsőfokú bíróságnak ezért fel kell hívnia a volt házastársakat a házastársi közös vagyonnal kapcsolatban vagyommérleg előterjesztésére. A vagyommérleg kizárólag akkor mellőzhető, ha a felperes és II. r. alperes egyezően nyilatkoznak arra, hogy a perbeli felülepítményen kívül a házastársi közös vagyonukkal kapcsolatban közöttük semmilyen további vita nincs.

Minthogy az elsőfokú bíróság eltérő jogi álláspontja folytán a felperes 1 000 000 Ft megfizetésére irányuló kereseti kérelmével érdemben nem foglalkozott, ezért a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét ebben a vonatkozásban a Pp. 252. §. (2) bekezdése alapján hatályon

kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot e tekintetben a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az ingatlan birtokba adása iránti kereset vonatkozásában ugyanakkor a Pp. 253. § (2) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

A megyei bíróság annak következtében, hogy a pénzbeli marasztalásra irányuló kereset tekintetében az eljárás folyamatban marad, az elsőfokú eljárási illeték összegét az érdemben elbírált kereseti kérelem szerint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. ( Itv.) 42. § (1) bekezdésének a. / pontjában írt összegre leszállította. A felperes az ingatlan birtokba adása iránti kereset tekintetében sikertelenül fellebbezett, ennél fogva a megyei bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 32/2003/ VIII. 22. / IM rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a felperest kötelezte az alperesek javára a jogi képviselőjükkel felmerült kiadásból álló fellebbezési eljárási költség megfizetésére.

A felperes ezen kereseti kérelemmel kapcsolatban köteles az illetékfeljegyzési joga folytán meg nem fizetett fellebbezési eljárási illetéket az Itv. 59. § (1) bekezdése és 64. §-a szerint az államnak megtéríteni.

Debrecen, 2006. április 25.

Dr. Bíró Benedek a tanács elnöke, Dr. Igaz Edit előadó bíró, Dr. Taláros Béla bíró

## II. 4. 5. Másodfokú bíróság elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztató ítélete

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság  
5. Pf. 20.700/2006/4. szám



### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság, Dr. Ügyvéd Boglárka / Debrecen Kis u. 96. szám / által képviselt **Debreceni Önkormányzat** / Debrecen Sóvágó u. 46.szám /felperesnek, - a Kissné Tóth Virág közös képviselő debreceni / Kurucz u. 106. szám / lakos által képviselt **Debrecen Kossuth tér 16. szám alatti társasház** alperes ellen **közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása** iránt indított perében a Debreceni Városi Bíróság 25.P.25.555/2005/10. számú ítélete ellen a felperes 19. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

#### í t é l e t e t:

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, megállapítja, hogy az alperes közgyűlésének 1/2005. számú határozata érvénytelen.

Kötelezi alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 26 500 / Huszonhatezer-öttszáz / Ft együttes első- és másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

#### INDOKOLÁS:

Az elsőfokú bíróságnak - az alperes közgyűlésének 1/2005. számú határozata érvénytelenségének megállapítása iránti - kereseti kérelmet elutasító ítélete ellen a felperes által annak megváltoztatása és a kereseti kérelem szerinti ítélet meghozatala iránt benyújtott fellebbezést a megyei bíróság alaposnak találta.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok Pp. 206. §-ának (1) bekezdése szerinti okszerű mérlegelésével a tényállást helyesen állapította meg, az abból levont jogi következtetését azonban a megyei bíróság nem osztja a következők miatt:

Az alperesi társasház közös tulajdonában lévő telken földszintes épületek vannak, melyekben a külön tulajdonban lévő lakások egy része magánszemélyek, más része az önkormányzat tulajdonában áll. Az önkormányzati tulajdonú lakások közül kettő a tetőszerkezet, vagy héjazat meghibásodása miatt beázott. E probléma megszüntetése miatt került sor 2005. március 27. napjára közgyűlés összehívására, amely határozatképes volt és a tulajdonostársak - a felperes ellenszavazata mellett - "szavazattöbbséggel " hozták meg az 1/2005. számú határozatot, mely

a külön tulajdonban álló lakások tulajdonosainak kötelezettségévé tette a lakások fölötti tető, illetve az ahhoz tartozó homlokzatnak a megjavítását.

Az elsőfokú eljárás adataiból megállapítható, hogy a határozat szerinti kötelezettség indoka az volt, hogy a magánszemélyek a korábbi években a külön tulajdonban álló lakás tetőjavítási munkálatait nem a közös költségből, illetve a tulajdonostársak által e célra befizetett összegből, hanem saját anyagi forrásukból fedezték és ennek a társasház általi megtérítését nem igényelték.

A felperes a kereseti kérelmében azt állította, hogy az alperes közgyűlésének a 1/2005. számú határozata azért érvénytelen, mert a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. tv. / a továbbiakban: Társasházi tv./ 24. § /1/ bekezdésébe ütközik, ugyanis e szerint a közös tulajdonba tartozó épületrész, épületberendezés, nem lakás céljára szolgáló helyiség és lakás fenntartásának költsége, valamint a rendes gazdálkodás körét meghaladó kiadás (a továbbiakban együtt: közös költség ) a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk szerint terheli, ha a szervezeti-működési szabályzat másképp nem rendelkezik.

A Társasházi tv. 42. §-ának (1) bekezdése szerint a közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelem abban az esetben megalapozott, ha a határozat jogszabály vagy az alapító okirat, illetőleg a szervezeti-működési szabályzat rendelkezését sérti, vagy a kisebbség jogos érdekeinek lényeges sérelmével jár.

A perbeli közgyűlési határozat mind a Társasházi tv. 24. § /1/ bekezdésében foglaltakkal, mind az alperes szervezeti-működési szabályzata VII/9. pontjának rendelkezéseivel ellentétes, így a határozat jogszabály rendelkezésébe ütközik, és emellett a kereset megalapozatlanságának indokaként nem vehető figyelembe az, hogy egyes tulajdonostársak a külön tulajdonukban álló lakásuk tetőjavítási munkáit saját költségükön elvégeztették és annak arányos részét a tulajdonostársaktól eddig még nem követelték.

Ezeket az igényeiket az alperessel szemben jelenleg is érvényesíthetik, de az sem alapozhatja meg a Társasházi tv. rendelkezésébe ütköző határozat érvényességét, hogy a külön tulajdonú lakások tetőszerkezete nagy valószínűséggel azonos az adott lakáshoz tartozó külön tulajdonban lévő ingatlan mérettel. Ez a perbeli adatok mellett a homlokzat tekintetében nem is állapítható meg. Ugyanakkor a közös tulajdont képező épületrészek adott állapota is befolyásolja a karbantartási költségek összegét. Ezek azonban amellett, hogy a perbeli határozat jogszabályba ütközik, már nem bírnak alapvető jelentőséggel.

Mindezek alapján a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. §-ának (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és a Társasházi törvény 32. §-ának (1) bekezdése alapján megállapította, hogy az alperes közgyűlésének 1/2005. számú határozata érvénytelen.

A fellebbezési eljárás eredményeként teljes mértékben pervesztes alperest a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes - kereseti és fellebbezési illetékből, és a 32/2003 /VIII.22./ IM rendelet 3.§. (3) és (5) bekezdése szerinti ügyvédi munkadíjból adódó együttes első- és másodfokú perköltségének megfizetésére.

D e b r e c e n , 2006. április 24.

Dr. Bíró Benedek a tanács elnöke, Dr. Igaz Edit előadó bíró, és Dr. Taláros Béla bíró

## II.5. Rendkívüli perorvoslatok bírói határozatai

### II.5.1. Felülvizsgálati kérelmet elutasító végzés

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága  
mint felülvizsgálati bíróság  
Pfv. VI. 22.222/2006/2. szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a Dr. Csinos Csilla ügyvéd /Debrecen, Piac u. 96. VIII/60./ által képviselt **Kövér Kelemen** /Debrecen, Sárosi u. 46./ felperesnek,- a Dr. Kedves Terézia ügyvéd /Debrecen, Petőfi tér 32. I/6./ által képviselt **Sovány Sámuel** /Debrecen, Luther u. 97./ alperes ellen **hibás teljesítésből eredő szavatossági igény** iránt a Debreceni Városi Bíróságnál 25. P. 20.009/2005. szám alatt megindított, és a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 3. Pf. 20.262/2006/2. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett számú másodfokú határozat ellen az alperes által 26.sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

#### v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság az alperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasítja.

A végzés egy példányát megküldeni rendeli a Hajdú-Bihar Megyei Illetékhatóság részére az alperes által illetékbélyegben lerótt **48 000 /Negyvennyolcezer/ Ft** felülvizsgálati illetéknek az alperes számára – külön kérelmére- való visszatérítése végett .

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak nincsen helye.

#### I n d o k o l á s :

A bíróság jogerős ítéletével – hibás teljesítés jogcímén – kötelezte az alperest 800 000 Ft valamint perköltség megfizetésére.

A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet és – megalapozatlanságra hivatkozva – elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését kérte, ennek hiányában pedig – a bizonyítékok értékelését és mérlegelését támadva – a felperes keresetében foglalt szavatossági igényének az elutasításával új határozat meghozatalát.

A jogerős határozatot a másodfokú bíróság 2006. január 31. napján hozta meg, ezért az alperes felülvizsgálati kérelmét a 2005. évi CXXX. tv. 14. §-ával módosított, illetve megalkotott Pp. XIV. fejezetében foglalt szabályok szerint kell elbírálni.

A Pp.271.§. (2) bekezdése értelmében nincs helye felülvizgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az egymillió forintot nem haladja meg.

A fentiekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemben megjelölt 800 000 Ft összegű vitatott érték alapján a felülvizsgálat kizárt, ezért azt a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 273. §-ának (2) bekezdése a/ pontja alapján hivatalból elutasította.

Miután az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. /Itv./ 57. §-a (1) bekezdésének a/ pontja alapján az eljárás illetékmentes, a Legfelsőbb Bíróság megállapította az alperes részére visszatérítendő illeték összegét.

Meghagyja az elsőfokú bíróságnak, hogy ezt a végzést az Itv. 81. §-ának (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a székhelye szerint illetékes illetékhivatalnak is küldje meg.

Budapest, 2006. június 18.

Dr. Taláros Tihamér  
a tanács elnöke

Dr. Bíró Benedek  
előadó bíró

Dr. Igaz Edit  
bíró

**II.5.2. Felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet. 1.**  
**(Másodfokú ítéletet hatályában fenntartó felülvizsgálati ítélet)**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága  
 Pfv. VII. 20.222/2006/6.



**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság a Dr. Csinos Csilla ügyvéd /Debrecen, Piac u. 96. VIII/60. szám/ által képviselt **Eladó József** debreceni /Viola u. 3. szám/ lakos felperesnek-, a Dr. Szomorú Szilárd ügyvéd /Debrecen, Petőfi tér 20. szám/ által képviselt **Vevő Béla** debreceni /Vadvirág u. 3. szám/ I. r., és **Vevő Béláné sz. Kiss Etelka** /ugyanottani lakos/ II. r. alperes ellen **vételár megfizetése** iránt a Debreceni Városi Bíróság előtt 25. P. 21.222/2004. szám alatt indult és a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1. Pf. 20.156/2005/9. számú ítéletével jogerősen elbírált perében az alperesek részéről előterjesztett 32. sorszámú felülvizsgálati kérelem folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1.Pf.20.156/2005/9.számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s :**

A peres felek 2003. május 27. napján adásvételi szerződést kötöttek, ebben a felperes 4 millió Ft vételárért alpereseknek eladta a Debrecen, Vadvirág u. 3. szám alatti ingatlant.

Az alperesek 1 500 000 Ft vételárat nem egyenlítették ki, ezért a felperes bírósághoz fordult. Az alperesek arra hivatkozással tagadták meg a hátralékos vételár megfizetését, hogy az ingatlanban rejtett hibák voltak, ezért kérték értékcsökkenés megállapítását, és 100 000 Ft megfizetése iránt pedig viszontkeresetet terjesztettek elő.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felpereseknek 1 400 000 Ft tőkét, és annak kamatát, valamint perköltiséget, az alperesek viszontkeresetét pedig elutasította.

Az ítélet indokolásában megállapította, hogy a felek között a Ptk. 365. §-ának (1) bekezdése szerinti adásvételi szerződés jött létre. Az alperesek a 4 millió Ft-os vételárból 2 500 000 Ft-ot fizettek ki. Az alperesek hibás teljesítésből eredő követelése tárgyában szakértői bizonyítás

alapján döntött. A vételkor fel nem ismerhető rejtett hibák az ingatlan értékét 100 000 Ft-tal csökkentették, ezért ilyen összegben helyt adott az alperesek beszámítási kifogásának. A Ptk. 305. §-ának (1), (2) és (3) bekezdésére hivatkozással rámutatott arra, hogy használt dolog adásvétele esetén az eladót külön kikötés hiányában nem terheli szavatossági felelősség a dolog olyan hibáiért, amelyek a természetes elhasználódással általában együtt járnak, illetőleg, amelyek a megtekintéskor felismerhetők voltak. Bár a felülepítmény egy része engedély nélkül készült, de az építkezés befejezésére több mint 10 évvel ezelőtt került sor, ezért ebből eredően az alperesek nem érvényesíthetnek sem árleszállítást, sem kártérítést.

A másodfokú bíróság az alperesek fellebbezése folytán meghozott jogerős ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét lényegében helyes indokai alapján helybenhagyta.

Az alperesek a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmükben kérték a kereset elutasítását, és a vizontkeresetük szerinti döntés meghozatalát. Álláspontjuk szerint a jogerős ítélet sérti a Ptk. 305. §-ának (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, téves a bíróságok azon megállapítása, hogy felperes részéről nem történt hibás teljesítés. A szakértői vélemény igazolta a rejtett hibák fennállást, valamint azt, hogy az ingatlan egy része engedély nélkül épült. Bár a bíróság a rejtett hibák egy részét az alperesek javára figyelembe vette, de a díjleszállítási igénynél nem kellően értékelte. Az engedély nélküli építkezésnek jelentős értékcsökkentő hatása van, városrendezési eljárás során nyilvánvalóan kártalanítást sem kaphatnak utána.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos, a jogerős ítélet a kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő. Az elsőfokú bíróság ítéletében pontosan idézte a Ptk. 305. §-ának (1) és (2) bekezdésében foglaltakat, és erre tekintettel helytállóan állapította meg, hogy családi házas ingatlan eladása esetén milyen tulajdonságokkal kell rendelkeznie a szolgáltatott dolognak. A Legfelsőbb Bíróság csupán azt emeli ki a perben a rendelkezésre álló bizonyítékok közül, hogy a felülepítménynek a 70 %-nyi alapterületű része kb. 100 éves, 30 %-nyi alapterületű része kb. 60 éves. Az aggálytalan szakvélemény szerint az épület fel nem ismerhető hibái 100 000 Ft-os értékcsökkenést okoztak. Alapтанul hivatkoztak az alperesek az építési engedély hiányának értékcsökkentő hatására, hiszen az 1948. évet követően több részletben készült alapincézetlen, úgynevezett toldaléképítménynek sem a tulajdoni, sem a használati viszonyait nem befolyásolja az építési engedély. A jogerős ítélet ebben a tekintetben is megfelel a jogszabályoknak; a 60 éve épült toldalékrész építési engedélyének hiánya hibás teljesítésként nem értékelhető.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 274.§ (1) bekezdése és 275.§. (3) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemmel megtámadott jogerős határozatot hatályában fenntartotta.

A felperesnek a felülvizsgálati eljárásban igazolható költsége nem merült fel.

Az alperesek személyes költségmentességére tekintettel a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14.§-a alapján a feljegyzett felülvizsgálati illetéket az állam viseli.

Budapest, 2006. június 26.

Dr. Iratosi Elemér  
a tanács elnöke

Dr. Igazságos Ignác  
előadó bíró

Dr. Bíró Edit  
bíró

### **II.5.3. Felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet.2.**

**(Másodfokú ítéletet hatályon kívül helyező felülvizsgálati ítélet)**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága  
Pfv. V. 20.180/2006/5. szám

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága mint felülvizsgálati bíróság a Dr. Ügyvéd Boglárka /Debreceni Iparkamara u. 96. szám / által képviselt **Kiss Piroska** / Debrecen, Sámsoni út 39 szám / felperesnek a Dr. Tanácsos Elek ügyvéd / Debrecen Petőfi tér 96 szám / által képviselt **ELADÓ Kft.** / Debrecen, Vármegyeháza u. 77. szám / alperes ellen **kártérítés** megfizetése iránt a Debreceni Városi Bíróság előtt 25. P. 22.555/2004. szám alatt indult és a Hajdú- Bihar Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 5. Pf. 21.340/ 2005/5. számú ítéletével jogerősen elbírált perében a felperes részéről 30.sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**ítéletet:**

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi és az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperes részére 200 000 /Kettőszázezer / Ft együttes fellebbezési és felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**INDOKOLÁS:**

2003. novemberében felperes az alperestől egy Volkswagen Golf IV. típusú személygépkocsit vásárolt 4 000 000 Ft-ért. A gépjármű átadás-átvételére 2003. december 6. napján került sor, amikor a gépjárművel együtt a szerviz füzetet, valamint 2 db főkulcsot adott át az alperes. A gépjárműhöz összesen 3 db gyújtáskulcs tartozik, a két főkulcs mellett egy ún. szükségkulcs, amely műanyagból van, de alkalmas minden zár kinyitására. A gépjármű lopás elleni védelmét biztosította az ajtózárhoz helyezett ún. csúszóhüvely, a kormányzár, valamint a gyártóművi indításgátló / immobiliser / elektronikai rendszer. A gépjárművet 2004. február 8-án ismeretlen tettes eltulajdonította, a rendőrség a tettes kilétét megállapítani nem tudta, a felperes casco biztosítással nem rendelkezett, így a kára nem térült meg.

A felperes kereseti kérelmében 4 000 000 Ft és ennek 2004. február 8. napjától járó kamata megfizetésére kérte kötelezni alperest kártérítés címén. Hivatkozott arra, hogy az alperes nem tett eleget birtokba adási kötelezettségének, mert a szükségkulcsot nem adta át, ezáltal az adásvételi szerződést hibásan teljesítette, ugyanis szerinte a gépjárművet csak ezzel a harmadik kulccsal lophatták el, ezért az alperes köteles a kárért helytállni.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult, tagadta a szerződésszegés és a károkozás tényét.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 2 400 000 Ft-ot és ennek 2004. február 8. napjától járó kamatát. A bizonyítékok mérlegelésével állapította meg azt a tény, hogy az alperes a szükségkulcsot a felperesnek nem adta át és nem is tájékoztatta arról, hogy tartozik egy harmadik kulcs is a gépkocsihoz.

Az ítélet indokolása szerint a felperes eleget tett azon bizonyítási kötelezettségének, hogy az alperes szerződésszegő magatartása és a bűncselekménnyel okozott kár között az okozati összefüggés fennáll, elsősorban a perben eljáró Okos Elek szakértő véleményét vette figyelembe, mely szerint a gépjárművet igen nagy valószínűséggel a szükségkulcs használata mellett tulajdonították el.

A BRFK közlése értelmében is mivel Magyarországon a perbeli volt az első eltulajdonított Volkswagen Golf IV. típusú gépkocsi, ezért elfogadható a szakértői vélemény azon megállapítása, hogy a kár bekövetkezésének időpontjában, a napjainkban is alkalmazott elkövetési módok még nem voltak ismertek.

A bíróság a Ptk. 340. § (1) bekezdése szerint kármegosztást alkalmazott, mert a felperes a szervizkönyvből megtudhatta, hogy a gépkocsijához hány kulcs tartozik, és időben nem kért el az alperestől a harmadik kulcsot, a kár megelőzése érdekében. Ezért a közrehatásának mértékét 40%-ban határozta meg és a kár 60%-ának megfizetésére kötelezte alperest.

Az alperes fellebbezése folytán meghozott jogerős ítéletében a másodfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, az elsőfokú ténymegállapítást osztotta abban a tekintetben, hogy az alperes a gépkocsival együtt csak két indítókulcsot adott, így az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a szerződésszegés tényét.

A tárgyaláson megnyilatkoztatta Precíz Péter szakértőt, mivel nem találta meggyőzőnek az elsőfokú eljárásban eljáró Okos Elek szakértő véleményét. Az ítélet indokolásában Precíz Péter álláspontját fogadta el, mely szerint kísérlet bizonyította, hogy a gépkocsi 20 másodperc alatt kulcs nélkül is nyitható volt, és azzal 3,8 km-t tettek meg.

Precíz Péter szóbeli véleményében azt állította, hogy a perbeli gépjármű saját kulcs és az elektromos indításgátló rendszer kiiktatása nélkül is beindítható és azzal 2-30 km-ig terjedő út is megtehető. A fentiek értelmében a felperes nem tudta azt bizonyítani, hogy a gépkocsi kizárólag a saját kulcsával volt eltulajdonítható.

A másodfokú bíróság a közvetett oksági kapcsolat megvizsgálásakor arra a következtésre jutott, hogy nincs bizonyítva az alperes jogellenes magatartása és a gépkocsi eltulajdonítása közötti okozati összefüggés.

A felperes a jogerős ítélet elleni felülvizsgálati kérelmében a kereseti kérelme szerinti döntés meghozatalát kérte. Álláspontja szerint a megyei bíróság jogszabálysértést követett el, amikor a perben keletkezett egymásnak ellentmondó szakértői vélemények közül egyet, az alperes által indítványozott szakértő szóbeli véleményét elfogadta; nem oldotta fel a szakértői vélemények közötti ellentmondásokat, nem rendelte el a szakértői vélemény felülvizsgálatát.

Utalt a Ptk. 310. §-ában foglaltakra és állította, hogy az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a hibátlan teljesítés érdekében úgy járt el, ahogy az, az adott helyzetben általában elvárható.

A felperes felülvizsgálati kérelmében vitatta a tanúvallomások értékelését, szerinte a másodfokú bíróság nem vette figyelembe, hogy 2003. tavaszán az alperes által értékesített bemutató autókból egymást követően 3 különböző gépkocsit elloptak; az alperes mindháromnál elmulasztotta a harmadik kulcs átadását. A felperes becsatolta a Volkswagen cég 2004. július 11-i megkeresésre adott válaszát, amely szerint a járművet saját kulcs nélkül ugyan erőszakkal ki lehet nyitni, de azután nem lehet vele menni.

A felülvizsgálati kérelem részben alapos.

A felperes felülvizsgálati kérelmében egyrészt a szakértői bizonyításra vonatkozó szabályok megsértésére, másrészt a bizonyítékok téves mérlegelésére hivatkozott. A Pp. 182. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a szakvélemény homályos, hiányos önmagával, vagy más szakértő véleményével ellentétben állónak látszik, vagy helyességéhez egyébként nyomatékos kétség fér, a szakértő köteles a bíróság felhívására szükséges felvilágosítást megadni, ha pedig ez nem vezet eredményre más szakértőt kell véleményadásra felhívni.

A másodfokú bíróság a perben eljáró szakértőt - annak ellenére, hogy a vélemény megalapozottságához, nyomatékos kétsége fért - nem hívta fel a vélemény kiegészítésére, s a tárgyalásra sem őt idézte meg, hanem a perben addig el nem járt Precíz Pétert hallgatta meg. Nevezett szakértőként történő kirendelésére sem került sor. Mindezek alapján megállapítható a felülvizsgálati kérelemben megjelölt eljárási jogszabálysértés.

A perben eljáró mindkét bíróság döntését a Pp. 206. § (1) bekezdésére hivatkozással - a bizonyítékok mérlegelésével - hozta meg, ezért a Legfelsőbb Bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy melyik mérlegelés felel meg jobban a per adatainak, az iratok tartalmának, a bizonyítékokból levonható okszerű következtetésnek. A felülvizsgálati bíróság a bizonyítékok meggyőző értékelésére figyelemmel az elsőfokú bíróság által végzett mérlegelést összhangban állónak tekintette a per adataival, s az ítéletben kifejtett, kellően megindokolt logikus következtetésekhez az alábbiakat teszi hozzá. A gépjármű kulcsa a jármű egyik legfontosabb tartozéka, mert a kulcs biztosítja a kocsihoz való hozzáférhetőséget és működőképességet. Ezért az egyik kulcs át nem adása súlyos szerződésszegés; méghozzá olyan jelentőségű, amely potenciálisan magában hordozza az eltulajdonítás lehetőségét. A fentiekre is tekintettel a felperes közvetett bizonyítékokkal alátámasztotta szerződésszegésből eredő kártérítési igényét, ezért az elsőfokú bíróságnak a Ptk. 310. §-ára alapított ítélete helytálló. Abban sem tévedett az elsőfokú bíróság, hogy kármegosztást alkalmazott, mivel mulasztásával felperes közrejátszott a kár bekövetkezésében.

A fentiekben kifejtettek tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275.§ /4/ bekezdése értelmében a jogszabálysértő másodfokú határozatot hatályon kívül helyezte és az első fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A felperes felülvizsgálati kérelme részben eredményre vezetett, ezért a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján kötelezni kellett az alperest a másodfokú és a felülvizsgálati eljárásban felmerült ügyvédi munkadíj és a felperes által lerótt illetékből a pernyertességéhez igazodó felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére. Egyéb költségeit a felperes maga köteles viselni.

Budapest, 2006. április 5.

Dr. Kiss Béla a tanács elnöke, Dr. Nagy Bendegúz előadó bíró, Dr. Közepes Károly bíró

#### II.5.4. Perújítási kérelmet a megengedhetőség körében elutasító végzés

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.22.222/2006/3.szám

### J e g y z ő k ö n y v

Készült: <b>Kövér Kelemen</b>	felperesnek
<b>Sovány Sámuel</b>	alperes ellen
<b>vételárhátralék megfizetése</b>	iránt indított perében

a tárgyalás helye: Debreceni Városi Bíróság, Iparkamara u. 1.  
 I.emelet 108. tárgyalóterem  
 a tárgyalás ideje: 2006. április 26. napjának 8 órája

Jelen vannak:

#### A bíróság részéről:

Dr. Taláros Tihamér  
 bíró

#### A felek részéről:

A felperes személyesen  
 Az alperes személyesen

A bíró a tárgyalást az ügy rövid megjelölésével 8 óra 5 perckor megnyitja, megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

Közli a jelenlévőkkel, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, amelyet a 8 munkanapon belüli leírást követően a polgári irodában lehet megtekinteni, arról másolatot kérni.

A bíróság ismerteti a Debreceni Városi Bíróság 22. P. 20.222/2005. számú ügy iratait, valamint az alperes perújítási kérelmét.

Alperes: A perújítási kérelmemet fenntartom.

Felperes: A perújítási kérelem elutasítását kérem.

Ezt követően bíró meghozta, majd nyilvánosan kihirdette a következő

### v é g z é s t :

A bíróság az alperes perújítási kérelmét a megengedhetőség körében hivatalból  
**e l u t a s í t j a.**

A bíróság megállapítja, hogy a felperes javára - kérelmére - **60 000 /Hatvanezer/ Ft** illeték visszatérítésének van helye, amely kérelem elbírálásához a jelen végzés egy példányát megküldeni rendeli a Hajdú-Bihar Megyei Illetékhatálynak.

A végzés ellen a kihirdetésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

Az alperes a 2006. február 20. napján benyújtott perújítási kérelmében a 2005. június 29. napján jogerőre emelkedett 22. P. 20.222/2005/12. számú ítélet hatályon kívül helyezésével a keresetnek az elutasítását kérte.

Hivatkozott arra, hogy beszerzett egy magánszakértői véleményt, amely a korábbi -- perben készített -- szakértői véleménnyel ellentétben igazolja azon álláspontját, hogy a felperes hibásan teljesített. Bár a magánszakértő a perbeli ingatlant nem vizsgálta meg, de elvi jelentőséggel állást foglalt az ügyben.

A felperes kérte a perújítási kérelem elutasítását.

A Pp. 266. §-ának (1) bekezdése értelmében a bíróság hivatalból vizsgálja, hogy a perújításnak a 260.-262. §-ában meghatározott előfeltételei fennállnak-e.

A Pp. 260. §-ának (1) bekezdés a ) pontja alapján a jogerős ítélet ellen perújításnak akkor van helye, ha a fél oly tényre, vagy bizonyítékra, illetőleg olyan jogerős bírói vagy más hatósági határozatra hivatkozik, amelyet a bíróság a perben nem bírált el, feltéve, hogy az – elbírálás esetén – reá kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna. Azonban ez alapján a felek bármelyike csak akkor élhet perújítással, ha az ott említett tényt, bizonyítékot vagy határozatot a korábbi eljárás során, hibáján kívül nem érvényesíthette. A Pp. 261. §-ának (1) bekezdése alapján a perújítási kérelem előterjesztésének határideje hat hónap, ezt a határidőt a megtámadott ítélet jogerőre emelkedésétől kell számítani.

A bíróság megállapította, hogy az alperes a hat hónapos határidőt elmulasztotta, és az általa már 2005. májusában beszerzett magánszakértői vélemény nem alkalmas bizonyíték arra, hogy reá kedvezőbb határozat elbírálását eredményezné, ezért a bíróság a perújítási kérelmet a megengedhetőség körében hivatalból elutasította, és a Pp. 266. §-ának (3) bekezdése alapján rendelkezett a jogorvoslatról.

Mivel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv.( Itv.) 57. §-ának (1) bekezdés a / pontja alapján az eljárás illetékmentes, a bíróság az Itv. 80. § (1) bekezdés i / pontja, és a 81. §-ának (2) bekezdése alapján rendelkezett határozatának megküldéséről.

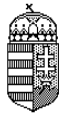
Jegyzőkönyv lezárva 8 óra 30 perckor.

K.m.f.

Dr. Taláros Tihamér  
b í r ó

## II.5.5. Ítélet perújítási eljárásban

A Debreceni Városi Bíróság  
25.P. 25.555/2006/8. szám



### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Debreceni Városi Bíróság a Dr. Ügyvéd Boglárka / Debrecen Iparkamara u. 49. / ügyvéd által képviselt **Fehér Piroska** nyírmártonfalvai / Kiss u. 76. szám / lakos felperesnek, - a Dr. Tanácsos Elek ügyvéd / Debrecen Petőfi u. 97. szám / által képviselt **Zöld Zebulon** debreceni / Piac u. 246. szám / lakos alperes ellen **kölcsön megfizetése** iránt indított perében, - amely perben az alperes élt perújítással - meghozta a következő

#### í t é l e t e t:

A bíróság a Debreceni Városi Bíróság 49. P. 22.150/2005/8.számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 5 000 /Ötezer / Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú- Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. Fellebbezni csak az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással lehet. Ilyen hivatkozás hiányában a fellebbezést a másodfokú tanács elnöke hivatalból elutasítja.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti.

#### INDOKOLÁS:

A felperes 2004. november 28-án 100 000 Ft pénzkölcsönt adott az alperesnek azzal, hogy a visszafizetés határidejét 2005. április 30. napjában határozták meg az írásban készített szerződésükben.

Az alperes a tartozást a teljesítési határidőig nem fizette meg, ezért a Debreceni Városi Bíróság felperes kereseti kérelmének megfelelően 49.P. 22.150/2005/8. számú, 2005. szeptember 12-én első fokon jogerőre emelkedett ítéletével kötelezte alperest 100 000 Ft tőkének, 2005. május 1. napjától járó kamatának és a perköltségnek megtérítésére. A bíróság nem fogadta el az alperesnek azt a védekezését, hogy a felperes részére visszafizette a tartozást, mert bár az alperes állította, hogy erről okirat készült, azonban azt nem tudta a bíróság részére bemutatni és egyéb bizonyítási kérelmet pedig nem terjesztett elő.

Az alperes a 2006. június 12. napján benyújtott perújítási kérelmében kérte a Debreceni Városi Bíróság 49. P. 22.150/2001/8. sz. ítéletének hatályon kívül helyezését és a felperes keresetének elutasítását arra hivatkozással, hogy 2006. május végén új lakásba költözött és az iratok

rendezése során megtalálta azt az okiratot, amin a felperes saját kezű aláírásával elismerte, hogy a 100 000 Ft összeget átvette.

A felperes hivatkozott arra, hogy mivel alperes 6 hónapon túl terjesztette elő a perújítási kérelmét, ezért kéri a megengedhetőség körében történő elutasítását, illetve amennyiben ezt a hivatkozását a bíróság nem osztaná, úgy tartsa fenn hatályában a korábbi ítéletet. Vitatta azt, hogy részére az alperes visszafizette volna a pénzkölcsön összegét és tagadta, hogy erre vonatkozóan elismerő nyilatkozatot tett volna írásban. Az okiratot megtekintése után előadta, hogy az aláírás nem tőle származik.

A perújítási kérelem alaptalan.

A bíróság elsődlegesen figyelemmel a Pp. 266. §-ára, vizsgálta, hogy a perújításnak a Pp. 260.-262. §-ában meghatározott előfeltételei fennállnak-e.

A bíróság álláspontja szerint az alperes által becsatolt okirat olyan új bizonyíték, amely elbírálása esetén alkalmas arra, hogy az alperesre kedvezőbb határozatot eredményezzen.

A Pp. 261. § (1) bekezdés értelmében a bíróság megállapította, hogy bár a 6 hónapos szubjektív elévülési határidőt az alperes valóban elmulasztotta, azonban megfelelő magyarázatot adott arra vonatkozóan, hogy mikor szerzett tudomást a bizonyítékról és a tudomásszerzés időpontját elegendő valószínűvé tenni és ennek eleget is tett az alperes a lakcímet igazoló hatósági igazolványa felmutatásával.

A fentiekre tekintettel a bíróság a perújítást megengedhetőnek találta, bár erről külön végzést nem hozott.

A Pp. 267. § (1) bekezdése értelmében a perújítás megengedése esetében a pert a kérelem korlátai között újból kell tárgyalni.

Arra tekintettel, hogy a felperes vitatta, hogy az alperes által becsatolt okiraton szereplő aláírás tőle származik, a bíróság a felperestől részben írásmintát vett, részben pedig az ugyanebben az időszakban keletkezett felperes által írt okiratokat becsatoltatott és mindezek figyelembe vételével írásszakértői vizsgálatot rendelt el és az írásszakértőként kijelölt Tudor Vidor szakértő aggálytalan szakvéleményében megállapította, hogy az okiraton szereplő aláírás nem a felperestől származik.

A Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el, így az alperest terhelte annak a bizonyítása, hogy a felperes részére a 100 000 Ft-ot megfizette, azonban az általa becsatolt okirat erre alkalmatlan volt, mivel azt nem a felperes írta alá.

Ezért a bíróság a Pp. 268. §-a értelmében a perújítási kérelemmel megtámadott ítéletet hatályában fenntartotta, figyelemmel a Ptk. 523. §. (1) bekezdésében foglaltakra is.

A bíróság a perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján döntött, figyelemmel a 32/2003. /VIII. 22./ IM rendelet 3.§.(2) bekezdés a/ pontja értelmében megállapított felperest megillető ügyvédi munkadíjra.

Az alperes által előlegezett szakértői költség pedig az alperes terhén marad.

Debrecen, 2006. szeptember 5.

Dr. Taláros Benedek  
bíró

## II.6. Egyéb bírói határozatok

## II.6.1. Kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelemnek helyt adó végzés

**Debreceni Városi Bíróság**

Debrecen

25.P.22.223/2006/11.

A bíróság **Kiss Béla** felperesnek -, **Nagy Erika** alperes ellen kölcsön megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

### *v é g z é s t :*

A bíróság az alperes kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmének helyt ad.

A 10. sorszámú ítélet jogerejét megállapító végzést hatályon kívül helyezi és elrendeli a 10. sorszámú ítélet kézbesítését az alperesnek.

A végzés ellen külön fellebbezésnek helye nincs, e határozat az ügyet befejező érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

### *I n d o k o l á s :*

A bíróság a Pp. 99. §. (2) bekezdése alapján megállapította azt, hogy az alperes vonatkozásában az ítélet kézbesítésének vélelme beállt, mert a postai küldemény “nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Az alperes a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmében előadta, hogy a kézbesítés idején kórházban volt, és ezt a zárójelentése másolatával igazolta is.

A Pp. 99/A. §. (3) bekezdés b./ pontja értelmében arra hivatkozott, hogy a hivatalos iratot önhibáján kívüli okból nem vehette át, mert a kézbesítésről nem szerzett tudomást, ugyanis mindkét postai kézbesítés megkísérlési időpontban kórházban volt, és hozzátartója nincsen aki átvehette volna a küldeményt.

A Pp. 99/A. §. (4) bekezdése értelmében a bíróság úgy tekintette, hogy a természetes személy alperes a becsatolt orvosi igazolás alapján a mulasztását kimentette, ezért – figyelembe véve a Pp. 99/A. §. (9) bekezdését, a Pp. 106. §. (1) bekezdését – a Pp. 109. §. (4) bekezdése alapján a kérelmének helyt adott. A 10. sorszámú ítélet jogerejét megállapító végzést hatályon kívül helyezte, mert a vélelmezett kézbesítéshez fűződő jogkövetkezmények hatálytalanok.

A jogorvoslatról a Pp. 99/A. §. (7) bekezdése alapján döntött.

Debrecen, 2006. szeptember 18.

Dr. Taláros Benedek  
bíró

## II.6.2. Kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet elutasító végzés

**Debreceni Városi Bíróság**Debrecen

25.G.22.223/2006/10.

A Debreceni Városi Bíróság a *Szuper Bt.* felperesnek a *Szerelő Kft.* alperes ellen vállalkozói díj megfizetése iránt indított perében a meghozta a következő

***v é g z é s t :***

A bíróság a felperesnek a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

***I n d o k o l á s :***

A felperesnek az ítéletet tartalmazó postai küldeménye “nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ezért a bíróság a Pp. 99. §. (2) bekezdése értelmében megállapította, hogy az kézbesítettnek tekintendő.

A felperes a Pp. 99/A. §. (3) bekezdés b/ pontja értelmében a kézbesítési vélelem megdöntése iránt kérelmet terjesztett elő, amelyben arra hivatkozott, hogy az iratot nem volt módja átvenni, mert a kézbesítésről önhibáján kívül nem szerzett tudomást.

A felhívott szakasz (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés b / pontjában foglalt okból a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet csak természetes személy (a fél, vagy az eljárásban résztvevő egyéb érdekelt) terjeszthet elő, ugyanis a jogi személyek, nem jogi személy szervezetek, a székhelyükön kötelesek biztosítani, hogy mindig legyen olyan személy, aki a hivatalos iratot a szervezet nevében átveszi. Ez összhangban áll a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 7. §. (1) bekezdésében foglaltakkal, figyelemmel a Bírósági Határozatok című folyóirat 2005. évi számában 68. szám alatt közétett eseti döntésre is.

A bíróság a fentiekben kifejtettekre tekintettel, mivel nem természetes személy a felperes, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A bíróság a fellebbezési jogról a Pp. 99/A. §. (7) bekezdése alapján határozott.

Debrecen, 2006. szeptember 18.

Dr. Taláros Benedek  
bíró

**II.6.3.Másodfokú eljárásban hozott végzés, amellyel szemben az első fokú eljárás szabályai szerint fellebbezésnek van helye**

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság

Debrecen

1.Gf.40.200/2006/2.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a Dr. Ügyvéd Boglárka ügyvéd (4024 Debrecen, Piac u. 254.) által képviselt **Kiss Erika** (Debrecen, Kalász u. 46.) felperesnek a Dr. Okos Ottó ügyvéd (4024 Debrecen, Szent Anna u. 50.) által képviselt **Nagy Béla** (Debrecen, Vármegyeháza u. 67.) alperes ellen vételár megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

### *v é g z é s t :*

A megyei bíróság az alperes költségmentességét megvonja, és kötelezi alperest, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül - leletezés terhével - rójon le illetékbélyegben 5 000 (Ötezer) Ft fellebbezési illetéket.

Ez ellen a végzés ellen a Debreceni Ítéltáblához intézett, de a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye, a kézbesítéstől számított 15 napon belül

### *I n d o k o l á s :*

A felperes keresetében az alperessel mint egyéni vállalkozóval kötött szerződés alapján az alperesnek szállított áruk ellenértékének megfizetésére kérte kötelezni alperest.

Az elsőfokú bíróság az alperesnek az ítélelhozatalt megelőző tárgyaláson előterjesztet kérelmére költségmentességet engedélyezett, melynek feltételei már az engedélyezéskor sem álltak fenn.

A Pp. 88. §-a alapján a költségmentesség előfeltételeire, engedélyezésére, valamint visszavonására vonatkozó szabályokat az igazságügyminiszter állapítja meg. A többször módosított 2/1968. (I.24.) IM rendelet 1. §-ának (4) bekezdése jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet (Ptk. 685. §. c / pont) tekintetében csak az illetékfeljegyzési jog engedélyezésének feltételeit szabályozza, a költségmentességét nem.

A Ptk. 685. §-ának c / pontja alapján az egyéni vállalkozó is gazdálkodó szervezetnek minősül.

A hivatkozott IM rendelet 1. §-ának (5) bekezdése szerint pedig ha a per tárgya az egyéni vállalkozó kérelmező vállalkozásával függ össze, ránézve az 1. §. (4) bekezdését kell alkalmazni.

Mivel az alperessel szemben érvényesített követelés az egyéni vállalkozásával függ össze, az alperesre a gazdálkodó szervezetekre irányadó rendelkezések vonatkoznak, így költségmentességben nem részesíthető.

Az alperes – a tárgyaláson általa ismertetett jövedelmi és vagyoni viszonyai alapján -, mint természetes személy sem részesíthető költségmentességben, jövedelmi vagyoni viszonyai

ugyanis nem felelnek meg a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 6. §. (1) és (2) bekezdésében írt feltételeknek.

A kifejtettekre figyelemmel a megyei bíróság a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 8. §-ának (1) bekezdés c / pontja alapján az alperesnek az elsőfokú bíróság által engedélyezett személyes költségmentesség feltételeinek fennállását felülvizsgálta, s miután a költségmentesség feltételei már az engedélyezéskor sem álltak fenn, azt a hivatkozott szakasz (3) bekezdése alapján az eljárás megindítására visszaható hatállyal megvonta és ugyanezen bekezdés a./ pontja alapján kötelezte a fellebbezési illeték lerovására.

A jogorvoslati kioktatás a Pp. 233/A. §-án alapul.

Debrecen, 2006. június 18.

Dr. Taláros Benedek  
a tanács elnöke

Dr. Igaz Erzsébet  
előadó bíró

Dr. Bíró Tihamér  
bíró

#### **II.6.4. Másodfokú bíróság másodfokú eljárást tárgyaláson kívül befejező végzése**

**Hajdú-Bihar Megyei Bíróság**

Debrecen

1.Gf.40.200/2006/3.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a Dr. Ügyvéd Boglárka ügyvéd (4024 Debrecen, Piac u. 254.) által képviselt **Kiss Erika** (Debrecen, Kalász u. 46.) felperesnek -, a Dr. Okos Ottó ügyvéd (4024 Debrecen, Szent Anna u. 50.) által képviselt **Nagy Béla** (Debrecen, Vármegyeháza u. 67.) alperes ellen vételár megfizetése iránt indított perében a Debreceni Városi Bíróság 25.G.20.296/2005/13. sorszámú ítélete ellen az alperes részéről 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

***v é g z é s t :***

A megyei bíróság az ügyet – érdemi intézkedés nélkül – visszaküldeni rendeli az elsőfokú bíróságnak.

Kötelezi alperest, hogy az állam javára 6 000 (Hatezer) Ft illetéket az illetékhivatal felhívásában megjelölt módon és számlára fizessen be.

Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

***I n d o k o l á s :***

Az elsőfokú bíróság 13. sorszámú ítélete ellen az alperes fellebbezett, annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérve, de utóbb 2006. június 15-én a fellebbezését visszavonta.

A Pp. 241. §. (2) bekezdése értelmében a fellebbezés visszavonása esetén az elnök az ügyet visszaküldi az elsőfokú bíróságnak; ha ezzel kapcsolatban a költségek megállapításának szüksége merül fel, ebben a kérdésben is határoz.

A fenti jogszabályhely értelmében a fellebbezés visszavonása miatt az irat visszaküldésével egyidejűleg az illetékekről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58. §. (7) bekezdése értelmében figyelembe véve a 42. §. (1) bekezdés a./ pontját is, 6 000 Ft mérsékelt illetéket állapított meg a megyei bíróság és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-a alapján a fellebbező alperest kötelezte ennek megtérítésére..

Debrecen, 2006. június 28.

Dr. Taláros Benedek  
a tanács elnöke

**II.6.5.Másodfokú bíróság intézkedése az elsőfokú bíróság felé a fellebbezés hiánypótlása végett**

**Debreceni Ítéltábla**Debrecen

Gf.VII.30.452/2006/3.

A Debreceni Ítéltábla a személyesen eljáró **Kiss Béla** (4024 Debrecen, Piac u. 254. sz.) lakos felperesnek a Dr. Ügyvéd Boglárka ügyvéd (4025 Debrecen, Petőfi tér 29.sz.) által képviselt **Nagy Erik** (Debrecen, Alkotás u. 57.) alperes ellen vállalkozói díj megfizetése iránt indított perében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 3.G.40.192/2005/13. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 14. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

***v é g z é s t :***

A Debreceni Ítéltábla az ügy iratait – a fellebbezés érdemi vizsgálata nélkül – visszaküldi az elsőfokú bíróságnak az indokolásban meghatározott intézkedés megtétele céljából.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

***I n d o k o l á s :***

Az elsőfokú bíróság 13. sorszámú ítélete ellen a felperes személyesen eljárva a kereseti kérelmének megfelelő marasztalásra irányuló fellebbezést terjesztett elő.

A Pp. 73/A. §. a / pontja szerint a jogi képviselet kötelező, az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet, valamint az ügy érdemében hozott végzések ellen fellebbezést előterjesztő fél számára. A Pp. 73/B. §-a azt is kimondja, amennyiben a jogi képviselet kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve, ha a törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárás kizárja.

A Pp. 235. §. (2) bekezdése szerint, ha a fellebbezés nem felel meg a törvény rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre, vagy kijavításra szorul, úgy azt a félnek a Pp. 95. §. (2) bekezdésében előírt hiánypótlásra az első fokon eljáró tanács elnökének kell visszaadnia.

Az adott ügyben az ítélet elleni fellebbezést nem jogi képviselő, hanem maga a fél nyújtotta be. Emiatt a fellebbezés hiánypótlásra szorul, amelyet az elsőfokú bíróságnak kellett volna megtennie. A fellebbezés fenti hiányosságának pótoltatása céljából történt az ügy iratainak visszaküldése az elsőfokú bíróságnak.

Amennyiben a felperes a hiányosságot az elsőfokú bíróság által engedélyezett határidőn belül nem pótolja, úgy az elsőfokú bíróságnak a hiányos fellebbezést a Pp. 237. §-a alapján, érdemi vizsgálat nélkül hivatalból kell elutasítania. Ha a felperes a fellebbezése fenti hiányosságait pótolja, és a jogi képviselő által ellenjegyezett fellebbezést, a jogi képviselőnek adott meghatalmazással együtt az engedélyezett határidőn belül benyújtja, az elsőfokú bíróságnak ismét fel kell terjesztenie az iratokat a másodfokú bírósághoz.

Debrecen, 2006. augusztus 24.

Dr. Taláros Benedek  
a tanács elnöke

**II.6.6. Alperesi viszontkereset érdemi vizsgálat nélküli elutasítása**

Debreceni Városi Bíróság

Debrecen

25.P.20.942/2006/8.

A Debreceni Városi Bíróság **Kökölysi Frigyes** felperesnek -, **Bobolysza Aladár** alperes ellen vállalkozói díj megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A bíróság az alperes viszontkeresetét – érdemi vizsgálat nélkül – elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

**I n d o k o l á s :**

Az egyéni vállalkozó felperes által 3 000 000 Ft vállalkozói díj megfizetésére irányuló perben a megrendelő alperes viszontkereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy a felperes a személyhez fűződő jogait megsértette, amikor azt állította róla, az ugyancsak a háza kivitelezési munkáit végző többi vállalkozó előtt, hogy keckeckedő és zsugori ember lévén, az ő vállalkozói díjukat sem fogja kifizetni.

Kérte hogy a bíróság tiltsa el a további jogsértéstől és kötelezze, hogy megfelelő módon adjon elégtételt.

A bíróság megállapította, hogy az alperes személyhez fűződő joga megsértése miatt előterjesztett viszontkeresete a Pp. 23. §. (1) bekezdés g / pontja szerint a megyei bíróság hatáskörébe tartozik.

A Pp. 147. §. (2) bekezdése kimondja, hogy mely esetekben indítható helyi bíróság előtt viszontkereset.

Ennek ellenkezőjéből, pedig az következik, hogy az ott szabályozott eseten kívül a megyei bíróság hatáskörébe tartozó viszontkeresetet helyi bíróság előtt előterjeszteni nem lehet, ezért a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság döntésének meghozatalánál figyelemmel volt a Bírósági Határozatok című folyóirat 2005. évi számában 288. szám alatt közzétett eseti döntésre is, amelynek értelmében, ez esetben nincs helye a viszontkereset elkülönítésének és áttételének a megyei bírósághoz.

Debrecen, 2006. június 20.

Dr. Taláros Benedek  
bíró

**II.6.7. Eljárás szabálytalansága miatt előterjesztett kifogást elutasító végzés**

**Hajdú-Bihar Megyei Bíróság**

Debrecen

1.Pkk.20.246/2006/2.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a **Piszmogó Boldizsár** felperesnek - , **Béketűró Béla** alperes ellen vállalkozói díj visszafizetése iránt a Debreceni Városi Bíróság 25.P.20.268/2005. számú perében a felperes által az eljárás elhúzódása miatt előterjesztett kifogás folytán meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A megyei bíróság a felperesnek az eljárás elhúzódása miatt előterjesztett kifogását elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s :**

A felperes kérte, hogy a megyei bíróság kötelezze az elsőfokú bíróságot a szakértői bizonyítás elrendelésére, ugyanis a legutóbbi tárgyalás óta eltelt 30 napban “semmi nem történt” a perben.

Az elsőfokú bíróság számot adott arról, hogy azért nem rendelte ki még az építész szakértőt, mert a megkeresett bíróságoktól a tanú kihallgatási jegyzőkönyvek nem érkeztek vissza, ezért - a peres felek ekörben előadott különböző nyilatkozata miatt – a tényállást még nem lehet megállapítani, mert a tanúvallomások függvénye, hogy a szakértő feladatát mely munkálatok költségének kiszámítása fogja képezni.

A kifogás alaptalan.

A 2006. évi XIX. törvénnyel módosított Pp. - 2006. április 1. napjától hatályban lévő - új intézményére vonatkozó szabályokat a folyamatban lévő ügyekben is kell alkalmazni.

A Pp. 114/A. §. (2) bekezdés c / pontja értelmében a kifogás akkor terjeszthető elő, ha a bíróság elmulasztotta a perek ésszerű időn belül történő befejezésére irányuló kötelezettségét azáltal, hogy az ügyben az utolsó érdemi intézkedése óta eltelt azaz ésszerű időtartam, amely elegendő volt arra, hogy a bíróság az eljárási cselekményt elvégezze, vagy annak elvégzéséről rendelkezzen, azonban a bíróság ezt nem tette meg.

A megyei bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor pontos tényállás hiányában – a megkeresett bíróságok tanú kihallgatási jegyzőkönyveinek bevétele nélkül – nem rendelte el a szakértői bizonyítást, ugyanis a tanúk arra vonatkozóan fognak nyilatkozni, hogy milyen mennyiségű munkálatot végzett el az alperes és ez feltétlenül szükséges ahhoz, hogy a szakértői bizonyítás elrendelésre kerülhessen.

A megyei bíróság a fentiekre tekintettel a Pp. 114/B. § (3) bekezdése és (4) bekezdés utolsó előtti mondata értelmében a kifogást indokolt határozottal elutasította és döntött a jogorvoslat kizárásáról is.

Debrecen, 2006. szeptember 18.

Dr. Taláros Benedek  
a tanács elnöke

Dr. Igaz Edit  
előadó bíró

Dr. Bíró Tihamér  
bíró

**II.6.8.Eljárás elhúzódása miatt előterjesztett kifogásra tett másodfokú bírói intézkedés**

**Hajdú-Bihar Megyei Bíróság**

Debrecen

1.Pkk.20.246/2006/2.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság mint másodfokú bíróság a **Piszmogó Boldizsár** felperesnek a **Béketűrő Béla** alperes ellen vállalkozói díj visszafizetése iránt a Debreceni Városi Bíróság 25.P.20.268/2005. számú perében a felperes által az eljárás elhúzódása miatt előterjesztett kifogás folytán meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A megyei bíróság felhívja az elsőfokú bíróságot, hogy a 2006. szeptember 16. napján kihirdetett ítéletét 15 napon belül foglalja írásba, ugyanis az nem indok a Pp. 219. §. (2) bekezdésében szabályozott törvényi határidő be nem tartására, hogy a bírónak egy másik “nagy volumenű” ügyben fel kell készülnie a tárgyalásra.

Ez ellen a végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

Debrecen, 2006. szeptember 18.

Dr. Taláros Benedek  
a tanács elnöke

Dr. Igaz Edit  
előadó bíró

Dr. Bíró Tihamér  
bíró

## **II.6.9. Tárgyalási jegyzőkönyv szakértő meghallgatásáról**

Debreceni Városi Bíróság  
25.P.20.268/2005/17.

***J e g y z ő k ö n y v***

Készült a **Trombitás Tódor** felperesnek - **Piánó Péter** alperes ellen vállalkozói díj megfizetése iránt indított perében a 2006. szeptember 18. napján tartott nyilvános tárgyaláson, amely 9 órakor kezdődött.

***J e l e n   v a n n a k   :***

A bíróság részéről:

Dr. Taláros Benedek  
bíró

A felek részéről:

A felperes személyesen és  
érte: Dr. Okos Ottó ügyvéd

Az alperes személyesen és  
érte: Dr. Éles Richárd ügyvéd

Precíz Péter szakértő és  
Kék Leila tanú

A bíró a folytatólagos tárgyalást 9 óra 2 perckor megnyitja, megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

Közli a jelenlévőkkel, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, melyet leírás után 8 munkanapon belül a polgári irodában lehet megtekinteni, arról másolatot kérni.

A tanú az eltávozás következményeire történő figyelmeztetés után elhagyja a tárgyalótermet.

A bíró ismerteti az elmúlt tárgyalás óta érkezett 10-16. sorszámú iratokat.

Felperesi képviselő: A kereseti kérelmemet változatlanul fenntartom.

Alperesi képviselő: Fenntartom a perben eddig tett nyilatkozataimat, ideértve a szakértői véleményre tett észrevételt is.

Előlép

Precíz Péter igazságügyi gépjármű szakértő, és a következőket adja elő:

A bíróság által részemre megküldött 16. sorszámú észrevétel kapcsán a szakértői véleményemben foglaltakat nem kívánom módosítani.

Az alperes észrevételének mellékleteként csatolt, Harcsa Huba által készített magánszakértői vélemény álláspontom szerint nem megfelelő, ugyanis a szakértő a gépjárművet, illetve annak a motorját nem látta.

Én a gépjármű motorját megbontottam, azt tüzetesen megvizsgáltam, méréseket végeztem és a szakértői véleményemet ez alapján alakítottam ki. Harcsa Huba szakértőnek az általánosságokra alapított szakértői véleménye a konkrét esetben nem alkalmazható.

A szakértői véleményemben foglaltakat fenntartom, kérem hogy a bíróság a jelenléti díjamat állapítsa meg.

Peres felek képviselőinek a szakértőhöz kérdése, illetve véleményével kapcsolatban további észrevétele nincsen.

Ezt követően a bíró meghozta, majd nyilvánosan kihirdette a következő

***v é g z é s t :***

A bíróság Precíz Péter szakértőnek a jelenléti díját 1600 (Egyezer-hatszáz), úton eltöltött időre járó díját 800 (Nyolcszáz) mindösszesen 2400 (Kettőezer-négyszáz) Ft-ban állapítja meg.

A végzés jogerőre emelkedését követően felhívja a Bírósági Gazdasági Hivatalt, hogy az El.67/2006. szám alatt letétként kezelt összegből a 2400 (Kétezer-négyszáz) Ft-ot utalja ki a szakértőnek, és a letétmaradványt utalja vissza a letevőnek.

A végzés ellen az összecszerűség vonatkozásában a kihirdetéstől számított 15 napon belül a Hajdú-Bihar Megyei Bírósághoz intézett, de a Debreceni Városi Bíróságnál 4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

***I n d o k o l á s :***

A bíróság a szakértő jelenléti díját a többször módosított 3/1986. (II.21.) IM rendelet és annak melléklete alapján állapította meg.

Felperesi, alperesi képviselő, szakértő: A végzést tudomásul vesszük.

Ezt követően a bíró meghozta, majd nyilvánosan kihirdette a következő

***II. sz. v é g z é s t :***

A szakértői díjat megállapító végzés 2006. szeptember 18. napján *jogerős*.

A bíró megállapítja, hogy Precíz Péter szakértő engedéllyel a tárgyalótermet elhagyja.

Belép ***Kék Leila*** tanú, aki  
Született: Debrecen, 1968. szeptember 26.  
Anyja neve: Zöld Zenóbia  
Lakik: Debrecen, Piac u. 254.  
Foglalkozása: tanár  
Személyazonosítójának a száma: 461224 AB

A felperes unokatestvére, egyébként érdektelennek vallja magát. A hamis tanúzás törvényes következményire történő figyelmeztetés után a következőket adja elő:

2005. szeptember 26. napján jelen voltam, amikor a felperes, az unokatestvérem átadott az alperesnek 200 000 Ft vállalkozói díjat. A dátumra azért emlékszem, mert aznap volt a születésnapom, és amikor a felperes elhívott, hogy elvisz az autójával valahová, akkor azt gondoltam, hogy a születésnap ajándékomat akarja átadni.

Ehhez képest elmentünk az alpereshez, a házába én is bementem. Egy folyosón keresztül a nappaliba mentünk, ahol bőrgarnitúra és üveg dohányzóasztal volt és ott az unokatestvérem kiszámolt húszezresekben az alperesnek 200 000 Ft-ot. A pénztárcájából vette elő és lerakta az asztalra, az alperes átvette a 10 darab címletet, és azt beletette az íróasztalának a jobboldali legfelső fiókjába.

Még utána össze is vesztünk az unokatestvéremmel, mert elfeledkezett a születésnapomról, csak azt hajtogatta, hogy szerette volna, hogy ha valaki látja a pénzátadást.

Egyebet előadni nem kívánok, nyilatkozatom jól van felvéve, útiköltségem megállapítását nem kérem.

A peres felek képviselőinek a tanúhoz kérdésük nincsen.

Alperes: Előadom, hogy soha nem találkoztam ezzel a nővel.

A bíró megkísérli a szembesítést a tanú, illetve az alperes között és megállapítja, hogy az eredménytelen.

Kék Leila tanú elhagyja engedéllyel a tárgyalótermet.

A bíró a Pp. 145. §. (2) bekezdése alapján figyelmezteti a peres feleket a tárgyalás berekesztésére.

Peres felek: Egyebet előadni nem kívánunk.

Ezt követően a bíró a tárgyalás berekesztette, meghozta, majd kihirdette a következő

### ***III. sz. v é g z é s t :***

A bíróság a határozathirdetés időpontjául 2006. szeptember 26. napjának 14,00 óráját tűzi, melyről a felperesi, alperesi képviselőt értesíti.

Jegyzőkönyv lezárva 10 órakor.

K.m.f.

Dr.Taláros Benedek  
bíró

## **II.6.10.Bírói végzés az Európai Bíróság megkereséséről előzetes döntéshozatal céljából**

**Hajdú-Bihar Megyei Bíróság**  
9.K 30.216/2005/2.szám.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Kissné Nagy Katalin debreceni ( Piac u.54.sz.) felperesnek – a Vám-és Pénzügyőrség Észak-Alföldi Regionális Parancsnoksága alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében meghozta a következő

### **v é g z é s t :**

A bíróság az Európai Közösséget létrehozó szerződés 234. cikke alapján előzetes döntés céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Bíróság elé:

1./ Az olyan tagállami adó, mint amelyet a regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. tv. (továbbiakban: Rat.) vezetett be, és amely a személygépkocsikat nem azok határátlépése folytán terheli, az EK 23. cikk, illetve EK 25. cikk szerinti vámnak, illetve azzal azonos hatású díjnak tekinthető-e?

2./ Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges, az EK szerződés 90. cikk (1) bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétesek a Rat. által a használt autók tekintetében bevezetett adók, mivel azoknak összegét a személygépkocsik értékcsökkenésének figyelembevétele nélkül, azok műszaki tulajdonságai és környezetvédelmi besorolása alapján kell kiszámítani, aminek folytán az adó a más tagállamból behozott használt személygépkocsikra történő alkalmazása esetén meghaladja a belföldön már nyilvántartásba vett hasonló használt személygépkocsik maradványértékében foglalt adó összegét?

A bíróság az Európai Bíróság előzetes határozatának meghozataláig a per tárgyalását felfüggeszti.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához intézett, de a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnál írásban, 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

### **I n d o k o l á s :**

I. A tényállás rögzítése:

A felperes 2004. május 2-án Németországban egy használt személygépkocsit vásárolt 6000 EUR-ért.

2004. május 13-án regisztrációs adó kiszabása iránti kérelmet nyújtott be a Debreceni Fővámhivatalhoz, mivel annak megfizetése a gépjármű Magyarországon történő forgalomba helyezésének feltétele volt.

Az elsőfokú közigazgatási szerv 390 000 HUF összegű regisztrációs adót szabott ki. A felperes e határozat ellen fellebbezést terjesztett elő az EK szerződés 23., 25., illetve 90. cikkére hivatkozással.

A másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát arra történő hivatkozással helyben hagyta, hogy a hatályos nemzeti jog alkalmazására köteles, nem feladata annak eldöntése, hogy a nemzeti jog sérti-e a közösségi jogot.

## II./ Pertörténet:

A felperes a jogerős közigazgatási határozat felülvizsgálatát kéri arra hivatkozással, hogy a Rat rendelkezései ellentétesek a közösségi joggal, amelynek alkalmazására a közigazgatási szervek is kötelesek.

Az alperes a felperes keresetének elutasítását arra hivatkozással kéri, hogy a közigazgatási szerveknek a nemzeti jogszabályokat kell végrehajtaniuk, így a Rat alapján jogszerűen került regisztrációs adó kiszabására sor a felperes terhére.

## III./ Az érintett magyar jogszabályok:

A bíróság ismerteti az Európai Bírósággal az érintett magyar jogszabályok szövegét:

- A regisztrációs adóról rendelkező 2003. évi CX. törvényt (Rat).
- Az 1991. évi LXXXII. törvénnyel bevezetett gépjárműadó, illetve a Rat-ot megelőzően hatályba lévő, a fogyasztási adóról szóló 1991. évi LXXVIII. törvény 6. §. (1) bekezdését.
- A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 23. §. (1) - (2) bekezdését.

## IV./ Az előterjesztés indokolása:

Az első kérdés indokoltságát az adja, hogy az elsőfokú bíróság álláspontja szerint először azt kell vizsgálni, hogy a regisztrációs adó valójában vámmal azonos hatású díj-e? Az Európai Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint ugyanis valamennyi, olyan egyoldalúan kivetett pénzügyi teher, amely a termékeket azok határátlépése folytán terheli, ha nem is tekinthető a szó szoros értelmében vett vámnak, az elnevezésétől vagy mechanizmusától függetlenül az EK 23. és 25. cikk szerinti vámmal azonos hatású díjnak minősül (lásd: C 90/94., C 213/96. számú ítélet 20. pontja).

V./ Amennyiben az első kérdésre adott válasz nemleges, a perbíróságnak azt is vizsgálnia kell, hogy az EK 90. cikk (1) bekezdését akként kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan adó, mint amelyet a Rat. vezetett be. Az EK szerződés 234. cikke alapján viszont erre az Európai Bíróságnak van hatásköre, ezért a perbíróság a tárgyalást a Pp. 155/A. § (2) bekezdése alapján felfüggesztette és az EK szerződés 234. cikke alapján a kérelmét előterjesztette.

A kérelmet az is indokolja, hogy a magyar nemzeti jog szerint a közigazgatási perben hozott ítélettel szemben főszabály szerint rendes jogorvoslatnak helye nincs, ezért a döntést kérő bíróságot úgy lehet tekinteni, mint a végső fokon eljáró bíróságot, amelynél a közösségi jog értelmezése körében az előzetes döntés iránti kérelem előterjesztése kötelező.

A bíróság az előzetes döntéshozatali kérelem előterjesztése során figyelemmel volt az Európai Bíróság néhány e tárgykörben született eseti döntésére is (C-387/2001., C-393/98., C-101/2000. számú ügyek), melyek szintén a nemzeti adórendszerek használt gépjárműveket érintő, a magyar regisztrációs adóhoz hasonló szabályozásával foglalkoznak.

A végzéssel szembeni jogorvoslat a Pp. 155/A. §. (3) bekezdése alapján került meghatározásra, figyelemmel a Pp.326.§ (2) bekezdésében foglaltakra is, mely szerint a másodfokú eljárásra a Fővárosi Ítéltábla kizárólagosan illetékes.

Debrecen, 2005. március 3.

Dr. Iratosi Péter  
b í r ó

### **III. Rész**

## **BÍRÓI NEM PERES IRATOK**

### III.1. Bírói rendelkezések a végrehajtási eljárásban

#### III.1.1. Hiánypótló végzés a jogi képviselővel eljáró zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódás iránti kérelme kapcsán

Nyíregyházi Városi Bíróság  
1601.B.1.Vh...../2003/... szám

#### V é g z é s

A bíróság ..... által képviselt  
..... (.....) végrehajtást kérőnek  
..... által képviselt  
..... (.....) adós ellen

..... önálló bírósági végrehajtó előtt ..... szám alatt  
folyamatban lévő végrehajtási eljárásba a bekapcsolódását engedélyezni kérő  
..... ( ) által képviselt  
..... zálogjogosult ügyében tájékoztatja a  
zálog-jogosultat, hogy **kérelme érdemi elbírálásra alkalmatlan.**

A bíróság a kérelmet a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. Törvény (Vht.) 9. § szerint alkalmazott, a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 95. § (2) és (3) bekezdése rendelkezései alapján hiánypótlásra azzal a figyelmeztetéssel adja vissza, hogy ha azt - a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 114/A. §. (1) bekezdés szerinti soron kívüli eljárásra tekintettel - a végzés kézbesítésétől számított 3 nap alatt újra beadja pótolva az alább megjelölt hiányokat, azt a bíróság a Pp. 95. § (5) bekezdés szerint úgy fogja tekinteni, mintha eredetileg is helyesen adta volna be. A bíróság figyelmezteti a zálog-jogosultat, ha a kérelmet a megadott határidőn belül nem, vagy újra hiányosan adja be, a bíróság a kérelmét a Pp. 95. § (2) bekezdés szerint el fogja utasítani.

#### A kérelem pótolandó hiányai:

1. Igazolja képviseleti jogosultságát.
2. Jelölje meg, hogy a végrehajtási eljárás, amelybe be kíván kapcsolódni, melyik önálló bírósági végrehajtó előtt milyen számon van folyamatban, ki a végrehajtást kérő, adós (név, cím, képviselő pontos feltüntetésével).
3. Kérelmét és annak esetleges mellékleteit ..... példányban terjessze elő.
4. Az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 38. § (1) bekezdés szerint kérelme első példányán illetékbélyegben rójon le a 42. § (1) bekezdés e) pontja szerint a követelése összege után 1 % mértékű - legalább 3.000 Ft, legfeljebb 150.000 Ft összegű - eljárási illetéket.

5. Jelölje meg az adóssal szembeni zálogjoggal biztosított követelése jogalapját és jelenleg fennálló összegét (esetleges kamatokkal együtt) a késedelmi kamat összegét és kezdőidőpontját.

6. Amennyiben a követelés közokiratba foglalt, csatolja az okiratot.

7. Jelölje meg a zálogtárgy adatait.

8. Csatolja a zálogjogot alapító okiratot.

9. Jelölje meg a zálogjognak az ingatlan-nyilvántartásba, a légi vagy vízi járművek lajstromába, illetőleg a Magyar Országos Közjegyzői Kamaránál vezetett nyilvántartásba történő bejegyzésének időpontját.

Nyíregyháza , 2003. április 3. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. zálogjogosult képviselőjének kérelemmel
2. vétív szerelése után bemutatandó

### III.1.2. Hiánypótlási felhívás jogi képviselő nélkül eljáró adósnak a Vht. 114 /A. §. (4) bekezdése szerinti nyilatkozata kapcsán

Nyíregyházi Városi Bíróság  
1601.B.1.Vh...../2003/5. szám

#### V é g z é s

A bíróság ..... (.....) végrehajtást kérőnek ..... (.....) adós ellen ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 2.V...../2001. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a bekapcsolódását engedélyezni kérő ..... által képviselt ..... (.....) zálogjogosult ügyében tájékoztatja az adóst, hogy a nyilatkozatát tartalmazó beadványa **érdemi elbírálásra alkalmatlan.**

Ezért a bíróság a beadványt a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 9. § szerint alkalmazott, a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 95. § (2) és (3) bekezdése rendelkezései alapján hiánypótlásra azzal a figyelmeztetéssel adja vissza, hogy ha azt - a Vht. 114/A. §. (1) bekezdés szerinti soron kívüli eljárásra tekintettel - a végzés kézbesítésétől számított 3 nap alatt újra beadja pótolva az alább megjelölt hiányokat, azt a bíróság a Pp. 95. § (5) bekezdés szerint úgy fogja tekinteni, mintha eredetileg is helyesen adta volna be.

A bíróság figyelmezteti az adóst, ha a nyilatkozatát a megadott határidőn belül nem, vagy újra hiányosan adja be, a bíróság a zálogjogosult kérelme szerint hoz az ügyben határozatot.

A nyilatkozat pótolandó hiányai:

1. Nyilatkozatát és annak esetleges mellékleteit négy példányban terjessze elő.
2. Pp. 93. § (3) bekezdés szerint a nyilatkozatot olyan formában terjessze elő, hogy megfeleljen a Pp. 196. § (1) bekezdésben foglalt magánokirati kellékeknek:
  - a. az okiratot saját kezűleg írja és aláírja; vagy
  - b. két tanú a nyilatkozaton aláírásával igazolja, hogy a nem saját kezűleg írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük sajátkezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni; vagy
  - c. aláírása vagy kézjegye az okiraton bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesítve legyen;
3. A Vht. 114/A. § (5) bekezdése szerint nem elég a zálogjogosult követelését vitatnia, hanem annak okát is meg kell jelölnie ( pl. teljesített, ) és állítását valószínűsítene is kell, figyelemmel a zálogjogosult által követelése alátámasztására csatolt okiratokra is.

Nyíregyháza , 2003. április 3. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. adósnak /4 alatt szerelt nyilatkozatával
2. Vétív szerelése után bemutatandó

### III.1.3.Végrehajtás felfüggesztését elrendelő -- egyidejűleg az adóst és a végrehajtást kérőt nyilatkozatra felhívó -- végzés zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódási kérelme esetén

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

1601.B.1. Vh...../2003/..... szám

A bíróság ..... által képviselt .....  
 (.....) végrehajtást kérőnek ..... által képviselt  
 .....(.....) adós ellen  
 ..... önálló bírósági végrehajtó előtt ..... szám  
 alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a bekapcsolódását engedélyezni kérő  
 ..... által képviselt .....(.....) zálogjogosult ügyében  
 meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság a ..... önálló bírósági végrehajtó előtt  
 ..... szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a végrehajtást a  
 ..... zálogtárgy árveréséről vagy nyilvános  
 pályázaton történő értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, illetve értékesítésére  
 kiterjedő hatállyal **felfüggeszti**.

A végrehajtás felfüggesztésének hatálya a felfüggesztést elrendelő határozat meghozatalának időpontjában áll be.

A bíróság a zálogjogosult kérelmét az adósnak és a végrehajtást kérőnek azzal a felhívással kézbesíti: a kézhezvételtől számított 8 napon belül nyilatkozzanak arról, hogy a zálogjogosult zálogjoggal biztosított követelése jogalapját és összecszerúségét elismerik-e, illetőleg milyen összegben ismerik el.

Amennyiben akár a jogalapot, akár az összecszerúséget vitatják, úgy állításukat - a zálogjogosult kérelme teljesítése terhe mellett - valószínűsíteni kell.

A bíróság figyelmezteti az adóst és a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben a felhívásra határidőben nem nyilatkoznak, a bíróság úgy tekinti, hogy a zálogjogosult velük előzetesen már közölt kérelme teljesítését nem ellenzik, követelése jogalapját és összecszerúségét nem vitatják, azt elismerik.

A bíróság figyelmezteti a nyilatkozattételre felhívottakat, hogy ha nyilatkozatot nem terjesztenek elő, vagy nyilatkozatukban a követelés fennállását vagy összecszerúségét elismerik, az ezzel ellentétes álláspontjukat fellebbezéssel sem érvényesíthetik.

Az elsőfokú bíróság határozata ellen csak a végrehajtás felfüggesztése tekintetében van helye illetékköteles fellebbezésnek. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve - az elsőfokú bíróságnál kell írásban négy példányban benyújtani.

A felfüggesztést elrendelő határozat elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya.

## I n d o k o l á s

A bíróság a végrehajtást kérő kérelmére ..... napján végrehajtási lap kiállításával 1601.I.Vh../2002..... szám alatt az adós ellen elrendelte a végrehajtást.

..... önálló bírósági végrehajtó előtt ..... szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a végrehajtó a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 138. § (2) bekezdése szerint ..... napján az ingatlan lefoglalása végett megkereste a földhivatalt, hogy a végrehajtási jogot jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba az adós tulajdonában álló ..... szám alatti, ..... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra.

A Nyíregyházi Körzeti Földhivatal a végrehajtási jogot az adós .... tulajdoni hányadára ..... szám alatt hozott határozatában bejegyezte.

A végrehajtási jog bejegyzésével az ingatlan foglalása megvalósult.

A végrehajtó a Vht. 138/A. § szerint tájékoztatta a zálogjogosultat arról, hogy a zálogjogból eredő igényét végrehajtási eljárás során érvényesítheti és az erre vonatkozó kérelmét az értesítés kézhezvételét követő 8 munkanapon belül kell bejelentenie a végrehajtónál.

Az értesítést a zálogjogosult ..... napján átvette és a törvényes határidőben a Vht. 114/A. § (1) bekezdés szerint kérelmét előterjesztette.

A zálogjogosult adóssal szembeni jelzálogjoggal biztosított követelése jogalapjaként a ..... jelölte meg, az összegszerűséget ..... Ft tőke követelés és ennek ..... napjától esedékes évi ..... % késedelmi kamata összegében határozta meg.

A Nyíregyházi Körzeti Földhivatal a jelzálogjogot az adós ..... tulajdoni hányadára ..... szám alatt hozott határozatában ..... napján az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezte

A bíróság a Vht. 48. § (2) bekezdés rendelkezése szerint a végrehajtást felfüggesztette, s erről a végrehajtót azonnal értesíti, egyúttal részére a felfüggesztést elrendelő végzést haladéktalanul megküldi.

A Vht. 50. § (1) bekezdése szerint a végrehajtás felfüggesztésének hatálya a felfüggesztést elrendelő határozat meghozatalának időpontjában áll be, s a (3) bekezdés értelmében a felfüggesztést elrendelő határozat elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve nincs halasztó hatálya.

A Vht. 50. § (4) bekezdése értelmében ha a végrehajtást foganatosító bíróság a végrehajtást a 48. § (2) bekezdése alapján függeszti fel, a felfüggesztés a zálogtárgy árveréséről vagy nyilvános pályázaton történő értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, illetve a zálogtárgy értékesítésére - ide nem értve a romlandó dolgok értékesítését - terjed ki, a többi végrehajtási cselekményt a felfüggesztés tartama alatt is foganatosítani kell.

A Vht. 114/A. § (4) bekezdése szerint eljárva a bíróság a zálogjogosult kérelmét az adósnak és a végrehajtást kérőnek azzal a felhívással kézbesíti: a kézhezvételtől számított 8 napon belül nyilatkozzanak arról, hogy a zálogjoggal biztosított követelés jogalapját és összepszerúségét elismerik-e, illetőleg milyen összegben ismerik el, s a követelés vitatása esetén állításukat valószínűsítsék.

A Vht. 114/A. § (5) bekezdése szerint ha az adós vagy bármelyik végrehajtást kérő a jogalapot vagy az összepszerúséget vitatja, a zálogjogosult kérelmét a bíróság csak akkor utasítja el, ha állításukat valószínűsítették. Ebben az esetben a zálogjogosult perrel érvényesítheti a zálogjogból eredő igényét.

E §-ban foglalt eljárás során a jogalapot és összepszerúséget nem lehet vitatottnak tekinteni, ha azt közokiratba foglalták.

A Vht. 9. § szerint alkalmazott Pp. 136/B. § (3) bekezdés szerint a bíróság tájékoztatta az adós és a végrehajtást kérőt, hogy mulasztásuk esetén a zálogjogosult velük közölt kérelmét, tényállítását úgy tekinti, hogy a kérelem teljesítését nem ellenzik, a tényállítás valóságát nem vonják kétségbe.

A bíróság a Vht. 114/A. § (9) bekezdése rendelkezésére figyelemmel figyelmeztette a nyilatkozattételre felhívottakat, hogy ha nyilatkozatot nem terjesztenek elő, vagy nyilatkozatukban a követelés fennállását vagy összepszerúségét elismerik, az ezzel ellentétes álláspontjukat fellebbezéssel sem érvényesíthetik.

Nyíregyháza, 2003. április 3. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. végrehajtást kérő képviselőjének és az adós képviselőjének zálogjogosult kérelmével és a zálogjogosult képviselőjének és a végrehajtónak
2. Nyt. IV. 20.

### III.1.4. Zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódása iránti kérelmét hivatalból elutasító végzés.

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

1601.B.1.Vh. .... /2003/2. szám

A bíróság ..... ( ..... ) végrehajtást kérőnek ..... ( ..... ) adós ellen ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt ..... szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásba a bekapcsolódását engedélyezni kérő ..... által képviselt ..... ( ..... ) zálogjogosult ügyében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság a zálogjogosult kérelmét érdemi vizsgálat nélkül **hivatalból elutasítja**.

A bíróság megállapítja, hogy a zálogjogosult 6.000 ( hatezer) Ft eljárási illeték visszatérítésére jogosult.

Az elsőfokú bíróság határozata ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve - az elsőfokú bíróságnál kell írásban négy példányban benyújtani.

#### I n d o k o l á s

A ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt ..... szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a lefoglalt .... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanra bejegyzett jelzálogjog jogosultja kérelmet terjesztett elő a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódása engedélyezése iránt, és kérte kielégítési joga megnyíltának a megállapítását az adóssal szemben hiteltartozás jogcímen fennálló követelése tekintetében.

A zálogjogosult kérelmében előadta, hogy a bekapcsolódás útján adóssal szemben érvényesíteni kívánt követelése tárgyában jogerős bírósági határozat alapján kielégítési végrehajtás van folyamatban.

A zálogjogosult kérelme előterjesztésével egyidejűleg megfizetett 6.000 Ft eljárási illetéket.

A zálogjogosult kérelme megalapozatlan.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 138/A. § rendelkezése szerint a végrehajtó a földhivatal értesítésének kézhezvétele után haladéktalanul tájékoztatja a zálog-jogosultat arról, hogy - ha nem végrehajtást kérő - a zálogjogból eredő igényét végrehajtási eljárás során érvényesítheti, és az erre vonatkozó kérelmét az értesítés kézhezvételét követő 8 munkanapon belül kell bejelentenie a végrehajtást foganatosító bíróságnál.

A Vht. 138/B. § értelmében a végrehajtást foganatosító bíróság a zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásáról a zálogjogosultnak a 138/A. § szerinti kérelmére a 114/A. § szerint dönt.

A Vht. 114/A. § (1) bekezdése szerint a zálogjogosultnak a kérelmére a végrehajtást foganatosító bíróság a soron kívül meghozott végzésével megállapítja a zálogjogosult kielégítési jogának megnyíltát, és engedélyezi, hogy a végrehajtási eljárásba bekapcsolódjék, ha a zálogjoggal biztosított követelés jogalapja ésösszepszerúsége - önálló zálogjog esetén a jogalap és azösszepszerúség - nem vitatott.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény fent hivatkozott 2001. szeptember 1. napjától hatályos rendelkezéseit a 2000. évi CXXXVI. törvény 53. § és 70. §-ai állapították meg.

A törvény indokolása szerint a zálogtárgyakkal kapcsolatos intézkedések körének átfogó módosítása annak érdekében történt, hogy a zálogjogosultak törvényes érdekeinek érvényesülése a végrehajtási eljárásban is teljesebb mértékben megvalósuljon: ne fordulhasson elő az a helyzet, hogy a zálogtárgyak végrehajtás során történő értékesítésére a zálogjogosultak értesítése és igényérvényesítésük biztosítása nélkül kerüljön sor.

A zálogjogosultnak a harmadik személy által indított végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezése iránti kérelem akkor teljesíthető a Vht. 114/A. §-ban szabályozott peren kívüli eljárás során, ha fennállnak a zálogjoggal biztosított követelésre vonatkozó kielégítési jog megállapításának feltételei és a zálogjoggal biztosított követelés jogalapja ésösszepszerúsége nem vitatott.

Az új szabályozás értelmében nem csak a követelés lejártá teremt alapot a kérelem teljesítésére, hanem annak ténye is, hogy a zálogtárgyat a végrehajtási eljárás során lefoglalták.

A törvény biztosítja a végrehajtást kérőknek és az adósnak, hogy az e §-ban szabályozott eljárás során vitassa a zálogjoggal biztosított követelés jogalapját vagyösszepszerúségét.

Ha az állításukat (a követelés jogalapjának,összepszerúségének vitatása) valószínűsítik, a nemperes eljárás lefolytatására nincs lehetőség, a zálogjogosult a Pp. újonnan beiktatott 385/A. §-ában szabályozott perben érvényesítheti igényét.

A fent kiejtettek értelmében az igényérvényesítésnek ez az új módja azon zálogjogosultakat illeti meg, akik követelésüket még nem érvényesítették.

A zálogjogosult harmadik személy által indított végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezése önálló igényérvényesítési mód, amelyhez szorosan kapcsolódik a követelés vitatottsága esetén az igény peres eljárás keretében történő érvényesítésének lehetősége a Pp. 386. §-ában szabályozott végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának engedélyezése iránti perben.

A Vht. 138/A. § rendelkezéséből is egyértelműen következik, hogy a zálogjogosult a zálogjogból eredő igényét a végrehajtási eljárás során harmadik személy által indított végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódása útján csak akkor érvényesítheti, ha nem végrehajtást kérő.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 251. § (1) bekezdése szerint a zálogjog alapján a jogosult a pénzben meghatározott vagy meghatározható követelésének biztosítására szolgáló zálogtárgyból - törvény eltérő rendelkezése hiányában - más követeléseket megelőző sorrendben kielégítést kereshet, ha a kötelezett nem teljesít.

A Ptk. 255. § (1) bekezdés rendelkezése értelmében a zálogtárgyból való kielégítés - ha jogszabály kivételt nem tesz - bírósági határozat alapján végrehajtás útján történik.

A zálogjogosult követelését már fizetési meghagyásos eljárásban érvényesítette, jogerős bírósági határozat alapján kielégítési joga megnyílt és kérelmére a kielégítési végrehajtás az adóssal szemben már folyamatban van.

A zálogjogosult törvényes érdekeit a zálogtárgy vonatkozásában a javára folyamatban lévő végrehajtási eljárásban érvényesítheti.

A fent kifejtettekre tekintettel a bíróság a zálogjogosult kérelmét érdemi vizsgálat nélkül, hivatalból elutasította.

Az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) a) pontja szerint illetékmentes a polgári ügyekben az eljárás, ha a bíróság az eljárást megindító beadványt nemperes eljárás esetén érdemi vizsgálat nélkül, hivatalból elutasítja.

Az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja szerint a díjfizetésre kötelezett kérelmére a megfizetett illeték visszatérítésének van helye mindazokban a bírósági eljárásokban, ahol az eljárás illetékmentes, de az illetéket megfizették.

A bíróság ezért megállapította, hogy a zálogjogosult - az eljárás illetékmentességére tekintettel - 6.000 Ft megfizetett eljárási illeték visszatérítésére jogosult.

Az Itv. 81. § (2) bekezdés szerint a bíróság a jogerős határozatát az illetékbélyeges irattal az illeték visszatérítése végett a székhelye szerint illetékes illetékhivatalnak küldi meg.

Nyíregyháza, 2003. április 3. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

3. Kiad. végrehajtást kérőnek és adósnak kérelemmel és mellékleteivel, a zálogjogosult képviselőjének, és jogerő után a végrehajtónak és illetékbélyeges irattal az illetékhivatalnak.

4. Bef. kiv.

5. Nyt. IV. 25.

### III.1.5. Zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba való bekapcsolódását engedélyező végzés

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

1601.B.1.Vh...../2003/6. szám

A bíróság ..... (.....) végrehajtást kérőnek ..... (.....) adós ellen ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 2.V...../2001. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásba a bekapcsolódását engedélyezni kérő ..... által képviselt .....(.....) zálogjogosult ügyében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság megállapítja, hogy ..... zálogjogosult kielégítési joga megnyílt ..... adóssal szemben az adós 1/2 tulajdonában álló ..... szám alatti, ..... tulajdoni lapon ..... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlanon az ingatlan-nyilvántartásba 1991. január 18. napján bejegyzett jelzálogjoggal biztosított készfizető kezesség és elszámolási hiány jogcímen fennálló ..... Ft tőke és ennek 1993. március 1. napjától esedékes évi ..... % késedelmi kamata, ..... Ft tőke és ennek 1992. december 16. napjától esedékes évi .... % késedelmi kamata és ..... Ft tőke és ennek 1993. március 1. napjától esedékes évi .... % késedelmi kamata iránti követelése tekintetében és **engedélyezi a zálogjogosult bekapcsolódását** a ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 2.V...../2001. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásba.

Az elsőfokú bíróság határozata ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve - az elsőfokú bíróságnál kell írásban négy példányban benyújtani. Ha az adós illetve a végrehajtást kérő nyilatkozatot nem terjesztett elő, vagy nyilatkozatban a követelés fennállását vagy összecszerűségét elismerte, az ezzel ellentétes álláspontját fellebbezéssel sem érvényesítheti.

#### I n d o k o l á s

A bíróság a végrehajtást kérőnek a kérelmére 2001. január 24. napján végrehajtási lap kiállításával 1601.II.Vh. ..../2001. szám alatt az adós ellen elrendelte a végrehajtást.

A ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 2.V...../2001. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a végrehajtó az ingatlan lefoglalása végett történt megkeresésére a Nyíregyházi Körzeti Földhivatal a végrehajtási jogot ...../2001. szám alatt hozott határozatában bejegyezte az ingatlan-nyilvántartásba az adós tulajdonában álló ..... szám alatti, ..... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára.

A végrehajtási jog bejegyzésével az ingatlan foglalása megvalósult.

A zálogjogosult a törvényes határidőben a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 114/A. § (1) bekezdés szerint kérelmét előterjesztette a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódása engedélyezése iránt.

A zálogjogosult adóssal szemben fennálló és jelzálogjoggal biztosított követelése jogalapjaként az adóssal 1992. december 16. napján kötött adásvételi szerződések, valamint az 1993. február 8. napján kötött megállapodás alapján készfizető kezességben

és elszámolási hiányban jelölte meg, míg azösszecszerúséget ..... Ft tőke és ennek 1993. március 1. napjától esedékes évi ... % késedelmi kamata, ..... Ft tőke és ennek 1992. december 16. napjától esedékes évi ... % késedelmi kamata valamint ..... Ft tőke és ennek 1993. március 1. napjától esedékes évi .. % késedelmi kamata összegében határozta meg.

A Nyíregyházi Körzeti Földhivatal a jelzálogjogot - elidegenítési és terhelési tilalommal biztosítottan - a zálogjogosult javára az adós tulajdoni hányadára ..../1991. szám alatt hozott határozatában 1991. január 8. napján az ingatlan-nyilvántartásba ..... Ft és járulékai erejéig bejegyezte.

A bíróság a 4. számú végzésében a Vht. 48. § (2) bekezdés rendelkezése szerint a végrehajtást felfüggesztette és a 114/A. § (4) bekezdése szerint eljárva a zálogjogosult kérelmét az adósnak és a végrehajtást kérőnek felhívással kézbesítette: a kézhezvételtől számított 8 napon belül nyilatkozzanak arról, hogy a zálogjoggal biztosított követelés jogalapját ésösszecszerúségét elismerik-e, illetőleg milyen összegben ismerik el, s a követelés vitatása esetén állításukat valószínűsítsék.

A Vht. 9. § szerint alkalmazott Pp. 136/B. § (3) bekezdés szerint a bíróság tájékoztatta az adós és a végrehajtást kérőt, hogy mulasztásuk esetén a zálogjogosult velük közölt kérelmét, tényállítását úgy tekinti, hogy a kérelem teljesítését nem ellenzik, a tényállítás valóságát nem vonják kétségbe.

A végrehajtást kérő határidőben előterjesztett nyilatkozata hiányában a bíróság úgy tekintette, hogy a zálogjogosult követelését elismeri, kérelme teljesítését nem ellenzi, a zálogjoggal biztosított követelés jogalapja ésösszecszerúsége általa nem vitatott.

Az adós a felhívásra úgy nyilatkozott, hogy a követelést nem ismeri el, sem jogalapját, semösszecszerúségét.

A bíróság 5. számú végzésében az adóst tájékoztatta, hogy a nyilatkozatát tartalmazó beadványa érdemi elbírálásra alkalmatlan. A bíróság az adós részére beadványát hiánypótlásra azzal a figyelmeztetéssel adta vissza, hogy ha azt 3 nap alatt újra beadja pótolva a megjelölt hiányokat, azt a bíróság a Pp. 95. § (5) bekezdés szerint úgy fogja tekinteni, mintha eredetileg is helyesen adta volna be. A bíróság figyelmeztette az adóst, ha a nyilatkozatát a megadott határidőn belül nem, vagy újra hiányosan adja be, a bíróság a zálogjogosult kérelme szerint hoz az ügyben határozatot. A bíróság felhívta az adóst, hogy nyilatkozatát és annak esetleges mellékleteit négy példányban terjessze elő, olyan formában, hogy megfeleljen a Pp. 196. § (1) bekezdésben foglalt magánokirati kellékeknek és a Vht. 114/A. § (5) bekezdése szerint állítását valószínűsítse figyelemmel a zálogjogosult által követelése alátámasztására csatolt okiratokra is.

Az adós a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 95. § (2) bekezdés szerint a Vht. 114/A. § (5) bekezdése rendelkezéseinek az adós nyilatkozatát tartalmazó beadványa hiányos tartalma szerint, érdemi elintézéséhez szükséges adatok nélkül, alaki és tartalmi fogyatékoságai miatt nem felel meg.

A hiánypótlási kötelezettség elmulasztásához a törvény értelmében vagy a beadvány hiányos tartalom szerinti elbírálása, vagy annak elutasítása társul.

Ezért az adós nyilatkozatát a bíróság hiányos tartalma szerint bírálta el a következők szerint.

A Vht. 114/A. § (5) bekezdése rendelkezése értelmében a bíróság végzéssel abban az esetben utasítja el a zálogjogosult kérelmét, ha az adós vagy bármelyik végrehajtást kérő a jogalapot vagy az összecszerűséget vitatja és állítását valószínűsítette.

E törvényi rendelkezés a kérelem elutasítása feltételül kettős konjunktív feltételt szab, önmagában a zálogjogosult követelésének vitatása nem elégséges a zálogjogosult kérelmének elutasításához, a követelést vitató félnek állítását valószínűsítene is kell.

A Vht. 138/B. § alapján a végrehajtást foganatosító bíróság a zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásáról a zálogjogosultnak a 138/A. § szerinti kérelmére a 114/A. § szerint dönt.

Figyelemmel arra, hogy a követelést vitató adós állítását nem valószínűsítette, a bíróság a Vht. 114/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint eljárva a zálogjogosult kérelmére a soron kívül meghozott végzésével megállapította, hogy a zálogjogosult kielégítési joga megnyílt és engedélyezte, hogy a végrehajtási eljárásba bekapcsolódják.

A Vht. 114/A. § (7) bekezdése szerint a végzés jogerőre emelkedését követően a bíróság a végrehajtás felfüggesztését megszünteti.

A Vht. 114/A. § (9) bekezdése szerint a zálogjogosult, az adós és a végrehajtást kérő a végzés ellen fellebbezhet.

Ha az adós vagy a végrehajtást kérő nyilatkozatot nem terjesztett elő, vagy nyilatkozatában a követelés fennállását vagy összecszerűségét elismerte, az ezzel ellentétes álláspontját fellebbezéssel sem érvényesítheti.

A Vht. 114/A. § (10) bekezdése szerint a végrehajtási eljárásba e § alapján bekapcsolódó zálogjogosultra a végrehajtási eljárás illetékének és egyéb költségeinek (34. §) előlegezése és viselése, valamint a jogosultat a végrehajtási eljárás során megillető jogok és kötelezettségek tekintetében a végrehajtást kérőre irányadó szabályokat kell alkalmazni.

Nyíregyháza, 2003. április. 14. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. végzés

\* végrehajtást kérőnek

\* adósnak

\* zálogjogosult képviselőjének

\* végrehajtónak

2. Jogerő után vh. felfügg. megszüntetendő és végrehajtó értesítendő

3. Bef. kiv.

4. Nyt. IV. 25.

**III.1.6. Végrehajtási eljárás felfüggesztését megszüntető végzés.**

**Nyíregyházi Városi Bíróság**

1601.B.1.Vh...../2003/9. szám

A bíróság ..... ügyvezető igazgató által képviselt ..... Kft. (.....) végrehajtást kérőnek ..... (.....) adós ellen ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 6.V...../1999. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban a bekapcsolódását engedélyezni kérő ..... jogi és igazgatási osztályvezető által képviselt ..... (.....) zálogjogosult ügyében meghozta a

**v é g z é s t**

A bíróság megállapítja, hogy 1601.B.1.Vh...../2003/5. számú végzés 2003. április 3. napján jogerős.

A bíróság a ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 6.V...../1999. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárásban **a végrehajtás felfüggesztését megszünteti.**

Az elsőfokú bíróság határozata ellen csak a végrehajtás felfüggesztését megszüntető rendelkezés tekintetében van helye fellebbezésnek. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve - az elsőfokú bíróságnál kell írásban négy példányban benyújtani.

**I n d o k o l á s**

A bíróság 4. számú végzésében a ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 6.V...../1999. szám alatt folyamatban lévő végrehajtást a nagykállói ..... hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan adós 1/2 tulajdoni hányada, mint zálogtárgy árveréséről vagy nyilvános pályázaton történő értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, illetve értékesítésére kiterjedő hatállyal felfüggesztette.

A bíróság 5. számú végzésében megállapította, hogy a zálogjogosult kielégítési joga megnyílt az adóssal szemben ..... Ft tőke és ennek 2001. január 1. napjától esedékes évi késedelmi kamata iránti követelése tekintetében és engedélyezte a zálogjogosult bekapcsolódását a ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 6.V.../1999. szám alatt adós ellen folyamatban lévő végrehajtási eljárásba.

A bíróság 5. számú végzése 2003. április 3. napján jogerőre emelkedett.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 9. § szerint alkalmazott a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 230/A. § (1) bekezdése szerint a bíróság a jogerőt megállapította és a (3) bekezdés szerint erről a feleket a végzés kézbesítésével értesíti.

A Vht. 114/A. § (7) bekezdése szerint a végzés jogerőre emelkedését követően a bíróság a végrehajtás felfüggesztését megszüntetette és erről a végrehajtót értesíti. A Vht. 51. § szerint a felfüggesztett végrehajtást a felfüggesztést elrendelő bíróság intézkedésére folytatni kell.

A Vht. 114/A. § (10) bekezdése szerint a végrehajtási eljárásba e § alapján bekapcsolódó zálogjogosultra a végrehajtási eljárás illetékének és egyéb költségeinek (34. §) előlegezése és viselése, valamint a jogosultat a végrehajtási eljárás során megillető jogok és kötelezettségek tekintetében a végrehajtást kérőre irányadó szabályokat kell alkalmazni.

Nyíregyháza, 2003. április 5. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. végrehajtást kérő képviselőjének, adósnak, a zálogjogosult képviselőjének és a végrehajtónak

2. Nyt, IV.30.

**III.1.7. Végzés kézbesítési vélelem beálltáról**

**Nyíregyházi Városi Bíróság**  
1601.B.1.Vh.../2003/..... szám

### V é g z é s

A bíróság ..... által képviselt ..... végrehajtást kérőnek  
..... adós ellen ..... nyíregyházi önálló  
bírósági végrehajtó előtt ..... szám alatt folyamatban lévő végrehajtási  
eljárásban a bekapcsolódását engedélyezni kérő ..... által képviselt  
..... zálogjogosult ügyében

tájékoztatja az adóst, hogy a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 9. § szerint alkalmazott a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 99. § (2) bekezdése rendelkezése szerint a bírósági iratokat a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni, ha a kézbesítés azért volt eredménytelen, mert a címzett az iratot nem vette át ( az "nem kereste" postai jelzéssel érkezett vissza), illetve az átvételt megtagadta.

**A vélelem beálltáról a bíróság a felet értesíti**, és egyúttal tájékoztatja annak érdekében, hogy a kézbesítés folytán szükségessé vált jognyilatkozatokat időben megtehesse.

Eszerint az adós részére a zálogjogosult kérelme és a bíróság 1601. B..... Vh. .... /..... /..... számú végzése vélelmezett kézbesítési - közlési - időpontja: ..... év ..... hó ..... napja, s ez az időpont az irányadó az utólagos irodai átvétel esetében is.

A bíróság tájékoztatja az adóst, hogy a nekik szóló iratot a bíróság ..... irodájában (Nyíregyháza ..... ) ügyfélfogadási időben (munkanapokon 8.00 -12.00 óra között ) is átveheti.

A bíróság tájékoztatja az adóst, hogy a szabályszerű kézbesítés vélelmen alapul, az ehhez társuló mulasztás jogkövetkezményeit igazolással háríthatja el [Pp. 106. § (1)]. Ilyenkor azonban a mulasztás vétlensége kizárólag akkor állapítható meg, ha a küldemény átvételének hiányára nem a félnek felróható okból került sor.

Nyíregyháza, 2003. április 3. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. adós részére vétív nélkül
2. Bemutatandó

**III.1.8.Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet és végrehajtási kifogást elutasító végzés**  
**Nyíregyházi Városi Bíróság**  
 1601.B.1.Vh.../2003/12. szám

A bíróság ..... jogtanácsos által képviselt ..... Bank Rt. (.....) végrehajtást kérőnek ..... (.....) adós ellen végrehajtás felfüggesztése és kifogás iránti ügyében meghozta a következő

**végzést**

**A bíróság az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét és a végrehajtási kifogását elutasítja.**

Az végzés ellen a Szabolcs - Szatmár - Bereg Megyei Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést Nyíregyházi Városi Bíróságon kell írásban három példányban benyújtani, vagy a szerdai ügyfelfogadási napon jegyzőkönyvbe mondani.

**Indokolás**

A készfizető kezes adós kérte az ellene folyó végrehajtás felfüggesztését és a végrehajtási ügy átadását másik végrehajtónak. Kérelme indokaként azt sérelmezte, hogy adósként kezelik, a tényleges adóssal és a hitel másik kezesével szemben a végrehajtó nem intézkedik.

Az adós kérelme nem alapos.

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem előterjeszhető a végrehajtás foganatosításának szakában önálló kérelemként, és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény Vht. 49. § (2) bekezdése szerint a már folyamatban lévő polgári perben a polgári perrendtartás rendelkezései szerinti esetekben járulékos kérelemként is. A járulékos kérelem felől - annak járulékos jellegére tekintettel - a perben eljáró bíróságnak van joga saját eljárása során végzéssel határozni.

Ha a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem önálló kérelemként a végrehajtás foganatosításának szakában kerül előterjesztésre, afelől a Vht. 48. § alapján a végrehajtást foganatosító bíróság - nem peres eljárásban végzéssel - dönt.

Ha az adós terjeszt elő önálló kérelmet a végrehajtás felfüggesztése iránt, a kérelem elbírálása során alkalmazandó rendelkezéseket a Vht. 48. § (3) és (5) bekezdései tartalmazzák.

A Vht. 48. § (3) bekezdése értelmében a végrehajtást foganatosító bíróság az adós kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 48. §-a (5) bekezdésében foglaltak szerint a bíróság a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülmények körében kiemelten értékeli különösen az adós által eltartásra köteles és tartásra szoruló személyek számát, az adós vagy az eltartott személy tartós és súlyos betegségét, a végrehajtási eljárás során bekövetkezett és az adóst is sújtó természeti katasztrófát.

A Vht. itt hivatkozott rendelkezései szerint az adós kérelmére csak kivételesen függeszthető fel a végrehajtás, ha ezt az ügy körülményei nyomatékosan indokolják.

A Vht. 48. § (5) bekezdésben megjelölt körülmények nem taxatív, csupán példálózó felsorolás.

A bíróságnak az adós végrehajtás felfüggesztése iránt előterjesztett önálló kérelme elbírálása során azt kellett vizsgálnia, hogy az adós által hivatkozott körülmények, így a többi adóssal szembeni végrehajtás - bármely okból való - eredménytelensége illetve kezesi minősége eredményez-e olyan kivételes helyzetet, amely indokolttá tenné az ellene folyamatba tett végrehajtás felfüggesztését a Vht. 48. § (3) bekezdése rendelkezése alkalmazásával.

A bíróság a kérelem elbírálása során annak indokaira tekintettel szükségesnek tartja rámutatni a következőkre.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 274. § (2) bekezdés rendelkezése értelmében készfizető kezesség esetén a kezes nem követelheti, hogy a jogosult a követelést először a kötelezettől hajtsa be.

Készfizető kezesség esetén a jogosultat illeti választási lehetőség a tekintetben, hogy a követelést kivel szemben kívánja érvényesíteni.

A főkötelezett és a készfizető kezes egyetemleges marasztalása esetén is döntési joga van a jogosultnak, kivel szemben kéri a végrehajtást. A kezesek egyetemleges helytállási kötelezettsége azt jelenti, hogy a jogosult bármelyiküktől vagy akár egyidejűleg valamennyiüktől követelheti a teljes tartozást.

A Ptk. 337. § (1) bekezdése értelmében egyetemleges kötelezettség esetében minden kötelezett az egész szolgáltatással tartozik.

A készfizető kezes által - akár önként, akár bírósági végrehajtás útján - történt teljesítés esetén a Ptk. 338. § (1) bekezdése szerint megtérítési követelése támad a főkötelezettel, adott esetben a hitel tényleges felvevőjével, az egyenes adóssal szemben.

A fent kifejtett törvényi rendelkezésekre tekintettel a bíróság álláspontja szerint az adós által a kérelmében hivatkozott körülmények nem eredményeznek olyan kivételes helyzetet, amely alaposná tennék kérelmét az ellene folyamatba tett végrehajtás felfüggesztése iránt, amelyek megvalósítanák a felfüggesztés törvényi feltételét.

Ezért a kérelmet a bíróság elutasította.

Alaptalan az adós végrehajtási kifogása is.

E körben a bíróság rámutat, hogy a 2001. november 3. napjától hatályos bírósági végrehajtás szervezetéről szóló 16/2001. (X. 26.) IM rendelet - a 72. § (1) bekezdés szerint a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó - 5. § (1) bekezdése rendelkezése értelmében az ugyanazon helyi bíróság mellett működő önálló bírósági végrehajtók jogosultak - a kamara választmányának jóváhagyásával - évente meghatározni a bíróságon indult végrehajtási ügyek elosztásának rendjét.

A végrehajtási ügyek elosztása kérdésében hatáskörrel a bíróság nem rendelkezik.

Nyíregyháza, 2003. január 13. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. végrehajtást kérő képviselőjének és az adósnak, 2. Bef.Kiv. 3. Nyt. II. 5.

**III.1.9.Végrehajtás felfüggesztését elrendelő és végrehajtási záradékot törlő végzés**

**Nyíregyházi Városi Bíróság**

16.P.21.034/2003/2. szám

A bíróság Dr. SG. (M. K. u.) ügyvéd által képviselt **S V. Kft.** (Cg., székhely:) felperesnek Dr. TA (N. u. I/3.) ügyvéd által képviselt **Részvénytársaság** (Cg., székhely:) alperes ellen végrehajtás korlátozása iránt indított perében meghozta  
**végzést**

A bíróság a felperessel, mint zálogkötelezettel szemben az alperes, mint végrehajtást kérő javára SzF önálló bírósági végrehajtó előtt 6.V.000/2001. szám alatt folyamatban lévő

### **végrehajtást felfüggeszti.**

A bíróság a felperessel, mint zálogkötelezett adóssal szemben a dr. Doktor Notar m.-i közjegyző által készített 1111/1996. számú közjegyzői okirat alapján 111222 Ft tőke és 2001. július 12. napjától esedékes 25+6% kamatokra a Nyíregyházi Városi Bíróság által 1601.B.3./2001/12. szám alatt 2001. szeptember 12. napján kiállított végrehajtási záradékot törölni rendeli.

A bíróság elrendeli a közjegyző által készített 1111/ 1996. számú közjegyzői okirat záradékolása, mint végrehajtási kérelem a Miskolci Városi bírósághoz történő áttételét.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban 3 példányban a Nyíregyházi Városi Bíróságon előterjesztett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címzett, vagy szóban a szerdai félfogadási napon jegyzőkönyvbe mondott fellebbezésnek van helye. A végrehajtás felfüggesztésére a fellebbezés halasztó hatállyal nem bír.

### **Indokolás**

A közjegyző által... számú közjegyzői okiratba foglalt megállapodásban az alperes a Korlátolt Felelősségű Társaság részére X Ft kölcsönt nyújtott 3 év futamidőre évi 25% ügyleti kamattal 2002. június 20-i lejáratral. A kikötött késedelmi kamat évi 6%.

A közjegyzői okiratba foglalt megállapodásban a Kft. az alperes által a Kft. részére nyújtott hitel határidőben történő teljesítéséért adósként, zálogkötelezettként felelősséget vállalt.

Biztosítékként zálogjogot létesítettek az Kft. kizárólagos tulajdonát képező M belterületi 80. hrsz. benzinkút 220 m<sup>2</sup>-en megnevezésű ingatlanra.

A felek megállapodtak abban is, hogy a szerződéssel létrejött zálogjog és zálogkötelezetti felelősség a zálogjoggal biztosított követelés biztosítékeként változatlan tartalommal akkor is fennmarad, ha a zálogjoggal biztosított követelés kötelezettje személyében változás következik be.

M.-n. napján kelt adás-vételi szerződéssel a felperes a Kft-től 000.000 Ft vételárért megvette a M belterületi 80. hrsz. alatti benzinkútingatlant, az azon található valamennyi ingósággal együtt.

A szerződés 6. pontja rögzíti, hogy az alperes javára az ingatlant 000.000 Ft keretbiztosítéki jelzálogjog terheli.

Az adás-vételi szerződéshez az alperes, mint jelzálogjogosult azzal a fenntartással járult hozzá, hogy a már bejegyzett jelzálogjogát a tulajdonosváltást nem érinti, amelyet a felperes, mint vevő tudomásul vett.

A Nyíregyházi Városi Bíróság 2001. augusztus 15. napján jogerős 1601.B.3.Vh. 3343/2001/11. számú végzésében megállapította, hogy a Kft. adós jogutódja a felperes.

A Nyíregyházi Városi Bíróság 1601.B.3./2001/12. szám alatt 2001. szeptember 12. napján a felperessel, mint zálogkötelezett adóssal szemben a. számú közjegyzői okiratot végrehajtási záradékkal látta el és az okiratban foglalt követeléstől eltérően elrendelte a végrehajtást Ft tőke és 2001. július 12. napjától esedékes 25+6% kamatokra.

A felperessel, mint zálogkötelezettel szemben az alperes, mint végrehajtást kérő javára a végrehajtási eljárás SzF. önálló bírósági végrehajtó előtt ...szám alatt van folyamatban. A bíróság .. számú végzésében a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét, a 7. szám alatt hozott ítéletében a felperes végrehajtás korlátozás iránt előterjesztett keresetét elutasította.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Gf./5. számú végzésében az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Gf./2. számú végzésében az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte.

A hatályon kívül helyezés indokaként a másodfokú bíróság megállapította, hogy a felperessel szemben a végrehajtás elrendelése a közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátásával törvénytörően, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 20. § (1) bekezdésébe foglalt kizárólagos illetékességi szabály megsértésével történt.

E körben utalt a Nyíregyházi Városi Bíróság előtt... számú végzése elleni fellebbezés elbírálása során hozott 1.Gpkf... számú végzésében már kifejtettekre, és ennek figyelmen kívül hagyásával .. szám alatt törvénytörően történt végrehajtási záradékolásra.

A Vht. 20. §-ának (1) bekezdése értelmében a 21-23. §-ban felsorolt okiratot az adós lakóhelye, illetőleg székhelye - ezek hiányában az adós végrehajtás alá vonható vagyontárgyának helye - szerinti helyi bíróság látja el végrehajtási záradékkal.

A Vht. 211. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, ha a bíróság az okiratot a törvény megsértésével látta el végrehajtási záradékkal, a végrehajtási záradékot törölni kell.

A Vht. 212. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtási záradék törlését akár saját kezdeményezéséből végzéssel bármikor elrendelheti.

Ezért a bíróság a megismételt eljárásban hivatalból elrendelte a végrehajtási záradék törlését, erre és a felperesi kérelemre tekintettel a végrehajtást a Pp. 370. § alapján felfüggesztette és a végrehajtás alapjául szolgáló okirat záradékkal való ellátása iránt kérelmet a Vht. 9. § szerint alkalmazott 129. § (1) bekezdés szerint áttenni rendelte az adós székhelye szerint a kérelem elbírálására kizárólagos illetékességgel bíró Miskolci Városi Bírósághoz.

A végrehajtási záradék törlésének jogkövetkezménye a kiállításával elrendelt végrehajtás megszűnése.

A bíróság a kereset felől a végzés jogerőre emelkedését követően határoz.

Nyíregyháza, 2003. április 8. napján.

Dr. ...sk.  
bíró

Irodai utasítás:

1. Kiad. 1. 2. alattinak és Sz F önálló bírósági végrehajtónak
2. 1. 2. alattinak a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Gf. számú és 1.Gf. 5. számú végzéseivel
3. Jogerő után a Miskolci Városi Bíróságnak előzmény Vh. iratokkal és Szt. F önálló bírósági végrehajtónak irataival
4. Nyt. IV. 30.

### III.1. 10. Jogutódot megállapító végzés végrehajtási eljárásban

**Nyíregyházi Városi Bíróság**  
1601.B.1.Vh.292/2001/14. szám

A bíróság .... és .....né (.....) végrehajtást kérőknek ..... Nagyközségi Közös Tanács Végrehajtó Bizottságának Költségvetési Üzeme adós elleni végrehajtási ügyében meghozta a

#### **v é g z é s t**

A bíróság **megállapítja**, hogy az adós jogutódai egyetemleges adóstársakként ..... Önkormányzata és ..... Önkormányzata.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül Nyíregyházi Városi Bíróságon írásban öt példányban vagy szóban előterjesztett vagy a szerdai félfogadási napon jegyzőkönyvbe mondott a és Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye.

#### **I n d o k o l á s**

A Nyíregyházi Városi Bíróság jogerős P.21.000/1998/14. számú ítéletében kötelezte a ..... Nagyközségi Közös Tanács Végrehajtó Bizottságának Költségvetési Üzeme alperest, hogy 15 napon belül cserélje ki a felperesek - a végrehajtást kérők - tulajdonában álló lakóépület válaszfalaiban lévő ajtó ajtólapjait.

Az alperessel, mint adóssal szemben a bíróság által végrehajtási lappal 1601.I.Vh.1000/1999. szám alatt elrendelt végrehajtás .... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 1.V.300/1999. szám alatt van folyamatban.

A végrehajtó a végrehajtási ügyet az adós személyében történt változásra tekintettel a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 39. § (2) bekezdés szerint betervezte a bírósághoz.

A Vht. 39. § (1) bekezdés rendelkezése szerint ha a végrehajtást kérő vagy az adós személyében változás állt be, a végrehajtható okirat kiállítása előtt a kiállításra jogosult bíróság (hatóság), ha pedig a változás a végrehajtható okirat kiállítása után derült ki, a végrehajtást foganatosító bíróság a jogutódlás kérdésében - szükség esetén a felek és a jogutódok meghallgatása és bizonyítás után - végzéssel (határozattal) dönt.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 103. § (4) bekezdése értelmében a megszűnő tanács és szervei jogutóda a helyi önkormányzat. A tanácsokról szóló 1971. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 11/1971.(III.31.) Kormányrendelet 4. § (3) bekezdése szerint a tanács által létrehozható intézmények körébe tartoznak a költségvetési üzemek is.

A törvény 2. § (2) bekezdése szerint a végrehajtó bizottság a tanács szervének minősül és a 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint intézményeket hozhat létre.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 107. § (1) bekezdés b) pontjában többek között szereplő költségvetési üzemek vagyona a (2) bekezdés alapján a törvény hatálybalépésének napján e törvény erejénél fogva a helyi önkormányzatok tulajdonába került.

Ezzel az aktussal a költségvetési üzemek megszűntek.

A volt tanácsi költségvetési üzem költségvetési szervként működik, kizárt az átalakulással létrejött gazdasági társaságként történő cégbejegyzése (Közigazgatási - Gazdasági Döntvénytár 1992/9/330. eseti döntés).

Az önkormányzat megszűnt költségvetési üzeme vagyonával való rendelkezése, annak felhasználásával esetleg társaság alapítása, nem befolyásolja a megszűnés folytán az önkormányzat Ötv 103. § (4) bekezdés szerinti jogutódi minőségét.

Tekintettel arra, hogy az adós közös tanácsi költségvetési szervként működött, jogutóda mindkét önkormányzat a végrehajtást kérővel szemben egyetemleges adóstársként.

A jogutódok egymás közötti felelőssége jelen eljárásban nem dönthető el.

A fent kifejtettekre tekintettel a bíróság a Vht. 39. § (1) bekezdés szerint az adós személyében bekövetkezett változásra tekintettel a jogutódlás kérdésében rendelkező rész szerint határozott.

Nyíregyháza, 2001. június 8. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. vh. kérők és a jogutódok részére
2. Bef. Kiv.
3. Jogerő után végzés vh. iratával megküldendő végrehajtónak
4. Nyt. VI. 30.

### III.1.11. Végrehajtási lap visszavonását elrendelő végzés

A Nyíregyházi Városi Bíróság a Magyar Államkincstár (ügyintéző: ..... jogtanácsos, Budapest) által képviselt Minisztérium (Budapest ....) végrehajtást kérőnek .... ügyvezető (.....) által képviselt ..... Kft. (Nyíregyháza .....) adós elleni végrehajtási ügyében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság a Gpk. 51.100/1998/1. számú fizetési meghagyás **jogerősítő záradékát törli**, a fizetési meghagyás kibocsátását megtagadja, az 1999. február 2. napján 1601-II.Vh.2000/1998. szám alatt **kiállított végrehajtási lapot visszavonja**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban három példányban a Nyíregyházi Városi Bíróságnál előterjesztett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye.

#### I n d o k o l á s

A Minisztérium Helyettes Államtitkára ..... napján hozott ..../1997. számú határozatában a .... Kft. részére .....-én a Területfejlesztési Tárcaközi Bizottság által hozott döntéssel odaítélt ..... Ft egyösszegű vissza nem térítendő támogatást a támogatott szerződésszegése miatt visszavonta és felszólította, hogy a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül fizesse vissza a támogatásként jogtalanul felvett .. Ft összeget és annak 1992. november 16. napjától 1997. december 17. napjáig számított ..Ft összegű késedelmi kamatait, mindösszesen .. Ft összeget.

A határozatot a helyettes államtitkár az államigazgatási eljárásról szóló 1957. évi IV. törvény rendelkezései szerint hozta, annak jogorvoslati tájékoztatása szerint a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül a Kerületi Bíróságon benyújtott keresettel a határozat bírósági felülvizsgálata kérhető.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt az adós a Kerületi Bírósághoz keresetet terjesztett elő, a közigazgatási per 2.K./ /1998. szám alatt indult és jelenleg is folyamatban van.

A végrehajtást kérő fizetési meghagyás kibocsátását kérte az adóssal, mint kötelezettel szemben a szerződésszegés fejében fennálló Ft és ennek kamatai iránt.

A bíróság .....napján a fizetési meghagyást kibocsátotta.

A fizetési meghagyás kézbesítése a kötelezett adós részére, a törvényes képviselő mellőzésével a gazdálkodó szervezet nevére és címére történt, ahonnan az irat "nem kereste" postai jelzéssel érkezett vissza.

A bíróság..... napján a fizetési meghagyást záradékkal látta el, megállapítva, hogy a fizetési meghagyás .....napján jogerős.

A végrehajtást kérő ..... napján előterjesztett kérelmére a Nyíregyházi Városi Bíróság 1601-II.Vh.2000/1998. szám alatt napján a végrehajtási lap kiállításával elrendelte a végrehajtást.

Az adós törvényes képviselője útján 2000. február 14. napján kérelmet terjesztett elő a fizetési meghagyás visszavonása és a végrehajtás megszüntetése iránt, arra hivatkozással, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt közigazgatási per van folyamatban a Kerületi Bíróság előtt.

Az adós kérelme alapos.

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 49. § (2) bekezdése szerint ha a fél jogi személy, nevében törvényes képviselője jár el, míg a (3) bekezdés szerint a törvényes képviselőre a jogi személy szervezetére vonatkozó rendelkezése irányadók.

A Ptk. 226. § értelmében a képviselői jog törvényen is alapulhat.

A gazdasági társaságokról szóló - fizetési meghagyás kibocsátásakor hatályos - 1988. évi VI. törvény (Gt.) 28. § (1) bekezdése szerint a korlátolt felelősségű társaságnál vezető tisztségviselőnek az ügyvezető minősül, míg a 199. § (1) bekezdése szerint az ügyvezető képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint bíróságok és más hatóságok előtt.

Tekintettel arra, hogy a fizetési meghagyás kézbesítése nem a jogi személy adós, kötelezett törvényes képviselőjére jogosult ügyvezető részére lett kézbesítve, a kézbesítés nem szabályszerű, ahhoz joghatás nem fűződhet, ezért a bíróság a fizetési meghagyás jogerejének megállapítására vonatkozó bírósági záradékot törölni rendelte.

A Pp. 316. § (1) bekezdése szerint a fizetési meghagyás iránti kérelem elintézésére a 130. § rendelkezései megfelelően irányadók.

A Pp. 130. § (1) bekezdés b) pontja szerint a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja, ha megállapítható, hogy a felperes követelésének érvényesítése más bíróság, vagy más hatóság hatáskörébe tartozik, míg a Pp. 28. § rendelkezése szerint a bíróság a hatáskörének hiányát hivatalból veszi figyelembe.

A végrehajtást kérő, mint jogosult által fizetési meghagyásos eljárásban érvényesített igény elbírálására a bíróság hatáskörrel nem rendelkezik.

Az igényét a végrehajtást kérő jogosult közigazgatási eljárásban hozott .../1997. számú határozatával érvényesítette is. A végrehajtást kérő a közigazgatási határozat - azon alapuló kötelezettség teljesítésének - végrehajtását az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (Áe.) 78-80. § rendelkezései szerint érvényesítheti.

Mindezekre tekintettel a bíróság a hatáskör hiányában a jogosult fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét elutasítva a fizetési meghagyás kibocsátását megtagadta.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 13. § (1) bekezdése szerint végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezés és marasztalást tartalmaz, jogerős, vagy előzetesen végrehajtható és a teljesítési határidő letelt. A Vht. 15. § szerint az első fokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a) pont szerint a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján.

A Vht. 211. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság a végrehajtási lapot a törvény megsértésével állította ki, a végrehajtási lapot vissza kell vonni.

A Vht. 212. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtási lap visszavonását bármelyik fél kérelmére, a végrehajtó jelentése alapján, vagy saját kezdeményezéséből végzéssel bármikor elrendelheti, míg a (2) bekezdés szerint a végzést kézbesíteni kell a feleknek, akik a végzés ellen fellebbezhetnek.

\*

E rendelkezésre tekintettel a bíróság a végrehajtási lap visszavonásáról rendelkezett. Az ügy intézése a Vht. 262. § (2) bekezdése szerint történt.

Nyíregyháza, 2000. április 18. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. felek képviselőnek
2. Nyt. V. 5.

Záradék:

A végzés 2000. május 12. napján  
jogerős és végrehajtható.

Nyíregyháza, 2000. május 15.

sk. bíró / bírósági titkár

### III.1.12. Bírói ítélet alapján kiállított végrehajtási lap visszavonását elrendelő végzés

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

1601.II.Vh.2600/2001/5. szám

A bíróság ..... (Nyíregyháza ..... ) pártfogó ügyvéd által képviselt ..... (.....) adósnak ..... (.....) ügyvéd által képviselt ..... (.....) végrehajtást kérő ellen végrehajtás megszüntetése iránt indított ügyében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság 1601.II.Vh.2600/2001. szám alatt kiállított **végrehajtási lapot visszavonja.**

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban, 3 példányban a Nyíregyházi Városi Bíróságon előterjesztett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címzett, vagy szóban a szerdai félfogadási napon jegyzőkönyvbe mondott fellebbezésnek van helye.

#### I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Városi Bíróság 16.P.20.000/1999/30. szám alatt hozott - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2.Pf.20.000/2000/5. számú ítélete folytán jogerős - ítéletében a végrehajtást kérőt kötelezte 15 napon belül a .... szám alatti házastársi közös lakás adós kizárólagos használatába adására és a házassági vagyontöredék megosztása során az adós tulajdonába adott ingóságok 15 napon történő kiadására.

Az ítéleti tényállás szerint a házastársi közös lakást az adós a kiskorú gyermekekkel az alperes kényszerítő magatartása folytán 1999. február 27. napján hagyta el. E naptól a végrehajtást kérő kizárólagos birtokában volt a házastársi közös lakásnak és a felek közös vagyoni ingóságainak.

A végrehajtást kérő kérelmére a bíróság 2001. március 22. napján 1601.II.Vh.2600/2001. szám alatt végrehajtási lap kiállításával az adóssal szemben végrehajtást rendelt el a bíróság által végrehajtást kérő tulajdonába adott ingóságok közül 55.000 Ft értékű szerszámok és autó alkatrészek és a 100.000 Ft értékű Lada VAZ 2101 ... forgalmi rendszámú személygépkocsi kiadása iránt.

A végrehajtási lap 3.a. pontjában a határozatot hozó bíróságként s a határozat számaként a Nyíregyházi Városi Bíróság P.20.000/1999/30. számú határozata van feltüntetve.

A végrehajtási eljárás ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 6.V.100/2001. szám alatt van folyamatban.

Az adós kérelmet terjesztett elő a végrehajtási eljárás megszüntetése iránt arra hivatkozással, hogy a kiadni kért ingóságok nincsenek a birtokában azokat a végrehajtást kérő a közös lakásból elvitte, illetve a gépkocsit tönkretette. Előadta, hogy a jogerős bírósági ítélet alapján 2000. június 17. napján vette birtokba a lakást, ahonnan a végrehajtást kérő a neki ítélt dolgokat elvitte.

A végrehajtást kérő írásban előterjesztett ellenkérelmében, tartalma szerint a kérelem elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy az adós nem csak végrehajtás alatt lévő, hanem egyéb ingóságait is elszállította.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 10. § a) pontja szerint a bírósági végrehajtást végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni s végrehajtható okirat a bíróság által kiállított végrehajtási lap.

A Vht. 13. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat

- a.) kötelezést (marasztalást) tartalmaz,
- b.) jogerős, vagy előzetesen végrehajtható, és
- c.) a teljesítési határidő letelt.

A Vht. 15. § a) pontja szerint az első fokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján.

A Vht. 172. § (1) bekezdése rendelkezése értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére, vagy meghatározott magatartásra, tűrésre, abbahagyásra irányul, a bíróság a végrehajtható okiratban az adóst, illetőleg a kötelezettet - megfelelő határidő kitűzésével - felhívja az önkéntes teljesítésre.

A Vht. 211. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, ha a bíróság a végrehajtási lapot a törvény megsértésével állította ki, a végrehajtási lapot vissza kell vonni.

A Vht. 212. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtási lap visszavonását akár saját kezdeményezéséből végzéssel bármikor elrendelheti.

A Vht. 260. § (1) bekezdése szerint a bíróság részéről a bíró feladatkörében eljárva a végrehajtási lapot a végrehajtási ügyintéző állítja ki, míg a 262. § (2) bekezdése szerint a kijelölt bíró a végrehajtási ügyet az eljárás bármely szakaszában magához vonhatja.

A bíróság a fent kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy az adóst ingóság kiadására kötelező rendelkezést a bíróság jogerős ítélete nem tartalmaz, így vele mint adóssal szemben a végrehajtási lap kiállításának Vht. 13. § (1) bekezdése és a 15. § a) pontja szerinti törvényi feltételei nem álltak fenn.

Ezért a bíróság rendelkezett a Vht. 262. § (2) bekezdése és a 211. § (1) bekezdése szerint a törvénysértően kiállított végrehajtási lap visszavonásáról.

E rendelkezése tekintetében a fellebbezés joga a feleket a Vht. 212. § (2) bekezdése szerint illeti meg.

A végrehajtási lap visszavonásának jogkövetkezménye a kiállításával elrendelt végrehajtás megszűnése.

A végrehajtást kérő az adóssal szembeni ingó kiadására vonatkozó igényét külön perben érvényesítheti.

A végrehajtás alapjául szolgáló határozat meghozatala előtti eljárásban a felek jogi képviselővel jártak el, ezért a bíróság a Pp. 70. § (2) bekezdése rendelkezéseire tekintettel végzését részükre kézbesíti.

Nyíregyháza, 2001. július hó 2. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás: 1. Kiad. a felek képviselőinek, 2. Jogerő után a végrehajtónak, 3. Nyt. VII. 25.

### **III.1.13. Végrehajtási lap visszavonását és a végrehajtási eljárás megszüntetését elrendelő végzés.**

**Nyíregyházi Városi Bíróság**

1601.B.1.Vh.4000/1999/7. szám

(a beadványokban erre a számra kell hivatkozni)

A Nyíregyházi Városi Bíróság ..... jogtanácsos által képviselt ..... (.....) végrehajtást kérőnek ..... (.....) adós elleni végrehajtási ügyében meghozta a

**v é g z é s t**

A bíróság a Pk 59.000/1993/1. számú fizetési meghagyás **jogerősítő záradékát törli**, az 1994. augusztus 4. napján Pk.59.000/1993/2. szám alatt **kiállított végrehajtási lapot visszavonja**, a Vh.42.000/1994. szám alatt indult és ..... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 5.V.000/1995. szám alatt folyamatban lévő **végrehajtási eljárást megszünteti**. A végrehajtás költségeit a végrehajtást kérő viseli.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Nyíregyházi Városi Bíróságnál írásban három példányban vagy a szerdai ügyfélfogadási napon szóban előterjesztett, és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címzett fellebbezésnek van helye.

**I n d o k o l á s**

A Nyíregyházi Városi Bíróság P.22.000/1990/12. számú - 1991. április 2. napján jogerős - ítéletével ..... Nyíregyháza ..... szám alatti lakos felperesnek ..... szám alatti lakos alperessel kötött házasságát felbontotta.

A bontóperi iratok szerint a felek házasságából két, István és Tibor utónevű gyermek született. Az alperes 1988. szeptember 23. óta Tatabányán él. 1991. június 20. napján Tatabányán házasságot kötött, azóta neve .....né.

A végrehajtást kérő, mint jogosult 1993. szeptember 22. napján fizetési meghagyás kibocsátását kérte ..... és neje ..... Nyíregyháza ..... szám alatti lakos kötelezettekkel szemben az építési hitel fejében fennálló ..... Ft és ennek 1993. január 1. napjától esedékes kamatai iránt.

A bíróság 1993. november 11. napján Pk.59.000/1993/1. szám alatt fizetési meghagyást kibocsátotta ..... Nyíregyháza ..... szám alatti lakos kötelezettel szemben is. A postai vétív a megjelölt címről azzal érkezett vissza, hogy a meghagyást 1993. december 2. napján a kötelezett János "fia" vette át.

A bíróság 1994. március 7. napján a fizetési meghagyást záradékkal látta el, megállapítva, hogy a fizetési meghagyás 1993. december 20. napján jogerős.

A végrehajtást kérő 1994. április 28. napján előterjesztett kérelmére a Nyíregyházi Városi Bíróság Pk. 59.000/1993/2. szám alatt 1994. augusztus 4. napján a végrehajtási lap kiállításával elrendelte a végrehajtást.

Az adós ellen végrehajtási eljárás Vh.42.000/1994. szám alatt indult és .... nyíregyházi önálló bírósági végrehajtó előtt 5.V.000/1995. szám alatt van folyamatban.

A végrehajtó megkeresésére a BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó- és Választási Hivatal 1999. szeptember 20. napján közölte, hogy az adós neve .....né, lakóhelye 1993. október 20. óta .....

A végrehajtó 1999. szeptember 29. napján díjjegyzéket állított ki azzal, hogy az ügyet átteszi külön intézkedéssel más megyébe. A végrehajtó a mai napig az ügy áttétele iránt még nem intézkedett.

Az adós részére a díjjegyzék kézbesítése 1999. október 15. napján megtörtént, ekkor szerzett tudomást az ellene indult eljárásról.

Az adós házastársa 1999. október 20. napján érkezett beadványában kifogásolta a végrehajtást, kifogását a Nyíregyházi Városi Bíróság mint nem arra jogosult által előterjesztettet Vh.3000/1999/4. számú végzésében elutasította.

Az adós 1999. november 17. benyújtott és 2000. február 29. napján kiegészített beadványában kérte az eljárás megszüntetését arra hivatkozással, hogy tartozása nincs.

A bíróság az adós kérelmét Vh.4000/1999. szám alatt intézte, s a végrehajtási eljárásban érdemi elbírálás nélkül végrehajtás megszüntetése iránti kereseti kérelemként P.20.000/2000. számon lajstromozta.

A bíróság az adós végrehajtási eljárásban a végrehajtás megszüntetése iránt előterjesztett kérelmét érdemben bírálta el a Pp. 366. § rendelkezéseire figyelemmel a Vht. 262. § (2) bekezdés alapján.

Az adós végrehajtás megszüntetése iránti kérelme alapos.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) fizetési meghagyás kibocsátásakor hatályos 316. § (2) bekezdése szerint a fizetési meghagyást a kötelezettel kézbesítés útján kell közölni. A Pp. 99. § (1) bekezdés szerint a bírósági iratokat rendszerint posta útján kell kézbesíteni.

A bíróság által az adós ellen Pk. 59.000/1993/1. szám alatt kibocsátott fizetési meghagyást adós részére nem lehet kézbesítettnek, ezáltal közöltnek tekinteni, mert a jogosult által megjelölt címen és néven az adós a meghagyás kibocsátásakor már nem lakott.

A kézbesítéshez, közléshez fűződő jogkövetkezmények, adott esetben ellentmondás hiányában a jogerő beállása, nem következett be.

A kézbesítésre vonatkozó szabályok mellőzése a megtett bírósági perceseleteket jogellenessé teszik, lényeges eljárási szabálysértéshez vezetnek.

Tekintettel arra, hogy a fizetési meghagyás nem lett kézbesítve a kötelezett részére, a kézbesítés nem szabályszerű, ahhoz joghatás nem fűződhet, ezért a bíróság a fizetési meghagyás jogerejének megállapítására vonatkozó bírósági záradékot törölni rendelte.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 13. § (1) bekezdése szerint végrehajtható okiratot akkor lehet kiállítani, ha a végrehajtandó határozat kötelezés és marasztalást tartalmaz, jogerős, vagy előzetesen végrehajtható és a teljesítési határidő letelt. A Vht. 15. § szerint az első fokon eljáró bíróság végrehajtási lapot állít ki a) pont szerint a bíróság polgári ügyben hozott marasztaló határozata alapján.

A Vht. 211. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság a végrehajtási lapot a törvény megsértésével állította ki, a végrehajtási lapot vissza kell vonni.

A Vht. 212. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást elrendelő bíróság a végrehajtási lap visszavonását bármelyik fél kérelmére, a végrehajtó jelentése alapján, vagy saját

kezdeményezéséből végzéssel bármikor elrendelheti, míg a (2) bekezdés szerint a végzést kézbesíteni kell a feleknek, akik a végzés ellen fellebbezhetnek.

E rendelkezésre tekintettel a bíróság a végrehajtási lap visszavonásáról rendelkezett. Az ügy intézése a Vht. 262. § (2) bekezdése szerint történt.

Nyíregyháza, 2000. április 18. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. feleknek
2. Nyt. V. 10.

### III.1.14. Visszatérítés iránti rendelkezés végrehajtási eljárásban

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

1601.II.Vh.8000/1996/20. szám

(a beadványokban erre a számra kell hivatkozni)

A bíróság az ..... (.....) végrehajtást kérőnek ..... (.....) adós ellen indult végrehajtási ügyében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság kötelezi a végrehajtást kérőt, hogy 15 napon belül **fizessen vissza az adósnak** 100.909 ( azaz egyszázézer kilencszázkilenc ) Ft összeget és 9.173 ( azaz kilencezer egyszázhetvenhárom) Ft után 1997. február 7. napjától, 9.172 ( azaz kilencezer egyszázhetvenkettő) Ft után 1997. március 7. napjától, 9.173 ( azaz kilencezer egyszázhetvenhárom) Ft után 1997. április 8. napjától, 9.196 ( azaz kilencezer egyszázkilencvenhat) Ft után 1997. május 7. napjától, 9.361( azaz kilencezer háromszázhatvanegy) Ft után 1997. június 9. napjától, 15.930 ( azaz tizenötezer kilencszázharminc) Ft után 1997. július 8. napjától, 10.034 ( azaz tízezer harmincnégyszáz) Ft után 1997. augusztus 11. napjától, 8.876 ( azaz nyolcezer nyolcszázhatvanhat) Ft után 1997. szeptember 9. napjától, 9.616( azaz kilencezer hatszázötvenhat) Ft után 1997. október 7. napjától, 10.378 ( azaz tízezer háromszázhetvennyolc) Ft után 1997. november 7. napjától a visszafizetés napjáig esedékes évi 20 % mértékű késedelmi kamatot.

Az elsőfokú bíróság határozata ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve - az elsőfokú bíróságnál kell írásban három példányban benyújtani vagy a bíróság szerdai ügyfelfogadási napján szóban előterjeszteni.

#### I n d o k o l á s

Az ....., mint jogosult 1993. május 5. napján fizetési meghagyás kibocsátását kérte ..... újrakezdési hitelszámra hivatkozással 182.954 Ft hiteltartozás és járulékai iránt a hitel adósa és kezesei ellen, köztük ..... lakos kötelezett ellen.

A bíróság 1993. július 8. napján Pk.54.000/1993. szám alatt bocsátotta ki a fizetési meghagyást, amely .....adós részére 1993. július 12. napján nyert szabályszerű kézbesítést.

A fizetési meghagyás ellen a kötelezettek közül egyedül .....adós kezes élt ellentmondással, amely 1993. július 27. napján lett postára adva és a bíróság által 1993. július 29. napján érkezett.

A bíróság megállapította, hogy a fizetési meghagyás 1993. július 29-én jogerőre emelkedett.

A jogosult kérelmére ..... adóssal szemben a Nyíregyházi Városi Bíróság a végrehajtást bírósági letiltó végzés kibocsátásával 1996. december 17. napján 1601.II.Vh.8000/1996. szám alatt rendelte el.

Az adós munkáltatója az ..... Részvénytársaság 1997. február 4. napján érkezett értesítése szerint a letiltást előjegyzésbe vette az első levonás 1997. február 10. napján történik.

Az ..... Rt. adós munkáltatója közlése szerint a bírósági letiltó végzés alapján az adós munkabéréből összesen 100.909 Ft összeget vont le és utalt át a végrehajtást kérő számlájára a következők szerint:

9.173 Ft összeget 1997. február 7. napján, 9.172 Ft összeget 1997. március 7. napján, 9.173 Ft összeget 1997. április 8. napján, 9.196 Ft összeget 1997. május 7. napján, 9.361 Ft összeget 1997. június 9. napján, 15.930 Ft összeget 1997. július 8. napján, 10.034 Ft összeget 1997. augusztus 11. napján, 8.876 Ft összeget 1997. szeptember 9. napján, 9.616 Ft összeget 1997. október 7. napján, 10.378 Ft összeget 1997. november 7. napján.

Az adós bíróság letiltó végzése ellen előterjesztett fellebbezése elbírálása során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.Pf.21.000/1997/2. sorszám alatt hozott végzésében az első fokú bíróság letiltó végzést megváltoztatta és a végrehajtást kérőnek a végrehajtás elrendelése iránti kérelmét elutasította.

A végzés rendelkező része tartalmazza, hogy az iratokat - a Pk.54.000/1993. számú fizetési meghagyásos eljárásból alakult - perként való lajstromozás és elintézés végett a Nyíregyházi Városi Bíróság polgári ügykezelő irodájához küldi vissza.

Az adós ellentmondása folytán a peres eljárás P.23.000/2000. szám alatt van folyamatban.

..... adós 2000. november 22. napján 2000.X.V.A. 100/34. szám alatt érkezett panasszal fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Elnökéhez. A panasz tartalmazza, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 3.Pf.21.000/1997/2. számú végzése szerint a munkáltatója a már letiltott, de a végrehajtást kérőnek ki nem utalt összegeket a részére visszafizette.

Panaszában sérelmezi, hogy a bírósági letiltó végzés által a másodfokú végzés meghozataláig terjedő időszakban levont összegek visszafizetéséről rendelkezés nem történt.

A bíróság az adós panaszát a Vht. 56. § (2) bekezdése szerinti visszatérítés iránti kérelemként intézte el tartalma szerint.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII.törvény Vht. 56. § (1) bekezdés szerint a végrehajtást elrendelő bíróság végzéssel megszünteti, illetőleg korlátozza a végrehajtást, ha közokirat alapján megállapította, hogy a végrehajtandó határozatot jogerős határozat hatályon kívül helyezte, illetőleg megváltoztatta, míg a (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben említett esetben a végrehajtást elrendelő bíróság az adós kérelmére végzéssel arra kötelezheti a végrehajtást kérőt, hogy - teljesen, illetőleg részben - térítse vissza az adósnak a végrehajtás során kapott összeget (vagyontárgyat) és a végrehajtási költséget, illetőleg megfelelő részét.

A bíróság a Vht. 56. § (2) bekezdése szerint az adós kérelmére végzéssel kötelezte a végrehajtást kérőt az adósnak a végrehajtás során kapott összeg, a bírósági letiltó végzés kibocsátása és a végrehajtást kérő kérelmének másodfokú határozatban történő elutasítása között eltelt időszakban levont összeg - az eredeti állapot helyreállítása érdekében késedelmi kamataival együtt történő - visszatérítésére a Pp. 217. § (1) bekezdés szerint megállapított teljesítési határidőben.

Nyíregyháza, 2000. december 7. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. adósnak és végrehajtást kérőnek
2. Nyt. XII. 30.

## III.2. Bírósági letétkezelés

### III.2.1. Teljesítési letétet elfogadó végzés

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

16. Pk.51.800/2003/13. szám

A bíróság ..... (Nyíregyháza .....4.) ügyvéd által képviselt ..... (Nyíregyháza ...) letevőnek ..... (Debrecen .....) ügyvéd által képviselt ..... (Nyíregyháza ...) jogosult ellen teljesítési letét elfogadása iránt indított ügyében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság a letevő által letett és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala által Bl. 200/2003. letéti számon kezelt 3.626.666 (hárommillió hatszázhuszonhatezer hatszázhatvanhat) Ft összeget teljesítési letétként **elfogadja** és **felhívja a letétkezelőt, hogy a bíróság további rendelkezéséig kezelje.**

Az elsőfokú bíróság határozata ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve - az elsőfokú bíróságnál kell írásban három példányban benyújtani, vagy a szerdai ügyfélfogadási napon jegyzőkönyvbe mondani.

#### I n d o k o l á s

A felek között peres eljárás van folyamatban, a per tárgya a felek közös tulajdonában álló ingatlanon a tulajdonközösség megszüntetése s mindketten a maguk feljogosítását kérik a másik fél tulajdoni hányadának megváltására.

A közös tulajdon magához váltással csak akkor szüntethető meg, ha az arra vállalkozó tulajdonostárs teljesítő képes, azaz a megfelelő ellenértéket a másik tulajdonostárs jogos érdekei által is indokolt módon és időben megfizetni képes.

Az ítélkezési gyakorlat egységes abban, hogy az egyik tulajdonostárs magához váltásra való feljogosítása esetén a bíróságnak tisztáznia kell a magához váltást kérő fél fizetési képességét, továbbá fizető készségét, azt, hogy a megváltási ár, illetőleg annak legalábbis jelentősebb része vagy annak fedezete a másik fél illetőségét megszerző tulajdonostársnak valóban a rendelkezésére áll-e.

A teljesítőképességet a féllel igazoltatni kell. Ennek módja a bírói gyakorlat szerint, ha a bíróság a várható megváltási árak teljesítési letétkénti bírói letétbe helyezését kívánja meg.

A bíróság ezért felhívta a feleket a várható megváltási ár bírói letétbe helyezésére.

A letevő 2003. november 29. napján letett és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala által Bl. 200/2003. letéti számon kezelt 3.626.666 Ft összeget.

A bíróság a bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003. (VII. 2.) IM rendelet 1. § (1) a) pontja, a (2) bekezdése, a 12. § (2) bekezdése, a 22. § (1), és a 25 § rendelkezése szerint a bíróság a letevő által letett összeget teljesítési letétként elfogadta és egyidejűleg felhívta a letétkezelőt, hogy a bíróság további rendelkezéséig kezelje.

A bíróság a letét kiutalása felől csak a felperesi kereseti kérelem tárgyában történő érdemi határozat meghozatalakor rendelkezik.

Nyíregyháza, 2003. december 6. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás: 1. Kiad. felek képviselőinek és jogerő után BGH részére

2. Nyt. XII. 25.

### III.2.2 Letétet kiutaló végzés

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

16. Pk.51.000/2003/18.I. szám

#### Záradék:

A végzés 2003. szeptember 11. napján  
jogerős és végrehajtható.

Nyíregyháza, 2003. szeptember 11.

sk. bíró/bírósági titkár

A bíróság .... (Nyíregyháza ....) ügyvéd által képviselt ..... Bt. (Nyíregyháza .... Cg.....) I. rendű, .... II. rendű és .... III. rendű ( Nyíregyháza-Sóstófürdő ..... ) és .... ügyvezető elnök (Nyíregyháza ...) által képviselt .... Szövetkezet (..... Cg. ....) IV. rendű letevők által ..... Ügyvédi Iroda (ügyintéző .... ügyvéd Nyíregyháza ....) által képviselt .... I. rendű és ..... II. rendű ( ..... ) jogosultakkal szemben indított teljesítési letét elfogadása iránti ügyében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság a 16. Pk. 51.000/2003/17. számú végzéssel teljesítési letétként elfogadott 2.154.559 Ft (kettőmillió-egyszázötvennégyezer-ötszázötvenkilenc) összeget **kiutalja** a jogosultak részére akként, hogy az összegből a 2.118.649 Ft (kettőmillió-egyszáztizennyolcezer-hatszáznegyvenkilenc) összeg az I. rendű jogosult, 35.910 Ft (harmincötezer-kilencszáztíz) a II. rendű jogosult részére utalandó ki.

A bíróság a jogerős végzést azzal küldi meg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala letétkezelő részére, hogy az általa Bl. 100/2000. letéti számon kezelt 2.154.559 (azaz kettőmillió egyszázötvennégyezer ötszázötvenkilenc) Ft összeget a bíróság rendelkezése szerint utalja ki.

Az elsőfokú bíróság határozata ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezés határideje a határozat közlésétől számított tizenöt nap. A fellebbezést - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címezve - az elsőfokú bíróságnál kell írásban négy példányban benyújtani, vagy a szerdai ügyfélfogadási napon jegyzőkönyvbe mondani.

#### I n d o k o l á s

A bíróság a letétet 17. számú végzésével teljesítési letétként elfogadta, a letevő kikötésére tekintettel egyidejűleg a kiutalás felől nem határozott.

A letevő kérelmére a bíróság a jelen végzéssel a 27/2003. (VII.2.) IM rendelet 32. § (1) bekezdés alapján a letétet kiutalta azzal, hogy annak kifizetésére csak a kiutaló határozat jogerőre emelkedése után kerülhet sor a 35. § szerint.

A rendelet 36. § (1) bekezdése értelmében az 50.000 forintot meg nem haladó értékű pénzt a jogosult (meghatalmazottja) a letétkezelőnél személyesen átveheti, míg a (2) bekezdés szerint postán kell elküldeni vagy a hitelintézetnél vezetett bankszámlára kell átutalni a 100 forintot meghaladó kifizetendő összeget az (1) bekezdésben megjelölt értékhatár alatt, ha a jogosult kérelmezi, továbbá ha a kifizetendő pénz összege az (1) bekezdésben megjelölt értékhatárt meghaladja.

Nyíregyháza, 2003. szeptember 11. napján.

sk. bíró/ bírósági titkár

### III.2.3.Hiánypótló végzés őrzési letéti kérelem esetén

Nyíregyházi Városi Bíróság

16. Pk.50.000/2001/2. szám

## V É G Z É S

A Nyíregyházi Városi Bíróság a .....(Nyíregyháza .....) letevőnek őrzési letét elfogadása iránti ügyében a letevő részére a bíróságon kezelt letétekről szóló 27/2003.(VII.2.) IM. rendelet 19. § és 21.§ -ai, és a 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13. § (3) bekezdése szerint alkalmazott Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 124. § (1) bekezdés és a 95. § (1) és (2) bekezdése rendelkezései alapján az **érdemi elbírálásra alkalmatlan kérelmet és mellékletét hiánypótlásra azzal a figyelmeztetéssel adja vissza**, hogy ha azt a végzés kézbesítésétől számított 15 nap alatt újra beadja pótolva az alább megjelölt hiányokat, azt a bíróság úgy fogja tekinteni, mintha eredetileg is helyesen adta volna be.

A bíróság figyelmezteti a letevőt, ha a kérelmet a megadott határidőn belül nem, vagy újra hiányosan adja be, a bíróság a kérelmét a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül el fogja utasítani és a tárgyakat részére visszaküldi.

A bíróság tájékoztatja a letevőt, hogy hiánypótlási kötelezettségének szóban is eleget tehet a bíróság szerdai ügyfelfogadási napján jegyzőkönyvbe mondott nyilatkozatával és a szükséges hiányok pótlásával.

A kérelem pótolandó hiányai:

1. A kérelmét a Nyíregyházi Városi Bírósághoz címezve mellékletével együtt eggyel több példányban terjessze elő, mint ahány személyt a letét érint.

2. A kérelme első példányán illetékbélyegben az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 42. § (1) bekezdés h) pontja szerint a letétbe helyezendő tárgyak értékének 3 %-a, de legalább 3.000 Ft eljárási illetéket rójon le.

A bíróság tájékoztatja a jogi képviselő nélkül eljáró letevőt, mint önkormányzati költségvetési szervet az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint teljes személyes illetékmentesség csak abban az esetben illeti meg az 5. § (2) bekezdése értelmében, ha az eljárás megindítását megelőző naptári évben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó eredménye után a központi költségvetésben befizetési kötelezettsége nem keletkezett. E feltételek meglétéről az Itv. 5. § (3) bekezdése szerint írásban köteles nyilatkozni. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell hogy az eljárás megindítását megelőző naptári évben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után, vagy ilyen tevékenység hiányában társasági adó fizetésére, illetve eredménye után költségvetési befizetésre nem volt kötelezett.

3. Kérelmét olyan tartalommal terjessze elő, hogy tárgyaként jelölje meg és valószínűsítse a letétbe helyezés okát, illetve amennyiben a jogosult, a letett tárgy tulajdonosa elhunyt, a halál időpontját és az elhunyt örököseinek nevét és címét.

4. Kérelméhez csatolja a letéti tárgyak jogosultjainak a felkutatása illetve azok kiadása érdekében tett intézkedéseivel kapcsolatos iratait.

5. Jelölje meg, hogy a tárgyak arany ékszerek-e.

6. Jelölje meg a letétbe helyezett tárgyak értékét, illetve ha ezzel a jogával nem él, a szakértői becslés költségeit a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság Gazdasági Hivatala javára történt befizetéssel elnöki letétbe helyezéssel 20.000 Ft összegben előlegezze meg.

A bíróság felhívja a letevőt, hogy szakértői becslés költségének előlegezése hiányában az értéket a letétkezelő fogja megállapítani.

7. A kérelmében jelölje meg az őrzés időtartamát, ilyen kérelem hiányában azt a bíróság egy évben fogja megállapítani azzal, hogy az őrzési idő leteltét követően a bíróság a letétet értékesíti.

Nyíregyháza, 2003. február hó 9. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. a végzés kiadandó a letevő részére kérelemmel és mellékletével
2. Nyt. III. 10.

### III.3. Egyéb nem peres eljárások

#### III.3.1. Biztosítási intézkedést elrendelő végzés

Nyíregyházi Városi Bíróság

16.P.20.000/2003/44. szám

A bíróság ..... (.....) ügyvéd által képviselt ..... (.....) felperesnek ..... (.....) ügyvéd által képviselt ..... (.....) I. rendű, ..... (.....) ügyvéd által képviselt ..... (.....) II. rendű alperesek ellen élettársi vagyonszövetség megosztása, kártérítés, szerződés hatálytalansága megállapítása iránt indított perében meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság **elrendeli** a felperes I. rendű alperessel szembeni, a bíróság 16.P.20.000/2003/42. számú ítéletén alapuló 1.251.625 (egymillió kettőszázötvenegyezer hatszázhuszonöt) Ft összeg iránti pénzkövetelése biztosítását és a nyíregyházi ..... hrsz. alatt 1 hektár ..... m<sup>2</sup> területtel ..... AK értékkel szántó művelési ágban I. rendű alperes tulajdonként nyilvántartott **ingatlan zárlatát**.

A biztosítási intézkedést elrendelő végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya. A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban négy példányban a Nyíregyházi Városi Bíróságon előterjesztett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címzett, vagy szóban a szerdai félfogadási napon jegyzőkönyvbe mondott fellebbezésnek van helye.

#### I n d o k o l á s

A bíróság 2003. január 31. napján kihirdetett - nem jogerős - 16.P.20.000/2003/42. számú ítéletében élettársi vagyonszövetség megosztása jogcímen a felperes tulajdonába adta a nyíregyházi ..... hrsz. alatt ..... m<sup>2</sup> területtel ..... AK értékkel szántó művelési ágban nyilvántartott ingatlant és kötelezte az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.251.625 Ft összeget és 100.000 Ft perköltséget.

A felperes biztosítási intézkedés elrendelése iránt kérelmet terjesztett elő követelése későbbi kielégítésének veszélyeztettségére hivatkozással.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 185. § szerint ha a követelés teljesítése érdekében végrehajtható okiratot még nem lehet kiállítani, a végrehajtást kérő azonban valószínűsítette, hogy a követelés későbbi kielégítése veszélyben van, a végrehajtást kérő kérelmére a bíróság biztosítási intézkedésként elrendeli:

- a) pénzkövetelés biztosítását, illetőleg
- b) a meghatározott dolog zárlatát.

A Vht. 186. § (1) bekezdés a) pontja rendelkezése értelmében biztosítási intézkedés akkor rendelhető el, ha a követelés olyan határozaton alapul, amelynek alapján egyébként a 15. és 16. § szerint végrehajtási lapot lehetne kiállítani, de erre azért nincs lehetőség, mert a határozat még nem jogerős, vagy nem előzetesen végrehajtható.

A bíróság által 16.P.20.4000/2003/42. számú ítéletében megállapított tényállás szerint a felperes és az I. rendű alperes által élettársi jogviszonyuk fennállása alatt a 4.838.000 Ft szerzett közös vagyoni értéken belül a felperes 40 % mértékű szerzési aránya alapul vételével a felperest megillető tulajdoni hányad 1.935.200 Ft értékű, az életközösség alatt szerzett és még meglévő összes vagyoni érték az I. rendű alperes birtokában van, míg az életközösség megszakadását követően az I. rendű alperes a tulajdonaként nyilvántartott, de az élettársi közös vagyonhoz tartozó ..... és ..... hrsz.-ú ingatlanokat már értékesítette.

Az I. rendű alperes tulajdonában áll a ..... szám alatti társasházi lakásingatlan, a nyíregyházi ..... tulajdoni lapon ..... hrsz. alatt tanya és szántó művelési ágban nyilvántartott ingatlan, valamint a ..... szám alatti társasházi lakásingatlan.

A bíróság által megállapított tényállás alapján felperes alappal hivatkozik arra kérelme indokául, hogy a követelése későbbi kielégítése veszélyben van, ezért a bíróság a felperes kérelmének helyt adva a Vht. 185. § a) pontja és 186. § (2), 190. § (1) bekezdése alapján elrendelte a felperesi pénzkövetelés biztosítását és a Vht. 185. § b.) pontja szerint az alperes tulajdonaként nyilvántartott, de a felperes tulajdonába adott ingatlan zárlatát.

A Vht. 200. § (1) bekezdés szerint a biztosítási intézkedés hatálya addig tart, amíg a biztosítandó követelés teljesítése érdekében a kielégítési végrehajtást nem rendelték el, illetőleg amíg a bíróság a biztosítási intézkedést nem szüntette meg, s a (2) bekezdés értelmében a biztosítási intézkedés végrehajtása során végzett foglalás hatálya kiterjed a követelés teljesítése érdekében elrendelt kielégítési végrehajtásra is.

A Vht. 190. § (1) (2) bekezdés alapján a bíróság a végzést megküldi a végrehajtónak és kézbesítetteti a végrehajtást kérőnek.

A Vht. 191. § (1) bekezdés szerint a pénzkövetelés biztosítását elrendelő végzést a végrehajtó a helyszínen adja át az adósnak; egyúttal felhívja őt, hogy a biztosítandó összeget azonnal fizesse ki a végrehajtó kezébe. Ha ennek az adós nem tett eleget, a végrehajtó az adós vagyontárgyait lefoglalja.

A Vht. 190. § (3) bekezdés szerint a biztosítási intézkedést elrendelő végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

Nyíregyháza, 2003. február 7. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. ért. rész 1. alattinak, I. rendű alperes lakóhelye szerint illetékes önálló bírósági végrehajtónak 2. pld. a /43. kérelemmel
2. Nyt. II. 20.

### III.3.2 Jegyzőkönyv és végzés pszichiátriai intézeti gyógykezelés felülvizsgálatáról

Nyíregyházi Városi Bíróság

Pk. 50.001/2003/3. szám

#### MEGHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV

az 1997. évi CLIV. tv. 199. §. (8.) bekezdés alapján  
kötelező pszichiátriai intézeti gyógykezelés szükségessége bírósági felülvizsgálata tárgyában

Készült:

Az 1997. évi CLIV. tv. 201. § (6) szerint a bíróság hivatalos helyiségén kívül a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat Pszichiátriai Szakkórház Nagykálló Krónikus és Rehabilitációs Osztály

Kállósemjén Kossuth u. 137. 2001. ....hó .....napján ..... órakor

.....beteg ( szül.:.....év.....hó.....nap

anyja neve: .....

lakása:.....)

pszichiátriai gyógykezelés bírósági felülvizsgálata tárgyában.

JELLEN VANNAK

.....  
bíró/ bírósági titkár

.....  
intézeti gyógykezelést személyesen

.....  
jegyzőkönyvvezető

.....  
orvos a pszichiátriai intézet részéről

.....  
beteg hozzátartozója  
(lakása.....)

..... ügyvéd

a beteg törvényes és meghatalmazott képviselője hiányában mint ügygondnok a beteg képviseletében.

A bíró megállapítja, hogy az értesítettek megjelentek, a meghallgatás megtartásának akadálya nincs. Tájékoztatja a jelenlevőket arról, hogy a meghallgatás anyagát jegyzőkönyvvezető közreműködésével rögzíti.

Bíró ezt követően ismerteti az iratokat, a dr. Horváth Endre független igazságügyi elmeorvos véleményét. A szakértő véleményét kiadja az intézet és a beteg képviselőjének.

Ezt követően a bíróság meghozta az

## V É G Z É S T

A bíróság dr. H. igazságügyi elmeorvos szakértő díját a díjjegyzékkel egyezően ..... Ft munkadíj és ..... Ft költség figyelembevételével összesen ..... Ft összegben állapítja meg.

A bíróság megkeresi a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósági Gazdasági Hivatalt a jogerős végzés alapján az ellátmány terhére a szakértő részére a díj kiutalása iránt az eljárás tárgyi költségmentességére tekintettel.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye.

1. Ezt követően a bíróság az intézet vezetője által kijelölt orvost hallgatja meg azzal a felhívással, hogy tegyen az előzetesen ismertetett szakértői véleményre észrevételt, nyilatkozzon, hogy véleménye szerint a beteg olyan veszélyeztető magatartást tanúsít-e, amely csak azonnali pszichiátriai intézeti gyógykezelésbe vételével hárítható-e el:  
.....

2. A bíróság - miután az 1997. évi CLIV. tv. 191. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének eleget tett - a gyógykezelt beteget hallgatja meg személyesen, aki előadja:

3. Ezt követően a beteg hozzátartozója nyilatkozik:

4. A beteg képviselője előadja a beteg beszállítása körülményeiről való tájékozódása és a beteggel való beszélgetése és tájékoztatása alapján az intézet kérelme és a szakértő véleménye tárgyában:

A fentiek alapján a bíróság meghozza és kihirdeti a külön íven indokolt

## V É G Z É S T

**A bíróság fenntartja a beteg pszichiátriai kötelező intézeti gyógykezelését.**

A bíróság az ügygondnok díját ..... Ft összegben állapítja meg.

A bíróság megkeresi a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósági Gazdasági Hivatalt a jogerős végzés alapján az ellátmány terhére ..... ügyvéd részére az ügygondnoki díj kiutalása iránt az eljárás tárgyi költségmentességére tekintettel.

A végzés ellen a kihirdetéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására a gyógykezelést fenntartás rendelkezés tekintetében halasztó hatálya nincs.

A felek nyilatkoznak: - az I. II. számú végzés elleni fellebbezési jogokról lemondanak  
- végzés ellen fellebbezést jelent be .....

## V É G Z É S

A bíróság megállapítja, hogy az I. és II. számú végzés a mai napon jogerős és végrehajtható.

A bíróság indokoltnak tartja a beteg gondnokság alá helyezését, ezt közli a beteg lakóhelye szerint illetékes gyámhatósággal az 1997. évi CLIV. tv. 201. § (9) bekezdés szerint.

A meghallgatás befejezve, jegyzőkönyv lezárva ..... órákor.

.....  
jegyzőkönyvvezető

.....  
bíró/bírósági titkár

A bíróság a jogerős végzéseket tartalmazó jegyzőkönyvet kézbesíti az intézet és a beteg képviselőjének.

Irodai utasítás:

1. Kérem az I. és II. számú jogerős végzést kiadni a BGH-nak díjjegyzékkel
2. Illetékes gyámhatóság értesítendő a beteg gondokság alá helyezése iránti eljárás kezdeményezésének megfontolása végett szakvélemény másolattal.
3. Bef. Kiv.
4. Irrattár

### III.3.3. Közjegyzővel szembeni kizárási eljárást megszüntető végzés

**Nyíregyházi Városi Bíróság**

16.Pk.53.000/2003/3. szám

A bíróság ..... (.....) kérelmezőnek ..... nyíregyházi ..... sz. közjegyző (Nyíregyháza .....3.) ellen előterjesztett kizárási kifogása iránti nem peres eljárásban meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság az eljárást **megszünteti**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül írásban három példányban a Nyíregyházi Városi Bíróságon előterjesztett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bírósághoz címzett, vagy szóban a szerdai félfogadási napon jegyzőkönyvbe mondott fellebbezésnek van helye.

#### I n d o k o l á s

Dr. .... nyíregyházi ..... számú közjegyző előtt van folyamatban Kjő.300/2001. szám alatt néhai ..... balsai lakos hagyatéki ügye.

A kérelmező az eljárás során kizárási kifogást terjesztett elő az ügyben eljáró közjegyző ellen. A kifogást a kérelmező a közjegyző előtt is előterjesztette, aki mellőzéséhez hozzájáruló nyilatkozatával az iratokat megküldte kijelölés végett a területileg illetékes Miskolci Közjegyzői Kamara részére.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 172/B. § (1) bekezdés szerint ha a közjegyző nemperes eljárásban a vele szemben fennálló kizárási okot maga jelentette be, vagy egyébként a mellőzéséhez hozzájárult, az eljáró közjegyzőt a székhelye szerint illetékes területi kamara elnöke jelöli ki.

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 172/B. § (3) bekezdés szerint amennyiben a kizárási okot nem a közjegyző jelentette be, illetőleg kizárásához nem járult hozzá, a kizárásról a Pp. megfelelő szabályainak alkalmazásával az érintett közjegyző székhelye szerint illetékes helyi bíróság nemperes eljárásban határoz. A bíróság végzése ellen jogorvoslatnak helye nincs; míg a (4) bekezdés értelmében amennyiben a bíróság az eljárásból a közjegyzőt kizárta, az erről szóló határozatot az eljáró közjegyző kijelölése végett megküldi az illetékes területi kamara elnökének.

Tekintettel arra, hogy a bíróság eljárásának 1991. évi XLI. törvény 172/B. § (3) bekezdés szerinti feltételei nem állnak fenn, a bíróság hatásköre hiányát megállapítva az eljárást a 105/1952. (XII. 28.) MT rendelet 13. § (3) bekezdése szerint alkalmazott Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 157. § a) pontja rendelkezéseinek megfelelően megszüntette.

Nyíregyháza, 2003. június 21. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. a kérelmezőnek és a közjegyzőnek
2. Bef. Kiv.
3. Nyt. VII. 5.

### III.3.4. Személyes meghallgatási jegyzőkönyv gyermektartás külföldi végrehajtása tárgyában

Nyíregyházi Városi Bíróság  
16.Pk.53.251/2003/4. szám

#### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

személyes meghallgatásról

Kérelmező: ..... hitelező  
Kérelmezett: ..... adós  
Az eljárás tárgya: gyermektartásdíj külföldi végrehajtása  
A meghallgatás helye: Nyíregyházi Városi Bíróság  
Nyíregyháza Bocskai u. 2. fszt. 16.  
A meghallgatás ideje: 2000. szeptember 4. napján 14 óra 30 perc

#### J E L E N V A N N A K

bíró/bírósági titkár

kérelmező

jegyzőkönyvvezető

Megjelent a jogi képviselő nélkül személyesen eljáró hitelező ....., aki született ... községben 1952. december 1. napján. Anyja neve .... Személyi igazolványának száma: ... Személyi száma ....., ..... szám alatti lakos. Elvált családi állapotú. Magyar állampolgár. Rendszeres szociális járadékos. Havi jövedelme 12.900 Forint.

A hitelező előadja a következőket:

..... al kötött házasságomból 1972. október 8. napján .... utónevű gyermekem született, aki ma már nagykorú és önálló háztartásban él. E házasságomat 1976. évben az Ózdi Városi Bíróság felbontotta.

1986. tavaszán ismerkedtem meg ..... ( Magyarországon, Sopronban ..... napján született ) ausztrál állampolgárral, akivel 1989. júliusig élettársi kapcsolatban éltünk Magyarországon. E kapcsolatból született Budapesten ..... napján ..... utónevű gyermekünk.

Az élettársam 1987. április 15. napján Budapest Főváros IV. Kerület Tanács Végrehajtó Bizottsága Művelődésügyi-Egészségügyi-Sportosztályán, mint Gyámhatóságon teljes hatályú apai elismerő nyilatkozatot tett. Ez időpontban állandó lakcíme Ausztrália Sydney ....., ausztrál útlevelének száma G .... volt.

A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1990. március 22. napján hozott 5.P.IV.20.001/1989/6. sorszámú ítéletében kötelezte élettársamat javamra ... utónevű közös kiskorú gyermekünk tartására 1989. augusztus 1-től 1990. március 31-ig terjedő időszakra 16.000 Forint, 1990. április 1-től kezdődően havi 2.000 Forint gyermektartásdíj megfizetésére. Az ítéletet a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 1992. május 6. napján hozott 45.Pf.20.005/1990/4. számú ítéletében helybenhagyta.

1998. szeptember 1. napjától ..... volt élettársam, mint adós gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, 2000. augusztus 31. napjáig felmerült hátralékos tartozása 48.000 Forint.

Egyedülállóként gondoskodom .... utónevű közös kiskorú gyermekünkről. A gyermek jelenleg a ....-i Általános Iskola nyolcadik osztályos tanulója és az általános iskola 2001. júniusi

befejezését követően szeretné tanulmányait középiskolában folytatni. A gyermek tartása és iskoláztatása anyagi lehetőségeimet meghaladja, az apa hozzájárulása nélkül a gyermek részére a szükséges tartást biztosítani nem vagyok képes.

50 % mértékű munkaképesség-csökkenésem miatt munkát végezni nem tudok, rendszeres szociális járadék társadalombiztosítási ellátásban részesülök, melynek havi összege 12.900 Forint, kettőnk megélhetését a létminimum szinten sem biztosítja. Az Állam folyósít részemre havi 4.500 Ft családi pótlékot, míg a helyi önkormányzat havi 3.300 Ft gyermekvédelmi támogatást nyújt.

Ezért a tartásdíj külföldön való behajtása tárgyában, New Yorkban 1956. év június hó 20. napján kelt Nemzetközi Egyezmény alapján kérelmet terjeszték elő, mint hitelező a magyar bíróság által megállapított gyermektartásdíj végrehajtása és összegének felemelése iránt.

Kérem az illetékes ausztrál hatóságot, hogy az egyezménynek megfelelően tegye meg mindazokat az intézkedéseket, amelyekre a már megállapított gyermektartásdíj behajtása illetve összegének felemelése érdekében szükséges. E célból a szükséghez képest járjon el, indítson pert, kérje végrehajtási eljárás megindítását és lefolytatását.

A végrehajtási eljárásban hajtsa be az adós által 1998. szeptember 1. napja óta megfizetni elmulasztott 2000. augusztus 31. napjáig felmerült 48.000 Forint hátralékos összeget és 2000. szeptember 1. napjától esedékes havi 2.000 Forint összeget a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1990. március 22. napján hozott 5.P.IV.20.001/1989//6. sorszámú ítélete rendelkezéseinek megfelelően és indítson pert az adós ellen ezen ítéleti rendelkezés bírói határozat módosítása iránt akként, hogy adós - lehetőség szerint 2000. január 1. napjától visszamenőleg - havi 40.000 Forint gyermektartásdíj megfizetésére legyen köteles.

Kérem az ausztrál hatóságot, hogy a gyermektartásdíj kérelmem szerinti módosítása esetén indítson külön végrehajtási eljárást a felemelt összeg behajtása érdekében.

Kérem, hogy az eljáró külföldi hatóságok részesítsenek a költségmentesség kedvezményében.

Jelen jegyzőkönyvbe foglalt kérvényemhez csatolom kérelmeim alátámasztására az egyezmény által megkívánt következő okiratokat:

\* meghatalmazást az ausztrál átvevő intézmény az Ausztrália Legfőbb Ügyészsége részére .... adós ellen a gyermektartásdíj érvényesítése és behajtása érdekében szükséges valamennyi intézkedés megtételére

\* saját magamról két darab fényképet azzal, hogy az adósról fényképpel nem rendelkezem

\* vagyon- és jövedelemnyilatkozatot két példányban

\* a bíróság által hivatalból beszerzett gyámhatóság által készített környezettanulmányt életkörülményeinkről

\* az adós gyermektartásdíj-fizetési kötelezettségét megállapító bíróság által hivatalból beszerzett jogerős bírósági ítélet bíróság elnöke által hitelesített két példányát

\* ..... nevű közös kiskorú gyermekünk születési anyakönyvi kivonatát két példányban

\* az adós apai elismerésről felvett jegyzőkönyv és az adós adatainak a gyermek születési anyakönyvébe történő bejegyzése tárgyában készült gyámhatósági iratok két-két darab hitelesített példányát

..... adós ausztrál állampolgár jelenlegi lakcíme ....., akinek 1998. október 29-től rokkantsági nyugdíja kéthetente 362,70 ausztrál dollár. Tudomásom szerint egyedül él, közös gyermekünkön kívül más személy eltartásáról gondoskodnia nem kell.

bíró/bírósági titkár

hitelező

jegyzőkönyvvezető

bíró/bírósági titkár névalírását hitelesítem:

a Nyíregyházi Városi Bíróság Elnöke

Nyíregyháza, 2000. év szeptember hónap 4. napján.

**III.3.5. Bíróság előtti meghatalmazás (gyermektartás külföldi végrehajtása esetén)****Nyíregyházi Városi Bíróság**

16.Pk.53.251/2000/4. szám

**M E G H A T A L M A Z Á S**

Meghatalmazom Ausztrália Legfőbb Ügyészségét .... (..... Ausztrália) ausztrál állampolgár adós ellen .... nevű kiskorú, gondozásom alatt álló közös gyermekünk részére a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 1990. március 22. napján hozott 5.P.IV. 20.001/1989//6. sorszámú ítéletében megállapított gyermektartásdíj 1998. szeptember 1. napjától esedékes összegének végrehajtása és az összeg felemelése érdekében szükséges valamennyi intézkedés megtételére: az adós ellen a végrehajtás érdekében szükséges intézkedések megtételére, adós ellen per megindítására, egyezség kötésére, az eljárás során hozott határozatok végrehajtására és arra, hogy ezeknek az eljárásoknak a lefolytatására választása szerint további meghatalmazottakat nevezzen ki.

Nyíregyháza, 2000. év szeptember hó 4. napján.

hitelező

..... hitelező személyi azonosságát előttem az .... számú személyi igazolványával tanúsította:

bíró/bírósági titkár

..... bíró névalírását hitelesítem:

Nyíregyházi Városi Bíróság Elnöke

### III.3.6. Felterjesztő végzés gyermektartás külföldi végrehajtása tárgyában

Nyíregyházi Városi Bíróság

16.Pk.53.251/2000/8. szám

#### V é g z é s

A bíróság ..... (.....) hitelezőnek ..... (Ausztrália .....) adós ellen gyermektartásdíj külföldi végrehajtása és érvényesítése iránt indított ügyében IM/NEMZ/NKPOLG 7/4701 számra hivatkozással mellékelten felterjeszti az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Jogi Főosztálya részére a következő iratokat:

1. 2-2 db. fényképet a hitelezőről és az adósról,
2. A hitelező kérelméről felvett jegyzőkönyvet három példányban,
3. A hitelező által az ausztrál átvevő hatóság részére adott meghatalmazást három példányban,
4. A kiskorú gyermek születési anyakönyvi kivonatát két példányban
5. Az adós apai elismeréséről felvett gyámhatósági jegyzőkönyvet két példányban,
6. Az adós apa adatainak születési anyakönyvbe történő bejegyzése tárgyában tett gyámhatósági intézkedést két példányban,
7. A gyermektartásdíjat jogerősen megállapító bírósági ítélet felülhitelesített kiadmányait két példányban,
8. A hitelező lakóhelyén a gyámhatóság által felvett környezettanulmányt két példányban,
9. A hitelező 1999. évi jövedelméről kiadott NYUFIG igazolást két példányban,
10. A hitelező által kitöltött vagyonnyilatkozatot két példányban.

Nyíregyháza, 2000. szeptember 15. napján.

Bíró/bírósági titkár

### III.3.7. Előzetes bizonyítást elrendelő végzés

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

16. Pk. 51.000./2003./2. szám

A bíróság ..... Ügyvédi Iroda ( ügyintéző ..... ügyvéd Nyíregyháza ..... ) által képviselt ..... (.....) kérelmezőnek ..... egyéni ügyvéd (Nyíregyháza ..... ) által képviselt ..... (.....) kérelmezett ellen előzetes bizonyítás iránt indított ügyében meghozta a következő

#### v é g z é s t

A bíróság az **előzetes bizonyítást elrendeli** a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 207. § a) pontja alapján.

A végzés ellen a Pp. 209. § (2) bekezdés szerint fellebbezésnek helye nincs.

A Pp. 177. § (1) bekezdése alapján a bíróság a perben igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőként kirendeli ..... szakértőt.

A bíróság a Pp. 181.§ (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatja a szakértőt a feladatának teljesítése végett az alábbi adatokról:

A szakértő feladata:

A felek ..... szám alatti, ..... hrsz alatt nyilvántartott és a kérelmezett használatában lévő lakóház, udvar megnevezésű ingatlanán a felek és jogi képviselőik előzetes értesítése mellett tartson helyszíni szemlét és a szemle valamint összehasonlító forgalmi adatok alapján állapítsa meg az ingatlan jelenlegi forgalmi értékét, azon belül jelölje meg a telek értékét.

A bíróság elrendeli, hogy a szakértő a véleményadáshoz szükséges vizsgálatot a bíróság és a szemle időpontjáról értesített felek illetve képviselőik távollétében is teljesítse.

A bíróság feljogosítja a feleket, hogy a szakértőhöz közvetlenül kérdéseket intézzenek, míg a szakértő feladata, hogy véleménye elkészítése során kitérjen a felek kérdéseire is, azokra választ adjon.

A Pp. 189. § (1) bekezdése alapján a szemle céljára szükséges ingatlan birtokosát, a kérelmezettet a bíróság arra kötelezi, hogy az ingatlant a szakértő által közölt időpontban mutassa be, illetőleg annak megszemlélését a szakértő számára tegye lehetővé.

A.. bíróság figyelmezteti a kérelmezettet, hogy a bíróság szükség esetében a szemlét karhatalom igénybevételével is foganatosíthatja, illetőleg amennyiben a szemle megtartását akadályozza, vele szemben 500.000 Ft-ig terjedő pénzbírság szabható ki.

A bíróság a szakértő részére feladata teljesítése érdekében gépjármű használatot engedélyez.

A bíróság felhívja a szakértőt, feladatának úgy tegyen eleget, hogy véleményét írásban három példányban, a 6/2002. (IX.30.) IM rendelettel és a 33/2002. (XII.23.) IM rendelettel módosított 3/1986. (II.21.) IM rendeletben foglaltaknak megfelelően összeállított - munkadíjat, költségtérítést és az ezeket terhelő általános forgalmi adó összegét külön részletező - díjjegyzékkel, vagy az alanyi adómentesség esetén a díjjegyzéken az általános forgalmi adóról

szóló 1992. évi LXXIV. Törvény 44. § (3) bekezdésben meghatározott a "Mentes az adó alól" kifejezés feltüntetésével együtt 30 napon belül gépjármű kiküldetési rendelvénnyel terjessze a bíróság elé.

A bíróság tájékoztatja a szakértőt, ha véleménye elkészítése hosszabb határidőt tenne szükségessé, kérelmére bíróság a határidőt meghosszabbíthatja.

A bíróság a szakértő részére a kirendelő végzéssel egyidejűleg megküldi a következő iratokat:

.....

Nyíregyháza, 2003. június 11. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kérem kiadni a felek képviselőinek és a szakértőnek a következő iratokkal: .....  
(másolatban az iratban elhelyezendő )

2. Nyt.: 2003. május 10.

### III.3.8. Hiánypótló végzés fizetési meghagyás kibocsátása és költségmentesség engedélyezése iránti kérelemre.

#### Nyíregyházi Városi Bíróság

16. Pk. 52.000/2003/2. szám

A bíróság ..... (.....) jogosultnak ..... (.....) kötelezett ellen 1.000.000 Ft kártérítés és járuléka iránt indított fizetési meghagyásos ügyében a Legfelsőbb Bíróság Pk.VIII.25.000/2001/2. számú kijelölő végzése alapján eljárva meghozta a

#### v é g z é s t

A bíróság a jogosult - tartalma szerint a bíróság 2. számú végzésével kapcsolatban előterjesztett - eljárás szabálytalansága miatti kifogásának helyt adva a Pp. 114. § szerint és annak figyelembevételével intézkedve részére a fizetési meghagyás kibocsátása és a költség-, és illetékmentesség iránti kérelmeit s a csatolt mellékleteket a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 315. § (3) és az (1) bekezdés szerint alkalmazott 93. § (2) bekezdés és a 121. § (1) bekezdés és 316. § (1) bekezdés valamint a 95. § (2) bekezdés rendelkezései alkalmazásával **hiánypótlásra visszaadja:**

I. A bíróság a jogosultat a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelme elutasítása terhe mellett hiánypótlásra hívja fel: 30 napon belül a kérelmet újból akként terjessze elő, hogy  
\* a mellékletek egy-egy másolatát csatolja a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem valamennyi példányához

\* a IV. pontban foglaltakra is figyelemmel pontosan jelölje meg a követelése jogalapját, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával.

II. A fizetési meghagyás kérelemtől eltérő - jogosult költségigényét mellőző - tartalommal történő kibocsátása terhe mellett 30 napon belül jelölje meg, hogy költségigényét mire alapítja, igazolja felszámított költsége felmerülését.

III. A bíróság felhívja a jogosultat, hogy költség-, illetve illetékmentesség iránti kérelme elutasítása terhe mellett 30 napon belül a részére most visszaadott kérelmet és a nyomtatványt akként nyújtsa be újból, a költségmentesség engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 2/1968.(I.24.) IM rendelet

\* 4. § (3) bekezdés szerint egyéni vállalkozóként a kérelem előterjesztését megelőző, 2000. naptári évben elért ( s nem az 1999. évi ) adóköteles jövedelmét igazoltassa az illetékes elsőfokú állami adóhatósággal

\* 4. § (4) bekezdés szerint a házastársa nyugellátása összegét az ezt feltüntető utolsó postai szelvényvel, vagy egyéb okirattal igazolja, mert a csatolt folyószámla kivonat alapján az nem állapítható meg.

IV. A tárgyi illeték-feljegyzési jog fennállása hivatalból történő vizsgálata körében a bíróság felhívja a jogosultat, követelése jogalapját az I. pontban kifejtettek szerint pontosan jelölje meg.

E végzés ellen a Pp. 233. § (3) bekezdés b) pontja szerint fellebbezésnek helye nincs.

A bíróság pártfogó ügyvéd kirendelése iránti kérelme felől a költségmentesség iránti kérelem érdemi elbírálását követően határoz tekintettel arra, hogy a Pp. 84. § (1) bekezdés d) pontja

szerint a költségmentesség engedélyezése törvényi feltétele a pártfogó ügyvéd kirendelése iránti igénynek.

A bíróság már most felhívja a jogosult figyelmét, hogy a Pp. 87. § (3) bekezdés rendelkezése értelmében a bíróság pártfogó ügyvédként csak a bíróság székhelyén működő ügyvédet rendelhet ki.

Nyíregyháza, 2003. július 4. napján.

sk. bíró/bírósági titkár

Irodai utasítás:

1. Kiad. jogosultnak a fizetési meghagyás 3 példányával és a melléklettel
2. Nyt. VIII. 10.

## **IV. RÉSZ**

### **ÜGYÉSZI IRATOK A POLGÁRI ELJÁRÁSOKBAN**

## IV.1. Alapítványok

### IV.1.1. Ügyészi kereset alapítvány kezelőszervének kijelölése, illetőleg az alapítvány megszüntetése iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
 P. ügyszám/évszám/intézkedés száma

## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG

### DEBRECEN

#### Tisztelt Megyei Bíróság!

A \*\*\*\* Alapítványt 4024 Debrecen, \*\*\* sz. alatti székhellyel 100.000.-Ft induló vagyoni biztosításával, nyitottként a \*\*\* Részvénytársaság hozta létre \*\*\*\* 5-én kelt alapító okirattal tudományos, kutatási, kulturális, oktatási célok megvalósításának támogatására.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság az alapítványt 1997. augusztus 25-én kelt Apk.\*\*\*\*/6. számú végzésével nyilvántartásba vette.

A bejegyző végzés szerint az alapítvány kezelője a 3 fős kuratórium, amelynek kizárólagos képviselője \*\*\*\*\* elnök (Debrecen, \*\*\* sz. alatti lakos).

Az APEH Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága \*\*\*\*\*/2002. számú megkeresésében kezdeményezte az alapítvány törvényességi felügyeleti vizsgálatát, mivel az adóbevallást több évről nem nyújtott be az adóhatósághoz, ezért törvényes működésének a hiányát vélelmezték.

Törvényességi felügyeleti jogkörünkben eljárva megkíséreltük megkeresni először a bejegyzett székhelyen, majd lakcímén az alapítvány képviselőjét, információkat és iratokat kérve tőle az alapítvány működéséről.

A székhelyre küldött megkeresésünk “elköltözött” jelzéssel érkezett vissza \*\*\*\* 2-án, a képviselő lakcímére küldött megkeresést átvette és feltett kérdéseinkre \*\*\*\* 27-én válaszolt.

A válaszlevél szerint \*\*\*\*\* kuratóriumi elnök és a kuratórium tagjai az alapítvány ügyeiben ténylegesen döntési jogot nem gyakoroltak. A kuratórium elnökét az alapító 2000. decemberében lemondásra szólította fel, azonban az alapítványi vagyonról való elszámolás a kuratóriumi elnök kívánsága ellenére nem történt meg. Az alapítvány vagyona, pénzügyi beszámolóit ténylegesen – jogellenesen – az alapítónál találhatók.

\*\*\* Úr válaszlevelét követően írásban megkerestük a \*\*\*\* Rt. Regionális Igazgatóságát, illetve \*\*\*\*\* igazgató urat az alapítvány alapítójának képviselőjét, információt kérve az alapítvány eddigi működéséről, felhívván a figyelmet arra a jogszabályi rendelkezésre miszerint, ha a kezelő szervezet nem tevékenykedik az alapítványi célok érdekében új kezelő kijelölésére az

alapító jogosult, továbbá arra, hogy az alapító kezdeményezheti a bíróságon az alapítvány megszüntetését, amennyiben céljának megvalósítása lehetetlenné vált.

Kértük, hogy jelezze az alapító szándékát az alapítvány jövőbeni működtetésével, vagy esetleges megszüntetésével kapcsolatban.

Az első – fenti tartalmú megkeresésünk – a címzettől “nem kereste jelzéssel” érkezett vissza 2002. szeptember 18-án.

Az ismételten megküldött megkeresést \*\*\*\*\* 2002. október 8-án átvette, azonban arra mind a mai napig nem válaszolt.

A Ptk. 74/F.§ (1) bekezdése értelmében az ügyész az alapítvány működése felett gyakorol törvényességi felügyeletet, az alapító irányában azonban intézkedési joga nincsen.

Az alapítvány bírósági nyilvántartásban feltüntetett képviselője írásban jelezte, hogy a kezelő szervezet a hatályos alapító okiratban megjelölt összetételben 2000. év óta ügyszó, ügyintéző testületként nem tevékenykedik, nem kezeli az alapítvány vagyonát.

A Ptk. 74/E. § (4) bekezdése értelmében a bíróság az alapítványt megszüntetheti, ha a kezelő szervezet tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti és az alapító – a bíróság felhívása ellenére – a kijelölést nem vonja vissza és kezelőként más szervezetet nem jelöl ki.

Önmagában a passzív /az alapítvány érdekében nem tevékenykedő/ magatartás – függetlenül annak okától – veszélyezteti az alapítványi célok megvalósítását különös tekintettel arra a kuratóriumi elnök által előadott állításra, miszerint az alapítványnak ténylegesen van vagyona, amelynek felhasználásáról korábban nem az e feladatra kijelölt kezelő szervezet döntött.

A fentiekre figyelemmel a Ptk. 74/F. § (2) szerinti jogkörömben eljárva

### **k e r e s e t t e l**

élek a \*\*\*\*\* Alapítvány (Debrecen,\*\*\*\*\* sz.) ellen.

Indítványozom, hogy a Ptk. 74/E. § (4) bekezdése alapján a Tisztelt Bíróság

- elsődlegesen határidő tűzésével hívja fel az alapítót (\*\*\*\*\* Rt.) arra, hogy a kezelő szervezet kijelölését vonja vissza és kezelőként más szervezetet jelöljön ki, mivel a jelenlegi kuratórium – passzív magatartásával – veszélyezteti az alapítványi célok megvalósítását;
- másodlagosan – amennyiben az alapító ezen felhívásnak határidőben nem tesz eleget -, szüntesse meg az alapítványt.

Ez utóbbi esetben azonban a Ptk. 74/E. § (5) bekezdése szerint fel kell deríteni a megszüntetett alapítvány még meglévő vagyonát, és ennek hova fordításáról rendelkezni szükséges. (Az alapító okirat 10. pontja e tekintetben törvénysértő rendelkezést tartalmaz, hiszen a megmaradó vagyon hova fordításáról való döntést az alapító hatáskörébe utalja. E törvénysértő rendelkezés semmisnek tekintendő.)

Mindezekre figyelemmel indítványozom, hogy a T. Bíróság a perben tanúként hallgassa meg a \*\*\*\*\* Rt. Regionális Igazgatósága (Debrecen,\*\*\*\*\* szám) képviselőjét, \*\*\*\*\* regionális

igazgatót arra vonatkozóan, hogy az alapítványnak milyen ingó, ingatlan, illetve pénzvagyona van, van-e tartozása, követelése harmadik személyek irányában.

Indítványozom, hogy a T. Bíróság hallgassa meg nevezett tanút a mellékletként csatolt iratokban szereplő állítólagosan az alapítvány tulajdonába került értékpapírok felhasználásával kapcsolatban is.

A kereseti kérelem elbírálására a Pp. 23. § (1) bekezdés h.) pontja és a Pp. 30. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Ptk. 74/A. § (4) bekezdésében foglaltakra – a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnak van hatásköre.

Kérem, hogy a T. Bíróság a per első és esetleges folytatólagos tárgyalásait a főügyészség képviselőjének a távollétében is tartsa meg.

A kereseti kérelemben foglaltak alátámasztására fénymásolatban csatolom:

- az adóhatóság\*\*\* /2002. sz. megkeresését,
- a T.ügyszám/évszám/intézkedés megkeresésünket, amelyet az alapítvány székhelyére és a képviselő lakcímére címeztünk a vétivekkel együtt.
- \*\*\*\* (név) 2002. augusztus 27-i válaszlevelét a csatolt mellékletekkel, közöttük a válaszlevélben említett értékpapírokra vonatkozó adatokkal együtt,
- a \*\*\* (név) regionális igazgatónak címzett megkeresésünket a tértivevényekkel együtt.

Debrecen, 2003. február 24.

megyei főügyész helyettes

#### IV.1.2. Ügyészi indítvány alapítvány alapító okiratának módosítása iránt

**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG**

P.ügyszám/évszám/intézkedés száma

**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG**

Hiv.sz: Apk.\*\*\*\*/1993.

#### **DEBRECEN**

**Tisztelt Megyei Bíróság!**

A T. Bíróságnál fenti számon nyilvántartott alapítvány működését a Ptk. 74/F. §-ban biztosított törvényességi felügyeleti jogkörömben eljárva 2002. év első félévében megvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy az alapítvány egyetlen alapítója jogutód nélkül megszűnt, így az alapító okirat módosítására az alapítvány cél szerinti működése biztosítása, tevékenysége eredményesebbé, hatékonyabbá tétele érdekében a korábbi jogszabályi rendelkezések szerint nem volt törvényes lehetőség.

Az ügyészi vizsgálat megállapításai szerint az alapítvány működőképes, megfelelő anyagi, tárgyi eszközökkel rendelkezik céljai megvalósítása érdekében. A kezelő szervezet, illetve az alapítvány képviselője a vizsgálat során jelezte az alapító okirat módosítása iránti igényét az alapítvány közhasznú szervezetté nyilvánítása érdekében és becsatolta a kuratórium által elkészített és a 2002. július 10-i ülésen elfogadott módosított alapító okirat tervezetet.

Mindezekre figyelemmel a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésében meghatározott jogkörömben eljárva

#### **b e j e l e n t e m,**

hogy a \*\*\*\*\* Alapítvány vonatkozásában alapító (illetve jogainak gyakorlására kijelölt más személy) hiányában az alapítói jogosultságok a T. Hajdú-Bihar Megyei Bíróságot illetik meg a Ptk. 74/A. § (4) bekezdése alapján.

Ezért **indítványozom**, hogy a T. Bíróság a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésében meghatározott hatáskörében – a kezelő szerv által elkészített alapító okirat tervezetet alapul véve a képviselő esetleges meghallgatását követően módosítsa az alapító okiratot a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény által előírt kötelező tartalmi elemek vonatkozásában és egyben rendelkezzen az alapítvány közhasznú szervezetkénti nyilvántartásba vételéről, továbbá az alapító okirat szerint jelölje ki a kezelő szervezet tagjait.

Mellékelten megküldöm az alapítvány kuratóriuma 2002. július 10-i üléséről készült jegyzőkönyvet és jelenléti ívet, az egységes szerkezetű alapító okirat tervezetet, valamint a javasolt kurátorok elfogadó és összeférhetlenségi nyilatkozatait 2-2 példányban.

Debrecen, 2002. augusztus 29.

ügyész

### IV.1.3.Ügyészi indítvány alapítvány kezelő szervének kijelölése és alapító okirat módosítása iránt

*HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG*

**P.ügyszám/évszám/intézkedés száma**

#### **HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG**

Hiv.sz: Apk.\*\*\*\*\*/1997.

#### **DEBRECEN**

#### **Tisztelt Megyei Bíróság!**

A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség az alapító \*\*\* (név) kérelme alapján (2002. május 22.) meg kívánta vizsgálni törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva az Apk.\*\*\*\*\*/1997. számon nyilvántartásba vett \*\*\*\* Alapítvány működését.

Az alapítványt alapítója 1997. május 9-én a \*\*\*\* Színházzal (továbbiakban: Színház) közalkalmazotti jogviszonyban álló énekkari tagok magas színvonalon történő előadásra való ösztönzése, és e cél érdekében kiemelkedő szorgalmat tanúsító énekkari tagok díjazása céljából hozta létre zárt alapítványként, 500.000.-Ft alapítványi vagyonnal.

Az alapítványi vagyonból, amelyet az OTP-nél \*\*\*\* számú bemutatóra szóló kamatozó betétben helyezett el – az okirat 4. pontja szerint 5000.-Ft szolgál a működési költségek fedezésére, a fennmaradó 495.000.-Ft tőke évi kamatai kerülnek kifizetésre alapítványi juttatásként az okiratban meghatározott feltételek szerint.

Az alapító az okirat 5. pontjában kijelölte az 5 tagú kezelő szervezetet /kuratóriumot/ úgy rendelkezvén, hogy annak elnöke a színház mindenkori igazgatója, tagjai:

- a színház mindenkori zeneigazgatója,
- a színház mindenkori művészeti főtáncmestere,
- a színház mindenkori karügyelője,
- és az alapító képviselőjében \*\*\* (név) magánénekes.

Az alapító törvényességi kérelmében jelezte, hogy tudomása szerint az odaítélt alapítványi juttatást a díjazott énekkari tag ténylegesen nem kapta meg.

A beadvány kivizsgálása érdekében a főügyészség írásban megkereste a \*\*\* Színház jelenlegi vezetését az alapítvány tényleges, alapító okiratszerű működésének áttekintése érdekében.

Megkeresésünkre a színház jogi képviselője, dr. \*\*\* (ügyvéd) válaszolt, amelyben tájékoztatott az alapító időközben bekövetkezett haláláról, valamint arról a tényről, hogy a színház jelenlegi vezetői az alapító okirat ez irányú rendelkezései ellenére a kuratórium elnöki és tagi tisztségeket nem vállalják – egyéb irányú elfoglaltságuk miatt. (Így az alapítvány a vezetőváltást követően 2001. és 2002. évben már nem is fizetett alapítványi juttatást kezelő szervezet hiányában.)

Az alapítvány vagyonnal rendelkezik, a bemutatott fénymásolat szerint a \*\*\*/\*\*\*-\* számú Kincstári Takarékjegyben 500.000.-Ft névértékű vagyona van, amely megfelel az alapító által alapításkor biztosított vagyonnak.

Ez az összeg azonban a jelenlegi betéti kamatok mellett nem ad kellő fedezetet az évenkénti alapító okiratszerű alapítványi juttatásra.

Így szükséges lenne az alapítvány nyitottá nyilvánítása és ennek érdekében az alapító okirat módosítása.

Az egyetlen alapító halála miatt az okirat alapító általi módosítása lehetetlen.

Az alapítványi cél megvalósítása azonban nem vált lehetetlenné, hiszen az alapítvány kedvezményezettjei köre adott, vagyonnal rendelkezik.

A további cél szerinti működés biztosítása érdekében azonban az alapító okirat módosításra szorul, részben a kezelő szervezet tagjainak kijelölése, részben az alapítvány nyitottá nyilvánítása érdekében.

Erre vonatkozóan az érintett színház jogtanácsosa válaszlevelében határozott indítványokkal élt.

Mindezekre figyelemmel a Ptk. 74/C. § (7) bekezdésében meghatározott jogkörömben eljárva

### **b e j e l e n t e m,**

hogy a \*\*\*\*\* Alapítvány vonatkozásában alapító (illetve alapítói jogok gyakorlására kijelölt más személy) hiányában az alapítói jogosultságok a T. Hajdú-Bihar Megyei Bíróságot illetik meg a Ptk. 74/C. § (7) bekezdése alapján.

Ezért **i n d í t v á n y o z o m,** hogy a T. Bíróság az alapítói jogok gyakorlójaként módosítsa az alapítvány alapító okiratát a színház jogi képviselőjének javaslata szerint, jelölje ki a kezelő szervezet tagjait, köztük az alapítvány képviselőjét, rendelkezzen az alapítvány nyitottá nyilvánításáról, valamint a mindenkori alapítványi vagyon felhasználási módja tekintetében a javasolt módosításról.

Mindezek érdekében mellékelten fénymásolatban megküldöm:

- \*\*\* (név) alapító kérelmét,
- a \*\*\* Színház igazgatójának címzett megkeresésünket (T.ügyszám/évszám/intézkedés.),
- a Magyar Posta Rt. tájékoztatását és az alapító halála miatt visszaérkezett levelet,
- Dr. \*\*\* (név) ügyvéd válaszlevelét,
- \*\*\* (név) gyászjelentését,
- az alapítványi vagyon meglétét igazoló kincstári takarékjegy borítólapját, amelyet a színház jogi képviselője ilyen módon (a rendelkezésre jogosult feltüntetése nélkül) bocsátott a rendelkezésünkre.

D e b r e c e n, 2002. augusztus 29.

ügyész

#### IV.1.4. Ügyészi fellebbezés közalapítvány nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P.20.614/1997/1-I.

### SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

#### Szeged

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1997. szeptember 29-én kelt, a főügyészségnek 1997. október 6-án kézbesített Apk.\*\*\*/7. számú végzése ellen – amellyel az Közalapítványt nyilvántartásba vette – az 1958. évi 5. tvr. 17. § (2) bekezdése szerint jogkörömben eljárva

#### **f e l l e b b e z é s t**

jelentek be.

Indítványozom, hogy a t. Itélőtábla a fellebbezéssel megtámadott végzést a Pp. 258. § (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, s egyben utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára.

#### **I n d o k o l á s :**

A közalapítványt a \*\*\* Község Önkormányzatának Képviselő Testülete hozta létre. A közalapítvány célja a Község közjavát, illetve fejlődését szolgáló valamennyi tevékenység és program támogatása, illetve elősegítése.

Az alapító a közalapítványi célok megvalósulása érdekében 100.000.- Ft induló vagyont biztosított.

A közalapítványt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság az alapító okiratban meghatározottak alapján nyilvántartásba vette.

A nyilvántartásba vételt elrendelő végzést törvénysértőnek tartom.

A Ptk. 74/G. §. 1. bek. alapján közalapítványt csak a törvényben meghatározott szervek – egyebek mellett a helyi önkormányzatok képviselő testületei – hozhatnak létre.

A Ptk. 74/G. § (10) bekezdése értelmében külön nem szabályozott kérdésekben a közalapítványra az alapítványra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Ptk. 74/A. § (1) bekezdése szerint az alapító az alapítványt alapító okiratban hozza létre, amelynek kötelező tartalmi elemeiről a Ptk. 74/B. §-a rendelkezik.

Értelemszerűen a közalapítványt is olyan alapító okirattal kell létrehozni, amely a fentiekben meghatározott kötelező tartalmi elemeket magában foglalja.

A közalapítvány létrehozására jogosult szervnek dönteni kell ezen alapító okirat elfogadásáról, azaz dönteni kell a kötelező tartalmi elemekről.

Ennek érdekében a helyi önkormányzat képviselő testülete közalapítvány létrehozására irányuló határozatában vagy az alapító okirat elfogadásáról kell rendelkeznie, vagy külön-külön döntést kell hoznia a közalapítvány létrehozásáról, céljának elfogadásáról, az induló vagyon összegéről rendelkezésre bocsátásának módjáról, felhasználásának módjáról, a kezelő szerv és az ellenőrző szerv tagjainak a kijelöléséről.

A Közalapítvány bírósági nyilvántartásba vételi kérelmével együtt a polgármester két önkormányzati képviselő testületi határozatot csatolt.

Az első a 13/1997. (III.26.) ÖH. számú határozat döntést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat “\*\*\*\* Fejlődéséért” névvel közalapítványt hoz létre, az alapító okiratban megjelölt közérdekű cél megvalósítására. A kuratórium elnökeként\*\*\*\* képviselőt jelöli ki, tagjainak kijelölésében a későbbiekben dönt.

A 44/197. (VI.18.) ÖH. számú határozat rendelkezést tartalmaz közalapítvány ellenőrző bizottsága elnökének és tagjainak kijelöléséről.

Más képviselő testületi döntés a bírósági iratanyagban nem található.

Mindezekből megállapítható, hogy az önkormányzat képviselő testülete a közalapítvány létrehozása tekintetében csak részkérdésekben hozott döntést, elmaradt a döntéshozatal, az induló vagyon összegének meghatározásáról, a kuratórium tagjainak kijelöléséről.

Egyik határozat sem tartalmaz általános rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a képviselő testület az alapító okiratot egészében elfogadta volna.

Fentiekén túlmenően megjegyzendő, hogy a ténylegesen el nem fogadott alapító okirat 3. pontja induló vagyónként 100.000.- Ft-ot határoz meg. Ezzel szemben a fellebbezéssel támadott 60.000.- Ft-ban jelöli meg az induló vagyont.

Az új eljárás során hozott határozatban az induló vagyon összegét az alapító okiratnak megfelelően kell meghatározni.

A fentiekre figyelemmel megállapítható, hogy a közalapítvány nyilvántartásba vételének feltételei nem állnak fenn maradéktalanul, ezért a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság törvénysértően járt el, amikor az Apk...../7. számú végzésével a Közalapítványt nyilvántartásba vette.

D e b r e c e n, ..

ügyész

#### IV.1.5. Ügyészi fellebbezés alapítvány nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P. ügyszám/évszám/intézkedés száma

#### **SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA**

*Szeged*

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2002. december 19-én kelt – a főügyésznek 2003. január 2-án kézbesített – Apk \*\*\* számú végzése ellen, amellyel az \*\*\*\* Alapítványt nyilvántartásba vette, az 1958. évi 5. tvr. 17. § (2) bekezdése alapján

#### **f e l l e b b e z é s t**

jelentek be.

Indítványozom, hogy a T. Ítéltábla a fellebbezéssel megtámadott végzést a Pp. 258. § (1) bekezdése szerint helyezze hatályon kívül, és egyben utasítsa az első fokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.

#### **I n d o k o l á s:**

Az \*\*\*\* Alapítványt \*\*\*\* alapító hozta létre \*\*\*\*-án kelt alapító okirattal a minőségfejlesztési tevékenység szakmai támogatása, a közoktatási, felnőttoktatási és felnőttképzési intézmények és fenntartóik minőségfejlesztési, minőségirányítási tevékenységének elősegítése, bevezetési munkáinak elősegítése céljából, 100.000.-Ft (azaz százezer forint) alapítói vagyonnal.

Az alapítványt az alapító által meghatalmazott jogi képviselő kérelmére a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság \*\*\*-én kelt Apk\*\*\*/3. számú végzésével nyilvántartásba vette.

A végzést törvénysértőnek tartom.

A Ptk. 74/A. § (1) bekezdés harmadik mondata szerint az alapítvány javára a célja megvalósításához szükséges vagyont kell rendelni.

A Ptk. 74/B.§ (2) bekezdése szerint az alapító okiratban az alapító rendelkezhet az alapítványhoz való csatlakozás lehetőségéről és egyéb feltételekről is.

A Ptk. 74/B. § (4) bekezdése értelmében, ha az alapító az alapítványhoz való csatlakozást megengedi (nyílt alapítvány), az alapítványhoz – az alapító okiratban meghatározott feltételek mellett – bárki csatlakozhat.

Nyílt alapítvány alapításakor az alapítvány rendelkezésére legalább olyan mértékű vagyont kell bocsátani, amely a működése megkezdéséhez feltétlenül szükséges.

Az idézett rendelkezésekből következik, hogy az alapítvány csak akkor tekinthető nyíltnak, ha az alapító az alapító okiratban egyértelműen rendelkezik a csatlakozás lehetőségéről.

Ha ezt elmulasztja az alapítvány zártnak minősül.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 2. számú állásfoglalása értelmében az alapítvány nyilvántartásba vételekor a bíróságnak meg kell győződnie arról, hogy az alapítvány

a törvényben meghatározott feltételeknek megfelel-e és a bejegyzés alapjául szolgáló alapító okirat a törvényben meghatározott kellékeket tartalmazza-e.

E körben a bíróságnak vizsgálnia kell, hogy a vagyon terjedelme a céllal összhangban áll-e.

Az alapító az alapítvány vagyonát kétféle módon határozhatja meg:

-a működés megkezdéséhez szükséges vagyont bocsátja az alapítvány rendelkezésére, és lehetővé teszi, hogy az alapítványhoz bárki csatlakozhasson /nyílt alapítvány/, vagy  
 -a cél megvalósításához szükséges vagyont bocsátja az alapítvány rendelkezésére úgy, hogy ez az összeg csatlakozással nem növelhető (zárt alapítvány),  
 (Ez esetben – a Kk. 2-es állásfoglalás értelmében – az induló vagyon hozadékát az esetleges vállalkozói tevékenységből származó vagyonszaporulat növelheti, ezért a bíróságnak a célhoz igazodó vagyon megfelelőségét ennek figyelembe vételével kell vizsgálnia.)

A bejegyzés alapjául szolgáló alapító okirat III/3.1. pontja szerint az alapítói vagyon összege: 100.000.-Ft, azaz százezer forint.

Ez az ún. induló vagyon növekedhet a kezelő szerv gazdálkodásának eredményével.

A III/3.2. pont alapján a vagyonnal való rendelkezés a kuratóriumot illeti meg, amely azt kamatozó banki betétbe helyezheti, részvényekbe fektetheti, kötvényt, kincstár – vagy letéti jegyet vásárolhat, azzal az alapítvány céljait szolgáló jövedelmező vállalkozásokban részt vehet.

Az alapító okirat nem tartalmaz az alapítványhoz való csatlakozást megengedő rendelkezést, és nem minősíti az alapítványt nyíltnek.

A fent idézett rendelkezésekből az alapítvány zárt jellege állapítható meg.

A zárt alapítvány vagyonát pedig úgy kell meghatározni az alapító okiratban, hogy az – az alapítványi vagyon felhasználási módjának figyelembe vételével – alapítványi célok megvalósításához elegendő legyen.

A csupán a tevékenység megkezdéséhez elégséges vagyon nem biztosítja az alapítvány tartós működését, nem tölti be célját.

A bejegyzés alapjául szolgáló alapító okirat a már említett közérdekű cél megvalósítása érdekében sokrétű, összetett tevékenység végzését határozza meg II. fejezetében. Ezek között – a teljesség igénye nélkül – említhető

- az ismeretek megszerzése és az együttműködés érdekében képzések, szakmai fórumok, konferenciák szervezésének támogatása,
- óvodák, iskolák, kollégiumok és egyéb oktatási intézmények minőségfejlesztési munkáinak támogatása,
- az oktatás, mint szolgáltatás hatékonyságának mérése – értékelési rendszerek kialakításának támogatása,
- a helyi oktatásirányítói kompetenciák feltérképezésének és megszerzésének támogatása,
- humánerőforrás fejlesztési és teljesítményértékelési rendszerek kialakításának támogatása stb.

Az okirat III/3.3. pontja szerint az alapítvány céljainak megvalósítására az alapítvány induló vagyona, azaz vagyonzozadéka (kamat, osztalék, stb.) használható fel.

Céljainak elérése érdekében az alapítvány céljaira rendelt vagyomból pályázat útján ösztöndíjat, támogatást nyújthat, alapítványi díjat létesíthet, dönthet annak odaítéléséről, anyagi támogatást nyújthat. ..

Az idézett rendelkezések szerint tehát a zárt alapítvány teljes vagyona fenti módon felhasználható.

Megállapítható tehát, hogy az alapító okiratban meghatározott vagyonrendeléssel, zártként létrehozott alapítvány az alapító okiratban szabályozott vagyon-felhasználási mód mellett nem tekinthető tartós célúnak, vagyona nem biztosítja az alapítványi célok tartós, hosszú távú megvalósítását.

Fentiekén túlmenően megállapítható, hogy az alapító okirat V. pontjában a képviselőre vonatkozó rendelkezések körében törvénysértő rendelkezést tartalmaz a bankszámla feletti rendelkezési jog kérdésében. Eszerint az alapítvány bankszámlája felett való rendelkezéshez a kuratórium elnökének és egy az elnök által írásban meghatalmazott személynek az együttes aláírása szükséges.

A Ptk. 29. § (3) bekezdésében – a jogi személyekre vonatkozó általános rendelkezések körében – kimondja, hogy a jogi személy nevében aláírásra képviselője jogosult.

Ugyanezen bekezdés harmadik mondata szerint a bankszámla felett való rendelkezéshez minden esetben két képviselői joggal felruházott személy aláírása szükséges.

A Ptk. 74/C. § (4) bekezdése értelmében az alapítónak az alapító okiratban meg kell jelölnie a képviselőre jogosult személyt (személyeket), illetve úgy is rendelkezhet – az alapító okiratban – hogy a kezelő szervezet az alapítvány alkalmazottjának képviselői jogot biztosíthat...

Mivel a bankszámla feletti rendelkezési jog a képviselői jog egy részterülete a fenti törvényi előírások szerint az alapító e jog gyakorlására jogosult személyek meghatározásánál két lehetőséggel élhet, vagy név (esetleg tisztség) meghatározásával az alapító okiratban pontosan megjelöli a bankszámla feletti rendelkezésre jogosultakat, vagy a kezelő szervezetet (kuratóriumot) az alapító okiratban feljogosítja arra, hogy az alapítvány alkalmazottjának ilyen jogot biztosítson.

Az a megoldás, amelyet jelenleg az alapító okirat tartalmaz (az elnök írásos meghatalmazása) nem áll összhangban a törvény idézett rendelkezéseivel.

Ilyen tartalmú okirat alapján a megyei bíróság az alapítványt nem vehette volna nyilvántartásba.

Nyilvántartásba vételére csak akkor lett volna törvényes lehetőség, ha az alapító az alapító okiratban megengedi az alapítványhoz való csatlakozást, annak támogatását és rendelkezik az alapítvány nyílt jellegéről, továbbá a bankszámla feletti rendelkezésre jogosult képviselőkről.

Debrecen, 2003. január 9.

megyei főügyész-helyettes

#### IV.1.6. Ügyészi kereset alapítvány új kezelő szervének alapítói kijelölése illetve alapítvány megszüntetése iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P. ügyszám/évszám/intézkedés száma

### HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG

#### DEBRECEN

#### Tisztelt Megyei Bíróság!

A \*\*\*\* elnevezésű alapítványt \*\*\*\* (név) alapító (\*\*\*\*) hozta létre 1992. október 6-án kelt alapító okirattal a triatlon és a triatlon alapsportágainak népszerűsítésére 10.000.-Ft induló vagyonnal, nyitottként.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság az alapítványt 1992. október 14-én kelt Apk.\*\*\*/2. sz. végzésével vette nyilvántartásba , \*\*\* sz. alatti székhellyel.

Az alapítvány bejegyzéskori kezelője, egyben képviselője egy személyben \*\*\*\* (név) \*\*\*\* szám alatti lakos.

A bíróságnál nyilvántartott adatok a bejegyzés óta nem változtak.

Az APEH Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága \*\*\*\*/2002. sz. megkeresésében kezdeményezte a \*\*\*\*\* Alapítvány működésének törvényességi felügyeleti vizsgálatát, mivel ez a szervezet adóbevallást több évről nem nyújtott be az adóhatósághoz, így törvényes működésének hiányát vélelmezték.

A kezdeményezés alapján írásban kívántuk megkeresni az alapítvány kezelőjét \*\*\* (név) magyar válogatott triatlon versenyzőt, azonban a lakcíme (ami egyben az alapítvány székhelye is) megküldött megkeresésünk “ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezett vissza 2002. augusztus 5-én.

Az alapítványnak más képviselője nincs, a kezelői feladatot egy személy látja el a bírósági iratok között fellelhető alapító okirat szerint.

A Ptk. 74/A. § (4) bekezdése szerint az alapítványt annak székhelye szerint illetékes megyei bíróság veszi nyilvántartásba.

Az alapítványok nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 12/1990. (VI.13.) IM. rendelet (1) bekezdése szerint a nyilvántartásba bejegyzendő adatok közé tartozik – egyebek mellett – a kezelő szerv (v. szervezet) tagjainak neve és lakóhelye, valamint az alapítvány székhelye. Mivel ezen adatokban változás következett be /a kezelőként bejelentett személy a bejelentett lakcímről elköltözött/ az adatváltozást a nyilvántartást vezető bíróságnak be kellett volna jelenteni.

Erre nem került sor, az alapítvány jelenleg a székhelyén és a képviselő címén is elérhetetlen. Az alapítvány működése tehát törvénytörő, ugyanakkor az ügyészségnek, mint törvényességi felügyeletet gyakorló szervnek nincs lehetősége ügyészi intézkedés benyújtására a törvényes működés helyreállítása érdekében, hiszen nincs kihez benyújtani ezt az intézkedést.

A Ptk. 74/F. § (1) bekezdése szerint az ügyészség az alapítvány működése felett gyakorol törvényességi felügyeletet, így nem intézkedhet az alapító irányában a törvényes működés helyreállítása érdekében.

A Ptk. 74/E. § (4) bekezdése értelmében a bíróság az alapítványt megszüntetheti, ha a kezelő szerv tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti és az alapító – a bíróság felhívása ellenére – a kijelölést nem vonja vissza és kezelőként más szervet nem jelöl ki.

Erre figyelemmel a Ptk. 74/F. § (2) bekezdés 1. fordulatóban meghatározott jogkörömben eljárva

### **k e r e s e t t e l**

élek a \*\*\* Alapítvány (\*\*\*\*\* ) ellen.

**Indítványozom**, hogy a Ptk. 74/E. § (4) bekezdése alapján a T. Bíróság

1. elsődlegesen – határidő tűzésével – hívja fel az alapítót (\*\*\*) (név), Balmazújváros, \*\*\*\*\* arra, hogy a kezelő kijelölését vonja vissza és kezelőként más személyt, vagy szervezetet (kuratóriumot) jelöljön ki, mivel a jelenleg e feladattal megbízott személy törvénysértő mulasztásai révén veszélyezteti az alapítványi célok megvalósulását,
2. másodlagosan – amennyiben az alapító ezen felhívásnak határidőben nem tett eleget –, szüntesse meg az alapítványt.

Ez esetben nyilatkoztassa az alapítót az esetlegesen megmaradt alapítványi vagyonról.

Indítványozom az alperes részére ügygondnok rendelését Pp. 74. §-a alapján, mivel az alapítványnak nincs törvényes képviselője.

A kereseti kérelem elbírálására a Pp. 23. § (1) bekezdés h.) pontja, valamint a 30. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Ptk. 74/A. § (4) bekezdésében foglaltakra – a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnak van hatásköre.

Kérem, hogy a T. Bíróság a per első és esetleges folytatólagos tárgyalásait a főügyészség képviselőjének a távollétében is tartsa meg.

A kereseti kérelemben foglaltak alátámasztására fénymásolatban csatolom:

1. az adóhatóság \*\*\*\*\*/2002. sz. megkeresését,
2. a T. ügyszám/évszám/intézkedés. sz. megkeresésünket \*\*\*\*\* (név) alapítványi képviselőnek címezve,
3. a vétívet, amely szerint a képviselő ismeretlen helyre költözött.

Debrecen, 2003. február 24.

.....  
ügyész

#### IV.1.7.Ügyészi kereset alapítvány új kezelő szervének alapítói kijelölése és alapítvány megszüntetése iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
--------------------------------

*P. ügyszám/évszám/intézkedés száma*

### HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG

### DEBRECEN

#### Tisztelt Megyei Bíróság!

Az Alapítványt D. S. hozta létre 1995. április 10-én kelt alapító okirattal az 1986. április 26-án történt csernobili atomrobbanás következtében megsérült emberek, illetve rokkantak komplett rehabilitációjának elősegítése céljából 10.000.- (tízezer) USA induló vagyonszám biztosításával, nyitottként.

A megyei bíróság az alapítványt \*\*\*/2. számú végzésével vette nyilvántartásba \*\*\*\* székhellyel 4 tagú kezelő szervezettel, amelynek képviselője az elnök: \*\*\*\*, \*\*\*\* szám alatti lakos.

A képviselőként 2002. július 6-ai keltezésű nyilatkozatával közölte a bírósággal, hogy kuratóriumi elnöki és tagi tisztségéről lemond.

Lemondása ellenére az alapító mindeközéig nem jelölt ki helyette új kuratóriumi tagot és új elnököt.

A Ptk 74/C. § (1) bekezdéséből következik, hogy csak az új kezelő szervezet (ezen belül az új képviselő személyének) kijelölésével, illetve a kijelölés bírósági nyilvántartásba vételével szűnik meg a régi szervezet (képviselő) kijelölésének a hatálya.

Erre figyelemmel a bíróság 2002. július 11-én kelt hiánypótló végzésében felhívta a képviselőt, hogy lemondási szándékát az alapítónak jelentse be.

A kuratóriumi elnök a bírósági hiánypótló végzéseket sem az alapítvány székhelyén, sem pedig bejelentett lakcímén nem vette át, mindkét végzés “a címzett ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezett vissza a bíróságra.

Az alapítvány eddigi működése során is sértette a törvényesség követelményét.

A főügyészség 2001. áprilisában törvényességi kérelem alapján meg kívánta vizsgálni az alapítvány addigi működésének törvényességét, a működéssel kapcsolatban azonban – arra hivatkozva, hogy az iratokat elvesztették – csupán egyetlen dokumentumot, a 2001. szeptember 15-ei kuratóriumi ülésről készült jegyzőkönyvet tudták bemutatni. Ennek tartalma szerint az ülésen jelen lévők egyhangúan elhatározták, hogy az alapítvány tulajdonában álló – s annak

székhelyeként bejelentett - lakásingatlant elidegenítik, s az értékesítésből befolyt összeget D. I. és fia D. J. külföldi gyógykezelésére fordítják.

Ez a határozat több tekintetben is az alapító okirat előírásaiba ütközik, s így törvénysértőnek minősül.

Törvénysértő először is azért, mert a határozatokat lejárt mandátumú kuratórium hozta, továbbá azért is, mert a döntést hozó testület határozatképessége sem volt megállapítható. Harmadsorban: a határozat az alapító okirat 6. pontjába ütközött, amely szerint az alapítványnak az induló vagynon belül 1000 USA dollár összegű törzsvagyont kell képeznie, s annak csak a hozadéka használható fel alapítványi célokra és működési költségekre.

A fenti döntés következtében az alapítványi célok megvalósítása veszélybe került.

A határozatok törvénysértő (alapító okirat-ellenes) volta ellenére az alapítvány eladta a tulajdonát képező Hajdúnánás belterület \*\*\*\*. hrsz-ú, ténylegesen Hajdúnánás, \*\*\*\* sz. alatt található 55 m<sup>2</sup> alapterületű szövetkezeti lakóingatlanát.

A Hajdúböszörményi Körzeti Földhivatal által kiállított tulajdoni lap másolat szerint a tulajdonjog törléséről szóló határozat száma: \*\*\*\*-2/2002.01.31.

Mivel a vételár összegét nem ismerjük, és mivel ez irányú megkereséseink ellenére az alapítvány képviselője érdemi információt nem adott az alapítvány egyéb vagyonáról a meglévő, illetve felhasznált alapítványi vagyon nagyságáról nincs tudomásunk.

Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy az alapítványi célok megvalósítása veszélybe került:

1. Az alapítvány egyszemélyi képviselője bejelentette a bíróságon e tisztségről történő lemondását, helyette az alapító nem jelölt ki új képviselőt. A lemondott képviselő nem érhető el sem az alapítvány bírósági nyilvántartásában megjelölt székhelyén, sem a bejelentett lakcímén.
2. Az alapítvány a székhelyeként nyilvántartott ingatlant értékesítette, új székhelyet az alapító az alapító okirat módosításával nem jelölt meg és nem jelentett be a bíróságon. A közhiteles bírósági nyilvántartásban székhelyként valótlán cím van feltüntetve.
3. Törvénysértő az alapítvány tulajdonában álló ingatlan elidegenítésével kapcsolatos határozat, mert ilyen természetű döntéshez nem elegendő a kedvezményezett személyének megjelölése, hanem pontosan meg kell határozni a felhasználandó összeget, felhasználásának módját, továbbá – a juttatás magas értékére figyelemmel – a kedvezményezett elszámoltatásának mikéntjét is.

A Ptk. 74/E. § (4) bekezdése alapján a bíróság az alapítványt megszüntetheti, ha a kezelő szervezet tevékenységével az alapítvány célját veszélyezteti és az alapító – a bíróság felhívása ellenére – a kijelölést nem vonja vissza és kezelőként más szervezetet nem jelöl ki.

A fenti tényállásra tekintettel a Ptk. 74/E. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint

### **k e r e s e t t e l**

élek a \*\*\*\*\* Alapítvány (cím \*\*\*\*\* ) ellen.

Indítványozom, hogy a T. Bíróság

1. elsődlegesen rövid határidő tűzésével hívja fel az alapítót \*\*\* (név) (a bírósági iratokban csak az alapítvány székhelyeként is feltüntetett lakcíme található, amelyen nem érhető el) a kezelő szervezet kijelölésének visszavonására és új kuratórium – közöttük új alapítványi képviselő – kijelölésére, továbbá hívja fel új székhely alapító okiratban történő megjelölésére;
2. másodlagosan, amennyiben ezen felhívásnak határidőben nem tesz eleget – szüntesse meg az alapítványt.

A törvényes képviselő hiányára tekintettel a Pp. 74. §-a alapján indítványozom ügygondnok rendelését.

Mivel az alapítványi vagyon összetétele és összege a tényállásban részletezett okok miatt törvényességi felüyeleti eljárás során nem volt megállapítható és mivel a Ptk. 74/E. § (5) bekezdése alapján a megszűnt alapítvány vagyonáról a megszüntetési eljárás során a bíróság határoz, indítványozom, hogy e tárgyban tanúként hallgassa meg a bíróság a korábbi képviselőt \*\*\* (név).

Mivel az alapító okirat 13. pontja a megmaradó vagyont a \*\*\*\*\* Alapítványnak rendeli átadni, a bizonyítási eljárás során tisztázandó, hogy ezen alapítvány nyilvántartásba vételére melyik megyében (vagy a fővárosba) került sor és az az alapítvány jelenleg létező jogi személy-e.

A kereseti kérelem elbírálására a Pp. 23. § (1) bekezdés h.) pontja alapján – figyelemmel a Ptk. 74/A. § (4) bekezdésében foglaltakra – a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnak van hatásköre.

Kérem, hogy a T. Bíróság a per első és esetleges folytatolagos tárgyalásait a főügyésznek képviselőjének a távollétében is tartsa meg.

A kereseti kérelemben foglaltak alátámasztására fénymásolatban csatolom a vonatkozó iratokat:

1. az adóhatóság \*\*\*/2001. sz. megkeresését
2. \*\*\* (név) 2001. 05. 29-én az ügyészségre megküldött válaszlevelet, 2001. 12. 11-én küldött válaszlevelet, valamint 2002. 02. 19-én küldött válaszlevelet.
3. a 2001. szeptember 15-i kuratóriumi ülésről készült jegyzőkönyvet a csatolt dokumentumokkal (kiállítási anyag listája, tulajdoni lap másolat) együtt
4. a T. ügyszám/évszám/intézkedés sz. megkeresésünket,
5. a BM Központi Adatfeldolgozó, Nyilvántartó és Választási Hivatal 2002. 10. 21-én érkezett válaszlevelét \*\*\* (név) lakcímére vonatkozóan
6. a Hajdúböszörményi Körzeti Földhivatal által megküldött tulajdoni lap másolatot az alapítvány tulajdonában volt ingatlanról.

A kezelő szervezetre vonatkozó egyéb iratok a T. Bíróság Apk.\*\*\*/1995. sz. iratanyagában megtalálhatók.

D e b r e c e n, 2002. október 28.

ügyész

#### **IV.1.8. Ügyészi kereset Alapítványnak nyújtott adomány semmisségének megállapítása iránt**

**Városi Bíróság**  
Püspökladány

**Tisztelt Városi Bíróság!**

Az \*\*\*\*\* Alapítványt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1992. szeptember 2. napján kelt Apk. .... sz., 1992. szeptember 25. napján jogerőre emelkedett végzésével vette nyilvántartásba ..... szám alatti székhellyel.

Az alapítvány induló vagyona 30.000.- Ft volt.

Az alapítvány kezelőszerve egy 11 tagú kuratórium, amelynek képviselője \*\*\*\*\* titkár, a bejegyzéskor ..... szám alatti lakos.

Az alapítványt 3 jogi személy és 5 magánszemély alapító hozta létre:

jogi személy alapítók a \*\*\*\*\* Ipartestület, a \*\*\*\*\* Szakmunkásképző Intézet és a \*\*\*\*\* Kft; magánszemély alapítók \*\*\*\*\* voltak.

Az alapítvány célja az okirat 4. pontja szerint általános iskolák 8. osztályát végzett szakmunkástanulók gyakorlati oktatásával foglalkozó magánvállalkozók és természetes személyek vagyonából alapított társas vállalkozások pályázat útján és egyéb módon történő támogatása, az alapítvány kuratóriuma által meghatározott céltámogatás az Alapítvány tőkehozadékának felhasználásával, a szakmai fejlődés, a szakmunkástanuló-képzés, kül- és belföldi szakmunkástanulmányok támogatása céljából.

A bírósági nyilvántartás adatai szerint az alapítvány bejegyzett adataiban változás bejegyzésére a bejegyzést követően nem került sor.

A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség törvényességi kérelem alapján, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban Ptk) 74/F.§-ban biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megvizsgálta az alapítvány működését.

A vizsgálat során megállapította, hogy az alapítvány törvényes működése nem biztosított. Utoljára 1997. január 15. napján került sor a kuratóriumi ülés összehívására. E napon megtartott kuratóriumi ülésen a kezelő szerv törvénysértő módon elfogadta egyes kurátorok lemondását és új kuratóriumot jelölt ki. Az új kuratórium titkára ismételtén \*\*\*\*\* lett, aki az alapítvány képviselőjeként már korábban is bejegyzésre került a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságon vezetett nyilvántartásban. A változások átvezetésének kérésére azonban nem került sor az 1997. január 15. napján megtartott kuratóriumi ülés alapján.

A Püspökladányi Körzeti Földhivatal által vezetett ingatlan-nyilvántartás szerint a kabai ..... hrsz-ú ingatlan 25/470 tulajdoni hányadát, valamint a kabai ..... hrsz-ú ingatlan 27/229 tulajdoni hányadát részarány kiadás jogcímén megszerezte az \*\*\*\*\* Alapítvány”. Tulajdonjogának bejegyzésére a Püspökladányi Körzeti Földhivatal ..... sz., ..... sz. határozatával került sor.

Az \*\*\*\*\* Alapítvány, mint adományozó és \*\*\*\*\* (szám alatti lakos), mint megadományozott között 2004. március 26. napján ingatlanadományozási szerződés jött létre.

A szerződés szerint az adományozó a tulajdonában lévő a kabai ..... hrsz. alatt felvett ingatlan 25/470 tulajdoni hányadát és a kabai ..... hrsz. alatt felvett ingatlan 27/229 tulajdoni hányadát minden ellenszolgáltatás nélkül a megadományozott tulajdonába adja.

A fenti szerződés alapján a megadományozott tulajdonjogának átvezetése a kabai ..... hrsz.-ú ingatlan 25/470 tulajdoni hányada vonatkozásában a Püspökladányi Körzeti Földhivatal ..... sz. határozatával, míg a ..... hrsz.-ú ingatlan 27/229 tulajdoni hányada vonatkozásában a földhivatal ..... sz. határozatával megtörtént.

Az \*\*\*\*\* Alapítvány, mint adományozó által \*\*\*\*\* megadományozottal 2004. március 26. napján megkötött adásvételi szerződés törvénybe ütközik.

A Ptk. 74/C.§ (1) bekezdése szerint az alapító az alapító okiratban kijelölheti a kezelő szervet, illetőleg ilyen célra külön szervezetet is létrehozhat. A kezelő szerv (szervezet) az alapítvány képviselője.

A kezelő szerv (szervezet) tehát az alapítvány általános ügydöntő, ügyvezető és képviselő szerve.

Kezeli az alapítvány vagyont az alapítvány céljának megfelelően és érdekében, s képviseli az alapítványt a hatóságok előtt és harmadik személyekkel szemben.

A kuratóriumnak az alapítvány céljával, vagyonával összhangban álló döntéshozó, ügyintéző és képviselő feladatokat kell ellátnia, mert az alapítvány jogi személyként való működtetése, az alapító okiratban meghatározott cél megvalósítása csak így biztosítható.

Az alapítvány vagyonának kezelése, az azzal történő gazdálkodás körébe tartozik az alapítvány tulajdonában lévő ingatlanokról való rendelkezés is, adott esetben döntés az ingatlan tulajdonjogának átruházásáról.

A kezelő szerv erre irányuló döntésének a hiányában az alapítvány tulajdonát képező ingatlan nem ruházható át.

A Ptk. 200.§ (2) bekezdése szerint semmis az a szerződés, amely jogszabályba ütközik, vagy amelyet jogszabály megkerülésével kötöttek, kivéve ha ahhoz a jogszabály más jogkövetkezményt fűz. Semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan a jó erkölcsbe ütközik.

Az \*\*\*\*\* Alapítvány kezelőszerve egy 11 tagú kuratórium, ami 1997. január 15. napján ülésezett utoljára.

Az \*\*\*\*\* Alapítvány és \*\*\*\*\* által 2004. március 26. napján megkötött ingatlanadományozási szerződést közvetlenül megelőzően tehát a kuratórium ülést nem tartott, így a kabai ..... hrsz.-ú és ..... hrsz.-ú ingatlanok alapítványt megillető 25/470, valamint 27/229 tulajdoni hányada elidegenítése tárgyában nem határozott.

A szerződéskötés folyamatában a kuratórium képviselője, \*\*\*\*\* titkár járt el, erre irányuló kuratóriumi felhatalmazás hiányában.

Kaba Város Önkormányzat Jegyzője a 2006. október 24. napján kiadott ..... számú adó- és értékbizonyítványban a kabai ..... hrsz.-ú ingatlan forgalmi értékét 94.000,- Ft., a kabai ..... hrsz.-ú ingatlan forgalmi értékét 45.800,- Ft. összegben határozta meg.

Ennek megfelelően a kabai ..... hrsz. alatt felvett ingatlan 25/470 tulajdoni hányada forgalmi értéke 5000,-Ft., míg a kabai ..... hrsz. alatt felvett ingatlan 27/229 tulajdoni hányada forgalmi értéke 5400,- Ft.

A kifejtetteknek megfelelően tehát az \*\*\*\*\* Alapítvány, mint adományozó és \*\*\*\*\* mint megadományozott a 2004. március 26. napján létrejött adományozási szerződést a kuratórium Ptk. 74/C.§ (1) bekezdésében szabályozott képviseleti jogából eredő rendelkezési joga figyelmen kívül hagyásával kötötték meg, ezért az a Ptk. 200.§ (2) bekezdése alapján -, mint jogszabály megkerülésével megkötött szerződés – semmis.

A Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről és a végrehajtásáról szóló 1960. évi 11. tvr. (Ptké.) 36/A.§-a szerint az ügyész keresetet indíthat a semmis szerződéssel a közérdekben okozott sérelem megszüntetése érdekében a szerződés semmisségének a megállapítása iránt.

A közérdek fogalmát a bírósági gyakorlat körvonalazza, ami a Legfelsőbb Bíróság több eseti döntésében (BH. 1999/419. sz. jogeset, EBH. 2004/1043. sz. jogeset) megjelenik.

A jogalkotó határozza meg azokat az értékeket, amelyeket a jogszabályok útján védeni kíván.

A Ptk. 200.§ (2) bekezdésének törvénybe iktatásával meghatározza azt a társadalmi, illetve közérdeket, amelyet a polgári jog eszközeivel kíván védeni.

Az e jogszabályhelyben írt tényállás megvalósítása – a törvénnyel való szembehelyezkedés - közösségellenes magatartás. Ez a magatartás még önmagában nem jelentené a közérdek sérelmét, azonban az már igen, ha a semmis szerződéssel a társadalom egészének vagy valamely közösségének az érdekei ténylegesen megsérülnek. A közérdek sérelme nem feltétlenül esik egybe a közösség vagyoni érdekeinek a sérelmével. A közösség érdekeinek a sérelmén vagyoni érdek mellett valamely, a közösség javát konkrétan szolgáló, nem vagyoni értékben esett sérelmet is érteni kell.

A Ptk. 74/A-C.§-aiban szabályozott alapítvány a 74/A.§ (1) bekezdése értelmében tartós közérdekű célra létrehozott vagyonegyesülési jellegű, jogi személyiséggel rendelkező jogalany.

Az alapítvány működésének, tevékenységének az alapító okiratában megfogalmazott tartós közérdekű célt kell szolgálnia.

A közérdekű cél megvalósításának pedig egyik biztosítéka a Ptk. 74/C.§ (1) és (2) bekezdésében megfogalmazott azon rendelkezés, amely kötelezővé teszi az alapítvány képviseletének ellátására kezelő szerv (szervezet) létrehozását.

A szakmunkástanulóknak, mint a tanulói társadalom egy közösségének alapvető érdeke, hogy megfelelő színvonalú gyakorlati oktatásban részesüljenek, mivel az biztosítja a későbbiekben munkájuk minőségét is.

Az \*\*\*\*\* Alapítvány a szakmunkástanulók gyakorlati képzésének elősegítése közérdekű céllal jött létre, tehát tevékenységének, vagyona kezelésének ezt a célt kell szolgálnia.

Ez azonban nem valósult meg.

Az alapítvány kuratóriuma 1997. január 15. napja óta nem ülésezett, kuratóriumi döntés hiányában eljáró képviselő az alapítvány tulajdonában lévő ingatlanok tulajdoni hányadát – köztük a kabai ..... hrsz-ú és ..... hrsz-ú ingatlanok meghatározott tulajdoni hányadait – 3. személy részére átruházta adásvételi szerződés vagy adomány címén.

A kuratórium passzív magatartásával, valamint vagyonának elidegenítésével az alapítvány céljának megvalósítása veszélybe került, az általa támogatni kívánt közösség – szakmunkástanulók – gyakorlati oktatásához fűződő közérdek sérelmet szenvedett.

A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség, mint felperes egyébként a Ptk. 74/A.§ (4) bekezdésébe foglalt joga alapján alapítvány megszüntetése miatt keresetet nyújtott be az \*\*\*\*\* Alapítvány alperes ellen a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságra.

A megyei bíróság a pert ..... számú végzésével a Pp.152.§ (1) bekezdésére figyelemmel felfüggesztette az alperes vagyoni helyzetének a tisztázásáig.

A fentiekben ismertetett tényállás alapján, a Ptké 36/A.§-ban biztosított joggal élve szerződés semmisségének a megállapítása iránt

### *k e r e s e t e t*

nyújtok be az

- \*\*\*\*\* Alapítvány (székhely: Kaba, ....., kuratórium képviselője \*\*\*\*\* titkár ..... szám alatti lakos) I.r.
- \*\*\*\*\* megadományozott (Kaba, ..... szám alatti lakos) II.r.

alperesek ellen.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Városi Bíróság állapítsa meg, hogy az I.r. alperes, mint adományozó és II.r. alperes, mint megadományozott között 2004. március 26. napján megkötött, kabai ..... hrsz-ú ingatlan 25/470 tulajdoni hányada és a kabai ..... hrsz-ú ingatlan 27/229 tulajdoni hányada átruházására vonatkozó adományozási szerződés semmis a Ptk. 200.§ (2) bekezdése alapján.

Indítványozom továbbá, hogy a városi bíróság az eredeti állapot visszaállítása érdekében a Ptk. 237.§ (1) bekezdésére figyelemmel kötelezze II.r. alperest a kabai ..... hrsz-ú ingatlan 25/470 tulajdoni hányada és a kabai ..... hrsz-ú ingatlan 27/229 tulajdoni hányada I.r. alperes tulajdonába adására az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül.

A kereseti kérelem elbírálására a Pp. 22.§ (1) bekezdése szerint a Püspökladányi Városi Bíróságnak van hatásköre, illetékességét pedig a Pp. 29.§ (1) és 30.§ (1) bekezdése is megalapozza.

A peres felek közötti jogvitában közvetítő eljárás nem volt folyamatban.

Kérem, hogy a Tisztelt Városi Bíróság a per első és folytatólagos tárgyalását a felperes főügyészség képviselőjének a távollétében is tartsa meg.

A kereseti kérelem érdemi elbírásához mellékelten fénymásolatban csatolom:

- a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Apk ..... sz. végzését, ami az I.r. alperes nyilvántartásba vételére vonatkozik.
- a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség T..... sz. hivatalos feljegyzését, ami az I.r. alperes működése tárgyában megtartott ügyészi törvényességi vizsgálat eredményét tartalmazza,
- I.r. és II.r. alperes által 2004. március 26. napján megkötött adományozási szerződést a kabai ..... hrsz-ú ingatlan 25/470 tulajdoni hányadának és a kabai ..... hrsz-ú ingatlan 27/229 tulajdoni hányadának elidegenítésére vonatkozóan.
- a kabai ..... és ..... hrsz-ú ingatlanok tulajdoni lapjának másolatát,

- *a kabei ..... és ..... hrsz-ú ingatlanokról Kaba Város Önkormányzat Jegyzője által kiállított ..... sz. adó- és értékbizonyítványt.*

D e b r e c e n, 2006. november 10.

Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség  
felperes

**IV.2. Társadalmi szervezetekkel kapcsolatos ügyészi intézkedések****IV.2.1.Ügyészi fellebbezés egyesület nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen.**

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
--------------------------------

P. ügyszám/évszám/intézkedés száma
------------------------------------

**SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA***SZEGED*

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2000. szeptember 6-án kelt, a főügyészségnek 2000. szeptember 19-én kézbesített Tpk .../2. sz. végzése ellen – amellyel a \*\*\* Egyesületet társadalmi szervként nyilvántartásba vette – az 1958. évi 5. tvr. 17. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva

**f e l l e b b e z é s t**

jelentek be.

Indítványozom, hogy a T. Ítéltábla fellebbezéssel megtámadott végzést a Pp. 258. § (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, s egyben utasítsa az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalra.

**I n d o k o l á s :**

A \*\*\* Egyesület megalakulásáról 14 (tizennégy) alapító tag döntött a megtartott alakuló ülésen, ahol elfogadták az egyesület alapszabályát és megválasztották az elnökség és az ellenőrző bizottság 3-3 tagját.

Az egyesület megválasztott elnöke kérte a nyilvántartásba vételt, amely kérelem és a csatolt alakuló közgyűlési jegyzőkönyv (jelenléti ív) és az alapszabály alapján a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Tpk ...../2. számú végzéssel bejegyezte az egyesületet.

A nyilvántartásba vételről rendelkező végzést törvénysértőnek tartom.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 6. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus önkormányzati elvű működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelezettségeinek érvényesülését.

Ezen jogszabályi előírásból következik, hogy az alapszabályt úgy kell megalkotni és elfogadni, hogy a törvényi rendelkezéseknek megfeleljen.

E területen az alapszabály néhány olyan konkrét előírást tartalmaz, illetve ezen elvárások terén néhány olyan hiányosságot észleltem, amelyek veszélyeztetik a demokratikus önkormányzati elvű működést és sértik a tagi jogegyenlőség elvének érvényesülését.

**1.)**

Az alapszabály II/18. pontja tartalmazza a tagok jogait. Ezek között a b.) pontban szabályozzák a “tisztásra történő megválaszthatóságot” hozzátéve azt a kategorikus és törvénysértő rendelkezést, miszerint: 18 éven aluliakat semmilyen tisztásra nem lehet választani.

Az alapszabály II/1. pontja értelmében az egyesület rendes tagja lehet minden személy állampolgárságára tekintet nélkül, aki az egyesület célkitűzéseivel egyetért, az alapszabály rendelkezéseit elfogadja és a tagsági díjat rendszeresen megfizeti.

A tagsági kör meghatározásánál tehát az alapszabály életkori korhatárt nem szab az egyesületeknek – szülői hozzájárulás mellett – kiskorú tagja is lehet.

Az alapszabály II/1. pontja szerint – egyezően az Etv. szabályozásával – az egyesület tagjait egyenlő jogok illetik meg és egyforma kötelezettségek terhelik.

Ezzel ellentétben áll a II/8/b. pont kifogásolt rendelkezése, amelyben életkorukra figyelemmel kizárják a kiskorú tagok tisztásra való választhatóságának jogát.

A passzív választójog (választhatóság joga) nemcsak alapszabályban meghatározott, hanem valamennyi tagot jogszabály alapján megillető (Etv. 9. § b.) pont) tagi jogosultság, amely alapszabályban nem, csak jogszabályban korlátozható. A választhatóság jogát a Polgári Törvénykönyv (Ptk.) cselekvőképességre vonatkozó rendelkezései önmagukba korlátozzák, így – értelemszerűen – a társadalmi szervezet kiskorú tagja csak életkorának megfelelő tisztásra választható, képviseleti jog gyakorlásával járó tisztásra nem.

Ez a jogszabályi korlátozás azonban nem azonos a tisztásra való választhatóság teljes kizárásával, hiszen az ügyintéző szerv tagjaiként – az alapszabályban meghatározott arányú többséggel – kiskorú személy is megválasztható, ha az a tisztás képviseleti jog gyakorlásával nem jár együtt.

**2.)**

Az alapszabály II/10. pontja rendelkezik a tagsági viszony megszűnéséről részletezve a megszűnési, illetve megszüntetési módokat.

A b.) pontban szabályozott megszüntetési mód: fegyelmi határozattal történő kizárás. Önmagában a tagsági viszony megszüntetésének ezen módja lehet törvényszerű, azonban ez esetben a tagok jogvédelme érdekében meg kell határozni, hogy mely szerv és milyen eljárás mellett dönthet a tag kizárásáról. Az eljárás módja tekintetében az alapszabályban lehet utalni egy – a fegyelmi eljárás lefolytatására jogosult szerv által elfogadandó – fegyelmi szabályzatra, vagy maga az eljárás és az eljárással okot adó vétkes magatartások (mulasztások) az alapszabályban is nevesíthetők.

Azonban e kérdéskör valamilyen szinten történő szabályozása és a fegyelmi eljárás lefolytatására jogosult szerv alapszabályban történő nevesítése a tagi jogok biztosítása érvényesítése érdekében nélkülözhetetlen.

**3.)**

Az alapszabály egymásnak ellentmondó előírásokat tartalmaz az ügyintéző szerv az elnökség megválasztásának időtartama (mandátuma) vonatkozásában.

A III/1. 1/e. pont értelmében a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az elnökség tagjainak, az elnöknek, az ellenőrző bizottság elnökének és tagjainak 5 évre történő megválasztása.

Ezzel szemben III/1/4. pontja szerint a közgyűlés határozatlan időre háromtagú elnökséget elnökséget és határozott időre háromtagú ellenőrző bizottságot választ.

A demokratikus önkormányzatiság elvének maradéktalan érvényesülése megköveteli, hogy az általános hatáskörű döntéshozó szerv az elnökség mandátuma az alapszabályban egyértelműen szabályozott legyen.

#### 4.)

Az előző pontban említett elv érvényesülését sérti az elnökség döntéshozatali mechanizmusának III/2/4. pontja szerinti szabályozása.

Eszerint a háromtagú elnökség akkor határozatképes, ha az ülésen tagjainak több mint fele jelen van. Határozatait nyílt szavazással hozza meg, szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

A döntéshozatali eljárás fent ismertetett módon történő szabályozása előrevetíti az egyszemélyi döntéshozatal lehetőségét, a testületkénti működés formálissá válásának veszélyét.

#### 5.)

Az alapszabály az egyesület képviselőjére vonatkozóan sem tartalmaz egyértelmű szabályozást a Ptk. 29. § (3) bekezdésében foglalt valamennyi jogi személyre kötelezően megfogalmazott előírás ellenére.

A IV/2. pont első mondata szerint az egyesületet az elnök képviseli (a bírósági bejegyzésben is az elnök önálló képviselői joga van feltüntetve).

A második mondat értelmében azonban az egyesület nevében kötelezettséget az elnök és az alelnök önállóan jogosult vállalni.

A kötelezettségvállalás a képviselő egyik részterülete, így ezen szabályozás mellett nem egyértelmű, hogy az alakuló ülésen a tagság képviselői joggal kizárólag az elnököt, vagy az elnök mellett alelnököt is fel kívánta ruházni.

Mivel a képviselő személyének alapszabályban történő egyértelmű szabályozása kötelező tartalmi elem és mivel a képviselő(k) személyének feltüntetésére a közhiteles bírósági nyilvántartásban sor kerül, a bíróságnak a bejegyzést megelőzően e kérdésben tisztázni kellett volna az alapító tagok szándékát.

Az 1-5. pontokban kifejtettekre figyelemmel megállapítható, hogy a \*\*\*\* Egyesület alapszabálya a bejegyzéskor nem felelt meg az Etv.-ben megkövetelt elvárásoknak, így az egyesület nyilvántartásba vételének feltételei nem álnak fenn maradéktalanul.

Ezért a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság törvénysértően járt el, amikor a Tpk...../2. számú végzésével bejegyezte az egyesületet.

D e b r e c e n, 2000. szeptember 25.                      ügyész

### IV.2.2.Ügyési fellebbezés egyesület nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P. ügyszám /évszám/intézkedés.

## Szegedi Ítéltábla

### Szeged

*A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2003. január 16-án kelt, a főügyésznek 2003. január 20-án kézbesített Tpk. \*\*\*/4. számú végzése ellen, amellyel a \*\*\*\* Egyesületet nyilvántartásba vette, az 1958. évi 5. tvr. 17. § (2) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva*

### **f e l l e b b e z é s t**

*jelentek be.*

Indítványozom, hogy a T. Ítéltábla a fellebbezéssel megtámadott végzést a 105/1952. (XII.28.) MT. rendelet 13. §-ának (3) bekezdése értelmében alkalmazandó a Pp. 258. § (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, és egyben utasítsa az I. fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára.

### **I n d o k o l á s:**

A \*\*\*\* Egyesület \*\*\*\*\* 15-i alakuló közgyűlésén harminchárom alapító tagja jelenlétében döntött a sportegyesület létrehozásáról, alapszabálya elfogadásáról és tisztségviselői megválasztásáról.

Bírósági hiánypótlás alapján a megismételt alakuló ülésen módosították az alapszabályt, amely alapszabály szerint a társadalmi szervezetet a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2003. január 16-án kelt Tpk.\*\*\*\*\*/4. sz. végzésével nyilvántartásba vette.

A bejegyzésről rendelkező végzést törvénysértőnek tartom.

#### **1.)**

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény /továbbiakban: Etv. 6. § (2) bekezdése szerint a társadalmi szervezet alapszabályában rendelkezni kell a szervezet nevééről, céljáról és székhelyéről, valamint szervezeti felépítéséről.

A 6. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet alapszabályát úgy kell megalkotni, hogy az a meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítsa a szervezet demokratikus önkormányzati elven alapuló működését, segítse elő a tagok jogainak és kötelezettségeinek érvényesülését.

Az önkormányzati működési elv azt az elvárást testesíti meg, miszerint az alapszabályban egyértelműen meg kell határozni az egyesület szervezeti felépítését.

E körben rendelkezni kell a testületi szervek, valamint az ügydöntő hatáskörrel, vagy egyéb önálló feladattal felruházott testületek illetve tisztségviselők feladatainak meghatározásáról, a testületek működésének eljárási szabályairól (határozatképesség, döntéshozatal módja, ülésezési gyakoriság, eljárási jogosultság stb.)

A társadalmi szervezet kötelezően létrehozandó testületi szerveinek megnevezését (legfelsőbb szerv, ügyintéző és képviseleti szerv) alapvetően az Etv. tartalmazza.

A \*\*\*\* Egyesület azonban elnevezéséből és az alapszabálya 3. pontjában meghatározott céljaiból következően sportegyesületként jött létre reá, mint sportszervezetre irányadók a sportról szóló 2000. évi CXLV. törvény (Stv.) előírásai is. Az Stv. 20. § (3) bekezdése értelmében a sportegyesületekre a Ptk. valamint az Etv. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Etv. 20. § (1) bekezdés e.) pontja szerint a sportegyesület illetékes szerve köteles a gazdálkodás ellenőrzésére felügyelő bizottságot választani, vagy a külön jogszabály szerint könyvvizsgálót alkalmazni /választani/.

Eszerint a többi társadalmi szervezettől eltérően a sportegyesületeknél kötelezően működtetendő testületek körébe tartozik a felügyelő szerv is. Az egyesület szervezeti felépítése körében az alapszabályban tehát szabályozni kell ezen testületre vonatkozó előírásokat is, nevezetesen: meg kell határozni feladatait, az egyéb testületekhez való viszonyát, eljárási jogosultságát, tagjai megválasztásának időtartamát, a testület üléskezési rendjét, működésének eljárási szabályait.

Ezzel szemben az alapszabály 5. pontjában csupán arról esik szó, hogy az Ellenőrző Bizottság tagjai: elnök és két tag, a közgyűlés kizárólagos hatáskörében felsorolt döntési jogköréből pedig következik, hogy ezen tisztségviselőket a közgyűlés választja meg és hívja vissza.

A bizottság működtetésével kapcsolatos további, fent részletezett alapvető szabályok hiányoznak az alapszabályból.

Ezen kérdések szabályozása nélkül az Ellenőrző Bizottság működésképtelen, nem töltheti be a sporttörvényben meghatározott funkcióját.

A felügyelő szerv létrehozásával kapcsolatos alapszabályi rendelkezésekkel kapcsolatban megjegyzendő: annak ellenére, hogy a 2002. november 25-i alakuló közgyűlésen a Felügyelő Bizottság 3 tagját (elnökét és két tagját) a tagság megválasztotta a 2003. január 7-én elfogadott módosított, egységes szerkezetű alapszabály 11. pont 7. bekezdése értelmében a vezető szervtől elkülönült felügyelő szervet nem hoznak létre.

Így a felügyelő szervre vonatkozó hiányos rendelkezések az alapszabályban ellentmondásosak.

## 2.)

Fentieken túlmenően a tagi jogegyenlőséget sértő előírás is található a bejegyzés alapjául szolgáló alapszabályban.

A 7. pont szerint az egyesület tagjai – kivéve a kiskorúakat – kizáró ok hiányában bármely testületbe és tisztségbe megválaszthatóak.

Az ismertetett rendelkezéssel kategorikusan kizárják az alapszabályban a kiskorú tagok tisztségbe való választhatóságának jogát annak ellenére, hogy az Etv. 9. § b.) pontja valamennyi teljes jogú tagi alapjogaként határozza meg ezen jogosultságot.

Az irányadó bírósági gyakorlat szerint az egyesülési jogban érvényesülő tagegyenlőség elvét sérti, ha az alapszabály életkorhoz köti a tagsági jog gyakorlását (BH.1993/522.).

A társadalmi szervezet kiskorú tagja csak az életkorának megfelelő tisztségre választható (BH.1993/576).

Ebből következik, hogy képviseleti jog gyakorlásával járó tisztségre nem, de egyéb tisztségre választható, tehát kategorikusan nem lehet kizárni ezen jogát.

Az 1. és 2. pontokban részletezettek szerint megállapítható, hogy a nyilvántartásba vétel feltételei nem álltak fenn maradéktalanul, így a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság törvénysértően járt el, amikor Tpk. \*\*\*/4. sz. végzésével nyilvántartásba vette a \*\*\*\* Egyesületet.

Debrecen, 2003. január 27.

ügyész

### IV.2.3. Ügyészi kereset társadalmi szerv (párt)feloszlataása iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
--------------------------------

P. lajstromszám/évszám/intézkedés száma
---

## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁGNAK

### DEBRECEN

#### Tisztelt Megyei Bíróság!

A “\*\*\*\*” elnevezésű alperest a Debreceni Megyei Bíróság társadalmi szervezetként 10 főnyi tagsággal vette nyilvántartásba.

Alapszabálya szerint a szervezet elsődlegesen a történelmi, kulturális hagyományok megőrzésének és ápolásának céljára alakult.

Feladatul tűzte ki továbbá – egyebek között – a radikális gondolkodású emberek párton kívüli szervezetté való tömörítését.

Az alperes névválasztásának történelmi hagyományokban fellelhető alapja van. A magyar történelemben az alperessel azonos nevű szervezet – mintegy katonai egyesületként – az 1940-es évek egyik miniszterelnöke által vezetett Magyar Megújulás Pártja és a Nemzetiszocialista Párt közösen hozta létre. (Keresetlevél 1. számú melléklete)

Az említett politikai erők által létrehozott szervezet, - amelynek elnevezését az alperes szó szerint átvette saját neveként – célkitűzései között kiemelt helyen szerepelt a nemzetiszocialista szellemű magyar társadalom megteremtése. (2. számú melléklet)

A nemzetiszocialista szellem egyik sarkpontja pedig, a faji világnézet volt. (3. számú melléklet) Ez utóbbi a történelmi események tanúsága szerint – amint azt az enciklopedikus meghatározás is tartalmazza – egyet jelentett az alsóbbrendűnek minősített fajhoz tartozó emberek elleni fellépéssel, azok kiirtásával. (4. számú melléklet)

E szellemisségnek megfelelően a nemzetiszocialista jellegű szervezet részt vett az 1944. októberi nyilas puccs előkészítésében (5. számú melléklet) és fegyveres végrehajtásában. (6. számú melléklet) Ennek sikere után pedig, nemzetiszocialista erők egyesítését és az akkori nemzet vezető mögötti felsorakoztatását készítették elő. (7. számú melléklet)

Ilyen előzmények után az Ideiglenes Nemzeti Kormány a szóban lévő szervezetet \*\*\* 1948-ban rendelettel fasiszta jellegűnek minősítette, és elrendelte feloszlataását.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény szabályaira hivatkozva a közelmúltban alakult alperes a fentiek szerinti történelmi szerepet betöltő politikai egyesület nevét változatlanul átvette.

Az említett törvény 7. § (1) bekezdése szerinti alapelv – a névvalódiság követelménye – arra is kiterjed, hogy a társadalmi szervezet neve a valóságnak megfelelően fejezze ki a létrehozott egyesület jellegét. Tehát azt, hogy a társadalmi szervezet milyen típusáról van szó és milyen tevékenység folytatására alakult. E követelmény megvalósulásával az alperes az alapszabályában rögzített történelmi hagyományörző tevékenységi köréhez tehát megőrzendő és ápolandó tradícióként elődjének politikai szellemissége és szerepe is hozzátartozik. Ezt a tényt a szervezet két alapítója: X Y és Y Z tag erősítette meg azzal, hogy néhány nappal szervezetbe bejegyzése elrendezése után behatoltak az egyik általuk ellenségesnek minősített

vallási tanokat hirdető templomba, ahol több kegytárgyat felgyújtottak. Ezért ellenük büntetőeljárás folyik, amelynek során beismerő vallomást tettek. (8. és 9. számú melléklet) A büntetőeljárás során a gyanúsítottaknál a törvénysértő működése miatt felosztatott Világnézeti Népuralmista Párt rendezvényein való megjelenésre felhívást tartalmazó röpiratot találtak. (10. számú melléklet)

Az egyesülési jog az Alkotmányban biztosított alapvető szabadságjog, ez azonban nem jelenti, hogy e jognak nincsenek korlátai. E korlátokat az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 2. § (3) bekezdése tartalmazza kimondva, hogy törvényben tiltott tevékenység társadalmi szervezetben nem folytatható. Az alperesnek a vázolt történelmi hagyományok folytatására irányuló tevékenysége ellentétes a Párizsban 1947. évi február 10-én kelt egyezmény rendelkezéseivel. Az említett törvénnyel becikkelyezett nemzetközi szerződés 4. pontjában ugyanis Magyarország kötelezettséget vállalt arra, hogy területén fasiszta jellegű szervezetek fennállását és működését nem engedi meg.

A fentiek miatt az 1989. évi II. törvény 14. § (2) bekezdése alapján

### **k e r e s e t e t**

indítok az alperes ellen.

A fentiekben vázolt törvénysértő jellege miatt indítványozom, hogy az alperest, mint társadalmi szervezetet az 1989. évi II. törvény 16. § (2) bekezdés d.) pontja alapján oszlassa fel.

Kérelmemhez fénymásolatban csatolom a keresetlevélben bizonyítékként 1-10. számig jelölt melléleteket.

Kérem, hogy a Tisztelt Megyei Bíróság a tárgyalást távollétemben is tartsa meg.

Debrecen, 1995. május 11.

ügyész sk.

A kiadmány hitelül

Irodavezető

#### IV.2.4. Ügyészi fellebbezés párt nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P. ügyszá/évszám/intézkedés .

### SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

#### SZEGED

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1999. október 12-én kelt, a főügyészségnek 1999. október 18-án kézbesített Tpk...../4. számú végzése ellen – amellyel a \*\*\*-ot nyilvántartásba vette – az 1958. évi 5. tvr. 17. § (2) bekezdése szerint jogkörömben eljárva

#### f e l l e b b e z é s t

jelentek be.

Indítványozom, hogy a T. Szegedi Ítéltábla a fellebbezéssel megtámadott végzést a Pp. 258. § (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, s egyben utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára.

#### I n d o k o l á s :

1999. június 8-án tizenhárom természetes személy alakuló ülésen döntött a Párt (a későbbiekben bírósági hiánypótlást követően elnevezésük \*\*\*\*\* változtatták) megalapításáról, elfogadták alapszabályát és megválasztották három tagú vezetőségét. A vezetőség (elnök és két alelnök) mandátuma az alakuló ülésen hozott döntés szerint az első országos gyűlés (legfelsőbb szerv) megtartásáig szól.

Az elnök 1999. augusztus 3-án kérte a párt nyilvántartásba vételét, amelyről a megyei bíróság a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzése teljesítését követően Tpk..... /4. sz. végzésével rendelkezett, szám alatt az 1989. évi II. törvény (Etv.) 15. § (1) bekezdése alapján társadalmi szervezetként nyilvántartásba vette.

A bejegyző végzést törvénytörőnek tartom, mivel a bejegyzés alapjául szolgáló alapszabály tartalma nem minden tekintetben felel meg az Etv. 6. § (1) bekezdésében megfogalmazott demokratikus önkormányzatiság elvárásainak és nem garantálja a tagok jogainak és kötelezettségeinek az egymással arányban álló, egyenlő mértékű érvényesülését.

#### I.

Az Etv. 11. § (1) bekezdése szerint a társadalmi szervezet legfelsőbb szerve a tagok összessége, vagy a tagok által – az alapszabályban meghatározottak szerint – közvetlenül, vagy közvetett úton választott testület.

A bejegyzés alapjául szolgáló alapszabály III. fejezete rendelkezik a \*\*\* szervezeti felépítéséről.

Annak D.) pontja szerint: “az Országos Gyűlés a Párt legfőbb döntéshozó szerve, amely a Párt tagjai közül választott küldöttek összességéből áll. Az Országos Gyűlésen minden küldött szavazati joggal vehet részt, a rendelkezésre álló időkeret figyelembe vételével ott felszólalhat. Szavazati joggal részt vesznek azon az Országos Elnökség tagjai is.”

A megválasztásra kerülő küldöttek számáról, illetve számarányából a küldöttválasztó egységek kialakításának módjáról, illetve általában a küldöttválasztás módjáról azonban az alapszabályban egyáltalán nincs szó az Etv. fent idézett kötelező előírása ellenére.

A küldöttválasztás módjának alapszabályi szabályozásának kötelezettsége a törvényben megjelenő olyan garanciális szabály, amely a tagi jogegyenlőséget a küldöttválasztásnál az arányos tagi képviselő elvének érvényesülésén keresztül hivatott biztosítani. Ennek garanciáit pedig az alapszabályban kell megteremteni.

Ennek hiányában a demokratikus önkormányzatiság érvényesülése nem biztosított.

## **II.**

Ugyancsak a demokratikus önkormányzati elvű működés alapfeltétele, hogy a tagság által közvetlenül megválasztott, vagy a tagságot képviselő küldöttek által megválasztott ügyintéző szerv tagjainak mandátuma (megválasztásának időtartama) egyértelműen meghatározott legyen az alapszabályban.

A bejegyzés alapjául szolgáló alapszabály a választott vezetők közül mindössze az Országos Fegyelmi és Etikai Bizottság, az Országos Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökeinek és tagjainak mandátumát határozza meg 4 évben, helyi és területi szinten pedig a helyi és megyei alapszervezetek elnökei megválasztásának időtartamát rögzíti 2 évben.

Az ügyintéző szerv, az ún. Országos Elnökség tagjai vonatkozásában csak az elsőként, az alakuláskor megválasztott háromtagú testület megválasztása időtartamát rögzíti az alapszabály – az első Országos Gyűlés megtartásáig szól mandátumuk.

Ezt követően – az alapszabály III/C. pontja szerint – az Országos Elnökség taglétszáma jelentősen kibővül, húsztágú testületté válik, de az alapszabályban arról egyáltalán nem esik szó, hogy a testület tagjait megválasztó szervük milyen időtartamra bízta meg feladatuk ellátásával.

## **III.**

Az előző pontban részletezettek szerint a \*\*\* ügyintéző szerve: az Országos Elnökség, amely a III/C. pont szerint az első Országos Gyűlést követően egy elnökből, három alelnökből és tizenhét (17) elnökségi tagból áll.

Az elnökségi tagok közül 10 tagot a megyék választanak közvetlenül, titkosan (két szomszédos megyénként egyet-egyet), az elnököt, az alelnököket és hét elnökségi tagot pedig az Országos Gyűlés választja meg a tagság előzetes javaslata alapján titkosan.

Ezzel ellentétes rendelkezést tartalmaz az alapszabály III/D/1. pontja, amely az Országos Gyűlés kizárólagos hatáskörébe utalt feladatoként határozza meg – egyebek mellett – az Országos Elnökség tagjainak (tehát minden tagjának) a megválasztását.

Az Országos Elnökség – az alapszabály C/1. pontjában részletezett feladatait tekintve – ténylegesen a társadalmi szervezet általános hatáskörű ügyintéző szerveként funkcionál, amely a folyamatos, törvényes és alapszabályszerű működést kell, hogy biztosítsa az Országos Gyűlés ülései közötti időszakban.

Ezért különös jelentősége van az e szerv tagjai megválasztására vonatkozó egyértelmű alapszabályi rendelkezéseknek.

A Legfelsőbb Bíróság irányadó ítélkezési gyakorlata szerint a társadalmi szervezetet nem lehet nyilvántartásba venni, ha szervezeti felépítése ellentmondásos. (BH. 1992. 299. eset)

#### IV.

A teljesség kedvéért megemlítendő, hogy a \*\*\*\*\* Párt képviselője az alakuló ülésen hozott döntés értelmében 1999. október 11-én benyújtott kérelmében a \*\*\* pártként történő bejegyzését kérte.

Az 1989. évi II. törvény értelmében a párt is társadalmi szervezet, arra az Etv. rendelkezései az abban foglalt specifikus rendelkezésekkel együtt természetesen alkalmazandók.

Azonban a párt olyan társadalmi szervezet, amelynek eltérő jellege a nyilvántartásba vételéről rendelkező végzésben rögzíteni szükséges és ezt nemcsak az elnevezésében kell kifejezésre juttatni, hanem a bejegyzésre vonatkozó rendelkező rész tartalmában is, nevezetesen: a bíróság a társadalmi szervezetet pártként veszi nyilvántartásba.

Erre azért van szükség, mert a korábban bejegyzett társadalmi szervezet elhatározhatja, hogy a jövőben pártként kíván működni és magára nézve kötelezőnek ismeri el a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény előírásait, illetve e törvény 3. § (2) bekezdés szerint a bíróság – ügyészi indítványra – a párt társadalmi szervezetéként való további működésének érintetlenül hagyásával – megállapíthatja a párt működésének megszűnését. Ezért a bírósági nyilvántartásban meg kell különböztetni az általános szabályok szerinti társadalmi szervezetektől a pártokat.

A fellebbezésben kifogásolt végzésben nincs rendelkezés arra vonatkozóan, hogy a bíróság a \*\*\*\*\*-ot pártként veszi nyilvántartásba.

Az I-III. pontban részletezettek szerint megállapítható, hogy a nyilvántartásba vétel feltételei nem állnak fenn maradéktalanul, így a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság törvénysértően járt el, – figyelemmel a IV. pontban kifejtettekre is – amikor Tpk .../4. sz. végzésével társadalmi szervezetként nyilvántartásba vette a Magyar Egység Pártot.

D e b r e c e n, 1999. október 26.

ügyész

#### IV.2.5.Ügyészi fellebbezés társadalmi egyesület (szövetség) nyilvántartásba vételét elrendelő végzés ellen.

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P.ügyszám/évszám/intézkedés száma

### SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

#### SZEGED

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2001. május 29-én kelt, a főügyészségnek 2001. június 12-én kézbesített Tpk. /4. számú végzése ellen – amellyel a \*\*\* Szövetségét nyilvántartásba vette – az 1958. évi 5. tvr. 17. § (2) bekezdése szerint jogkörömben eljárva

#### **f e l l e b b e z é s t**

jelentek be.

Indítványozom, hogy a Legfelsőbb Bíróság a fellebbezéssel megtámadott végzést a Pp. 258. § (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, s egyben utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára.

#### **I n d o k o l á s:**

2001. március 15-én tartott alakuló közgyűlésen tizenegy (11) szövetkezet döntött a Szövetkezetek Szövetségének (továbbiakban: szövetség) megalakulásáról elfogadva annak alapszabályát és megválasztották az ügyintéző és a felügyelő szerv tagjait.

Ezt követően az elnök kérte a szövetség bírósági nyilvántartásba vételét.

A bíróság 2001. május 29-én kelt Tpk. ... /4. sz. végzésével bejegyezte a társadalmi szervezetet.

A nyilvántartásba vételről rendelkező végzést törvénysértőnek tartom, mivel a bejegyzés alapjául szolgáló alapszabály a szövetség szervezeti felépítésére vonatkozóan zavaros, ellentmondó rendelkezéseket tartalmaz.

A szövetség szervezeti felépítését az alapszabályban önálló fejezet tartalmazza, eszerint a szövetség szervei:

A közgyűlés, a részközgyűlés, az elnökség, az elnök, az elnökhelyettesek, a felügyelő bizottság és az ad-hoc jellegű bizottságok.

Az alapszabály 16. pontja szerint a közgyűlés a tagok képviselőnek az összessége.

Az alapszabály 10. pontja szerint a szövetség tagja lehet minden bio vagy hagyományos méz termeltetését és értékesítését végző önálló jogi személyiséggel rendelkező szövetkezet (külön közgyűlési hozzájárulással Kft.), amely felvételét kéri, a szövetség alapszabályát elismeri, a tagi nyilvántartásba bevezetést nyer.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 11. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet legfelsőbb szerve vagy a tagok összessége, vagy pedig a tagok által – az alapszabályban meghatározottak szerint – közvetett úton választott testület.

A szövetkezet alapszabálya a fent idézett 16. pontban a legfelsőbb szervként a tagok összességét a közgyűlést nevesítette, amelyen a jogi személy tagokat azok képviselői jelenítik meg.

Ennek megfelelően szabályozták a közgyűlés határozatképességét és a határozathozatal módját is, biztosították – a 16. pontban – az egy tag egy szavazat elvének az érvényesülését is.

Ezzel ellentétben azonban az alapszabály 15. pontjában rendelkeznek az ún. küldöttek jogállásáról, kimondván, hogy a tagok a Szövetségben küldötteinken keresztül gyakorolják tulajdonosi tevékenységüket, a küldöttek bármely tisztségre megválaszthatók, a közgyűléseken tanácskozási és szavazati joguk van.

Az alapszabály ezen pontjában rendelkezik a küldötti megbízás keletkezéséről és megszűnéséről.

A 15. pont idézett előírásaival a szövetség szervezeti felépítése és a legfelsőbb szerv működése zavarossá, áttekinthetlenné válik, ténylegesen nem állapítható meg, hogy legfelsőbb szervként a tagok összessége vagy a tagok által választott küldöttek összessége funkcionál.

A Legfelsőbb Bíróság eseti döntéseiben megmutatkozó ítélkezési gyakorlata szerint a társadalmi szervezetet nem lehet nyilvántartásba venni, ha szervezeti felépítése ellentmondásos, az alapszabályból nem derül ki, hogy mely szervet kell a szövetség legfelsőbb szervének tekinteni. (BH.1992. 277.)

Fentiekén túlmenően aggályosnak és az egyesületi célokra túlmutatónak tekinthető az egyesület alapszabályában meghatározott célja, illetve az ennek alapján végezni kívánt tevékenysége.

Az alapszabály 7. pontja értelmében a szövetség célja: a méhészeti szakterületen belül szervezni és összehangolni a szövetkezetek és a ma még azzá nem alakult méhész Kft-k EU. Komform. működését. Ahol lehet összehangolni és közösen megvalósítani az erőforrásaik legjobb kihasználását. Szélesíteni és összehangolni a szakmán belüli bioméhészkedést és áruterítést. A lehetőségek közös kihasználásával a raktározási és feldolgozási lehetőségek megteremtését és a termékek elhelyezését.

Ennek érdekében a szövetség az alapszabály 7.1.-7.8. pontjaiban meghatározott tevékenységeket kíván végezni, közöttük szakmai érdekképviseleti tevékenységet, közös marketing stratégia kialakítását, érvényre juttatását felvállalhatja megfelelően jövedelmező méhészeti termelést, segíti a feldolgozást megalapozó ár-hitel és piaci feltételek kialakítását, ennek érdekében piackutatást végezhet.

A 7.4. pont értelmében a tagszervezte anyagi feltételének javítása érdekében konkrét közgyűlési határozatok, vagy részegységek határozatai alapján a szövetség gazdasági tevékenységet folytathat, szolgáltató szervezetet alapíthat, azonban részt vehet, elláthat vagyonkezelői tennivalókat.

Az Etv. 2. § (3) bekezdése értelmében társadalmi szervezet minden olyan tevékenység végzése céljából alapítható, amely összhangban áll az Alkotmánnyal és amelyet törvény nem tilt.

Társadalmi szervezet elsődlegesen gazdaság-vállalkozási tevékenység végzése céljából nem alapítható.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma KK. 1-es állásfoglalása szerint ez a cél megállapítható, ha a társadalmi szervezet tevékenységében és vagyonában a gazdasági tevékenység és az ebből származó bevétel a meghatározó.

Gazdasági-vállalkozási tevékenységnek minősül a nyereség és vagyonszerzés céljából, üzletszerűen termelő, vagy szolgáltató tevékenység ellenérték fejében történő végzése.

A szövetség alapszabálya a tagok jogai között nevesíti (13.4), hogy részt vehet a szövetség által szervezett szolgáltatói, gazdaság elősegítői szervek létrehozásában, működtetésében, igényelheti szolgáltatásait.

A tagok kötelezettsége között szerepel az általuk megszavazott gazdasági, szolgáltatói tevékenységben való részvétel és annak anyagi háttere részarányos biztosítása, valamint fenntartási hozzájárulás teljesítése az arányossági elvek szerint. (alapszabály 14. pont)

A fent idézett alapszabályi rendelkezések előre vetítik a gazdasági-vállalkozási tevékenység végzésének a túlsúlyát az egyesület által végezni kívánt tevékenység keretein belül.

A bemutatott alapszabály tartalma alapján a bejegyzési eljárásban a bíróságnak ezt a veszélyt észlelnie kellett volna és hiánypótlásban kellett volna felhívni a szövetséget a többségében vállalkozási jellegű tevékenységek törlésére az alapszabályból.

Megjegyzendő, hogy az alapszabályban meghatározott célok és tevékenységek alapján a szövetség sokkal inkább tekinthető a Ptk. 74/H. §-ában és az 1997. évi CXLIV. törvény XIII. fejezetében szabályozott egyesülésnek, mint társadalmi szervezetnek. Az egyesülés ugyanis – a fenti törvények fogalom-meghatározása szerint – a tagok által gazdálkodásuk eredményességének előmozdítására és gazdasági tevékenységük összehangolására, valamint a szakmai értékeik képviselőire alapított jogi személyiséggel rendelkező kooperációs társaság.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a nyilvántartásba vétel feltételei – sem az alapszabálynak a szervezetre és működésre vonatkozó rendelkezései, sem az egyesület tevékenysége oldaláról megközelítve – nem állnak fenn maradéktalanul, így a bíróság törvénytörtően járt el, amikor a \*\*\*\*\*-t társadalmi szervezetként bejegyezte.

D e b r e c e n, 2001. június 22.

Ügyész

#### IV.2.6. Ügyészi kereset társadalmi egyesület (szakszervezet) megszűnésének megállapítása iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P. ügyszám/évszám/intézkedés száma

### HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG

#### DEBRECEN

#### Tisztelt Megyei Bíróság!

A \*\*\*\*\* Szakszervezetét a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 1990. október 31-én kelt Tpk.\*\*\*\*\*/2. számú végzésével vette nyilvántartásba foglalkozási csoportokat tömörítő szervezetként Debrecen, \*\*\*\*\* sz. alatti székhellyel.

Bejegyzéskor a társadalmi szervezet képviselői:

- \*\*\* (név) bizalmi Debrecen, \*\*\*\*\* szám
- \*\*\* (név) bizalmi helyettes Debrecen, szám
- \*\*\* (név) bizalmi helyettes Debrecen, szám

A képviselők személye és lakcíme a bírósági nyilvántartás adatai szerint nem változott.

Az APEH Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága \*\*\*\*\*/2002. számú megkeresésében kezdeményezte a társadalmi szervezet törvényességi felügyeleti vizsgálatát, mivel a szakszervezet adóbevallást több évről nem nyújtott be az adóhatósághoz, így vélelmezték a törvényes működés hiányát.

A megkeresés alapján a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása érdekében írásban megkíséreltük megkeresni a nyilvántartott képviselőket nyilvántartott címükön, illetve a bejegyzett székhelyen, de mindez nem vezetett eredményre.

A szakszervezet székhelyére küldött megkeresésünk – a vétív tanúsága szerint – “ismeretlen” postai jelzéssel érkezett vissza, 2002. augusztus 6-án, azonban mind a vétívre, mind a borítékra ráírták: “a cég megszűnt”.

A \*\*\* (név) lakcíme megküldött megkeresés 2002. augusztus 16-án “elköltözött” jelzéssel, a \*\*\* (név) bizalmi helyettesnek címzett, lakcíme megküldött megkeresés 2002. október 7-én “ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezett vissza.

Megkeresésünket csak \*\*\* (név) vette át lakcímén 2002. október 7-én.

\*\*\* (név) válaszlevele értelmében a \*\*\*\*\* (nevű) Vállalat 10 éve megszűnt. Ő maga csak szakszervezeti tag volt korábban, de tagsági viszonya megszűnt.

A bírósági iratok között fellelhető bejegyzéskori alapszabály szerint a szakszervezet tevékenysége kifejezetten az anyavállalat (\*\*\*\*\* nevű Vállalat) tevékenységéhez kapcsolódik és az ott dolgozók érdekképviselőt hivatott szolgálni.

A vállalat megszűnése a szakszervezet megszűnését eredményezte anélkül, hogy erről a tagság döntött volna és kérte volna a törlést.

Ezt jelzi a székhelyről visszaérkezett megkeresés vétívének jelzése, továbbá \*\*\* (név) válaszelevelének tartalma is.

A törvényes működés hiányára utal az a tény is, hogy a társadalmi szervezet bejegyzett székhelyén nem működik, elérhetetlen, székhelyváltozást nem jelentettek be, a bejegyzett képviselők – egy kivételével – a nyilvántartásban feltüntetett lakcímükön elérhetetlenek, lakcímük változását az Etv. 15. § (7) bekezdésében meghatározott kötelezettségük ellenére nem jelentették be.

Az Etv. 14. § (1) bekezdés 2. mondata szerint, ha a működés törvényessége másképpen nem biztosítható, az ügyész a bírósághoz fordulhat.

Az Etv. 16. § (2) bekezdés e.) pontja szerint a bíróság az ügyész keresete alapján megállapítja a társadalmi szervezet megszűnését, ha legalább egy éve nem működik, vagy tagjainak száma tartósan 10 fő alatt van.

Ezért az Etv. 14. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva

#### **k e r e s e t t e l**

élek a \*\*\*\*\* Szakszervezete (Debrecen, \*\*\*\*\*) ellen.

Indítványozom, hogy a T. Bíróság állapítsa meg az említett szakszervezet megszűnését, mivel az már több, mint egy éve nem működik és nyilvántartott tagsága nincs.

Indítványozom, hogy a T. Bíróság az alperes részére a Pp. 74. §-a alapján rendeljen ügygondnokot, mivel jelenleg nincs törvényes képviselője.

A kereseti kérelem elbírálására – a Pp. 23. § (1) bekezdés h.) pontja, és a 30. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Etv. 16. § (1) bekezdésében foglaltakra – a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnak van hatásköre.

Kérem, hogy a T. Bíróság a per első és esetleges folytatólagos tárgyalásait a főügyészség képviselőjének a távollétében is tartsa meg.

A kereseti kérelemben foglaltak alátámasztására fénymásolatban csatolom:

- az adóhatóság \*\*\*\*\*/2002. sz. megkeresését,
- a szakszervezet bejegyzett képviselőinek megküldött ügyészi megkeresés szövegét T.ügszám/évszám/intézkedés ügyszámon,
- a bejegyzett képviselőknek sikertelenül megküldött megkeresések vétíveit a \*\*\* (név) bizalmi helyettesnek megküldött levél vétívét és nevezett személy 2002. október 15-ei keltezésű válaszelevelét.

Debrecen, 2003. február 25.

megyei főügyész-helyettes

#### IV.2.7.Ügyészi kereset egyesület ellen a törvényes működés helyreállítása iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG <u>P.ügyszám/évszám/intézkedés száma</u>
--

### HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG

#### DEBRECEN

#### Tisztelt Megyei Bíróság!

A \*\*\*\*\* társadalmi szervezetként 1989. szeptember 28-án kelt Tpk.\*/1989. számú végzésével vette nyilvántartásba a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Debrecen, \* . sz. alatti székhellyel.

Az egyesület bejegyzéskori képviselői:

\*\*\* (név) elnök Debrecen, \* sz. alatti lakos és \*\*\* (név) titkár Debrecen, \* szám alatti lakos.

A képviselők személye a bírósági nyilvántartás adatai szerint a bejegyzés óta nem változott.

2002. év júniusában \*/2002. sz. megkeresésével az APEH Hajdú-Bihar Megyei Igazgatósága kezdeményezte az egyesület ügyészi törvényességi felügyeleti vizsgálatát, mivel a szervezet adóbevallást több évről nem nyújtott be az adóhatósághoz, így vélelmezték a törvényes működés hiányát.

Törvényességi felügyeleti jogkörünkben eljárva írásban kértünk információt a bírósági nyilvántartásban feltüntetett elnöktől és titkártól az egyesület elmúlt három éves tevékenységéről, amelynek eredményeként mindkét bejegyzett képviselő írásban azt a választ adta, miszerint betegségük miatt ténylegesen 1994. év óta nem látják el választott tisztségüket.

\*\*\* (név) volt elnök közölte, hogy 1994. áprilisa óta az egyesülettel semmiféle kapcsolata nem volt, rendezvényein nem vesz részt.

\*\*\* (név) válaszlevele szerint 1994. tavaszán ő az egyesület volt titkáráként átadta az egyesület iratait \*\*\* (név) vezetőségi tagnak, azóta semmilyen egyesületi munkában nem vett részt.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (Etv.) 15. §-a értelmében a társadalmi szervezetet a székhelye szerint illetékes megyei bíróság tartja nyilván a társadalmi szervezetek nyilvántartásának ügyviteli szabályairól szóló 24/2001. (XII.26.) IM. rendelettel módosított 6/1989. (VI.8.) IM. rendeletben meghatározott módon és adatokkal.

Az Etv. 15. § (7) bekezdése értelmében a nyilvántartásba bejegyzett adatok változását – a változástól számított hatvan napon belül – a bíróságnak be kell jelenteni.

Az említett IM rendelet 1. sz. melléklete 1.f.) pontja szerint a nyilvántartásba bejegyzendő adat a társadalmi szervezet székhelye, az 1.g.), h.), pontok szerint bejegyzendő adat a társadalmi szervezet képviselőjének neve, lakóhelye.

A fent említett adatok változását az említett határidőn belül tehát be kell jelenteni a bíróságnak. A \*\*\*\*\* az 1994. évben a bejegyzett képviselők lemondása miatt bekövetkezett képviselő változást a bíróságon nem jelentette be és bejelentés e tárgykörben azóta sem történt.

Mivel a lemondott elnök lakcíme szerepel a bírósági nyilvántartásban az egyesület székhelyeként, a székhelyváltásról is döntenie kellett volna a közgyűlésnek alapszabály-módosítással és be kellett volna jelenteni a változást a megyei bíróságon. Erre – a bírósági nyilvántartás adatai szerint – nem került sor.

Az egyesület működése tehát törvénytörő, azonban az ügyészségnek, mint törvényességi felügyeletet gyakorló szervnek nincs törvényes lehetősége ügyészi intézkedést benyújtani a törvényes működés helyreállítása érdekében, mivel az egyesületnek nincs törvényesen megválasztott és bejelentett képviselője akinek az intézkedés címezhető lenne.

Az Etv. 14. § (1) bekezdés 2. mondata szerint, ha a működés törvényessége másképpen nem biztosítható, az ügyész a bírósághoz fordulhat.

Az Etv. 16. § (2) bekezdés b.) pontja szerint a bíróság az ügyész keresete alapján a működés törvényességének helyreállítása céljából összehívhatja a társadalmi szervezet legfelsőbb szervét, a 16. § (2) bekezdés e.) pontja szerint pedig, a bíróság megállapítja a társadalmi szervezet megszűnését, ha legalább egy éve nem működik, vagy tagjainak száma tartósan 10 fő alatt van.

Azt, hogy az egyesületnek van-e tagsága és a törvényes működés helyreállítására van-e reális lehetőség – a fentiekre figyelemmel – csak peres eljárás során lefolytatott bizonyítás eredményeként lehet megállapítani.

Ezért az Etv. 14. § (1) bekezdés 2. mondatában meghatározott jogkörömben eljárva

### **k e r e s e t t e l**

élek a \*\*\*\*\* Egyesület ellen.

**Indítványozom**, hogy a T. Bíróság

- elsődlegesen az Etv. 16. § (2) bekezdés b.) pontja alapján a működés törvényességének helyreállítása céljából hívja össze a társadalmi szervezet legfelsőbb szervét, határozza meg napirendként az alapszabály módosítását a székhely valóságos megjelölése érdekében, valamint az egyesület tisztségviselőinek (köztük az egyesület képviselőinek) megválasztását,
- másodlagosan – amennyiben a bizonyítás eredményeként az állapítható meg, hogy az egyesület több mint egy éve nem működik, vagy tagsága tartósan 10 fő alá csökkent –

állapítsa meg az Etv. 16. § (2) bekezdés e.) pontja alapján a társadalmi szervezet megszűnését.

Indítványozom, hogy az egyesület tényleges működésével, taglétszámával, esetlegesen meglévő vagyonával jelenlegi képviselőjük személyével összefüggésben a T. Bíróság tanúként hallgassa meg:

- \*\*\* (név) Debrecen, \*\*\*\* szám alatti lakost.

Kérem, hogy a T. Bíróság nyilatkoztassa meg nevezett személyt \*\*\* (név) volt technikai vezető, vezetőségi tag lakcímére, illetve elérhetőségére vonatkozóan is.

Indítványozom továbbá, hogy a T. Bíróság a Pp. 74. §-a szerint az alperes részére ügygondnokot rendeljen, mivel az egyesületnek nincs törvényes képviselője.

A kereseti kérelem elbírálására a Pp. 23. § (1) bekezdés h.) pontja alapján – figyelemmel az Etv. 16. § (1) bekezdésében foglaltakra – a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnak van hatásköre.

Kérem, hogy a T. Bíróság a per első és esetleges folytatólagos tárgyalásait a főügyészség képviselőjének a távollétében is tartsa meg.

A kereseti kérelemben foglaltak alátámasztására fénymásolatban csatolom:

- az adóhatóság \*\*\*/2002. számú megkeresését,
- a T. ügyszám/évszám/intézkedés számon megküldött ügyészi felhívást és az átvételt igazoló vétíveket,
- \*\*\* (név) elnök 2002. 08. 15-én érkezett válaszlevelét,
- \*\*\* (név) titkár 2002. szeptember 13-án érkezett válaszlevelét (borítékokkal együtt).

D e b r e c e n, 2002. október 8.

ügyész

## IV.2.8. Ügyészi fellebbezés közhasznú szervezetté nyilvánító végzés ellen

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P.ügyszám/évszám/intézkedés.

### SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA

#### SZEGED

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 2003. február 7-én kelt a főügyészségnek 2003. február 18-án kézbesített Tpk.\*\*\*\*/16. számú végzése ellen, amellyel változást vezetett át a \*\*\*\*\* elnevezésű társadalmi szervezet adataiban és ezen egyesületet közhasznú szervezetté minősítette, az 1958. évi 5. tvr. 17.§ (2) bekezdése szerinti jogkörömben eljárva

#### **f e l l e b b e z é s t**

jelentek be.

Indítványozom, hogy a t. Szegedi Ítéltábla a fellebbezéssel megtámadott végzést a 105/1952. (XII.28.) MT. rendelet 13. §-ának (3) bekezdése értelmében alkalmazandó Pp. 258.§. /1/ bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, és egyben utasítsa az I. fokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára.

#### **I n d o k o l á s:**

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság által 1998. szám alatt nyilvántartott \*\*\*\*\* tagsága \*\*\*\*\* 5-i közgyűlésen döntést hozott a közhasznú szervezetté nyilvánítás érdekében alapszabályuk módosításáról.

A korábban – \*\*\*\*\* 24-én – benyújtott kérelem, ezen közgyűlési jegyzőkönyv és jelenléti ív, valamint a módosított, egységes szerkezetű alapszabály alapján a bíróság 2003. február 7-én kelt Tpk.\*\*\*\*/16. számú végzésével rendelkezett az egyesület közhasznú szervezetté nyilvánításáról.

A végzést törvénysértőnek tartom.

A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény (Ksztv.) 3. 4. és 7.§-ában rendelkezik a közhasznú szervezetté nyilvánítás feltételeiről.

Az egyesület módosított, a bírósághoz 2002. február 6-án benyújtott alapszabálya nem minden tekintetben felel meg ezen feltételeknek.

#### **1.)**

A Ksztv. 7. § (3) bekezdése szerint a közhasznú szervezet létesítő okiratának, vagy – ennek felhatalmazása alapján – belső szabályzatának rendelkeznie kell

- a.)** olyan nyilvántartás vezetéséről, amelyből a vezető szerv döntéseinek tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya megállapítható,
- b.)** a vezető szerv döntéseinek az érintettekkel való közlési, illetve

nyilvánosságra hozatali módjáról,  
 c.) a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatásai igénybe vétele módjának, beszámolóí közlésének nyilvánosságáról.

A Ksztv. 7. § (1) bekezdése értelmében vezető szervnek minősül a legfőbb szerv és az ügyintéző és képviseleti szerv.

Az egyesület hatályos alapszabálya 5. pontjában rendelkezik a táncstúdió képviseleti rendszere körében az elnök és az ügyvivő hatáskörébe tartozó feladatokról. A megfogalmazás tartalmából megállapítható, hogy mindkét tisztségviselőt nemcsak képviseleti, de ügyintézői feladatokkal is felruházta az alapszabály, amely feladatokat nem testületként, hanem önálló felelősséggel látják el.

Pl. az 5.1. pont szerint az elnök – egyebek mellett – szervezi az egyesület tevékenységét, összehívja a közgyűlést, kinevezi a táncoktatókat stb., az 5.2. pont szerint az ügyvivő gondoskodik a közgyűlés által hozott döntések végrehajtásáról, az elnök távollétében ellátja annak feladatait.

Mindkét tisztségviselőt a közgyűlés választja a 4.2. és 5.4. pontok szerint, így az alapszabály értelmében kizárólag ezen tisztségviselők minősülhetnek ügyintézői feladatokkal felruházott vezető szervnek, olyan általános hatáskörű ügyintéző szervnek, amely hatáskörében minden az egyesületet érintő olyan döntést meghozhat, amely nem tartozik kizárólagosan közgyűlési hatáskörbe.

Ennek megfelelően a Ksztv. 7. § (3) bekezdés a.) b.) pontjai szerint rendelkezni kellett volna ezen tisztségviselők által hozott döntések nyilvántartása módjáról, valamint a döntések érintettekkel való közlése módjáról és nyilvánosságáról is.

Ezen kérdések szabályozására az alapszabályban csak a közgyűlés döntései vonatkozásában került sor. (4.4. és 4.5. pont)

Megjegyzendő, hogy ezen kérdések szabályozására az alapszabályban kerülhet sor kizárólag, mivel a 13. pont 5. bekezdése szerint az egyesülete külön szervezeti és működési szabályzatot nem alkot.

## 2.)

Ugyancsak a Ksztv. 7. § (3) bekezdése írja elő a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatásai igénybe vétele módja nyilvánosságának a szabályozását.

Mivel az egyesület Szmsz-t nem alkot, erről is az alapszabályban kell rendelkezni.

Az alapszabály e területen sem tartalmaz teljes körű szabályozást.

3. pontjában meghatározza az egyesület céljait és rendelkezik arról is, hogy közhasznú szolgáltatásaikból bárki részesedhet.

Arról is rendelkezik az alapszabály, hogy ezt milyen módon teszi az egyesület: pl. tanfolyamokat, kirándulásokat, táborokat, kulturális programokat szervez stb.

Azonban ennek nyilvánosságra hozatali módját az alapszabály nem tartalmazza.

Rendelkezni kell az alapszabályban arról is, hogy a lehetséges kedvezményezettek (szolgáltatást igénybe venni kívánók) – tagok és nem tagok – miként szerezhetnek tudomást az egyesület szolgáltatásairól, esetleges támogatásairól.

**3.)**

A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy az alapszabály 12. pontja törvénysértő rendelkezést tartalmaz a bankszámla feletti rendelkezési jog gyakorlására vonatkozóan, amikor az elnöknek és az ügyvivőnek nem együttes, hanem önálló rendelkezési jogot biztosít. A Ptk. 29. § (3) bekezdése értelmében a jogi személy bankszámlája felett való rendelkezéshez minden esetben két képviseleti joggal felruházott személy aláírása szükséges.

Az egyesületi jogi szabályozás ettől eltérő rendelkezést nem tartalmaz.

Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a közhasznú szervezetté nyilvánítás feltételei nem álltak fenn maradéktalanul, így a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság törvénysértő módon járt el, amikor Tpk.\*\*\*\*/16. sz. végzésével, az ezzel kapcsolatos változást átvezette az egyesület nyilvántartási adataiban.

Debrecen, 2003. február 25.

megyei  
főügyész helyettes

### IV.3. Ügyészi intézkedések a környezetvédelem területén

#### IV.3.1. Per előtti ügyészi felszólítás környezetben okozott kár megtérítése iránt.

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG

P. lajstromszám/évszám/intézkedés száma

#### **Tisztelt Uram!**

A természet védelmének az elősegítése körében a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség figyelemmel kíséri a természetvédelem körében indult nyomozásokat. E tevékenysége során a főügyészség tudomást szerzett arról, hogy Ön és társai ellen természetkárosítás büntette miatt a Hajdúszoboszlói Városi Rendőrkapitányságon ..... bü. szám alatt nyomozás indult.

A nyomozás adatai szerint Ön és társai 2002. szeptember 4. napján a hajdúszoboszlói repülőtér területén 21 példány ürgét elpusztítottak.

Az ürge védett állat, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet 2. számú melléklete szerint az ürge eszmei értéke 10.000.- Ft példányonként.

A kárt többen közösen okozták, ezért a Polgári Törvénykönyv 344. § (1) bekezdése szerint felelőségük a károsulttal szemben egyetemleges.

Az Önök által okozott kár mértéke 210.000.- Ft.

A természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 60. § (2) bekezdése szerint természeti érték károsítása esetén az ügyész keresetet indíthat a tevékenységgel okozott kár megtérítése iránt.

A károkozás miatti felelőség egyetemlegességére figyelemmel a jogosult – jelen esetben az ügyész – bármelyik kötelezettől (károkozótól) követelheti a kártérítést, perelheti közülük bármelyiket az egész kártérítés megfizetése iránt, valamint pert indíthat valamennyi kötelezett ellen együttesen is.

A keresetindítás előtt felhívom, hogy a védett ürgék elpusztításával okozott 210.000.- Ft értékű kárt megfizetni szíveskedjen a Környezetvédelmi Alap Célelőirányzata 10032000-01220263-53000004 számú számlájára ezen felhívás kézbesítésétől számított 30 napon belül.

A teljesítés megtörténtének igazolására kérem, hogy a feladóvevény másolati példányát a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség Magánjogi Csoportjának (4002. Debrecen, Pf. 15.) megküldeni szíveskedjen.

Tájékoztatom, hogy a kártérítés megfizetésére vonatkozó ezen felhívást társainak is megküldtem.

Debrecen, 2003. február 26.

Főügyészségi ügyész

### IV.3.2.Ügyészi kereset magánszemély ellen a környezetben okozott kár megtérítése iránt

Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség  
 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9. Postacím:  
 4001 Debrecen, Pf. 60  
 Telefon: (52) 414-771, (52) 525-211; Fax:(52)  
 316-772

---

#### P.M ügyszám/évszám/ intézkedés száma

Városi Bíróság  
 Hajdúszoboszló

\*\*\*\*\*alatti lakos vezetésével \*\*\*\*\* szám alatti lakos (továbbiakban alperesek) 2005. május 16. napján Nádudvar külterületén lévő, a Hortobágy folyón található Borzas Nagysziget elnevezésű természetvédelmi területre mentek, ahol sziki kocsord nevű növényt szedtek le.

Összesen 300 fő sziki kocsord nevű növényt szakítottak le, amelyeket 20 darabonként gumival összekötöttek.

Nádudvar külterületén, a Hortobágy folyón található Borzas Nagysziget természetvédelmi terület. Ezen a területen található a sziki őszirózsa, valamint a sziki kocsord nevű növény, amik önmagukban is védett növények. Ezen a területen pedig ritkaságnak számít az, hogy ez a két növény társul egymással.

A sziki kocsord – *peucedanum officinale* – a védett és a fokozottan védett növény – és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM. rendelet 1. sz. melléklete szerint védett növényfaj, értéke darabonként 2000.- Ft.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban Ttv.) 4.§ e.) pontja szerint védett természeti érték (természetvédelmi érték): e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított - kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő - élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány; az f.) pont pedig kimondja, hogy élő szervezet (élőlény): mikroorganizmusok, gombák, növények és állatok fajtái, alfajtái, változatai (a továbbiakban együtt: fajok).

A Ttv. 42.§ (1) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A védett növény – sziki kocsord – elpusztításakor hatályos Ttv. 42.§ (3) bekezdés a.) pontja szerint védett növényfaj egyedének gyűjtéséhez az igazgatóság engedélye szükséges.

A kereset tárgyává tett cselekmény elkövetése időpontjában az érintett területen természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó \*\*\*\*\*Nemzeti Park Igazgatósága engedélyével az alperesek nem rendelkeztek 300 fő sziki kocsord begyűjtéséhez.

Az alperesek a védett sziki kocsord 300 egyedének engedély nélküli leszakításával 600.000.- Ft kárt okoztak védett természeti értékben.

A Ttv. 81.§ (1) bekezdése alapján az, aki a természet védelmére vonatkozó jogszabályokat, egyedi hatósági előírásokat megszegve kárt okoz, a kárt a Polgári Törvénykönyv 345-346.§-aiban foglalt szabályok szerint köteles megtéríteni.

A Polgári Törvénykönyv 345.§ (1) bekezdése szerint aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat, köteles az ebből eredő kárt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt olyan elháríthatatlan ok idézte elő, amely a fokozott veszéllyel járó tevékenység körén kívül esik. Ezeket a szabályokat kell alkalmazni arra is, aki az emberi környezetet veszélyeztető tevékenységével másnak kárt okoz.

***A Polgári Törvénykönyv 344.§ (1) bekezdése alapján ha többen közösen okoznak kárt, felelőségük a károsulttal szemben egyetemleges, egymással szemben pedig magatartásuk felróhatósága arányában oszlik meg.***

A 300 tő sziki kocsord leszedésével az alperesek 600.000.- Ft kárt okoztak, aminek megtérítésére a Ttv. 81.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk. 345.§ (1) bekezdése szerint kötelesek a Ptk. 344.§ (1) bekezdése értelmében egyetemlegesen.

A sziki kocsord elpusztítására figyelemmel az alperesek ellen lopás büntette miatt nyomozás indult a \*\*\*\*\* Rendőrkapitányságon ...../2005. bü. szám alatt.

A \*\*\*\*\* Városi Ügyészség a lopás büntette miatt \*\*\*\*\* és társai (az alperesek) ellen indított bűnügyben B...../2005. szám alatt vádiratot nyújtott be a \*\*\*\*\* Városi Bírósághoz. A Hajdúszoboszlói Városi Bíróságon a büntetőeljárás ...../2005. számon indult meg.

A Ttv. 60.§ (2) bekezdése értelmében természeti érték, terület, valamint védett természeti terület veszélyeztetése, károsítása esetén az ügyész keresetet indíthat a tevékenységtől való eltiltás, illetőleg a tevékenységgel okozott kár megtérítése iránt.

A fentiekben kifejtetteknek megfelelően a Ttv. 60.§ (2) bekezdésében biztosított jog alapján természeti értékben okozott kár megtérítése iránt

### **keresetet**

nyújtok be

|  
.....alperesek ellen.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Városi Bíróság az alpereseket egyetemlegesen kötelezze 600.000.- Ft védett természeti értékben okozott kár, valamint annak 2005. május 16. napjától a kifizetés napjáig járó évi 9,50%-os kamat megfizetésére a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Környezetvédelmi és Vízügyi Célelőirányzat (K.A.C.) 10032000-01220263-53000004 sz. számlájára a Polgári Törvénykönyv 360.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó 301.§ (1) bekezdése szerint, figyelemmel a 9/2004. (XII.20.) MNB rendeletre.

Indítványozom továbbá, hogy a városi bíróság

- tanúként idézze meg és hallgassa ki \*\*\*\*\* természetvédelmi őrkerület vezetőt \*\*\*\*\* Nemzeti Park Igazgatóság ..... alatti címről, valamint ..... alatti lakost, akik a sziki kocsord nevű védett növény 300 példánya elpusztításának tényét a helyszínen megállapították,
- szerezze be \*\*\*\*\* **Városi Bíróság** ...../2005. sz. iratát, ami az alperesek büntetőjogi felelőssége tárgyában keletkezett.

Kérem, hogy a per első tárgyalását a felperes képviselőjének esetleges távollétében is tartsa meg a Tisztelt Városi Bíróság.

A perre a Hajdúszoboszlói Városi Bíróságnak a Polgári Perrendtartás 22.§ (1) bekezdése alapján van hatásköre, illetékességet pedig a Polgári Perrendtartás 29.§ (1) bekezdése – figyelemmel a 40.§ (3) bekezdésére - alapozza meg.

A keresetlevélben foglalt tényállás az alperesek ellen lopás bűntette miatt a \*\*\*\*\* Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán ...../2005. bü. sz. alatt indult nyomozás iratai alapján lett megállapítva.

A peres felek közötti jogvitában közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

D e b r e c e n, 2006. március 21.

Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség  
f e l p e r e s

### IV.3.3. Ügyészi kereset gazdálkodó szervezet ellen a környezetben okozott kár megtérítése iránt.

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P. lajstrom szám/év/intézkedés száma

## VÁROSI BÍRÓSÁG

### DEBRECEN

A h-i 0487/10 hrszám alatt felvett külterületi ingatlan, és a h-i 087/11 alatt felvett külterületi ingatlan T. I. h-i alatti lakos tulajdona.

T.I., mint bérbeadó, 2000. július 12. napján kelt bérleti szerződésben a \*\*\* Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint bérbevevő részére bérbeadott a h-i 0487/10. hrsz-ú ingatlanból 4 hektár szántót, valamint 1837 m<sup>2</sup> legelőterületet, a 0487/11. hrsz-ú ingatlanból 3 ha, 5477 m<sup>2</sup> szántóterületet 5 éves időtartamra.

A szerződés 3. pontjában a szerződő felek rögzítették, hogy a bérlő a területet bányaművelés céljára veszi igénybe.

A \*\*\* Kereskedelmi és Szolgáltató Kft 2001-2005 évi műszaki üzemi terve – ami a h-i III. homokbánya telek területén megnyitásra kerülő homokbányára vonatkozik – 8.1 pontja szerint a külfejtésen zajló tevékenység során előfordulhatnak ideiglenesen meredek falak, amelyek egyes üreglakó madárfajok (parti fecskék, gyurgyalagok) fészkelési helyeül szolgálhatnak. Ha sor kerülnek a madarak fészkelésére, akkor a fészkelési helyektől 10-10 méter távolságon belül a költési időszakban nem szabad bányaművelést végezni és a madarak zavarását kerülni kell. Az üzemtervet a Miskolci Bányakapitányság .... szám alatt 2001. szeptember 21. napján jóváhagyta.

A HNP Igazgatóságához 2002. június 17. napján lakossági bejelentés érkezett telefonon, ami szerint H. határában egy homokbányában károsították az ott található partifecske fészkeket. A bejelentő szerint a homok bányászata következtében leomlottak a fészkek és tojások, valamint elpusztult madarak találhatók a helyszínen, a lerogyott homokban.

Az igazgatóság 2002. július 11. napján jegyzőkönyvbe foglalt eljárásában megállapította, hogy a bejelentés szerinti terület a \*\*\* Kft által bérelt terület, a h-i 0487/10 és 0487/11 hrsz-ú területen található. Megállapították továbbá azt is, hogy a kft az engedélytől eltérő módon végezte a kitermelést, az elpusztítás, károsítás ténye azonban nem bizonyítható, mert a bánya területe nincs elzárva.

A kft képviselőjében eljáró C. Gy., valamint az igazgatóság megállapodtak abban, hogy a Bányakapitányság jóváhagyásában leírt módon (a fészkektől legalább 10-10 méteres távolságot hagyva) a védett madárfajok élettevékenységét nem zavarva, a termelés folytatható.

A HNP Igazgatóságához 2002. július 22. napján ismételt lakossági bejelentés érkezett, ami szerint a h-i homokbányában újra folyik a homok kitermelése és a partifecskek elpusztítása. Ezen bejelentés alapján indult eljárásban a HNP Igazgatóság 2002. július 22. napján felvett jegyzőkönyvében a \*\*\* Kft képviselőjében eljáró C. Gy. elismerte a fecskéfészkek elpusztítását a h-i 0487/10 és 0487/11 hrsz-ú területen, valamint hozzájárult ahhoz, hogy az igazgatóság számolási próba segítségével határozza meg az elpusztított fecskéfészkek számát.

A jegyzőkönyv megállapította, hogy a fecskék elpusztítása mintegy 40 méteren történt. A területen jelenleg 50 fészkek található, amelyből 30 lakott volt.

A HNP Igazgatóság .... szám alatt kiadott határozatában szakértőt rendelt ki a H. 0487/10 és 0487/11 hrsz. alatt található homokbányában 2002. július 22. napján történt partifecske fészkelő telep elpusztítása tárgyában.

Az igazgatóság kirendelésére a szakértői véleményt Dr. Sz. T. Biológia Tudományok Kandidátusa főiskolai tanár készítette 2002. augusztus 14. napján.

A szakértői vélemény szerint:

- a partifecske telepeken átlagosan az üregek 60 %-ban kerül sor az első költésre, a másodköltések esetében ez a szám 20-60 % érték közötti,
- a Tiszán és a környező homokbányában folytatott, több ezer partifecske fészekre kiterjedő vizsgálatok alapján, 2002-ben az adott telepen másodköltés folyhatott 2002. július 22. időszakában, ott így a kotlás, illetve fiókaetetés stádiumában lehettek a fészkek; a fiókák kora az adott időszakban 10 napnál kevesebb lehetett
- a pusztítás a másodköltéseket érinthette
- a másodköltések alkalmával az átlagos fészkek alj 4 tojás (fészkek, illetve 4 fióka) fészkek,
- a kotlás során, illetve a 10 napnál fiatalabb fiókák esetében az egyik szülő madár rendszeresen bent tartózkodik a fészkekben, így a fészkek lerombolása a teljes fészkek alj mellett egy szülő madár pusztulását is okozhatta a lakott fészkekben
- lakott fészkeként a fentiek alapján az alábbi természetvédelmi károkkal lehet számolni:
  - 1 db. fészkek
  - 1 db. kotló/etető madár
  - 4 db. tojás/fióka.

A HNP Igazgatóság, mint I. fokú természetvédelmi hatóság 2002. augusztus 28. napján kelt .... számú határozatában a \*\*\* Kft-t az ellene indított természetvédelmi hatósági eljárásban a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ttv.) 80. § (1) bekezdésének b.) pontjában foglaltak alapján – a 33/1997. (II.20.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének, 2. § (1) bekezdésének b.) és 3. § c.) pontjaiban foglaltak figyelembevételével 5.250.000.- Ft természetvédelmi bírsággal sújtotta.

A bírság kiszabásának alapjául azt vette, hogy a \*\*\* Kft. homok kitermelése következtében 14 fészkek pusztult el, fészkenként 5 példány partifecske, azaz összesen 70 példány.

A Ttv. 43. §-a szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének a veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A partifecske védett állatfaj.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V.9.) KöM rendelet 2. számú melléklete szerint a partifecske értéke 10.000.- Ft példányonként.

A HNP Igazgatóság .... számú ügyirata szerint a \*\*\* Kft. a h-i 0487/10 és 0487/11. hrsz-ú ingatlanon végzett tevékenysége során 70 példány partifecske pusztított el (14 fészkek, fészkenként 5 példány partifecske), 700.000.- Ft értékű kárt okozva.

A Ttv. 81. § (1) bekezdése értelmében, az aki a természet védelmére vonatkozó jogszabályokat, egyedi hatósági előírásokat megszegve kárt okoz, a kárt a Polgári Törvénykönyv 345-346. §-ában foglalt szabályok szerint köteles megtéríteni.

A Polgári Törvénykönyv 345. § szerint, aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat, köteles az ebből eredő kárt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt olyan elháríthatatlan ok idézte elő, amely a fokozott veszéllyel járó tevékenység körén kívül esik.

A Ttv. 60. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy természeti érték, terület, valamint védett természeti terület veszélyeztetése, károsítása esetén az ügyész keresetet indíthat a tevékenységgel okozott kár megtérítése iránt.

A fentiekben kifejtetteknek megfelelően – figyelemmel arra, hogy a \*\*\* Kft a homok kitermelése során 70 példány partifecske elpusztításával 700.000.- Ft értékű kárt okozott -, védett természeti értékben okozott kár megtérítése iránt

### **k e r e s e t e t**

nyújtok be a \*\*\* Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. alperes ellen.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Városi Bíróság az alperest kötelezze 700.000.- Ft kár, és annak 2002. augusztus 1. napjától járó a hatályos költségvetési törvényben meghatározott mértékű kamata megfizetésére a Környezetvédelmi Alap Célelőirányzata 1 0032 000-01 220263-53 000004 számú számlájára, az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül.

Indítványozom továbbá, hogy a városi bíróság a per tárgyalására

1. tanúként idézze meg és hallgassa ki C. Gy. .... szám alatti lakost;
2. tanúként idézze meg és hallgassa ki D. L. tájegységvezetőt a HNP Igazgatóság ... szám alatti címről
3. szerezzze be a HNP Igazgatóság ..... számú ügyiratait;
4. az alperes képviseletében D. P .....szám alatti lakost idézze, akinek kézbesítési megbízottja A. E. .... szám alatti lakos.

A perre a Debreceni Városi Bíróság hatáskörét a Polgári Perrendtartás 22. § (1) bekezdése határozza meg, míg illetékességét a Polgári Perrendtartás 37. §-a.

Kérem, hogy a per első tárgyalását a felperes főügyészség képviselőjének esetleges távollétében is tartsa meg a városi bíróság.

A keresetlevélben foglaltak alátámasztására mellékelten megküldöm a HNP Igazgatóság .... számú határozatát.

Debrecen, 2002. december 5.

Hajdú-Bihar Megyei  
Főügyészség  
Felperes                      főügyészségi                      ügyész

#### IV.3.4. Ügyészi kereset gazdasági társaság ellen, a természeti károkozás megszüntetése és az eredeti állapot visszaállítása iránt.

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P.lajstromszám/év/intézkedés száma

VÁROSI BÍRÓSÁG

**D E B R E C E N**

A HNP Igazgatóság, mint bérbeadó és az \*\*\* Bt. (székhely: ...., képviselőre jogosult: T.J. ügyvezető), mint bérlő között 2001. április 2. napján létrejött haszonbérleti szerződés alapján bérlő a betéti társaság Hortobágyi Nemzeti Park részét képező, B.K. térségében a 02015/8 a.); 02015/8 c.); 02017/1 a.); 01947 hrsz-ú védett természeti területeket.

A bt. az általa bérelt területeken hulladékokat (géproncsok, vaspántok, fekete fólia, törmelék stb.) helyezett el.

A HNP Igazgatóság, mint I. fokú természetvédelmi hatóság 2001. február 20. napján kelt ... sz. határozatában kötelezte a betéti társaságot, hogy az által bérelt védett területeken a hulladékot szállítsa el a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül.

Az igazgatóság megkeresése alapján eljárva a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség P. .... sz. alatt kiadott megkeresésében a céget felhívta annak közlésére, hogy a HNP Igazgatóság .... sz. kötelezésében foglaltaknak eleget tett e.

A betéti társaság képviselőjében eljáró T.J. a megkeresésre 2001. június 18. napján azt a tájékoztatást adta, hogy a természetvédelmi hatóság által hozott határozatban foglaltaknak eleget tett, a hulladékot az érintett területről elszállította.

A HNP Igazgatóság 2001. július 27. napján kelt .... sz. értesítése szerint azonban az \*\*\*Bt. a .... sz. határozatban foglaltaknak csak részben tett eleget, mivel a területen továbbra is találhatóak fémhulladékok, fekete fólia, törmelék stb.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Ttv.) 28. § (1) a.) pontja és (2) bekezdése alapján a nemzeti park az ország jellegzetes, természeti adottságaiban lényegesen meg nem változtatott, olyan nagyobb kiterjedésű védett természeti területe, amelynek elsődleges rendeltetése a különleges jelentőségű, természetes növény –és állattani, földtani, víztani, tájképi és kultúrtörténeti értékek védelme, a biológiai sokféleség és természeti rendszerek zavartalan működésének fenntartása, az oktatás, a tudományos kutatás és a felüdülés elősegítése.

A Hortobágyi Nemzeti Parkot az 1850/1972. (TK. 58.) OTHV. közleménnyel létesítették, melyet több módosítás (bővítés) követett (7/1991. (VI. 23.) KVM. rendelet, 11/1993. (III. 9.) KTM. rendelet, 6/1996. (IV. 17.) KTM. rendelet 3/1998. (XII. 17.) KöM. rendelet).

A védetté nyilvánítással elérni kívánt cél az volt, hogy védjék és fejlesszék a pusztai jellegzetes természeti értékeit, őrizzék a Hortobágy sajátos tájképét, növény –és állatvilágát; biztosítsák a Hortobágy különleges madárvilágának háborítatlan fészkelését és vonulásait;

természetes körülmények között, hiteles formában őrizték és mutassák be a hagyományos pusztai életformát, az ősi magyar állatfajtaikat és a Hortobágy kulturális értékeit, történelmi emlékeit.

A védetté nyilvánítással kifejezett természetvédelmi célok elérése, megvalósítása érdekében a Ttv. 5. § (1) bekezdése minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelességévé teszi a természeti értékek és területek védelmét, s ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a vészhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következmények megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Ttv. 5. § (2) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a természeti értékek és területek csak olyan mértékben vehetők igénybe, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Ttv. 31. §-a tiltja, hogy a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztassák.

A Hortobágyi Nemzeti Park területének, mint védett természeti területnek az igénybevétele, hasznosítása során tehát úgy kell eljárni, hogy a természeti terület biológiai rendszere, folyamatainak működőképessége fennmaradjon, veszélyeztetve ne legyen.

A hulladék – amit jelen ügyben az érintett területen elhelyeztek – jellegéből adódóan, a védelemben részesített természeti rendszernek idegen. Annak elhelyezése a terület hasznosításának nem megengedett módja, alkalmas ezért a természeti rendszer és azok folyamatai működésének veszélyeztetésre.

A Ttv. 60. § (2) bekezdése szerint a természeti érték, terület, valamint védett természeti terület veszélyeztetése, károsítása esetén az ügyész keresetet indíthat a tevékenységtől eltiltás, illetőleg a tevékenységgel okozott kár megtérítése iránt.

A fentiekben kifejtetteknek megfelelően, a Ttv. 60. § (2) bekezdésében biztosított jog alapján védett természeti terület veszélyeztetésének megszüntetése iránt

### **k e r e s e t e t**

nyújtok be az \*\*\* Bt. (székhely: ..., képviselőre jogosult T. J. üzletvezető) alperes ellen.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Városi Bíróság az alperest veszélyeztető tevékenységétől tiltsa el oly módon, hogy kötelezze a B.K. térségben (02015/8 a.); (0215/8 c.); (02017/1 a.); 01947 hrsz-ú ingatlanokon elhelyezett hulladékok elszállítására a jogerős ítélet kézhezvételét követő 15 napon belül.

Indítványozom továbbá, hogy a városi bíróság

1. a per tárgyalására tanúként idézze meg T. J. örkerület-vezetőt a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, Debrecen, Sumen u. 2. szám alatti címről
2. szerezzék be a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (Debrecen, Sumen u. 2.) ... sz. iratát.

A Debreceni Városi Bíróság a perre a Polgári Perrendtartás 29. § (1) bekezdése alapján illetékes, a hatáskörét a Polgári Perrendtartás 22. § (1) bekezdése határozza meg.

Kérem, hogy a per első tárgyalását a felperes főügyészség képviselőjének esetleges távollétében is tartsa meg a városi bíróság.

A keresetlevélben foglaltak alátámasztására mellékelten csatolom a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint bérbeadó és a \*\*\* Bt., mint bérlő között 2001. április 2. napján létrejött haszonbérleti szerződés, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság .... számú határozat és ..... számú tájékoztatása másolati példányait.

Debrecen, 2001. november 28.

Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség  
felperes

főügyészségi ügyész

### IV.3.5. Ügyészi fellebbezés környezeti kár megtérítésére irányuló peres eljárásban a tárgyalást felfüggesztő végzés ellen

**HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG**  
**P. lajstromszám/évszám/intézkedés száma**

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG  
 D E B R E C E N

Hiv.szám.: Városi Bíróság ..... szám

A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség felperesnek Sz.G. alperes ellen kártérítés megfizetése iránt indult perében a Városi Bíróság ..... számú 2002. június 4. napján jegyzőkönyvbe foglalt végzése ellen – amiben a per tárgyalását az alperes ellen természetkárosítás büntette miatt folyamatban lévő büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette – a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban : Pp.) 233. § (1) bekezdése alapján

f e l l e b b e z é s t

nyújtok be.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Megyei Bíróság a fellebbezéssel támadott végzést helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot a per további tárgyalására utasítsa a Pp. 258. § (1) bekezdésére figyelemmel.

I n d o k o l á s

Természetkárosítás büntettének alapos gyanúja miatt a Városi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályán .... bü. szám alatt büntetőeljárás indult Sz. G. alperes ..... szám alatti lakos ellen, mert nevezett személy alaposan gyanúsítható azzal, hogy 2002. május 22. napján 21 óra körül házának udvarán Slavia 631. tip. légpuskával lövöldözve egy fokozottan védett állatnak minősíthető Kuvikot elpusztított.

A Városi Ügyészség B. .... szám alatt természetkárosítás büntette miatt vádindítványt nyújtott be az alperes ellen a Városi Bírósághoz.

A fokozottan védett madár elpusztításával okozott kár megtérítése iránt a Városi Bíróságon indult ..... számú perében 2002. június 4. napján megtartott tárgyaláson az eljáró elsőfokú bíróság a per tárgyalását a fellebbezéssel támadott végzésében, a Pp. 152. § (1) bekezdésére figyelemmel, a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Álláspontunk szerint a felfüggesztés jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

A Pp. 152. § (1) bekezdése értelmében, ha a per eldöntése olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában az eljárás büntetőbírói hatáskörbe tartozik, a bíróság a per tárgyalását ennek az eljárásnak a jogerős befejezéséig felfüggesztheti.

A büntetőjogi és kártérítési felelősségi forma egymástól független.

A kártérítési perben a bíróságnak ugyanis azt kell vizsgálnia, hogy az alperes károkozó cselekményt elkövette –e, s a kártérítési felelősség vizsgálata során az közömbös, hogy az alperes magatartása ezen túlmenően bűncselekményt is megvalósított –e vagy sem.

A jelen ügyben az alperes kártérítési felelőssége megállapításának nem feltétele az alperes büntetőjogi felelősségének a megállapítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 81. § (1) bekezdésében adott felhatalmazás szerint a Ptk. 345- 346. §-iban foglalt szabályok szerint tartozik kártérítési felelősséggel az, aki a természet védelmére vonatkozó jogszabályokat, egyedi hatósági előírásokat megszegve kárt okoz.

A Ptk. 345. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat, köteles az ebből eredő kárt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy a kárt olyan elháríthatatlan ok idézte elő, amely a fokozott veszéllyel járó tevékenység körén kívül esik.

A Ptk. 345. §-a a kártérítési felelősség speciális alakzata.

A kártérítési felelősség megállapításának feltétele itt is a jogellenesség, a kár és az okozati összefüggés bizonyítása, azonban a károkozó kártérítési felelőssége akkor is fennáll, ha a kár bekövetkezésével összefüggő vétkesség nem terheli.

A magatartás jogellenességének, a kárnak, valamint a kár és a magatartás közötti összefüggésnek a bizonyítása a felperest terheli.

A felperes főügyész a jogellenesség, a kár és az okozati összefüggés bizonyítására vonatkozó bizonyítási indítványát a perben előterjesztette (okirat csatolása, tanúk megjelölése). Azok, valamint az alperes által előterjesztett bizonyítási indítvány alapján a polgári perben eljáró bíróságnak az általa lefolytatott bizonyítási eljárásban kell tisztáznia, hogy az alperes kártérítési felelőssége a Ptk. 345. §-a szerint fennáll –e, vagy sem. Ennek a kérdésnek az eldöntése pedig, független attól, hogy az alperes cselekményével bűncselekményt is megvalósított –e vagy sem.

Az alperes kártérítési felelősségének az alapja ugyanis nem az, hogy a természetkárosítás bűncselekményét elkövette –e, hanem az, hogy a fokozottan védett Kuvik elpusztításával kárt okozott-e.

A kifejtettek alapján, tekintettel arra, hogy a per tárgyalása felfüggesztésének a feltételei nem állnak fenn, a fellebbezéssel támadott végzés hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság eljárás folytatására utasítása indokolt.

Debrecen, 2002. június 17.

Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség  
felperes  
főügyészségi ügyész

#### IV.4. Házassági, származás megállapítási perek

##### IV.4.1. Ügyészi kereset apaság vélelmének megdöntése iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
--------------------------------

P. lajstromszám/évszám/intézkedés száma
---

### VÁROSI BÍRÓSÁG

#### DEBRECEN

T.I. (született: Románia ....., anyja:, tartózkodási hely: .....; szig.száma:) és T. G.(született: Románia, anyja:, lakik: .....szig.száma: ..) 1976. november 21-én kötöttek házasságot.

Házassági életközösségük 1984-ben véglegesen megszakadt. T. G. a közös lakásból elköltözött, s a családjával a kapcsolatot nem tartotta.

T.I. 1989. augusztus 12. napján J. utónevű gyermeke született, akit a Román Szocialista Köztársaság .....Város Néptanácsa Végrehajtó Bizottsága ..... sz. születési anyakönyvi kivonata szerint T. G. nevére anyakönyveztek.

T. G. 1989. május 20. napján Magyarországra települt, majd családegyesítés címén 1999-ben a családja is.

T. I. és T. G. házasságát a Debreceni Városi Bíróság ..... számú ítéletében felbontotta. Az ítélet még nem jogerős.

T. G. a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészségen jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata, valamint a házasság felbontását kimondó ..... számú ítélet indokolásában foglalt tényállás szerint a házastársak között a házassági életközösség 1984. évtől véglegesen megszakadt, ebből következően az 1989. május 20. napján született T. J. nevű gyermek vélelmezett fogamzási idejében – azaz 1988. július 25-től 1988. november 20-ig terjedő időszakban – szexuális kapcsolat közöttük nem volt. Ezen körülményre figyelemmel a T. J. nevű gyermek T. G. nem származhat.

A Magyar Népköztársaság és a Román Népköztársaság között a polgári, családjogi és bünygyi jogsegély tárgyában, Bukarestben 1958. évi október hó 7. napján aláírt szerződés kihirdetéséről szóló 1959. évi 19. tvr. 26. cikk (1) bekezdése szerint a származás megállapítására, valamint a származás vélelmének megdöntésére annak a Szerződő Félnek a jogát kell alkalmazni, amelynek a gyermek állampolgára.

A fenti jogszabály 28. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy ha mind a felperes, mind pedig, az alperes ugyanakkor a Szerződő Félnek a területén lakik, ennek a Szerződő Félnek a bírósága is eljárhat, a 26. és 27. cikk rendelkezéseit ebben az esetben is meg kell tartani.

A Nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. tvr. 63. §-a szerint a magyar bíróság vagy más joghatóság eljárására – ha ez a törvény másként nem rendelkezik – a magyar jog az irányadó.

A fentiekben kifejtettek alapján, a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény 43. § (6) bekezdésben biztosított jog alapján apaság véelmének a megdöntése iránt

**k e r e s e t e t**

nyújtok be

1. kk. T. J. ....szám alatti lakos I.r.
2. T. I. .... sz. alatti lakos II.r.
3. T. G. .... sz. alatti lakos III.r.

alperesek ellen.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Városi Bíróság állapítsa meg, hogy I.r. alperesnek nem III. r. alperes az apja.

Indítványozom továbbá, hogy a városi bíróság

1. I.r. alperes részére ügygondnokot rendeljen ki;
2. szerezze be a Debreceni Városi Bíróság .... számú bontóperi iratait.

A perre a magyar bíróságnak az 1959. évi 19. sz. tvr. 28. cikkének (2) bekezdése alapján van joghatósága, a Debreceni Városi Bíróság hatáskörét a Polgári Perrendtartás 22. § (1) bekezdése, illetékességét a Polgári Perrendtartás 29. § (2) bekezdése határozza meg.

A keresetlevélben foglaltak alátámasztására mellékelten csatolom II. r. és III. r. alperes személyes meghallgatásáról készült főügyészségi jegyzőkönyvek, I.r. alperes születési anyakönyvi kivonata magyar nyelvű másolatának másolati példányát.

Debrecen, 2002. december 13.

főügyészségi ügyész

#### IV.4.2. Ügyészi kereset szülői felügyeleti jog megszüntetése iránt

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG  
P.lajstromszám/évszám/intézkedés száma

### VÁROSI BÍRÓSÁG

### DEBRECEN

#### Tisztelt Városi Bíróság!

T.S. (született: ...; an.: ) T., ... szám alatti lakos és T. S.né (szül.: ....; an.: ..) H..... szám alatti lakos 1988. évben kötöttek házasságot.

Házasságukból 1994. október 24. napján T.S.T. gyermek született.

T.S. ellen emberölés büntetének kísérlete és más bűncselekmény miatt büntetőeljárás indult.

A Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség a T.S. (vádlott) szemben emelt vádat a Be. 209. § (2) bekezdése alapján, a tárgyaláson is felvett bizonyítás eredményeként kiterjesztette és indítványozta, hogy a :

1. megyei bíróság a vádlottat 1 rb., a Btk. 195. § (1) bekezdésében meghatározott és aszerint büntetendő kiskorú veszélyeztetésének büntetében is mondja ki bűnösnek, és a
2. Be. 215/A § a.) pontja alapján – a Csjt. 88. § (1) bekezdésének c.) pontjára figyelemmel a vádlott szülői felügyeleti jogát gyk. T.S.T. vonatkozásában szüntesse meg.

A főügyészség végindítványában foglalt tényállás szerint : “ a vádlott együttélésük időszakában, több ízben is bántalmazta a gyk. T.S.T. jelenlétében a feleségét, T. Snét. A kisgyermeket erősen megviselte apjának erőszakos magatartása, amely ugyanakkor egyfajta követendő viselkedési mintául is szolgált számára. Beilleszkedési nehézségeiben megnyilvánuló magatartási zavarai miatt gyermekpszichiáter és gyógypedagógus is foglalkozott vele. Impulzív, indulat-labilis viselkedése a vádlott által folyamatosan gerjesztett családi konfliktusokból, az apa agresszív, indulat-kitöréses megnyilvánulásaiából fakad, a részbeni, eredendően organikus károsodottsága mellett.

Gyk. T.S.T. erkölcsi fejlődését a vádlottnak a 2000. augusztus és szeptember hónapban tanúsított erőszakos viselkedése is igen károsan befolyásolta. Tanúja volt, amint az apja a lakásuk udvarán késsel támadott édesanyjának nevelőapjára és vérző sérüléseket okozott neki. A fiúgyermekben a vádlotti támadás erős félelmet támasztott, a szülő erkölcsi tekintélyét súlyosan rombolta előtte, morális felfogásában elbizonytalanította, szorongásérzetét növelte, biztonságérzetét gyengítette.

Ezáltal a vádlott, mint a kiskorú nevelésére köteles személy e feladatából folyó kötelezettségét súlyosan megszegte, mivel az utóbbi években “gyermekének erkölcsi fejlődését tartósan és súlyosan veszélyeztette.”

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság B. .... számú ítéletében megállapította, hogy T.S. vádlott bűnös emberölés büntetének kísérletében, folytatólagosan elkövetett garázdaság vétségében, folytatólagosan elkövetett rongálás vétségében, valamint kiskorú veszélyeztetésének büntetében, és 4 évi börtönre, mint főbüntetésre ítélte.

A vádlott szülői felügyeleti jogának megszüntetésére vonatkozó ügyészi indítványban való döntést mellőzte.

Az ügyész, valamint a vádlott fellebbezése alapján eljáró, a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mind másodfokú bíróság Bf. V..... számú ítéletében a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság B. .... számú ítéletét megváltoztatta annyiban, hogy a vádlott emberölés büntette kísérleteként értékelt cselekményét életveszélyt okozó testi sértés büntettének minősítette, a főbüntetés tartamát enyhítette (3 év, 4 hónap), a szülői felügyeleti jog megszüntetését célzó ügyészi indítványt a törvény egyéb útjára utasította.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (Csjt.) 88. § (1) bekezdésének c.) pontja szerint, ha a szülőt a bíróság valamelyik gyermeke személye ellen elkövetett szándékos bűncselekmény miatt szabadságvesztésre ítélte, a bíróság megszünteti a szülői felügyeletet.

A fentiekben idézett jogszabályhely c.) pontja alatt a gyermek élete, testi épsége és egészsége ellen elkövetett, továbbá a család, az ifjúság és a nemi erkölcs ellen elkövetett bűntetteket kell érteni.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XIV. fejezete a házasság, a család, az ifjúság és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények között, a 195. §-ban rendelkezik a kiskorú veszélyeztetésének büntetéről.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság jogerős ítéletében T.S.-t többek között kiskorú veszélyeztetésének büntetében is bűnösnek találta, s végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte. Ennek következtében pedig, a Csjt. 88. § (1) bekezdés c.) pontjára figyelemmel szülői felügyeleti jogát meg kell szüntetni.

A Csjt. 90. § (1) bekezdése szerint szülői felügyelet megszüntetése iránt perindításra az ügyész is jogosult.

A fentiekben kifejtetteknek megfelelően, a Csjt. 90. § (1) bekezdésében foglalt jogosultság alapján szülői felügyelet megszüntetése iránt

### **k e r e s e t e t**

nyújtok be T.S. .... szám alatti lakos, alperes ellen.

Indítványozom, hogy a Tisztelt Városi Bíróság az alperes szülői felügyeletét az 1994. október 24. napján született gyk. T.S.T. nevű gyermeke vonatkozásában szüntesse meg.

Indítványozom továbbá, hogy a városi bíróság

1. az alperest ..... Büntetésvégrehajtási Intézet .....alatti címről idézze,
2. T.Sné .... szám alatti lakos szülőt a Polgári Perrendtartás 302. § (1) c.) pontjára figyelemmel a tárgyalás kitűzéséről a keresetlevél egy példányának megküldésével értesítse és egyben figyelmeztesse a beavatkozás jogára,
3. a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság B. ... számú iratait szerezze be.

A Debreceni Városi Bíróság a perre a Polgári Perrendtartás 22. § (1) bekezdése alapján van hatásköre, illetékességét a Polgári Perrendtartás 29. § (1) bekezdése határozza meg.

A keresetben foglaltak alátámasztására mellékelten csatolom gyk. T.S.T. születési anyakönyvi kivonatának, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség B. .... számú vádiratának, végindítványának, a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság B. .... számú ítéletének, a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Bf. V. .... számú ítéletének 3-3 másolati példányát.

Debrecen, 2002. november 11.

főügyészségi ügyész

## IV.5. Ügyészi intézkedések gazdasági társaságok ellen

### IV.5.1. Ügyészi kereset gazdasági társaság ellen, a jogszabálysértő állapot (jogszabályba ütköző alapító okirat) megszüntetése iránt.

HAJDÚ-BIHAR MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
--------------------------------

P. lajstromszám/év/intézkedés száma
-------------------------------------

## HAJDÚ-BIHAR MEGYEI BÍRÓSÁG

### DEBRECEN

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg .... szám alatt .... számú végzésével 1996. szeptember 27. napján jegyezte be a tevékenységi köre szerinti magánnyomozásra is jogosult \*\*\* Korlátolt Felelősségű Társaságot.

A cégiratok szerint – mint azt a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség Magánjogi Csoportja a Cégbíróság irodájában 2003. január 29. napján eljárva megállapította – a \*\*\* kft. nyomozási, biztonsági tevékenység mellett és egyéb más - elsősorban kis, illetve nagykereskedelmi – tevékenységet végez.

A cég társasági szerződését 1998. november 30. napján módosították.

A módosítás következtében a cég tevékenységi köreként a nyomozati biztonsági tevékenységen túlmenően – a cégbíróság .... számú végzése alapján – a cégnyilvántartásban az alábbiak kerültek be új – a cég által addig nem gyakorolt – tevékenységként:

- élelmiszer, ital, dohányáru ügynöki nagykereskedelme (TEOR 51.17.)
- élelmiszer, ital, dohányáru vegyes nagykereskedelme (TEOR 51.39.)
- textil,- nagykereskedelem (TEOR 51.41.)
- ruha, - lábbeli nagykereskedelem (TEOR 51.42.)
- lábbeli, bőráru kiskereskedelem (TEOR 52.43.)
- sportpályák, stadionok működtetése (TEOR 92.61.)

A cég fenti tevékenységi körei jogszabályba ütköznek.

A vállalkozás keretében végzett személy –és vagyonsvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól, a személy, vagyonsvédelmi és Magánnyomozói Szakmai Kamaráról szóló 1998. évi IV. törvény (a továbbiakban: tv.) 2. §-a szerint a vállalkozó a személy –és vagyonsvédelmi, illetőleg magánnyomozói tevékenységet egyidejűleg is folytathatja. A vállalkozó más gazdasági tevékenységet nem végezhet, kivéve, ha tevékenysége a személy –és vagyonsvédelemmel közvetlenül összefügg”.

A személy –és vagyonsvédelemmel, illetve magánnyomozással direkt módon összefüggő tevékenységek körét a törvény 47. § 8. pontja – az értelmező rendelkezések körében – taxatívén felsorolja.

A fenti jogszabályhely értelmében “a személy –és vagyonsvédelemmel, illetve a magánnyomozással közvetlenül összefüggő tevékenységek:

1. a tűzvédelmi, polgári védelmi, munka és egészségvédelmi tevékenység, katasztrófa elhárítás, ha az ezzel megbízott személy rendelkezik az előírt szakképesítéssel;
2. az üzleti és üzemi titok, valamint az informatikai adatok védelme;
3. pénz és értékőrzéssel, valamint szállítással kapcsolatos pénzfeldolgozó tevékenység;
4. a személy –és vagyónvédelmi, illetve a magánnyomozói szakképzés, tanácsadás, szakirodalmi kiadói, valamint szakértői tevékenység;
5. a vagyónvédelmi célú kutatás;
6. a vagyónvédelmi eszközök gyártása, forgalmazása;
7. a mechanikai vagyónvédelmi rendszerek tervezése, szerelése, karbantartása;
8. az egyéni, társas vállalkozó által őrzött objektum karbantartási és takarítási munkáinak elvégzése.”

A megváltozott jogi szabályozás következtében a törvény kihirdetését követő 3. hónap első napjától (1998. május 1-től) – amennyiben a cég nyomozási, biztonsági tevékenységet is végez – a cégnyilvántartásba jogszabályba ütköző módon kerül be minden olyan tevékenységi kört megjelölő adat, amely nem tartozik a törvény 47. § 8. pontjában felsorolt tevékenységek közé.

A fentiekben foglaltak alapján megállapítható, hogy a \*\*\* Kft. létesítő okiratának módosítása folytán a cégjegyzékbe a cég új tevékenységeként megjelölt szolgáltatások {- élelmiszer, ital, dohányáru ügynöki nagykereskedelme (TEOR 51.17.) - élelmiszer, ital, dohányáru vegyes nagykereskedelme (TEOR 51.39.) - textil,- nagykereskedelem (TEOR 51.41.) - ruha, - lábbeli nagykereskedelem (TEOR 51.42.) - lábbeli, bőráru kiskereskedelem (TEOR 52.43.) - sportpályák, stadionok működtetése (TEOR 92.61.)}

a Tv. 47. § 8. pontja értelmében nem függnék össze közvetlenül a nyomozói, biztonsági tevékenységgel, azzal párhuzamosan nem gyakorolhatóak, így ezen tevékenységek jogszabályba ütköző módon kerültek a cégnyilvántartásba.

A cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégbejegyzésről szóló 1997. évi CXLV. tv. (a továbbiakban: Ctv.) 48. § (1) bekezdése szerint “a jogerős cégbejegyzést követően a létesítő okirat, illetve az arra vonatkozó módosítás érvénytelenségének megállapítása iránt a cég ellen a cég székhelye szerint illetékes megyei bíróság előtt indítható per. A perindításra az ügyész, valamint az jogosult, aki jogi érdekét valószínűsíti”.

A Ctv. 48. § (2) bekezdésének c.) pontja szerint “perindításnak csak abban az esetben van helye, ha a létesítő okirat, illetve annak módosítása nem tartalmazza a cég tevékenységi körét, illetve az jogszabályba ütközik (jogellenes célra jött létre).

A kifejtettekre tekintettel a Ctv. 48. § (1) bekezdése alapján a (2) bekezdés c.) pontjában meghatározott okból

### **k e r e s e t t e l**

élek a \*\*\* Kft. alperes ellen.

Indítványozom, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a (tv. 47. § (2) bekezdése alapján kötelezze a céget a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére.

A kereseti kérelem elbírálására a Polgári Perrendtartás 23. § (1) bekezdés e.) pontja alapján a Hajdú-Bihar Megyei Bíróságnak van hatásköre.

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság a per első tárgyalását a főügyészség képviselőjének távollétében is tartsa meg.

A kereseti kérelemben foglaltak alátámasztására fénymásolatban csatolom:

1. a \*\*\* Kft. 1995. január 10. napján kelt társasági szerződését;
2. az 1998. november 30. napján kelt társasági szerződés-módosítását;
3. a cég Cg .... számú vonatkozó cégmásolatot.

Debrecen, 2003. február 24.

főügyészségi ügyész  
felperes

**V. Rész**  
**KÖZJEGYZŐI IRATOK**

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,



5000/Kjő. 255/2002/4.

## JEGYZŐKÖNYV

hagyatéki tárgyalásról

**Örökhagyó neve: KOVÁCS Arzénne /1924./**  
**utolsó belföldi lakóhelye:** Bp.XXX., Hold u. 12. III.em.16.  
**Meghalt:** 2002. június 3-án végintézkedés hátrahagyása nélkül.  
**A tárgyalás helye:** Budapest, XXX., Mese út 24.  
**Ideje:** 2002. október 29-én 15 órakor

### JELLEN VANNAK

#### Felek részéről

dr. Notar Tibor  
közjegyző  
Notarin Ildikó  
jkv. vez.

Kovács Zsuzsa  
Kovács Bea, úgy is mint  
Szabó Antalné sz Kovács Éva meghatalmazottja  
öh. gyermekei

A tárgyalás megnyitása után a közjegyző megállapítja, hogy szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg öh. egyik gyermeke: Szabó Antalné, aki azonban szabályszerű írásbeli magánokiratban meghatalmazta testvérét Kovács Beát, hogy helyette és nevében eljárjon a hagyatéki eljárás során ill a hagyatéki tárgyaláson.

A közjegyző ismertette a hagyatéki leltárt és a többi iratot; majd figyelmeztette az örökösöket, hogy a hagyatéki vagyon értékét az illetékhivatal állapítja meg.  
A jelenlévők az ismertetett adatokat helyesnek ismerték el, és kijelentették, hogy tudomásuk szerint más örököse nincs az örökhagyónak.

Az ingatlanhányadok értékét elfogadják.

#### Hagyatéki vagyon:

- leltár szerinti budapesti ingatlanhányad értéke:	5.800.000,- Ft,
- leltár szerinti ecseri ingatlanhányad értéke:	270.000,-Ft,
- leltár szeirnti keszthelyi ingatlanhányad értéke:	2.500.000,-Ft,

#### Hagyatéki teher:

- a temetési költséget közösen fizették, számlával igazoltan:	155.004,-Ft,
- közjegyzői díj és költség együttesen:	30.579,-Ft

**A törvényes öröklési rend:** A Ptk. 607 § /2/ bek. alapján 1/3-1/3 arányban öh. három gyermeke.

A közjegyző a megjelenteket tájékoztatta a hagyatéki eljárás során köthető egyezség és osztályos egyezség szabályairól.

A hagyatékot a törvényes öröklési rend szerint kérték átadni 1/3-1/3 arányban.

A közjegyző a tárgyalás berkesztése után meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett végzést, melyet az érdekeltek részére postán küld meg.

A jelenlévők, - Kovács Bea úgy is mint Szabó Antalné meghatalmazottja - a kihirdetett végzés ismeretében nyomban lemondtak fellebbezési jogukról.

A közjegyzői díjat helyben kifizették.

Jegyzőkönyv lezárva: 15,30 órakor.

K.m.f.

Dr. Notar Tibor  
 budapesti közjegyző  
 1300 Bp., Mese út 25.  
 Tel.: 123-1234  
 E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

5000/Kjő. 255/2002/3.

A budapesti közjegyző a Budapesten, 2002. november 06-án, végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt néhai

**KOVÁCS ARZÉNNÉ** sz: Tóth Erzsébet  
 /1924.05.01., an.: Kiss Mária/

volt budapesti XXX., Hold u. 12. III/16. szám alatti lakos hagyatéki ügyében meghozta az alábbi

**HAGYATÉKÁTADÓ VÉGZÉST:**

**Hagyatéki vagyon:**

**A./** - a budapesti XXX.ker. 123456/0/A/12 hrsz-ú “136 nm lakás – Hold u. 12.III. em.15.” megjelölésű ingatlan a II/4. sorszám alatt, “vételi” jogcímen, öh. neven álló **1/2 része**, melynek adó- és értékbiz. szerinti értéke: 5.800.000,-Ft

**B./** - ecseri 12345 hrsz-ú “lakóház és udvar” megjelölésű ingatlan a II/3. sorszám alatt “öröklés” jogcímen öh. neven álló **1/4 része**, melynek adó- és értékbiz. szerinti értéke: 270.000,- Ft

**C./** - a keszthelyi 123456/7 hrsz-ú “40 nm lakás – Tó u. 6. I/2.” megjelölésű ingatlan a II/1 sorszám alatt, “öröklés” jogcímen, öh. neven álló **1/2 része**, melynek adó- és értékbiz. szerinti értéke: 2.500.000,-Ft

**Hagyatéki teher:**

- a temetési költséget a gyermekek közösen fizették 155.004,- Ft,  
 /számlával igazoltan/

-közjegyzői díj és költség együttesen: 30.579,-Ft,

A budapesti közjegyző, örökhagyó fenti A., B., C., alatti ingatlanhányad hagyatékait **törvényes öröklés jogcímen 1/3 - 1/3 arányban** örökhagyó gyermekeinek :

**KOVÁCS ZSUZSA**  
 /1955.02.25., an: Tóth Mária/  
 1330 Budapest, Plútó u. 2. fsz/1.

**KOVÁCS BEÁTA**  
 /1957.08.11., an: Tóth Mária/  
 1330 Budapest, Mars u. 18. VI/13.

**SZABÓ ANTALNÉ sz: Kovács Éva**  
 /1960. 01. 01., an.: Tóth Mária/  
 1330 Budapest, Jupiter u. 12.III/16.

szám alatti lakosoknak **a d j a á t,**

E végzés ellen fellebbezésnek van helye, amelynek jogáról azonban az örökösök a tárgyaláson, a kihirdetett végzés ismeretében lemondtak így ez a végzés a mai napon **JOGERŐS!**

A közjegyző jelen végzés jogerőre emelkedése után megkeresi a **Fővárosi Kerületek Földhivatalának Ingatlannyilvántartási részlegét, a Keszthelyi Körzeti Földhivatalt** valamint a **Fővárosi Illetékhivatalt** – a szükséges intézkedések megtétele végett.

### **INDOKOLÁS:**

Az örökhagyó végintézkedés hátrahagyása nélkül, özvegy családi állapotban hunyt el. Három gyermeke, maradt, akik a Ptk. 607 § /2/ bek., alapján törvényes örökösei.  
 Az örökösök a hagyatékot a törvényes öröklési rend szerint kérték átadni.

A közjegyző a fentekre tekintettel a He. 58.§.1.) bek b.) pontja alapján rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 2002. október 29.

dr. Notár Tibor s.k.  
 közjegyző

**Díjjegyzék: 14/1991 (XI.26.) IM rendelet /9.§, ill. a 18. § és a 22. §-ok/ alapján.**

Munkadíj:	,- Ft,
Költségátalány:	,- Ft,
<u>Készkiadások:</u>	<u>,- Ft,</u>
összesen:	,- Ft,

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese. út 25.  
Tel.: 123-1234



5000/Kjő. 174/2002/3.

## JEGYZŐKÖNYV

hagyatéki tárgyalásról

Örökhangó neve: NAGY ZOLTÁN /1939/

**utolsó belföldi lakóhelye:** Bp.XXX., Miklósi út 50. fsz. 5.

**Meghalt:** 2002. február 20-án végintézkedés hátrahagyása nélkül.

**A tárgyalás helye:** Budapest, XXX., Mese. út 25.

**Ideje:** 2002. július 10-én 14.30 órakor

### JELLEN VANNAK

dr. Notar Tibor  
közjegyző  
Notarin Ildikó  
jkv. vez.

**Felek részéről**  
özv. Nagy Zoltánné  
Kiss Lajosné  
Nagy Zoltán

A tárgyalás megnyitása után a közjegyző megállapítja, hogy szabályszerű idézésre mindenki megjelent.

A közjegyző ismertette a hagyatéki leltárt és a többi iratot, majd figyelmeztette a megjelenteket, a hagyatéki vagyon értékét az Illetékhivatal állapítja meg.

A jelenlévők az ismertetett adatokat helyesnek ismerték el, és kijelentették, hogy tudomásuk szerint, a hagyatéki leltárban megnevezett személyeken kívül más örököse nincs az örökhangónak.

Előadták, hogy a síófoki ingatlan rossz állapotú mivel rendszeresen beázik, felújításra szorul. Az ingatlanok értékét a fenti kiegészítéssel elfogadják.

### Hagyatéki vagyon:

Leltár szerinti Bp. XXX.ker. ingatlan értéke:		4.780.000,-Ft,
Leltár szerinti síófoki ingatlan értéke:	5.000.000,- Ft	
Lakossági folyószámlán lévő összeg:		155.495,-Ft,

### Hagyatéki teher:

- a temetési költséget a gyermekek közösen fizették számlával igazoltan:		229.444,-Ft
--	--	-------------

-számla nélkül egyéb temetési költség:	20.000,-Ft,
- közjegyzői díj és költség együttesen:	72.840,-Ft

**A törvényes öröklési rend:** A Ptk. 607 § /2/ bek., ill. a 615 § alapján 1/2-1/2 arányban öh. három gyermeke, özvegyi haszonélvezeti joggal terhelten.

A közjegyző tájékoztatta a feleket a hagyatéki eljárás során köthető egyezség és osztályos egyezség szabályairól, valamint az özvegyi haszonélvezeti jog megváltásának szabályairól.

Az özvegy az ingatlanok vonatkozásában nem kéri az özvegyi haszonélvezeti jogának megváltását, a síófoki ingatlanra pedig nem kíván haszonélvezeti jogot érvényesíteni.

Örökhagyó fenti hagyatékát az örökösök az alábbi **osztályos egyezség szerint kérik átadni**

- a budapest XXX. kerületi ingatlant Nagy Zoltán gyermeknek özvegyi haszonélvezeti joggal terhelten
- a síófoki ingatlant Kiss Lajosné gyermeknek özvegyi haszonélvezeti jogtól mentesen
- a lakossági folyószámlán lévő összeget csak az özvegynek

A eljáró közjegyző a tárgyalás berekesztése után meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett végzést, melyet az érdekeltek nyomban átvettek.

A jelenlévők a kihirdetett végzés ismeretében fellebbezési jogukról lemondtak.

A közjegyzői díjat helyben kifizették.

Jegyzőkönyv lezárva: 15,00 óraker.

K.m.f.

**Dr. Notar Tibor**  
budapesti közjegyző  
1300 Bp. Mese u. 25.  
Tel.: 123 - 1234

**1152/Kjő. 174/2002/4.**

A budapesti közjegyzőhelyettes a Budapesten, 2002. február 20-én, végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt néhai

**NAGY ZOLTÁN**  
/1939.01.04.,an.:Pál Erzsébet/

volt budapesti XXX., Miklósi u. 50. fsz. 5. szám alatti lakos hagyatéki ügyében meghozta az alábbi

**HAGYATÉKÁTADÓ VÉGZÉST:**

**Hagyatéki vagyon:**

**A./- a** budapesti, 123456/A/5. hrsz. alatt nyilvántartott, “szövetkezeti lakás, 46 nm-es, - Rákóczi F. u. 50-56. fsz.5.” megjelölésű ingatlannak a II/1. sorszám alatt, “adásvétel” jogcímén, öh. nevéen álló **1/1 része** melynek adó- és értékbiz. szerinti értéke: 4.780.000,-Ft

**B./ - a** siófoki 12345 hrsz-ú alatt nyilvántartott “hétvégi ház” megjelölésű ingatlanak II/1. sorszám alatt, “csere” jogcímén, öh. nevéen álló **1/1 része** melynek adó- és értékbiz. szerinti értéke: 5.000.000,- Ft

**C./ a** Budapest, XXI .ker. OTP fióknál vezetett lakossági folyószámla, melynek száma: **11773212-03339219.**, követelésének fele része: 5.495,- Ft+kam.

-- ugyanezen a folyószámlán lekötött összeg fele része: 150.000,- Ft+kam.

**/A folyószámla másik fele része jelenleg is az özvegy nevéen áll./**

**Hagyatéki teher:**

- a temetési költséget közösen fizették: 229.444,- Ft,  
- számla nélküli temetési költség: 20.000,- Ft,  
-közjegyzői díj és költség együttesen: 72.840,-Ft,

A budapesti közjegyző, örökhagyó fenti **A./ alatti ingatlan hagyatékát törvényes öröklés jogcímén, - osztályos egyezség figyelembevételével - 1/1 arányban, csak az egyik gyermeknek:**

**NAGY ZOLTÁN**  
/1963.10.09.,an.: Szabó Mária/  
1300 Bp. Hó u. 37. VIII. em.78.

szám alatti lakosoknak **a d j a á t**, az örökhagyó túlélő házastársa:



**5000/Kjő 123/2002/7.**

A budapesti közjegyző a Budapesten, 2001. december 8-án, végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt néhai

**SZABÓ KÁROLYNÉ sz: Balogh Mária**  
/1922.09.04. an: Horváth Margit/

volt budapesti XXI., Tejút u. 1. szám alatti lakos hagyatéki ügyében meghozta az alábbi

**VÉGZÉST:**

A törvényes örökös: Szabó András egyezséget kötött az Arany Alkony Idősek Otthona hagyatéki hitelezővel. E szerint a törvényes örökös elismerte a hagyatéki hitelező igényét az örökhagyó temetési költségével kapcsolatosan. Ennek fejében az örökös a tárgyaláson a Fővárosi Bíróságon letéti számlán levő összegből, 94.580, forintot enged át az Arany Alkony Idősek Otthonának elismert hagyatéki hitelezői igénye kielégítése fejében.

**Közjegyző a fenti egyezséget jóváhagyja.**

**Hagyatéki vagyon:**

**A/-** a Fővárosi Bíróság Gh. letéti csoportjánál 123123-1234567-1234567 számlaszámon, BL.123/2002/1 számon kezelt készpénz összege: 111.166,-Ft

**B/-a** a Fővárosi Bíróság Gh. letéti csoportjánál 12/2002. számon kezelt ékszerek, értékmegjelölés nélkül

**Hagyatéki teher:**

-a temetési költséget öh. az Arany Alkony Idősek otthona fizette számlával igazoltan: 94.580,- Ft,  
- közjegyzői díj és költség együttesen: 4.990,- Ft,

Alulírott budapesti közjegyző megállapítja, hogy az örökhagyó fenti hagyatékából az A/ alatti ingóságból egyezség alapján **elismert hagyatéki hitelezői igény kielégítése jogcímén 95.780,- forint:**

**Arany Alkony Kht. Idősek Otthona**  
(1334 Budapest, Út u. 1.)

**szerezte meg,**

A budapesti közjegyző az **A/**, alatti ingó hagyatékból fennmaradó összeget és a **B/** alatti ingóságokat 1/1 arányban törvényes öröklés jogcímén öh. gyermekének:

**SZABÓ ANDRÁS**

(1944.06.09. an: Balogh Mária)

1333 Budapest, Új u. 55

szám alatti lakosnak **a d j a á t**.

A közjegyző e végzés jogerőre emelkedése után **felhívja a Fővárosi Bíróság Gazdasági Hivatala letéti csoportját**, hogy a letétben lévő készpénzből utaljon ki 94.580,- Ft-ot Arany Alkony Kht. Idősek Otthonának (1334 Budapest, Út u. 1.) szám alatti hagyatéki hitelezőnek, míg a fennmaradó készpénzt és az ékszereket fizesse ki illetve adja ki Szabó András törvényes örökösnek.

E végzés ellen fellebbezésnek van helye, melyet a kézhezvételtől számított 15 napon belül, a Fővárosi Bíróságnak címezve, de az eljáró közjegyzőnél, négy példányban lehet benyújtani. A fellebbezés illetékköteles: 7.000,- Ft illetékbélyegben, melyet a fellebbezés első példányán le kell róni.

**INDOKOLÁS:**

Az örökhagyó végintézkedés hátrahagyása nélkül, özvegy családi állapotban hunyt el. Törvényes örököse gyermeke a Ptk. 607.§ (1) bek. alapján.

Az Arany Alkony Idősek Otthona hagyatéki hitelezői igényt jelentett be az általa kifizetett temetési költségre.

A gyermek a hagyatéki hitelezővel a rendelkező rész szerinti egyezséget kötött, melyet a közjegyző a He. 58.§ (3) bek. alapján jóváhagyott.

Közjegyző a fentiek figyelembevételével hozta meg végzését.

Budapest, 2002. május 8.

dr. Notár Tibor sk.  
közjegyző

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**5000/Kjő. 123/1999/4.**

JEGYZŐKÖNYV

### hagyatéki tárgyalásról

**Örökhagyó neve: NAGY GYÖRGYNÉ sz.: Kiss Mária /1928./**

**utolsó belföldi lakóhelye:** Bp.XXX., Manó u. 83.

**Meghalt:** 1998. 12.14-én végintézkedés hátrahagyása mellett.

**A tárgyalás helye:** Budapest, XXX., Mese út 25.

**Ideje:** 1999. február 22-én 16 órakor

### JELLEN VANNAK

dr. Notár Tibor  
közjegyző  
Notarin Ildikó  
jkv. vez.

**Felek részéről**  
ifj. Nagy György  
Nagy Piroska  
öh. gyermekei  
Nagy Zsuzsanna végr. ör.

A tárgyalás megnyitása után a közjegyzőhelyettes megállapítja, hogy szabályszerű idézésre minden megidézett megjelent.

A közjegyző ismertette a hagyatéki leltárt és a többi iratot; majd figyelmeztette a megjelenteket, hogy a hagyatéki vagyon értékét az Illetékhivatal állapítja meg.

A megjelentek kijelentették, hogy a megnevezett örökösökön kívül örökhagyó további örökösökéről nincs tudomásuk.

A jelenlévők az ismertetett adatokat helyesnek ismerték el.

### Hagyatéki vagyon:

Leltár szerinti csopaki ingatlan: 5.000.000,- Ft.  
**Leltár szerinti személygépkocsi értéke: kb 800.000,- Ft**

### Hagyatéki teher:

-a temetési költséget Nagy Zsuzsanna fizette: kb.100.000,- Ft  
-közjegyzői díj és költség együttesen: 43.200,- Ft,

**A törvényes öröklési rend:** A Ptk. 607. § /2/ bek. alapján 1/2-1/2 arányban öh. két gyermeke.

A közjegyző tájékoztatta a feleket a hagyatéki eljárás során köthető egyezség és osztályos egyezség szabályairól.

A közjegyző kihirdette a Budapesten, 1992. április 20-án kelt alakilag szabályos magánvégrendeletet, mely szerint minden ingó és ingatlan vagyonát unokájára: Nagy Zsuzsannára hagyta.

A jelenlévő törvényes örökösök úgy nyilatkoznak, hogy a végrendeletet elfogadják a hagyaték átadásának alapjául és annak megfelelően kérik átadni a hagyatékot. Köteles rész iránti igényük nincs.

A végrendeleti örökös szintén a végrendelet szerint kérte átadni a hagyatékot.

A tárgyalás berekesztése után a közjegyző meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett végzést, melyet az érdekeltek nyomban átvettek.

A jelenlévők a kihirdetett végzés ellen nem kívánnak fellebbezési jogukkal élni.

A közjegyzői díjat helyben kifizette a végrendeleti örökös.

Jegyzőkönyv lezárva: 16,40 óraker.

Kmf.

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

5000.Kjő. XXI. 321/1997/6.

A budapesti közjegyző a Budapesten, 1997. június 16-án, végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt néhai

**TÓTH JÓZSEF**

/1921. 04. 20., an.: Hemuk Eszter/

volt budapesti XXI., Pipacs u. 1. fszt. 1. szám alatti lakos hagyatéki ügyében meghozta az alábbi

**HAGYATÉKÁTADÓ VÉGZÉST:**

**Hagyatéki vagyon:**

**A/ - a budapesti XXX.ker.** 11111/12. számú társasházi különlapon felvett, **123456/7/A-12. hrsz-ú, "Öröklás - Pipacs u. 1. fszt. 1."** megjelölésű **ingatlan**, - II/2. sorszám alatt öh. nevéen "vétél" jogcímén álló **-1/2 része** (a hozzátartozó 56/1152 közös tulajdoni hányaddal), melynek adó- és érték biz.szer.értéke: 1.800.000,-Ft

**B/ - a budapesti XXX. ker.** 121212. hrsz-ú, "Kert - II., Rákóczi F. út 111." megjelölésű, 380 nm területű ingatlanak a II/3., illetőleg II/5. sorszámok alatt öh. nevéen "**öröklés**" jogcímén álló **összesen 2/8 tulajdoni hányad**, adó- és érték biz. szerinti értéke: 79.500,- Ft,

**C/ - a balatonkenesei 1234. hrsz-ú,** "Hétfégy ház és udvar - Tiker u. 10." megjelölésű, 570 nm ter. ingatlanak II/5. sorszám alatt öh. nevéen "**vétel**" jogcímén álló **1/4 része**, melynek adó- és érték biz. szerinti értéke: 230.000,- Ft,

**Hagyatéki teher:**

a temetési költséget az özvegy fizette számlával igazoltan: 197.357,- Ft,  
a közjegyzői díj és költség együttes összege: 14.413,- Ft.

**A budapesti közjegyző örökhagyó fenti hagyatékából A/ és C/ alatti ingatlanhányadot törvényes öröklés jogcímén örökhagyó túlélő házastársának:**

**Özv. TÓTH JÓZSEFNÉ sz. Kovács Franciska**

/1924. február 26., anyja neve: Tenyeres Mária/

1300 Pipacs u. 1. fsz. 1.

szám alatti lakos **a d j a á t,**

**a B/ alatti ingatlanhányadot a közjegyző ági öröklés jogcímén az örökhagyó testvérének:**

**MOLNÁR JÓZSEFNÉ sz. Tóth Mária** (1922. 09.14., an: Hemuk Eszter)  
1300 Budapest, Fenyő u. 12. VII/73.

szám alatti lakosnak **a d j a á t.**

A budapesti közjegyző e végzés jogerőre emelkedése után megkeresi a **Fővárosi Kerületek Földhivatalának** Ingtalanyilvántartási Osztályát, illetőleg **Balatonfüredi Földhivatal** továbbá a **Fővárosi Illetékshivatal** - a szükséges intézkedések megtétele végett.

E végzés ellen fellebbezésnek van helye, erről azonban az örökösök a kihirdetett végzés ismeretében a tárgyaláson nyomban lemondtak, így ez a végzés a mai napon **JOGERŐS!**

### **INDOKOLÁS:**

Az örökhagyó végintézkedés hátrahagyása nélkül hunyt el, nős családi állapotban. Leszármazója nem maradt, szülei már korábban elhunytak, így szerzeményi vagyonára a Ptk. 607. § (4) bek. alapján a túlélő házastársa az egyedüli örököse.

A szüleitől örökölt ingatlanhányadra ági öröklés jogcímén az örökhagyó testvére tartott igényt, az özvegy ezen ingatlal vonatkozásában sem özvegyi haszonélvezetet, sem annak megváltását nem kérte, így azt csak a testvér részére kérték átadni. (Ptk. 611.§)

A közjegyző a fentiek alapján a rendelkező rész szerint határozott.

Budapest, 1997. december 2.

dr.Notar Tibor sk.  
közjegyző

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**5000/Kjő. 62/1999/4.**

JEGYZŐKÖNYV

**hagyatéki tárgyalásról**

**Örökhagyó neve: VAS JÁNOS /1915/**

**utolsó belföldi lakóhelye:** Bp.XXX., Árpád u. 13.

**Meghalt:** 1998. 12.13-án végintézkedés hátrahagyása mellett.

**A tárgyalás helye:** Budapest, XXX., Mese u. 25.

**Ideje:** 1999. május 06-án 10 órakor

**JELLEN VANNAK**

dr. Notar Tibor  
közjegyző  
Notarin Ildikó  
jkv. vez.

**Felek részéről**

Góg Józsefné  
Góg József szerz. örökösök  
Dr. Kiss Ágnes ügyvéd, mint  
Nagy Józsefné jogi képv.

A tárgyalás megnyitása után a közjegyző megállapítja, hogy szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg öh. egyik gyermeke: Nagy Józsefné, aki azonban meghatalmazta Dr. Kis Ágnes ügyvédet.

A közjegyző ismertette a hagyatéki leltárt és a többi iratot; majd figyelmeztette az örökösöket, hogy a hagyatéki vagyon értékét az illetékhivatal állapítja meg.

A jelenlévők az ismertetett adatokat helyesnek ismerték el, és kijelentették, hogy tudomásuk szerint a hagyatéki leltárba felvett személyeken kívül más örököse nincs az örökhagyónak. Az ingatlanhányadok értékét elfogadják

**Hagyatéki vagyon:**

<b>Leltár szerinti Bp XXX. Ker. ingatlanhányad értéke:</b>	<b>4.500.000,- Ft</b>
utolsó havi nyugdíj:	45.784,- Ft,

**Hagyatéki teher:**

- a temetési költséget a szerződéses örökösök fizették, mint vállalt kötelezettséget: 179.720,- Ft	
-közjegyzői díj és költség együttesen:	22.111,- Ft,

**A törvényes öröklési rend:** A Ptk. 607. § /2/ bek. alapján 1/2-1/2 arányban öh. két gyermeke lenne végintézkedés hiányában.

A közjegyző kihirdette a Budapesten, 1993. július 26-án kelt Ok. 1204/1993. szám alatt közjegyzői okiratba foglalt öröklési szerződést, melyben az örökhagyó minden ingó és ingatlan vagyonát egyik gyermekére: Gögös Józsefné sz.: Vas Irmára és férjére Gögös Józsefre hagyta tartása, gondozása fejében.

A jelenlévő szerződéses örökösök az öröklési szerződés szerint kérik átadni a hagyatékot.

Dr. Kun Ágnes, mint Nagy Józsefné jogi képviselője előadja, hogy az öröklési szerződést érvényesnek ismeri el, azonban kéri, az örökhagyó halálakor meglévő ingatlanban lévő ingóságok  $\frac{1}{4}$  részének kihagyását a hagyatékból házastársi vagyonközösségi jogcímén korábban elhunyt édesanyja jogán.

Az ingatlan tekintetében a szerződés szerint kéri átadni a hagyatékot.

Gögös József és Gögös Józsefné a fenti igényt nem ismerik el, nem kívánnak kiadni semmiféle ingóságot Nagy Józsefné részére.

A közjegyző tájékoztatja Nagy Józsefné jogi képviselőjét, hogy el nem ismert igényét az ingóságokkal kapcsolatosan perben érvényesítheti.

A közjegyzőhelyettes a tárgyalás berkesztése után meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett ideiglenes hatályú végzést, melyet az érdekeltek részére postán küld meg.

A közjegyzői díjat helyben kifizették a szerződéses örökösök.

Jegyzőkönyv lezárva: 10,45 óraker.

Kmf.

**Dr. Notar Tibor**

budapesti közjegyző  
 1300 Bp., Mese út 25.  
 Tel.: 123-1234  
 E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**5000.Kjő. 62/1999/5.**

A budapesti közjegyző a Budapesten, 1998. 12.13-án, végintézkedés hátrahagyása mellett elhunyt néhai

**özv. VASS JÁNOS**  
 /1915.02.08., an.: Varga Rozália/

volt budapesti XXX., Árpád u. 13. szám alatti lakos hagyatéki ügyében meghozta az alábbi

**IDEIGLENES HATÁLYÚ HAGYATÉKÁTADÓ VÉGZÉST:****Hagyatéki vagyon:**

- a budapesti XXX.ker. 654321 hrsz-ú, "Lakóház, udv. g.ép. –Árpád u. 13." megjelölésű ingatlanak a II/1. sorszám alatt, vétel jogcímén, öh. nevéen álló **2/4 része**, melynek adó- és érték biz.szer.értéke: 4.500.000,- Ft,
- utolsó havi nyugdíj, melynek törzsszáma: ***123-123456-7.***, összege: 45.784,- Ft,

**Hagyatéki teher:**

- a temetési költséget a szerződéses örökösök fizették, mint vállalt kötelezettséget: 179.720,- Ft,
- közjegyzői díj és költség együttesen: 22.111,- Ft,

A budapesti közjegyzőhelyettes örökhatályú fenti **hagyatékát szerződéses öröklés jogcímén ideiglenes hatállyal, fele-fele arányban** a szerződésese örökösöknek:

**GÖGÖS JÓZSEFNÉ sz.: Vas Irma**

/1952.07. 17., an.: Felső Irma/  
 1333 Budapest, Hal u. 32.

**GÖGÖS JÓZSEF**

/1950.04. 24., an.: Alsó Hermina/  
 1333 Budapest, Hal u. 32.

szám alatti lakosoknak **a d j a á t.**

A közjegyző **figyelmezteti Nagy Józsefné sz.: Vas Rózsát**, hogy el nem ismert igényét a lakásban található, ingóságok 1/4 részének kiadása vonatkozásában e végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül **indított perben** érvényesítheti.

A per megindítását a közjegyzőnél **8 napon belül igazolnia kell**. Amennyiben a pert nem indítja meg a megadott határidőn belül, illetőleg azt nem igazolja a közjegyző előtt, vagy a

perben keresetétől eláll, illetőleg azt a bíróság jogerősen elutasítja - a közjegyző ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzését teljes hatályúvá nyilvánítja.

Amennyiben a perben a bíróság más ítéletet vagy végzést hoz, a közjegyző ennek megfelelően határoz hivatalból.

A közjegyző **figyelmezteti** továbbá a **szerződéses örökösöket is**, hogy a nekik ideiglenesen átadott hagyatékot birtokba vehetik és azt jóhiszemű birtokosként használhatják, de el nem idegeníthetik és meg nem terhelhetik.

E végzés ellen fellebbezésnek van helye, melyet a kézhezvételtől számított 15 napon belül, a Fővárosi Bíróságnak címezve, de az eljáró közjegyzőnél, négy példányban lehet benyújtani. A fellebbezés illetékköteles: 5.000,- Ft illetékbélyegben, melyet a fellebbezés első példányán le kell róni.

### INDOKOLÁS:

Az örökhagyó özvegy családi állapotban, végintézkedés hátrahagyása mellett hunyt el. Végintézkedés hiányában törvényes örökösei, két gyermeke: **Gögös Józsefné sz. Vas Irma** és **Nagy Józsefné sz.: Vas Rózsa** (1950.12.13., an.: Felső Irma) 2030 Érd, Piros u. 25. szám alatti lakos, lenne a Ptk. 607. § /2/ bek. alapján.

Az örökhagyó Budapesten, 1993. július 26-án kelt Ok. 1204/1993. szám alatt közjegyzői okiratba foglalt "Öröklési szerződést" kötött egyik gyermekével: Gögös Józsefné sz.: Vas Irmával és férjével Gögös Józseffel, melyben minden ingó és ingatlan vagyont reájuk hagyta tartása, gondozása fejében.

Örökhagyó egyik gyermeke: Nagy Józsefné sz.: Vas Rózsa jogi képviselője Dr. Kis Ágnes ügyvéd az öröklési szerződést érvényesnek ismerte el, azonban kérte az örökhagyó halálakor meglévő ingatlanban lévő ingóságok  $\frac{1}{4}$  részének a kiadását korábban elhunyt édesanyja jogán házastársi vagyontársaság illetve törvényes öröklés jogcímén. Az ingatlan tekintetében a szerződés szerint kéri átadni a hagyatékot.

A szerződéses örökösök a fent igényt nem ismerték el, s nem szándékoztak kiadni semmiféle ingóságot Nagy Józsefné részére. Továbbá a szerződés szerint kéri átadni a hagyatékot.

A közjegyző a He. 60. § alapján eljárva az öröklési vita miatt ideiglenes hatállyal adta át a hagyatékot a szerződéses örökösöknek.

Budapest, 1999. május 06.

dr.Notar Tibor sk.  
közjegyző

Dr. Notar Tibor  
 budapesti közjegyző  
 1300 Bp., Mese út 25.  
 Tel.: 123-1234  
 E-mail: notar@mail.XXX.hu,

**5000/Kjő. XXX. 112/2001/18.**

---

A budapesti közjegyző a Budapesten, 2000. december 24-én, végintézkedés hátrahagyása nélkül elhunyt **néhai TÓTH GÁBOR (1951.)** volt budapesti XXX., Táncsics M. 100. szám alatti lakos hagyatéki ügyében az örökhagyó egyik gyermekének: **TÓTH Gábor** jogi képviselője által bejelentett özvegyi haszonélvezeti jog megváltása iránti kérelem tárgyában meghozta az alábbi

**V É G Z É S T**

**a közjegyző az özvegyi haszonélvezeti jog megváltása iránti kérelemnek helyt ad, s a hagyatékot ennek megfelelően fogja átadni – 1/3-1/3 arányban örökhagyó két gyermekének, illetőleg a túlélő házastársnak - özvegyi jogtól mentesen.**

**Felhívja a közjegyző az özvegyet, illetőleg Tóth Csaba Tamást, akik özvegyi joggal terheltén kérték átadni a hagyatékot, hogy a megváltás elbírálása kérdésében bíróság előtt érvényesítsék igényüket.**

**Ha e külön végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a megváltás kérdésében egyik érdekelt sem érvényesíti igényét a bíróság előtt – a közjegyző külön végzése végrehajthatóvá válik, s a megváltáshoz fűződő jogok elenyésznek.**

**E végzés ellen – annak szabályszerű kézbesítésétől számított – 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet az eljáró közjegyzőnél lehet benyújtani 4 példányban, 7.000,- Ft-os illetékbélyeg lerovása mellett.**

**A közjegyző a hagyatékot a külön végzés jogerőre emelkedése után – a külön végzésben foglaltakra is figyelemmel – teljes hatállyal fogja átadni.**

**INDOKOLÁS:**

Az örökhagyó korábbi házasságából származó Tóth Gábor (1973) nevű gyermeke az özvegyi haszonélvezeti jog megváltását kérelmezte a hagyatékba felvett budapesti XXX. ker. 123456. helyrajzi számú “filmszínház – Bp.XXX., Táncsics M. u. 98.” megjelölésű 1/4 arányú,- az ingatlannyilvántartásba az örökhagyó és tulajdonostársai nevére még be nem jegyzett ingatlanra vonatkozó tulajdoni igényre, illetőleg a hagyatékba felvett, az örökhagyó és házastársa nevéen álló lakossági folyószámla követelés hagyatékba tartozó részére, s annak kiadását tulajdoni hányadban kérte az özvegy részére a He. 72/A. § alapján.

**Az örökhagyó túlélő házastársa: Tóth Gáborné sz. Corba Katalin (1949.) Bp.XXX., Táncsics M. u. 100. szám alatti lakos, illetőleg a vele együtt lakó örökös társ: Tóth Csaba Tamás a kérelem elutasítani kérték**

A közjegyző a lefolytatott bizonyítási eljárás – okiratok illetve a hagyatéki tárgyaláson tett nyilatkozatok - eredményeképp az alábbiakat állapította meg.

A túlélő házastárs nyilatkozata szerint az ingatlan - melyet a tulajdonostársakkal együtt bérbeadnak üzlethelyiség céljára két cégnek - bérbeadásából származó bevétel

létfenntartásához szükséges. Az özvegy igazolta, hogy ő rokkant nyugdíjas, s a nyugdíjból, illetőleg a bérleti díjakból tartja fenn magát. (Az ingatlan teljes bérleti díja: 230.120,- Ft, a hagyatékba tartozik 1/4 tulajdoni hányadra eső bérleti díj: 57.530,- Ft, míg további 1/4 rész az özvegyet saját tulajdoni hányada jogán illeti meg. Ehhez jön még a rokkant nyugdíja: 38.857,- Ft. Kiadásként jelentős összegek kerültek felsorolásra, melyek bizonyítása – nem a hagyatéki eljárás tárgya.

A folyószámla-követelés hagyatékba tartozó részéről pedig az özvegy azt állította, hogy abból két cégnek fizette ki a férje tartozásait – az örökhagyó halála után két nappal.

Ezen számla-kifizetéseket, illetőleg az azok kifizetéséről szóló, korábbi időpontban kiállított készpénzes számlákat, melyekből részösszegeket fizetett ki az örökhagyó halála után az özvegy - Tóth Gábor gyermek nem ismerte el, s ennek folytán nem ismerte el azon – az özvegy által a hagyatékba felvett folyószámláról az örökhagyó halála után történt – kivett összegek hiányát sem, melyeket ezen tartozások kiegyenlítése érdekében vett volna ki az özvegy. Ennek ellentmondani látszik az, hogy a hagyatékot – szintén az özvegy állítása szerint – igen magas összegű további magánkölcson (15.000.000,- Ft) terhelte, melyet az örökhagyó az általa kiállított elismervényben a közös tulajdonú ingatlan felújítására vett fel, azonban az özvegy és vele együtt lakó gyermeke szerint kizárólag az örökhagyó nevében álló 1/4 részre, illetőleg más célokra (de csakis az örökhagyó saját céljaira) használt fel, s így az csak az örökhagyót terhelte, őt, mint házastársat nem. (Ezen kölcsönt sem ismeri el Tóth Gábor.) Az özvegy elismerte ezen kölcsön jogosságát, ennek ellenére kifizette a fenti kisebb adósságokat, holott a nagy összegű adósság létének tudatában nem lett volna szabad kifizetnie egyik adósságot sem.

A megváltást kérő gyermek egyrészt azzal indokolta kérelmét, hogy ő maga is beteg – erről orvosi igazolást csatolt be a közjegyző részére, s így a reá jutó csekély összegű bérleti díjra (19.110,- Ft/hó) is szüksége van, az ő igazolt keresete: 34.993,- Ft, másrészt mint korlátozás nélküli résztulajdonosnak – az özvegyi haszonélvezet nélküli ingatlanra vonatkozóan nagyobb rálátása lenne, mert eddig – a hagyatéki eljárásban sem kapott örökösársaitól bővebb, s pontosabb információkat a kérdéses ingatlanra, illetőleg a már minimálisra csökkentett folyószámla-követelésre vonatkozóan sem. Amennyiben az ingatlan haszonélvezeti joggal terhelt lenne, úgy ő továbbra sem részesülhetne semmilyen módon a hagyatékból, míg a többi örökös saját jogán is tulajdonostárs, s ők a bérleti díjból is részesedhetnek (így az özvegynek is van saját 1/4 tulajdoni hányada), ő azonban csak a túlélő házastárs halála vagy újabb házasságkötése után juthatna tulajdoni részéhez.

Mindezen körülmények mérelegelését követően az eljáró közjegyző a gyermek haszonélvezeti jog megváltására irányuló kérelmét megalapozottnak és méltányosnak találta tekintettel arra, hogy nem lakóingatlan képezi a hagyaték tárgyát és a bérelti díj gyermekre eső részének csökkenésével (kb. 19.000 Ft) az özvegy életkörülményeiben nem következhet be olyan mértékű változás amely indokolná az ingatlanra vonatkozó haszonélvezeti jog fenntartását.

A közjegyző a He. 71/C § (2) bek. alapján, az abban foglaltakra történt felhívással hozta meg a fentiek szerinti végzését.

Budapest, 2002. április 26.

dr. Notár Tibor sk.  
közjegyző

a kiadm. hitelül: ea.

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző

1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**Tak. 50/2003/1.**

## JEGYZŐKÖNYV

Készült doktor Notar Tibor budapesti közjegyző, hivatalos helyiségében /1300 Bp. Mese út 25./ 2003. évi január hó 02. napján, ahol megjelent mint ügyfél: **SZ Z** (Budapest, 19.02.17., an.: , személyazonossági igazolványának száma: ), 1301 Budapest, . szám alatti lakos és előadta, hogy az alábbi betétszámlakönyv elveszett és kérte annak megsemmisítését és a belőle történő kifizetés letiltását.

### A betétszámlakönyv adatai:

- a Postabank Rt-nél (1132 Budapest, Váci u. 48.) nyilvántartott fenntartásos betétszámlakönyv, melynek száma. , elnevezése: **Sz Z**, jellege: **fenntartásos**, betétszámlakövetelése: **,-Ft, azaz forint**

A jegyzőkönyvet az ügyfél elolvasás után helybenhagyólag aláírta.

k.m.f.

ügyfél

közjegyző

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**Tak. 50/2003/3.**

### **HIRDETMÉNY**

**SZ... Z...** (1947.02.17., an.: , személyi igazolványának száma: ) 1211 Budapest, . szám alatti lakos kérelmére az alábbi betétkönyvre vonatkozóan a

#### **megsemmisítési eljárást m e g i n d í t o m.**

A 105/ 1952. (XII.28.) Mt. sz. rendelet 42. § alapján felhívom, a megjelölt betétkönyv birtokosát, hogy a birtokában lévő betétkönyvet jelen hirdetmény kifüggesztésétől számított **egy hónap** alatt mutassa be, mert ellenkező esetben az érintett betétkönyvet semmissé fogom nyilvánítani.

A hivatkozott rendelet 43. § alapján meghagyom a fizetésre kötelezett személynek, illetve szervnek, hogy további rendelkezésig a betétkönyvek alapján

#### **kifizetést n e e s z k ö z ö l j ö n.**

#### **A betétszámlakönyv adatai:**

- a PostaBank Rt-nél (1132 Budapest, Váci u. 48) nyilvántartott fenntartásos betétszámlakönyv, melynek száma: elnevezése: **Sz... Z...** , jellege: **fenntartásos**, betétszámlakövetelése: **,-Ft, azaz forint**

Budapest, 2003.01.02.

dr. Notar Tibor

közjegyző

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**Tak. 50/2003/2. ügyszám**

## V É G Z É S

**SZ... Z...** (19.04.13., an.: , személyazonosító igazolványának száma: ) 1215 Budapest, . szám alatti lakos, **kérelemre** alulírott budapesti közjegyző **közhírré teszem**, hogy az alább megjelölt betétkönyvre vonatkozóan a **megsemmisítési eljárást megindítom**.

A 105/ 1952. (XII.28.) Mt. sz. rendelet 42. § alapján felhívom, a megjelölt betétkönyv birtokosát, hogy a birtokában lévő betétkönyvet jelen végzéssel egyidőben készült hirdetmény kifüggesztésétől számított **egy hónap**\_alatt mutassa be, mert ellenkező esetben semmissé fogom nyilvánítani.

A hivatkozott rendelet 43. § alapján meghagyom a fizetésre kötelezett személynek, illetve szervnek, hogy további rendelkezésig a betétkönyv alapján kifizetést

**n e e s z k ö z ö l j ö n.**

### **A betétszámlakönyv adatai:**

PostaBank Rt-nél (1132 Budapest, Váci u. 48) nyilvántartott fenntartásos betétszámlakönyv, melynek száma: elnevezése: **Sz... Z...** , jellege: **fenntartásos**, betétszámlakövetelése: **,-Ft, azaz forint**

Budapest, 2003. január 02.

dr.Notar Tibor s.k.  
közjegyző

Dr. Notar Tibor  
budapesti közjegyző  
1300 Bp., Mese út 25.  
Tel.: 123-1234  
E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**Tak. 50/2003/4. ügyszám**

## V É G Z É S

**SZ... Z...** (19.0.13., an.: , személyazonosító igazolványának száma: ) 1215 Budapest, szám alatti lakos kérelmére, alulírott budapesti közjegyző az alábbi betétszámlakönyvet

**semmissé nyilvánította.**

### **A betétszámlakönyv adatai:**

PostaBank Rt-nél (1132 Budapest, Váci u. 48) nyilvántartott fenntartásos betétszámlakönyv, melynek száma: elnevezése: **Sz... Z...** , jellege: **fenntartásos**, betétszámlakövetelése: **,-Ft, azaz forint**

Ezen végzés ellen fellebbezésnek van helye, melyet a kézhezvételtől számított 15 napon belül lehet benyújtani az eljáró közjegyzőnél.

### **INDOKOLÁS:**

**SZ Z** kérelmére a budapesti közjegyző hirdetményt bocsátott ki, amelyben a betétkönyv birtokosát felhívta, hogy a betétszámlakönyvet a hirdetmény kifüggesztésétől számított **egy hónap** alatt mutassa be, mert ellenkező esetben semmissé fogja nyilvánítani.

**A hirdetmény kifüggesztése szabályszerűen történt.**

**A hirdetményi határidő alatt a betétkönyvet nem mutatták be, ezért ezt a közjegyző**

**semmissé nyilvánította.**

A közjegyző a végzést, valamint a jogerős kiadmányokat az érdekeltek részére hivatalból megküldi.

Budapest, 2003.02.08.

dr.Notar Tibor s.k.  
közjegyző

/1996. ügyszám

JEGYZŐKÖNYV

-----VÁLTÓ ÓVÁSRÓL-----

**Én, doktor Notar Tibor budapesti közjegyző a WAGÁNY Finanszírozási Kft. /1522 Budapest, Tór utca 100./ váltóbirtokos, megbízó (továbbiakban megbízó) felkérésére 1996. (ezerkilencszázkilencvenhatodik) év március hó 05. (ötödik) napján 14.00 órakor megjelentem a CassaBank Magyarország Rt. 1051 Budapest, József nádor tér 700. szám alatti fiókjában, a megbízó által felmutatott SUMÁK Kft. (1332 Budapest, Sors u. 1.) címzett elleni váltó óvás ügyében. -----**

**Jelen vannak: -----**

**Tóth István a WAGÁNY Kft ügyvezetője** (1954.10.03., an: Gipsz Matild) aki személyazonosságát az AE 123456 sz személyi igazolványával igazolta, -----

**Extra László osztályvezető:** ( 1939.02.25., an: Tóth Éva) aki személyazonosságát az AA 123456 számú személyi igazolványával igazolta, -----

**Maxi Ilona osztályvezető:** ( 1945.12.05., an: Kiss Judit) aki személyazonosságát az AE 123456 számú személyi igazolványával igazolta akik képviseleti jogosultságukat a felmutatott meghatalmazással igazolták és kijelentették, hogy a mai napon is jogosultak a Bank nevében együttesen nyilatkozatot tenni.-----

**A megbízó képviselője ezt követően a közjegyzőnek átadta a jelen jegyzőkönyvhöz elválaszthatatlan mellékleteként hitelesített másolatban fűzött váltó eredeti példányát azzal, hogy azt a közjegyző fizetés végett mutassa be tekintettel arra, hogy a váltón lévő eredeti fizetési határidő 1996 (ezerkilencszázkilencvenhatodik) március hó 3. (harmadik) napja, a váltón szereplő követelés megfizetése nélkül telt el. A váltón lévő fizetési hely CassaBank Magyarország Rt. 1051 Budapest, József nádor tér 700.szám alatti fiókja.**

-----  
CassaBank Magyarország Rt. képviseletében együttes nyilatkozattételre jogosultak kijelentették, hogy a megjelölt bankszámlán a váltóban feltüntetett: 3.031.681, azaz hárommillió-harmincegyezer-hatszáznyolevanegy forint összegű **követelésre nincs fedezet, így a Bank a kifizetést teljesíteni nem tudja.** -----

A kérelmező képviselője részére ezt követően az eredeti váltót és a hozzáfűzött óvási záradékot átadtam.-----

Jegyzőkönyv lezárva 14.30.orakor. -----

Extra László s.k. Maxi Ilona s.k.  
CassaBank Magyarország Rt. Ph.

dr. Notar Tibor s.k.  
közjegyző ph.

## TANÚSÍTVÁNY

Alulírott budapesti közjegyző tanúsítom a fenti - őrizetemen lévő - jegyzőkönyben foglalt tényeket. -----

Kelt Budapest, 1996. (ezerkilencszázkilencvenhatodik) év március hó 05. (ötödik) napján

**dr. Notar Tibor**

közjegyző

## TANÚSÍTVÁNY

Alulírott budapesti közjegyző, ezt az idefűzött váltót SUMÁK Kft. (1332 Budapest, Sors u. 1.) címzett elleni váltó óvás ügyében a CassaBank Magyarország Rt. 1051 Budapest, József nádor tér 700. szám alatti fiókjában 1996. (ezerkilencszázkilencvenhatodik) év március hó 05. (ötödik) napján 14.00 órakor **fizetésre eredménytelenül bemutattam. ---**

Kelt Budapest, 1996. (ezerkilencszázkilencvenhatodik) év március hó 05. (ötödik) napján

**dr. Notar Tibor**

közjegyző

Dr. Notar Tibor  
 budapesti közjegyző  
 1300 Bp., Mese út 25.  
 Tel.: 123-1234  
 E-mail: notar@mail.XXX.hu,

---

**Ok. 299/2002. ügyszám**

Hiteles Kiadmány !

## TANÚSÍTVÁNY

jegyzőkönyv

Alulírott doktor Notar Tibor budapesti közjegyző előzetes írásbeli felkérésre 2002. (kettőezer-kettedik) évi március hónap 29. (huszonkilencedik) napján 13 óra 30 perckor megjelentem a Lest Hungaria Rt. 1300 Budapest, Macska utca 13. szám alatti hivatalos helyiségében részvények 98/1995. (VIII.24.) Korm. rendelet szerinti fizikai megsemmisítésének tanúsítása céljából. -----

Jelen vannak a bizottság tagjaiként:-----

- **a Lest (Hungaria) Tanácsadó Rt.** (székhelye: 1300 Budapest, Macska utca 13. cégjegyzékszám: Cg. 01-10-123456), mint **kibocsátó** képviselőként: **Kiss Gábor vezérigazgató**, aki személyazonosságát a PZ 654321 számú magyar útlevelével igazolta, valamint **Tóth Péter alkalmazott**, aki személyazonosságát a ZA 121212 számú magyar útlevelével igazolta, -----

- **Lest Hungaria Rt** (székhelye: 1300 Budapest, Macska utca 13. cégjegyzékszám: 01-10-654321), mint a **megsemmisítést végző**, illetve **letétkezelő** képviselőként: **Dr. Lajos Péter vezető jogtanácsos**, aki személyazonosságát a PZ 123456 számú magyar útlevelével igazolta, valamint **dr. Sándor Károly jogtanácsos**, aki személyazonosságát, a 123456 BA számú személyazonosító igazolványával igazolta -----

A cégek adatait, létezését, valamint a képviselő módját a számítógépes on-line kapcsolat útján mai napon az Igazságügyi Minisztérium Cégnyelvántartási és Céginformációs Szolgálatától lehívott "Nyilvános Cégszűrés Kivonata" alapján, illetve egyéb cégiratok alapján ellenőriztem.-----

**A bizottság tagjai a közjegyző előtt büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentették, hogy a cégek jelenleg is működő, bejegyzett cégek és ők jogosultak a fentiek szerint együttesen képviselni azokat.**-----

A bizottság rögzíteni kívánja, hogy a **Deutsche Lestbank** (székhelye: Németország, 40217 Köln, Wagnerstrasse 15.), mint a **Lest Részvénytársaság (Magyarország)** egyedüli részvényese Kölnben 2000. április 17-én 3/2000. (IV.17.) szám alatt részvényesi határozatot hozott, melyben elhatározta a Lest Részvénytársaság (Magyarország) -a továbbiakban: Társaság- 500.000.000,-Ft, azaz ötszázmillió forint összegű alaptőkéjének 20.000.000,-Ft-ra, azaz húszmillió forintra történő leszállítását. -----

**A Társaság jelenlegi neve névváltozás folytán: Lest (Hungaria) Tanácsadó Rt.**-----

A bizottság kijelenti, hogy az alaptőke leszállítása miatt megsemmisíteni kívánt részvényekhez kapcsolódó jogok 2000. (kétezredik) év november hónap 28. (huszonnyolcadik) napján megszűntek, így kerülhet sor azok fizikai megsemmisítésére.-----

A megrendelés száma, kelte: 18/2002., 2002. március 26. -----

**A megsemmisítésre kerülő részvények adatai:**-----

