

261 páni.  
1925-26.

Bivalbra kiadatik:

Dr. Anna Löwe professzor munkái  
és emlékiratai

Budapest, 1926. április hó 11-én

Dr. Anna  
Löwe emlékiratai

~~szabó jelentéséről és tőle  
ápr. hó 11. napján~~

Indonaiára adta  
László

~~1926  
Könyv~~

szafogatom, hátán nyelje  
szóly ✓. sz. 1926 IV/16 nyelje

Lezájírulok

1926. IV/16.

27

A

magyar királyi hatalom el-  
nyerésének módja.

Püdoui értékezés a közjog köréből.

Füta.

Szaló László Püda

2.

A 2113



Forrás művek.

Dr. Kmetty Károly: A magyar közjog  
sankönyve. ?

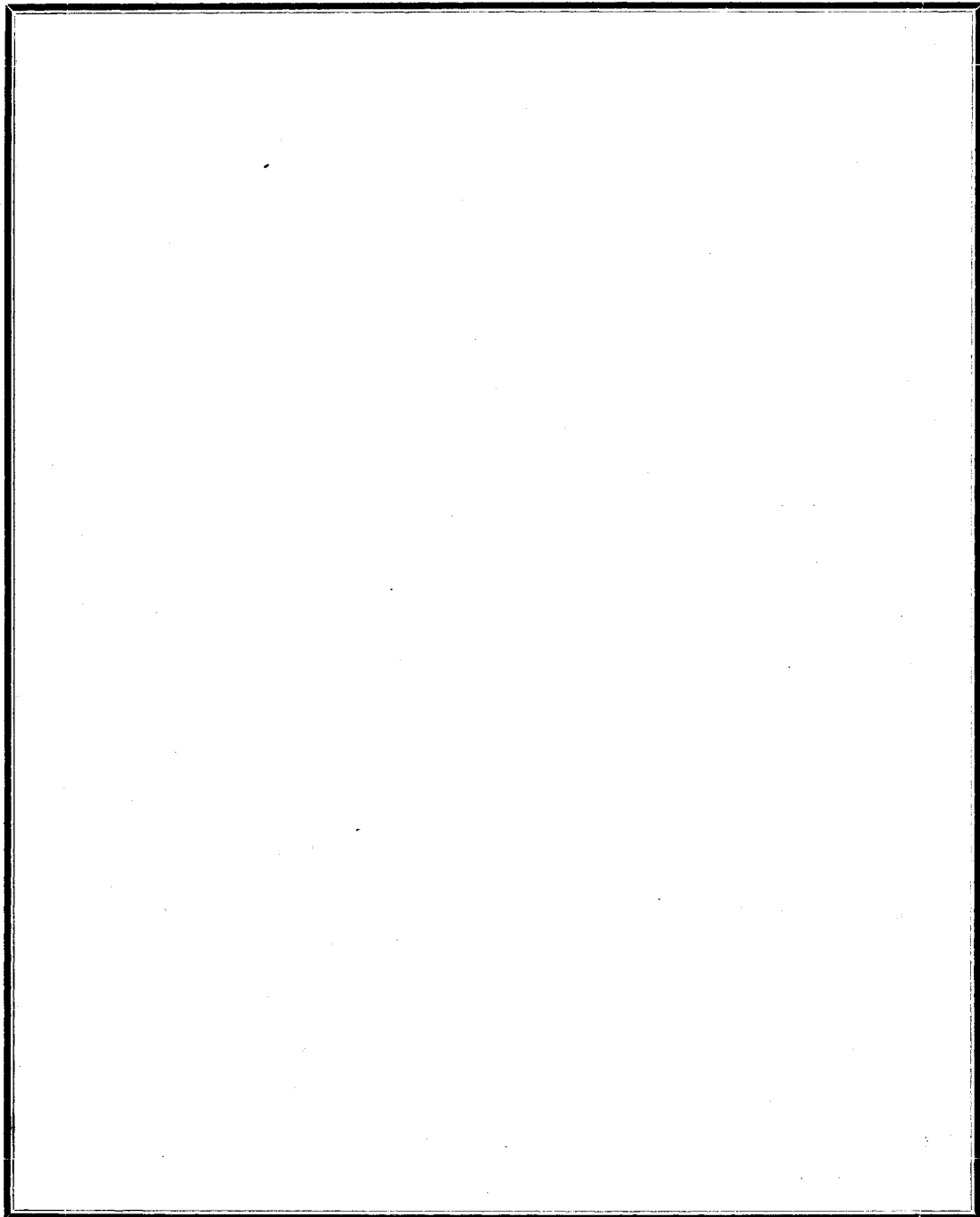
Dr. Balogh Arthur: A törvényhozó hatalom. 2

Dr. Nagy Ernő: Magyarország közjoga. 2

Márkus Dezső: Magyar közjog.

Codex hungaricus 1920. - 1921. †

A.



A királyi hatalom megszerezésére, a szónbetöltésre Magyarországon egész 1687-ig, a Habsburg ház kiráji örökösödési rendjének megállapításáig, megállapított örökösödési rend nem volt. A szónbetöltés módja a választás, vagy

Amint mondják, az örökösödésre oltott választás (más-ként választással vegyes örökösödés) volt. Értjük ez alatt a döntést azon nemét, midőn a választás egy család (dynastia) tagjaira van szorítva úgy, hogy nemlesen az elsőszülött választatik.

A vérszerződés első pontja megállapította, hogy míg a páp és maradványai (fiutódai) élnek, a nemzet mindig a páp vezérelt fog fejedelmet választani.

Az a páp ház férfi óga

uralkodott a honalapítástól en-  
nek a háznak a kihaltáig 1301-  
ig; a nemzet mindig ennek a  
háznak kebeléből választott, s bár  
gyakran az elsőszülöttet választ-  
totta, erre kötelezőve nem volt.

Az árpád ház kihaltával  
a nemzet a vérszerződés értelmé-  
ben visszanyerte Szabados király-  
választási jogát. Egy ideig azok  
közül választott (Vencel, Ottó,  
Róbert Király), akik az árpád  
ház leányágaiból leszármazó  
fimaradékok voltak, de erre  
kötelezőve nem volt, s csak az  
Árpád ház iránti kegyeletből tet-  
te.

Róbert Király királyá vá-  
 lasztásával 1307-ben ennek fennmar-  
 adékainak is megálapított az örökös-  
 séddel vegyes választás. De Nagy  
 Lajosban kihalt a Róbert Király-  
 tól származó fiág is, és az időtől  
 ismét teljesen szabad választás  
 volt, az örökösödési jog megálla-  
 pitása nem történt meg, és nem  
 let egyes fejedelmi személyek igd-  
 nyát, akik örökösödési szerződéseik-  
 re hivatkozva maguknak vagy  
 fiutólaiknak jogot formáltak a  
 magyar királyi trónra (Fügyes  
 és Királya családok), el nem is-  
 merték.

A mohácsi vész után I. Fer-

Ferdinanddal a Habsburg ház fi-  
 ága kerül Magyarországy trónjára  
 a választás útján s az 1547: V. t.  
 c. szerint az ország minden idő-  
 re Ferdinándnak és fiutódainak  
 uralma alá vetette magát. Ez  
 azonban nem álcázta meg  
 a Habsburg ház fiágának örö-  
 kösödési jogát, csak általában  
 az ausztriai házban a trónra  
 való jogát. Amint maga Fer-  
 dinánd szabad választás útján  
 nyerte el a trónt, bár örökös  
 jogon kívánta magát ilge-  
 nul - Miksa császár és Ulás-  
 ló között kötött trónörökös-  
 le-

Szerződésre hivatalosvá-  
 ismertetni, így valamennyi  
 fiutóda is egész 1687.-ig, miu-  
 tán az örökösödési rend meg-  
 állapítva nem lévén, a fiún-  
 betöltés módja továbbra is  
 az önkégygyítés választása  
 volt. Igaz, hogy mindig  
 az elsőszülött választotta meg,  
 de erre a nemzet jogilag  
 nem köteleztetett. Ennek a  
 körül ménynek politikai  
 oka volt, még pedig az,  
 hogy a nemzet attól, aki

Az osztrák örökös herce-  
 mányoknak elsőszülöttségi  
 jogon örökös ura és együt-  
 tal német császári is volt,  
 határozó védelmet remélt az  
 e körökben folyton fenye-  
 gető török uralommal  
 szemben

Egyébitként, hogy ez idő-  
 szakban egészen 1687-ig, tehát I.  
 Ferdinándtól I. József-ig (aki  
 már örökösödés útján kap-  
 ta a trónt) mindig a választás  
 társ volt a királyi trónra jutás

jogtalanság, az a választás-  
ra vonatkozó körvonalok-  
kekből is világosan kitűnik.

A Habsburg ház fi-  
ágnak örökösödését kimond-  
ja azután az 1687: II. t. c.,  
melyet I. Lipót, ki a Habsburg  
házi uralkodók közül utól-  
jára nyerte el választás út-  
ján a trónt, fogadtatott el  
a nemzettel, viszonjárul azért,  
hogy az ország legnagyobb ré-  
szét a török uralom alól fel-  
szabadította. Ezzelint Magyar-

országban s kapcsolott részei-  
ben a jövőben senki más,  
mint I. Lipót lesz a ma szó  
fronörökök közül, az elsőzü-  
lött lesz királynak tekintendő  
és ilyenre koronázandó.

Az 1687: III. t. c. pedig  
ezen fronöröklési jogot, ar-  
ra az esetre, ha I. Lipót fi-  
maradékaik királynak, az  
akkori spanyol királynak,  
II. János nak fivadékaikra  
is kiterjeszti. A Habsburg  
háznak ugyanis ez időben

két főága volt: az ausztriai,  
 mely akkor I. Lipótból s ennek  
 fiaiból: József és Károlyból állott;  
 és a spanyol ág, melyet akkor  
II. Károly spanyol király képviselt.  
I. Lipót után József és  
 Károly következtek a trónon.  
 Utóbbi 1712.-ben lett magyar  
 király (mint ilyen III., mint német-  
 római császár VI.) s vele  
 a Habsburg ház ausztriai fi-  
 ága kihalt. II. Károly pedig,  
 s vele a spanyol ág, mely  
 ke a trónörököségi jogot az

1687: III t.c. kiterjesztette, máskor  
 1700.-ban halt ki. Így a Habs-  
 burg ház örökösödése Magyar-  
 országon megszűnt volna,  
 ha III (VI) József a nővére  
 1723.-ban ki nem terjeszti.

A nemzet 1687.-ben a  
 fentiek szerint, az az évi  
 II. és III. t. c - el a kijelölt fi-  
 ágak kihalásáig lemondott  
 szabad királyválasztási jogá-  
 ról a Magyarországi örökös  
 monarchiává lett a korábbi

választási királyság helyett.  
 De midőn e k. cikkek megállapítják az örökösödést, egyúttal minden ily örökösödési jogon trónra jutó királynak kötelezővé tették trónnaladjásükrökön magukat Magyarországra határain belül országgyűlésileg megkoronáztatni, az alkotmány biztosítására királyi hitlevelet kiadni és erre a királyi esküt letenni.

Az 1687: III. t. c., mi-  
 dőn a Habsburg ház fiógi örö-  
 kösödését, melyet az osztrák  
 ágak: I. Lipót fiórközeimre,  
 már ~~az~~ az évi II. t. c. meg-  
 adott, a II. János arkói spanyol  
 királytól leszármazó fiórközeim-  
 re is kiterjeszti; kimondja egy-  
 ben, hogy II. János fiórközei-  
 nek kihaltával a nemzet sza-  
 bad királyválasztási joga sértet-  
 lenül feléled. Az 1715: III. t. c.-ben  
 pedig az a Lipóttól leszármazó  
 (tehát osztrák) fiógi kihaltá-  
 ra

esetére újólag kijelentetik.

II. Károly, Kínok ura  
Kodása alatt az imént em-  
litett 1715: III. t. c. 7 hozták, volt  
az utolsó Habsburg házbeli  
uralkodó, ki a fiaig kimondott  
önökösödése alapján lépett  
a magyar királyi trónra.

Latván pedig, hogy firtódok ki-  
ányában a trón nem lenne  
családjának továbbra bizto-  
sítva, 1713-ban egy családi ren-  
delkezést (pragmatica sanctió)

készített, melynek értelmében  
 a fiaiig kihatalásra esetkére az ő  
 leányait illeti meg a trón. Ezek  
 után testvérleányjainak: József-  
 nek leányait, azután Thároly  
 nővéreit, vagyis I. Lipót leányait  
 és végül a Habsburg ház bár-  
 mely többi leányáigait is. Ezen  
 családi rendelkezését esztendő  
 önökös tartományjaival sor-  
 ban elfogadtatta, ami akkor-  
 ban old. inkább csak forma-  
 ság volt, mintán abszolút

hatalommal vala kedvén,  
 enélkül is életbe léptethette  
 volna.

A magyar korona or-  
 száginna ez a családian  
 delkezés nem vonatkozha-  
 tott, mert itt a Frónörökösö-  
 dékre nézve az 1687: II és III.  
 t. cikkekre voltak irányadók  
 s még két évvel később is,  
 az 1715: III tc. által a fiaig  
 kihaltá esetére fenntartatik

a nemzet szabad király-  
 választási joga. Horvátország  
 ugyan már 1712-ben el-  
 fogadta a nőági örökösö-  
 deket, de ennek, eltekintve  
 attól, hogy az 1715: III t. c,  
 mely Horvátországra is ki-  
 terjedt, ezt lementotta, jogi  
 érvénye nem lehetett, mert  
 Horvátországnak a ma-  
 gyar örökösödési rendtől  
 eltérő örökösödési rend  
 elfogadására joga nem volt.

Erdély szüntén elfogadta  
 1722-ben a leányág örökös-  
 södését úgy, amint az osz-  
 ták örökös Szentmátyos-  
 ban megállapították, de az  
 erdélyi 1791. VI. t. c. Erdélyt  
 is a magyar örökösödési  
 törvények alá helyezi.

II. József császár-  
 mar lépéseket tett, hogy a  
 nőági örökösödést Magyar-  
 országra is elfogadják. Ez be-

következett az 1723: I., II.,  
 és III. §. cikkei által, me-  
 lyek egyúttal a községe-  
 sen színtén *pragmatica*  
*sanction* nak neveztetnek,  
 bár a törvényben ez a név  
 nem foglaltatik. Valamint  
 nem derjesztetett ki a női  
 önköszölés oly derjedelmében,  
 mint a hogy az eztrák önkö-  
 szös tartományokra lett  
*csaláchi* rendelkezés azt  
 megállapította.

Az 1723: I., II. és III.

x. cikkkel értelmében abban az esetben, ha III. Károly firtó-  
dok nélkül halna el, a ma-  
gyar korona megilleti:

I. első sorban az ö'

III. Károly leányait és ezek fi-  
és leánymaradványait;

II. ezek kihaltával

I. József leányait s ezek fi-  
és leánymaradványait;

III. ezek kihaltával I.

Lipót leányait s ezek fi és leány-  
maradványait.

Az itt kijelölt női-  
gák teljes kihalása után  
pedig a szabad királyválasztás  
visszaszáll a nemzetre.

Az 1723: I., II. és III. t.

cikknek, midőn a kijelölt  
nőigak örökösölését meg-  
állapítják, az örökösödés rend-  
jét nem ismétlik, hanem ki-  
mondják, hogy az örökösödés  
megvanáson elsőszülöttségi rend-  
szerint történjék a kijelölt nő-  
igakon belül, melyet III. Jha-  
noly örökös. Saktománysáiban

megállapított.

Az önkéntes rendet megállapítja az ö" házi főnöke (Hausgesetz-c) a kijelölt nőtákon belül a következés rendjére nézve mérvadó lehet valunk is az unal-kodó család házi szabályai-ban megállapított önkéntes rend. De a magyar főnöky megállapít még más kelle-ket is, így hogy a magyar önönökösövéste mérvadó

27.

A házi törvény - amit a magyar törvény elfogad- és módosító még az, amit a magyar törvény külön megállapít.

Az 1723: I., II. és III. t.

Cikkkel elfogadott önönkési rend:

1.) ági

2.) vegyes (mixta)

és 3.) elsőszülöttségi

önönkösölési rend.

1.) ági önönkösölés

(successio linealis) az, midőn

az előd után annak le-  
menői következnek ( az  
elhunyt után fia, unokája  
stb.) a csarha ha ezek hiáltak  
következik az előd testvére  
(vagy, nagybátyjai).

Ég alatt értetnek itt  
mindazok, kik egy község  
atyjától származnak. III. Thá-  
róly, I. Lipót és I. József deszáma-  
lói egy-egy főigát követték.  
Ezek háromra jutnak ebben a  
sorrendben; tehát annyig az  
első főigán (III Thároly) van

nak örökösök, addig a  
 második fövíg (I. József) nem  
 következik, s míg a másod-  
 dik fövígban vannak örökösök,  
 az örökösödés nem megy a  
 harmadik fövígba.

2.) a fövígakon belül  
 az örökösödés vegyes (mixta).  
 Az örökösödési rend magyarországi  
 általában háromféle van:

a.) tisztán fivégi (suc-  
 cessio agnatica), midőn a  
 nők egyáltalán figyelembe  
 nem jönnek.

b.) vétközösági (suc-

cessio cognatica), hol a  
 nö"k is tekintetbe jönnnek úgy,  
 hogy az egyes ágakon belül  
 a fénfiak megelőzik নয় an a  
 nö"ket, de az első ágbeli nö"k  
 megelőzik a második ág fén-  
 fiait, a második ág nöi stin-  
 tén a harmadik ág fénfiait,  
 végül

c.) vegyes (mixta) ági  
 örökösödés, midőn mindad-  
 dig, míg a fénfiak fénfi-  
 van, nő nem örökölhet, de ha fénfi  
 nincs, se nő, akkor megy  
 át az örökösödés a követke-  
 ző fövőre. Ez a rend van



utánna, ez és nem a török-  
bintokos másod- vagy harmad-  
szülött fia, vagyis az elsőszülött  
fiúéne fog örökölni.

Ha az utalkodó  
lemond a trónról, vagy a  
trónörökös örökösödési jog-  
gától, és nincs öröklés képes  
ivadéka, a korona a le-  
mondó végében legközelebbi  
oldalutalkozója szül és ezzel  
lemondó, ivadéka örökölnék  
a megszabott öröklési rend  
szerint és ezen lemondó meg-  
tartják a koronát a korona is,  
ha később a lemondónak

ötökösödésre képes iradéka  
számmal van is. De ezek  
nem a főmunkajuttatás oldalra-  
kon lemenőinek kiállításával  
a főbbi oldalra felett elsősegítők  
van.

Annak, ki a főnt elnye-  
ri a mellett, hogy a fenti ötök-  
kösödési rend szerint követ-  
keznie kell, még bizo nyos  
kellékekkel is kell bírnia.  
Nevetesen kell, hogy:

1) nőmai katkolikus  
vallású,

2) főké nyos házasság.

ből származó,

3) ausztriai főherceg  
legyen.

Hogy törvényes házasságból származó ausztriai főherceg legyen, ezt a házsi törvény is megszabja, de hogy a római katolikus valláshoz tartozzék, ez az osztrák örökösödési rendben (a házsi törvényben) nincs kimondva, de kimondják a magyar örökösödési törvények, tehát a magyar örökösödésre ez is "kötelező".

cs/v

Megkivántatik, hogy  
 az, aki soron van, törvényes  
 házasságból származó és  
 így a törvénytelen gyermek  
 akkor sem örökölhet, ha  
 utólagos házasság, vagy a pá-  
 pa, vagy az unalokodó ál-  
 tal törvényesítették. Fogad-  
 dott gyermekek pedig szin-  
 tén nem örökölhetnek,  
 mert az örökösök és a le-  
 származásoknak van köteve,  
 azt pedig az örökbe fogad-  
 das nem pótolhatja.

De nemcsak törvé-  
 nyes házasságból kell szá-  
 r-  
 m-

matzria annak, ki trónra  
 jut, hanem kell, hogy ausz-  
 triai főherceg (vagy főhercegnő)  
 legyen. Ezt a követelményt ki-  
 mondja, de hogy ki tekinten-  
 dő ausztriai főhercegnek (vagy  
 főhercegnőnek) nem állapítja  
 meg. Megállapítja ezt viszont  
 az uralkodó család házi szá-  
 bályai s ezek értelmében ilyen-  
 nek tekintendő, ki egyen-  
 rangú házasságból származik.  
 Egyenrangú házasság a házi kö-  
 vetmények szerint az olyan, mely  
 az európai uralkodó családok,  
 továbbá a négy német kiro-

dalomb n. n. mediatiszált  
 fejedelmi családjaiknak tag-  
 jaival köttetett, mely utóbbiak-  
 na az 1815 évi (junius 8) német  
 "Bundessact" tartotta fenn  
 ezt a kiváltságot.

Ezt az egyenszülötte-  
 get az osztrák házi törvény  
 mellőzhetetlennek tekinté az-  
 na nézve, hogy valaki osztrá-  
 kiai főhercegnék vagy főher-  
 cegnők tekintessék. Ha va-  
 lamely főherceg, vagy főher-  
 cegnő nem ily egyenrangú  
 házasságot köt, az ily házás-  
 ságból származók, bár a há-



nyek nem érintetnének,  
mert ezek csak azt kíván-  
ják, hogy a trónra jutó auro-  
siai főherceg, vagy főherceg-  
nő legyen, de hogy ilyennek  
kí tekinthető, az a házi tör-  
vény által állapították meg.

Az 1723: II. t. c. ma-  
dón a női örökösödést  
megállapítja, egyúttal Ma-  
gyarországra alkot számos  
önállást biztosítja, illetve  
fenntartja, kiterjesztvén a  
női örökösödéskre is az  
1687: I. és II. lovabbi az 1715:  
II. és III. t. c. rendelkez. Eze tv

pedig megállapítják, hogy minden önkös király tarto-  
zik magát önuraléptekor  
szagyanorzáig határain belül  
megkorendátatni; ez alká-  
lommal királyi hitlevelet  
ad ki és esküvel is biztositja  
azt, hogy az ország alkot-  
mányát megtartja, fenle-  
ti épsegét megőrzi és tiszté-  
letben tartja és más képen uralkodni nem fog, mint az ország törvényei előírják.

Az 1723: II. t. c. ki-  
mondja továbbá, hogy a

kijelölt növigatv kihatalása  
 után a szabad kiváltsági-  
 lassítás jogga a nemzetre  
 ismét visszastáll.

Amig a kijelölt nö-  
 vigakból leszármazók van-  
 nak, s amig azon önkör-  
 lési rendelkezvényben ma-  
 rad, melyet az 1723: I., II.,  
 és III. t. cikkekre átvetted,  
 Magyarországban nyyanak  
 a személyi malakodiv, a ki  
 az osztott önkörös tarto-  
 mányokban. I mintán a

Pragmatica sanctionnak  
 nevezett fentidőzött törvénycik-  
 kekben nemcsak a női gi-  
 önökösség fogadtatik el, ha-  
 nem kiemeltatik az együ-  
 laltoké is, valamint abból  
 származik a kölcsönös vé-  
 delom, emel fogva ezen tör-  
 vénycikkek általánosít-  
 ségi viszonyt teremtetek Ma-  
 gyarország és az osztrák  
 örökös tartományok között  
 mindaddig, míg egy szemely  
 meghalodik a két államban.

Ezen fent vázolt s  
 kifejtett fényképek <sup>fény</sup> állását  
 azonban a nagy világhá-  
 borít követő szomorú törté-  
 neti események miatt telje-  
 sen megváltozott. Hisz Ausztria?

A főhatalmat a  
 népközlésárság, később a  
 tanácsközlésárság veszi át,  
 majd a román megszáll-  
 lás után az ideiglenes kor-  
 mány általános, hitves, nő-  
 ke is kiterjedő választások  
 alapján a nemzettel képví-  
 selőket választatva a képs-

viselőik Budapestben 1920-án  
 február hó 16-án nemzetgyűlés-  
 sé alakulnak s megalkot-  
 ják, az alkotmányosság  
 helyreállításáról és az álla-  
 mi fő hatalom gyakorlásá-  
 nak ideiglenes rendezéséről"  
 Szólv 1920: I. t. cikket, mely  
 legelső sorban kijelenti, hogy  
 a királyi hatalom gyakorlá-  
 sa 1918 év. november 13-án  
 megszűnt. Megállapítja tovább-  
 bá, hogy Magyarország és  
 trónországainak a volt osz-  
 ták birodalmi tanácsban kép-  
 viselt királyi jogokkal és or-

szággal fennállott feloszthatatlan és elválaszthatatlan együtt birtoklása megszünt és az állami főhatalom gyakorlása az alkotmány rendelkezései között lehetetlen-  
né vált.

Mindemelékkel fogva kijelenti, hogy az állami szuverenitás teljes egészében őt illeti és jogosult rendelkezni az államhatalom gyakorlásának módjait.

Magyarországban etc

megközténik a az állam fő  
 tisztét tényleg át veszi, dit kes  
 Szavazással kormányzót  
 választ, ami 1920 év márci-  
 us 1-én meg is történt  
 nagybányai Horty Miklós úr-  
 nak kormányzóvá történt  
 megválasztásával.

A nemzetgyűlés, mint  
 a nemzeti szuverenitás képviselő-  
 selete az 1920: I. t. cikkben meg-  
 állapítja a kormányzó jogkö-  
 rét. Megállapítja s kimondja,  
 hogy a hivatali hatáskörében jog-  
 lalt jogok alkotmányos nya-

Konklúzió a kormányzót mily  
konklúziósok között illeti meg.

Trilónásen kiemeli,  
hogy a kormányzó az állam-  
forma s az államfő szemé-  
lyének kördésében alkotott  
követménye nézve a vissza kül-  
dés jogával nem élhet.

A nemzetgyűlés, mint  
az államhatalom elnökszerin-  
ti legfőbb képviselője megál-  
kotta az 1921: XLVII t. cikket,  
amelynek első szakasza ki-  
mondja, hogy IV. Károly király

unalkodó jogai megőrzését;  
 a második Szakaszban pedig  
 azt mondja ki, hogy az 1723:  
 I. és II. Fővárnycikkben foglalt  
 pragmática sanctio hatályát  
 vesztette és a király választás elő-  
 joga a nemzetre vissza-  
 szállt.

Ezt a fővárnycikk által-  
 lában declaratio fővárnycikk  
 szövege nevezni.

Amint magából a ki-  
 vatkozott fővárnycikk 33.-ból világ-  
 osan expressis verbis kitűnik,  
 maga a nemzetgyűlés, mint

a nemzet soubverén a karatá-  
 nak főnövényes képviselője s ki-  
 fejezője, a királyság ősi állam-  
 formáját fenn kívánja tartá-  
 ni, azonban tekintettel az il-  
 datlan viszonyokra s a kördé's  
 megoldása elé egészen biztalan  
 gonduló órási akadályokra,  
 magának a királyi széknek  
 mikénti betöltését alkalma-  
 sabb időre halasztja el. —

---