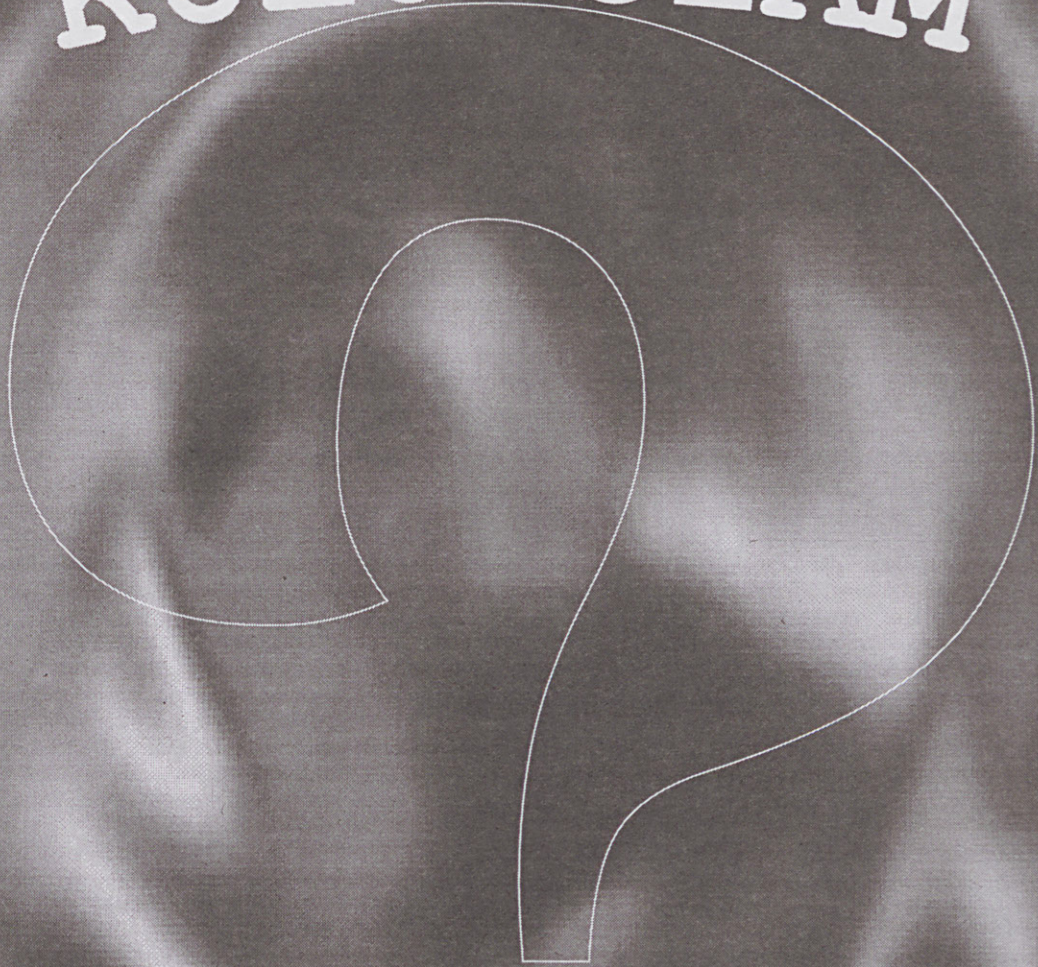


k é r d ő j e i

VI. évfolyam 1998. március A Debreceni Orvostudományi Egyetem lapja

KÜLÖNSZÁM



Tisztelt egyetemi dolgozók, hallgatók!

Mint ismeretes, 1997. decemberében jelent meg Dr. Nagy Attila: "Hogyan építkezget a DOTE?" című írása. A nyomdatermék látszólag az egyetemi beruházásokról szól, az azokkal kapcsolatos, a szerző által vélt szabálytalanságokat bírálja, valójában azonban ezek kritikáján túlmenően minősíthetetlen hangnemben kritizálja az egyetem működését, az egyetemi demokráciát, támadja az Egyetemi Tanácsot. Mindezt olyan stílusban és hangnemben teszi, amely nem méltó egy egyetemi oktatóhoz, amely sérti az Egyetemi Tanács, az egyetem egyes vezetőinek jó hírét, súlyos károkat okozva a Debreceni Orvostudományi Egyetemnek. Mivel az egyetem vezetése munkajogilag és orvostikailag rendkívül súlyosnak ítélte Dr. Nagy Attila egyetemi adjunktus magatartását, a szerző oktatói státusát és közalkalmazotti munkaviszonyát hat hónapi felmondási idővel az egyetem rektora alkalmatlanság címén megszüntette, s az egyetem jó hírvéneke megsértése miatt polgári pert indít a nyomdatermék szerzője ellen.

Az egyetem vezetése méltatlannak ítélte azt, hogy az inkriminált iromány szerzőjével egy asztalhoz ülve utasítsa vissza megalapozatlan vádjait, az egyetemi polgárok és a közvélemény tájékoztatására a rektor egy sajtókonferenciát hívott össze, melyen szóban és írásban a legapróbb részletkérdéseket illetően utasította vissza a vádakát.

Az Egyetemi Tanács 1998. január 29-én tartott ülésén a rektor részletekbe menően tájékoztatta a tanácsstagokat Dr. Nagy Attila magánkiadásában megjelent könyvről és állításainak megalapozatlanságáról, amelyeket dokumentumokkal támasztott alá.

Ezen írásos anyagokat a közvélemény tájékoztatása céljából a következőkben ismertetjük. Az anyagot alátámasztó dokumentumokat az egyetem minden dolgozója, diákja részére megtekintés céljából a Rektori Hivatalban rendelkezésre áll.

Az Egyetemi Tanács Dr. Nagy Attila kiadványával kapcsolatos állásfoglalását 44 igen, 4 nem, 4 tartózkodás szavazattal hagyta jóvá.

Dr. MUSZBEK LÁSZLÓ
rektor

A sajtó részére rendelkezésre bocsátott írásos anyagok:

Részlet az Egyetemi Tanács 1998. január 29-i tanácsüléséből

Az elmúlt közel egy hónapban a helyi/regionális nyomtatott és elektronikus sajtóban, televízióban nyilvánosságot kapott az a nyomdatermék, melyet Dr. Nagy Attila az Urológia Klinika adjunktusa adott ki és jelentetett meg "Hogyan építkezget a DOTE?" címmel. A nyomdatermék látszólag az egyetemi építkezésekről szól, az azokkal kapcsolatos, a szerző által vélt visszasságot bírálja, valójában ennél sokkal többről szól, támadja az Egyetemi Tanácsot, az egyetem működését, az egyetemi demokráciát, az egyetem vezetését és vezetőit, egyes egyetemi professzorokat. Mindezt sok helyen minősíthetetlen hangnemben, olyan stílusban, amely nem méltó egy egyetemi dolgozóhoz, amely durván sérti a DOTE, az Egyetemi Tanács, az egyetem egyes vezetőinek jó hírét, komoly károkat okozva ezzel a Debreceni Orvostudományi Egyetemnek.

A Dr. Nagy Attila által írt nyomdatermék számos helyre, országos fórumokhoz, társegyetemekhez, stb. eljutott, s a szerző a sajtóban és televízióban széles körben ismertette az általa leírt rágalmakat. A DOTE vezetése mindvégig azon az állásponton volt, hogy a Dr. Nagy Attila által írt nyomdatermék stílusa, hangneme és tartalma nem teszi lehetővé, hogy a sajtó nyilvánossága előtt leüljön Dr. Nagy Attilával a nyomdatermékben leírtakról polémiát folytatni. Ugyanakkor az is világossá vált, hogy egy idő után már nem lehetett nem reagálni az írásban és szóban egyaránt a teljes nyilvánosság előtt hangoztatott vádakra, mert a tájékozatlan közvélemény azt hihette volna, hogy a reakció hiánya a vádak legalább egy részének igazsága mellett szól. Ezért az Egyetem vezetése előkészített egy sajtókonferenciát, melyen szóban és írásban a legapróbb részletekbe menőig válaszolt Dr. Nagy Attila alaptalan vádjaira, ahol minden egyes állításunkat a sajtó munkatársai által megtekinthető dokumentumokkal támasztottuk alá. Mint tapasztalhatták, a sajtó válasza kedvező volt, szinte kivétel nélkül a rendelkezésükre bocsátott tények alapján ismertették a helyzetet. A mellékelt, az Egyetemi Tanács valamennyi tagjához eljuttatott írásos anyagot adtuk át a sajtó munkatársainak is. Az írásos anyagban felsorolt valamennyi dokumentum betekintésre az Egyetemi Tanács tagjainak is rendelkezésére áll a Rektori Hivatalban. Kérem, személyesen győződjenek meg az írásos anyagban felsorolt állításaink dokumentumokkal alátámasztott igazságáról, Dr. Nagy Attila vádjainak valótlanágáról.

Az egyetem vezetése Dr. Nagy Attila tetteit összeférhetetlennek tartotta a Munka Törvénykönyvben, a Közalkalmazotti Törvényben, az Egyetem Kollektív Szerződésében leírtakkal, és az Orvosi Esküben megfogalmazottakkal. A szerző ezzel alkalmatlanná vált egyetemi oktatói címére és közalkalmazotti státuszára, így a rektor felmentette egyetemi munkaviszonyából és a felmentési idő alatt a munkavégzés alól. E mellett megtettük a lépéseket arra, hogy polgári perben követeljünk elégtételt a jó hírnév megsértése miatt, s követeljük a valótlan és sértő állítások nyilvános, a sajtóban történő visszavonását.

Debrecen, 1998. január 25.

Dr. Muszbek László s.k.
akadémikus, egyetemi tanár
A DOTE e.i. Rektora

I. Az Egyetemi Nyilvánosság Fórumai, van-e demokrácia az Egyetemi Tanácsban

1/ Egyetemi Tanács

Demokratikusan titkos szavazással választott testület, az Egyetem legfőbb döntéshozó szerve. Miután a DOTE kétkarú felsőoktatási intézménnyé fejlődött - 1997-ben a Főiskolai kar mellett megalakult az Általános Orvosi Kar - az elmúlt évben átalakult az Egyetemi Tanács struktúrája is. Ezért a következőkben röviden mindkét Egyetemi Tanács összetételét, működését ismertetem.

Az Egyetemi Tanács kialakítása és működése a

Felsőoktatási Törvény előírásainak megfelelően, a DOTE Szervezeti Működési Szabályzatában (SzMSz-ben) foglaltak szerint történt ill. történik. Részleteiben lásd az Egyetem Művelődési és Közoktatásügyi Minisztérium által elfogadott, mellékelt Szervezeti Működési Szabályzatában. Felhívnom a figyelmet arra, hogy az SzMSz elfogadása, ill. annak megváltoztatása 2/3-os többségi szavazatot igényel. Az egyetem valamennyi polgára választ és választható a Tanácsba, beleértve -természetesen- az

egyetemi hallgatókat is. Az előző Egyetemi Tanácsok (1991-1997-ig) összetétele: minden oktatási szervezeti egységnek 2 választott oktató képviselője, a Főiskolai karnak 2 oktató képviselője, a dolgozóknak 6 képviselője, a hallgatóknak 25 képviselője volt. Hivatalból tagja volt az Egyetemi Tanácsnak a rektor és a Diákönkormányzat elnöke. A jelenlegi Egyetemi Tanács összetétele: az Általános Orvosi Kar minden oktatási szervezeti egységének 1 választott oktató képviselője (összesen 38 fő), a Főiskolai karnak 8 oktató képviselője, a dolgozóknak 7 képviselője, a hallgatóknak 19 képviselője van, hivatalból tagjai az Egyetemi Tanácsnak az alábbi választott tisztségviselők a rektor, rektorhelyettesek, a karok vezetői, gazdasági főigazgató és a Diákönkormányzat elnöke (összesen 8 fő).

Az Egyetemi Tanács az Egyetem parlamentje, azaz törvényhozó testülete. A Tanács tagjainak -és ezáltal egészének- legitimitását választói szavazatai adják. Az Egyetemi Tanács titkos szavazással választja az egyetem egyszemélyi vezetőjét a rektort, ill. helyetteseit. A jelenlegi rektor 2 és 1/2 évvel ezelőtt 3 pályázó közül került megválasztásra, tisztségében a köztársasági elnök erősíti meg. Ezt követően - szintén pályázat útján titkos szavazást követően - kerültek kinevezésre a rektorhelyettesek is. 1/2 évvel ezelőtt a Felsőoktatási törvény által adott lehetőséggel élve az Egyetemi Tanács újabb 2 évre megválasztotta az egyetem rektorát, egyetlen ellenszavazat vagy tartózkodás nélkül. Valamennyi rektorhelyettes nagy szavazati többséggel került újraválasztásra. Ez a demokratikus választás adja az egyetem egyszemélyi vezetőjének és helyetteseinek legitimitását.

Az Egyetemi Tanács az oktatási időszakban havonta-2 havonta ülésezik, ami szemeszterenként 3-4 ülést jelent. A napirendet, ill. a napirendi pontoknak megfelelő írásos anyagot előzetesen eljuttatjuk a Tanács tagjainak. Az ülések - személyi ügyek tárgyalása és zárt ülés esetleges egyéb okok miatt történő elrendelése (ilyen az utóbbi 2 és 1/2 év alatt nem volt) kivételével- nyilvánosak, az egyetem bármely polgára részt vehet rajtuk. Az Egyetem minden dolgozójának módja van arra, hogy az általa választott tanácsagnál tájékozódjon a Tanácsülés napirendjéről és betekintést nyerjen a rendelkezésre bocsátott írásos anyagokba. A tanácsülésről írásos jegyzőkönyv készül.

Dr. Nagy Attilát az elmúlt 6 és 1/2 év alatt az Urológiai Klinika oktatói nem tisztelték meg azzal a bizalommal, hogy egyetemi tanácstaggyá válasszák. Ennek ellenére valamennyi tanácsülésen részt vehetett volna, különös tekintettel olyan tanácsülésekre, ahol a napirend fejlesztési tervvel, építkezésekkel vagy más általa bírált jelenségekkel is foglalkozott. Az elmúlt 2 és 1/2 év alatt ezt sohasem tette.

A személyes megjelenésen kívül módja lett volna levelet intézni közvetlenül az Egyetemi Tanácshoz, vagy személyesen, ill. írásban az Egyetem Rektorához fordulni- erre egyébként számos példa van. Dr. Nagy Attila az elmúlt 2 és 1/2 év alatt ezt sem tette meg sohasem. Módja lett volna továbbá az Urológiai Klinika választott egyetemi tanácstagja(i) útján kérdéseket feltennie, véleménye közvetítését kérni. Az elmúlt 2 és 1/2 év alatt erre sem volt példa.

2/ Az Egyetemi Tanács frakciói

Az Egyetemi Tanácsüléseket az elmúlt 2 és 1/2 évben minden esetben megelőzte az egyetem vezetése és a Tanács frakciói (tanszékvezetői, oktatói és hallgatói frakciók) között lezajlott közvetlen megbeszélés. Az Egyetem rektora valamennyi ilyen frakcióülésen részt vett. Itt olyan kérdések feltevésére is mód van, melyre a Tanácsülésen a szoros program miatt esetleg nem jut idő. Dr. Nagy Attilától ezekre a frakcióülésekre sem érkezett kérdés, észrevétel.

3/ Az Egyetemi Tanács bizottságai.

A gyógyító munka speciális kérdéseivel az Egyetemi Tanács Klinikai Bizottsága foglalkozik (csakúgy mint az oktatómunka speciális kérdéseivel az Oktatási - Curriculum - Bizottság, vagy a tudományos munka speciális kérdéseivel a Tudományos Bizottság.) A Klinikai Bizottságban minden klinikának volt (van) képviselője. Klinikai problémák feltevésére itt is van - képviselő útján - lehetőség. Dr. Nagy Attila ezzel a lehetőséggel sem élt.

4/ Az összegyűlölt fórum

Az egyetem vezetése évente egyszer nyilvános fórumot tart az

egyetem valamennyi dolgozója számára, ahol aktuális problémákról közvetlenül tájékoztatja az egyetemi közvéleményt. Ezeket a nyilvános fórumokon az egyetem valamennyi polgára részt vehet, kérdéseket intézhet az egyetem vezetéséhez, elmondhatja véleményét, észrevételeit, magyarázatot, tájékoztatást kérhet az egyetem vezetőjétől. Dr. Nagy Attila ezekkel a lehetőségekkel sem élt.

5/ A DOTE lapja.

Az Egyetemnek van egy lapja a "Kérdőjel", mely minden egyetemi polgár részére közlési lehetőséget biztosít. (Ugyanez a lap tájékoztatja a közvéleményt az egyetemi tanácsülésen elhangzottakról is.) Dr. Nagy Attila egyetlen esetben sem jelentkezett írásaival az egyetemi újságban.

Dr. Nagy Attila az általa írt nyomdatermékben az alábbi módon minősíti az Egyetemi Tanácsot és egyetemi demokráciát:

1/ "Ha a DOTE-nak lett volna véleménynyilvánításra képes egyetemi tanácsa (mely talán sohasem volt)..." 20. Oldal

2/ "Rektor úr baráti hangzó kérdésére, mely szerint tényleg a Napló hasábjain kell-e a gondolatcsere folytatni, határozott igen a válaszm. Az egyetemen nincs olyan fórum, melyen az eddigieket, vagy a jövőt illetően a 15. fejezetben foglaltakat elmondhatnám." 37. oldal.

3/ Megjegyzés az utolsó gondolathoz, mely szerint "elkészítettük az egyetem fejlesztési koncepcióját". Ezt ki látta, ki tud róla és ki szólhatott hozzá?" 48. oldal.

4/ "Ha már a demokráciát kell vagy illik idézni, felvetődik annak hiánya is. Már pedig hiányzik, magas szinten, még az Egyetemi Tanácsban is" 51. oldal.

5/ "Itt a keleti végen az egyetemi demokrácia nem azonos a szó igazi tartalmával." 59. oldal.

6/ "Hogyan építkezzet a DOTE?" ...mindenképpen a közvélemény teljes kizárásával tette." 61. oldal.

Bárki, aki elolvassa a tanácsülések jegyzőkönyvét, részt vesz egy vitában, egyáltalán követi az Egyetemi Tanács munkáját, tudja, hogy a DOTE-nak van véleménynyilvánításra képes Egyetemi Tanácsa. A fent leírt, bárki által ellenőrizhető tények nem hagyhatnak afelől kétséget, hogy a DOTE-n jól működik a képviselői és a közvetlen demokrácia. Az egyetemen számtalan olyan fórum van, amelyen az egyetem közügyei iránt érdeklődő tájékozódhat e közügyekről, beleértve az építkezéseket, a kialakított fejlesztési koncepciókat, ahol választott képviselői útján közvetítheti, vagy saját maga elmondhatja véleményét. Dr. Nagy Attila tehát, amikor a demokrácia hiányáról beszél az Egyetemi Tanácsban, a "keleti végeken", amikor a közvélemény kizárásáról, nyilvános fórum hiányáról beszél valótlan állít és a DOTE jó hírnevét sérti. Amikor véleménynyilvánításra képtelen Egyetemi Tanácsról beszél, rágalmaz és sérti az Egyetemi Tanács méltóságát. Mindezt, tekintve, hogy az Egyetem megítélésében a tényeket nem ismerő olvasóközönség körében komoly - más következményekkel is járó - károkat okozhat, az Egyetem nem hagyhatja válasz nélkül, így a rendelkezésre álló egyetemen belüli és egyetemen kívüli eszközökkel - beleértve a jó hírnév megsértése miatt polgári per indítását is - a szerzőt felelősségre kívánja vonni.

Felvetődik, hogy az egyetemen belül széles körben rendelkezésre álló lehetőségeket és fórumokat Dr. Nagy Attila miért nem vette egyetlen alkalommal sem igénybe az elmúlt 6 év során, helyette miért fordult közvetlenül az írott és elektronikus sajtóhoz, s miért választotta legutóbb az ismert nyomdatermék kiadását. Az egyetemen, az egyetemi nyilvánosság, demokrácia különböző fórumain olyan emberek dolgoznak, akik ismerik a tényeket és ismerik a szerzőt is. Ilyen körülmények között nem számíthat még csak érdeklődésre sem, ilyen körülmények között könnyű lenne szembesíteni a tényekkel. Dr. Nagy Attila fél az egyetemi fórumokon vádaskodni, mert érzi, hogy alaptalan vádak visszautasításra találnak, a rágalmozót megvetés illeti, a megalapozatlan vádak maguktól is gyorsan elhalnak, nem biztosítva a szerzőnek az áhított figyelmet és nyilvánosságot.

DOTE, 1998. január 21.

II. Dr. Kakuk György professzori kinevezése

Dr. Nagy Attila az általa megjelentetett nyomdatermék 23.-24. oldalán "értekeznek" Kakuk professzor kinevezéséről. A következőket írja: "Itt van például egy professzori megbízás. Az I. Belgyógyászati Klinika igazgatói állásának megüresülésekor a pályázat eredményéről a Kérdőjel 1994 augusztus-szeptemberi száma a következőket írta: "a rektor 1994 július 1-től két évre Dr. Kakuk György egyetemi tanárt bízta meg az I. Belgyógyászati klinika tanszékvezetői tisztének ellátásával. Két év elteltével új pályázatot kell kiírni a tanszékvezetői állás betöltésére." Talán lehet paragrafust találni ennek megkerülésére, mindenesetre az 1994-es határozat nyomtatásban megjelent, melyet később senki nem kért számon. Mintha erről nem illene beszélni. Nálunk eddig az volt a szokás, hogy ki kell írni a pályázatot, a Köztársaság elnökétől átveendő a kinevezés, majd jöhet a tanszékfoglaló előadás. Ez esetben valahol megszakadt a sor, de a Kakuk név kikerült a Belklinika bejárata mellé. Felelősségre vonás helyett professzorság lett a jutalom." "Ha máshol is van efféle professzori kinevezés, akkor tudomásul vehetjük, ilyen az egész ország, ha csak Debrecenben, akkor idézőjelbe téve büszkék lehetünk rá." Dr. Nagy Attila azt állítja, hogy Kakuk professzort valamiért (a Művese Állomás építése miatt?) meg kellett volna büntetni, ehelyett szabálytalanul "professzorság" lett a jutalma.

A Dr. Nagy Attila állításával szemben álló valóságot, ill. tényeket a következőkben mutatjuk be. Kakuk Györgyöt mindenekelőtt nem 1994-ben - mint ahogyan azt Dr. Nagy Attila állítja - nevezték ki professzornak, hanem már korábban, 1989-ben (lásd II/1 alatt mellékelt kinevezési okiratát Csehák miniszter aláírásával). Akkor meg is történt a kézfogás. Mellesleg Kakuk György professzorságát az Egyetemi Tanács nagy többséggel "39 igen, 1 tartózkodás, 19 nem szavazattal" hagyta jóvá "II/2 melléklet". Dr. Kakuk György egyetemi tanár 1994-ben már mint professzor pályázott az I. sz. Belgyógyászati Klinika igazgatói "tanszékvezetői egyetemi tanári" állására. Mint azt minden egyetemi polgár tudja, az egyetemi tanári állás határozatlan időre szól és az Egyetemi Tanács szavazata alapján történő egyetemi felterjesztést ma az állam "korábban a felügyelő miniszter" szentesíti. A klinika-igazgatói, tanszékvezetői, megbízás ezzel szemben mindig határozott időre szól, az Egyetemi Tanács és más egyetemi szervek szavazatának mérlegelését követően a rektor hatásköre. Ha egy ilyen megbízást egy, az adott egyetemre már korábban kinevezett egyetemi tanár - mint ez esetben Kakuk professzor - nyer el, nincs megismételt államfői kézfogás. Hasonlóképpen nyert pl. igazgatói kinevezést legutóbb Dr. Sápó Péter egyetemi tanár a II. sz. Sebészeti Klinikára. A sor tehát sehol sem "szakadt meg", Dr. Kakuk György kinevezésénél az Egyetem akkori rektora, Dr. Gergely Lajos egyetemi tanár a legteljesebb mértékben a szabályoknak megfelelően járt el.

Valójában Dr. Nagy Attila tesz úgy, mintha valamiről illene beszélni, nevezetesen **Kakuk professzor úr Gergely Lajos (akkori) rektor úr által történt 1994-es klinika-igazgatói megbízásának körülményeiről.** Az I. sz. Belgyógyászati Klinika 1994. 2. sz. Népjelölti Közlönyben meghirdetett tanszékvezetői megbízás, melyre egyébként 6 pályázat érkezett, az egyetemi fórumok szavaztak: a Klinikai Bizottság, a Tudományos Bizottság, az Oktatási Bizottság, az adott (I. sz. Belgyógyászati) klinika oktatói és végül az Egyetemi Tanács. A Bizottságok Kakuk professzorra és egy másik jelöltre, egyik vezető területi kórházunk osztályvezető főorvosára - szintén kiváló kolléga - adták a legtöbb szavazatot (lásd 1994. 06. 06-i Egyetemi Tanácsülés jegyzőkönyvét, (II/3 sz. melléklet). Az I. sz. Belgyógyászati Klinikán, saját klinikáján, ahol a munkatársaknak az évek során bőven volt alkalmuk megismerni emberi, szakmai értékeit a **6 jelölt közül Kakuk professzor kiemelkedően a legtöbb igen szavazatot kapta** (36 igen, 1 nem szavazat; az utána következő legmagasabb arány 6 igen szavazat volt). A rektor által felkért ad hoc Bizottság 2 alternatív javaslatot terjesztett az Egyetemi Tanács elé. Az egyik a már említett kórházi főorvos, egyébként címzetes egyetemi docens megbízása; a másik pedig, amennyiben az illető nem kapja meg a szavazatok többségét, más pályázót két éves időtartamra történő megbízása. Ezután az Egyetemi Tanács a tanszékvezetői alkalmasságra szavazott. A Tanács a 6 jelölt közül csak hármat talált alkalmasnak. Szoros szavazás volt, Kakuk professzor 40, az utána következő pályázó 39, a harmadik 37 igen szavazatot nyert el. Ezt követően a 3 alkalmasnak talált jelöltre

újra szavazott az Egyetemi Tanács, most már arra, hogy a 3 alkalmas jelölt közül kit tartanak a legalkalmasabbnak a tanszékvezetői megbízásra. E szavazás során Kakuk professzor kapta a legtöbb szavazatot, szám szerint 36-ot, az utána következő pályázó 28-at, a harmadikat helyezte 25-öt. (Az egész eljárást a II/3 melléklet dokumentálja.)

A megbízó az egyetem egyszemélyi vezetője, a rektor, aki mérlegelve, ill. tekintetbe véve a fenti fórumok állásfoglalását saját hatáskörében dönt a megbízásról, ill. annak időtartamáról. Gergely professzor, akkori rektor, a fenti szavazások eredményének megfelelően alkalmasnak tartotta Kakuk professzort a klinika igazgatására és az ad hoc Bizottság ismertetett javaslatának megfelelően két évre kinevezte a klinika élére. A rektor maximálisan öt évre adhat valakinek igazgatói megbízást. Gergely rektor úr két évre szóló megbízást adott, s ezt követően új pályázat kiírását rendelte el (lásd kinevezési okmány, II/4 melléklet). Az új pályázaton minden erre kvalifikált személy, így - természetszerűleg - Kakuk professzor is részt vehetett volna.

A két éves igazgatói megbízás lejártá előtt az I. sz. Belgyógyászati Klinika oktatói kara 1995 november 1.-én keltezett levélben - melyet egy kivételével a Klinika valamennyi oktatója aláírt - fordult a rektorhoz (lásd II/5 melléklet). E levélben méltatják Kakuk György egyetemi tanár eddigi eredményes igazgatói tevékenységét és kérik, hogy ezt mérlegelve a rektor ne írjon ki új pályázatot, hanem az Egyetemi Tanács arról szavazzon, hogy Kakuk György az eltelt idő alatt megfelelt-e a klinikaigazgatóval kapcsolatos elvárásoknak, s ennek alapján támogassa Kakuk György kinevezésének most már öt éves meghosszabbítását. Az egyetem jelenlegi rektora nem akarván megváltoztatni - még egy klinika gyakorlatilag teljes oktatói karának kérésére sem - egy előző rektor döntését, a kérést az Egyetemi Tanács elé terjesztette (lásd 1995 november 25-i Egyetemi Tanácsülés jegyzőkönyvéből, II/6 sz. melléklet). A kérés tárgyalásánál felszólalt Gergely Lajos professzor, előző rektor is, s felszólalásában támogatta az I. Sz. Belgyógyászati Klinika oktatóinak javaslatát, azaz "egy meghosszabbítási eljárás lefolytatását". Ezt követően az Egyetemi Tanács titkos szavazás során, nagy többséggel, (46 igen, 13 nem, 6 tartózkodás) jóváhagyta a javaslatot (lásd II/6 melléklet).

Az Egyetemi Tanács 1996 április 15-i ülésén szavazott Kakuk professzor intézetvezetői megbízásának 5 éves meghosszabbításáról, melyet a Klinika oktatói kollektívája előzetes titkos szavazás során 30 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal támogatott (lásd 1996 április 15-i Egyetemi Tanács jegyzőkönyve II/7 sz. melléklet). Az Egyetemi Tanács titkos szavazásának eredménye: 55 igen, 13 nem, 9 tartózkodás. A nagy többséggel történő Egyetemi Tanácsi támogatást követően a jelenlegi rektor Kakuk professzor klinika igazgatói megbízását az Egyetemi Tanács szavazásának megfelelően 5 évre meghosszabbította (lásd II/8 sz. Melléklet).

Dr. Kakuk György professzori kinevezése, klinika-igazgatói/tanszékvezetői megbízása és e megbízás meghosszabbítása tehát minden szempontból a leghatározottabban, a Felsőoktatási Törvényben valamint az Egyetem Szervezeti és Működési Szabályzatában megfogalmazottak maximális betartásával, a demokratikus egyetemi fórumok és közösségek véleményének tiszteletben tartásával, ezek titkos szavazás során kinyilvánított akaratának megfelelően történtek. Olyan demokratikus eljárás során, melyre - idézőjel nélkül - büszkék lehetünk. Aki ennek az ellenkezőjét állítja tudatlanságból, vagy szándékosan nem mond igazat, megrágalmazza a fent felsorolt testületeket, mindenekelőtt az Egyetemi Tanácsot, közösségeket, az Egyetem volt és jelenlegi vezetőjét, ártva az egyetem jó hírének. Természetesen az elképzelhető, hogy a fenti testületek, mindenekelőtt az Egyetem Tanácsa Dr. Nagy Attilának nem tetsző döntéseket hozott. Dr. Nagy Attila Kakuk professzor "fejét" követelte, felelősségrevonást akart. Az Egyetem Tanácsa Kakuk professzort nem tartotta "bűnös"-nek, ezzel szemben méltányolta azt az áldozatos több évtizedes munkát, melyet mint nephrológus kifejtett, méltányolta a klinika igazgatói tevékenységét, méltányolta szakmai kvalitásait, tudományos és oktatói munkáját. Érdekes, hogy ez a véleménye sem

III. Hogyan építkeznek a DOTE?

Dr. Nagy Attila az általa megjelentetett nyomdatermékekben erre a kérdésre, helyesebben ennek általa elferdített változatára ("Hogyan építkeztek a DOTE?") az alábbi összefoglaló választ adja: "Ezt eddig szabálytalanul, többségében stílustalanul és mindenképpen a közvélemény teljes kizárásával tette."

A Debreceni Orvostudományi Egyetem 1991. július 1-től 1995. június 30-ig Gergely Lajos professzor, 1995. július 1 óta Muszbek László professzor a rektor. Ők ketten, az egyetem gazdasági főigazgatója (Kecskés Gábor 1993 óta főigazgató), ill. az ezen periódus alatt választott Egyetemi Tanácsok a felelősök az ezen időperiódus alatt indult beruházásokért. Ami 1991 július 1. előtt történt, az lehet jó vagy rossz, szép vagy csúnya, az említett személyeknek és testületeknek magánemberként, egyetemi polgárként vagy egyetemi vezetőként meglehet a véleménye róla, de sem befolyásolni nem tudták, sem megváltoztatni nem tudják az akkor elfogadott jó vagy rossz döntéseket, felépített épületeket, s így sem felelősséget nem vállalhatnak, sem érdemeket nem szerezhettek a korábbi építkezésekben. Ezt azért szükséges hangsúlyozni, mert Dr. Nagy Attila csúsztatásának egyik kifinomult módja, hogy elővesz valamilyen régebben épült valóban csúf épületet (pl. a 3 éves tervben épült Kórélettan/Mikrobiológia épületét, lásd 25. ábra), régen elkövetett valós vagy vélt szabálytalanságot, és az abból adódó konklúziókat az Egyetem közelmúltban funkcionált, ill. jelenlegi vezető testületeire ill. személyeire vetíti ki.

Lássuk ezek után 1991 júliusa óta milyen nagyobb beruházások történtek, melyekért kell felelősséget vállalni az adott időszak Egyetemi Tanácsának és vezető testületeinek:

- 1/Szívsebészeti Klinika*,
- 2/III. sz. Belgyógyászati Klinika,
- 3/Sugarterápiás Központ,
- 4/I. sz. Belklinika bővítése,
- 5/Idegsebészeti Klinika bővítése (ambulanciája),
- 6/Népegészségügyi Iskola.

*A Szívsebészeti Klinika beruházás tervezésének indítása már 1990-ben megkezdődött, így a dicsőség (vagy elmarasztalás) egy szele te még korábbi, Leövey rektor úr alatt működő egyetemi vezetést, tanácsot illeti.

A fenti felsorolásban nem szerepel a Dr. Nagy Attila által nagy hévvel, 8 év után - ő tudja, miért - felemlgetett Művese Állomás beruházás, tekintve, hogy a beruházás 1990-ben indult, és az építkezések nagy része az 1991. július 1-én kezdődő rektori periódus előtt történt. A jelenlegi rektor visszaidézve az ezzel kapcsolatos egykori vitákat most is csak azt tudja mondani, mint akkor, "egyszerű" egyetemi tanácsstagként: "a tájékoztatás körül voltak adott esetben olyan hibák, amelyeket jó lett volna elkerülni, s akkor ... a vitának egy részét megspórolhattuk volna." "Arról kell(-ett)" dönteni, folytatódjon e az építkezés." Az Egyetemi Tanács akkor úgy döntött: igen. A betegellátásban nagyon nagy szükség volt rá, azóta is igen jó szolgálatot tesz. A nyolc évvel ezelőtt épült beruházásért azonban sem Gergely professzort, sem a mostani Rektort nem illeti dicséret, mint ahogy a beruházás előkészítése során elkövetett kisebb, esetleg nagyobb hibákért, szabálytalanságokért sem tehetők felelőssé.

A következőkben tehát kizárólag az elmúlt hat és fél év fentebb felsorolt hat beruházását taglaljuk. Dr. Nagy Attila szerint a DOTE "többségében stílustalanul" építkeznek. Ízlésekről persze nehéz vitatkozni. A 3 klinika képet meghatározó beruházás (Szívsebészet, III: Belklinika, Sugarterápiás Központ) megszerzésével a DOTE mindenesetre két, a szakmában kiválónak tartott Ybl díjjal elismert

építész (Varga Levente és Kertai László) bízott meg, ami mutatja, hogy a DOTE és annak vezetése igenis törődik az új épületek külső megjelenésével. Dr. Nagy Attilának ezek az épületek nem tetszenek. Egy urológus, ill. pathológus szakorvosnak ez szíve joga. De talán mégis jobban bízhatunk Varga Levente, Kertai László és az épületeket engedélyező (lásd III.1.1., III.2.1., III.3.1. mellékleteket) műemlékvédelmi szakemberek ízlésében. Attól, hogy más az ízlésük, még nem kell sértegetni kiváló építészeke. Nem hiszem, hogy Kertai László venné a bátorságot, és véleményt merne mondani Dr. Nagy Attila urológiai műtéteiről. Dr. Nagy Attila kitiltaná Kertai építész urat a DOTE-ról ("Kertai László (Ybl-díjas), ne tervezzen többé a DOTE-nak" lásd 58. Oldal). Sokan remélik, hogy - Varga építész úrral együtt - még néhány szép épülettel gazdagítanak bennünket. A sajtó képviselőinek, de Debrecen polgárainak is, mindenkinek, akik még nem látták ajánljuk, hogy tekintsék meg a Szívsebészeti és III. sz. Belklinikát, új Sugarterápiás Központunkat. Biztos vagyok benne, hogy 95%-uk az épületet szépnek, szemet gyönyörködtetőnek fogja találni. Dr. Nagy Attila persze nem lesz köztük.

A 3 kisebb beruházás közül kettő (I.sz. Belklinika, Idegsebészet) már meglévő épületek bővítését jelentette, a Népegészségügyi Iskola pedig a Kassai úti új egyetemi telepen egy régi épület felújítását. Itt a fontos az volt, hogy a bővítés jól illeszkedjen a már meglévő épülethez, ill. a felújítás esetén külsőleg lehetőleg a régit állítsuk vissza. Esztétikai vitát itt is lehetne rendezni. A Műemlékvédelmi Hivatal - megfogadott javaslatokkal is kiegészítve - engedélyezte, (lásd III.4.1., III.5.1. és III.6.1. mellékletek) az ezt követően megvalósításra került terveket. Talán nem ítélné el a DOTE, hogy ilyen kérdésekben a Műemlékvédelmi Hivaltól kér engedélyt és nem Dr. Nagy Attilától. A Hivatal ítéloképességében jobban megbízunk. Ismét arra kérnénk mindenkit, tekintsék meg a bővítéseket, felújítást, döntsék maguk. Talán még azt is vegyék számításba, hogy az I. sz. Belklinika bővítése eltüntetett egy oda nem illő építményt.

És még valamit vegyenek számításba. Azt, hogy a felsorolt építkezések által megvalósított új funkciók, tágabb tér milyen hihetetlen előrelépést, jobb körülményeket jelentettek a betegellátásban.

Dr. Nagy Attila szerint a DOTE nemcsak stílustalanul építkeznek, de "szabálytalanul", "a közvélemény teljes kizárásával" is 'építkeznek'. A mellékelt táblázat és az ahhoz csatlakozó, a továbbiakban felsorolt dokumentum világosan bizonyítja, hogy valamennyi építkezés esetében beszereztük a Műemlékvédelmi Felügyelőiség engedélyét (lásd III.1.1., III.2.1., III.3.1., III.4.1., III.5.1. és III.6.1. mellékletek) (és az annak kiadásához szükséges esetleges egyéb dokumentumokat), az építkezést egyetlen esetben sem kezdtük el az építkezési engedély hatályba lépése előtt (lásd III.1.3., III.2.3., III.3.3., III.4.3., III.5.3. és III.6.3. mellékletek), végül az építkezések befejeztével minden esetben megkaptuk a használatba vételi engedélyt (lásd III.1.4., III.4.4., III.5.4. és III.6.4. mellékletek) ill. a legújabb, e hónapban átadott beruházások esetében (III. Belklinika, Sugarterápiás Központ) ennek megadása folyamatban van. Mindez azt is bizonyítja, hogy az épít(tet)ők nem tértek el a tervektől, az építkezések során nem követtek el szabálytalanságot. Talán az is ide tartozik, hogy a III. sz. Belklinika beruházásának zökkenőmentes lebonyolítása érdekében népjóléti miniszteri biztost kértünk és kaptunk a beruházás nyomán követésére, aki szintén nem állapított meg semmiféle szabálytalanságot. A DOTE tehát az elmúlt 6 és 1/2 év beruházásai során károsan ügyelt a szabályok maradéktalan betartására, és be is tartotta azokat. Dr. Nagy Attila szabálytalan építkezésre vonatkozó állítása tehát megalapozatlan, légből kapott, egyúttal alkalmas a DOTE jóhírének a lejáratására, a beruházást finanszírozók elriasztására. Lehet, hogy ez a cél?

Dr. Nagy Attila azt írja: 'kívánom, hogy a társegyetemek próbálják meg ellenőrizni, az utóbbi" (III. Belklinika) "valójában miből épül", mintegy sugallva, hogy a DOTE valami szabálytalan manipuláció során jutott volna a beruházáshoz szükséges anyagi forrásokhoz. A mellékelt táblázat mind a 6 beruházás forrását megjelöli. Tessék utána nézni a finanszírozó hatóságnál is. Csak melleleg jegyezzük meg, hogy hasonló nagyságrendű beruházások történtek, történnék a Kenézy Gyula kórházban és a Berettyóújfalui Kórházban is, nagy örömeinkre, mert ez segít felszámolni a megye több évtizedes elmaradását. Hasonló nagyságrendű beruházás kezdődött a Pécsi Orvostudományi Egyetemen és várható a Semmelweis Orvostudományi Egyetemen is. Így Dr. Nagy Attila a beruházások forrására vonatkozó rosszindulatú gyanúsítása is téves, cáfolható.

Volt-e a DOTE-nak az Egyetemi Tanács, ill. annak Bizottságai által jóváhagyott fejlesztési koncepciója? Dr. Nagy Attila "a helyi főépítési iroda szóbeli közléséből" tudja, hogy "a DOTE-nak mindeddig nem volt fejlesztési koncepciója, úgy történtek az építkezések" (lásd 48. oldal). Nem hisszük, hogy a Főépítési Iroda - de még a főépítész sem - ilyet mondhatott volna. De ha mégis, akkor Dr. Nagy Attilának módjában lett volna az Egyetemen utána járni és megtalálni az erre vonatkozó dokumentumokat. Nem tette. A valóság Dr. Nagy Attilának a Főépítési Iroda szájába adott állításával szemben, hogy a DOTE-nak volt és van fejlesztési koncepciója, mégpedig a következő: Gergely rektor úr 1993-ban elkészítette a DOTE Rekonstrukciós és Beruházási Tervét (lásd III. 7. melléklet). 1996-ban az Egyetem jelenlegi vezetése a gyógyító munka területén ezt aktualizálta, átdolgozta, a Klinikai Bizottság, melyben minden klinika és diagnosztikai intézet választott képviselője jelen van, kimerítően több ülésben tárgyalta és a mellékelt változatot elfogadta, s a kérdést az Egyetemi Tanács is megtárgyalta (lásd III. 8.sz. melléklet). Az oktató munka területén a tervezés már évek óta az Universitas keretében folyik, a tervezés a különböző fázisairól az Egyetem vezetése folyamatosan tájékoztatta az Egyetemi Tanácsot. Mára elkészült az Intézmény Fejlesztési Terv (III.9.sz. melléklet), melynek végső, társegyetemeinkkel egyeztetett formáját rövidesen az Egyetemi Tanács elé terjesztjük. Az ehhez kapcsolódó legfontosabb Világbanki beruházást, az Élettudományi Épület létesítését az Egyetemi Tanács legutóbb 1997 június 30-i ülésén tárgyalta a területfejlesztési lehetőségek témakör keretében (lásd III.10. sz. melléklet). Mellékesen

megjegyzem, az Élettudományi Épület vonatkozásában - mely ellen Dr. Nagy Attilának több, részben a tájékozódás hiányából eredő kifogása van - az Universitas megkérte és megkapta a Műemlékvédelmi Felügyelőség előzetes hozzájárulását (III.11. Melléklet).

Korábban valóban nem volt egységes területfejlesztési, beépítési terv. Az örvendetesen szaporodó beruházások szükségessé tették a korábbi valóban nem egységes koncepciót tükröző elképzelések, tervek felülvizsgálását, és az Egyetem vezetése az Archicomp Építésműhely megbízta egy beépítési tervjavaslat elkészítésével. A tervjavaslat elkészült, az Egyetemi Tanács 1997 június 30-i ülésén tárgyalta. Dr. Nagy Attilának módja lett volna ezen tanácsulésen megjelenni, s személyesen vagy választott képviselője útján, esetleg írásban előterjeszteni mindazt, amit erről az általa írt nyomdatermék 54. oldalán megfogalmaz: "NE LEGYEN! Sehol, ami a Kertai tervben szerepel!"

Tehát van egy szakvélemény, ami megint nem jó semmire, mintha nem is lenne. Ezen kritika nélkül minden be van jelölve." Az Egyetemi Tanács nyilván nem osztotta Dr. Nagy Attilának az általa írt nyomdatermék lapjain kifejtett véleményét, a beépítési tervet 50 igen, 4 tartózkodás, 4 nem szavazattal, igen nagy többséggel jóváhagyta.

Összefoglalva: a mellékletekkel kiegészített anyagban világosan bizonyítottuk, hogy a DOTE az elmúlt 6 évben történt építkezések során egyetlen szabálytalanságot sem követett el, károsan ügyelt a szabályok betartására. Minden építkezéshez megkértük és megkaptuk a Műemlékvédelmi Felügyelet engedélyét, minden építkezés az építési engedélyre vonatkozó határozat jogerőre való emelkedése után történt. A beruházás forrásai tiszták, jól láthatóak. Az építkezés befejeztével használatbavételi engedélyt kaptunk. A DOTE valamennyi beruházása az Egyetemi Tanács hozzájárulásával történt. A DOTE rendelkezik - mindig is rendelkezett - fejlesztési beruházási koncepcióval, az elmúlt évek óta beépítési tervvel is. Mindezt szintén az Egyetemi Tanács hagyta jóvá. Dr. Nagy Attila egyetlen, a szabálytalanságokra, a közvélemény kizárására vonatkozó állítása, gyanúsítása sem igaz, valamennyit dokumentumokkal cáfoljuk. Nem tudjuk, mi volt a célja a valótlán állításokkal, ezt tőle kell megkérdeznünk.

PÉNZÜGYI - MŰSZAKI KIMUTATÁS A DOTE UTÓBBI ÉVEKBEN KÉSZÜLT BERUHÁZÁSÁIRÓL

Beruházás megnevezése	Jogerős ép. engedély	Munka kezdése	Munka befejezése	Pénzügyi forrás	Beruházás bekerülési költsége (Ft-ban)
Szívsebészeti Centrum beruházás	1990. április 27.	1990. május 21.	1993. március 30.	NM központi forrás	806.610.307,-
III.sz. Belgyógyászati Klinika bővítés	1995. október 30.	1996. január 17.	1997. dec. 10.	NM központi forrás	1.064.350.000,-
Népegészségügyi Továbbképző Iskola (Kassai u. "8 j. ép.)	1996. október 21.	1996. október 22.	1997. június 27.	Világ Bank: 39.600.000,-Ft MKM központi: 40.000.000,-Ft DOTE forrás: 10.500.000,-Ft	90.100.000,-
I.sz. Belgyógyászati Klinika bővítés	1995. november 13.	1995. november 20.	1996. július 31.	DOTE forrás	46.741.076,-
Idegsebészeti Klinika ambulancia	1996. április 3.	1996. szeptember 6.	1997. június 30.	DOTE forrás	37.443.949,-
Lineáris gyorsító	1996. szept. 23.	1996. október 15.	1997. dec. 11.	NM központi forrás:330.000.000,- DOTE saját forrás: 206.000.000,-	536.000.000,-

Debrecen, 1998. január 19.

Ellenőrizte: Nyitrai Miklós
oszt. vez.-főmérnök

Összeállította: Brúgósne Bodor Berta
osztályvezető helyettes

Építészkamara a DOTE-könyvről

A napokban jelent meg a "Hogyan építkezget a DOTE?" című könyv alakban kiadott iromány, amely több helyen durva, méltánytalan támadást intéz Kertai László Ybl díjas építész, a HBM Építész Kamara tiszteletben álló tagja ellen.

Szerzője orvos, aki az általa vélelmezett klinikai beharcokat építészet kritika címén meglehetősen izléstelenül tálalja. Sajnálatos az, hogy egy önálló szakma, az építészet szakkérdéseit méltatlan és egyoldalú előadásban tárja olvasói elé a szerző, a körülmények, összefüggések, beruházók és tervezők álláspontjának ismertetése nélkül, rossz fényt vetve az építés szakma kortárs alkotóira. A doktor úrnak különösen nem nyerte el tetszését a DOTE telepén épített, Kertai László Ybl díjas építész által tervezett Művese Állomás pavilonja. Nemtetszését alapigazság (axióma) kategóriába helyezte. A tervező fölött ítéletet is hirdetett, miszerint többé ne tervezzen a DOTE területére házat.

A szerző olyan szakterületre tévedt, melyben megítélésem szerint nem igazán járatos. A képzőművészeti, így az építészeti alkotásokat is - ez egyik sajátosságuk - nehéz objektíven megítélni. Nagyon szakavatottnak, műértőnek kell lennie ahhoz bárkinek is, hogy egyértelmű, megmásíthatatlan véleményt formáljon pl. egy kortárs építészeti alkotásról. A képzőművészeti alkotások minősítése igazából nem a kortársak dolga, hanem az UTÓKORÉ. A mindenkor alkotók dolgoz(gat)nak, az utánuk következő generációk pedig elfogulatlanul eldöntik, hogy mi a maradandó érték, s mi az ami nem. Gondoljunk csak néhány, a saját korában meg nem értett művészre (akár festőre, zeneszerzőre, íróra), akiknek művei ma múzeumok, hangversenyek termeit, kötetek ezreit töltik be. Mindezzel együtt természetesen méltó körülmények és feltételek mellett bárki vélemény formálhat, vitázhat a kortárs épületekről, így a DOTE területén épült legújabb kori házakról is.

Nem szívesen keverednék szakmai vitába az iromány szerzőjével, de azt Kertai László építész tevékenységét is megvédve biztonsággal állítom, hogy a DOTE 90-es években készült valamennyi épülete, így a Művese Pavilon is, a mai kor elvárható építészeti igényeinek megfelel. Valóban - a szakmánk által is - megkérdőjelezhető a szocialista időszakban épített néhány lapostető, jellegtelen klinikai bővítmény, amelyek megvalósítása azonos felelősségi körbe tartozik a Debrecen belvárosában létrehozott 10 emeletes szeretlenül illesztett lakótelepekével. Ez elsősorban nem az építészek, hanem a rendszerváltás előtti politikai hatalom felelőssége, hiszen mint az a 90-es években kiderült, a magyar építészek színvonalas, európai mércével is mérhető alkotásokat képesek létrehozni, ha szabadon dolgozhatnak.

Kováts András
Okl. Építészmérnök
HBM Építész Kamara Elnöke

Feljegyzés az egyetem mellett felépült büfé épület létesítésével kapcsolatos DOTE-intézkedésekről

A terület, amelyen az épület felépült Debrecen Megyei Jogú Város tulajdona /nyilvántartva a 22322 hrsz-on/. A létesítmény felépítésére ezért csak úgy kerülhetett sor, hogy a területet a Városi Önkormányzat bérbe adta az építető Al-Joulan Kft-nek.

Az építkezés megakadályozására ezért egyetemünk lehetőségei meglehetősen korlátozottak voltak. A városi televízióban, valamint a városi rádióban kezdeményezésünkre sugárzott két műsoron kívül - amelyekben megfogalmaztuk tiltakozásunkat - az építkezés megakadályozására az alábbi intézkedéseket tettük:

- A DOTE-nak mint szomszédnak a DMJV Polgármesteri Hivatal jegyzője által 1996. június 4-én elküldött építési engedélyt /1.sz. melléklet/

- július 8-án fellebbeztük /2.sz. melléklet/.

- Fellebbezésünket a DMJV Polgármesteri Hivatal műszaki irodája július 11-én elkésztetnek minősítette /!/ /3.sz. melléklet/.

- Az 1996. július 26-án elküldött igazolási kérelmünkre /4.sz. melléklet/

- a Hajdú-Bihar megyei Közigazgatási Hivatal hatósági és igazgatási főosztálya az ügyintézési határidőt 1996. augusztus 5-én 3 nappal meghosszabbította /5.sz. melléklet/.

- Ennek ellenére fellebbezésünket a DMJV Polgármesteri Hivatal jegyzője 1996. augusztus 28-án érkezett határozatában elutasította /6.sz. melléklet/.

- Ügyészi óvás alapján a DMJV Polgármesteri Hivatal a korábbi építési engedélyt törvénysértőnek találta, és visszavonta. /Erről a határozatról az egyetem nem kapott tájékoztatást. /

- Az Al-Joulan Kft. ezt a határozatot fellebbezte /a fellebbezésből az egyetem nem kapott másolatot/.

- A Hajdú-Bihar megyei Közigazgatási Hivatal hatósági és igazgatási főosztálya 1997. március 3-án az új eljárás keretében hozott határozatot másodfokon helybenhagyta, és az Al-Joulan Kft. fellebbezését elutasította /7.sz. melléklet / /Egyetemünk ezt a határozatot meglepedéssel tudomásul vette. /

- / A későbbiekben az ügyben a DMJV Polgármesteri Hivatalnak az ügyészség által megállapított összeférhetlensége folytán a Hajdúszoboszló Város Polgármesteri Hivatal járt el. / Hajdúszoboszló Város Polgármesteri Hivatalának jegyzője az Al-joulan Kft. ismételt benyújtott építési engedély iránti kérelmét 1997. április 24-én kelt határozatában elutasította, és az építetőt arra kötelezte, hogy a már félkész épületre kérjen ún. fennmaradási engedélyt /8.sz. melléklet / . Az elsőfokú hatóság ezen határozata ellen a Hbm-i Közigazgatási Hivatalnál 1997. május 9-én fellebbezéssel éltünk, és kértük, hogy az építmény ne kaphasson fennmaradási engedélyt. /9.sz. melléklet / Ugyancsak 1997. május 9-én a szükséges dokumentumokat becsatolva megkerestük az Országos Műemlékvédelmi Hivatal műemlék felügyeleti igazgatóságát, és kértük közbenjárásukat annak érdekében, hogy az épület ne kaphasson fennmaradási engedélyt. /10.sz. melléklet /

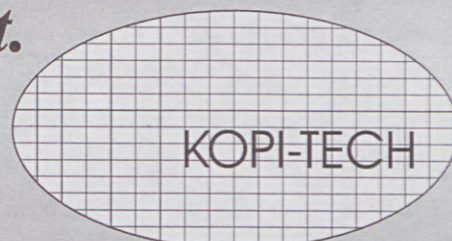
A legolcsóbb fénymásolási lehetőség a városban!

A4-es méret diákoknak: 5-Ft.

Diplomamunkák és egyéb dokumentumok szerkesztését vállaljuk !

Péterfia u. 56.

tel.:52/446-120



A DOTE Egyetemi Tanácsának állásfoglalása Dr. Nagy Attila "Hogyan építkezget a DOTE?" c. írásával kapcsolatban

Dr. Nagy Attila Egyetemünk Urológiai Klinikájának adjunktusa az 1997 decemberében általa írt és megjelentetett "Hogyan építkezget a DOTE?" c. nyomdatermékben, és az azt megelőző, ill. követő sajtónyilatkozataiban foglalkozott - többek között - a DOTE Egyetemi Tanácsának tevékenységével, és ezzel kapcsolatban a DOTE-n a demokrácia és a nyilvánosság érvényesülésével. Állítása szerint a demokrácia hiányzik az Egyetemi Tanácsban, a DOTE-n hiányoznak a véleménynyilvánítás demokratikus, nyilvános fórumai, a DOTE-n "talán sohasem volt véleménynyilvánításra képes" Egyetemi Tanács. A bárki számára rendelkezésre álló dokumentumokból (DOTE Szervezeti Működési Szabályzata, Egyetemi Tanácsülések jegyzőkönyvei, stb.), az Egyetemi Tanács bizottságainak, albizottságainak és frakcióinak munkájából bárki meggyőződhet arról, hogy Dr. Nagy Attila állításai nem felelnek meg a valóságnak. A DOTE-nak aktív, az egyetemi törvényhozói és testületi irányító feladatait ellátó, demokratikusan választott, a képviseleti elven működő Egyetemi Tanácsa van. A bárki által ellenőrizhető tények nem hagyhatnak afelől kétséget, hogy a DOTE-n jól működik a képviseleti és közvetlen demokrácia. Az egyetemen számtalan olyan fórum van, amelyen az egyetem közügyei iránt érdeklődő tájékozódhat e közügyekről, ahol választott képviselői útján közvetítheti, vagy saját maga elmondhatja véleményét. Dr. Nagy Attila állításai nyilvánosságra hozatalához, nyilvános megvitatásához igénybe vehette volna e fórumokat. Ezzel a lehetőséggel az elmúlt 2 és fél évben soha nem élt.

Dr. Nagy Attila tehát amikor a demokrácia hiányáról beszél az Egyetemi Tanácsban, a "keleti végeken" amikor a közvélemény kizárásáról, nyilvános fórum hiányáról, véleménynyilvánításra képtelen Egyetemi Tanácsról beszél valótlanul állít és sérti a DOTE jó hírnevét, az Egyetemi Tanács méltóságát. Mindez az egyetem megítélésében, a tényeket nem ismerő olvasóközönség körében a DOTE részére komoly - egyéb következményekkel is járó - károkat okozhat. Ezért az Egyetemi Tanács a leghatározottabban visszautasítja Dr. Nagy Attila alaptalan vádjait, s egyben mélységesen elítéli az általa írottak nehezen minősíthető hangnemet, egyetemünk vezetőit és professzorait illető rágalmozó állításait. Az Egyetemi Tanács felszólítja és felhatalmazza az egyetem vezetését a szükségesnek ítélt válasz lépések megtételére.

1998. január 26-án az Egyetemi Tanács Diákfrakciójának tagjaként a többiekkel együtt megdöbbenve ültem Rektor Úr irodájában. A megdöbbenést pedig a Dr. Nagy Attila által megjelentetett íromány és az illető doktor úr viselkedése váltotta ki. Dr. Nagy Attila vádjait a Rektor Úr előttünk, a Diákfrakció előtt és az előző oldalakon megcáfolta. Én, mint hallgató, csak azt nem értem, hogy hogyan tehetett ilyet olyasvalaki, aki évekkel ezelőtt ugyanezeket a padokat koptatta, aki bizonyára büszke volt arra, hogy ő is DOTE-s, s aki végzés után lehetőséget kapott arra, hogy bent maradjon az egyetemen és bekapcsolódjon a gyógyító, okító és kutató munkába. Miért kell évekkel később a média hasábjain meghurcolni azt az egyetemet, ahol végzett, s ahol diplomát és állást kapott.
Miért érzem én ezt olyannak, mintha az ember a saját édesanyját csapná arcul?

Harsányi Gergő



kérdőjel a Debreceni Orvostudományi Egyetem lapja

felelős kiadó: Prof. Dr. Muszbek László rektor

felelős szerkesztők: Harsányi Gergő, Gergely Péter, Borbás Viktor

szerkeztőség: a Diákönkormányzat irodájában, (4012 Debrecen, Nagyerdei körút 98., II. Kollégium tel: 411-600/5220, tel./fax: 415-753)

nyomtatja: Mozi- print kft. Debrecen

terjeszti: a Szolgáltatási Osztály és a DÖK

olvassa: ???