

**Doktori (PhD) értekezés tézisei**

**AZ ÜGYLETI KÉPVISELET FORMÁINAK ÉS SZABÁLYAINAK  
ÖSSZEHASONLÍTÓ ELEMZÉSE A MAGYAR ÉS ROMÁN  
POLGÁRI JOGBAN**

Bartis Előd

Témavezető: Prof. Dr. Veress Emőd, D.Sc.  
egyetemi tanár



**DEBRECENI EGYETEM**  
Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola

Debrecen  
2026

## 1. A doktori értekezés előzményei és célkitűzései

### 1.1. Témamegjelölés és témaválasztás indoklása

A képviselet intézménye mind a magyar, mind a román polgári jogban alapvető jelentőségű, hiszen a modern gazdasági és társadalmi élet elképzelhetetlen lenne e jogintézmény nélkül. A képviselet lehetővé teszi, hogy a jogalanyok hatékonyan és rugalmasan vegyenek részt a jogforgalomban, úgy, hogy közben nem sérül a jogbiztonság és a harmadik személyek védelme. A legtöbb jogrendszerben a képviselet központi helyet foglal el, hiszen rendkívül összetett, számos jogintézménnyel kapcsolatban álló intézmény, amely perjogi, személyi, dologi, kötelmi, öröklési és társasági jogi vetülettel is rendelkezik.<sup>1</sup>

Bár a magyar és a román polgári jog fejlődése mind történeti, mind dogmatikai szempontból számos ponton eltér, a hasonló történelmi, gazdasági és társadalmi hatások mégis alkalmassá teszik őket az összehasonlító jellegű kutatásokra. A modern magyar magánjog fejlődésére elsősorban a német pandektajog hagyott mély nyomot, míg a román polgári jog alapvetően a francia jogcsalád hatása alatt formálódott. Az elmúlt évtizedek reformfolyamatai azonban mindkét országban új alapokra helyezték a polgári jogi szabályozást. Különösen releváns a 2014-től hatályos magyar Polgári Törvénykönyv<sup>2</sup> (a továbbiakban: Ptk.) és a 2011-től hatályos román Polgári Törvénykönyv<sup>3</sup> (a továbbiakban: RPt.) összehasonlítása, amelyek közel azonos időben születtek, ám eltérő alapelvek mentén alakították ki a képviselet hatályos szabályozását. Grosschmid megállapítása, miszerint a művelt államok vagyoni jogának fő elvei „tojás-tojásként hasonlóak”,<sup>4</sup> az ügyleti képviselet területén is igazolódni látszik: a két jogrendszer részletszabályai között jóval több hasonlóság fedezhető fel, mint különbség. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a tudományos igényű vizsgálat okafogyott lenne, hiszen a jogösszehasonlítás nem csupán a jogszabályok egyszerű egymás mellé állítását jelenti, hanem a fennálló hasonlóságok mögött húzódó elvek feltárására és a jogintézmények lényegi megértésére is törekszik.

A témaválasztás aktualitását adja az is, hogy a két ország közötti gazdasági, kereskedelmi és személyes kapcsolatok – különösen az Európai Unió keretében – fokozatosan erősödnek, így a

<sup>1</sup> Vö. HAMZA Gábor, *Az ügyleti képviselet*, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1982, 7.

<sup>2</sup> 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről, kihirdetve Magyar Közlöny, 2013. február 26, 31. szám.

<sup>3</sup> 2009. évi 287. törvény a Polgári Törvénykönyvről („*Legea nr. 287/2009 privind Codul civil*”), kihirdetve Románia Hivatalos Közlönye, 2009. június 24, 511. szám. A törvénykönyvet jelentősen módosította a Polgári Törvénykönyv hatálybalépéséről szóló 2011. évi 71. törvény, ezért szövegét újra kihirdették Románia Hivatalos Közlönyének, 2011. július 10-i, 409. számában.

<sup>4</sup> Idézi VÉKÁS Lajos, *Mennyiben szuverén egy EU-tagállam jogalkotása?*, Mindentudás Egyeteme, 2, Kossuth Kiadó, Budapest, 2004, 13. A gazdasági élet viszonyai hasonló problémákat teremtenek, ezekre a jogrendszerek hasonló jogi megoldásokat alakítanak ki. A magánjog alapintézményei nem elsősorban nemzeti sajátosságokból, hanem általános gazdasági-társadalmi szükségletekből fakadnak. Grosschmidéhoz hasonló következtetést fogalmaztak meg a modern jogösszehasonlító irodalomban is, rámutatva, hogy a magánjog ún. apolitikus területein (dologi jog, szerződési jog és kártérítési jog) vélelmezhető, hogy a „fejlett nemzetek a felmerülő szabályozási szükségleteiket ugyanolyan vagy nagyon hasonló módon oldják meg”. ZWEIGERT, Konrad; KÖTZ, Hein, *Introduction to Comparative Law*, Clarendon Press, Oxford, 1992, 40, idézi FEKETE Balázs, *A modern jogösszehasonlítás paradigmái*, Gondolat Kiadó, Budapest, 2011, 141.

képviselési jogi kérdések gyakorlati jelentősége is nő. Jelen összehasonlító elemzés eredményei hozzájárulhatnak az összehasonlított jogrendszerek kölcsönös megértéséhez, ugyanakkor segíthetnek a gyakorló jogászok számára is a képviseléssel kapcsolatos jogi problémák megfelelő rendezéséhez.

A téma feldolgozása tudományos szempontból is indokolt, mivel a képviselés jogintézményének összehasonlító elemzése lehetővé teszi a közös alapelvek és különbségek feltárását, valamint a két jogrendszer kölcsönös jogfejlődési hatásainak vizsgálatát. Ezen túlmenően a disszertáció várhatóan hozzájárul a polgári jogi képviselés átfogóbb elméleti megalapozásához, és a benne megfogalmazott *de lege ferenda* javaslatok a szabályozás továbbfejlesztéséhez is iránymutatást adhatnak. Tekintettel arra, hogy a kézirat lezárásáig nem jelent meg olyan tudományos munka, amely átfogó jelleggel, összehasonlító módszerrel vizsgálja a magyar és román ügyeleti képviselést<sup>5</sup>, a jelen kutatás – sikeressége esetén – új eredményekkel szolgálhat mindkét jogrendszer számára.

## 1.2. Vizsgált jogrendszerek kiválasztása

A kutatás térbeli keretét két olyan kelet-közép-európai országot választottam, melyek polgári jogi hagyományai eltérő hatások mentén alakultak ki. A magyar magánjog egészen a 20. század közepéig egy organikus, szokásjogi alapú fejlődés eredménye, amely kodifikált jog nélkül is sokáig kielégítette a gyakorlat igényeit, majd a kodifikációs folyamat megindulásával elsősorban a német pandektajog volt rá meghatározó hatással. Ezzel szemben a román jogot már a középkortól kezdődően alapvetően befolyásolták a külföldi minták (elsősorban bizánci), majd a 19. század második felétől a tudatos nyugatra fordulás jegyében kezdődött meg a francia normák szinte adaptáció nélküli átvétele, amelynek eredményeként megvalósult a polgári jog kodifikációja már 1864-ben.<sup>6</sup>

A II. világháborút követően mindkét állam szovjet befolyás alá került. Ez együtt járt a politikai pluralizmus felszámolásával, a szovjet mintájú jogi, gazdasági és társadalmi berendezkedés kiépítésével. Ez Magyarországon paradox módon elhozta az első polgári törvénykönyvet (1959), míg Romániában a polgári törvénykönyv személyekről szóló könyvének hatályon kívül helyezését, új családjogi törvénykönyv elfogadását, valamint a magántulajdonnal kapcsolatos jogszabályok részleges alkalmazását jelentette. Végül pedig a rendszerváltás, a piacgazdasági átalakulás és európai integráció, valamint a polgári törvénykönyvek teljes újrakodifikációja történelmileg hasonló

---

<sup>5</sup> Említést érdemel a korábbi kutatási eredmények szempontjából Claudia Roșu „*Contractul de mandat în dreptul privat intern*” című munkája (ROȘU, Claudia, *Contractul de mandat în dreptul privat intern*, C.H. Beck, București, 2008), amely a megbízás intézményét tárgyalja a román jogban. Ebben a szerző utal más államokban alkalmazott megoldásokra, köztük a magyar jogra is. Roșu kutatása a polgári és kereskedelmi megbízás formáira korlátozódik, elsősorban az 1864-es román Polgári törvénykönyv és az 1887-es román Kereskedelmi törvénykönyv szabályai mentén.

<sup>6</sup> Azzal a megjegyzéssel, hogy a Moldvai Fejedelemségben már 1817-ben osztrák ihlettségű polgári törvénykönyvet fogadtak el.

időszakban zajlottak le. Mindezek fényében feltételezhető, hogy a két államot érő külső behatások nagymértékben hasonlóak.

Bár a mintaként kiválasztott két államnak eltérő a társadalmi-kulturális hagyománya és ebből következően a jogi kultúrája is<sup>7</sup>, mégis számos közös történeti behatás érte ezeket, valamint ugyanabba a jogcsaládba sorolhatók be. Ebből kifolyólag nyomon követhetjük, hogy ezek a hatások, hogyan jelennek meg az említett elkülönülő joghagyományokban egy konkrét jogintézmény – az ügyleti képviselő – kapcsán. Ahogy arra az összehasonlító szakirodalomban is rámutattak, az összehasonlításba bevont jogrendszerek kiválasztásánál a jogcsaládokkal szemben mindinkább a közös értékrend, hasonló gazdasági és kulturális környezet tekinthető irányadó szempontnak<sup>8</sup>.

A jogösszehasonlítás általános alapelve szerint „csak az összehasonlíthatókat lehet összehasonlítani”<sup>9</sup>, amely feltételezi, hogy az összehasonlítás alapjául szolgáló jogrendszerek között a hasonlóságok és a különbségek is kimutathatóak legyenek. Ehhez a legideálisabb táptalaj olyan jogrendszerek vizsgálata, amelyek alkotmányos, gazdasági, kulturális és társadalmi jellemzői kellően hasonlóak ahhoz, hogy valamely összehasonlítási elv mentén összevethetőek legyenek, de mégis érdemben eltérő megoldásokat ajánlanak hasonló problémákra.

### 1.3. Fogalomtisztázás. Vizsgált jogszabályok

Jogrendszertől függetlenül a polgári anyagi jogban „*képviselő*” alatt hagyományosan azt a helyzetet értjük, amikor egy jogalany – akár természetes, akár jogi személy – nevében valamely más személy tesz jognyilatkozatot úgy, hogy a jognyilatkozat joghatásai annál a személynél állnak be, akinek nevében a nyilatkozatot megtették, azaz a képviseltnél. A tágabb értelemben vett képviselő magában foglalja a törvényes, hatósági, szervezeti, valamint a magánautonómián (jogügyleten) alapuló ügyleti képviselő esetét. Röviden a képviselő nem más, mint helyettesítés jognyilatkozat tételében.<sup>10</sup>

Az „*ügyleti képviselő*” vagy „*jogügyleti képviselő*” a képviselő azon fajtája, amikor a képviselői jog a képviselt és a képviselő közötti megállapodáson alapszik. Ez megvalósulhat meghatalmazás (egyoldalú jogügylet) vagy olyan szerződés által, amely értelmében egy személy más

---

<sup>7</sup> VARGA Csaba, *Comparative Legal Cultures*, Szent István Társulat, Budapest, 2012, 50–51.

<sup>8</sup> KADNER GRAZIANO, Thomas; BÓKA János, *Összehasonlító szerződési jog*, Komplex Kiadó Jogi és Üzleti Kiadó, Budapest, 2010, 59.

<sup>9</sup> KECSKÉS László, *A polgári jog fejlődése a kontinentális Európa nagy jogrendszereiben*, HVG ORAC, Budapest, 2013, 24.

<sup>10</sup> VÉKÁS Lajos, *Szerződési jog. Általános rész*, ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, 2019, 57; FÖLDI András, HAMZA Gábor, *A római jog története és intézményei*, Nemzeti Tankönyvkiadó, Budapest, 1996, 402.

személy helyett eljárhat. A megbízást az különbözteti meg a meghatalmazástól, hogy amíg a „*megbízás*” a felek szerződése, amely a képviselő és képviselt közötti belső jogviszonyt rendez, addig a „*meghatalmazás*” a megbízónak harmadik személyekhez szóló egyoldalú nyilatkozata, mellyel kinyilvánítja azt, hogy a képviselő ténykedését magára nézve kötelezőnek ismeri el.<sup>11</sup>

Jelen értekezés tárgya az ügyleti képviseletre korlátozódik, a képviselet többi formáinak szabályai, így a törvényes és a hatósági képviselet szabályai nem kerülnek tárgyalásra. A szervezeti képviselettel csak a téma szempontjából szükséges mértékben foglalkozom. Ennek a lehatárolásnak az oka egyrészt koncepcionális, hiszen a jogi személyt és képviselőjét a legtöbb jogrendszerben vegyes természetű – konvencionális és törvény által is meghatározott – jogviszony köti össze. Példának okáért mind a hatályos magyar, mind a román jogban a gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek a társasággal fennálló jogviszonyára a közöttük fennálló szerződés (amely lehet megbízási vagy munkaszerződés), valamint a törvény vezető tisztségviselőkre vonatkozó – főként kógens – előírásai egyidejűleg alkalmazandóak. Minthogy jelen értekezésben csak a felek magánautonómiáján alapuló képviseleti jogviszonyokkal kívánok foglalkozni, a szervezeti képviselet ebből a koncepcióból „kilóg” azáltal, hogy számos elemét olyan előírások határozzák meg, amelytől a felek nem térhetnek el. A lehatárolás másodlagos oka terjedelmi, hiszen, ha az elemzés kiterjedne a szervezeti képviselet eseteire is, az túlfeszítené az értekezés terjedelmi határait.

A képviselet által keletkeztetett joghatások tekintetében a kontinentális jogban hagyományosan a képviselet két típusát különböztetik meg: a közvetlen és a közvetett képviseletet. A „*közvetlen képviselet*” esetén a képviselő a képviselt nevében és javára teszi meg a jognyilatkozatot. Ekkor a képviselő által megkötött jogügylet hatásai közvetlenül a képviselt személyében állnak be, ami azt jelenti, hogy ő lesz a jogügylet által keletkeztetett jogok és kötelezettségek alanya. Amennyiben a képviselt által tett jognyilatkozat szerződés, ez közvetlenül a képviselt és a képviselővel szerződő harmadik fél között jön létre. A „*közvetett képviselet*” esetén a képviselő a saját nevében, de a képviselt személy javára tesz jognyilatkozatot. Ebben az esetben a jogi hatások a képviselő személyében állnak be, a szerződés közte és a harmadik személy között jön létre. A jogokat a képviselő szerzi meg, amelyeket azután további aktussal a képviseltre ruház át. Ugyanígy a kötelezettségek szintén a képviselőt fogják kötni, a szerződést neki kell teljesítenie a harmadik személy felé. Közvetett képviselet esetén a képviselt és a harmadik személy között nem keletkezik jogi kapcsolat. Bár közvetett képviselet esetén a szó hagyományos értelmében nem beszélhetünk képviseletről – mivel a képviselő nem teszi nyilvánvalóvá, hogy más nevében és érdekében jár el –, az alábbiakban kifejtett indokok

---

<sup>11</sup> FÖLDI, HAMZA, *i.m.* 403.

alapján mégis indokoltnak tartom, hogy a közvetett képviselet formái is részét képezzék az ügyleti képviselet átfogó elemzésére irányuló dolgozatnak.

A közvetett képviselet kontinentális dogmája a XIX. századi német pandekta-jogtudományban alakult ki, és szoros összefüggésben állt a képviselt és a képviselő közötti belső jogviszony (megbízás), valamint a képviselő és a harmadik személy közötti külső jogviszony (meghatalmazás) elválasztásának kérdésével. Ennek alapját Rudolf von Jhering teremtette meg 1857-ben megjelent tanulmányában,<sup>12</sup> amelyben kimondta, hogy a meghatalmazást el kell határolni az annak alapjául szolgáló megbízási jogviszonytól. Ezt az elméletet Paul Laband<sup>13</sup> fejlesztette tovább, aki a megbízás és a meghatalmazás teljes dogmatikai elkülönítését hangsúlyozta, és ezzel megteremtette a képviseleti jog modern rendszerének alapjait. A pandektista felfogás következményeként alakult ki az a klasszikus kontinentális tétel, amely szerint közvetett képviselet esetén a képviselt és a harmadik személy között nem jön létre közvetlen jogviszony, mivel a képviselő saját nevében jár el, és a szerződés joghatásai közvetlenül az ő személyében állnak be. Ez a szemlélet a német polgári törvénykönyv (a továbbiakban BGB) képviseleti rendszerében is tükröződött, és meghatározó hatást gyakorolt a későbbi kontinentális kodifikációk képviseleti jogi dogmatikájára.<sup>14</sup>

Már a korabeli német szakirodalomban rámutattak arra, hogy a „közvetett képviselet” fogalma problematikus, hiszen alapvető ellentmondást tartalmaz. Laband a képviselet fogalmát a más nevében történő szerződéskötéshez és a joghatások közvetlen beállásához kötötte, ezért tagadta, hogy a saját név alatt eljáró közvetítő esetében képviseletről lehetne beszélni. Joseph Unger a „közvetett képviselet” kifejezést „*contradictio in adjecto*”-nak, azaz fogalmi ellentmondásnak nevezte, mivel az ilyen konstrukcióban a képviselt és a harmadik személy között nem jön létre közvetlen jogviszony.<sup>15</sup> A más érdekében történő eljárásnak a képviselet intézményéhez kapcsolása elsősorban azzal magyarázható, hogy a közvetett képviselet a gyakorlatban rendszerint a megbízási (bizományi) jogviszonnyal összefüggésben jelenik meg. A jogtudomány ezért – ahelyett, hogy e jelenségben megbízástól független, önálló és általános jellegű jogintézményt ismert volna fel – inkább a képviseleti rendszerhez képest kivételes konstrukcióként kezelte, és a megbízás sajátos, korlátozott alakzataként igyekezett értelmezni. Ennek következtében a közvetett képviseletet hosszú ideig csupán a közvetlen képviselet kevésbé hatékony, mintegy tökéletlen változatának tekintették, mivel a képviselt jogszerzéséhez rendszerint egy további átruházó jogügylet közbeiktatása is szükséges.<sup>16</sup>

---

<sup>12</sup> JHERING, Rudolf, *Mitwirkung für fremde Rechtsgeschäfte*. In: *Jahrbücher für die Dogmatik des heutigen römischen und deutschen Privatrechts*, Herausgegeben von: K.F. von Gerber und R. Jhering, Jena, 1857, 273-280.

<sup>13</sup> Laband, Paul, *Die Stellvertretung bei dem Abschluss von Rechtsgeschäften nach dem allgem. Deutsch. Handelsgesetzbuch*. In: *Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht*. 10. Band. 1866.

<sup>14</sup> Vö. NEMESSÁNYI Zoltán, *Közvetett képviselet – közvetlen kapcsolatok*, PhD értekezés, Pécs, 2009, 32-39.

<sup>15</sup> NEMESSÁNYI Zoltán, *Közvetett képviselet...*, i.m. 37.

<sup>16</sup> NEMESSÁNYI Zoltán, *Közvetett képviselet...*, i.m. 34.

Az az elv, hogy a közvetett képviselet esetén a képviselt és a képviselő között nem keletkezik jogi kapcsolat, elméleti szinten, következetesen fennmaradt Európa kontinentális jogrendszerében, ahogyan az is, hogy a hagyományos értelemben vett képviseletet (amely feltételezi a más nevében való eljárást és a közvetlen joghatások a képviselt személyében történő beállását) csak a közvetlen képviselet valósítja meg.<sup>17</sup> Ebből az következne, hogy az „ügyleti képviselet” fogalmilag csak azokat az alakzatokat foglalja magában, amelyek által a tényleges képviselet valósul meg, a közvetett képviselet formái, pedig ezen kívül álló, csak nevükben hasonló intézmények. Ez az álláspont azonban túlságosan formális és leegyszerűsítő, az alapvető dogmatikai érvek ellenére is a modern kontinentális jogrendszerekben elmosódni látszik az éles határvonal a képviselet közvetett és közvetlen formája között.<sup>18</sup>

Hamza Gábor szerint úgy az elméletben, mint a gyakorlatban megfigyelhető a közvetlen és a közvetett képviselet közötti határ feloldásának tendenciája, a közvetett képviselet területének visszaszorulása.<sup>19</sup> Túry Sándor Kornél „Formál-logikai szempontok a képviselet tanában” című írásában rámutatott, hogy a közvetítő valójában – akárcsak a közvetlen képviselő – nem saját, hanem más érdekében jár el, a harmadik személlyel kötött jogügylet szintén a képviselt érdekének ellátását célozza, így az ügy voltaképpen ura ebben az esetben is a képviselt. Véleménye szerint a közvetett képviselet joghatásai tekintetében figyelembe kell venni az érdekhelyzet ezen aspektusait is, nem lehet csak a „külső szempontra” tekintettel lenni és úgy kezelni, mintha a képviseltnek semmi köze nem lenne a közvetítő által megkötött jogügylethez.<sup>20</sup> Nemessányi Zoltán a közvetett képviselet német, magyar és angol jogot érintő vizsgálódásai során arra a következtetésre jutott, hogy a jogrendszerek egyre nagyobb teret engednek a képviselt és a harmadik személy közötti közvetlen kapcsolatoknak abban az esetben is, ha a köztes személy a saját nevében járt el. A közvetlen kapcsolat nem feltétlenül csak a közvetlen igényérvényesítés formájában jelenik meg<sup>21</sup>, ugyanis a belső és a külső jogviszony egymásra hatásának számos egyéb köztes formája is létezik, mint például a beszámítás, megtámadás,

---

<sup>17</sup> Lásd SZLADITS Károly, *Magánjogi tényállások*. In: SZLADITS Károly (szerk.), *Magyar magánjog. Általános rész. Személyi jog*. I. kötet, Grill Károly Könyvkiadóvállalata, Budapest, 1941, 324.

<sup>18</sup> BONELL, Michael Joachim, *The 1983 Geneva Convention on Agency in the International Sale of Goods*, *The American Journal of Comparative Law*, 1984/4. szám, 737.

<sup>19</sup> Lásd. HAMZA *i.m.* 32-34.

<sup>20</sup> Példaként az 1875. évi magyar kereskedelmi törvény, valamint a német kereskedelmi törvénykönyv bizományra vonatkozó szabályát hozza fel, amely szerint a bizományos által kötött jogügyletből eredő követelések a megszerzésük időpontjától kezdve – a bizományos és annak hitelezői irányában is – a megbízót követeléseinek számítanak, függetlenül attól, hogy a bizományos azokat a megbízóra engedményezte-e. Véleménye szerint azonban még ez is csak félmegoldás, ugyanis a szabály csak a megbízó és a bizományos közötti belső viszonyban, valamint a bizományos hitelezői viszonyában alkalmazandó. A harmadik személy ettől eltekintve érvényesítheti jogait a bizományossal szemben, még akkor is, ha tudomása volt arról, hogy a bizományos más érdekében járt el. Vö. TÚRY Sándor Kornél, *Formál-logikai szempontok a képviselet tanában*, Grill Károly Könyvkiadóvállalata, Budapest, 1939, 31-33.

<sup>21</sup> A közvetlen igényérvényesítés lehetőségét – ezáltal a „jogviszonyok feltörését” – a jogegységesítő kezdeményezések bizonyos feltételek mellett rendre elismerik. Lásd például az Európai Szerződési Jog Alapelvei 3:302-3:303. cikkelyei.

kártérítés, amelyek egyre szélesedő körben történő elismerése árnyalja azt a kategorikus (formalisztikus) álláspontot, amely szerint továbbra is szigorúan fenn kell tartani a külső és a belső jogviszonyok elválasztásának dogmatikai tételét.<sup>22</sup> „A közvetett képviseletnek a külső és a belső jogviszonyok megfellebbezhetetlen elválasztásán alapuló hagyományos dogmáján tehát egyre több repedés keletkezik, immár nem áll olyan szilárd talapzaton, mint a XIX. századi nagy kodifikációk időszakában.”<sup>23</sup>

Mindezek fényében álláspontom szerint az ügyleti képviselet átfogó elemzése nem korlátozódhat kizárólag azokra az esetekre, amelyek a közvetlen képviselet tényállását valósítják meg. A közvetett képviselet eseteiben ugyan formális értelemben valóban nem jön létre képviseleti joghatás a képviselt és a harmadik személy között, azonban ezekben az esetekben is a képviselt érdeke dominál, a képviselő a képviselt kérésére és elsődlegesen az ő céljából jár el, illetve bizonyos feltételek fennállása esetén a képviselt és a harmadik személy között közvetlen jogi kapcsolatok kialakulásához is vezet.

A közvetlen képviseletet megvalósító szerződések közül kiemelt jelentőséggel bír a megbízási szerződés, amely az ügyleti képviselet klasszikus és legtipikusabb megjelenési formájának tekinthető. Ennek megfelelően az értekezésben is megkülönböztetett figyelmet kap. A közvetett képviselet ezzel szemben kizárólag szerződéses keretben jelenhet meg; ennek legfontosabb alakzata a bizományi szerződés, valamint az abból kialakult és idővel önállósult szerződéstípusok – így különösen az eladási bizomány és a szállítmányozási szerződés –, továbbá a különböző közvetítői szerződések.

Mivel a kutatás elsődleges célja az ügyleti képviselet intézményének jogfejlődési tendenciáinak átfogó feltárása, a vizsgálatot nem korlátoztam meghatározott időbeli keretek közé. Ezt a döntést indokolja az a tény is, hogy sem a magyar, sem a román jogban nem született még olyan munka, amely a képviselet intézményének fejlődési ívét a kezdeti időktől felvázolta volna.<sup>24</sup> Az elemzés során egészen a középkori magyar és román jogforrásokig visszanyúltam, időbeli keretének végpontját pedig a jelen értekezés lezárásának pillanatában hatályos jog képezi. A magánjogi normák alatt úgy a polgári

---

<sup>22</sup> NEMESSÁNYI Zoltán, *Közvetett képviselet...*, i.m. 204-205.

<sup>23</sup> NEMESSÁNYI Zoltán, *Közvetett képviselet...*, i.m. 204.

<sup>24</sup> Csanádi György 1959-ben megjelent „*A megbízási jogviszony*” című monográfiájában elsősorban a megbízás jogintézményére helyezi a hangsúlyt. Hamza Gábor 1982-ben megjelent „*Az ügyleti képviselet*” című monográfiája az antik jogrendszerek képviseleti felfogását veti össze a kontinentális jogrendszerekkel, valamint a common law hagyományaival. Bíró György 2001-ben kiadott „*A megbízási szerződés*” című monográfiája részletesen elemzi a megbízási szerződést – amely az ügyleti képviselet legjelentősebb formája –, azonban elsősorban a rendszerváltás utáni hatályos jogra koncentrálnak, és nem tér ki a szerződés jogtörténeti vonatkozásaira. A képviselet vagy megbízás tárgyában megjelent román nyelvű monográfiák vagy csak a megjelenésük idején hatályos jogra koncentrálnak és nem foglalkoznak az intézmény jogtörténeti előzményével (Claudia Roșu, *Contractul de mandat în dreptul privat intern*, 2008; Adrian-Silviu Banu, *Contract de mandat*, 2008;), vagy bár tartalmaznak jogtörténeti részt is, de az csak a római jogi gyökereket és a francia jog történeti szálait vizsgálják (Cristina Popa Nistorescu, *Reprezentarea și mandatul în dreptul privat*, 2004). A lánkjegyzetben említett műveket első konkrét hivatkozásuknál teljes bibliográfiai adataikkal feltüntettem.

jogi, mint a kereskedelmi szabályokat értem, hiszen a közvetett képviselet főként (de nem szükségszerűen) a kereskedelmi viszonyokhoz kapcsolódik.

Az ügyleti képviselet vizsgálatát a különböző korszakokban a következő fő szempontok mentén végzem: a szabályozás a közvetlen vagy közvetett képviseletet valósítja-e meg, a képviselő által végezhető cselekmények köre, a képviselt és a képviselő cselekvőképessége, a szerződési akarat hibái és a jóhiszeműség megítélése, a képviselt és a képviselő közötti érdekellentét, alakszerűségi követelmények, a képviseleti jogot bizonyító okirat és a jogügylet viszonya, a képviselet alapját szolgáló jogügylet joghatásai (felek jogai és kötelezettségei), a képviseleti jog nélkül eljáró vagy annak határait túllépő képviselő által megkötött jogügylet hatásai, a képviselet megszűnése.

#### **1.4. Az értekezés célja és hipotézisei**

Jelen *értekezés célja* az ügyleti képviselet fejlődésének összehasonlító és történeti módszerekkel való bemutatása a mintaként választott két jogrendszerben, rámutatva az azokat befolyásoló társadalmi és történeti kontextusra is. A releváns jogszabályok, szakirodalom és joggyakorlat áttekintése után a következő munkahipotéziseket fogalmaztam meg, amelyek irányadó az értekezésben.

Az *első hipotézis* szerint a mintául választott jogrendszerek polgári jogi hagyományai más töről származnak, jogtörténeti fejlődésük is különbözőséget mutat, amely az ügyleti képviselet rendszerszintű szabályozásában is koronként megnyilvánul.

A *második hipotézis* alapján az első modern magyar és román polgári jogi kodifikációkban az ügyleti képviselet rendszere a mintaként szolgáló jogrendszerek főbb jellemzőit viselték magukon, ezek a jellemzők pedig még a 2014-ben, illetve 2011-ben hatályba lépő legújabb kodifikációs eredményekben is éreztetik hatásukat.

A *harmadik hipotézis* alapján úgy a magyar, mint a román hatályos jogban megvalósul képviselet a belső és külső vetületének szétválasztása, vagyis a meghatalmazás elválasztása az annak alapjául szolgáló jogviszonytól. Ennek megfelelően mindkét jogrendszer polgári jogi kodifikációja tartalmaz a képviseletre vonatkozó általános részt és a különös szerződések között szabályozza a képviseletet (közvetlen vagy közvetett módon) megvalósító szerződéseket. Ez a szabályozási módszer jogalkalmazási szempontból előnyösebb, mint a képviseletet a megbízással összekötő (egykori francia) modell.

A *negyedik hipotézis* szerint a polgári jog monista szabályozása sem a magyar, sem a román jogban nem változtatta meg érdemben az ügyleti képviselet megjelenésének formáit, szabályai pedig nem lettek sem a természetes személyek, sem az üzleti élet szereplői számára hátrányosak.

Az *ötödik hipotézis* alapján a különböző gyökerek ellenére a két ország ügyleti képviselői szabályai a legtöbb alapvető kérdés esetén hasonló megoldásokat alkalmaznak. Ennek oka főként abban gyökerezik, hogy a képviselői intézménye mindkét jogrendszerben hasonló funkciót tölt be, az általa felvetett problémák is hasonlóak, így az ezekre adott válaszok is – tekintettel a hasonló gazdasági-társadalmi berendezkedésre – nagyrészt konvergensek. Tekintettel erre a konvergenciára, az ügyleti képviselői egyes formái esetén reális lehetőségnek mutatkozik a jogharmonizáció.

### 1.5. A kutatás módszertana, az értekezés szerkezete

A fentiekben vázolt célok eléréséhez és a felállított hipotézisek vizsgálatához a jogtudományi kutatások több módszerét alkalmazom: elsősorban a jogösszehasonlítás és az összehasonlító jogtörténet módszereit, illetve a jogszabályok jelentésének feltárásához a leíró-elemző módszert.

A dolgozat a *funkcionális jogi összehasonlítás* módszertanát követi, amely nem pusztán a normaszövegek formális összevetésére szorítkozik, hanem figyelembe veszi a szabályozások társadalmi-gazdasági háttérét, a jogintézmények társadalomban betöltött szerepeit és feladatait is.<sup>25</sup> Bár a jogösszehasonlítás egyes koncepcionális kérdései a mai napig nyitottak, más jogrendszerek fejlődésének megismerése és az azonos társadalmi elvárásokra adott jogalkotói és jogalkalmazói válaszok összevetése hasznosítható eredményeket tud hozni.<sup>26</sup> Ennek megfelelően az értekezésben arra kívánok rávilágítani, hogy az ügyleti képviselői miként valósulhat meg a két ország polgári jogi rendszerében, milyen szerepet játszik a szerződéskötési folyamatban, valamint hogyan alakul a képviselő és a képviselt felelőssége és jogviszonya.

Az értekezés másik fő módszere az *összehasonlító jogtörténeti* elemzés, amely nélkülözhetetlen a román és a magyar szabályozás jelenlegi állapotának megértéséhez. Mindkét jogrendszerre hatással volt a római jogi hagyomány, illetve a modern európai kodifikációk, különösen a francia *Code civil*, a német Polgári törvénykönyv és az osztrák Polgári törvénykönyv. A történeti elemzés célja annak feltárása, hogy ezek a hatások milyen módon alakították az ügyleti képviselői dogmatikai szerkezetét, és milyen eltérések alakultak ki a két ország szabályozásában az idők folyamán. A jog mélyebb megértéséhez ugyanis szükséges annak vizsgálata, hogy ugyanazok a szabályozási megoldások vagy normák miként működnek különböző történelmi korszakokban vagy társadalmi kontextusokban.

---

<sup>25</sup> FEKETE *i.m.* 131-132.

<sup>26</sup> MENYHÁRD Attila, *A polgári jog tudománya Magyarországon*. In: JAKAB András, MENYHÁRD Attila (szerk.) *A jog tudománya. Tudománytörténeti és tudományelméleti írások, gyakorlati tanácsokkal*, HVG-ORAC, Budapest, 2015, 258.

Emellett fontos feltérképezni, hogy a jog milyen típusú konfliktusokra milyen megoldásokat kínál. E vizsgálódás révén tárhatóak fel azok a célok, amelyek a jogalkotás mögött húzódnak, valamint jobban érthetővé válnak a jogszabályok és azok értelmezésének társadalmi hatásai is. Emellett a történeti és összehasonlító (valamint szociológiai) megközelítések lehetővé teszik, hogy a kutató feltárja a jogi szövegek értelmezésének különbségeit eltérő társadalmi közegben, és rávilágítson a bírói gyakorlat jogformáló szerepére. A jogtörténeti és jogösszehasonlító kutatások tehát segíthetnek feltárni a jog társadalmi összefüggéseit és megadni a jelen magyarázatát.<sup>27</sup>

A dolgozatban az ügyleti képviselet meghatározó aspektusai mentén haladva vizsgálom meg a román és a magyar jogot, külön kitérve:

- a képviselet fogalmára és rendszertani elhelyezésére;
- az ügyleti képviselet megvalósulásának formáira;
- a képviselt és a képviselő cselekvőképességére vonatkozó szabályokra;
- a képviselő jognyilatkozatának hatására, ezen belül pedig kiemelt kérdés, hogy a közvetlen vagy közvetett képviseletet valósítja-e meg;
- a képviselő, a képviselt és a harmadik személy jogaira és kötelezettségeire;
- a képviseleti jogot biztosító jogügylet érvényességi és alaki követelményeire;
- a képviselő és a képviselt közötti érdekellentét eseteire és következményeire;
- a képviseleti jog határai túllépésével és a képviseleti jog nélkül kötött jogügylet hatásaira;
- a képviseleti jog megszűnésének eseteire.

Az értekezés első felében megvizsgálom az ügyleti képviselet jogtörténeti előzményeit a kezdeti időktől egészen a jelenleg hatályos polgári törvénykönyvek elfogadásáig és összehasonlítom a két ország fejlődési tendenciáit. Az értekezés második felében pedig összevetem a hatályos magyar és román jogszabályokat a jogösszehasonlító módszer segítségével. Az egyes jelentősebb jogtörténeti korszakok lezárásakor részkövetkeztetéseket fogalmazok meg az adott ország ügyleti képviseletének jogi fejlődéséről. Ezt követően összehasonlítom a két ország fejlődési irányait az adott időszakokra vonatkozóan.

A hatályos jogszabályok elemzésekor nemcsak a nemzeti jogi normákra, szakirodalomra, bírói gyakorlatra térek ki, hanem figyelembe veszem a nemzetközi és európai összehasonlító jogi kutatások eredményeit is – például az UNIDROIT Alapelveket, az Európai Szerződési Jog Alapelveit (Principles of European Contract Law – PECL) és a Közös Referenciakeret-tervezetet (Draft Common Frame of Reference – DCFR) –, mivel ezek érdemben befolyásolták a jelenlegi jogszabályok kialakítását.

---

<sup>27</sup> JAKAB András, MENYHÁRD Attila, *A magyar jogtudomány helyzete és kilátásai*. In: JAKAB András, MENYHÁRD Attila (szerk.) *A jog tudománya. Tudománytörténeti és tudományelméleti írások, gyakorlati tanácsokkal*, HVG-ORAC, Budapest, 2015, 41.

## 2. Az értekezés új tudományos eredményei

### A hipotézisek vizsgálatának eredményei

Az értekezéssel azt a célt tűztem ki, hogy összehasonlító és történeti módszerekkel mutatom be az ügyleti képviselő fejlődését a mintaként választott két jogrendszerben, annak érdekében, hogy feltárjam az intézmény mögött húzódó elméleti és dogmatikai tételeket. A cél elérése érdekében, a dolgozat keretként és vezérfonalaként meghatározott kutatási előfelvetésekre a következő válaszokat fogalmaztam meg.

*Az első hipotézis alapján a mintául választott jogrendszerek polgári jogi hagyományai más tőről származnak, jogtörténeti fejlődésük is különbözőséget mutat, amely az ügyleti képviselő rendszerszintű szabályozásában is koronként nyilvánul.*

A magyar polgári jog a 20. század elejéig egészen sajátos módon, szokásjogi alapokon működött és fejlődött. A képviselő intézménye és a közvetlen képviselő már az Árpád-korban elismerést nyert, mégis sokáig írott jogszabály nélkül került alkalmazásra. A középkorban értelemszerűen még nem dolgozták ki a képviselő elméleti hátterét, de gyakorlati előnyeit ennek ellenére is hasznosították. A képviselőre vonatkozó törvények, amelyek már a 15. század első felében megjelentek, egyes akut problémák megoldására törekedtek. A képviselő intézményének kezdeti fejlődése szorosan összefüggött a perbeli képviselő intézményével. A Magyar Királyság három részre szakadása után az Erdélyi Fejedelemség magánjoga külön úton járt. A képviselő tekintetében ez a magyartól némileg eltérő szabályokban nyilvánult meg, de itt is jellemző volt az intézmény pontszerű, akut problémák mentén történő szabályozása.

Az első töréspont a magyar képviselői jog történetében – ahogy általában a magyar magánjog történetében is – az Osztrák Polgári Törvénykönyv (Optk.) 1852-ben (illetve Erdélyben 1853-ban) történt bevezetése volt. Bár nem kapcsolódott szervesen a magyar jogfejlődéshez, a kodifikált jog minden előnyével és a magyarnál fejlettebb kötelmi jogi rendszerével az Optk. mély nyomot hagyott a magyar magánjogon és bírói gyakorlaton. Ez a törvénykönyv adta a képviselő első átfogó szabályozását is magyar területen. A francia *Code Civil*-ből is merítő törvénykönyv a képviselő körében csak a megbízást szabályozta, melynek szabályai minden más képviselői formára is irányadóak voltak. Mindezek ellenére az ügyleti képviselő magyar szabályozása tekintetében az Optk. nem hagyott mély nyomot.

Annál inkább érezhető volt a német jog hatása, amely az 1875. évi Kereskedelmi törvény (Kt.) szabályain keresztül „átszivárgott” a polgári jogba is, és meghatározta a képviselő további fejlődésének irányát. Ekkor még nem beszélhetünk kodifikált jogról; egyes intézmények fejlődése

szorosan kapcsolódott a bírói gyakorlathoz, amely szokásjogi alapon vált a hatályos jog részévé. Kodifikált magánjog hiányában is jól ismerte a magyar jogtudomány és joggyakorlat az ügyleti képviselő szabályait és formáit (megbízás, meghatalmazás), míg a közvetett képviselő fő formájának számító bizomány a Kt.-ben nyert kodifikált szabályozást.

A második törésvonal a magyar magánjog és a képviselő szabályozásának történetében a 20. századi polgári törvénykönyv-tervezetek kidolgozásához köthető. A korszak jogtudósai olyan szabályozást alkottak, amely figyelembe vette a nemzeti hagyományokat, de egyúttal a modern, főként német jogtudomány eredményeit is. A képviselő intézményének koncepcionális alapjait a folyamat során dolgozták ki. Az Mtj. (hogy csak a legutóbbi tervezetet említsük) a német BGB mintájára szigorúan elválasztotta a képviselt és képviselő közötti belső viszonyt a harmadik személyekkel szembeni külső viszonytól. Ez megjelent a képviselőre vonatkozó általános szabályokban és a megbízási szerződés külön nevesített szerződésként való szabályozásában. Szintén a német hatás eredményeként a megbízást ügyviteli szerződésként fogták fel, amely tárgya tekintetében szubszidiárius jelleget kapott: minden olyan cselekményre kiterjedhetett, amely nem minősült munkabérletnek vagy vállalkozásnak. Az Mtj. a képviselő tisztán polgári jogi oldalát szabályozta, a gazdasági életben használt közvetett képviselői konstrukciókat meghagyta volna a kereskedelmi törvénykönyvre.

Az 1959-es Ptk. az Mtj. képviselői koncepciójából indult ki, amelyet „letisztított” a „burzsoá” elemektől, és rendkívül tömör, absztrakt szabályozást vezetett be a képviselő területén. Megtartotta a képviselőre vonatkozó általános részt, a különös szerződések között pedig a megbízás mellett a bizományt és a szállítványozást is szabályozta, bár ezek gyakorlati alkalmazása a szocialista gazdasági viszonyokban jelentősen visszaszorult.

A Ptk. nem kívánt radikális változást hozni a magyar magánjogba. A képviselői szabályok tekintetében a fő vezérelv a korábbi szabályozás fenntartása volt, ahol csak lehetett. Ennek megfelelően a képviselőre vonatkozó általános rész részletszabályai csak kis mértékben változtak: csupán átkerültek a szerződésekre vonatkozó fejezetből a kötelmi jog általános szabályai közé. Az ügyleti képviselőt megvalósító szerződések között azonban több újdonság is megjelent. A monista szabályozási szemlélettel a gazdaság igényeire szabva kaptak helyet a Ptk.-ban – a megbízás, bizomány és szállítványozás mellett – új szerződéstípusok. A közvetítői szerződés és a bizalmi vagyonkezelés is a megbízási típusú szerződések közé került. A közvetítői szerződés szabályozása már az európai jogharmonizációs törekvések eredményeként értelmezhető, a bizalmi vagyonkezelés megbízási szerződésként való minősítése viszont – véleményem szerint – nem a legszerencsésebb megoldás.

A román magánjog történetét alapvetően meghatározta, hogy a román nyelvterületen sokáig nem egy egységes állam, hanem két önálló fejedelemség létezett. Mindkét fejedelemség már megalakulásuk után bizánci befolyás alatt állt, amely a jogszabályok megalkotása terén is éreztette hatását. A román jog művelése sokáig bizánci és görög jogszabálygyűjteményeken alapult, amelyek a római jog feldolgozását és továbbfejlesztését jelentették. A képviselőintézménye, hasonlóan a középkori magyar magánjoghoz, alapvetően közjogias (perjogi) jellegűt öltött, gyakran büntetőjogi szankciókkal.

Az első töréspont a román magánjog történetében a Calimach-törvénykönyv elfogadása volt. A fanarióta uralkodó által megrendelt és hatályba léptetett törvénykönyv rendkívül modernnek hatott az akkori társadalmi viszonyok között. Ez adta a képviselőintézményének első átfogó szabályozását, amely az Optk. erős hatását tükrözte. Az ügyleti képviselőintézmény formái közül csak a megbízást szabályozta, illetve tartalmazott néhány eltérő rendelkezést a kereskedelmi megbízásra is.

A második törésvonal a két román fejedelemség egyesülése körüli és utáni kodifikációs hullám volt. A román döntéshozók ekkor tudatosan a nyugati minták, különösen a francia jog felé fordultak, és ennek jegyében fogadták el az 1840-es RKtk.-t, majd az 1864-es RPt.-t, olasz mintára pedig az 1887-es RKtk.-t. A képviselőintézményre vonatkozó szabályok – a francia minta alapján – nem különítették el élesen a megbízást és a meghatalmazást. Ekkor alakult ki a román jogban a képviselőintézmény alapvetően dualista felfogása, úgy a polgári, mint a kereskedelmi jogban (képviselőintézményi megbízás, képviselőintézmény nélküli megbízás). Az 1864-es Ptk. kapcsán alakult ki az alapvető gyakorlat, hogy a megbízás kizárólag ügyletkötésre vonatkozhat. Ez a felfogás mindmáig meghatározza a megbízás tárgyát és más szerződésektől való elhatárolását.

A román magánjog történetében egy harmadik törésvonal is azonosítható, legalábbis az ügyleti képviselőintézmény szabályozása kapcsán: a 2011-es új RPt. elfogadása. Az új kódex rendszertani átalakítást hajtott végre a képviselőintézmény terén: megalkották a képviselőintézményre vonatkozó általános részt, amit a szerződések általános szabályai között helyeztek el (ezzel megelőzve még a francia jogrendszert is), továbbá monista szellemben szabályozta a képviselőintézmény megvalósító szerződéseket. A megbízás hű maradt gyökereihez, továbbra is csak jogügyletkötésre vonatkozhat, amit némileg relativizál az újonnan bevezetett gondnoki megbízás. A szabályozás megtartotta a megbízás dualista szerkezetét is (képviselőintézményi és képviselőintézmény nélküli megbízás). Az ügyleti képviselőintézmény megvalósító szerződések között a bizományt és annak altípusait (eladási bizomány, szállítmányozás), valamint az ügynöki és közvetítői szerződéseket is szabályozza.

A két jogrendszer aktuális képviseleti szabályait összehasonlítva elmondható, hogy rendszertani szempontból napjainkban állnak a legközelebb egymáshoz, ugyanakkor főként a megbízás területén még mindig jelentős konceptuális eltérések figyelhetők meg.

*A második hipotézis alapján az első modern magyar és román polgári jogi kodifikációkban az ügyleti képviselet rendszere a mintaként szolgáló jogrendszerek főbb jellemzőit viselték magukon, ezek a jellemzők pedig még a 2014-ben, illetve 2011-ben hatályba lépő legújabb kodifikációs eredményekben is éreztetik hatásukat.*

Ahogy arra a fentiekben rámutattam, a magyar jog képviseleti koncepciójának alapját a 20. század eleji polgári törvénykönyv-tervezetek képezték, amelyek érezhetően a német pandektajog hatását tükrözték. A képviseletre vonatkozó szabályozás struktúráját úgy az 1959-es Ptk., mint a hatályos Ptk. megtartotta, és ugyanígy megőrizték az ügyleti képviselet formáinak dogmatikai alapjait is, miszerint a közvetlen képviselet a megbízáson, a közvetett képviselet pedig a bizományon és annak altípusain keresztül valósul meg.

A román jog esetében a kontinuitás nem ennyire egyértelmű, mint a magyar jogban. Ez nagyrészt annak köszönhető, hogy a hatályos RPtk. megvalósította a képviselet belső és külső viszonyának kodifikációs szempontból történő különválasztását. Ha viszont azt nézzük, hogy a megbízás ugyanúgy csak jogügyletkötésre vonatkozik, ugyanúgy alkalmazást nyer a *prêt-nom* szerződés, és ugyanúgy különválnak a képviseleti és a képviselet nélküli megbízás, tagadhatatlan, hogy a hatályos román szabályozás még mindig a francia hagyományokból merít, annál is inkább, hogy megalkotásakor szintén nagymértékben figyelemmel voltak a francia ihletettséggű Quebec tartomány polgári törvénykönyvére.

*A harmadik hipotézis alapján úgy a magyar, mint a román hatályos jogban megvalósul képviselet a belső és külső vetületének szétválasztása, vagyis a meghatalmazás elválasztása az annak alapjául szolgáló jogviszonytól. Ennek megfelelően mindkét jogrendszer polgári jogi kodifikációja tartalmaz a képviseletre vonatkozó általános részt és a különös szerződések között szabályozza a képviseletet (közvetlen vagy közvetett módon) megvalósító szerződéseket. Ez a szabályozási módszer jogalkalmazási szempontból előnyösebb, mint a képviseletet a megbízással összekötő (egykori francia) modell.*

A képviselet egyszerre egyszerű és komplex jogintézmény. Nem kell ahhoz jogi tudással rendelkeznie a jogkeresőnek, hogy előnyeit élvezni tudja, vagy esetleg képviselőként más nevében eljárjon. Részleteiben azonban igen összetett intézmény, mert egyaránt rendelkezhet perjogi, személyi,

dologi, kötelmi, öröklési és társasági jogi vetülettel. Ezért fontos, hogy a jogrendszer átlátható és érthető jogszabályokkal szabályozza ezt a területet.

A képviselten és a képviselőn kívül a képviselet tényállása feltételezi egy harmadik személy részvételét is, aki viszont korlátozott információkkal rendelkezik előbbiek jogviszonyáról vagy egyáltalán nem is tud róla. A jóhiszemű harmadik személy alapvető érdeke veszélybe kerülne, ha a vele kötött szerződés érvényessége megkérdőjelezhető lenne amiatt, hogy a képviselő nem rendelkezett képviseleti jogkörrel, vagy a képviseleti jogkörét túllépte. A modern jogrendszerekben már alapvető dogmatikai tételnek számít, hogy a képviselő érvényes eljárásának szempontjából nem a képviselt és a képviselő megállapodása az irányadó (belső viszony), hanem a harmadik személyek által is megismerhető meghatalmazás (külső viszony). Ezt az alapvető tételt mindkét vizsgált jogrendszer megvalósítja szabályozási szinten is. A román jog tekintetében talán árnyalja a belső és külső viszony éles elválasztásának tételét az a tény, hogy a jogalkotó a megbízásra is a célzott jogügyletre vonatkozó alakiságok betartását irányozza elő, holott az alakiság szempontjából kizárólag a meghatalmazás alakisága a lényeges.

Azok a jogrendszerek, amelyek a képviselet belső és külső vetületét szétválasztják, általában a képviseltre vonatkozó absztrakt jogszabályokat is alkotnak, amelyeket a kötelek vagy a szerződések általános szabályai között helyeznek el. Így tesz a magyar és a román hatályos jog is. Annak nyilvánvaló előnye van, hogy a jog általános szabályok keretében az összes képviseleti tényállásra közös rendelkezéseket állapít meg, így nem kell minden forma esetén a vonatkozó külön jogszabályokat megismételni. Például nem kell minden szerződés kapcsán külön szabályozni az érdekellentétet, az önszerződést, az álképviseletet vagy a megszűnés eseteit, elegendő ezeket a képviselet általános szabályai között rendezni. A képviselet ezen szabályozási módszere nem véletlenül terjedt el mára szinte minden modern jogrendszerben.

*A negyedik hipotézis szerint a polgári jog monista szabályozása sem a magyar, sem a román jogban nem változtatta meg érdemben az ügyleti képviselet megjelenésének formáit, szabályai pedig nem lettek sem a természetes személyek, sem az üzleti élet szereplői számára hátrányosak.*

A polgári törvénykönyvek monista szabályozása lényegében nem hozott érdemi változást a képviseleti formák tekintetében. Ugyanúgy megtalálhatók bennük a közvetlen képviseletet megvalósító formák (meghatalmazás, megbízás, szervezeti képviselet és adott esetben a közvetítés), valamint a közvetett képviseletet megvalósító formák is (bizomány, szállítmányozás, közvetítői szerződések, a román jogban a *prêt-nom* szerződés).

Megfigyelhető ugyanakkor mindkét jog esetében – de a magyar jogban hangsúlyosabban – a szerződések professzionális viszonyokra való modellezése, a bizalmi elem csökkentése, valamint a

jogalanyoktól elvárt követelmények szigorodása (például a bizalmi vagyonezelést csak engedélyezett entitások végezhetik). Ez azonban nem jelenti azt, hogy a fogyasztók érdekei sérülnének, hiszen alapvetően kereskedelmiesednek jogviszonyaink, és ahol szükséges, a jogalkotó fogyasztóvédelmi szabályokkal közbe tud lépni.

*Az ötödik hipotézis alapján a különböző gyökerek ellenére a két ország ügyleti képviseleti szabályai a legtöbb alapvető kérdés esetén hasonló megoldásokat alkalmaznak. Ennek oka főként abban gyökerezik, hogy a képviselet intézménye mindkét jogrendszerben hasonló funkciót tölt be, az általa felvetett problémák is hasonlóak, így az ezekre adott válaszok is – tekintettel a hasonló gazdasági-társadalmi berendezkedésre – nagyrészt konvergensek.*

A magyar és a román ügyleti képviseleti szabályok mélyebb áttekintése alapján megállapítható, hogy a két jogrendszer a történeti és dogmatikai eltérések ellenére a legtöbb problémás helyzetben hasonló megoldásokat alkalmaz: jelenleg mindkét jogrendszerben található a képviseletre vonatkozó általános rész, amely bár részleteiben mutat néhány eltérést, alapvetően szinten a problémákat egyformán oldja meg (érdekellentét, önszerződés, meghatalmazás, tájékoztatási kötelezettség, álképviselet, megszűnési okok stb.), illetve mindkét jogban megtalálhatók az ügyleti képviselet alapvető kulesintézményei: meghatalmazás, megbízási szerződés, bizományi szerződés, szállítmányozás, közvetítői szerződés, és mindkét jogrendszer monista felfogásban szabályozza a polgári jogot.

A közvetítői/tartós ügynöki szerződés szabályozása kapcsán a 86/653/EGK irányelv elfogadásával uniós szinten valósult meg jogharmonizáció, amelyet úgy Magyarország, mint Románia implementált a saját jogrendszerében. Bár szerkezeti szempontból azonosíthatóak különbségek a két jogrendszer implementációja között (tartós és eseti közvetítés a magyar jogban; két külön nevesített szerződés a román jogban: ügynöki és közvetítői szerződés), de ugyanazokat a funkciókat töltik be és a legtöbb lényeges kérdést ugyanúgy oldják meg.

A jelentős mértékben konvergáló jogszabályok forrása elsősorban mégis a képviselet sajátos funkciójában keresendő: a képviselet bármilyen társadalomban a nyilatkozattételben való helyettesítés célját szolgálja. Olyan jogrendszerekben, amelyek gazdasági és társadalmi berendezkedése hasonló, a képviselettel összefüggő problémák is rendszerint hasonlóak, és ezekre a jogalkotók lényegében egyező válaszokat adnak. A magánjogi viszonyra vetítve ezt az alapvető következtetést fogalmazta meg Szladits Károly is Grosschmid Béni nyomán:

„Az összehasonlító jogtudomány egyik legfontosabb tanulsága, hogy bizonyos korban ugyanazok az érdekösszeütközések mindenütt, különböző utakon ugyan, de hasonló eredményekkel kerülnek egyedi elbírálásra a jogalkalmazásban. Ha a mai

magánéletviszonyok újabb problémáit vizsgáljuk, akár a német judikaturában, akár az új lengyel kötelmi törvényben, akár a magyar Tervezetben, többnyire – a részleteket nem tekintve – nagyjában ugyanazokat az elvi döntéseket találjuk. Ez annak a bizonyosága, hogy az igazság a különböző kódexek keretein belül más-más konstrukcióval ugyan, de utat tör magának. Ez viszont oda mutat, hogy az igazság, amely a jogszolgáltatást ugyanazon civilizáció keretébe tartozó különböző jogrendszerekben mozgatja, nem valami különleges francia vagy német, lengyel avagy magyar igazság, hanem általános emberi etikum, amely a népi hovatartozandóságtól nagymértékben független”.<sup>28</sup>

Az új kodifikációkban elmosódni látszanak a jogrendszerek, jogcsaládok közötti határvonalak, az ügyleti képviselő szabályai és formái is egyre inkább konvergensek, még ilyen eltérő hagyományokkal rendelkező államok jogalkotásában is. Ebben meghatározó szerepe van természetesen a magánjog egységesítését célzó kezdeményezéseknek is. A román jogalkotó például bizonyos rendelkezések tekintetében az UNIDROIT Alapelvek vagy az Európai Szerződési Alapelvek (PECL) szabályait vette alapul. A jogalkotás mára már megszűnt tisztán nemzetinek lenni. Az államok többségében összehasonlító munka előzi meg a jogalkotást, így egyre inkább kilátásba helyeződik az európai magánjog „puha harmonizációja”.

Nem minden jogterületen szükséges vagy célszerű azonban a jogharmonizáció megvalósítása, hiszen a jog szorosan összefügg az adott társadalom történeti, kulturális és gazdasági sajátosságaival. Ugyanakkor a kereskedelmi kapcsolatokhoz kötődő jogügyletek tekintetében a jogharmonizáció kifejezetten előnyös is lehet. A nemzetközi kereskedelem, a határon átnyúló szerződések vagy éppen a digitális gazdaság működése is egyaránt megköveteli a kiszámítható, átlátható és egymással összeegyeztethető jogi környezetet. Amennyiben ezekben a kérdésekben társadalmi és/vagy piaci igény mutatkozik az egységes szabályozás iránt, és kialakul egyfajta szakmai konszenzus egy adott jogi megoldás helyességéről, a jogharmonizáció valóban előremozdíthatja a magánjog fejlődését. A jogharmonizáció nem lehet viszont öncél a ügyleti képviselő kapcsán sem, hanem mindig csak eszköz: ott indokolt, ahol tényleges szükséglet és konszenzus áll fenn, és ahol képes hozzáadott értéket teremteni.

---

<sup>28</sup> SZLADITS Károly, *Grosschmid és a magyar kötelmi jog*, Magyar Jogászegyleti értekezések és egyéb tanulmányok, 1936/13-14. szám)1936/1-2. szám, 15-16.



Nyilvántartási szám: DEENK/188/2026.PL  
Tárgy: PhD Publikációs Lista

Jelölt: Bartis Előd

Doktori Iskola: Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola

MTMT azonosító: 10069014

### A PhD értekezés alapjául szolgáló közlemények

#### Folyóiratcikkek, tanulmányok (8)

- Bartis, E.:** Ügyleti képviselő a román fejedelemségek jogában = Conventional Representation in the Law of the Romanian Principalities.  
*Erdélyi Jogélet.* 1, 101-119, 2025. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2025.01.08>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
- Bartis, E.:** Ügyleti képviselő a XX. század eleji magyar polgári törvénykönyvtervezetekben = Conventional Representation in the Drafts of Hungarian Civil Code of the Early 20th Century.  
*Erdélyi Jogélet.* 1, 139-160, 2024. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2024.01.09>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
- Bartis, E.:** A gondnoki megbízás = The Guardianship Mandate.  
*Erdélyi Jogélet.* 3, 79-96, 2023. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2023.03.07>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
- Bartis, E.:** A megbízási szerződés egyes időbeli kérdései a román jogban = Some temporal issues of the mandate contract in Romanian law.  
*Erdélyi Jogélet.* 3, 71-84, 2022. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2022.03.05>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
- Bartis, E.:** A Nemzetközi Kereskedelmi Szerződések Alapelveinek hatása a képviselő magyar és román szabályozására = The Effect of the Principles of International Commercial Contracts on the Hungarian and Romanian Regulations of Representation.  
*Erdélyi Jogélet.* 3 (1), 7-16, 2022. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2022.01.01>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B





6. **Bartis, E.:** Az álképviselő szabályozása a román Polgári törvénykönyvben = The regulation of the unauthorized agency in the Romanian Civil Code.  
*Erdélyi Jogélet. 2* (2), 119-130, 2021. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2021.02.07>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
7. **Bartis, E.:** A megbízási szerződés szabályozásának történeti vázlata Romániában = A Historical Outline of the Rules Governing the Contract of Mandate in Romania.  
*Erdélyi Jogélet. 1* (1), 5-22, 2020. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2020.01.01>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
8. **Bartis, E.:** Contractul de mandat: Capitolul IV.  
In: *Contracte speciale. Curs selectiv pentru licență / (szerk.) Emőd Veress; János Székely; Zsolt Fegyveresi; Előd Bartis; Előd Pál, Forum Iuris, Cluj-Napoca, 205-236, 2020. ISBN: 9786069061183*

### **További közlemények**

#### Folyóiratcikkek, tanulmányok (5)

9. **Bartis, E., Veress, E.:** A vadászat szabályozása Romániában, különös tekintettel a vadászható állatok által okozott károkért való felelősségre és a vadgazdálkodásra.  
In: *A vadkár, a vadászható állat által okozott kár és a vadgazdálkodás összefüggései nemzetközi kitekintéssel / Barta Judit (szerk.), Patrocinium, Budapest, 95-123, 2022. ISBN: 9789634133483*
10. **Bartis, E.:** Szerződési jog Kelet-Közép-Európában.  
*Erdélyi Jogélet. 4*, 159-161, 2022. ISSN: 2734-6226.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.47745/ERJOG.2022.04.10>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
11. **Bartis, E.:** Admitted exceptions of unconstitutionality regarding to the provisions of the Romanian Civil Code: The case law of the Romanian Constitutional Court.  
*Jogelméleti Szemle. 4*, 113-124, 2021. EISSN: 1588-080X.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.59558/jesz.2021.4.113>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: B
12. **Bartis, E.:** Ügyleti képviselő a magyarországi és romániai közigazgatási eljárásjogban.  
*Miskolci jogi szemle. 16* (4), 137-156, 2021. ISSN: 1788-0386.  
DOI: <http://dx.doi.org/10.32980/MJSz.2021.4.1262>  
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: A





**DEBRECENI  
EGYETEM**

**DEBRECENI EGYETEM  
EGYETEMI ÉS NEMZETI KÖNYVTÁR**

H-4002 Debrecen, Egyetem tér 1, Pf.: 400  
Tel.: 52/410-443, e-mail: publikaciok@lib.unideb.hu

13. **Bartis, E.:** Nemzetbiztonság vs. jogbiztonság: Hogyan sérülhetnek Romániában az alapvető emberi jogok a nemzetbiztonság fenntartására való hivatkozással.  
*Kisebbségvédelem.* 2, 8-26, 2020. ISSN: 2676-8992.

**MTA Állam- és Jogtudományi Bizottsága irányelvei szerint:**

„A” kategóriás folyóiratban megjelent publikációk: **1**, melyek közül az értekezés alapjául szolgál: **0**

„B” kategóriás folyóiratban megjelent publikációk: **9**, melyek közül az értekezés alapjául szolgál: **7**

A DEENK a Jelölt által a Tudóstérbe feltöltött adatok bibliográfiai és tudományometriai ellenőrzését a tudományos adatbázisok és a Journal Citation Reports Impact Factor lista alapján elvégezte.

Debrecen, 2026.04.16.

