

University Doctoral (PhD) Dissertation Abstract

**On Life Imprisonment as the Alternative Punishment to the Death Penalty Specially
Regarding to China**

Huang Gui

Supervisor: Dr. Madai Sándor, associate professor



University of Debrecen
Marton Géza Doctoral School of Legal Studies

Debrecen, 2018

I. Background and hypotheses

Since 2011, China has adopted two important amendments to the criminal law, i.e., the Eighth Amendment and the Ninth Amendment, and gradually repealed the death penalty for 22 crimes; however, the abolition carried out by these two amendments has had a limited influence on the control of death penalty and has not substantially reformed the death penalty as used frequently by the judicial authorities. On one hand, there are still 46 crimes punishable by the death penalty according to the Chinese Criminal Law. On the other hand, this is especially true given that, in judicial practice the death penalty is used most widely for crimes of intentional homicide, intentional injury, drug-related offences, robbery and rape, for which the number of death sentences accounted for 90% of all 152 death cases in sampling research; so, in practice, the abolition of the death penalty has not yet gone to the core of the issue. Undeniably, this is in accordance with the gradualist approach to abolition, which was declared in the relevant political documents. Consequently, the legislator and judicial authorities do not have to face an urgent question of how to control serious and lethal crimes immediately after completely abolishing the death penalty; this problem, however, cannot be neglected. Because the issue of completely repealing the death penalty *de jure* and *de facto* can hardly be avoided, the issue of how to control crime without the death penalty in China's complicated society, and its alternative punishment, have to be considered during the process of removing the death penalty.

The initial hypotheses are that the death penalty will be gradually removed from the penalty system, and life imprisonment with possibility of release will be the alternative punishment to the death penalty. However, all the hypotheses have to be placed in the context of China's reality, including theories influenced by the special ideology and the judicial practice. Actually, to a certain extent, the common Western theories and standards cannot be used to explain and understand Chinese issues, including the reform of the penalty system and human rights, so the hypotheses and their related issues needs to be placed in the reality of contemporary China. And the most important reality is China's special political system. In other words, the Communist Party of China's (CPC) viewpoint has a great influence on legislation, because China's political and legal regimes are completely different from the West's. In China, the CPC's policies play a guiding role in the process of the enactment and implementation of the law through the main methods used to codify the Party's policies into

law, and the ways in which the laws are implemented. Conversely, the process of the rule of law also restricts the Party's policies; however, where there is a conflict between the rule of law and policies, the influence of the former on the latter will always show that the former effectively promotes and ensures the implementation of the latter.

II. The aims and subject

Given the above background and hypotheses, the ultimate aim of the dissertation is to solve the question of how to deal with the most heinous crimes without the death penalty in China, and thus the dissertation is centered around the issues of what the alternative punishment to the death penalty is, and how to replace the death penalty with another punishment in China's penalty system, which is also the subject that the dissertation develops.

Actually, in a super-country such as China, with a complex social structure, a weakened social regulating mechanism and a huge population, any in-depth reform of the death penalty will be accompanied by the question of how to control crime without the use of the death penalty, and this question will become an important and difficult challenge for legislators and the rulers of the state. Looking outside China, we can see that an alternative punishment to the death penalty has always been the option in order to control crime without the use of the death penalty. Considering the coming problems in China and international legislative experience, in recent years some Chinese scholars have already started to research the issue and attempted to find an appropriate alternative punishment to the death penalty, but they have not yet reached a consensus on this question. Some scholars have argued that if the term 'death penalty' merely refers to immediate execution without including the death penalty with reprieve, the alternative punishment, in practice, already exists. In this sense, an alternative sanction is not a punishment replacing the death penalty in a situation in which it is repealed completely, but one that can restrict the application of the death penalty from the judicial and legislative perspective of retaining it as a punishment. They have argued that the death sentence with reprieve and strict life imprisonment would be the appropriate alternative punishment to immediate execution. Other critics have pointed out that when considering an alternative measure to the death penalty, measures should not be taken that restrict the application of the death penalty or ensure that it is never used in judicial practice. The

alternative sanction to the death penalty should be a punishment that legislatively replaces the death penalty as stipulated by the Criminal Law for a certain and concrete crime. This is the debate regarding the legal concept of an alternative punishment to the death penalty in which Chinese criminal law scholars are currently involved. Another debate concerns what kind of punishment measure could be adopted as the alternative to the death penalty, and here different scholars have different opinions.

Based on these academic debates and legislative facts, in order to approach the research aims and develop the subject, this dissertation starts by investigating the general theory on criminal punishment in China, which serves as the basic theoretical grounding and thinking for further considering the potential punishment to replace the death penalty. It then looks to the possibility of the abolition of the death penalty, and develops a potential map for abolishing it. Based on the main background of the abolition of the death penalty and its theoretical foundation, this dissertation comes to its core, i.e., what the alternative punishment to the death penalty is and how to replace it. For the former question, this dissertation starts with a discussion of the definition of an alternative punishment to the death penalty and its relevant issues, and then turns to the punishment option, life imprisonment. Finally, the study explores the approach of replacing the death penalty with life imprisonment with possibility of release (LWPR).

III. The methodologies adopted in the dissertation

The dissertation focuses on the reforms of specific legal issues, which thus may be carried out from three perspectives, i.e., the theoretical level, which should be a discussion among scholars; the institutional level, which is related to the relevant laws and regulations; and judicial practice, which deals with the problems of the issues discussed as they occur in judicial practice. Therefore, this dissertation mainly adopts historical studies, comparative studies, a literature review, case analysis as well as a data statistical analysis to approach its aims.

Historical studies is a type of research method that, based on the historical materials at hand, researches or studies the same issue as it occurs in different historical periods, with the aim of explaining the current situation of the legal system and anticipating its future potential trends.

To research the legal issues through a historical studies approach, it is necessary to find the causal relationships among the relevant factors or elements regarding the same issues, and then to analyze the causes which make the current situation happen, and finally, anticipate the future potential trends of the issues. In this dissertation, the historical studies approach is a very useful and important way for me to explain the issues of the nature of criminal punishment as I explore them from the Mao Zedong era to the present day, and show the changes which have occurred in the death penalty policies and related legislation in different periods of China's history, which I analyze from 1949 to now, and anticipate that the death penalty will be completely repealed. I also deal with the development of human rights in China, which I outline from a historical perspective, as well as the ideas behind the penalty which I mainly explain by reference to the traditional and foundational culture and the theoretical thinking in relation to the penalty.

To a certain extent, historical studies seems also to be a type of comparative study, but in fact it is a kind of longitudinal perspective to investigate the same issues taking place in different times; by contrast, comparative studies have a much stronger tendency towards a horizontal perspective to investigate the same issues existing or occurring in different places at the same time. In the field of legal research, comparative studies is a very common and frequently used research methodology. In this dissertation, comparative studies is an important approach taken to realize the aim of the dissertation, and it is mainly used to compare the death penalty and its reform in China, Japan, Indonesia and the USA as retentionist states, and also study the same issues in Europe and Central Asia; meanwhile, this dissertation also uses it to compare life imprisonment in China, Japan, Singapore, and some member states of Europe, as well as long term imprisonment in Norway and Portugal. In addition, it is also used to compare theoretical debates, such as those comparing the theoretical arguments on the alternative punishment from a judicial perspective and a legislative perspective.

Focusing on the issue of the alternative punishment to the death penalty and its relevant issues, this dissertation systematically reviews the relevant scholarly papers and research reports, in order to clearly outline the state of the art regarding the issues relevant to the dissertation, in particular reviewing the scholarly papers on the issues of the nature and purpose of criminal punishment, penalty discretionary, the definition of the alternative punishment and the factors influencing the punishment option to replace the death penalty, as well as the theoretical arguments on the issue of how to replace the death penalty with other

punishments. So, literature review is a very significant methodology to approach the research aims of this dissertation and present its subject.

Case analysis is another important research methodology in legal research, and it is an important way of uncovering problems in law and in practice, and explaining legislative intentions by analyzing specific cases. This dissertation also adopts the method of case analysis to support or explain the author's arguments, but there is a certain limitation, i.e., it is not possible to analyze every case, and so it mainly focuses on the relevant main points and just refers to the cases rather than analyzing them deeply. This dissertation uses 25 cases to support or explain its arguments.

Finally, in order to support the author's arguments, the author adopts data statistical analysis, in particular for arguments on the number of executions in China and around the world, changes in crime rates in China in a certain period, changes in the number of criminal cases in the last several decades, the distribution of crimes punishable by life imprisonment, and so on.

IV. The main structure and conclusions of the dissertation

Apart from the introduction, the dissertation contains other five chapters. Chapter 2 is a general theoretical discussion of criminal punishment in China; Chapter 3 focus on the death penalty and its reform in China and other countries; Chapter 4 focus on the issues of an alternative punishment to the death penalty; Chapter 5 explores issues surrounding life imprisonment; Chapter 6 explores the approach to life imprisonment as an alternative to the death penalty.

The main conclusions of the dissertation are the following:

1. General views on criminal punishment in China

Since the founding of New China in 1949, in a one-party system state, almost every area has been greatly influenced by socialist ideology, which takes Marxism-Leninism as its guiding thought. In the first thirty years, from 1949 to 1979, the whole society of China was in a stage in which there was a key link with the class struggle and revolutionary thought played a leading and predominant role. In this context, China adopted only a few special criminal laws

to deal with the terrible situation in the first decade of the founding of New China, and in this situation of a lack of law, certain words used by the national and political leaders were always considered as the highest order and their legal effect was unofficially higher than that of the law, and they were even written into judgements. Criminal punishment at this time functioned as a rule instrument for the ruling class to run the country and society. In the 1960s and 1970s, a socio-political movement, *the Great Proletarian Cultural Revolution*, took place in China. In this political meltdown, the Constitution and other laws, as well as regulations were laid aside and neglected, and the whole country and society was in a lawless state. After this period had passed, China passed its first Criminal Law in 1979 and then adopted 25 specific criminal laws and other subsidiary criminal provisions, which are provided in 107 non-criminal laws. Even though the “class struggle” and “revolutionary thought” were not the dominant theme in the political area, and economic construction and reform were considered the main task for the government and even the whole of society, to a large extent the instrumental rule character of law in these two decades was greatly emphasized by the 1979 Criminal Law and a series of special criminal laws and other subsidiary criminal provisions. An obvious example is that heavy punishments, including the death penalty and life imprisonment, were widely stipulated for crimes, especially economic crimes and other nonviolent crimes. In 1997, China amended the 1979 criminal law and specific criminal laws and some subsidiary criminal provisions and it became the present Criminal Law. Its character as a rule instrument seems to have been weakened to a certain extent; an example of this is that this character was no longer emphasized in political documents and the legislative practice no longer emphasized the death penalty as the heavy punishment for crimes, including for new crimes. However, we can still find some “trace” of the rule instrument since the 1997 Criminal Law still had many crimes (68 crimes, accounting for 16.46% of a total of 413 crimes); on the other hand, in judicial practice, the government and the judicial authorities always adopted “strike-hard” as the policy to control crime, which implies that the heavy punishment is the only useful way to control crime and protect the social and ruling order. It also seems that the character of the rule instrument of the penalty is further weakened in the Eighth and Ninth Amendments because they removed the death penalty from the 22 crimes for the first time. However, it still appears in other aspects, for instance, in the heavy punishments stipulated for offences against food safety and corruption crimes in recent years; and in some special political contexts the character of the rule instrument appears in another way, referred to as the “new instrument” by some scholars. Meanwhile, its penal nature and

use as a rule instrument determines the purpose of the punishment, which, in fact, always takes retributivism as its main penal purpose. On one hand, its “rule instrument” nature requires that the penalty should be a measure that can crack down on and even eradicate crimes, and asks that the crime should be given a corresponding punishment; on the other hand, the current structure of the penalty system is a kind of retributive one, given that the application of the death penalty, the combined punishment of fines and other principal punishments, life imprisonment without release for corruption crimes and a heavier penalty for recidivists do not only make the penalty system heavy, but also retributive. Since the Mao era, a basic line of the Party, i.e. the “Mass Line”, has always been emphasized in different areas and at different times. Under this requirement, a political requirement for penalty discretion, i.e. “unifying the legal effect and the social effect” becomes an important factor reflecting the implementation of the “Mass Line” in judicial practice, and is also an important element in evaluating the justice of sentencing from a political perspective, especially for cases causing great concern among the public. However, some risks caused by “unifying the legal effect and the social effect” should be considered. How to balance the legal effect and the social effect is an important problem; and sometimes, under some political circumstances, the judgement is inclined to emphase the social effect and neglect the legal requirement, so this dilutes public sentiment; sometimes, the judgement strictly applies the law and focuses on the legal effect, but the result of the sentencing causes the victim’s family members to complain about the injustice of the sentencing and then complain to different goverments and judicial authorities. At the same time, in examining the justice problem of sentencing in judicial practice, we can see that Chinese criminal procedure faces some serious problems concerning the sentencing system. Judges often fail to provide acceptable reasons and arguments to support their decisions on punishments. Judicial decisions are influenced by many internal and external factors and judges do not pay attention to making their decisions regarding sentences according to a coherent and consistent system of values. Their sentencing practice leads to an unpredictable, disproportional and unjust punishing system. The failure to provide rational reasons for particular sentences in judicial decisions can undermine the justice of the decisions and provides the opportunity for the public and the legal community to call the rightfulness of the decision into question. To avoid this kind of unjust sentencing system judicial practice needs to be reformed in some ways. Improving the quality of judicial reasoning on sentencing includes the need to reform the appointment system of judges, construct an effective communication channel between the judges and society and develop

judicial skills by setting up an effective training system. These reforms in the judicial system would contribute to creating a more just and predictable sentencing practice in China.

2. The death penalty and its reforms in China and other countries

Historically, China is a capital punishment country, which has never removed the death penalty from its legal system. China will not completely abolish the death penalty *de facto* and *de jure* in the near future (some scholars say that it will take at least 30 years). This is the background to death penalty reform in China. In the Mao Zedong era, China was in a lawless period (even though there were some laws and regulations, they were barely used) and thus countless people were executed without any legal procedure and legal judgment; however, we cannot ignore the fact that the country implemented a policy of cautious and strict execution. Post Mao, the death penalty policy of cautious and strict execution was still taken as the effective policy. This changed a little in the Deng Xiaoping era, in which the execution legislation was expanded and the death penalty was used more frequently in judicial practice. Since the Deng era, the “strike-hard” movement - which is in fact a kind of revolution in the approach to crime - was introduced and implemented, and the death penalty in this period was deemed to be the best deterrent to curb crime. After Deng, in the Jiang Zemin era, a death penalty policy of cautious and strict execution was implemented again, but was expressed in another form, i.e. “killing cautiously and killing less”. In the Jiang era, the number of crimes punishable by death was kept at a same level and this situation continued to the early period of Hu Jintao’s premiership.

In the middle of the Hu era, in 2007, China took the first step to effectively control the use of the death penalty, namely, the power to review for all death sentences was restored to the SPC from the local High People’s Courts and the Military Courts, such that the Supreme People’s Court can now uniformly exercise the power to review and further improve the standards and conditions of evidence and the procedure involved in sentencing someone to death. Actually, this was a reform conducted from the perspective of judicial practice. At the end of the Hu era, China took the second step to reduce the possibility of the use of the death penalty, namely, repealing the death penalty for 13 crimes. Then, in 2015, the Ninth Amendment removed the death penalty from a further 9 crimes. In fact, these were two great steps for the reform of China’s punishment system. However, we cannot ignore the fact that the abolition of the death penalty for these 22 crimes is almost useless in reducing the possibility of the use of the death penalty, because the death penalty for these crimes was almost never used in

judicial practice. At present, there are 46 crimes punishable by death, but we do not know how many people are sentenced to death and executed every year because this information is treated as a secret in China. According to the Amnesty International Report, around 1500 offenders are sentenced to the death penalty and executed annually. Even though China will not completely abolish the death penalty in the near future, the Party's political document promises that China will gradually reduce the number of charges that could lead to the death penalty. Some scholars have pointed out that China will strategically remove the death penalty from the penalty system; namely, firstly repealing the death penalty for nonviolent crimes, and then abolishing the death penalty for violent but non-lethal crimes, and finally removing the death penalty for lethal crimes. Consequently, China will be able to completely abolish the death penalty *de facto* and *de jure*.

Outside of China, at the international level, as an obviously inhuman punishment, the death penalty is gradually being abolished *de jure* and *de facto* by more and more states. Even though it is still provided for in the Criminal Law, the judicial authorities have already taken many steps to limit and control its use. In the future, we can say that the death penalty will be completely removed from the penalty system around the world under the influence of the concept of human rights. Obviously, however, the moment at which a state abolishes the death penalty does not have any connection with its economic and social development, or even with its democratic development. For instance, the USA and Japan are two important and democratic developed countries, but the death penalty is still provided in their criminal laws and used frequently, and many citizens in these countries are in favor of the death penalty. Therefore, to a great extent, the abolition of the death penalty is still in process, and steps to abolish it are also being taken slowly. However, we can also see that the reform of the death penalty has already been launched in these states.

3. The alternative punishment to the death penalty

The issue of the alternative punishment to the death penalty is the core and also the main topic of this dissertation. Due to the differences of the research approaches and habits of thought, Chinese scholars would normally prefer to start their research with a discussion of the notion of the alternative to the death penalty, which Western scholars seldom do. In the notion of the alternative punishment to the death penalty, there are two main arguments, i.e., a judicial alternative punishment to the death penalty and a legislative alternative. As to the former, some scholars argue that the alternative punishment to the death penalty should refer to the

kind of punishment which could be used to replace the death penalty with immediate execution; but for the latter, scholars believe that the alternative punishment to the death penalty refers to a punishment replacing the death penalty for a crime that has already been removed from the list of the most heinous crimes punishable by death under the law. Both of these two arguments are based on the aim of reducing the use of the death penalty. However, the judicial argument is based on the fact that the death penalty is still stipulated in the criminal law and applicable in the judicial practice; in this case, the argument is about controlling or reducing the use of the death penalty rather than abolishing it; therefore, this dissertation disagrees with this argument, but tends to agree with the argument of a legislative alternative punishment. The alternative punishment to the death penalty should be the punishment that replaces the death penalty for the most heinous crimes, which should be the most serious violent and lethal crimes. After clarifying the notion of the alternative punishment to the death penalty, we need to explore the potential factors that influence the punishment options to replace the death penalty. Actually, in China, the factors influencing punishment options to replace the death penalty are varied. However, all of these factors should be understood on the basis of Chinese realities, in particular the special political regime, culture and social development. The dissertation focuses on four factors, i.e., human rights, the ideas behind the penalty, criminal policy, public opinion, and political concerns in terms of the anti-corruption campaign. Human rights is the most important factor influencing punishment options to replace the death penalty, and it can be said that human rights has pushed the abolition of the death penalty forward in the world and now it also influences the punishment options to replace the death penalty in the retentionist states, and influences the imprisonment penalty reform in the abolitionist states. As for China, because of its special political regime, the CPC's views on human rights play a dominant role throughout the country, and have a great influence on all aspects of life. The development of human rights has a very short history in China; the CPC admits and accepts human rights, although focus is given to different aspects of these rights. The CPC always emphasizes that national development and stability are guarantees of all citizens' human rights, and consequently, protecting the majority of citizens' human rights and the people's right to subsistence and development are always the CPC's priority. However, the development and changes in the CPC's views on human rights will give correct guidance to China's legislation to choose the right punishment to replace the death penalty. The second important factor is the ideas behind the penalty, which are analyzed from the perspective of historic culture and society, as well as

the political factors. The ideas behind the penalty mainly include the traditional concept of the penalty system, i.e., the foundational culture and philosophical thinking on the penalty, and the position of the nation-state regarding the penalty, i.e., China's penal system has always had a very strong tendency towards, and obvious characteristics of, the representation of state interests and regime supremacy. The third important influencing factor is the criminal policy, which plays a crucial role in criminal legislation and judicial practice. "Combining leniency and severity" is the current policy and will greatly influence the potential punishment option to replace the death penalty for the most heinous crimes, so that it can keep the severe punishment for serious crimes. Public opinion is the fourth most important factor influencing the potential punishment option to replace the death penalty. However, so far there has been no exact social survey on the alternative punishment to the death penalty, only a few surveys on death penalty reform. In these surveys, most respondents support the death penalty. In this case, public opinion seems to present a great challenge to abolition and to the punishment option to replace the death penalty. Finally, a new factor which is found in the Ninth Amendment is the particular political concern related to corruption crimes. The fact that life imprisonment without release (LWOR) is stipulated for corruption crimes is mainly caused by political concerns in the context of anti-corruption campaigns.

After exploring the issues of the alternative punishment to the death penalty in China, this dissertation looks to other states for guidance by analyzing the same issues in the abolitionist states and retentionist states. Most abolitionist states have adopted LWPR as the punishment option to replace the death penalty, and some of these states have already abolished life imprisonment, leaving only long-term imprisonment as the maximum punishment in their penalty system. In some retentionist states, there is a debate about the abolition of the death penalty, and some propose to adopt LWPR as the punishment to replace the death penalty, although some of them support LWOR as the punishment to replace the death penalty.

4. General issues concerning life imprisonment

The dissertation believes that life imprisonment will be the most appropriate punishment option to replace the death penalty. Except for a few states which have abolished life imprisonment, most states provide life imprisonment in their criminal laws for serious crimes. Compared with other punishment measures, life imprisonment, generally, is a punishment which incarcerates the inmate in prison for the rest of his or her natural life, which thus removes the inmate's right to hope, and so it is almost the severest punishment. In the light of

this, we also can observe that the fact that it involves lengthy incarceration, that it is almost the severest penalty, and that it is only used for the most serious crimes represent three obvious and important characteristics of life imprisonment. Based on different criteria, life imprisonment includes three main types, LWOR and LWPR, (relating to the terminating mechanism of life imprisonment), life imprisonment with work and without work, as well as mandatory life imprisonment and discretionary life imprisonment, (relating to whether life imprisonment is the only or an alternative punishment for the crimes). Even though there are different types of life imprisonment, its effects are almost the same, and it normally and mainly impacts on three kinds of people, i.e., directly impacting on the inmate and his or her family, indirectly impacting on the victims and their family, and indirectly impacting on the public. All of these are the basic and brief theories about life imprisonment. In practice, most states stipulate life imprisonment in their Criminal Laws for serious crimes. In fact, three important factors need to be examined when we examine life imprisonment in the penalty system, i.e., the prevalence of life imprisonment in the criminal law, the conditions for passing a sentence of life imprisonment, as well as the terminating mechanism. This dissertation does not only examine life imprisonment in China, but also analyzes life imprisonment in other states, including retentionist states such as Japan and Singapore and in some abolitionist states such as various members of the EU; in addition, this dissertation also examines long term imprisonment in some states. After analyzing life imprisonment in the law, this dissertation also looks to the facts of its application in judicial practice. In addition, it also discusses various international conventions or treaties and other documents concerning life imprisonment, which mainly include the ECHR, the ICCPR and the Rome Statute of the International Criminal Court.

5. The approaches to life imprisonment as an alternative to the death penalty in China

What kind of potential punishment could be chosen to replace the death penalty, and how to replace are the questions that the dissertation has to answer. In the limited theoretical debates, except for the suggestion from the judicial perspective which proposes the death penalty with reprieve as the multiple alternative punishment, most scholars have favored and proposed life imprisonment as an alternative punishment to the death penalty; however, as regards its terminating mechanism, different scholars have different opinions. Some scholars propose LWOR, but some propose LWPR. As regards LWPR, different scholars have different arguments in terms of the length of incarceration before release. Some scholars argue for 15

years, some argue for 25 and some for 30 years, and so on. However, in legislative practice, the legislator, on one hand, extends the punishment term for an inmate who is sentenced to a fixed term imprisonment and so serves life imprisonment in prison; on the other hand, the legislator stipulates LWOR for corruption crimes. From my perspective, I propose that an aggravated life imprisonment which puts many more restrictions on commutation, could be chosen to replace immediate execution, with no parole granted, i.e., if the nature of the crime involves serious violence and is lethal, the death penalty for it should be replaced by aggravated life imprisonment, i.e., a convict who is sentenced to this sentence can be released after serving in prison for not less than 30 years on commutation. And no parole would be granted. Meanwhile, the penalty system, in particular the imprisonment system needs to be reformed; on one hand, it is necessary to reduce the number of crimes punishable by life imprisonment; on the other hand, it is necessary to clearly demarcate the circumstances and degrees of crimes punishable by life imprisonment and their corresponding punishments. And from the procedural perspective, the jurisdiction of the courts of the first instance over crimes punishable by life imprisonment and the review courts should be changed to a certain extent.



Registry number: DEENK/48/2018.PL
Subject: PhD Publikációs Lista

Candidate: Gui Huang
Neptun ID: WC1CO6
Doctoral School: Géza Marton Doctoral School of Legal Sciences
MTMT ID: 10048964

List of publications related to the dissertation

Articles, studies (11)

1. Huang, G.: Life imprisonment system in continental Europe and Asia: examples from various states.
Jura "Accepted by Publisher", [1-19], 2018. ISSN: 1218-0793.
Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: A
2. Huang, G.: On recent changes to life imprisonment in the context of the gradual reduction in the use of the death penalty in China.
University of Bologna Law Review "Accepted by Publisher", [1-36], 2018. ISSN: 2531-6133.
3. Huang, G.: On the alternative punishment to the death penalty in China.
Lawasia Journal "Accepted by Publisher", [1-35], 2018. ISSN: 1441-3698.
4. Huang, G.: The death penalty and its reform in Asia, European States and USA.
Profectus in Litteris "Accepted by Publisher", [1-14], 2018. ISSN: 2062-1469.
5. Huang, G.: The Communist Party of China's approach to human rights and the death penalty.
Asia-Pacific Journal on Human Rights and the Law 18 (2), 117-154, 2017. ISSN: 1388-1906.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1163/15718158-01802001>
Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: C
6. Huang, G.: Death penalty in China after the ninth amendment: Legislatively abolishing and judicially limiting.
Journal of Forensic Science & Criminology 4 (3), 1-10, 2016. ISSN: 2348-9804.
Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: C
7. Nur Heriyanto, D. S., Huang, G.: Death penalty legislation in China and Indonesia under international human rights law perspective.
Jurnal Hukum Ius Quia Iustum 23 (4), [577]-593, 2016. ISSN: 0854-8498.
8. Huang, G.: On the evolution of death penalty policy in China.
In: Doktoranduszok fóruma : Miskolc, 2015. november. 19.. Szerk.: Szabó Miklós, Miskolci Egyetem, Miskolc, 137-143, 2016. ISBN: 9789633581063





9. Huang, G.: On the problems of just sentencing in China.

Acta Juridica Hungarica 56 (2-3), 177-190, 2015. ISSN: 1216-2574.

DOI: <http://dx.doi.org/10.1556/026.2015.56.2-3.7>

Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: A

10. Huang, G.: The death penalty system reform in China: Legislation evolution, judicial controlling and its trend.

In: Doktoranduszok Fóruma: Állam- és Jogtudományi Kar Szekciókiadványa. Szerk.: Szabó Miklós, Miskolci Egyetemi Kiadó, Miskolc, 133-138, 2015. ISBN: 9789633580875

11. Huang, G.: The influence of the concept of human rights on the legislation reform of the criminal sanctions system in China.

Profectus in Litteris 7, [149]-169, 2015. ISSN: 2062-1469.

Conference presentations (1)

12. Huang, G.: On the judicatory control of death penalty in China.

In: PEME XI. Ph.D. Konferencia előadásai : Budapest, 2015. október 30.. Szerk.: Koncz

István, Szova Ilona, Professzorok az Európai Magyarországért Egyesület, Budapest, 64-70, 2015. ISBN: 9789638991560





List of other publications

Articles, studies (1)

13. Huang, G.: Animal welfare legal protection in China: the problems and their solutions.
Profectus in Litteris 8, 135-147, 2017. ISSN: 2062-1469.

Conference presentations (2)

14. Huang, G.: The hindrances and solutions in the mutual cooperation in criminal matters in China:
the perspective of the criminal sanction system.
In: Tavaszi Szél - Spring Wind 2015 : konferenciakötet . Szerk.: Keresztes Gábor, Líceum
Budapest : DOSZ, Eger, 201-216, 2015. ISBN: 9789633977026
15. Huang, G.: Adjusting and optimizing the criminal penalty structure in China.
In: A Tudomány szolgálatában: PEME IX. Ph.D. Konferencia / szerk Koncz István, Szova
Ilona, Professzorok az Európai Magyarországért Egyesület, Budapest, 138-145, 2014. ISBN:
9789638991546

By the directives of HAS Committee on Legal and Political Sciences:

Publications in periodicals level „A”: 2, related to the dissertation: 2.

Publications in periodicals level „C”: 2, related to the dissertation: 2

The Candidate's publication data submitted to the iDEa Tudóstér have been validated by DEENK on
the basis of Web of Science, Scopus and Journal Citation Report (Impact Factor) databases.

05 March, 2018



Egyetemi doktori (PhD) értekezés tézisei

Az életfogytig tartó szabadságvesztés mint a halálbüntetés alternatív büntetése, különös tekintettel Kínára

Huang Gui

Témavezető: Dr. Madai Sándor egyetemi docens



DEBRECENI EGYETEM

Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola

Debrecen, 2018

I. Bevezetés és hipotézis

2011 óta Kína két fontos módosítást adaptált büntetőjogába, úgymint a Nyolcadik és Kilencedik Módosítást; és 22 bűncselekmény esetében fokozatosan kiiktatta a halálbüntetést. Azonban a két Módosítás hatályba lépése csak korlátozott hatással volt a halálbüntetés kontrolljára, és nem változtatta meg alapvetően a bíróságok által oly gyakran alkalmazott halálbüntetést. Egyrészt 46 bűncselekmény esetén a kínai büntetőjog még mindig lehetőséget teremt a halálbüntetés kiszabására, másrészt – ami különösen jelentős –, hogy a bírói gyakorlatban a halálbüntetést a szándékos emberölés, szándékos súlyos testi sértés, kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények, rablás és a szexuális bűncselekmények legszélesebb körében még alkalmazzák, amely bűncselekmények a mintavételes kutatás során vizsgált 152 halálbüntetés 90 százalékát képezik, ezáltal a halálbüntetés eltörlése a gyakorlatban egyelőre várat magára. Mindazonáltal kétségtelen, hogy ez összhangban van a halálbüntetés fokozatos eltörlésével, amelyet releváns politikai dokumentumokban is deklaráltak. Következésképpen a jogalkotónak és az igazságügyi hatóságoknak nem kell azzal a sürgető kérdéssel szembesülniük, hogy a halálbüntetés teljes abolíciója után hogyan kezeljék a súlyos és halált okozó bűncselekményeket; ez a kérdés azonban nem mellőzhető. Mivel a halálbüntetés de jure de facto eltörlését alig lehet elkerülni, ezért az abolíció folyamata során esszenciális azon kérdés vizsgálata, hogy a összetett kínai társadalomban hogyan előzhetőek meg a bűncselekmények halálbüntetés nélkül, s melyek lehetnek annak alternatívái.

A kezdeti hipotézis az, hogy a halálbüntetés fokozatosan kerül kivételre a büntetési rendszerből, és alternatív büntetésként a feltételes szabadságra bocsájtás lehetőségével bíró életfogytig tartó szabadságvesztés fogja kiváltani azt. Természetesen a hipotéziseket magában a kínai valóságban kell elhelyezni, ideértve a speciális ideológiai és bírói gyakorlat által befolyásolt elméleteket is. Fontos leszögezni, hogy a kínai problémák – beleértve a büntetési rendszer reformját és az emberi jogok kérdését – magyarázatára és megértésére a nyugati elméletek és standardok nem teljes mértékben használhatóak, tehát a hipotéziseket és a hozzájuk kapcsolódó problémákat a kortárs kínai valóságban kell elhelyezni. A legfontosabb kínai valóságot pedig maga a speciális kínai politikai rendszer jelenti. Másként fogalmazva: a Kínai Kommunista Párt álláspontja nagyban befolyásolja a jogalkotást, ugyanis a kínai politikai- és jogrendszer nagyban eltér a nyugatitól. Kínában a Kommunista Párt politikája

meghatározó szerepet tölt be a jogalkotás és végrehajtásának folyamatában azáltal, hogy a Párt politikáját implementálják a jogba. Ezzel szemben viszont a jogállamiság folyamata korlátozza a párt politikáját, azonban ha a jogállamiság szembekerül a politikával, akkor az előbbi hatása az utóbbira mindig azt mutatja, hogy az előbbi ténylegesen elősegíti és biztosítja az utóbbi végrehajtását.

II. Célkitűzés és a disszertáció tárgya

Tekintettel a fenti háttérre és hipotézisre, a disszertáció végső célja azon kérdés megválaszolása, hogy milyen módon tud a jogalkotó Kínában megbirkózni a legsúlyosabb bűncselekményekkel halálbüntetés nélkül, így tehát az értekezés központi magja, hogy melyik az az alternatív szankció, amely a halálbüntetést helyettesítheti, másrészt hogyan helyettesíthető a halálbüntetés a kínai büntetési rendszerben? Valójában egy olyan, bonyolult társadalmi szerkezettel, meggyengült társadalmi szabályozó rendszerrel és nagy populációval rendelkező államban, mint Kína, mind a jogalkotók, mind az államigazgatás számára jelentős kihívást jelent bármilyen átfogó halálbüntetéssel kapcsolatos reformnak kapcsán az, hogy figyelembe kell venni, hogy miként érvényesülhet a büntetés preventív jellege a halálbüntetés, mint szankció nélkül. Ha figyelembe vesszük a világ többi államát, akkor megfigyelhetjük, hogy az idők folyamán mindig létezett a halálbüntetés helyett olyan alternatív szankció, amely megfelelő preventív erővel rendelkezett. Figyelembe véve mind a Kínában jelentkező problémákat, mind a nemzetközi jogalkotói gyakorlatot, az utóbbi években néhány kínai kutató már elkezdte kutatni a kérdést, és megpróbált megfelelő alternatív büntetést találni a halálbüntetés helyett, azonban még nem sikerült konszenzusra jutniuk. Egyes kutatók azzal érveltek, hogy abban az esetben, ha a halálbüntetés azt jelenti, hogy az ítéletet a büntetés kiszabása után azonnal végrehajtják, s nem értendő alatta a végrehajtás elhalasztásával kiszabott halálbüntetést, akkor az alternatív szankció a kínai gyakorlatban már létezik. Ebben az értelemben természetesen az alternatív büntetés nem leváltaná a halálbüntetést, hanem csupán korlátozná annak végrehajtását mind a jogalkalmazói, mind a jogalkotói oldalon. Ezen álláspontot támogatók abban egyetértettek, hogy a halálos ítélet végrehajtásának elhalasztása és a szigorú életfogytig tartó szabadságvesztés lehetne az az alternatív szankció, amely az azonnal végrehajtható halálbüntetés helyébe lépne. Más kritikusok rámutattak, hogy a

halálbüntetés alternatív szankciójának mérlegelésekor nem szabad olyan intézkedéseket hozni, amelyek korlátozzák a halálbüntetés alkalmazását, vagy biztosítják, hogy soha ne használják azt a bírói gyakorlatban. A halálbüntetést kiváltó alternatív büntetésnek olyannak kell lennie, amely de jure helyettesíti azt, és a büntetőjog pontosan határozza meg azon bűncselekmények körét, amely esetén szankcióként alkalmazható. A halálbüntetésre vonatkozó alternatív szankció jogi megközelítésére vonatkozó vita az tehát, amely a büntetőjog kínai kutatóit jelenleg foglalkoztatja.

Ezekre a tudományos vitákra és jogalkotási tényekre alapozva, a kutatási célok megközelítése és a vizsgált kérdéskör fejlesztése érdekében, a disszertáció a kínai büntetőjogi büntetés általános elméletének vizsgálatával kezdődik, amely a halálbüntetés helyébe lépő lehetséges büntetésre vonatkozó, átfogó elméleti megalapozást és gondolkodást szolgálja. Ezután a következő elérendő cél bemutatni a halálbüntetés eltörlésének lehetőségét és megrajzolni annak egy lehetséges útját. A halálbüntetés eltörlésének elméleti hátterére alapozva éri el jelen disszertáció a fő célját, vagyis azt, hogy melyik az a szankció, amely képes a halálbüntetés helyére lépni, és hogyan kivitelezhető ez a folyamat. Az előző kérdésre választ adva, a disszertáció a halálbüntetést kiváltani képes alternatív büntetésekhez kapcsolódó kérdésekkel és a kapcsolódó releváns problémák feltárásával kezdődik, majd bemutatja az életfogytig tartó szabadságvesztést, mint lehetséges megoldást. Végül az értekezés annak alternatívákat tárja fel, hogyan képes helyettesíteni a halálbüntetést a feltételes szabadságvesztés lehetőségével kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés.

III. A disszertációban alkalmazott módszertani eszközök

A disszertáció sajátos jogi kérdések reformjára fókuszál, amelyet három nézőpontból lehet megvalósítani. Egyrészt elméleti szinten, amelynek alapját a tudósok és kutatók közötti vita szolgáltatja; másrészt intézményi szinten, amely a vonatkozó törvényekre és rendeletekre épül; harmadrészt a bírói gyakorlat szempontjából, amely a jogesetekkel kapcsolatos problémákra összpontosít. Ebből adódóan jelen disszertáció jogtörténeti, összehasonító kutatási módszereket, a vonatkozó jogirodalmi áttekintést, esetelemzést és statisztikai adatelemzést is alkalmaz a kutatási célok elérése érdekében.

A jogtörténeti kutatás egy olyan kutatómódszertani eszköz, amely ugyanazt a kérdést vizsgálja különböző történelmi időszakokat szemlélve, azzal a céllal, hogy egyrészt magyarázatot adjon a jogrendszer jelenlegi helyzetére, másrészt, hogy megpróbálja bemutatni annak jövőbeni alternatíváit. Ahhoz, hogy a jogi kérdéseket a történeti források megközelítésén át tanulmányozzuk, szükséges megtalálni az ok-okozati összefüggéseket az adott kérdéshez kapcsolódó releváns tények és elemek között, majd elemezni, hogy melyek azok az okok, amelyek a jelenlegi helyzetet megteremtették, és végül megjósolni a lehetséges jövőbeni tendenciákat. A történeti vizsgálódás nagyon hasznosnak bizonyult a büntetőjogi szankciók jellegének bemutatása kapcsán, ugyanis azáltal, hogy bemutatásra kerülnek ezen források, kezdve Mao Ce-tung korától napjainkig, lehetővé válik annak személtetése hogy milyen változásokon ment keresztül a halálbüntetés jogi és politikai megítélése 1949-től napjainkig, rávilágítva arra a kérdésre hogyan kerül majd sor a halálbüntetés teljes száműzésére. Kutatásom során az emberi jogok Kínában megfigyelhető fejlődésével is foglalkoztam, amelyet szintén történeti aspektusból vázolok fel, éppúgy, mint a büntetés alapjául szolgáló elképzeléseket, amelyeket elsősorban a hagyományos kultúrára és a büntetéshez kapcsolódó elméleti gondolkodásra utalva mutatok be.

Bizonyos szemszögből vizsgálva a történeti kutatások egyfajta összehasonlító módszernek is tekinthetők, de valójában egy olyan metódust képeznek, amely alapján ugyanazt a kérdést egymást követő különböző időkben vizsgálunk, azaz vertikális módszerként hatnak; ezzel szemben az összehasonlító kutatást a horizontális síkban lehet elhelyezni, amely azt jelenti, hogy ugyanazt a problémát nem eltérő időben, hanem eltérő helyeken vagy rendszerekben vizsgálunk meg. A jogi kutatások terén az összehasonlító módszer a gyakran alkalmazott kutatási metódusok közé tartoznak. Jelen disszertációban az összehasonlító módszer fontos eszközként szolgál a kitűzött célok elérése érdekében; kiemelten alkalmaztam a halálbüntetés és annak reformja vonatkozásában Kínát, Japánt, Indonéziát és az USA-t, mint a halálbüntetést ismerő államokat illetően, továbbá megvizsgálva e kérdést az európai és közép-ázsiai államokban is; ugyancsak alkalmazásra került a módszer az életfogytig tartó szabadságvesztés bemutatásakor Kínát, Japánt, Szingapúrt és néhány európai államot illetően, valamint a hosszú tartamú szabadságvesztés Norvégiában és Portugáliában létező példája kapcsán. Továbbá a témába vágó elméleti kérdések is egymással összehasonlításra kerülnek, úgymint az alternatív büntetés érveinek összevetése mind jogalkotói, mind jogalkalmazói szempontból.

A halálbüntetés alternatív büntetésének és egyéb releváns kérdésekre való összpontosítása során a dolgozat szisztematikusan áttekinti a vonatkozó tudományos műveket és kutatási jelentéseket annak érdekében, hogy világosan felvázolja a disszertáció szempontjából releváns témákban rejlő legfontosabb megoldásokat, különösen a büntetőjogi büntetés természetéről és céljáról, a büntetés kiszabása során érvényesülő mérlegelésről, az alternatív büntetés definiálásáról és a halálbüntetés helyébe lépő büntetés lehetőségét befolyásoló tényezőkről szóló tudományos cikkekről éppúgy, mint azon elméleti érvekről, amelyek a halálbüntetés más büntetéssel történő helyettesítésének mikéntjéről szólnak. Tehát összességében kijelenthető, hogy a jogirodalmi kutatás nagyon fontos módszertani eszköz egyrészt a disszertáció kutatási céljának teljesítéséhez, másrészt kutatás tárgyának bemutatásához.

Az esettanulmányok szintén a jogi kutatás egyik kiemelten fontos eszközét képezik, ugyanis lehetőséget adnak az elméleti és gyakorlati problémák feltárására, valamint konkrét esetek elemzésén keresztül segítenek megérteni a jogalkotói szándékot is. Jelen értekezés alkalmazza az esettanulmányt, mint kutatási módszert, egyrészt a szerző érveinek alátámasztására, másrészt azok magyarázataként is, ugyanakkor az esetelemzés bizonyos korlátokkal bír, ugyanis nem lehet minden egyes esetet megvizsgálni, ezért a tanulmány kizárólag a főbb kérdésekre összpontosít ahelyett, hogy mélyrehatóan elemezné azokat. Jelen disszertáció 25 esetet elemez abból a célból, hogy a szerző álláspontját alátámassza, vagy magyarázatul szolgáljon.

Végül – érvelésének alátámasztása érdekében – a szerző statisztikai elemzést végez, különösen a Kínában és világszerte végrehajtott kivégzések számával, a Kínára meghatározott időszakban jellemző bűnözési ráta változásával, az elmúlt néhány évtizedben történt büntetőügyek számával, az életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények eloszlásával stb. kapcsolatban.

IV. A disszertáció felépítése és következtetései

A disszertáció – a bevezetésen kívül – öt fejezetet tartalmaz. A 2. fejezet a kínai büntetőjogi büntetés általános elméleti bemutatását tartalmazza, a 3. fejezet a halálbüntetésre és annak reformjára összpontosít Kína és más államok relációjában, a 4. fejezet a halálbüntetésre

vonatkozó alternatív szankciók kérdésével foglalkozik, az 5. fejezet az életfogytig tartó szabadságvesztés kérdéskörét járja körül, míg az utolsó, 6. fejezet a halálbüntetés lehetséges helyettesítő büntetéseként vizsgálja meg az életfogytig tartó szabadságvesztést.

A disszertáció legfontosabb következtetései a következők:

1. Általános nézetek a büntetőjogi szankciórendszerről Kínában

Az Új-Kína 1949-es megalapítása óta az egypártrendszerben szinte minden terület jelentős mértékben befolyásolt a szocialista ideológia, amelyet a marxizmus-leninizmus eszméje vezetett. Az első harminc év alatt, 1949-től 1979-ig az egész kínai társadalmi fejlődés olyan szakaszban volt, amelyben a kulcsszerepet az osztályharc és a forradalmi gondolat képezte. Ebből kiindulva, Kínában csak néhány speciális büntetőjogi normát fogadtak el, hogy megbirkózzanak az Új-Kína megalapításának első évtizedében létrejött szörnyű helyzettel, és ebben a helyzetben a nemzeti és politikai vezetők által használt kifejezéseket tekintették a legmagasabb rendnek, amelyek jogi hatásai – nem hivatalosan bár, de – erőteljesebbek voltak, mint a törvényeké, és még ítéletekben is találkozhatunk vele. Ekkoriban a büntetőjogi szankciókat az uralkodó osztály az ország és a társadalom vezetése érdekében szabályozó eszközként használta. Kínában az 1960-as 70-es években zajlott egy társadalmi-politikai mozgalom, a Nagy Proletár Kulturális Forradalom. Ebben a politikai összeomlásban – az Alkotmányt és a törvényeket, jogszabályokat félretéve – az egész társadalom jog nélküli államban élt. Ezen rendszer megszűntével, Kína 1979-ben alkotta meg az első Büntetőjogi Törvényt és fogadott el 25 speciális büntetőjogi és egyéb kiegészítő büntetőjogi rendelkezést, amelyek 107 nem büntetőjogi rendeletben jelentek meg. Annak ellenére, hogy az osztályharc és a forradalmi gondolat nem tartozott a politika legfontosabb kérdései közé, és a gazdasági építkezést és reformot a kormány, sőt az egész társadalom feladatának tekintették, mégis különös hangsúlyt tulajdonítottak ebben a két évtizedben az 1979-es Büntető Törvénynek és a számos egyéb büntetőjogi rendeletnek. Egy nyilvánvaló példa a súlyos büntetésekkel kapcsolatosan, hogy a halálbüntetést és az életfogytig tartó szabadságvesztést ekkoriban a bűncselekmények széles körére alkalmazták, különösen a gazdasági és a nem erőszakos bűncselekmények szankciójaként is. 1997-ben Kína módosította az 1979. évi Büntető Törvényt, valamint egyes speciális büntetőjogi normákat és néhány kiegészítő büntetőjogi rendeletet, amelyek azóta is a hatályos büntetőjog anyagát képezik. Ekkorra jellemzővé vált, hogy a büntetőjog szabályozó jellege meggyengült, amelyet jól szemléltet az is, hogy fontosságát már politikai dokumentumokban sem hangsúlyozták annyira, illetőleg a

jogalkotói gyakorlat sem domborította ki a halálbüntetés súlyos büntetés jellegét a bűncselekmények kapcsán, s ez igaz volt az újonnan bevezetett deliktumokra is. Megjegyzendő azonban, hogy még mindig találhatunk utalást a büntetőjog szabályozó mivoltára, ugyanis az 1997. évi Büntető Törvénykönyv óta számos bűncselekményre érvényes volt ez (68 bűncselekmény, ami 16.46 %-a az összes 413 bűncselekménynek). Másrészt a bírói gyakorlat, a kormány és az igazságszolgáltatási szervek mindig alkalmazzák a „kemény csapás” elvét, mint bűnmegelőzési politikát, ami azt jelenti, hogy a szigorú büntetés az egyetlen célravezető megoldás arra, hogy megelőzzék a bűncselekményeket és megvédjék a társadalmat és a fennálló rendet. Úgy tűnik ugyanakkor, hogy a büntetés szabályozó eszköz jellege a Nyolcadik és a Kilencedik Módosításban tovább gyengült, ugyanis 22 bűncselekmény esetén szüntették meg a halálbüntetés kiszabásának lehetőségét. Mindemellett az elmúlt évek során megjelentek új nézőpontok, amelyeket jól szemléltetnek például az élelmiszerbiztonság ellen elkövetett és a korrupciós bűncselekmények esetén kiszabható súlyos büntetések; és néhány speciális politikai kontextusban a szabályozó eszköz jelleg más módon jelenik meg, amit egyes tudósok „új eszköznek” neveznek. Miközben a büntetés természete és haszna, mint a szabályozás eszköze határozza meg a büntetés célját, ez valójában mindig a megtorlást, mint a büntetés fő célját jelenti. Egyrészt a szabályozó eszköz jelleg megköveteli, hogy a büntetés olyan szankció legyen, ami megakadályozhatja és felszámolhatja a bűncselekményeket, valamint azt is, hogy a büntetés arányos legyen az elkövetett cselekménnyel; másrészt a jelenlegi szankciórendszer is egyfajta megtorló jellegű, mivel a halálbüntetés, a pénzbüntetés és más súlyos szankciók kombinatív alkalmazása, a korrupciós bűncselekményekre alkalmazott feltételes szabadság nélküli életfogytig tartó szabadságvesztés és a visszaesőkre kiszabható súlyosabb büntetések nem csupán a szankciórendszert teszik szigorúvá, hanem egyben megtorló jellegűek is. A Mao-korszak óta a párt álláspontja a „Tömegek Útja”, ami a különböző területeken és időkben egyaránt kiemelt jelentőségűnek számított.

E követelmény értelmében a büntetés mérlegelésének politikai igénye, vagyis „a jogi és a társadalmi hatás egyesítése” fontos tényezővé válik, tükrözve a „Tömegek Útja” végrehajtását a bírói gyakorlatban, továbbá fontos eleme az igazságszolgáltatás politikai nézőpontú értékelésének, különösen olyan ügyek kapcsán, melyek komoly nyugtalanságot váltanak ki a nyilvánosságból. Azonban figyelembe kell venni „a jogi és a társadalmi hatás egyesítéséből” származó kockázatokat. Fontos probléma, hogyan tudjuk kiegyensúlyozni az előbbi hatásokat; olykor, bizonyos politikai körülmények fennállásakor az ítélkezés hajlamos arra, hogy a

társadalmi hatást hangsúlyozza, s háttérbe szorítsa a jogi követelményt, mindez pedig esetlegesen oldja a társadalmi közhangulatot. Olykor pedig az ítélkezés szigorúan a jogot alkalmazza és a jogi hatást állítja középpontba, de ennek eredményeképp előfordulhat, hogy az áldozatok családtagjai a döntés igazságtalansága folytán panasszal élnek a kormány, illetve a különböző igazságügyi hatóságok felé. Ugyanakkor, az ítélkezés igazság-problémáját vizsgálva a bírói gyakorlatban, láthatjuk, hogy a kínai büntetőeljárásban komoly problémák mutatkoznak. A bírák gyakran nem támasztják alá büntetésre vonatkozó döntésüket kellően elfogadható okokkal és érvekkel. Az igazságszolgáltatási döntéseket számos belső és külső tényező befolyásolja, és a bírák gyakran nem fordítanak kellő figyelmet arra, hogy az ítéleteket koherens és következetes értékek rendszere mentén hozzák. Ítélezési gyakorlatuk kiszámíthatatlan, aránytalan és igazságtalan büntetési rendszerhez vezet. A bizonyos ítéleteknél megfigyelhető ésszerű indokolásról való gondoskodás elmulasztása alááshatja a döntések igazságosságát, és lehetőséget biztosít a nyilvánosságnak, valamint a jogászközösségnek arra, hogy felhívja a figyelmet az ítélet jogtalanságára. Az igazságtalan ítélkezés elkerülése érdekében a bírói gyakorlat több szempontból is megújításra szorul. Az ítéleti indokolás minőségének javítása magában foglalja a bírói kinevezési rendszer reformját, megalkotván egy hatékony kommunikációs rendszert a bírák és a társadalom között, továbbá egy hatékony képzési rendszer felállítását a bírák szaktudásának fejlesztése érdekében. Ezek a reformok hozzájárulhatnak Kínában az igazságos és kiszámítható ítélkezői gyakorlat megteremtéséhez.

2. A halálbüntetés és reformja Kínában és más államokban

Történetileg Kína egy halálbüntetés-alkalmazó ország, amely sohasem számúzte ezen büntetési nemet jogrendszeréből. A közeljövőben sem de facto, sem de iure sem fogja teljesen eltörölni (egyres tudósok szerint legalább még 30 évig). Ez képezi a halálbüntetés-reform háttérét Kínában. Mao Ce-tung alatt egy ún. jog nélküli időszak állt fent (habár volt néhány törvény és rendelet, amelyet szűk keretek között alkalmaztak), és számtalan embert végeztek ki bármilyen jogi alapokon nyugvó eljárás és ítélet nélkül; azonban nem hagyhatjuk figyelmen kívül azt a tényt, hogy az ország bevezette az óvatos és szigorú végrehajtás elvét. Mao után az óvatos és szigorú végrehajtás elvének megtartása hatékony politikának bizonyult. Ez a Teng Hsziao-ping-időszakban kissé megváltozott, a halálbüntetéssel kapcsolatos törvényhozás kiterjedtebbé vált, s e büntetés a bírói gyakorlatban is egyre sűrűbben vált használatossá. A Teng-éra kezdetétől a „kemény csapás” szemlélet – amely valójában

egyfajta forradalom a bűnözés megközelítésében – került bevezetésre, és a halálbüntetést ebben az időszakban a bűncselekmények megfékezésére szolgáló legjobb elrettentésnek tekintették. Teng-et követően, a Csiang Cö-min-időszakban a halálbüntetés óvatos és szigorú alkalmazásának elve újra teret nyert, de egyúttal egy másik nézet, a „óvatosabban és kevesebbet ölni” felfogás kifejezőjeként. A Csiang-érában a halálbüntetéssel szankcionálandó cselekmények száma ugyanazon a szinten maradt, s ez a helyzet Hu Csin-tao miniszterelnökségének korai periódusáig fent is maradt.

A Hu-időszak közepén, 2007-ben Kína megtette az első lépést annak irányába, hogy hatékonyan kontrollálja a halálbüntetés alkalmazását, nevezetesen a halálos ítéletek felülvizsgálatának hatásköre visszakerült a Helyi Felsőbb Népbíróságoktól és Katonai Bíróságoktól a Legfelsőbb Népbírósághoz, azért hogy az egységesen gyakorolhassa hatáskörét a bizonyítás sztenderdjeinek és feltételeinek felülvizsgálatát és továbbfejlesztését, valamint a halálbüntetéssel járó eljárást illetően. Tulajdonképpen ez a bírói gyakorlat szemszögéből megvalósult reformnak tekinthető. A Hu-éra végén Kína megtette a második lépést is annak érdekében, hogy csökkentse a halálbüntetés alkalmazásának lehetőségét, hiszen 13 bűncselekmény tekintetében kiiktatta azt. Ezt követően, 2015-ben, a Kilencedik Módosítás további 9 büntett esetében valósította meg ugyanezt. Mindkettő a kínai büntetési rendszer reformja érdekében tett nagyszerű lépésnek tekinthető. Azonban nem feledkezhetünk el arról, hogy gyakorlatilag egyszerre szinte haszontalanok is voltak, hiszen a bírói gyakorlatban szinte soha sem szabtak ki halálbüntetést az említett 22 bűncselekmény elkövetéséért. Jelenleg 46 halálbüntetéssel fenyegetett bűncselekmény létezik, de nem tudjuk, hogy évente hány embert ítélnek halálra, valamint végeznek ki Kínában, mert ezt titokként kezelik. Az Amnesty International beszámolója szerint évente körülbelül 1500 elkövetőt ítélnek halálra és végeznek ki. Annak ellenére, hogy Kína a közeljövőben sem fogja teljesen eltörölni a halálbüntetést, a Párt politikai dokumentumai azt vetítik előre, hogy fokozatosan csökkenteni fogják a halálbüntetéssel kapcsolatos vádak számát. Egyes tudósok rámutatnak arra, hogy Kína szisztematikusan ki fogja vezetni a halálbüntetést a büntetési rendszerből, először száműzve a nem erőszakos, aztán a halált nem okozó erőszakos, végül pedig a halált okozó bűncselekmények köréből. Következésképpen teljesen eltörölheti, de facto és de iure egyaránt.

Kínán kívül, a nemzetközi szintén, mint nyilvánvalóan embertelen büntetést, fokozatosan egyre több ország törli el de facto és de iure is a halálbüntetést. Bár még létezik a

büntetőjogban, az igazságszolgáltatási szervek eddig is számos lépést tettek alkalmazásának visszaszorítására. A jövőben majd elmondhatjuk, hogy a halálbüntetést az emberi jogok érvényesülése miatt teljesen száműzik az egész világon a büntetési rendszerből. Nyilvánvaló azonban, hogy amikor egy állam eltörli a halálbüntetést, az nincs semmilyen kapcsolatban sem a gazdasági és társadalmi, vagy éppen demokratikus fejlődésével. Példának okáért, az Amerikai Egyesült Államok és Japán két fontos és demokratikusan fejlett ország, mégis létezik büntetőjogukban és gyakorta alkalmazzák a halálbüntetést, s ezen államok sok polgára támogatja azt. Ebből kifolyólag a halálbüntetés száműzése még igencsak folyamatban lévőknek tekinthető, és rendkívül kis lépésekben halad. Ugyanakkor láthatjuk, hogy a halálbüntetés reformja már ezekben az államokban is elkezdődött.

3. A halálbüntetés alternatívái

A halálbüntetést esetlegesen felváltó szankció kérdése a disszertáció magja és fő témája. A kutatási megközelítések és szokások különbözőségei folytán a kínai tudósok inkább a halálbüntetés alternatívájának fogalmának értelmezésével kezdik kutatásukat, amely a nyugati tudósoknál ritkán fordul elő. Az alternatíva büntetés fogalma rendszerint két megközelítést takar: egy bírói, illetve egy jogalkotói alternatív büntetés lehetőségét. Ami az előbbieket illeti, egyes tudósok álláspontja szerint a halálbüntetés alternatívájaként szolgáló büntetés olyan büntetésre utal, amely az azonnal végrehajtható halálbüntetés helyét venné át; utóbbi kapcsán az a tudósok meggyőződése, hogy az alternatív szankció olyan büntetésre utal, mely helyettesíti a halálbüntetést az olyan bűncselekmények esetében, melyeket már száműztek a legsúlyosabb, halálbüntetéssel fenyegetett cselekmények listájáról. Mindkettő a halálbüntetés alkalmazásának visszaszorítására irányuló célon alapszik. A bírói érvelés azonban arra a tényre épül, hogy a halálbüntetés még mindig része a büntetőjognak és alkalmazandó a bírói gyakorlatban; ebben az esetben az érvelés a halálbüntetés eltörlése helyett, alkalmazásának kontrolljáról és visszaszorításáról szól; ezért ezzel az értekezés nem ért egyet, hanem sokkal inkább támogatja a jogalkotói alternatív büntetés megközelítését. Az alternatív büntetésnek helyettesítenie kell a halálbüntetést a legsúlyosabb (erőszakos, halált okozó) büntettek körében. Miután tisztáztuk a halálbüntetés alternatívájaként szolgáló büntetés fogalmát, meg kell vizsgálnunk azokat a lehetséges tényezőket, melyek befolyásolhatják a halálbüntetés helyébe lépő büntetési lehetőségeket. Ezek a tényezők Kínában kifejezetten változatosak. Ezen tényezőket ugyanakkor a kínai valóságra alapozva kell megértenünk, értve ez alatt elsősorban a különleges politikai berendezkedést, a kultúrát és a szociális fejlődést. A

disszertáció öt tényezőre összpontosít: az emberi jogokra, a büntetés elméleti hátterére, a kriminál-politikára, a közvéleményre, valamint a korrupcióellenes fellépés politikai vonatkozásaira. Az emberi jogok a halálbüntetés helyébe lépő büntetési lehetőségek legfontosabb hatótényezői, s elmondhatjuk, hogy a halálbüntetés eltörlése kapcsán nyomást gyakoroltak az egész világra, s napjainkban is befolyással vannak a halálbüntetést fenntartó államokra az esetleges helyettesítés, az abolícionista államokra pedig a szabadságvesztés-büntetés megújításának érdekében. Ami Kínát illeti, különleges politikai rendszere okán a Kommunista Párt emberi jogi nézetei meghatározó szerepet játszanak az egész országban, és nagy hatással vannak az élet valamennyi szegmensére. Az emberi jogok fejlődése az országban nagyon rövid történelemmel bír, a Párt elismeri őket, bár eltérő vonatkozásaikra összpontosít. A Kommunista Párt gyakorta hangsúlyozza, hogy a nemzeti fejlődés és stabilitás garantálja az állampolgárok emberi jogait, következésképpen a polgárok emberi jogainak, illetve az emberek létfenntartáshoz és fejlődéshez való joga védelme kiemelten fontos számára. Mindazonáltal a Párt emberi jogi nézeteiben bekövetkező fejlődés és változások pontos útmutatást fognak nyújtani a kínai jogalkotásnak, hogy kiválasszák a megfelelő büntetést, mely a halálbüntetés helyébe lép. A második fontos tényezőt a büntetési elméletek képviselik, melyek a történeti kultúra és a társadalom nézőpontjából kerülnek elemzésre, éppúgy, mint a politikai tényezők. E nézetek közé tartozik a büntetési rendszer tradicionális koncepciója, tehát az alapvető kulturális, illetve filozófiai nézetek a büntetéssel kapcsolatban, valamint a nemzetállam és a büntetés kapcsolata, hisz a kínai büntetési rendszer mindig erősen és nyilvánvalóan afelé tendált, hogy reprezentálja az állami érdekeket és a rezsim felsőbbrendűségét. A harmadik fontos befolyásoló tényező a büntetőpolitika, mely döntő szerepet játszik a büntetőjogi jogalkotásban és a bírói gyakorlatban. „Az engedékenység és a szigorúság ötvözete” képviseli a jelenlegi politikát és ez jelentősen befolyásolja azokat a lehetőségeket, melyekkel helyettesíteni lehet a halálbüntetést a legsúlyosabb bűncselekmények körében, tehát a súlyos bűncselekmények súlyos büntetést vonhatnak maguk után. A közvélemény a negyedik legfontosabb tényező, mely befolyásolhatja a halálbüntetés helyébe lépő potenciális büntetést. A helyettesítő büntetésre vonatkozó átfogó közvélemény-kutatás ugyanakkor ezidáig még nem született, mindössze néhány felmérés a halálbüntetés reformjáról. Ezekben a legtöbb válaszadó támogatta a halálbüntetést. Jelen esetben a közvélemény komoly kihívást jelent a halálbüntetés eltörlése és esetleges helyettesítő büntetése kapcsán. Végül egy új tényező, a Kilencedik Módosításból kitűnő, a korrupciós bűncselekményekkel kapcsolatos politikai aggodalom. Azt a tényt, hogy a

tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést a korrupciós bűncselekményekre fenntartották, a korrupcióellenes fellépést érintő politikai viták okozzák. A halálbüntetés helyébe lépő büntetés kínai lehetőségeinek vizsgálatát követően a dolgozat más államok tekintetében keres iránymutatást, úgy, hogy ugyanazokat a problémákat elemzi a halálbüntetést alkalmazó és az abolícionista országokban. Utóbbiak közül a legtöbb a halálbüntetés helyettesítésére bevezette a feltételes szabadságra bocsájtás lehetőségét biztosító életfogytig tartó szabadságvesztés intézményét, valamint néhány eltörölte az életfogytig tartó szabadságvesztést is, a hosszú tartamú szabadságvesztést meghagyva legszigorúbb büntetésként. Egyes halálbüntetés-alkalmazó államokban viták folynak a halálbüntetés eltörléséről, és néhol azt javasolják, hogy a feltételes szabadságra bocsájtás lehetőségét biztosító életfogytig tartó szabadságvesztést fogadják el a halálbüntetés alternatívájaként, noha egyesek a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést preferálják a halálbüntetést helyettesítő büntetésként.

4. Az életfogytig tartó szabadságvesztésre vonatkozó általános kérdések

A disszertáció álláspontja, hogy az életfogytig tartó szabadságvesztés a legalkalmasabb opció a halálbüntetés helyettesítésére. Néhány olyan államot kivéve, amely eltörölte az életfogytig tartó szabadságvesztést, a legtöbb ország súlyosabb bűncselekményeinek büntetéseként ezt alkalmazza. Más büntetési intézkedésekkel összehasonlítva az életfogytig tartó szabadságvesztés általában olyan büntetés, amely a fogvatartottat életének végéig tartó szabadságvesztésre kényszeríti, ezáltal elveszi a reményhez való jogát, és így ez az egyik legszigorúbb szankciónak tekinthető. Ennek fényében azt is megfigyelhetjük, hogy a tény, hogy e büntetés hosszú bebörtönzéssel jár, hogy ez majdnem a legszigorúbb szankció és csak a súlyosabb bűncselekményekre alkalmazzák, az életfogytig tartó szabadságvesztés három nyilvánvaló és fontos karakterjegyét láttatja. Különböző szempontok alapján három fő fajtája különíthető el egymástól: életfogytig tartó szabadságvesztés a feltételes szabadságra-bocsájtás lehetősége nélkül, a feltételes szabadságra-bocsájtás lehetőségével (az életfogytig tartó szabadságvesztés megszűntető mechanizmusától függően); életfogytig tartó szabadságvesztés munkával vagy munka nélkül; kötelező életfogytig tartó szabadságvesztés és mérlegeléshez kötött életfogytig tartó szabadságvesztés (összefüggésben azzal, hogy kizárólagos vagy alternatív büntetés a bűncselekmények kapcsán). Bár a típusok különbözőek, a hatásaik szinte ugyanazok, s rendszerint és főként három személyi kört érintenek: közvetlenül a fogvatartottat és annak családját, közvetve az áldozatot és annak családját, valamint a nyilvánosságot. Mindezek az életfogytig tartó szabadságvesztés rövid elméleti alapjai. A gyakorlatban a

legtöbb állam büntetőjogában megtalálható a súlyos bűncselekményekre fenntartott életfogytig tartó szabadságvesztés. Valójában három fontos tényezőt szükséges megvizsgálnunk, amikor az életfogytig tartó szabadságvesztést elemezzük a büntetési rendszerben: a büntetőjogban való előfordulását, elrendelésének feltételeit, valamint megszüntetésének mechanizmusát. Az értekezés nemcsak Kínában létező életfogytig tartó szabadságvesztést tekinti át, hanem más, a halálbüntetést támogató államokat is, például Japánt és Szingapúrt, valamint néhány abolícionista államot is, például több európai uniós tagállamot; továbbá a dolgozat vizsgálja néhány ország példáján keresztül a hosszú tartamú szabadságvesztést. Az életfogytig tartó szabadságvesztés jogi szabályozásának elemzését követően a disszertáció áttekinti annak bírói gyakorlatban történő alkalmazását is. Az életfogytig tartó szabadságvesztés tételes jogban történő értelmezése során az értekezés a bírói gyakorlatban látható jellemzőit is vizsgálja. Ezen kívül számos, az életfogytig tartó szabadságvesztéssel kapcsolatos nemzetközi egyezményt, szerződést és egyéb dokumentumot is tárgyal, elsősorban az Emberi Jogok Európai Egyezményét, a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányát és a Nemzetközi Büntetőbíróság Római Statútumát.

5. Szempontok az életfogytiglani szabadságvesztéshez mint a halálbüntetés alternatívájához Kínában

Milyen büntetést kell választani a halálbüntetés helyettesítésére, és hogyan kell ezt megoldani kérdésekre keresi a választ a disszertáció. Azokban a korlátozott elméleti vitákban – eltekintve a bírói szempontú javaslatról, mely a végrehajtásában elhalasztott halálbüntetést, mint többszörösen alternatív büntetést ajánlja – a legtöbb tudós az életfogytig tartó szabadságvesztést tartja és javasolja a halálbüntetés megfelelő helyettesítésének; habár a megszüntető mechanizmus tekintetében a szakemberek eltérő álláspontokat képviselnek. Egyesek az életfogytig tartó szabadságvesztésből történő feltételes szabadságra-bocsájtás lehetőségét kizáró, egyesek pedig az azzal együtt járó fajtáját preferálják. Ami az utóbbit illeti, eltérőek a vélemények a feltételes szabadságra-bocsájtást megelőző szabadságvesztés tartamának ideális hossza tekintetében is. Vannak, akik a 15, mások a 25 vagy a 30 évet tartják megfelelőnek. A jogalkotói gyakorlatban ugyanakkor a jogalkotó egyrészt kiterjeszti a büntetés időtartamát az olyan fogvatartottra, akivel szemben határozott idejű szabadságvesztést szabtak ki, így ez életfogytig tartó szabadságvesztésként funkcionál; másrészt megtartja a tényleges életfogytig tartó szabadságvesztést a korrupciós bűncselekmények esetére. A magam részéről egy minősített életfogytig tartó

szabadságvesztést javaslok, mely a szabadságvesztés hosszának csökkentésére vonatkozóan számos megszorítást tartalmaz, ki tudná váltani a halálbüntetés azonnali végrehajtását, a korlátozás nélküli feltételes szabadságra-bocsájtás lehetőségével. Tehát, amennyiben a bűncselekmény súlyosan erőszakos és halált okoz, a halálbüntetést felváltaná a minősített életfogytig tartó szabadságvesztés, például akit erre ítélnék, a feltételes szabadságra-bocsájtásra csak a büntetés csökkentésével, 30 év szabadságvesztés után lenne lehetősége. És ez nem járna semmilyen megszorítással. Ugyanakkor a büntetési rendszer, különösen a szabadságvesztés rendszere, szintén változtatásra szorul; egyrészt csökkenteni kell az életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények számát; másrészt egyértelműen meg kell határozni az életfogytig tartó szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmények körülményeit és súlyossági fokát, valamint azok megfelelő büntetését. Eljárási nézőpontból pedig az első fokú és felsőbb bíróságok életfogytig tartó szabadságvesztéssel járó bűncselekményekre vonatkozó hatáskörét bizonyos mértékben meg kell változtatni.



Nyilvántartási szám: DEENK/48/2018.PL
Tárgy: PhD Publikációs Lista

Jelölt: Huang, Gui
Neptun kód: WC1CO6
Doktori Iskola: Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola
MTMT azonosító: 10048964

A PhD értekezés alapjául szolgáló közlemények

Folyóiratcikkek, tanulmányok (11)

1. Huang, G.: Life imprisonment system in continental Europe and Asia: examples from various states.
Jura "Accepted by Publisher", [1-19], 2018. ISSN: 1218-0793.
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: A
2. Huang, G.: On recent changes to life imprisonment in the context of the gradual reduction in the use of the death penalty in China.
University of Bologna Law Review "Accepted by Publisher", [1-36], 2018. ISSN: 2531-6133.
3. Huang, G.: On the alternative punishment to the death penalty in China.
Lawasia Journal "Accepted by Publisher", [1-35], 2018. ISSN: 1441-3698.
4. Huang, G.: The death penalty and its reform in Asia, European States and USA.
Profectus in Litteris "Accepted by Publisher", [1-14], 2018. ISSN: 2062-1469.
5. Huang, G.: The Communist Party of China's approach to human rights and the death penalty.
Asia-Pacific Journal on Human Rights and the Law 18 (2), 117-154, 2017. ISSN: 1388-1906.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1163/15718158-01802001>
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: C
6. Huang, G.: Death penalty in China after the ninth amendment: Legislatively abolishing and judicially limiting.
Journal of Forensic Science & Criminology 4 (3), 1-10, 2016. ISSN: 2348-9804.
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: C
7. Nur Heriyanto, D. S., Huang, G.: Death penalty legislation in China and Indonesia under international human rights law perspective.
Jurnal Hukum Ius Quia Iustum 23 (4), [577]-593, 2016. ISSN: 0854-8498.
8. Huang, G.: On the evolution of death penalty policy in China.
In: Doktoranduszok fóruma : Miskolc, 2015. november. 19.. Szerk.: Szabó Miklós, Miskolci Egyetem, Miskolc, 137-143, 2016. ISBN: 9789633581063





9. Huang, G.: On the problems of just sentencing in China.
Acta Juridica Hungarica 56 (2-3), 177-190, 2015. ISSN: 1216-2574.
DOI: <http://dx.doi.org/10.1556/026.2015.56.2-3.7>
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: A
10. Huang, G.: The death penalty system reform in China: Legislation evolution, judicial controlling and its trend.
In: Doktoranduszok Fóruma: Állam- és Jogtudományi Kar Szekciókiadványa. Szerk.: Szabó Miklós, Miskolci Egyetemi Kiadó, Miskolc, 133-138, 2015. ISBN: 9789633580875
11. Huang, G.: The influence of the concept of human rights on the legislation reform of the criminal sanctions system in China.
Profectus in Litteris 7, [149]-169, 2015. ISSN: 2062-1469.

Konferenciaközlemények (1)

12. Huang, G.: On the judicatory control of death penalty in China.
In: PEME XI. Ph.D. Konferencia előadásai : Budapest, 2015. október 30.. Szerk.: Koncz István, Szova Ilona, Professzorok az Európai Magyarországért Egyesület, Budapest, 64-70, 2015. ISBN: 9789638991560





További közlemények

Folyóiratcikkek, tanulmányok (1)

13. Huang, G.: Animal welfare legal protection in China: the problems and their solutions.
Profectus in Litteris 8, 135-147, 2017. ISSN: 2062-1469.

Konferenciaközlemények (2)

14. Huang, G.: The hindrances and solutions in the mutual cooperation in criminal matters in China:
the perspective of the criminal sanction system.
In: Tavaszi Szél - Spring Wind 2015 : konferenciakötet . Szerk.: Keresztes Gábor, Líceum
Budapest : DOSZ, Eger, 201-216, 2015. ISBN: 9789633977026
15. Huang, G.: Adjusting and optimizing the criminal penalty structure in China.
In: A Tudomány szolgálatában: PEME IX. Ph.D. Konferencia / szerk Koncz István, Szova
Ilona, Professzorok az Európai Magyarországért Egyesület, Budapest, 138-145, 2014. ISBN:
9789638991546

MTA Állam- és Jogtudományi Bizottsága irányelvei szerint:

**„A” kategóriás folyóiratban megjelent publikációk: 2, melyek közül az értekezés alapjául
szolgál: 2**

**„C” kategóriás folyóiratban megjelent publikációk: 2, melyek közül az értekezés alapjául
szolgál: 2**

A DEENK a Jelölt által az iDEa Tudóstérbe feltöltött adatok bibliográfiai és tudományometriai
ellenőrzését a tudományos adatbázisok és a Journal Citation Reports Impact Factor lista alapján
elvégezte.

Debrecen, 2018.03.05.

