

University Doctoral (PhD) Dissertation Abstract

Privacy Regulatory Concerns Presented by Evolving Technologies

Name: Ferenc Zoltán Simó

Supervisor: Tamás Fézer



UNIVERSITY OF DEBRECEN

Marton Géza Doctoral School of Legal Studies

Debrecen, 2023

I. Specification and aims of research

Dilemmas concerning Privacy Protection and the Regulation of technology:

In the modern digital era, where individuals experience several aspects of their lives through online platforms, the realms of privacy protection and technology regulation have turned out to be a complex and vital subject that touches upon every aspect of our daily existence. The fast-pacing evolution of technology and the expansion of the online realm have radically transformed communication, information flow, and human interactions/communications. Though, this transformation does not come without challenges/risks/concerns/dangers that can impact individual rights and their protection.

The protection of privacy encompasses legal and ethical principles that safeguard individuals' rights, dignity, and privacy. In the digital/technical environment, these principles gain even more significance, as our activities in the online space have become visible and shareable beyond traditional boundaries and physical limitations/constraints. The questions that arise in the field of privacy protection extend to a wide range: privacy and/or data protection and security, online surveillance, individual data control, and transparency are all critical elements/segments that influence how much control we can “preserve” over our own personality and privacy in the digital/technical/virtual world.

Technology regulation aims to guarantee that innovation and progress not only bring economic and technical advantages but also consider individual rights and the interests of human communities. Technological progress often brings benefits, such as more efficient communication, improved access to information, and new opportunities for personal development. However, the rapid changes and often self-regulating market forces can lead to situations where personal data and every sphere of privacy can become targets for abuse, intrusion and exploitation, or where the application of technology raises ethical questions concerning human rights and social norms as well.

This complex topic seems to require the harmonization of legal, ethical, technological, and societal perspectives, though it may not be possible universally as we could observe all through my dissertation. The intersection of privacy protection and technology regulation demands individual contemplation/consideration as well as broader communal and global multidisciplinary dialogue. Also, the questions arising from privacy protection and technology regulation necessitate not only individual consideration but also a more extensive community and global discourse. In order to preserve the integrity of our personalities and our privacy in the technical world, the development and implementation of appropriate legal frameworks, ethical guidelines, and technological solutions are essential.

II. Conceptual and Theoretical Framework and the subject matter of analysis

The spreading and application of novel technologies is often go together with uncertainties or obscurities as to their long-term non-anticipated or non-welcomed effects, regarding virtually every field of existence, comprising, for example, guidelines/directives regulatory systems/privacy protection and so on. Novel technologies carry queries (and many issues) on the limits/constraints of the regulation like the fine contour between destructive and affirmative as well as progressive outcomes is frequently problematic to draw, and even to discovery. With the comparative analyses of the regulatory models aimed to regulate novel, evolving, progressive and revolutionary “machineries”, such as drones, AIs and biometric

systems, I intend to point out some major loopholes and short-comings that might be avoided by the development of the progressive attitude by the regulators, on one hand, and the cooperative attitude by developers of novel techs on the other. In order to prevent the influx of privacy concerns, I propose that the need to regulate and to adjust regulations again and again should be questioned. Though the method how to achieve it could be and will be different, caused by diverse norms combined with cultural disparity between countries may show alterations in the ratification, comprehension and enforcement, let alone compliance, too. It seems vital to point out that the difficulties presented by the clash of interest between novel technologies and regulations appears to lead to even more privacy concerns, due to the fact that a great number of the public appear to suffer from the *Flawed LawSyndrome*: the drive to call law or regulation obsolete or faulty (severed) and the urge to solve the nuisances by concentrating on the law, rather than applying other possibilities to fix the assumed gaps (Legal Solutionism)¹. Still, I may advise to pay more attention to a revisionist method in order to revitalize and try out newer methods as, for instance, self-regulations.

Legal normative questions through a multidisciplinary approach:

Researching the theoretical and practical correlations of legal normative questions through a multidisciplinary approach offers several advantages:

1. **Multifaceted approach:** Multidisciplinary research can allow experts from various fields and sectors such as law, economics, sociology, political science, or psychology to collaborate and jointly examine legal issues. This amalgamation of different aspects and viewpoints can lead to a richer and more comprehensive understanding, especially when issues/concerns/challenges seem to progress faster than solutions.
2. **Deep(er) comprehension:** Dialogue and collaboration/cooperation among researchers with diverse backgrounds may assist to reveal, even expose hidden interaction/associations and causal connections that can otherwise remain elusive. As a result, a greater variety of insights into the societal, economic, and psychological factors underlying legal norms can be achieved as a sort of progressive outcome.
3. **Informed decision-making:** The multidisciplinary approach allows researchers and decision-makers to achieve an enhanced grasp on the consequences and impacts of legal norms on society and various stakeholders. This appears to contribute to making more informed decisions and more effective legislative processes.
4. **Novel solutions and innovations:** The combination of knowledge and methodologies from different disciplines can yield novel solutions and innovations for addressing legal issues. These innovative approaches/methods can improve; even boost the efficiency and fairness of the legal system.
5. **Understanding societal challenges/disputes:** Legal normative questions often intertwine/overlap with societal challenges such as environmental protection, privacy protection, human rights, or technological advancements/regulation. Multidisciplinary research can assist to comprehend these challenges/issues and identify legal solutions that best fit the social and environmental contexts and so on.

¹LEENES, Ronald: *Regulating New Technologies in Times of Change*. In: REINS, Leonie (Ed.): *Regulating New Technologies in Uncertain Times*. Springer, The Hague, 2019, 5-6. (Doi: https://doi.org/10.1007/978-94-6265-279-8_1)

6. Enhanced communication: Improved communication among researchers with varied and different backgrounds can facilitate better understanding of legal norms and related issues for a wider audience. Consequently, communication between the legal system and the affected individuals can also improve.

In conclusion, a multidisciplinary approach to researching legal normative questions fosters collaboration and knowledge sharing across various disciplines, leading to a more profound understanding and more effective solutions for the legal system.

Comparison of European Union Legislation and Anglo-Saxon Legislation in the Light of Technology Regulation:

European Union (EU) legislation and Anglo-Saxon legislation represent different legal systems, with distinct approaches to technology regulation.

1. Sources of Law and Legislation: In the European Union, legislation primarily originates from secondary legal sources, such as regulations and directives, as well as from national laws of member states. EU institutions, such as the European Parliament and the European Commission, collectively create laws that apply to EU member states.

In the Anglo-Saxon legal system, the fundamental source of law is precedent (case law), which is based on previous court decisions. The United Kingdom, for example, includes the English common law, where court decisions play a significant role, and there is no constitutional court.

2. Technology Regulation: In recent years, the EU has increasingly focused on technology regulation, especially concerning data, privacy protection and digital taxation. A prominent example of this is the General Data Protection Regulation (GDPR), which establishes uniform data protection rules across the European Union.

The Anglo-Saxon legal system traditionally adopts a more flexible approach to technology regulation, for the most part owing to its precedent-based nature. In the United Kingdom, rules regarding data protection are determined at the national level, though there is no doubt about the fact that GDPR has also greatly influenced the implementation/execution of stricter regulations.

3. Social and Cultural Factors: The EU comprises a wide range of diverse (seemingly vastly different) cultural and legal backgrounds, resulting in a diversity of legislative approaches. It can be stated that one of the main goals of the European Union is to harmonize (or at least, to attempt to harmonize) the various legal systems among member states, which might pose a considerable amount of challenges and necessitate adaptation in technology regulation.

Whereas, the Anglo-Saxon legal system relies on the principle of precedent, allowing courts to actively shape and develop the law while adapting to new technological challenges. Thus, it looks that the English legal system encourages/supports innovation and a willingness to evolve the law for the sake of going forward.

To conclude, one can say that the differences between EU and Anglo-Saxon legal systems in technology regulation come from the sources of legislation and the cultural and legal contexts.

Both systems have their advantages and disadvantages, and both strive to adapt to the rapidly changing technological landscape. Technological advancements/progresses continue to present challenge/issues/concerns to the regulatory authorities of both legal systems.

Comparative overview of the technology regulatory models (in the European Union (EU), the United States (USA), and the United Kingdom (UK))

1. The technology regulatory model in the European Union (EU): The EU is well-known for its strict data protection regulations, which were established by introducing the General Data Protection Regulation (GDPR) in May 2018. This (relatively) new regulation implemented unified data protection rules within the EU, guaranteeing fundamental rights for citizens regarding data/privacy protection. In addition, the EU has developed regulatory directives that govern electronic communications and consider the rapid advancement/progress of technology.
2. The technology regulatory model in the United States (USA): In the USA, technology regulation can differ significantly within different states. Data protection and regulation of technology services are more fragmented, lacking a single comprehensive data protection law like the EU's GDPR, although recently a measurable interest has been directed to GDPR from the USA, supposedly because of its relatively successful existence. However, there are federal laws, such as the Consumer Privacy Act, that provide some level of protection concerning data collection and consumer data handling.
3. The technology regulatory model in the United Kingdom (UK): In 2020, the United Kingdom left the European Union (Brexit), and as a result, the data protection provisions outlined in the GDPR no longer automatically can be applied to the country. Nonetheless, the UK has established its own data protection laws, such as the Data Protection Act of 2018, which offer data privacy protection similar to the GDPR.

During the comparison, it is important to note that technology regulation and data/privacy protection laws in all three regions are subject to continuous changes, and further developments can (and will) occur over time. Given the rapid advancement of technology and increasing demands for data/ privacy protection, it can be expected that there will be additional modifications and enhancements to the regulatory models in the (near) future.

III. Summary of Research Results

Without doubt, there can indeed be a need (or an urge) for modifications in the realm of privacy protection, justified by the differing nature of various technologies. The unique nature of each technology can give rise to situations where existing legal frameworks are insufficient or inadequate to ensure proper protection of personality rights and privacy.

For instance, the rise of the internet and digital communication has brought forth issues concerning online privacy, protection of personal data, and digital tracking. Technologies such as smart devices, drones, AI, social media platforms, and data collection algorithms

necessitate legal modifications that provide individuals with greater control and transparency over their own data.

The technology of facial recognition also poses significant challenges (even threats) in the realm of privacy rights. When implementing such systems, one must consider the private sphere of individuals and address the privacy concerns arising from facial recognition. Legal and technical restrictions may be necessary to prevent further abuses and violations of people's rights. The progress in autonomous vehicles and artificial intelligence also presents new challenges/concerns to the protection of privacy. For instance, in the case of self-driving cars, issues related to data collection and storage, as well as ethical and legal questions about autonomous decision-making, may arise. These areas may require updates to legal frameworks and regulations. In summary, the differing nature of various technologies can justify modifications and enhancements to the protection of personality rights, in order to keep up with new challenges and opportunities and ensure adequate protection of privacy in the modern technological environment.

Also, there are areas where the differing nature of various technologies can justify modifications in the area of privacy protection:

1. **Machine Learning and Decision-Making:** In domains where machine learning and automated decision-making are involved (e.g., credit scoring, hiring processes), there might be a need for regulations that make the decision-making process transparent and ensure that there is no discrimination or unfairness.
2. **Biometric Data Protection:** The use of biometric data like fingerprints, voice recordings, or genetic information as part of technology can raise challenges that require modifications to data protection laws to safeguard these sensitive personal data.
3. **Virtual Reality and Augmented Reality:** The proliferation of technologies like virtual reality and augmented reality could introduce issues related to the boundary between reality and virtual interaction, potentially requiring unique regulations.
4. **Data Security and Anti-Hacking Measures:** Increasing risks of data breaches and the potential for personal data leaks demand legal frameworks that strengthen data security and hold companies accountable for data protection.
5. **Privacy and Social Media:** Balancing the line between personal rights and the moderation of content on online social media platforms can become complex. Revisiting rules related to personal data handling and content moderation might be necessary.
6. **Quantum Technology and Encryption:** The advent of quantum technologies brings challenges and opportunities in computer encryption and data protection that may require adjustments to existing regulations.
7. **Sensors and Internet of Things (IoT):** The rise of smart devices and sensors generates more data than ever. Individuals have a right to know how their data is collected and used in such contexts.

Due to the diverse nature of different technologies, ongoing adjustments to legal frameworks and regulations are needed to appropriately protect personality rights and ensure that these frameworks can address the novel challenges brought about by technological advancements.

Also, we can identify some additional points about regulatory challenges posed by technological advancements in the context of privacy protection:

1. **Rapid Evolution:** The pace of technological change is fast, often outpacing the development of appropriate regulations. Keeping up with these changes and ensuring that regulations remain relevant is a significant challenge with no clear-cut “rules” due to the elusive nature of progress.
2. **Global Consistency:** The global nature of the internet and (digital) technologies makes it testing to establish consistent regulations across different jurisdictions. Ensuring global cooperation and harmonization can be difficult.
3. **Technological Literacy:** As I tried to point out lawmakers and regulators might not fully grasp the intricacies of emerging technologies, leading to regulations that do not effectively address the nuances and implications of these technologies.
4. **Balancing Privacy and Innovation:** Striking the right balance between protecting privacy and fostering innovation is a delicate task. Regulations must safeguard personal rights while still encouraging technological progress.
5. **Jurisdictional Ambiguities:** The borderless nature of the online world can lead to uncertainties about which jurisdiction has authority over certain actions or data, complicating the enforcement of regulations.
6. **Technical Challenges:** Sometimes, technology evolves too quickly for lawmakers to fully understand the technical aspects. This can result in regulations that do not adequately address the technological challenges at hand.
7. **Data Handling Complexity:** The collection, storage, and processing of data generated by new technologies can involve complex legal and ethical considerations. Regulations must provide clear guidelines for responsible data management.
8. **Informed Consent:** As technologies become more sophisticated, obtaining informed consent from individuals for data collection and usage becomes progressively more intricate. Regulations need to ensure that consent is meaningful and transparent.
9. **Cultural and Ethical Differences:** as we could see in the dissertation, technologies can be adopted and interpreted differently across cultures and societies, necessitating a nuanced/fine-tuned approach to regulations that takes these variations into account.
10. **Enforcement Challenges:** Enforcing regulations in the digital/technical area/sector is difficult due to factors like anonymity and the speed at which information travels. Adequate enforcement mechanisms need to be established.

Navigating these challenges requires collaboration between policymakers, technologists, legal experts, and civil society. The goal is to create a regulatory environment that both safeguards privacy and allows for the responsible and innovative use of technology.

In light of the fact that administrative law typically responds first to new technologies and their regulation, the question is: to what extent can legislative attitudes be drawn upon for civil court proceedings?

Legislative attitudes and approaches, applied in administrative law to regulate new technologies, can be partially transferable to civil court proceedings as well. However, there

are differences and important factors that need to be considered. Firstly, administrative law often employs forward-looking regulatory approaches since administration needs to swiftly respond to new technologies and their impacts. When regulating new technologies, the goal is often to strike a (delicate) balance between promoting innovation and safeguarding the public interest, security, and privacy. These approaches/methods could prove useful to civil court proceedings, especially when dealing with technological issues that affect the balance between the legal framework and right to privacy.

However, civil court proceedings consider other aspects as well. Civil legal proceedings often focus on disputes between individuals and companies. Here, individual rights and obligations, property, and contract enforcement take precedence. Therefore, legislative approaches must be transposed in a way that adequately protects individual rights and interests. On the other hand, responses to technological advancements often consider societal and economic impacts and address new challenges. These elements can also be relevant to civil court proceedings, such as copyright or data privacy disputes, where the impact of new technologies can influence the establishment of legal precedents and procedural rules.

It seems essential to note that collaboration and knowledge sharing among different parts of the legal system are crucial. Dialogue between legislators and courts can help determine how legislative attitudes can be applicable to civil court proceedings and how new technologies can be adequately regulated to ensure the protection of individual rights and societal interests.

In this process of transferring legislative attitudes to civil court proceedings, it is also significant to identify that the two contexts involve nuanced considerations. Some additional points to take into account can include:

1. **Protection of Individual Rights and Interests:** Civil legal proceedings revolve around safeguarding individual rights and interests. When dealing with new technologies, both legislation and courts need to pay special attention to data privacy, personal liberties, and property rights of individuals.
2. **Procedural Rules and Precedents:** Civil court proceedings are guided by procedural rules and legal precedents. In the case of new technologies, these frameworks need to be flexibly adapted to effectively address new technological challenges.
3. **Expert Knowledge:** New technologies often require specialized expertise from both legislators and judges. Courts should provide access to relevant technical and scientific experts to ensure a proper understanding of the technological aspects of cases.
4. **Supporting Innovation:** During civil legal proceedings, it's important not only to consider current technological developments but also to encourage the possibilities for innovation. Approaches should support new technological solutions and advancements.
5. **Evaluation of Societal and Economic Impacts:** Similar to how legislators consider societal and economic impacts in administrative law, courts need to take into account the societal and economic consequences of technological decisions. New technologies often come with complex effects that impact individuals, companies, and society as a whole.

In conclusion, the transfer of legislative attitudes to civil court proceedings is essential, but it needs to be carried out carefully, taking into account the local context. The legal system must

adapt to the new technological environment while simultaneously safeguarding individual rights and societal interests.

The importance of data privacy and personal protection has become increasingly prominent in the rapidly evolving technological landscape. In response to the privacy issues associated with emerging technologies, several regulatory trends have emerged. Here are some examples:

1. **General Data Protection Regulation (GDPR):** Introduced in the European Union, the GDPR aims to establish unified data protection rules within the EU and more strictly regulate the handling of personal data. GDPR mandates that businesses clearly define what data they collect and how they use it, while also giving users the right to control their data and request its deletion.
2. **California Consumer Privacy Act (CCPA):** California State in the United States introduced CCPA, which similar to GDPR, provides rights to users to control their provided data's usage and request its deletion.
3. **Regulation of Augmented Reality and Virtual Reality:** The proliferation of AR and VR technologies raises significant questions about the privacy of personal data. Devices that track users' movements and behaviours, for instance, raise serious data privacy concerns.
4. **AI and Machine Learning Regulation:** With the rise of AI and machine learning, ensuring algorithmic transparency, avoiding discrimination, and maintaining control over permissions are vital. Guidelines and regulations addressing data privacy and ethics have appeared in many countries and regions, for example in the EU.
5. **Biological Data Privacy:** The collection and handling of health data and biological information are gaining importance. Protecting genomic data and healthcare information is particularly crucial to prevent misuse of sensitive data.
6. **Autonomous Vehicles and IoT Data Privacy:** The data generated by autonomous vehicles and Internet of Things (IoT) devices need to be protected and managed securely to prevent user tracking and cyber attacks.

These are just a few examples of regulatory trends that have emerged in response to privacy issues associated with emerging technologies. Developments and regulatory efforts in data privacy and personal protection are expected to continue strengthening as new technologies and their applications expand.

Regarding biometric data, it is an especially sensitive area within data protection and privacy. Biometric data consists of unique physiological or behavioural characteristics that can be used to identify an individual, such as fingerprints, facial recognition, iris patterns, or even voiceprints. Because these data points carry personal identity and are unique to individuals, it's critically important to ensure their proper handling and protection. There are some important aspects and regulatory tendencies concerning the management of biometric data:

1. **Consent and Transparency:** Users need clear understanding of what biometric data is collected about them, how it will be used, and what rights they have in relation to the data's processing.

2. **Quality and Accuracy:** Collected biometric data must be of high quality and accuracy to reliably identify individuals.
3. **Storage and Encryption:** Biometric data should be stored securely and encrypted properly to prevent unauthorized access and data breaches.
4. **Adherence to Data Protection Principles:** General data protection principles like data storage limitation, data storage purpose, and data minimization must be followed when handling biometric data.
5. **Access Control:** Only authorized personnel or systems should have access to biometric data.
6. **Identification and Authentication:** Biometric data's application in identification and authentication processes, like unlocking smartphones or access systems, needs to be reliable and secure.
7. **Opt-in and Deletion:** Users have the right to choose whether to participate in biometric data collection, and they should have the right to request the deletion of their data when it is no longer needed, although the issue of deletion after the death of the user is still debated .

The management of biometric data is becoming a focus for data protection regulators and companies alike, with increasing attention to adhering to strict data protection principles and regulations. Developments in biometric data-related practices are closely tied to broader data protection trends and technological advancements.



Registry number: DEENK/378/2023.PL
Subject: PhD Publication List

Candidate: Ferenc Zoltán Simó
Doctoral School: Géza Marton Doctoral School of Legal Studies
MTMT ID: 10066183

List of publications related to the dissertation

Articles, studies (6)

1. **Simó, F. Z.:** Confidentiality in International Commercial Arbitration: friend or foe.
In: *In dubio pro scientia*. Szerk.: P. Szabó Béla, Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Debrecen, 189-202, 2021. ISBN: 9789634903918
2. **Simó, F. Z.:** Preliminary Observations on AI Regulation.
Mesterséges intelligencia. 3 (1), 33-59, 2021. EISSN: 2676-9611.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35406/MI.2021.1.33>
3. **Simó, F. Z.:** Right to life in Hungary and in the EU: the ever-troublesome issue of abortion.
Különleges bánásmód. 6 (4), 83-90, 2020. EISSN: 2498-5368.
DOI: <http://dx.doi.org/10.18458/KB.2020.4.83>
4. **Simó, F. Z.:** Drones and Privacy-Related Issues/Concerns: Alice in Techno-Land.
Acta Universitatis Sapientiae, Legal Studies. 8 (1), 89-105, 2019. ISSN: 2285-6293.
5. **Simó, F. Z.:** Privacy in Context: Info-tech based society and the revolutionary effects of drones/phones/ biometrics.
Jura. 25 (2), 458-469, 2019. ISSN: 1218-0793.
Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: A
6. **Simó, F. Z.:** Then and now: laws on first and second generation biometric systems.
Pro futuro. 9 (3), 78-90, 2019. ISSN: 2063-1987.
DOI: <http://dx.doi.org/10.26521/Profuturo/2019/3/5769>
Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: A





List of other publications

Articles, studies (13)

7. **Simó, F. Z.:** Corporal punishment in the USA and in Japan: schools and homes.
OxIPO. 4 (4), 25-33, 2022. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2022.4.25>
8. **Simó, F. Z.:** Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM): to be or not to be.
Különleges bánásmód. 8 (4), 95-103, 2022. EISSN: 2498-5368.
DOI: <http://dx.doi.org/10.18458/KB.2022.4.95>
9. **Simó, F. Z.:** Motiváció és tanulás (tanulás motiválása): áttekintés.
OxIPO. 4 (3), 19-26, 2022. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2022.3.19>
10. **Simó, F. Z.:** Working conditions: an embedded historical prospective.
Lélektan és hadviselés. 4 (2), 51-60, 2022. EISSN: 2676-9964.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35404/LH.2022.2.51>
11. **Simó, F. Z.:** Abortion: a never-ending interdisciplinary debate.
Különleges bánásmód. 7 (3), 85-94, 2021. EISSN: 2498-5368.
DOI: <http://dx.doi.org/10.18458/KB.2021.3.85>
12. **Simó, F. Z.:** Freudiana: az örökség tovább él.
Oxipo. 3 (2), 77-85, 2021. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405%2FOXIPO.2021.2.77>
13. **Simó, F. Z.:** Freudiana: the Last Chapter.
OxIPO. 3 (3), 27-35, 2021. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2021.3.27>
14. **Simó, F. Z.:** Freudiana.
OxIPO. 2 (4), 59-68, 2020. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2020.4.59>
15. **Simó, F. Z.:** A Place in Space.
Hungarian Journal of English and American Studies. 14 (2), 438-441, 2018. ISSN: 1218-7364.
16. **Simó, F. Z.:** Bencze Mátyás: "Nincs füst, ahol nincsen tűz": az ártatlanság vélelmének érvényesülése a magyar bíróságok gyakorlatában.
Állam- és jogtudomány. 59 (1), 136-139, 2018. ISSN: 0002-564X.
Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: A





17. **Simó, F. Z.:** Public Sector Reform in Hungary and its Financial: Railways.
Public Goods & Governance. 2 (1), 29-35, 2017. EISSN: 2498-6453.
DOI: <http://dx.doi.org/10.21868/PGnG.2017.1.5>.
Level of HAS Committee on Legal and Political Sciences: C
18. **Simó, F. Z.:** Turner Bernard Edward, Cultural Tropes of the Contemporary American West.
Hungarian Journal of English and American Studies (HJEAS). 12 (1-2), 321-323, 2006. ISSN:
1218-7364.
19. **Simó, F. Z.:** Donald E. Palumbo, Chaos Theory, Asimov's Foundations and Robots, and
Herbert's Dune.
Hungarian Journal of English and American Studies (HJEAS). 11 (1), 250-251, 2005. ISSN:
1218-7364.

By the directives of HAS Committee on Legal and Political Sciences:

Publications in periodicals level „A”: 3, related to the dissertation: 2.

Publications in periodicals level „C”: 1, related to the dissertation: 0.

The Candidate's publication data submitted to the iDEa Tudóstér have been validated by DEENK on the basis of the Journal Citation Report (Impact Factor) database.

17 August, 2023



Doktori (PhD) értekezés tézisei

PRIVACY REGULATORY CONCERNS PRESENTED BY EVOLVING TECHNOLOGIES

Simó Ferenc Zoltán

Témavezető: Prof. Dr. Fézer Tamás



DEBRECENI EGYETEM

Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola

Debrecen, 2023

I. A kutatási feladat összefoglalása, a kutatás célkitűzései.

A személyiségvédelem és a technológiák szabályozásának dilemmája:

A modern digitális/technikai/technológia korszakban, ahol az egyének életük számos területét online platformokon keresztül élik meg, a személyiségvédelem és a technológia szabályozása olyan komplex és nélkülözhetetlen téma, amely a mindennapi életünk minden aspektusát érinti. A technológia robbanásszerű fejlődése és az online tér térnyerése radikálisan megváltoztatta a kommunikációt, az információáramlást és az emberi interakciókat. Ugyanakkor ez a változás nem mentes a kihívások/kockázatok és veszélyek nélkül, amelyek az egyének személyiségi jogait és védelmét érintik. A személyiségvédelem olyan jogi és etikai elveket foglal magában, amelyek az egyének jogait, méltóságát és magánéletét védik, mely elvek a technológiai környezetben különösen fontossá válnak, hiszen, például, az online térben történő tevékenységeink hagyományos határokon és fizikai korlátokon átívelve válnak láthatóvá és megoszthatóvá. A személyiségvédelem területén felmerülő kérdések széles skálán mozognak: az magánszféra/adatvédelem és –biztonság (data and privacy protection), az online megfigyelés (surveillance), az egyéni adatok kontrollja (individual data control) és az átláthatóság (transparency) mind-mind fontos elemek, amelyek befolyásolják, hogy milyen mértékben tarthatjuk meg saját személyiségünk és privátszféránk irányítását a digitális/technológiai/virtuális világban.

A technológiák szabályozása iránya és célja, hogy az innováció és fejlődés ne csak gazdasági és technikai előnyökkel járjon, hanem figyelembe vegye az egyének jogait és az emberi közösségek érdekeit is. A technológiai fejlődés gyakran előnyöket hoz magával, például hatékonyabb kommunikációt, jobb hozzáférést az információkhoz és új lehetőségeket a személyes fejlődésre. Ugyanakkor a gyors változások és a gyakran önszabályozó (self-regulating) piaci erők lehetővé teszik olyan helyzetek kialakulását, ahol a személyes adatok, a magánszféra (privacy) visszaélések céltáblái lehetnek, vagy a technológia alkalmazása etikai kérdéseket vet fel az emberi jogok és társadalmi normák szempontjából.

Ez a komplex téma megkívánja a jogi, etikai, technológiai és társadalmi szempontok összehangolását, mely a multidiszciplinaritás felé tereli a jövőt. A személyiségvédelem és technológia szabályozása kapcsán felmerülő kérdések nem csak egyénenkénti megfontolást kívánnak, hanem szélesebb körű közösségi és globális párbeszédet is. Ahhoz, hogy a

technológia világban is megőrizhessük személyiségünk integritását és privátszféránkat, elengedhetetlen a megfelelő jogi keretek, etikai irányelvek és technológiai megoldások kidolgozása és alkalmazása.

II. A kutatás módszere és forrásai

Jogi normatív kérdések multidiszciplináris megközelítésen keresztül: A jogi normatív kérdések elméleti és gyakorlati összefüggéseinek kutatása a multidiszciplináris megközelítés révén számos előnyt kínál:

1. Sokoldalú megközelítés: A multidiszciplináris kutatás lehetővé teszi különböző területek és szektorok szakértőinek, mint például a jog, közgazdaságtan, szociológia, politikatudomány vagy pszichológia, hogy együtt dolgozzanak és közösen vizsgálják a jogi kérdéseket. Ezeknek az eltérő szempontoknak és nézőpontoknak az összefonódása gazdagabb és átfogóbb megértést eredményezhet, különösen, amikor a kérdések és aggodalmak gyorsabban fejlődnek, mint ahogy megoldások születnek.
2. Mély(ebb) megértés: A különböző háttérrel rendelkező kutatók közötti párbeszéd és együttműködés hozzájárulhat az elrejtett interakciókhoz, kapcsolatokhoz és ok-okozati összefüggések feltárásához, amelyek másképpen rejtve maradhatnak. Ennek eredményeként nagyobb sokféle betekintés nyerhető a társadalmi, gazdasági és pszichológiai tényezőkbe, amelyek a jogi normák alapját képezik, mint egy fajta progresszív eredmény.
3. Tájékozott döntéshozatal: A multidiszciplináris megközelítés lehetővé teszi a kutatók és döntéshozók számára, hogy mélyebb megértést szerezzenek a jogi normák társadalomra és különböző érdekeltekre gyakorolt hatásairól. Ez hozzájárulhat az informáltabb döntések meghozatalához és hatékonyabb jogalkotási folyamatokhoz.
4. Új megoldások és innovációk: Különböző területekről származó/kapcsolható tudás és módszertan kombinációja új megoldásokat és innovációkat hozhat létre jogi kérdések kezelésére. Ezek az innovatív megközelítések javíthatják, sőt növelhetik a jogrendszerek hatékonyságát és méltányosságát.
5. Társadalmi kihívások megértése: A jogi normatív kérdések gyakran összefonódnak társadalmi kihívásokkal, például környezetvédelem, adatvédelem/személyiségvédelem (data/privacy protection), emberi jogok vagy technológiai

fejlődés/szabályozás terén. A multidiszciplináris kutatás segíthet ezeknek a kihívásoknak és kérdéseknek a megértésében, és jogi megoldásokat azonosíthat, amelyek a legjobban illeszkednek a társadalmi és környezeti kontextusokhoz.

6. Kommunikáció fejlesztése: Az eltérő diszciplináris háttérrel rendelkező kutatók közötti minőségi (quality) kommunikáció elősegítheti a jogi normák és kapcsolódó kérdések jobb megértését a szélesebb közönség számára is. Ennek következtében a jogrendszer és az érintett egyének közötti kommunikáció is javulhat.

Összefoglalva, a jogi normatív kérdések multidiszciplináris megközelítése elősegíti a kollaborációt és a tudásmegosztást különböző területeken, ami mélyebb megértést és hatékonyabb megoldásokat eredményez a jogi rendszer számára.

Az Európai Unió (EU) és az angolszász jogszabályok összehasonlítása a technológiai szabályozás szempontjából:

Az EU jogszabályai és az angolszász jogszabályok eltérő jogrendszereket képviselnek, különféle megközelítéssel a technológiai szabályozás terén.

1. Jogforrások és jogszabályok: Az Európai Unióban a jogszabályok elsősorban másodlagos jogforrásokból származnak, például rendeletekből és irányelvekből, valamint a tagállamok nemzeti törvényeiből. Az EU intézményei, például az Európai Parlament és az Európai Bizottság közösen hoznak létre jogszabályokat, amelyek az EU tagállamaira vonatkoznak. Az angolszász jogrendszerben a jog alapvető forrása a precedens (eseti jog), amely az előző bírósági döntéseken alapul. Egyesült Királyságban például az angol közjogot alkotó precedensek nagy szerepet játszanak, és nincs alkotmánybíróság.
2. Technológiai szabályozás: Az utóbbi években az EU egyre inkább a technológiai szabályozásra összpontosított, különösen az adatvédelem és a digitális adózás terén. Erre jó példa a 2018-ban bevezetett Általános Adatvédelmi Rendelet (GDPR), amely egységes adatvédelmi szabályokat hozott létre az Európai Unióban. Az angolszász jogrendszer hagyományosan rugalmasabb megközelítést alkalmaz a technológiai szabályozás terén, elsősorban a precedens alapú jellegének köszönhetően. Egyesült Királyságban az adatvédelem szabályait nemzeti szinten határozzák meg, bár kétségtelen, hogy a GDPR is nagyban befolyásolta a szigorúbb szabályozás megjelenését.

3. Társadalmi és kulturális tényezők: Az EU sokféle kultúrával és jogi háttérrel rendelkező tagállamok széles választékát foglalja magában, ami különböző jogi megközelítéseket eredményez. Az Európai Unió egyik fő célkitűzése az, hogy harmonizálja (vagy legalábbis próbálja harmonizálni) a különböző jogrendszereket a tagállamok között, ami jelentős kihívásokat jelenthet és alkalmazkodást igényel a technológiai szabályozás terén. Az angolszász jogrendszer a precedens elvére támaszkodik, lehetővé téve a bíróságoknak, hogy aktívan alakítsák és fejlesszék a jogot, miközben alkalmazkodnak az új technológiai kihívásokhoz. Így úgy tűnik, hogy az angol jogrendszer ösztönzi az innovációt és az akaratot a jog fejlesztésére az előrehaladás érdekében.

Összefoglalva, az EU és az angolszász jogrendszer közötti különbségek a jogszabályok forrásából és a kulturális, jogi kontextusból erednek. Mindkét rendszernek megvannak a maga előnyei és hátrányai, és mindkettő igyekszik alkalmazkodni a gyorsan változó technológiai környezethez. Tekintettel a technológiai fejlődés gyorsaságára és az adatvédelem növekvő igényére, várható, hogy a jövőben további módosítások és fejlesztések történnek a szabályozási modellek terén. Az új technológiai vívmányok és fejlemények továbbra is kihívásokkal és aggodalmakkal szembesítik mind az EU, mind az angolszász jogrendszerek szabályozó hatóságait és jogalkotóit.

Az Európai Unió (EU), az Amerikai Egyesült Államok (USA) és az Egyesült Királyság (UK) technológiai szabályozási modellek összehasonlító áttekintése:

1. Az Európai Unió (EU) technológiai szabályozási modellje: Az EU szigorú adatvédelmi szabályozásáról ismert, amelyet a 2018-ban bevezetett Általános Adatvédelmi Rendelet (GDPR) hozott létre. Ez az új rendelet egységes adatvédelmi szabályokat állapított meg az EU-n belül, és garantálja az állampolgárok alapvető jogait az adatvédelem terén. Emellett az EU olyan irányelveket is kidolgozott, amelyek az elektronikus kommunikációt szabályozzák, és figyelembe veszik a technológia gyors fejlődését.
2. Az Amerikai Egyesült Államok (USA) technológiai szabályozási modellje: Az Egyesült Államokban a technológiai szabályozás jelentősen különbözhet az egyes államokban. Az adatvédelem és a technológiai szolgáltatások szabályozása töredezett,

és nincs olyan átfogó adatvédelmi törvény, mint az EU GDPR rendszere. Azonban az utóbbi időben egyre inkább érdeklődés irányul a GDPR felé az USA-ban is, feltételezhetően annak viszonylagos sikerének köszönhetően. Ugyanakkor léteznek szövetségi törvények, például a Fogyasztóvédelmi Törvény, amelyek némi védelmet biztosítanak az adatgyűjtés és a fogyasztói adatkezelés terén.

3. Az Egyesült Királyság (UK) technológiai szabályozási modellje: 2020-ban az Egyesült Királyság elhagyta az Európai Uniót (Brexit), és ennek eredményeként az EU GDPR által meghatározott adatvédelmi rendelkezések már nem alkalmazhatók automatikusan az országban. Azonban az UK saját adatvédelmi törvényt hozott létre, például a 2018-as Adatvédelmi Törvényt, amely hasonló adatvédelmi védelmet biztosít, mint a GDPR.

Az összehasonlítás során fontos megjegyezni, hogy a technológiai szabályozás és az adatvédelmi törvények mindhárom régióban folyamatos változásoknak vannak kitéve, és az idővel további fejlesztések is várhatók. A gyorsan változó technológiai fejlődés és az adatvédelem iránti növekvő igény miatt várható, hogy a szabályozási modellek további módosításokat és fejlesztéseket tapasztalnak majd a jövőben.

III. A kutatás eredményei

Van-e szükség a személyiség védelem körében módosításra, melyet az egyes technológiák eltérő természete indokolhat?

A személyiségi védelem terén vélhetően valóban szükség lehet módosításokra az új technológiák elterjedése és fejlődése miatt. Az egyes technológiák eltérő természete olyan helyzeteket teremthet (és teremtett), amelyekben a meglévő jogi keretek nem elégségesek vagy nem megfelelőek a személyiségi jogok és védelem megfelelő biztosításához (lásd, például, drónok és AI). Az internet és a digitális kommunikáció térhódítása során az online adatvédelem, a személyes adatok védelme és a digitális nyomkövetés kérdései váltak egyre hangsúlyosabbá. Az olyan technológiák, mint az okostelefonok/készülékek (smartphones/devices), a közösségi média platformok és az adatgyűjtő algoritmusok, szükségessé teszik az olyan jogi módosításokat, amelyek az egyéneknek nagyobb kontrollt és átláthatóságot biztosítanak a saját adataik felett.

Az arcfelismerés technológiája is jelentős kihívásokat vet fel a személyiségi jogok terén. Az ilyen rendszerek alkalmazása során figyelembe kell venni az egyének privát szféráját (privacy) és az arcfelismerésből eredő adatvédelmi (data protection) aggályokat. Olyan jogi és technikai korlátozásokra lehet szükség, amelyek megakadályozzák a visszaéléseket és az emberek jogainak megsértését.

Az autonóm járművek (például drónok) és mesterséges intelligencia fejlődése is új kihívásokat hozott az személyiségi jogok terén. Egyre gyakoribb példa a vezető nélküli autók esetében felmerülhet adataink gyűjtése és tárolása, valamint az autonóm döntéshozatal etikai és jogi kérdése. Ezek a területek szükségessé tették a jogi keretek és szabályozások korszerűsítését és a jogalkotók technológiai változásokra való gyors reagálását.

Összességében tehát az egyes technológiák eltérő természete indokolhatja a személyiségi jogok védelmének módosítását és erősítését, hogy lépést tartsunk az új kihívásokkal és lehetőségekkel, és biztosítsuk az egyének jogainak megfelelő védelmét a modern technológiai környezetben.

Természetesen, vannak még területek, ahol az egyes technológiák eltérő természete indokolhatja a személyiségi jogok védelmének módosítását:

1. Gépi tanulás és döntéshozatal: Az olyan területeken, ahol gépi tanulás és automatizált döntéshozatal játszik szerepet (pl. hitelminősítés, munkaerő-kiválasztás), fontos lehet olyan szabályozás kialakítása, amely átláthatóvá teszi a döntési folyamatot és biztosítja, hogy ne történjen diszkrimináció vagy igazságtalanság.
2. Biometrikus adatok védelme: Az ujjlenyomatok, hangfelvételek vagy genetikai információk használata a technológia részeként olyan új kihívásokat teremthet, amelyek megkövetelik az adatvédelmi jogszabályok módosítását, hogy megfelelően védjék ezeket az érzékeny személyes adatokat.
3. Virtuális valóság és „kiterjesztett” valóság (augmented reality): Az ilyen technológiák elterjedése során felmerült a közösségi szabályozás kérdése, különösen a valóságtól való elszakadás és a virtuális térben történő interakció miatt.
4. Adatbiztonság és hackelés elleni védelem: A növekvő adatvesztések és a személyes adatok kiszivárgásának veszélye miatt olyan jogi keretek szükségessé váltak, amelyek erősítik az adatbiztonságot és a vállalatok felelősségét az adatvédelem terén.

5. Személyes jogok és közösségi média: Az online közösségi média platformok és a szólásszabadság korlátozása vagy moderálása a személyiségi jogok és a véleménynyilvánítás szabadsága közötti egyensúlyt billenthet/billenti el. Az ilyen platformokon történő személyes adatkezelésre és moderálásra vonatkozó szabályok felülvizsgálata vált szükségessé.
6. Kvantumtechnológia és titkosítás: Az új kvantumtechnológiák előrehaladása kihívásokat és lehetőségeket teremthet a számítógépes titkosítás és adatvédelem terén, amelyekre az adatvédelmi jogszabályoknak is reagálniuk kell.
7. Szenzorok és IoT (Internet of Things): Az okos eszközök és a szenzorok elterjedése révén egyre több adat kerül generálásra és gyűjtésre. Az egyéneknek joguk van tudni, hogy miként és milyen célból használják ezeket az adatokat.

Az egyes technológiák változatos természete miatt folyamatosan szükség van a jogi keretek és szabályozások felülvizsgálatára és fejlesztésére annak érdekében, hogy megfelelően reagálhassunk a személyiségi jogokat és a védelmet a technológia fejlődése által kihívás elé állított új helyzetekben.

Az új technológiák elterjedése és fejlődése során számos szabályozási kihívás merülhet fel a személyiségi jogok védelmével kapcsolatban:

1. Gyors technológiai változás: Az új technológiák gyors ütemben fejlődnek, és a jogalkotóknak és szabályozóknak nehéz lépést tartani velük. Szükség van olyan szabályozási keretekre, amelyek rugalmasak és alkalmazkodó képesek a gyors technológiai változásokhoz.
2. Globális szabályozás: Az internet és a digitális és egyéb technológiák globális jellege miatt a szabályozásnak is globálisan kellene működnie, (bár ennek lehetősége halványodni látszik). A különböző országok eltérő jogi megközelítései és szabályozásai nehezíthetik a hatékony védelmet.
3. Technológiai tudatlanság: A jogalkotók és szabályozók nem mindig értik teljes mértékben a legújabb technológiai fejleményeket és azok hatásait (mivel nem is az ő feladatuk). Ennek eredményeként az elkészült szabályozások esetleg nem megfelelőek vagy elavultak lehetnek.

4. Egyensúly a személyiségvédelem és innováció (támogatása) között: A személyiségi jogok védelme nélkülözhetetlen, de szem előtt tartva az innovációt és a technológia fejlődését is. A kihívás az, hogy olyan szabályozásokat hozzanak létre, amelyek egyensúlyt teremtenek a személyiségvédelem és az innováció között.
5. Kérdések határok és hatáskörök tekintetében: Az online tér határok nélküli, és sokszor nem egyértelmű, hogy melyik joghatóság felelős a szabályozásért és a védelemért. Az ilyen határok és hatáskörök meghatározása bonyolult feladat és még ezen problémakör kidolgozás alatt áll.
6. Műszaki kihívások: A technológiai fejlődés olykor túl gyors a jogalkotás számára, és a jogalkotók nem mindig értenek a technikai részletekhez. Ez olyan helyzeteket teremthet, ahol a szabályozás nem képes hatékonyan megoldani a technológiai kihívásokat.
7. Adatkezelés és adatvédelem: Az adatok gyűjtése, tárolása és feldolgozása sok esetben összetett jogi és etikai kérdéseket vet fel. A jogszabályoknak megfelelően kell megvédeni az egyének személyes adatait, miközben lehetővé kell tenni az adatok hasznosítását is.

Ezen kihívások kezelése és az új technológiákhoz való megfelelő szabályozás kidolgozása nagy kihívást jelentő feladat, hogy a személyiségi jogok megfelelően védve legyenek a digitális korban. Ez megkívánja a jogalkotók, technológiai szakértők és civil szervezetek együttműködését is, annak érdekében, hogy a jogi keretek és szabályozások hatékonyak és relevánsak legyenek.

Tekintettel arra, hogy jellemzően a közigazgatási jog reagál elsőnek az új technológiákra és szabályozásukra, a kérdés: mennyiben vonhatók le a jogalkotói attitűdök a polgári peres bíróságok számára?

A jogalkotói attitűdök és megközelítések, amelyeket a közigazgatási jogban az új technológiák szabályozására alkalmaznak, részben átvihetők lehetnek a polgári peres bíróságok számára is, azonban vannak különbségek és fontos tényezők, amelyeket figyelembe kell venni. A közigazgatási jog gyakran előremutató szabályozási megközelítéseket alkalmaz, mivel a közigazgatásnak gyorsan kell reagálnia az új technológiákra és azok hatásaira. Az új

technológiák szabályozása során gyakran törekednek arra, hogy megőrizzék az egyensúlyt az innováció előmozdítása és a közérdek, a biztonság és a magánélet védelme között. Ezen megközelítések hasznos lehetnek a polgári peres bíróságok számára is, különösen akkor, amikor olyan technológiai kérdések kerülnek elő, amelyek a jogrend és az egyének jogai közötti egyensúlyt érintik.

Azonban a polgári peres bíróságok más szempontokat is figyelembe vesznek. A polgári jogi peres eljárások gyakran magánszemélyek és vállalatok közötti vitákra összpontosítanak. Itt az egyéni jogok és kötelezettségek, a tulajdon és a szerződések érvényesítése kerül előtérbe. Ezért a jogalkotói megközelítéseket át kell ültetni olyan módon, hogy az egyéni jogok és érdekek is megfelelően védettek legyenek.

Másrészt a technológiai fejlődésre adott jogalkotói válaszokat gyakran a társadalmi és gazdasági hatások, valamint az új kihívások figyelembevételével alakítják ki. Ezek az elemek is relevánsak lehetnek a polgári peres bíróságoknál, például a szerzői jogi vagy az adatvédelmi viták esetében, ahol az új technológiák hatása a jogi precedensek esetleges figyelembevétele és eljárási szabályok kialakítását befolyásolhatja. Továbbá a jogrendszer részei közötti együttműködés és tudásmegosztás is kulcsfontosságú. A jogalkotók és a bíróságok közötti párbeszéd segíthet abban, hogy a jogalkotói attitűdök mennyiben alkalmazhatók a polgári peres bíróságok számára, és hogyan lehet az új technológiákat megfelelően szabályozni, hogy az egyéni jogok és a társadalmi érdekek is érvényesüljenek.

Amint korábban említettem, a jogalkotói attitűdök és megközelítések átvitele a polgári peres bíróságokhoz összetettebb folyamat lehet, mivel a polgári jogi ügyek és viták más jellegűek, mint a közigazgatási jog területén felmerülő technológiai kérdések. Néhány további szempont, amit figyelembe kell venni:

1. Egyéni jogok és érdekek védelme: A polgári jogi peres eljárások fókuszában az egyéni jogok és érdekek állnak. Az új technológiák esetében a jogalkotásnak és bíróságoknak kiemelt figyelmet kell fordítani az egyének adatvédelmére, személyes szabadságjogaira és tulajdonhoz fűződő jogaira.
2. Eljárási szabályok és precedensek: A polgári peres eljárások során az eljárási szabályok és a jogi precedensek alkothatnák a keretet. Az új technológiák esetében ezeket a kereteket kell alkalmazkodóan formálni, hogy az új technológiai kihívásokra is megfelelő választ lehessen adni.

3. Szakértői tudás: Az új technológiák gyakran speciális szakértelmet igényelnek a jogalkotóktól és a bíróktól egyaránt. A bíróságoknak hozzáférést kell biztosítaniuk a releváns technikai és tudományos szakértőknek, hogy megfelelően megértsék az ügyek technológiai aspektusait.
4. Innováció támogatása: A polgári jogi eljárások során fontos, hogy ne csak a jelenlegi technológiai fejleményeket vegyék figyelembe, hanem az innováció lehetőségeit is támogassák. Olyan megközelítéseket kell kialakítani, amelyek ösztönzik az új technológiai megoldásokat és fejlesztéseket.
5. Társadalmi és gazdasági hatások értékelése: Ahogyan a jogalkotók a közigazgatási jog területén, a bíróságoknak is (lehetőség szerint) figyelembe kell venniük a technológiai döntések társadalmi és gazdasági hatásait. Az új technológiák sokszor komplex hatásokkal járnak, amelyek befolyásolják az egyéneket, vállalatokat és a társadalom egészének életét.

Összességében a jogalkotói attitűdök átadása a polgári peres bíróságok számára fontos, de körültekintően és a helyi kontextust figyelembe véve kell végrehajtani. A jogi rendszernek alkalmazkodnia kell, lépést kell tartani az új technológiai környezet kihívásaival, szem előtt tartva az egyének jogait és a társadalmi érdekeket.

Milyen technológiai szabályozási trendek jelentek meg válaszreakcióként a halmozódó technológiákhoz köthető személyiségvédelmi problémák megoldására?

Az adatvédelem és személyiségvédelem fontossága egyre inkább előtérbe került a gyorsan fejlődő technológiai környezetben. A halmozódó technológiákhoz köthető személyiségvédelmi problémák megoldására kialakult szabályozási trendek között számos fontos kezdeményezés és szabályozás található. Néhány példa:

1. Általános Adatvédelmi Rendelet (GDPR): Az Európai Unióban bevezetett GDPR célja, hogy egységes adatvédelmi szabályokat hozzon létre az EU-n belül, és szigorúbban szabályozza a személyes adatok kezelését. A GDPR előírja, hogy a vállalkozásoknak pontosan meg kell határozniuk, hogy milyen adatokat gyűjtenek, és hogyan használják azokat, valamint biztosítja a felhasználóknak adataik kezelését (például: ellenőrzését és törlését).

2. California Consumer Privacy Act (CCPA): Az Egyesült Államokban Kalifornia állam vezette be ezt a szabályozást, amely hasonlóan a GDPR-hez, jogokat biztosít a felhasználók jogait kívánja erősíteni, főként adatkezelés, ellenőrzés eseteiben, lényegében a jogalkotó szándéka hasonlóságot mutat a GDPR-hezhas.
3. Kibővített valóság (Augmented Reality) és virtuális valóság (Virtual Reality) szabályozása: Az AR és VR technológiák terjedésével egyre komolyabb személyiségvédelmi kérdések merülnek fel, úgymint a magánszféra és a személyes adatok védelme (privacy and data protection). Utalva az olyan az olyan eszközök elterjedésére (lásd smartphones, drones), amelyek követik a felhasználók mozdulatait és viselkedését, komolyabb (és újabb) szabályozási kérdéseket vetnek fel.
4. AI és gépi tanulás szabályozása: Az AI és gépi tanulás térnyerésével az algoritmusok döntéseinek átláthatósága, a diszkrimináció elkerülése és a jogosultságok ellenőrzése is kiemelten fontos. Az adatvédelemmel és etikával foglalkozó irányelvek és jogszabályok több országban és régióban is megjelentek.
5. Biológiai adatvédelem: Az egészségügyi adatok és biológiai információk gyűjtése és kezelése is egyre nagyobb szerepet kap. A genomikai adatok és egészségügyi információk védelme különösen fontos, hogy megakadályozzuk az érzékeny adatok visszaélészerű felhasználását.
6. Autonóm járművek és IoT eszközök adatvédelme: Az autonóm járművek (lásd például drónok) és az Internet of Things (IoT) eszközök által generált adatok védelme és azok biztonságos kezelése kiemelten fontos, hogy megelőzzük a felhasználók nyomon követését és a kibertámadásokat.

Ezek csak néhány példa a technológiai szabályozási trendek közül, amelyek válaszreakcióként jelentek meg a halmozódó technológiákhoz köthető személyiségvédelmi problémákra. Az adatvédelem és személyiségvédelem terén folyamatosan zajló fejlesztések és szabályozási törekvések várhatóan tovább erősödnek a jövőben, ahogy az új technológiák és azok alkalmazási területei bővülnek. Az egyik legkényesebb, a disszertációban is megjelenő témakör a biometrikus adatok:

Az adatvédelem és személyiségvédelem egyik kiemelten érzékeny területe a biometrikus adatok kezelése. A biometrikus adatok olyan egyedi fiziológiai vagy viselkedési jellemzőkből származó információk, amelyek alkalmasak arra, hogy egy személyt egyedileg azonosítsanak.

Ezek a jellemzők lehetnek például ujjlenyomatok, arcfelismerés, szemek retina mintázata vagy akár „hanglenyomat”. Mivel ezek az adatok egyénhez köthetően a személy egyediségét, azonosságát mutatja így a személyiségvédelem egyik prioritásának látszik a jövőben. A biometrikus adatok kezelése és védelme kapcsán a következő fontos szempontok és szabályozási tendenciák figyelhetők meg:

1. Hozzájárulás és átláthatóság: A felhasználóknak (users) világosan meg kell érteniük, hogy milyen biometrikus adatokat gyűjtenek róluk, hogyan használják fel ezeket az adatokat és milyen jogokkal rendelkeznek az adatok kezelésével kapcsolatban.
2. Minőség és pontosság: A gyűjtött biometrikus adatoknak magas minőségűnek és pontosnak kell lenniük ahhoz, hogy megbízhatóan azonosítani lehessen velük az egyént.
3. Tárolás és titkosítás: A biometrikus adatok tárolása és titkosítása prioritást élvez, annak érdekében, hogy megakadályozzák az illetéktelen hozzáférést és adatlopást.
4. Adatvédelmi alapelvek betartása: Az általános adatvédelmi alapelveket, mint például adattárolás korlátozását, adattárolás céltartamát és az adatok minimális szükségességét, a biometrikus adatok kezelésekor is be kell tartani.
5. Jogosultságok kezelése: Fontos, hogy csak azok a személyek vagy rendszerek férhessenek hozzá a biometrikus adatokhoz, akiknek jogosultságuk van az azonosításra.
6. Azonosítás (Identification) és autentikáció (Authentication): A biometrikus adatok alkalmazása az azonosításra és az autentikációra számos területen, mint például okostelefonok (smartphones) feloldásában, belépési rendszerekben (access systems) megtalálható. A trendek ezen folyamatok megbízhatóságára és biztonságosságára fektetik a hangsúlyt.
7. Választhatóság és törlés: A felhasználóknak joguk van választani, hogy részt vesznek-e biometrikus adatok gyűjtésében, és joguk van kérni az adataik törlését, ha már nincs szükség rájuk, azonban kérdés marad még az adatok törlésének joga, a felhasználó halála után.

A biometrikus adatok kezelése kapcsán egyre inkább figyelnek az adatvédelmi szabályozók és a vállalatok a szigorú adatvédelmi elvek és jogszabályok betartására. Az ilyen típusú

adatokkal kapcsolatos fejlemények szorosan összefüggnek az általános adatvédelmi trendekkel és a technológiai fejlődéssel.



Nyilvántartási szám: DEENK/378/2023.PL
Tárgy: PhD Publikációs Lista

Jelölt: Simó Ferenc Zoltán
Doktori Iskola: Marton Géza Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola
MTMT azonosító: 10066183

A PhD értekezés alapjául szolgáló közlemények

Folyóiratcikkek, tanulmányok (6)

- 1. Simó, F. Z.:** Confidentiality in International Commercial Arbitration: friend or foe.
In: In dubio pro scientia. Szerk.: P. Szabó Béla, Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar, Debrecen, 189-202, 2021. ISBN: 9789634903918
- 2. Simó, F. Z.:** Preliminary Observations on AI Regulation.
Mesterséges intelligencia. 3 (1), 33-59, 2021. EISSN: 2676-9611.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35406/MI.2021.1.33>
- 3. Simó, F. Z.:** Right to life in Hungary and in the EU: the ever-troublesome issue of abortion.
Különleges bánásmód. 6 (4), 83-90, 2020. EISSN: 2498-5368.
DOI: <http://dx.doi.org/10.18458/KB.2020.4.83>
- 4. Simó, F. Z.:** Drones and Privacy-Related Issues/Concerns: Alice in Techno-Land.
Acta Universitatis Sapientiae, Legal Studies. 8 (1), 89-105, 2019. ISSN: 2285-6293.
- 5. Simó, F. Z.:** Privacy in Context: Info-tech based society and the revolutionary effects of drones/phones/ biometrics.
Jura. 25 (2), 458-469, 2019. ISSN: 1218-0793.
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: A
- 6. Simó, F. Z.:** Then and now: laws on first and second generation biometric systems.
Pro futuro. 9 (3), 78-90, 2019. ISSN: 2063-1987.
DOI: <http://dx.doi.org/10.26521/Profuturo/2019/3/5769>
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: A





További közlemények

Folyóiratcikkek, tanulmányok (13)

7. **Simó, F. Z.:** Corporal punishment in the USA and in Japan: schools and homes.
OxIPO. 4 (4), 25-33, 2022. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2022.4.25>
8. **Simó, F. Z.:** Diagnostic and statistical manual of mental disorders (DSM): to be or not to be.
Különleges bánásmód. 8 (4), 95-103, 2022. EISSN: 2498-5368.
DOI: <http://dx.doi.org/10.18458/KB.2022.4.95>
9. **Simó, F. Z.:** Motiváció és tanulás (tanulás motiválása): áttekintés.
OxIPO. 4 (3), 19-26, 2022. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2022.3.19>
10. **Simó, F. Z.:** Working conditions: an embedded historical prospective.
Lélektan és hadviselés. 4 (2), 51-60, 2022. EISSN: 2676-9964.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35404/LH.2022.2.51>
11. **Simó, F. Z.:** Abortion: a never-ending interdisciplinary debate.
Különleges bánásmód. 7 (3), 85-94, 2021. EISSN: 2498-5368.
DOI: <http://dx.doi.org/10.18458/KB.2021.3.85>
12. **Simó, F. Z.:** Freudiana: az örökség tovább él.
Oxipo. 3 (2), 77-85, 2021. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405%2FOXIPO.2021.2.77>
13. **Simó, F. Z.:** Freudiana: the Last Chapter.
OxIPO. 3 (3), 27-35, 2021. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2021.3.27>
14. **Simó, F. Z.:** Freudiana.
OxIPO. 2 (4), 59-68, 2020. EISSN: 2676-8771.
DOI: <http://dx.doi.org/10.35405/OXIPO.2020.4.59>
15. **Simó, F. Z.:** A Place in Space.
Hungarian Journal of English and American Studies. 14 (2), 438-441, 2018. ISSN: 1218-7364.
16. **Simó, F. Z.:** Bencze Mátyás: "Nincs füst, ahol nincsen tűz": az ártatlanság vélelmének érvényesülése a magyar bíróságok gyakorlatában.
Állam- és jogtudomány. 59 (1), 136-139, 2018. ISSN: 0002-564X.
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: A





17. **Simó, F. Z.:** Public Sector Reform in Hungary and its Financial: Railways.
Public Goods & Governance. 2 (1), 29-35, 2017. EISSN: 2498-6453.
DOI: <http://dx.doi.org/10.21868/PGnG.2017.1.5>.
MTA Állam- és Jogtudományi Bizottság: C
18. **Simó, F. Z.:** Turner Bernard Edward, Cultural Tropes of the Contemporary American West.
Hungarian Journal of English and American Studies (HJEAS). 12 (1-2), 321-323, 2006. ISSN:
1218-7364.
19. **Simó, F. Z.:** Donald E. Palumbo, Chaos Theory, Asimov's Foundations and Robots, and
Herbert's Dune.
Hungarian Journal of English and American Studies (HJEAS). 11 (1), 250-251, 2005. ISSN:
1218-7364.

MTA Állam- és Jogtudományi Bizottsága irányelvei szerint:

**„A” kategóriás folyóiratban megjelent publikációk: 3, melyek közül az értekezés
alapjául szolgál: 2**

**„C” kategóriás folyóiratban megjelent publikációk: 1, melyek közül az értekezés
alapjául szolgál: 0**

A DEENK a Jelölt által az iDEa Tudóstérbe feltöltött adatok bibliográfiai és tudományometriai ellenőrzését a tudományos adatbázisok és a Journal Citation Reports Impact Factor lista alapján elvégezte.

Debrecen, 2023.08.17.



