

Polgári Szemle, 2016/1-3. sz. 41-57. o.

Prof. em. Dr. Prugberger Tamás D. Sc.

A nyílt társadalom filozófiájára alapozott neoliberális nagyhatalmi politika és az Európába tartó muszlim migráció

The open social philosophy of the global-neoliberal political authority standing behind the Muslim migration into Europe

Absztrakt: A tanulmány a jelenlegi migránsválsággal foglalkozik, amely az észak-afrikai és a közel-keleti arab államokból indult el az ottani két térségnek az USA, Franciaország és Németország által „Arab tavaszok” elnevezett forradalmi láncolat kiprovokálása következtében. A tanulmány bemutatja mindennek ókori népvándorlási előzményeit és annak akkori és mostani migrációs okait, amelyben jelentős tényező a demográfiai összeroppanás. Európa most is az ókorhoz hasonló demográfiai összeroppanás szélén áll és a neoliberális irányzat megfelelő családpolitika helyett a migránsokból akarja a munkaerőpótlást megoldani. A magyar kormány és a közép-európai államok látják ennek a veszélyét, vagyis azt, hogy ez a tendencia, ha folytatódik, az európai kultúra és gazdaság, az Európai Unió és az európai nemzetállamok, valamint nemzeti-népi kultúrák megsemmisüléséhez vezet. Ugyanakkor az USA a saját nagyhatalmi gazdasági érdekéből támogatja e folyamatot, remélve, hogy így létrejöhet a saját államformájához és gazdasági rendszeréhez hasonló Európai Egyesült Államok, amelyet majd uralni tud.

Abstract: The study deals with the recent migrant crisis started in the North-African countries and in the Arabic countries from the Middle-East as result of provoking chain revolution by the USA, France and Germany. The essay presents the antecedents of migration in the Ancient times, its reasons then and now. In this reasoning the demographic breakdown is an essential factor. Europe is on the edge of a similar demographic breakdown and the neoliberal wing wants to solve the labour force problem with it instead of a suitable family policy. The Hungarian government and the Middle-European countries see the danger of it: this view leads to the destruction of the European culture and economy, the European Union, the European nation states and their cultures. At the same time the USA supports the process driven by its economic

interests hoping for the United States of Europe similar to itself with the aim to rule it.

I.

Előzménytörténeti és elméleti megközelítés

Immanuel Wallerstein amerikai gazdaságsszociológus-professzor elmélete szerint ha a mai globális méretű neoliberalis kegyetlen versenyelvű társadalomgazdasági rendszert nem váltja fel egy olyan megreformált szociális piacgazdasági rendszer, amely kiküszöböli a korábbi jóléti társadalom (welfare society) hibáit, bekövetkezik először Európában, majd pedig az egész civilizált gazdasági régióban az, ami az V. században a Római Birodalom széthullásához vezetett.¹ A Római Impérium és annak a szociális ollót szélesre nyitó virágzó kapitalizmusa a népvándorlás viharaiiban államszervezetével együtt felbomlott és anarchiába süllyedt. Kultúrája, civilizációja, jogrendje és államszervezete szétesett. Gazdasági, szociális, egzisztenciális és fizikai bizonytalanság lett úrrá a volt Római Birodalom területén, ahol kis barbár államok alakultak ki. Valamennyit megmentett a klasszikus kultúrából az újonnan kialakult ókeresztény vallás, amelynek globális egyházi szervezete a volt birodalom nyugati és keleti területein a klasszikus államszervezethez viszonyítva jóval alacsonyabb fokon, de megszervezte az új államalakulatokat nyugaton², keleten pedig valamennyire stabilizálta a Kelet-Római (Görög) Birodalmat. Így az Alexandria könyvtárban a 7. század közepéig a Római Birodalom keleti része meg tudta őrizni a klasszikus görög-római filozófiai és irodalmi műveket, míg nem az Alexandriát 640 és 642 között elfoglaló arabok a könyvtár felgyújtásával megsemmisítették az ott őrzött görög-római szellemi kultúra egészét³.

Úgy tűnik, vészjóslóan megismétlődik korunkban, vagyis a legújabb, posztmodern korban mind az, ami az ó kor végén történt. A Római Birodalom

¹ I. Wallerstein: Bevezetés a világregndszerelméletbe, Budapest, Harmattan Kiadó, 2010.; A világegyetem ingája és a jövőegyetem. Beszélgetések Immanuel Wallersteinnel. (Moderátor: Miszlévitsz Ferenc. Savaria University Press

² Lásd a pápák szerepét és befolyását a kialakulásban lévő és kialakult nyugat-európai államok a népvándorlás és a korai középkorban. In Gergely Jenő: A pápaság története. Kossuth Kiadó, Budapest, 1999.

³ A könyvtár felgyújtására I. Otmár kalifa parancsára került sor, ki ezt azzal indokolta, hogy ha a könyvtár anyaga a Koránnal egyező, akkor felesleges, ha pedig azzal ellentéző, akkor veszélyes. G. Ostrovsky: A Bizánci állam története. Osiris, Budapest, 2003.

virágzó századainak gazdasági-társadalmi jólétében élő felső és közép polgári réteg a mai szekularizált társadalomhoz hasonlóan kényelmi okokból a császároktól lefelé szétzilálta a gyermekvállalás alapját jelentő családi kötelekeket. Emiatt nem, vagy csak alig születtek utódok. A provinciák gyorsan kiürültek és az üres területekre maguk a római császárok hívták be a vándorló barbár törzseket, amelyek végül is kiszakították a birodalom testéből az általuk lakott területeket, végül pedig megdöntötték a központi hatalmat is. A Római Birodalomban is bevezetésre került a mai Németországhoz hasonlóan a gyermektelenségi adó, amely alól azonban viszonylag könnyen mentesülni lehetett, mivel a római császárok és közvetlen környezetük túlnyomó része is gyermektelen volt. Elég, ha felidézzük a római „ezüst kor” 2-ik századának császárait, az Antoninusokat, akik saját gyermek hiányában adoptáltak utódaikat.⁴ Nyugat-Európában a helyzet ma hasonló. Nyugat-Európában, de a kelet-európai államokban is egy szekularizált családellenes filozófia uralkodik, amelyet az Európai Unió és parlamenti pártjai követendő és hivatalosan elismert etikai rangra emelnek⁵.

A mai helyzet tehát nagyon hasonlít a késő római császárkor dekadenciájához, ami könnyen az Európai Unió és az Európai Gazdasági Térség közeli bukásához vezethet. Ugyanakkor az USA-ban még mindig a hagyományos etikai és családbarát szemlélet dívik és bár onnan ered a neoliberális etikai-erkölcsi szemlélet, amit azonban csak Európa irányában exportál az USA azért, hogy ha „de iure” esetleg nem is, „de facto” azonban gazdaságilag és politikailag egyaránt gyarmatává tegye. Erre irányul az USA által szorgalmazott transzatlanti szabad kereskedelmi és befektetési (beruházási) megállapodás minél előbbi tető alá hozása az Európai Unióval (EU), aminek az USA által megfogalmazott szinte valamennyi pontja az EU-ra és tagállamai vállalataira hátrányos, de az USA-ra és vállalataira minden vonatkozásban előnyös. Minthogy egy ilyen előnytelen megállapodást az EU tagállamai nem fogadnának el, ezért Európa nemzeti állami szerkezetét kívánja az USA és a mögötte álló láthatatlan nagytőke felszámolni. Erre kapóra jött a japán-osztrák vegyes-házasságból származott Richard von Coudenhove-Kalergi 1925-ben publikált elmélete. Eme elmélet szerint a „Nagy Háború” kirobbanásához a kis

⁴ Somogyi József: Eugenika és etika. A fajok sorsának erkölcsi megvilágítása. Eggenberger féle könyvkereskedés (Rényi Károly), Budapest, 1934. 8-16. o.

⁵ Pelczné, Dr.Gál Ildikó Ph.D. európai parlamenti képviselő előadói nyilatkozata a FIDESZ Budapest Terézvárosi szervezetének „Polgári Esték” c. rendezvényén 2016. március 11.

európai nemzeti államok egymással szembeni ellentétei vezettek. Hogy többé ilyenre ne kerülhessen sor, Európa nemzeti államait szét kell zilálni arab tömegek Európába engedésével. Az így létrejövő népkeveredés következtében a hagyományos nacionalista európai gondolkodástól eltérő kozmopolita szemlélet alakulna ki egy olyan embertípussal, amely bőrszínében is az ó-egyiptomiakéhoz hasonlítana.⁶ Kalerginek ezt a nézetét vélte alátámasztani Oswald Spenglernek „A Nyugat hanyatlása” Európa hanyatlása című, szintén ez időben megjelent kétkötetes munkája, ahol Mohamed működését és a Koránt pozitív színben tünteti fel és azt állítja, hogy míg a római katolikus és a görög-keleti ortodox egyház között az ellentét kibékíthetetlen, addig a római katolikus és az iszlám vallás között a viszony koránt sem ennyire elmérgesedett.⁷ Ezt a filozófiát lovagolta meg közvetlenül a II. Világháborút követően a nyílt társadalom filozófiájának irányzata, amelyhez a felnőtté válását követően a magyar származású amerikai tőzsdeguru Soros György is csatlakozott.⁸ Ez a filozófiai irányzat szeretné elérni a nemzetállamok lebontását Európában annak érdekében, hogy az USA-hoz hasonló egységes európai állam alakuljon ki.

II.

A 2015 tavaszán Európa irányába elindult tömeges migrációt elindító gazdaságpolitikai körülmények

Áttérve ezek után a mai helyzetre mára már egyértelművé vált, hogy a menekültáradat elindítója nemcsak közvetett módon az USA, hanem közvetlenül is. A menekült áradat előidézésének oka ugyanis az, hogy az USA az „arab tavasszal” nem demokráciát, hanem anarchiát hozott létre és a civilizált polgári demokrácia helyett a korábbi kiszámítható diktatúrák megdöntését elősegítve, hatalomra segítette a szélsőséges muszlim vallási fanatikusokat, akik terrorista diktatúrákat hoztak létre, amelyek Allah és Mohamed nevében gyilkolják az ottani keresztényeket és nem az általuk vallott muszlim irányzatot követő arabokat, menekülésre kényszerítve őket. Ezek azok a politikai

⁶ R. Coudenhove-Kalergi: *Praktische Idealismus*, 1925.; Ismerteti Tóth Károly Antal: *Ilyen korban élünk...* Kapu, 2018/2. sz.26-27. o.

⁷ O. Spengler: *A nyugat alkonya*. I-II. kötet. Európa Könyvkiadó, Budapest, 1995. II. kötet, 248., 290., 312., 329-330., 340-347., 360., 368-369., 428-431. o.

⁸ Karl Popper: *The open society and Its Enemies* 1945. Magyarúl is megjelent „Nyílt filozófia, nyílt társadalom” címen. 1946. ; Soros György: *A nyílt társadalom, avagy a globális kapitalizmus*.

menekültek, akiket az ENSZ Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata értelmében a civilizált államoknak be kell fogadniuk. Nem kötelezi azonban eme államokat e nyilatkozat az un. gazdasági menekültek befogadására, akik a jobb élet reményében indulnak útnak. Márpedig Líbiából a földközi tengeren Olaszországba, Irakból, Afganisztánból, Pakisztánból és Szíriának a kormányerők által ellenőrzött területiről Görögországba érkező migránsok jelentős része nem politikai menekült. Ugyanis a növekvő munkanélküliségből fakadó és terjedő szegénységből kívánnak a jobb élet reményében Európa leggazdagabb, legnagyobb életszínvonalat biztosító államaiban letelepedni. A migrációval érintett egyes európai államok, különösen az osztrák titkos szolgálat felderítései és a migránsok egy részének elmondása nyomán egyre nyilvánvalóbbá vált, hogy az USA -- részben Soros György közreműködésével létesített liberális alapítványokon keresztül pénzeli -- az embercsempészeket és a migránsokat, mobiltelefonokkal is felszerelve őket. Erről nyíltan szó esett 2013 októberében a HÍR Tv. „Civil Kaszinó” című műsorában. A „Yoo Tube” arról is tett közzé a világhálón tudósítást, hogy az embercsempész-hálózat megszervezése, valamint a hajóknak nevezett óriáscsónakok rendelkezésre bocsátása mögött is az USA áll.

Az USA e közreműködése mögött a legegyszerűbb magyarázatként az állhat, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy a menekült áradat ne Amerikába, hanem a közelebbi Európába vegye az irányt. Azonban ennél bonyolultabb a helyzet. Az USA így kívánja Európa nemzeti, nemzetállami gyökereit szétzilálni annak érdekében, hogy minél előbb a jelenlegi többségében kozmopolita neoliberális USA-barát komprador EU-bizottság és különösen a korábbi luxemburgi miniszterelnökként korrupciós botrányba keveredett elnöke,⁹ Jean Claude Juncker segítségével életre hívhassa az USA adminisztrációjához hasonló Egyesült Európai Államokat. Az Európai Egyesült Államok élére az USA prezidenciális elnökként Junkert ültetné, aki miniszterelnökivel összekapcsolt államfői jogkörrel bevezetné a transznacionális szabadkereskedelmi és befektetési/beruházási, valamint szolgáltatási egyezményt, amellyel – mint már erről szó esett--gazdasági hatalmát teljessé tenné Európa felett, mintegy gyarmatává lesüllyesztve azt. Ehhez a körhöz tartozik még Verhofstatt belga miniszterelnök is. Az ő

⁹ Reuters + The Independent, 11. July 2013.

miniszterelnöksége is közrejátszik abban, hogy egy egész arab negyed alakult ki a belga fővárosban, Brüsszelben, ahonnan szervezték a múlt év novemberi párisi merényletsorozatot és valószínűleg azt a hanoweri merénylet-kísérletet is, amelyet a biztonsági szolgálatnak sikerült felderíteni és megghiúsítani. Mind a kettőre a későbbiekben még visszatérek.

Utólag gondolkozva, felvetődött bennem a „new age” irányzatnak részben a „Bilderberg-csoport” fűződő kapcsolata, amely erősen ritkítani akarja a föld lakosságát. Elképzelhető, hogy Afrika és Elő-, valamint Kis-Ázsia életre valóbb mobil lakosságát át akarja telepíteni e népeességritkítő irányzat Európába, hogy az Afrikában visszamaradó kevésbé életképes és teljesen képzetlen primitív lakosságát biológiai eszközökkel mesterséges járványokat előidézve kiirtsák vagy ismét gyarmati rabszolgaságba süllyesszék. Afrikát ilyen módon kiürítve vagy lakosságát erősen megritkítva, ásványi kincseihez, különösképpen olajkútjaihoz egészen olcsón, szinte ingyen hozzájuthassanak. Lehet, hogy e nagy menekülő tömegnek Európára eresztését is egy járványt kiobbantási szándék vezérli, hogy a lakosság Európában is jelentősen megritkuljon. A holland Barnard herceg, a Bilderberg-csoport megalapítója rokonszenvezett a hitleri náci eszmével. Így a Bilderberg-csoporttól nem lehet idegen a föld lakosságának jelentős megritkítása azzal, hogy akik ezt túlélnek, megjön részükre a Kánaán.¹⁰ Nyilván ez a megfontolás mozgatta a transzatlanti politikát abban, hogy az iszlám hitvallás síta és szunnita egymással szemben álló irányzatából fakadóan is az afrikai Ruandában élő hutuk és tuszik között kitört háború következményeként 1994 áprilisa és júliusa között bekövetkezett közel félmillió tuszi áldozatával járt tömegmészárlást is tétlenül nézte az ENSZ égisze mögött álló USA és amikor már jól megritkították egymást, akkor avatkozzon csak közbe.¹¹ A beavatkozással azonban tartós nyugalom nem alakult ki, mivel az ellentétek újból felerősödtek és könnyen lehet, hogy a harcok ismét fellángolnak. Hasonló volt a helyzet a dél-szláv háborúban. Az USA itt is csak azt követően avatkozott közbe, amikor már több éven keresztül egymást ritkították a horvátok és a szerbek, valamint a bosnyákok, az ENSZ békefenntartó katonai egységei pedig Srebrenicánál közbe avatkozás nélkül tétlenül nézték végig a szerbek által a horvát lakossággal szemben elkövetett tömegmészárlást. Lehet,

¹⁰ Barnard herceg, Beatrix holland királynő szabagondolkodású édesapja alapította meg 1954-ben a Bilderberg szállodában a világ szabad gondolkodású főleg gazdaságsszociológus szellemi elitjéből álló azt a zártkörű titkos társaságot, amely minden év májusának végén ülésezik és meghozott állásfoglalásaik nem nyilvánosak.

¹¹ Lásd: Ruandai népirtás, https://hu.wikipedia.org/wiki/Ruandai_nepirtas

hogy Amerika a „New Age” és a Bilderberg irányvonallal¹² összhangban akkor akar majd csak beavatkozni a jelenlegi helyzetbe, amikor az Iszlám Állam és az agresszív szunnita szélsőségesek a Közel-Keleten terrorjukkal és esetleg még Európában is elkövetett egyre sűrűbb merényleteikkel megretkították a föld lakosságát. A „new age” irányzat és a Bilderberg-csoport tagjai között, miként ez a Bilderberg csoport konstanzi üléséről szóló tudósítások jelezték, olyan nagynevű, Nobel-díjjal kitüntetett közgazdászok voltak a megbeszéléseken aktívan jelen, akik zseniális szakmai és politika-szociológiai tudásuk és felkészültségük mellett pszicho-, vagy elmepatológiai elferdülésben szenvednek.¹³

Az itt leírt feltételezések után rátérve a szikár tényekre, az USA, részben a német szövetségi kormány közreműködésével meg tudta buktatni Afrikában és Kis-Ázsiában azokat a diktatórikus rezsimeket, amelyek nem voltak tovább hajlandók az USA-nak, Európában pedig Németországnak és Franciaországnak a tényleges értékénél jóval alacsonyabb áron eladni az olajat. Az e miatt az USA által az olajnak érték alatti áron történő elszállítását megtagadó diktátorok eltávolítása Egyiptomban csak fél-sikerrel járt, Szíriában viszont eddig eredménytelen maradt. Amikor Bassár el Aszad, apja halála után átvette a hatalmat Szíriában, uralkodását az USA irányába történő közeledéssel kezdte. Szíriából Magyarországra és Németországba elszármazott értelmiségiek elmondása szerint Aszad demokratikusan kezdett el kormányozni és reformokat is végrehajtott. Ennek ellenére Aszad közeledését az USA részben retorzióként az arab világ irányába elindított „demokrácia export-láncolatának” megszakítása miatt, részben pedig Izrael kívánságára elhárította. Ugyanis Izrael és Szíria hosszú idő óta ellenséges viszonyban áll egymással. Itt azonban mind az USA, mind Izrael politikája rövidlátásról tesz tanúságot. Az USA annak érdekében, hogy Aszadot megbuktassa, hatalomra kerülését követően néhány hónapon belül a kormány ellen tüntetést provokált ki, az akkor ott szolgálatot teljesítő és e küldetését követően Magyarországra is hasonló célból kiküldött André Goodfriend hathatós segítségével. Végül is sikerült az USA-nak a jelenlegi Iszlám államhoz tartozó al-Kaida vezetésű szunnita ellenzékkel polgárháborút kirobbanttatnia, aminek eredményeképpen Szíriának és az USA által korábban Szaddam Husszein megbuktatásával szintén anarchikussá tett Irán

¹² LászlóAndrás: Néhány szó a „New Age”-ról. <http://www.traditio.org/laszlo/nevage-htm>

¹³ Magyar Nemzet és Magyar Hírlap, 2012. jún. tudósítása a Bilderberg-csoport konstanzi üléséről

határmezsgyéjét felezővonalként felfogva, két- és félszeres magyarországnyi területen kalifátusként megalakult az Iszlám Állam, amely Izraelt, Boszniát, Szerbiát és Horvátországot is okkupálni akarja és újra kívánja felosztani a Közel-Keletet. Sőt, miként ez az Iszlám Állam (ISIS) írásban lefektetett titkos, de kiszivárgott programjából kitűnik, mindazokat a területeket meg akarja hódítani --mint írja— visszafoglalni, amelyek a történelem során iszlám fennhatóság alá tartoztak. Így a török hódoltság alatt állt területeket, ide értve a Kárpát-medence nagy kiterjedésű középső részét, ami Magyarországot és Romániát egyaránt érintené. De ezen kívül még érintené az Ibér félsziget déli részét is, amit a középkorban a mórok birtokoltak.

Minderről az írott és az elektronikus sajtón kívül Loretta Napoleoni „Az iszlamista főnix” c. könyve is tudósít, amelyben a szerző leírja, hogy az Iszlám állam az általa meghódított és az amerikai beavatkozások által teljes anarchiába döntött területeken helyrehozta az infrastruktúrát és azon muszlimok részére, akik alávetették magukat az iszlám szunnita irányzatú törvényeinek, szociális biztonságot kíván nyújtani. Ugyanakkor viszont elvárja, hogy azok, akik elismerik az új kalifátus fennhatóságát, az iszlám törvényei szerint éljenek. Akik viszont erre nem hajlandók és nem muszlimok, azokat a legkegyetlenebbül kiüldözi vagy kivégzi.¹⁴ Azok, akik emiatt menekülnek e területekről, valóban politikai és/vagy vallási okokból üldözöttek. Igen sokan azonban olyan gazdasági menekülők, akiknek egzisztenciáját az Iszlám Állam által még meg nem hódított területeken dúló amerikai beavatkozásoknak köszönhető anarchia és szétesett államisági szervezet okozta munkanélküliség és létbizonytalanság okozta elszegényedés vagy egyszerűen a már említett nagyhatalmi politika által felvázolt európai jólét indít útnak. Ugyanakkor az sem kizárt, hogy az Iszlám Állam által Európába küldött alvó terroristák és titkos szervező ügynökök is a menekültek közé vegyülnek, kiknek feladatuk az Európában élő muszlim lakosság radikalizálása, valamint az európai kultúra és állami rend szétverése. Érdeemes e szempontból komolyan venni Bayer Zsoltnak a Magyar Hírlap augusztus 22-iki számában „Folyamatban” címen megjelent írását, amelyben a londoni iszlám közösség által szervezett „béketüntetésről” szólt, amelynek jelmondatai az iszlám megsértőinek megölésére,

¹⁴ L. Napoleoni: Az iszlamista főnix, HVG. könyvek, 2014. 53-54., 67-77, és 87-97.o.

lemészárlására, lefejezésére, Európa lebontására és meghódítására és bosszúra buzdítottak.

Mindez kísértetiesen hasonlít az Iszlám Állam célkitűzéseéhez. Könnyen lehet, hogy a menekülő áradattal az Iszlám Állam által küldve olyanok is jönnek, akiknek feladatuk olyan európai fiatalok beszerzése, akik merényletekkel mindezt Európa különböző államaiban végrehajtják. Miként az eddigiek is mutatják, az USA-ból elindult az a szélsőségesen neoliberais globalizált gazdaságpolitika, amely szétroncsolta az európai államok szociális piacgazdasági rendszerét, kilátástalan munkanélküliségbe sodorta a fiatalok tömegeit, amelyek ilyen célra könnyen mobilizálhatók. Ugyanakkor az USA és nyilván a hatására a NATO sem hajlandó szárazföldi harcot indítani a vallási fanatizmusból felbecsülhetetlen ókori kulturális és muzeális örökségeket is megsemmisítő Iszlám Állammal szemben, hanem csak bombázza állásait, miközben azok rugalmasan áthelyeződnek. A bombázás tehát sok eredményt nem hozott eddig, ugyanakkor a szíriai kormánycsapatok a szárazföldi harchoz sem az USA, sem a NATO hadseregétől nem kapnak támogatást. Az USA ugyanis nyilván azért, hogy Izrael melletti demonstrációját kinyilvánítsa, elhatárolódik Aszadtól.

Ezt Izrael az izraeli-szír ellentét okán megelégedéssel vette tudomásul. Ugyanakkor mind az amerikai, mind az izraeli politika szűklátókörűségéről tanúskodik annak nem észrevétele, hogy az Iszlám állam --a már említettek szerint-- Izrael területére is aspirál, azokon a területeken pedig, amelyeket meghódít, azonnal megszüntet minden állami szervezetet és bevezeti az iszlám törvényhozást és állami szervezetrendszeret.¹⁵ Az általa meghódított területeken pedig – miként erről Loretta Napoleoni tudósít – nincs helye sem síitának, sem zsidónak, sem kereszténynek, sem ateistának, csak szunnitának. Ebből kiindulva gyilkolja az Iszlám állam az általa meghódított szíriai és iraki területeken a nem szunnitákat, míg a szunnitákat a maga céljaira mobilizálni tudja.¹⁶ Az Iszlám állam sikerét még az is elősegíti, hogy Törökország az attól való félelmében, hogy a területén élő és az Iszlám Állam ellen harcoló kurdok területi autonómiára törekednek, velük szemben is harcol, Izrael pedig el van foglalva az ismét kiújuló gázai övezeti konfliktussal. Ugyanakkor az sem megnyugtató

¹⁵ L. az előző jegyzetet

¹⁶ U. ott

esemény, hogy 2015 december végén a Hormuzi Szorosban Irán a nemzetközi kötelezettségvállalásaival szemben amerikai és francia hadihajók közelében ballisztikus rakétarobbanást hajtott végre (Magyar Idők, 2016. jan. 2. szám). Ez a tény viszont alátámaszthatja és indokoltá teszi az izraeli miniszterelnök, Benjamin Netanjáhu fenntartásait az USA-nak Iránnal szembeni konfliktuskerülő politikájával szemben.

III.

A jelenlegi migrációs folyamat, annak következményei és az erre irányuló európai uniós, tagállami és hazai kormányreagálások

Az ijesztően nagyméretű, népvándorlással felérő migráció 2015 késő tavaszán, kora nyarán indult el. Magyarország a késő nyári-koraőszi időszakra a szerbiai déli határán felépítette a kerítést és büntetté minősítette a kerítés megrongálását, valamint a határon történő illegális átmenést. Ugyanerre került sor több héttel később a horvát-magyar határon a migráns áradatnak a horvátok részéről a korábbi szerbiaihoz hasonló tömeges átengedése miatt. Majd ezt követően Szlovénia is kerítést épített magyar segítséggel, tekintettel arra, hogy Horvátország a vele közös határon történt magyar kerítés felállítása miatt regisztrálás nélkül Szlovéniába kezdte irányítani a migránsok tömegét. Mivel a magyar kormány kezdeményezésére indult el a schengeni határok megvédése, a magyar miniszterelnököt az Európai Bizottság elnökétől Junkertől és az EU azon tagállamaitól, amelyeket liberális kormányok irányítanak, így különösen a francia miniszterelnöktől és az osztrák kancellártól, valamint a horvát kormányfőtől nemtelen kritikák zúdultak Orbán Viktorra, embertelenek minősítve őt, aki megszegi a menekültek befogadásával kapcsolatos nemzetközi egyezményeket és európai uniós előírásokat. Az EU-nak és tagállamai egy részének bal-liberális vezetői ugyanis rejtetten összejátszva az USA-ból irányított pénzügyi hatalommal, Junkerral és Angela Merkellel az élen, minden migránst, a gazdaságit is be kívánják engedni a skandináv államok szintén liberális kormányaihoz hasonlóan, hogy közülük a negatív demográfiai mutatókból eredő szellemi és szakmunkási munkaerőt pótolhassák. Legalább is ez a hivatalos magyarázat.

Merkel kijelentette, hogy azokat a migránsokat, akiket erre alkalmasnak találnak, két éves tanfolyammal megtanítják németül és szakmát is el kell

sajátítaniuk. Mindennek ellentmond azonban az, hogy legtöbbjük analfabéta, vagy aluliskolázott. Sem szakmát elsajátítani, sem dolgozni, sem pedig németül megtanulni nem akarnak, hanem a menekült-státusz után járó szociális segélyből kívánnak megélni. Nógrádi György biztonságpolitikai szakértő adatai szerint az eddig Németországba érkezett migránsok túlnyomó része nem dolgozik és nem is hajlandó dolgozni, hanem csak a segélyalapú életvitelre kíván berendezkedni. Ezt közülük többen egyértelműen ki is jelentették. Ugyanakkor Nógrádi adatai szerint 2015-ben és 2016 első negyed évében a migránsokkal szemben Németországban mintegy 180 ezer büntető eljárást indítottak meg, amiről azonban a német sajtó hallgatott.¹⁷ A merkeli elképzelés ellenére nem némettel kívánnak házasodni, hanem saját maguk fajtájával és utódaikat a muszlim előírások szerint kívánják új hazájukban is felnevelni,¹⁸ sőt hozni akarják hátramaradt hozzátartozóikat is.

Mindezt figyelembe véve igen helytálló módon vezette be Svájc azt a megoldást, hogy a migránsok túlnyomóan Soros György alapítványaitól származó vagyonát és pénzét már a határon elveszik és ebből fedezik élelmezési és tartózkodási költségeiket. Ezt a megoldást Svájctól átvette már Hollandia és Németország is.¹⁹ Minderre tekintettel Merkel és az Európai Bizottság, valamint a többi demográfiai összeroppanás előtt álló nyugat-európai tagállam²⁰ bal-liberális kormánya szelektálást kíván végrehajtani, amit úgy képzelt el, hogy a minden évben nagy számban érkező és válogatás nélkül befogadásra kerülő migránsok közül a munkaerő-utánpótlásnak megfelelőket megtartják, a többit pedig szétosztják kvóták szerint a tagállamok között, mely kvótákat minden évben újjólag megállapítanak. Az Európai Bizottság ezzel lényegében megvalósítaná Kalergi elképzelését, amin keresztül létrejönne az USA gyarmataként az egységes Európa.

¹⁷ Nógrádi György nyilatkozata a Magyar Rádió Kossuth adó „Európai idő” műsorában 2016. március 13.

¹⁸ Itt jegyzem meg, hogy Pokol Béla az „Európa végnapjai - A demográfiai összeroppanás következményei” c. könyvében (Kairosz Kiadó, Budapest, 2011.) írja, hogy a már évtizedekkel ez előtt is a nyugat-európai államokban letelepedett és állampolgárságot is kapott muszlimok gyermekeiket haza küldik a nagyszüleikhez és ott nevelik fel őket, majd felnőtté válva visszajönnek szüleikhez, de nem tudnak, vagy csak igen nehezen elhelyezkedni, mivel az ottani iskolákban olyan képzést kapnak, amely nem teszi alkalmassá őket, hogy a modern európai gazdasági életben munkaerőként helyt tudjanak állni.

¹⁹ Magyar Nemzet

²⁰ Pokol Béla valamennyi nyugat-európai állam tekintetében részletesen bemutatja az egyre veszélyesebbé váló negatív születési rátát és az ott élő második arab generáció antiszociális agresszív attitűdű lumpeninizálódását és munkakerülését, amelyek az általuk lakott városnegyedekben időnkénti autófelgyújtásos és kirakatbetöréses-üzletkifosztásos csoportos randalírozásokban nyilvánul meg.

Ma már köztudott, hogy az Iszlám Államnak részben már korábban megérkezett és Brüsszel iszlám negyedében megtelepedett, valamint a nyár folyamán illegálisan a szerb-magyar határt átlépve frankofon földre megérkezett alvó terroristái szervezték meg és bonyolították le 2015 november közepén a már említett párisi vérengzést, amelyet néhány nappal később a hannoveri futballstadionban akartak megismételni, amire csak az időbeni felderítés alapján történt nemzetközi futballmérkőzés lefújása miatt nem került sor.²¹ Mindez egy rövid időre elgondolkodásra készítette az EU és bal-liberális tagállamainak vezetőit. Kezdték igazat adni a magyar miniszterelnök Orbán Viktornak. Ez azonban csak rövid ideig tartott. Az elmúlt év decemberi brüsszeli miniszterelnöki csúcson az egymással együtt működő és a kvóta elfogadásától elzárkózó „Visegrádi 4-eket” akkor mentesítették a migránsoknak a tagállamok közötti szétosztása alól, azonban ez mentesítés nincsen biztosítva a jövőre vonatkozóan. Ráadásul a „Visegrádi-4-eket” kizárták a kvótaelosztással kapcsolatos további tárgyalásokból. Így nem lehet tudni, hogy a többiek a zárt ajtók mögött a jövőt illetően mit határoztak.

A „Visegrádi-4-ek” álláspontja Magyarországgal az élen –helyesen--, a kvóták elfogadásától való elzárkózás, amelyhez úgy tűnik, hogy Románia és Bulgária is csatlakozik. Helyénvalóként járt el Szlovákia és Magyarország, amikor megtámadta az EU Bizottságnak a migránsok javára a tagállamok részéről kötelezően elvállalendő kvótarendszeréről meghozott, azonban a Római és a Lisszaboni Szerződésbe, vagyis az Unió jogi normáiba ütköző határozatát az Európai Bíróságnál. Továbbá az is helytálló, hogy a magyar kormány a Lisszaboni Szerződéssel összhangban tiltakozó aláírásgyűjtéssel is kívánja eredményesen meggátolni a kötelező migránselosztási rendszer hatálybaléptetését. Remélhetőleg ezek a körülmények, valamint az is, befolyásolhatja az Európai Törvényszéket, és talán az EU bizottságát is az eddigi migránspolitikájának átértékelésére készíti, hogy a múlt év december elején az új tagállamok együttműködése létrehozta a „Schengen Barátai” együttműködést, amelyhez jó volna, ha minél több józanul gondolkodó kormány által irányított tagállam csatlakozna. A Schengen barátai együttműködést a Visegrádi-4-ek arra reagálva hozták létre, hogy a hollandok egy olyan javaslattal álltak elő, miszerint egy belső schengeni övezetet kellene

²¹ Minderről a 2015 nov13-20 között megjelent magyar napi sajtó részletes tudósított.

létrehozni azon tagállamok külső határainál, amelyek a kvótaelosztással egyetértettek. E belső schengeni határvédelem következtében a külső schengeni határokon akadálytalanul beáramló migránsok kiválogatás nélkül azokban a tagállamokban maradnának, amelyek a kvótarendszerrel szemben foglaltak állást.

Eme cinikus holland tervet húzta keresztül a magyar miniszterelnök és a többi közép-európai új tagállam a „Schengen barátai” együttműködés létrehozásával, amely a valódi, azaz a „külső” schengeni határok megvédésére irányul. Ennek érdekében javasolja, sőt igényli a magyar miniszterelnök kezdeményezésére ez az együttműködés Bulgária felvételét a schengeni rendszerbe, valamint a görög-macedon határt schengeniként megerősíteni és a szelektálást ott elvégezni, szükség esetén kerítés létesítése mellett. Csak így lehetne rászorítani az EU bizottságát arra, hogy jogellenes kvótaelosztási határozathozatal helyett jogszerű határozathozattal szerezzen érvényt annak, hogy azok az országok, amelyek schengeni határral rendelkeznek, csak regisztráció és annak kivizsgálása mellett engedjenek be olyan menekültet, akit vallási okból vagy politikai nézetei miatt valóban üldöznek, a gazdasági migránsokat pedig szigorúan visszairányítsák. Bár Görögországnak kellene a schengeni határokat védelmezni, ezt következetesen szabotálja. Miként ezt görög származású entelettüelektől megtudtam, ez azért van, mert 2015 nyarán a trojka Angela Merkel hajthatatlansága következtében nem kapott olyan hosszú lejáratú kedvezményes kamattal járó hitelt, amivel gazdaságát antiszociális intézkedések nélkül helyre hozhatta volna. Ezért állítólag az USA informális módon segíti anyagilag Görögországot, cserébe viszont elvárja, hogy a határait nyitva tartsa a migránsok előtt.

A migrációval kapcsolatos legújabb fejlemények teljesen igazolják a Visegrádi-4-ek aggodalmát és Orbán Viktor már közel egy évre visszamenő előrelátó politikáját és azt az együttműködést, amely a „Schengen barátai” együttműködésben résztvevő új tagállamok között létrejött. A szilveszter-új év éjjelén arab migránsok szervezett csoportjai több nyugat-európai állam, így Németország, Ausztria, Finnország és Svájc nagyvárosai közterületein ünneplő, szerintük hitetlen lányok csoportjait támadták meg és inzultálták szexuálisan, sőt erőszakoltak meg vagy vertek össze egyazon időben. Ezek a muszlim migráns csoportok egymással országok és települések közötti mobiltelefon-

összeköttetésben állva, minden valószínűség szerint központi irányítás és felső utasítás mellett jártak el. Ahogy ez az egyes vallomásokból kitűnik, a cél a „saria” szellemében az európai kultúra és divat szerint élő gyaur európai nők megbüntetésének örve alatt az ifjú arab migránsok szexuális feszültségei intézményes levezetésének a megszervezése lehetett egy vagy több radikális iszlám szervezet részéről. Eme országok hatóságai és rendfenntartó szervei ahelyett, hogy azonnal körbe kerítéssel összefogták és letartóztatták, valamint végleges kitiltással egybekötve hazájukba történő visszatoloncolásuk eljárását elindították volna, még fedezték őket, szabad folyást adva az eseményeknek.

Mind a vezető német politikusok, mind a rendvédelmi hatóságok vezetői, mind a kölni polgármester, mind pedig a sajtó igyekezett eltusolni az ügyet. Csak akkor léptek napokkal később a nyilvánosság elé a hírközléssel együtt, amikor a közfelháborodás ezt kikényszerítette. A kölni polgármesterasszony és a rendőrkapitány is csak azonosíthatatlan észak-afriai idegenekről beszélt, elhallgatva, hogy ezek valamennyien a tömeges népvándorlás során Németországba jött fiatal muszlim migránsok voltak. A tüntetések és a közfelháborodás hatására kénytelen volt a német kancellár a nyilvánosság elé lépni és bejelenteni a szigorú kivizsgálás elindítását és a tömeggarázdálkodásban országszerte részt vett migránsok kiutasítását, a törvények jövőbeli megszigorítását és a hasonló esetekre a jövőbeli szigorú elbírálást a végleges kiutasítással együtt. A belügyminiszterrel közösen tett az a kijelentése viszont elgondolkoztató, hogy mindezt a német kormány „a német állampolgárok és a migránsok védelme érdekében” teszi meg, amiből arra lehet következtetni, hogy a hivatalos álláspont nemcsak a migránsokat okolja a történetek miatt, hanem minden alap nélkül a saját állampolgárait is. Ezzel lényegében az ügyben megnyilatkozó kölni imám alá adott lovat, aki a történetekért a kölni pályaudvarnál újévet ünneplő lányokat okolta, mivel öltözkük nem takarta eléggé testüket.

Mindebből arra lehet következtetni, hogy a német politika még mindig hintapolitikát folytat, ami könnyen a kancellárnő ellehetetlenüléséhez vezethet, még annak ellenére is, hogy bűnbakként nyugdíjazták a kölni rendőrkapitányt, aki csak a hivatalos központi politikai elvárásoknak tett eleget a rendőrséggel és a sajtóval együtt. Az első reakció ugyanis az volt, hogy a német nők tartsák távol magukat a migránsoktól és így védjék magukat, ahelyett, hogy az állam

védené meg őket. E defenzív politikai magatartáshoz viszonyítva még gyávább és elszomorítóbb a skandináv államok, ide értve Finnország viszonyulása is az ottani hasonló történésekhez, ahol a migránsoknak arra történő tanfolyamok szervezését és tartását hangsúlyozza a politika, amely megismerteti velük a náluk lévő kulturális és magatartási elvárásokat, ide értve a nőkhöz való viszonyulást is. Ezt az elvet vallotta és alkalmazta már jóval a szilveszteri események előtt a német politika is. És mire ment vele?

Az eddigi események azt mutatják, hogy mind azokat az intézkedéseket, amelyekről eme szilveszteri-újévi incidens leírását megelőzően szó esett, a legsürgősebben szükséges megvalósítani és végrehajtani, mert most már látható, ahogy növekszik Európában a számuk, úgy válnak egyre agresszívabbá és egyre követelőzőbbé. Egyre kieroszakoltabban a saját, sok szempontból az európai kultúrával, életmóddal és morállal ütköző, valamint a társadalmi kapcsolatok terén deviánsnak minősülő közösségi értékeik elismerését igénylik, ide értve a több nejtűségük elfogadását, a nőnek a férfihez viszonyított alárendelt helyzetét, amibe belefér sokuk szerint az őslakos nők szexuális zaklatása is, amire az itt leírt szilveszteri eseményeket megelőzően is több esetben sor került Németországban és a skandináv államokban egyaránt. Kritizálják a szálláshelyeiket és az óvodai, valamint az iskolai ételkészítéssel azonos minőségű ingyenes ellátásukat. Ezen kívül pedig felháborodtak amiatt, hogy szállásaik takarítását a helyi polgármesteri hivatalok nem vállalják szintén ingyenesen.

Nem véletlen, hogy egyre több rendőrségi összeütközésre és rendészeti intézkedésre kerül sor csoportosan és szervezett formában erőszakosan fellépő muszlim migránsokkal szemben. Eklatáns eset erre Hollandiában az elmúlt évben nem sokkal a karácsonyi ünnepek előtt egy agresszíven fellépő muszlim migráncsoportosulással szemben kellett a rendőrséget kivezényelni, amely a kivezényelt rendőrök csoportos megtámadása miatt könnygáz és vízágyú bevetésével tudta csak a rendet helyreállítani, miközben több rendőr sérüléseket is elszenvedett.²² Lehet, hogy ez volt a főpróbája a több országra kiterjedt előbb bemutatott szilveszteri eseményeknek. Mind ezek miatt az EU léte és az európai civilizált kultúra, valamint az európai nemzeti államok fennmaradása szempontjából alapvető szempont, hogy az EU és valamennyi

²² Forrás: Magyar Hírlap, Magyar Idők, Magyar Nemzet és Metropól

európai nemzeti állam számszerűségében is uralni képes legyen a menekültek csoportjait, mert ha erre nem lesz képes, átmenetileg párhuzamos társadalom alakul ki, amit rövid időn belül felvált egy európai muszlim kulturális és hatalmi dominancia.

A szigorú szelektálás tehát Európa számára létkérdés. Kérdés azonban, miként történjen a szelektálás. Úgy tűnik, hogy mind azok, akik az Iszlám Állam területéről érkeznek politikai menekültek, kivéve azokat, akik szunniták. Ugyanis esetükben tartani lehet attól, hogy ők az Iszlám Állam Európába küldött ügynökei. A szunniták ugyanis miként ezt már kimutattuk - az Iszlám Állam által vallási okokból nem üldözött személyek. Úgy tűnik, hogy a már vázolt atrocitások és követelések hatására az Európai Bizottságon és a tagállamokon belül a nem fundamentalista és/vagy az USA-nak nem elkötelezett bal-liberális, hanem józanul gondolkodó politikusok kezdik komolynak érezni a problémát. Azonban a szocialistákkal koalícióban kormányzó kereszténydemokrata német kormány szempontjait még mindig az vezérli, hogy a többi tagország, különösen az új tagállamok érdekeivel ellentétben azokat a migránsokat, akiket előregedő társadalmában aggok gondozásra és a németek által elutasított alacsonyabb rendű munkákra már elhelyezni nem tud, arányosan kerüljenek elosztásra a tagállamok között.

A hivatalos politikában a magyar kormány és a többi európai posztkommunista állam vezetői most már a horvát vezetéssel együtt helyesen látják, hogy ez által olyan al-Kaida és iszlám állambeli ügynökök maradnának nagy számban Európában, amely magát Európát komolyan veszélyeztetné. Ezt Németországon belül a bajor kormány és miniszterelnöke is jól látja. Erősen kritizálja is Merkelt, aki egészen a legutóbbi időkig a felső határok számszerű rögzítése nélkül volt kész a migránsok befogadására. 2015. december végétől kezdve azonban már ellentmondásosan úgy nyilatkozik, hogy a Szíriából érkező menekülteket meg kívánja szűrni, hogy valóban azok, nem pedig gazdasági bevándorlók. Arról azonban már hallgat, hogy mit kíván tenni azokkal, akik már Németországban vannak és akik még Németországba fognak jönni és a német munkaerőpiac számára feleslegesek? Nagy a gyanú, hogy ezeket kívánja központilag megállapított kvóták szerint továbbra is folyamatosan elosztani az EU tagállamai között. Még mindig egy, bár már mérsékeltebb „Willkommenskultur” mellett szál síkra, ami abból is kitűnik, hogy a hivatalos

német kormánypolitika erőteljesen kritizálja Ausztriát, mivel az szintén kerítéssel elzárta délnyugati határát a migránsok elől és hogy Olaszországtól igényli a földközi tengeri határainak a migránsokkal szembeni védelmét és a migránsok visszafordítását. Merkel a CDU-nak a március 15.-n megtartott három tartományi választáson bekövetkezett jelentős népszerűségvesztése, egyikében pedig bekövetkezett veresége ellenére is kitartott eddigi migránspolitikája mellett. Kérdés, hogy fog-e változtatni ezen azok után, hogy a március 18.-án elfogott Salah Abdeslam, aki a múlt év október 13.-i párizsi merény főszervezője volt, aki a bizonyítékok alapján titkos hálózatával újabb merényletekre készült. Kérdés továbbá, mi lesz az álláspontja Merkelnek Junckernek, Verhofstattnak és a többi liberális európai uniós vezető politikusnak azok után, hogy a brüsszeli repülőtéren, valamint az európai parlament közeli metró állomáson március 22.-e reggelén az ISIS által felvállalt két merényletnek mintegy 35 halálos áldozata és 144 sebsültje van.²³ E szűk látókörű európai vezet politikusok, de többségben az EU régi tagállamainak a vezetői sem hittek Orbán Viktornak, aki már több mint egy évvel ez előtt a migránsoknak az Unióba történő ellenőrizetlen beengedése miatt a merénylet-veszélyekre felhívta a figyelmet.

IV.

A megoldás körvonalazódása

Merkellel szemben ma már egyre több uniós és tagállami vezető politikus a befogadás felső határainak a rögzítését igényli. A kvóta szerinti elosztást ellenző államok és Magyarország szempontjából ha ezt sikerül elérni, már az is bizonyos fokig eredmény. Ez ugyanis maximálná a befogadásokat is azokban a tagállamokban is, amelyek a kvóták szerinti elosztást megszavazták és az elosztás szerinti befogadásra elkötelezték magukat. Ha viszont azokra az államokra is esetleg európai törvényszéki ítélet birtokában a Bizottság rákényszerítené bizonyos menekült-kontingens kvóta szerinti elosztás alapján történő befogadást, amelyek ezzel nem értettek egyet, az ide tartozó Magyarországgal együtt ki kell válogatni közülük a gazdasági migránsokat, a regisztrációs eljárás megkerülésével, az azonosító iratok nélkül, valamit más határsértő módon az EU területére érkezetteket és azonnal szükséges lenne

²³ Magyar Hírlap, 2016. márc.21. és 23. sz. 6. o.

őket visszatoloncolni Görögországba. Ugyanis Görögország az a schengeni határbirtokos, amelynek kötelessége lett volna szelektálás alapján megakadályozni a gazdasági migránsoknak az EU területére történő belépést, amely kötelezettségét viszont durván megszegte. Úgy kellene velük szemben eljárni, miként ezt Macedónia teszi, amelynek kormánya a gazdasági migránsokat nem engedi tovább, hanem visszairányítja őket Görögországba. Eme eljárás sikere érdekében a kvóták szerinti elosztást meg nem szavazó EU-tagállamoknak még a saját határaikon kellene ezt a szelekciót megtenni és a fenti kritériumok szerint kiutasítandókat azonnal Görögországba visszairányítani. Görögország pedig az Európai Unió és Törökország között Brüsszelben ez év március 18.-án megkötött migrációs megállapodás másnapi hatályba lépésével vissza tudja irányítani Törökországba a hozzá visszaszállításra kerülő migránsokat. Bakondi György migrációs kormányfőtanácsadó szerint azonban kérdéses, hogy miként tud Görögország úrrá lenni az egyre növekvő és Nyugat-Európába tartó migráns-tömegén, indokolt továbbra is fenntartani a kerítéssel védett macedon-görög határzárát, amely eddig is jól működött. A szakértők szerint ugyanis a balkáni út hermetikus lezárása miatt várható, hogy a migránsok és az embercsempészek Kelet-Európa felől kísérik meg a Nyugat-Európába történő benyomulást.

Eme, még bizonytalan kimenetelű eredmény mellett az viszont egy komoly pozitívum, hogy a német kormány kritikája ellenére az Orbán Viktort alpári módon és tévesen a kerítés-építés miatt bíráló osztrák kancellár is Szlovéniával, Horvátországgal és Szerbiával együtt Macedóniához hasonlóan szintén kerítés létesítésével lezárták nyugati irányból az Európa belsejébe vezető utat a gazdasági migránsok elől. Helyesen látja azonban a magyar kormány az előbb már érintett azt a veszélyt, hogy a nyugati migrációs útvonal hermetikus lezárása következtében könnyen lehet, hogy az EU keleti határainál fogják a migránsok megkísérelni az Európa belsejébe, főleg Németországba történő bejutást. Ezért fel kell készülni az EU és a schengeni, valamint Magyarország, Szlovákia és Lengyelország keleti határainak sikeres megvédésére.

Annak érdekében hogy ez megvalósítható legyen, továbbá abból a célból is, hogy újabb migránstömegek Kelet-Európa felől se érkezhessenek, jó volna, ha Bulgária és Románia is a schengeni barátok államainak közreműködő segítségével kerítést és ellenőrző kapukat létesítve lezárná déli és keleti

határait Szlovéniához hasonlóan és annak szigorja szerint járna el az esetleg ott megjelenő migráns áradattal szemben. Ha pedig erre Romániát, valamint Bulgáriát nem lehetne rávenni, mivel határaik nem schengeni, akkor Magyarországnak, Szlovákiának és Lengyelországnak kell mind ezt megtennie, mivel Romániával és Ukrajnával szomszédos keleti határai schengeni. Egy ilyen következetes eljárás példával szolgálna ama államok polgárai számára is, amelyeknek filantróp, bal-liberális és/vagy transzatlanti érzelmű kormányai megszavazták a befogadást és a befogadottak kvóta szerinti elosztását. Ez a példamutatás könnyen alulról elinduló nyomásgyakorlássá válhat, ami könnyen és érthető módon elindíthat egy leváltási-lecserélési, vagy tisztulási folyamatot az EU és az érintett tagállamok vezetésében.

A már fentebb említett múlt év novemberi párisi merényletsorozatot és hannoveri merényletkísérletet követő decemberi EU csúcson elhatározásra került, hogy az EU megteszi a szükséges intézkedéseket a schengeni határok védelmére a fokozódó migrációs nyomással szemben. Ezen a téren azonban a már említett Brüsszelben március közepén megkötött EU és Törökország között megkötött megállapodáson kívül eddig érdemi intézkedés nem történt. Folyamatos az érkezés továbbra is a Földközi Tengeren keresztül Olaszországba és Görögországba. Mint már szó esett róla, szűrővel feltartóztatva csak az utóbbi útvonalon van ez az áradat, de nem az EU, hanem Magyarország, a balkáni államok és most már a Németország által emiatt bírált Ausztria segítségével a macedon-szerb határon. Hatékony megoldás az lehetne, ha a parti őrség mind a két államban meghatározott kikötőkbe irányítaná a migránsokat szállító hajókat és csónakokat és ott történne meg a már említettek szerinti szűrés, beengedés, illetve a visszaszállítás Afrikába vagy a Közel-keletre.

Hogy ezt el lehessen érni, valamennyi európai tagállamnak elemei érdeke lenne, hogy felsorakozva Orbán Viktor és a Schengen barátai” szövetség mellé, David Cameron britt miniszterelnökkel együtt nyomást gyakoroljon az EU bizottságra, hogy az EU-nak az angolok által igényelt megreformálása keretében uniós költségvetésből erősítsék meg a schengeni határokat egész szárazföldi hosszában kerítés és európai határőrség létesítésével. Ez akár úgy is kivitelezhető, hogy a schengeni határ-menti államok kapnák meg az ehhez szükséges pénzeket és az egyes schengeni határ-menti államok kötelezettsége

lenne a védő kerítéseknek tömegfeltartóztatásra megfelelően alkalmas egységes szabvány szerinti felállítása, amit még kiegészítene minden tagállamban megfelelő felszereléssel ellátott nemzeti határhatárőrség megszervezése is. Minderre európai rendeletet kellene hozni. Ezzel együtt ugyancsak EU-rendeletben kellene minden tagállamot, és különösen a schengeni határ-mentieket arra kötelezni, hogy azokat a migránsokat, akik okmányukat eldobva érkeztek és érkeznek a határokra, valamint azokat, akik a zöld határon keresztül illegálisan érkeztek és érkeznek az EU területére, mindenféle regisztráció nélkül az adott állam határőrsége visszairányítani legyen köteles. Ugyanígy kellene valamennyi tagállamból véglegesen kiutasítani mindazon migránsokat, akik munka nélkül lézengnek vagy illegálisan dolgoznak, csak úgy, mint azokat is, akik bármilyen bűncselekményt követnek el. Európai rendelettel elő lehetne írni, hogy a tagállamok büntető törvénykönyveiket azonnali határidőn belül egészítsék ki olyan büntetési móddal, miszerint a migráns bűnelkövető elzárás helyett kerítésépítési közmunkában való részvételre legyen kötelezhető a kiutasítást megelőzően. Uniós rendeletet kellene hozni arról is, hogy azok a tagállamok, amelyeknek szükségük van a népesség-, és a munkaerőfogyás pótlására, az e célból megkeresett államban – azzal szerződést kötve --toborozzanak, ne pedig az Unió területére történő tömeges migráns-beengedéssel. Amiatt pedig, hogy ez a menekülési áradat az USA elhibázott közel-keleti és muszlim politikájának köszönhető, az EU-nak nyomást kellene gyakorolnia az USA-ra, hogy segítse elő a be nem fogadott migránsoknak hazájukba történő szociálisan és egzisztenciálisan is biztonságos visszatelepítését és addig, amíg ez meg nem történik, a jelenleg titokban folyó transzatlanti szabadkereskedelmi és beruházási, valamint szolgáltatási egyezmény megkötéséről folyó tárgyalásokat függessze fel.

Magyarország, Csehország, Szlovákia, Lengyelország, Szlovénia és –úgy tűnik-- Románia és Bulgária is eltökélt ilyen megoldásokra. Ha ezekre nem kerül sor – miként ezt a legújabb németországi fejlemények mutatják --, a szélső jobboldal egyre erősebb pozíciókat szerez, ami nemcsak Angela Merkel e kérdésben „totojázó” kormányát, hanem a jelenlegi neoliberais többségű EU bizottságot is eltakaríthatja az útjából. Hogy erre Németországban mégse kerüljön sor, München nyomására nemcsak Bajorországban, hanem Berlinben is elkészült

egy határlezárási forgatókönyv.²⁴ Fenn áll ennél fogva a remény, hogy a bal-liberális EU és tagállami bizottság-, és kormányalakító tényezők eltakarítására vagy politikájuk megváltoztatására szélsőséges jobbra tolódás nélkül sor kerülhet. Egyre több tagállam lakosságának egyre növekvő többsége látja ugyanis hasonlóan a helyzetet, miként ezt Orbán Viktor elsőként látta és látva hirdeti kormányával, valamint ma már a közép-, és kelet-európai, valamint a balkáni államok többségével együtt. Ezt prognosztizálják a múlt év decemberében Franciaországban megrendezett önkormányzati választások, ahol nem Marie Le Pen szélső jobboldali Nemzeti Front pártja, hanem Nicolas Sárközy jobbközép-pártja szerezte meg a szavazatok többségét a jelenleg kormányzó szocialistákkal szemben. Ha pedig mégsem, vagy láthatóan csak később kerülne egy ilyen jobbközép eltakarításra a sor, Európa és az európai nemzeti államok, ide értve a közép-, a kelet-, és a dél-európai posztkommunista államok történelmileg kialakult civilizációjának, népességi szerkezeti jellegének és államiságának a megmentését az Egyesült Királyság David Cameron által vezetett konzervatív kormányához csatlakozva a népszavazás kilátásba helyezésével kellene az uniós reformot és a migrációs politika gyökeres megváltoztatását kikényszeríteni. Abban az esetben pedig, ha mind ez ennek ellenére nem következne be, a népszavazást meg kellene valósítani. Nagyon helyesen járt el Orbán Viktor ebből a szempontból, hogy a múlt évi decemberi EU csúcson külön tárgyalta Cameronnal.

Annak érdekében viszont, hogy a közép-kelet-európai és a balkáni államok ezt a harcot eredményesen megvívhassák az EU jelenlegi vezetésével szemben, vagy ha az Unió széthullana, vagy pedig ha egy esetleges népszavazás eme államokat az Unióból való kiválásra ösztönözné, hogy gazdaságilag és politikailag egyaránt sikeresen fenn tudjanak maradni, együtt kell működniük. Ez viszont stabil, belső feszültségektől mentes társadalmi és politikai viszonyokat követel meg. Ehhez a munkabékén gazdasági és szociális elégedettségen kívül e régió államaiban a történelmileg kialakult soknemzetiségű keveredésből eredően minden államban az államalkotó „európai gyökerű” nemzet és a mellette megtalálható szintén „európai gyökerű” nemzeti kisebbségek megbékélését és jó közérzetét, valamint összedolgozását biztosítani szükséges. Ennek előfeltétele, hogy e régió valamennyi állama és államalkotó nemzetisége elismerje az ott élő kisebbségek kollektív jogait, ide értve az egy tömbben élő nemzeti kisebbségek területi öngazgatását, autonómiáját is. Annak érdekében pedig, hogy egyik ország se gyanakodjon a másikra és meglegyen a kölcsönös bizalom egymás iránt, e térség országai mindegyikének alkotmányába, alaptörvényébe foglalva kellene ratifikálni az egyes országokon belüli kisebbségi nemzetek kollektív jogok és

²⁴ Kristály Lehel: Elkészítették a német határ lezárásának a forgatókönyvét. Magyar Hírlap. 2016. február 29. 6. o.

autonómia iránti jogosítványait és azok tényleges kialakítását annak a kinyilvánításával, hogy mind az un. „anyanemzet” állama, mind pedig annak kisebbsége elismeri és meg nem változtathatóan tartja a jelenlegi államhatárokat.

Megnyugtató és tökéletes megoldás lenne azonban az arab világban a gyarmati időszakban kialakított országhatároknak a nyugat-, és a kelet-európai, valamint a transzatlanti és az ázsiai nagyhatalmak bevonásával tárgyalásos úton olyan újra rendezése, amely egy államba tömörítené az azonos vagy hasonló vallású és/vagy nemzetiség közösséghez tartozó arab populációt. Ha pedig ez ellenállásba ütközne, akkor az egyes arab államokban mindenképpen ki kellene alakítani az egy tömbben élő azonos vallású vagy nemzetiségűek autonómiáját annak érdekében, hogy így elkerülhetők legyenek az összetűzések. Ha az államalkotó nemzeti közösségek mellett megkapnák az egy területen élő nemzeti kisebbségek a maguk autonómiáját, ez pozitívan hatna a gazdaságra, megvalósulna eme államokban a belső politikai béke és köznyugalom. Ez által még a belső rendfenntartás költségei is jelentősen csökkenthetők lennének. Emellett még minden nyugat-, és kelet-európai európai gazdasági nagyhatalom meg tudná őrizni gazdasági befolyását e térségben. Ezt a kérdést bővebben kifejtettem a Polgári Szemle 2015/1-3, számában „A jogi értékek jelentősége és időszerűsége” címen megjelent tanulmányomban.²⁵

Végezetül néhány reflexiót az időközben történetekhez. Nem lenne teljes a kép, és nem lenne naprakész, ha nem szólnánk arról a szintén Merkeltől származó legújabb kezdeményezésről, mely szerint továbbra is az Unió határain belül történe a bent maradási jogosultság feltételeinek a vizsgálata, és akik az Unióban maradhatnak, azokat a Bizottság határozata osztja az egyes államokban kvóták szerint szét. Az egyes államoknak meg lenne a joguk, hogy a reájuk megállapított kontingens befogadását megtagadják, ez esetben viszont igen nagy összegű megváltási díjat kellene fizetniük. A magyar miniszterelnök és a magyar kormány több tagja is helyesen mutatott rá arra, hogy az sem az Európai Unió Bizottságának, sem a parlamentjének, sem a miniszterek tanácsának nincs joga ilyen határozatok meghozatalára. Erre a Lisszaboni Egyezmény egyik itt említett uniós szervnek felhatalmazást nem adott. Abból kifolyólag pedig, hogy a Lisszaboni Egyezmény messze van attól, hogy az Európai Unió alkotmányának tekinthető legyen, az Európai Uniónak még a minden tagállamára automatikusan kötelező határozata sem írhatja felül az egyes tagállamok és így Magyarország alkotmányát sem. Minden tagállam alkotmánya garantálja saját államának a szuverenitását – így a magyar Alaptörvény is – ezért minden olyan irányú esetleg meghozni szándékolt

²⁵ 163. és 168. o.

határozat, amely a tagországok alkotmányát sérti, megtagadhatják annak tudomásul vételét. Ez vonatkozik a migráns-kvótabefogadási kényszerre is, mivel az a tagállamok szuverenitásának teljes elvételét jelentené. Más kérdés, hogy önkéntes vállalásra bármelyik tagállamnak lehetősége van.

Ami pedig a legújabb fejleményt illeti, az az Egyesült Királyságban az Európai Unióból történő kilépés melletti népszavazás volt. Ebből le kellene vonni az UNIÓ egész bizottságának, főként az elnökének, valamint az Európai Parlament elnökének a tanulságot és le kellene mondaniuk, valamint az Európai Parlamentet is fel kellene oszlatni és új választásokat kellene kiírni. Egyértelművé vált ugyanis hogy a brit lakosság túlnyomó része azért szavazott az Unió ellen, mert nem szab korlátot a bevándorlással szemben, valamint túlzott központosítással korlátozni akarja a tagállamok, bele értve Nagybritannia szuverenitását. Az Európai Unió vezetői ahelyett hogy elgondolkoznának a történeteken -- miként Lovas László a Magyar Hírlap június 5-iki számában megírja – pökhendi módon reagálnak az eseményekre és ellentmondást nem tűrő hangon sürgetik a brit miniszterelnököt a kilépés bejelentésére. Teszik ezt nyilván azért, hogy a példa ne legyen ragadós. Ha viszont nem lesz részükről változás, már pedig úgy néz ki, hogy nem lesz, Ausztriában, Franciaországban, Hollandiában és Olaszországban a jövő évi választásokat követő jobb oldali kormányok az egyesült királysághoz hasonló kiválási népszavazásokat fognak tartani, ha csak a szintén várható német kancellárváltás nem hoz ott is más irányvonalat. Az Európai Unió vagy gyökeresen átalakul és államok szövetségévé válik, vagy ha tovább erőltetik szövetségi állammá alakulását, szét fog esni. Kár lenne érte, néhány szűklátó körű hataloméhes „eukrata” miatt.
