

A 2430

- 2576 *lelelex* *ull* *lip*
- 2369 *Gyógyászati és kórházi*
- 2357 *Általános, jogtudományok, jogtörténelem, jogszociológia*
- 2253 *Magyar jogi irodalom története*
- 2383 *Magyar jogi irodalom története*

A hivatali sikkasztás fogalma.

jogtudományi értekezés  
 a büntetőjog köréből.

85 *szám*  
1928-29

Írta:

Gyarmaty József.

Bizottság elnöke:

Alculinsk

Dr. Tóth Gyula professornak.

Debrecen, 1928. október 20-án.

Előzetes bizottság

W. Kovács r. i. dékán  
 Nagyvárad 1928.

Előzetes.

Debrecen, 1928. okt. 9

Tóth

## Forrásmunkák:



Ángyal Pál: A magyar büntetőjog  
tankönyve. 1909.

Ángyal-Degré-Leher: Anyagi és alaki  
büntetőjog. 1924.

Bernolák Vándor: Büntető jogszabályai-  
ink gyűjteménye V. 1915.

Bövi Illés Károly: A Btk. magyarázata 1894.

Freyer László: A magyar büntetőjog  
kézikönyve. 1905.

Fjnkay Ferenc: A magyar büntetőjog  
tankönyve 1914.

Büntetőjog tára: LXXII, LV, LI.

Jogi Hírlap 1928 évfolyama.



et hivatali sikasztás fogalma.

et hivatali sikasztásra vonatkozó szabályokat büntető-törvénykönyvrünknek a hivatali és ügyvédi büntettekről és vétségekről szóló XLII. fejezetében találhatjuk meg.

Hivatali büntettek és vétségek alatt közhivatalnokok által elkövetett oly bűncselekményeket kell érteni, melyek által a közhivatalnok nem pusztán a hivatali hűségét, a közszolgálati szabályokat ségji meg,

de egyszersmind vagy az álla-  
mot, vagy az egyest is jogse-  
relemnek teszi ki. Ezeket a „hi-  
vatali büntéselekményeket” tehát  
az különbözteti meg a fejeelmi  
vétségektől, hogy az utóbbiak-  
nál a hivatali kötelességek meg-  
szegésén kívül más jogselelem  
meg nem állapítható.

Minden hivatali büntettnök  
és vétségnek az alapja csak  
közhivatalnok lehet s talán a  
gyakorlatban csaknem vala-  
mennyi esetben legfontosabb  
annak eldöntése, hogy a közhi-  
vatalnoki minőség fennfoly-e

vagy nem.

Mielőtt tehát magával a hivatali sikeresséssel foglalkoznánk, elsősorban azt kell vizsgáljunk, hogy tüntetőtörvénykönyvünk, illetve az annak alapján kifejlesztett bírói gyakorlat szerint melyek azok a kritériumok, melyek alapján a közhivatalnok minősége megállapítható?

A közhivatalnok fogalmára nézve a tüntetőtörvénykönyv 461§-a ad általános meghatározást.

Eszerint: Közhivatalnoknak

tekintendők azok, kik az állam közigazgatási vagy igazságszol-  
gáltatási vagy valamely törvény-  
hatóság vagy község hatósági te-  
endőjének teljesítésére hivataluk-  
nál, szolgálatuknál vagy külö-  
nös megbízatásuknál fogva kö-  
teleztek: ugyssintén azok is, a-  
kik az állam, törvény hatóság  
vagy a község által közvetlenül  
kezelt közalapítványoknál, kör-  
házaknál, telephelyeknél mint  
felügyelők, orvosok, hivatalno-  
k vagy szolgák vannak al-  
kalmazva.

et büntetőtörvénykönyv meg-

határozása, mint látjuk, nem az alkalmaztatás módját, de azokat a teendőket tekinteti döntőnek a közhivatalnokai minőségre nézve, melyekkel az illető jogositva illetve kötelezve van. Más-  
szóval a közhivatalnoki jelleg nem attól függ, hogy az alkalmazottnak köztisztviselői jellege van-e, hanem az a megbízás, melyet az alkalmazott alkalmaztatása körében kapott, olyan teendőkre vonatkozik-e, mely az állam közigazgatási vagy igazság-

szolgálatában, vagy a törvény-  
hatóság vagy község hatósági  
teendőinek körébe van vonva.  
(V. ö. Angyal - Degre :I. 735 l.)

A kúria törvénykönyve  
461. § - a tehát a közhivatalno-  
sági jellegre nézve döntőnek  
art tekintti, hogy az illető  
közhatalmi teendők (közü-  
gyek) ellátására legyen hivat-  
va, ezen jelleghez azonban  
- és ezt fontos kiemelni - nem  
kivánja meg azt, hogy az il-  
lető imperiumot gyakorolja.  
Ezzel kapcsolatban találóan  
jegyzi meg tankönyvében

Finkey: „Furcsa is lenne, hogy a  
falusi éjjeli őr közhivatalnok,  
az államvasut egy fontos köz-  
funkciót végző tisztviselője pl.  
egy állományi főnök vagy  
pénztárnok ellenben ne len-  
ne közhivatalnok.” (Tanácskönyv:  
884 l.)

Éthoz, hogy valakinek  
közhivatalnoki jellege megál-  
lapítható legyen, csak az i-  
mént részletesen kritériumok  
fennforgása szükséges.

Nem szükséges azonban  
a közhivatalnoki jelleg meg-  
állapíthatásához az, hogy az

illető állandó alkalmazott legyen.

Érte tehát, aki pl. a körzeti képviselő testület meglátásából a jegyzői teendők gyorsabb elvégzésére érdekében ideiglenesen, csupán meghatározott rövidelt időre is fogadtatik fel bizonyos iradai és végrehajtási teendők elvégzésére, mint kisegítő körzeti közeget, közhivatalnoknak tekintendő és az a körülmény, hogy az alkalmaztatása nem állandó, sőt kimondottan meghatározott időre szól, nem bír be-

boljással. a közhivatalnoki  
jellegre, nem fosztja meg őt  
közhivatalnoki minőségétől.

Ám a gyakorlatban igen  
gyakran előforduló védekezé-  
sen kívül igen gyakori az a  
védekezés is, hogy a vádlott  
nem tett esküt illetve fogya-  
dalmat.

Bírói gyakorlatunk selfo-  
gása szerint ez a kérdés is kö-  
szömbös. A bírói gyakorlat ál-  
láspontja az, hogy a közhi-  
vatalnoki minőségnek az es-  
kütétel nem kelléke (Bjt. IXV.  
kötet 192 l.) és a közhivatalno-

ki jellegnek, mint minősítő  
köri körülménynek megállapítása  
szempontjából közönlős az is,  
hogy az illető tett-e alaksze-  
rű fogadalmat vagy sem. (Rjt.  
LXXIV. k. 160 l.)

Erősebben lássuk, hogy a  
kifejtett ismeretek alapján  
kik tekinthetők „köz hivatalno-  
soknak”?

Ilyenek: az állami köri-  
gazgatási, bírói, kir. ügyessé-  
gi, államrendőrségi, pénzügyi,  
postai, távíró, államvasuti, hi-  
vatalnokok és ~~szolgák~~, a tör-  
vényhatósági, községi tisztvisel-

lők és szolgák, az egyes hatósági teendőkkel különösen megbízottak (pl. kormánybírók), a közalapítványi, közkorházi és tébolydai felügyelők, orvosok, hivatalnokok vagy szolgák, ugyssintén a kir. közjegyzők.

A bírói gyakorlat elvileg nem tekinti közhivatalnokoknak az egyházi tisztségelöket s ugyanigy a felkereti iskolák tanítóit vagy tanárait sem. Ezekre nézve a bírói gyakorlat azt a megkülönböztetést teszi, hogy ezek nem

köznevelésügyi miniszter, de „köznevelési-  
szervezetben eljárt egyének.” Ugyan-  
az a bírói gyakorlat álláspont-  
ja a kereskedelmi iskolai ta-  
nára és a nyilvános iskolá-  
nál működő tanára névre  
is. (Bjt. LV. kötet. 304. l. és Bjt. II.  
27. l.).

A Kuria különben e kör-  
desben két döntvényt is ho-  
zott. Nevezetesen 48. sz. döntvé-  
nyében a körjegyzők által  
a felektől felvett köztartozá-  
sok elikkasztását, 58. sz. dönt-  
vényében pedig az államma-  
sági tisztviselők és szolgák sik-

kasztását - hivatali sikkasztás-  
nak minősítette.

A „közhivatalnok” fogal-  
mának megvilágítása után  
reátekerek értekezésem tulaj-  
donképpeni tárgyára: a hi-  
vatali sikkasztás fogalmá-  
nak és eseteinek ismerteté-  
sére.

A büntetőtörvény könyv  
462 §. - ának 1. bekezdése a kö-  
vetkezőképen szól:

„Aron közhivatalnok, aki  
a hivatalánál fogva kezeihez  
letett, vagy kezelésre vagy őri-  
zetére bízott pénzt, vagy pénz-

értékkel bíró más tárgyat elszakasztja, a hivatali sikkasztás büntetettét követi el és két évtől öt évig terjedhető börtönnel büntetendő."

Mint látjuk a hivatali sikkasztás tényálladéka azonos a közönséges sikkasztás tényálladékával, melyet a Btk. 355 §. a határoz meg. Különbség van azonban az alany szempontjából és az elkövetési tárgy szempontjából a két büntetéskörüly között.

Ami mindennekeelőtt az alanyt illeti, az csak "köz hiva-

talnok" lehet, irtve itt az a-  
lany alatt a tettest, mert ré-  
szesek lehetnek nem közhiva-  
talanok is. Ami pedig a  
"közhivatalnok" jellegét ille-  
ti, arra nézve a fentebb ki-  
fejtettek az irányadók.

A bünességek miny tárgya,  
mint a törvény szavaiól  
kitünik, a közhivatalnok ke-  
zéhez hivatalánál fogva le-  
tett, vagy kezelsére, őrizetére  
bízott pénz, vagy pénzürtékkel  
bíró más tárgy lehet.

Mindenekelőtt tehát azt  
kell kiemelni, hogy míg a Btk.

355.§-ában meghatározott körön-  
síges sikkasztásnak tárgya  
bármely idegen ingó dolog le-  
het, tehát olyan is, melynek  
pénzben kifejezhető értéke nin-  
csen, addig a hivatali sikk-  
asztás tárgya csak pénz,  
vagy pénzértékkel bíró más  
tárgy - pl. értékpapír - lehet.

Emek után az az e-  
redménye, hogy ha a hivata-  
li sikkasztás tényállásának  
többi elemei fenn is fo-  
rognak, ha a sikkasztás tár-  
gya nem pénzértékkel bíró  
tárgy, a hivatali sikkasztás

tényálladéka nem valósul meg.

Igy nem állapítottatott meg a hivatali sikkasztás büntettség kísérlete abban az esetben, midőn a posta hivatalnok pénz eltulajdonítása céljából üres leveleket feltört, hanem csak levéltitok megsértése. (Angebot-Digri I. 440 l.).

Ugyancsak közönséges sikkasztás tárgya pl. az élelmisszer hiány idején kibocsátott enkorjegy, mert ennek pénzben kifejezhető értéke nem lévén, reá nézve hivatali sikkasztás nem képezhető. (Bjt. LXXII.

122 l.).

Nem elegendő azonban a hivatali sikkasztás tényállásának semmiforgásához, hogy a közhivatalnok pénzt, vagy pénzértékkel bíró tárgyat sikkaszon el, de szükséges az is, hogy ez „hivataliánál fogva kezéhez tett vagy kezelésére illetőleg örökétére bízott” legyen.

Tulajdonképpen a „hivataliánál fogva” kifejezés az, amely a hivatali sikkasztás körül az irodalomban a legnagyobb vitát eredményezte és amely a gyakorlatban állandó ne-

hírséget okoz.

Edvi Illés Károly kommentárában (III. kötet 593 oldal) a „hivatalánál fogva” kifejezésnek azt az értelmet adja, hogy hivatalánál fogva az olyan pénz vagy érték jut a közhivatalnok kezére, amelyet az nem csak jogosítva, hanem kötelező is van átvenni, amelyet tehát a szabályszerűen nyugtáztott fél akkor sem köteles többé befizetni, ha az átvevő közhivatalnok azt rendeltetési helyére el nem juttatja, addig ezzel ellentétben, ha a közhivatal-

nok az átvételre jogosítva (s egy-  
szer mind kötelező) nincs, ak-  
kor a magánfeltől újra lehet  
követelni a fizetést. Bdvi Gllés el-  
ben látja elhatárolhatónak a  
hivatali és a közönséges sik-  
kasztást. Ugyal Pril is tan-  
könyvében annak a nézetnek  
ad kifejezést, hogy a köz hiva-  
talnok csak akkor vállal kö-  
nyvű hivatali sikkasztásban,  
ha az elsikkasztott érték átvé-  
tele és kezelésé „hivatali teendői  
köré tartozott” (A magyar kön-  
vetőjog tankönyve. I. kötet, 800 ol-  
dall.)

hogy a felfogás az objectív  
felfogás.

Itt ellenben bírói gya-  
korlatunkban jelle annak, hogy  
nem egy esetben a subiectív  
nézet jut ítélkezéskor diadal-  
ra.

A subiectív felfogás lényege  
az, hogy a közhivatalnok ál-  
tal átvevett pénz jogtalan el-  
tulajdonítása csak akkor te-  
kintendő magánsikkasztásnak,  
ha a pénz átadása magán-  
megbízás jellegével bír. Ha te-  
hát a közhivatalnok hivatali  
minőségben lép a felekkel é-

rintkerésbe, s őket hivatalos minőségben szólítja fel a pénzek befizetésére, ha a pénzt hivatalos elismervény mellett visszaát is eljárását úgy tünteti fel, mintha a pénz felvételre hivatalos megbízása körében történnék, úgy hivatali sikerességet követ el, feltéve, hogy a felhatalmazottak a hiszemben eseltek, hogy a tisztviselő jogosítva van a pénzek felvételére. Ebben az esetben ugyanis - (így indokolják a subiectiv-felfogás hívei) - közvetlen összefüggés van a pénzt átvevő köz-

hivatalnok hivatalos működése és a felek fizetése között. Az a subiectív felfogás jut kifejezésre a Kuria 1916 évi január hó 11. napján B. III. 7676/1915 sz. a. kelt ítéletében is.

Az obiectív és a subiectív felfogás közötti különbség tehát abban csuesosodik ki, hogy míg az előbbi szerint egy tárgyi alapon - a hatáskör alapján döntenék el, hogy "hivatalánál fogva" jutott-e az illető pénzösszeg a közhivatalnok kezéhez, addig az utóbbi felfogás szerint nem szükséges

a hatáskörnek in concreto-fenn-  
forognia; de ha két subiectív  
köröbmény, t. i. a közhivatal-  
nok részéről a hatáskör szin-  
telése, a fél részéről pedig a  
hírközlés megvan - úgy a  
pénz a közhivatalnokhoz, hi-  
vatalánál fogva" letettnek te-  
kintetik.

A subiectív felhasználás kétségtel-  
lenül sokkal szigorult, azon-  
ban korántsem áll olyan biz-  
tos alapon, mint az obiectív  
nézet. Ullis a subiectív nézetet  
"süppedékes alapra" építettnek  
névesi.

És bizonyos, hogy a subiec-  
tív felfogás ellentétben áll ma-  
gának a kir. Kurianak a Bün-  
tetőjogi Határozatok Tárába  
felvett és így a törvény szerint  
is irányadó döntvényeivel. Ne-  
vezetesen a 39-ik és a 48-ik  
számú döntvények közül az  
előbbi a bírósági végrehajtók-  
ra, utóbbi a községi és körjegy-  
zőkre néve határozza meg,  
hogy mikor tekintik hivatali  
sikkasztásnak a kezükhez ju-  
tott pénz felhasználását. Mind-  
két döntvény azt a feltételt  
szabja a hivatali sikkasztás

fennforgásához, hogy az illető  
köz hivatalnok hivatalánál fog-  
va jogositva és köteleve le-  
gyen a pénzek felvételére, te-  
hát expressis verbis megköve-  
teli a hatáskörben való elkö-  
vetést.

Az elvi határvonal tehát  
tárgyi alapra van fektetve.

Szerény nézetem szerint az  
objectív felhasználás a helyes s a  
hatáskör szinbelisével való pénz-  
felvétel, ha a hatáskör hiány-  
zik a hivatali sikeresség tény-  
álladékát nem alkothatja meg.

Kérdés azonban, hogy ha

igy objektív alapra helyezkedünk a körülírt cselekményt hogyan kell minősíteni?

Mielőtt azonban, erre keresnénk a feleletet, az objektív felfogásnak egy további folyamányát is ismertetnünk kell.

Mint mondtuk, szükséges a hivatali sikkerítés tényálladékanak megállapíthatásához az, hogy a közhivatalnoknak hatáskörében álljon a pénzfelvétel. Milyen hatáskört kell azonban érteni ezalatt? A törvény által adott hatáskört, vagy a konkrét

megbízás által adott hatáskört.

É tekintetben a kir. Kuria legújabbán hozott igen érdekes határozatot (Yogi Hírlap. 1928. évf. 6 szám).

A gyakorlatban igen sürűn előfordul ugyanis, hogy valamely közhivatalnok törvényes hatáskörét felettes hatósága korlátozza.

Pl. a körzeti képviselőtestület által ideiglenesen a nagy munkatorlóadás folytán felfogadott körzeti közeg megbízaták ugyan végrehajtások teljesítésével az 1923: VII. t. c. 32.§-a alapján,

azonban a községi képviselőtestület a községi közeget ily esetekben megillető, az 1923. VI. t. e. 41 §-ában megállapított hatáskört amnyiban korlátozza, hogy a községi közeget a pénzfelvételeitől eltiltja.

Kérdés most már, hogy ha ez a községi közeg mégis pénzt vesz fel a végrehajtások teljesítésénél is azt jogtalanul eltulajdonítja, milyen esetekményben lesz bünyös?

Hivatali szikkasztásban, vagy csak közönséges szikkasztásban?

Vagy a másik eset: a városi adóvégrehajtó a beszedett köztartozásokat elszikkasztja.

Az általa beszedett összegek egy részének felvétele nem tartozik hivatali hatáskörébe, mert ő a fennálló sa az imént általunk idézett törvényes rendelkezések szerint csak a foglalkozás és áruvásárlás alkalmával jogosult és köteles a tartozások átvitelére, már pedig az elszikkasztott összegek egy részét más alkalmakkor bevételte. Ugyanis a városnál az a gyakorlat jelölt fenn, hogy

a köztartozásokat a városi  
végrehajtók a törvényben meg-  
engedett eseteken kívül is be-  
szedték.

Jelen esetben tehát az e-  
löblinek ép az ellenkezője áll  
fenn: itt a törvényben adott  
hatáskörnek a kiterjesztéséről  
van szó a felettes hatóság tud-  
tával és beleegyezésével funk-  
cionált gyakorlat alapján.

Kérdés ebben az esetben is,  
hogy a köz hivatalnok a tör-  
vényes hatáskörébe nem tar-  
tozó pénzbeszedésekből származó  
pénzürtékek elvikkass-

tása által hivatali vagy közön-  
séges sikkrasztást követett-e el?

A Kurianak C. II. 8033. / 1924. sz.  
határozata az utóbbi kérdést  
dönti el, ez a határozat azon-  
ban - úgy véljük az általunk  
felvetett első esetre is talál.

A Kuria az idézett határo-  
zattal megsemmisítette a Trib-  
la ítéletét, mely a városi vég-  
rehajtó által beszedett egész  
összege (tehát a törvényes ha-  
táskörön kívül beszedettre néz-  
ve is) megállapítja a hivatali  
sikkrasztás büntetettét.

Indokolásában kimondja,

hogy valamely közhivatal  
körében csak az a teendő tar-  
tosik amely teendő a közhivatali tisztet betöltő hi-  
vatalosoknak e minőségüvel  
szülő és attól el nem vá-  
lasztató különös joga és  
egybe. különös kötelessége;  
melyek mint ekként há-  
táskörébe eső teendők tel-  
jesítés nem függ a tetszésé-  
től.

Minden hivatali érintett,  
egyéb jogsértéstől eltekintve,  
a hivatalnok a különös kö-  
telességének megsértése lévén,

hivatalt sikkesztási csak  
akkor lehet szó, ha a köz-  
hivatalnok olyan dolgot sik-  
kesztett el, melynek birtoka-  
ba külföldös kötelességénél  
fogva hatáskörébe só ese-  
lekmeny utján jutott, mert  
hiszen kötelesség csak ott sért-  
hető meg, ahol kötelesség va-  
lóban (in concreto) volt  
és van is."

A Kuria külföldösön hang-  
súlyozza ezután hátróra-  
tában, hogy "nem változtat-  
ésen az a körülmény hogy a  
rendezett tanácsu városnál

az a gyakorlat fejlődött ki, hogy a városi négrehajtók a köztartozásokat a törvényben megengedett eseteken kívül is beszedték; mert eltekintve attól, hogy ilyen gyakorlat csak rendes ügymenet, ellenőrzés és felügyelet hiányában - ami már maga is kötelességsértés - fejlődhetett ki, a hatáskör megállapításának listositéki (garanciális) jelentősége lévén, ilyen módon a törvényben meghatározott hatásköri szabálytól eltérő hatáskört teremteni

nem lehet. (C. II. 8083/1927)

A Kuria tehát arra az álláspontra helyezkedik, hogy annak elbírálásánál, hogy a közhivatalnoknak valamely cselekmény „hivatalos-hatáskörében” állott-e vagy nem, kizárólag a törvényes rendelkezések az irányadóak. Tagyis a hatásköri szabály - mely közjogi jellegénél fogva kényszerítő jog (ius cogens), - félre nem tehető, a törvényes hatáskör joghatályosan sem ki nem terjeszthető sem nem kor-

látározható, és ha mégis korlátoztatnák, minthogy ez nem joghatóság, - nincs is a brünselekmény minősítésére semmi befolyása sem, mert a brünselekmény minősítése kizárólag a törvényes hatáskörhöz igazodik.

Ígig tehát az általunk felvetett első esetben, t. i. a végrehajtásokat teljesítő közösségi körök esetében, ha öt el is tiltotta a képviselőtestület a pénzfelvételektől, mégis hivatali sikkasztásként minősül a brünselekménye, mert a

pénzfelvételre törvényes hatáskörénél fogva jogosítva volt, addig a városi adóvégrehajtó esetében - az általam említett második esetben - ha fel is jogosítottott más pénzek felvételére is, mint amelyek a végrehajtásoknál folytak be, ezek eltulajdonításával nem követett el hivatali sikkasztást, mert más pénznek felvétele törvényes hatáskörében nem állott.

Amint láttuk, az objective felfogás szerint csak akkor lehet szó hivatali sikkasztásról,

ha a közhivatalnok törvényes hatáskörben jár el, de nem lehet szó erről akkor, midőn csak úgy mutatta, hogy törvényes hatáskörben jár el, és a felek is ebben a hiszemben teljesítettek kezéhez fizetéseket. A subiectiv felfogás szerint ez is hivatali szikasztás, hássuk ezzel szemben, hogy minek minősíthető tárgyi alap felfogásból kiindulva ez a cselekmény?

Ki lehet indulni abból, hogy midőn a közhivatalnok a pénzt hivatalos elismervény

mellett veszik át és eljárását  
ugy tünteti fel, mintha a pénz-  
felvétele is hivatalos meglirá-  
sa körében történnék - ez meg-  
tévesztésre alkalmas szinlelés.

Ha így fogjuk fel a dolgot  
ugy igen közel fekvő az, hogy  
az illető közhivatalnok ese-  
lekménye a csalás tényálladá-  
kát meríti ki. Ez illető közhiv-  
atalnok ugyanis hatósági  
meglirás szinlelésével tévedés-  
be ejtette és megkárosította a  
sértetteket (Btk. 381.§. 1. pont). Eb-  
ben az esetben sértetteknek a  
pénzübeli fizetést teljesítő feleket

kell tekinteni, akik tehát fizetéseik teljesítése által nem tekinthetők mentesülteknek az azon kötelezettségek alól, melyek fejében a fizetéseket teljesítették.

Felmerül azonban a további kérdés, hogy hogyan minősítendő a cselekmény, ha családi célyat nincs?

Mert, ha az előbb részletesen vizsgált azt az esetet vesszük ismét szemügyre, hogy t. i. a rendszerett tanácsu városnál az a gyakorlat fejlődött ki, hogy a városi adóüregrajtó nem

csak végrehajtásoknál és árveréseknél teljesített, de más természetű fizetések felvételére is feljogosított, akkor ezen más természetű fizetések felvételénél kétségtelenül nem járt el csalási szándékkal és eslekményében a fondorlattal való tévedésbe ejtés meg nem alapítható. Eslekménye tehát nem tekinthető hatósági megbirás szinlelésével elkövetett csalásnak.

Másrészt azonban, mint fentebb részletesen, a joggyakorlat ismertetése kapcsán,

kiíjeztettük, nem tekinthető a cselekmény hivatali sikkasztásnak sem, mert törvényes hatáskörében nem volt benne azon más természetű pénzfizetések felvételére való jogosultság.

Marad tehát az, hogy ebben az esetben a cselekmény közönséges, a Btk. 355 §.-a szerinti sikkasztás.

Ismét kérdés azonban, hogy ebben az esetben ki tekinthető sértettnek? Szerevény véleményünk szerint nem a felek, mert a felekre nézve

a helytelen hatósági gyakorlat,  
mely előttük is bármely köz-  
tartozás felvételére legitimál-  
ta az illető közhivatalnokot  
- hátrányos nem lehet.

A kérdésnek különös je-  
lentősége van azért, mert ha  
a cselekmény közönséges sik-  
kasztásként (Btk. 355 §.) tekinte-  
tik, szükségessé válik annak  
az eldöntése is, hogy ki jögo-  
sított a magánindítvány meg-  
tételére.

Mint hogy pedig a magán-  
indítvány megtételére a Btk.  
113 §.-a értelmében a sértett

van jogositva, igen nagy fontossággal bír annak eldöntése, hogy ki ezen bünességek mény esetében a sértett.

Érzel úgy vélem, föbb vonatásokban sikerült tisztáznom a hivatali szikkasztás fogalmát. Az bizonyos, hogy elvileg ezt a kérdést - bár a Ptk. nehézkes fogalmazása folytán igen nagy meggondolást igényel, mégsem oly nehéz eldönteni, mint a gyakorlati élet által felszínre dobott számtalan különböző esetben.

chászárjáról azonban az is  
bizonyos, hogy a helyes elvi  
alap tisztázása nagyban elő-  
segíti a gyakorlat munká-  
ját.

---