

123/1928-29. n.

Kinatala piadabil:

Dr. Teghu Gynla  
professor unuak  
is alulirothnak.

Debreun, 1928. okt. 25. in

Mhuny  
s. i. Gapan.

Jogtudományi kandidátusi értekezés  
a társadalom-, állam- és jog-  
tudományok köréből.

Zavaros. Évfolyam.

Debrecen, 1978. évi. 26.

Előzetes  
Kand. <sup>2</sup> <sup>1</sup> <sup>2</sup>



Továbbmunkák:

Dr. Teghze Gyula: Társadalom,-  
állam és jogbölcselet. 1924.1 -

Dr. Teghze Gyula: Kereses Társada-  
lomtudományi tanulmányok.

Pulsky Ferenc: A jog-és ál-  
lambölcselet alapjai.

Móó Gyula: Bevezetés a jogfilo-  
zófiába.

Bernstein: Mi a Szocializmus?

Földes Béla: Szocializmus.

Somló Bódog: Sociologia.  
Jogbölcseleti előadások.

Palágyi Menyhért: Marx és tanítása.  
A Marx-féle határozatlansága-  
nak bizonyítása.

Marxali Henrik: A nemzeti, költé-  
neti, bölcséleti szempontból.

August Bebel: A nő és a szocializmus.

Iste:  
Doróczy István  
Jogelgató.

Szocializmus és társadalombölcselet.

Szocializmus és tudomány.

Mielőtt a kulajdonképpeni tárgyra térnénk, vizsgáljuk meg egy szülőigesteri ellenvetést, mely, ha helytálló volna, nem csak kizűzött tárgyakon, hanem minden hasonló tárgyon való elmélkedés lehetőségét is kizárná.

„Az eszmék, gondolatok nemzetköziek, a tudománynak nincs hatálya,” mondják. „A szocializmus pedig tudomány. Ezért épp úgy nem lehet

angol, francia, német szocializmusról beszélni, mint holland aritmetikáról, dansk geometriáról, vagy svéd asztromóniáról."

Éz az elenvetés. Látni fogjuk, hogy a syllogismusnak, melyben kifejtésre jut, nincs meggyőző ereje, mert a praemissák egyiké sem helytálló. Mikor azt mondjuk, hogy "a tudománynak nincs hatálya," ne feledjük hozzátenni, mint Pasteur sette, - hogy "a tudósmak van." Éz pedig mindenekelőtt azt akarta jelenteni,

hogy a tudós első sorban em-  
ber s csak azután tudós és  
hogy belső, lelkiélete, érte-  
lmei egészen mások, mint  
felfedezései, találmányai.

Azán még valamit. Ne  
tévesztük össze a csinált, ki-  
talált tudományt egy más  
tudománnyal, mely maga ma-  
gát csinálja, találja ki. Azt  
elmondhatjuk, hogy a már fel-  
talált tudományos igazság,  
-ekben, - bármely emberi ér-  
telem által felfogható, érte-  
kelhető. De ez is csak ebben

áll meg, de nem a valóság-  
 ban. Vajjon egy osztályban  
 hány tanuló érti meg az elő-  
 adott, tanított matematika  
 tudományát? De még ha a  
 már feltalált tudományos is-  
 gasság bárki által fel is fog-  
 hatsó, ebből még nem követ-  
 kezik sem az, hogy azt bárki,  
 sem hogy bárhol feltalálta  
 volna. Nem véletlen az, hogy  
 Galilei olasz és nem hollandia-  
 volt. A tudomány fejlődése mu-  
 tatja, hogy a szántalan ember-  
 csoportból csak igen kevés szol-  
 gálta a tudomány előhaladását.

Még ebben a szűkebb, kivált-  
 ságos embercsoportban is a külön-  
 böző népek képessége más és  
 más. Az egyik a stellemudomá-  
 nyok, másik a természetudomá-  
 nyok, a harmadik pedig a más-  
 hol feltalált tudomány tovább-  
 fejlesztése, hasznosítása, vagy  
 alkalmazása terén kiváló.

Vajjon a philosophiai,  
 stociális és különösen stociális-  
 ta elméletek, így, mint más  
 tudományos igazságok, bárki,  
 mások által is felfoghatók-e?  
 Vajjon keletkezési helyükről  
 bákova, básmilyen néps által

átvéve változatlanul meg-  
 nosítható-e bizonyos mé-  
 ségi fok alatt? Ha Európa ki-  
 lönböző országaiban nézünk,  
 láthatjuk, hogy az előbb fel-  
 tett kérdésre csak tagadó lehet a  
 helyes felelet és hogy a ki-  
 lönböző népeknek a természettől  
 adott, velük született, száradón  
 folyamán kifejlődött jelene  
 és természetük más és más és  
 bizony gyakran megváltozik,  
 hogy a külföldről jövő társadalmi  
 eszméket magába fogadni, fel-  
 szívni nem tudja. Amikor azt  
 hiszik, hogy eredeti állapotban

homosítják meg, a meghonosítás plusza kényével már lényegében megváltoztatják.

A most kifejtett igazságban senki sem kételkedett, ha a marxisták által alkalmazott „tudományos Szocializmus” kifejezés zavart nem okozott volna néhány elmében.

A Szocializmus, - mondotta Wilhelm Liebknecht - nemcsak politikai párt, hanem tudomány is. Engels pedig kifejtette, hogy a Marx genialitása folytán „a Szocializmus utópiából tudományja lépett elő.” Marx

előtt a szocialista gondolkodók egyedül agyukból és szívükből merítették az ideális társadalom eszméjét, amelyet a létező társadalommal szembehelyeztek. Marx fedezte fel a Kapitalista társadalom fejlődésének törvényszerűségeit és a feltétlenül belső szükségességet, amely által a Kapitalista termelési rendszer, - önmagát és végzetlenül, - önmagát semmisíti meg. Ebben formán „a Szocializmus tudomány lett, a politikai mozgalom theoretikus meg-

jelölése."

Bizonyos, hogy Marx tartózkodott részletesen leírni a jövő társadalmát. Mégis, minthogy nem csupán történetíró és közgazdász volt, hanem és mindenképpel pártkiveli eszlekményeit vezető pártfőnök is, nem szabadulhatott egészen annak sikerességébe alól, hogy legalább általános fogalmát ne adja annak a társadalomnak, amellyel a proletáriátus forradalmi ténye által a polgári társadalmat helyettesítendő.

Ha ezt meg nem kette volna,  
 pártkiveimelt semmi cselekvési  
 lehetősége sem lett volna.

A valóságban Marx és  
 Engels a „Kommunistische  
 Manifest“-ben, midőn megje-  
 lölt az átmenet ütemét, a-  
 mit a győzelmes forradalom  
 diktál, nemcsak a kényekben  
 helyes fejlődésnek elmeletét  
 adják. Midőn Engels az „Anti-  
 dühring“-ben azt írja, hogy  
 „a termelési eszközök társa-  
 dalmi kisajátítása nem csupán  
 teljesen elegendő és anyagi

szempontból napról-napra  
 gazdagabb létet fog biztosítani  
 a társadalom minden egyes tag-  
 jának, de garanciáit fogja a  
 testiek és szellemiek felett való  
 szabad rendelkezésjog kifejlődé-  
 sét és megvalósítását, ha ez a  
 jövő társadalmának „receptje”,  
 ugyanak, mint a nagy utópis-  
 táké, meg Saint-Simoné, vagy  
 Fourrieré.

A német marxisták feje,  
 August Bebel is a nőről írott  
 jól ismert munkájában képen  
 lefesti a jövő államának képét

és felállít egy utópiciát abban az értelemben, melyet a marxisták tulajdonítanak e szónak.

Szükségképpen megvan volna minden társadalmisudományi elmélettel: a tudomány megmondja, hogy mit a dolgok és néha, hogy mié lesznek; de azt nem mondja meg és sohasem fogja megmondani, hogy ezt, vagy azt kell csinálnunk, mert hiszen ez nem a tudomány feladata. De mert ezt is várjuk tőle, tehát olyat, amit nem is adhat, gyakran sokakat bevezélni a tudomány

csődjéről is.

A tudomány megismer-  
teti velünk a valóságot és nem  
a kötelességeinket, belevetésünket,  
magatartásunknak törvényeit és  
nem technikáját világítja meg.  
Kétségtelen, hogy belevetésünk teh-  
nikáját, eszközeit is sugallhatja,  
de ezen eszközöknek csak egy meg-  
határozott célhoz való viszony foly-  
tán van értékük, és ez a cél nem  
a tudomány, amely azt csak meg-  
határozza.

Például a physiologia törvé-  
nyeinek mélyebb ismerete meg fog-  
ja adni az eszköztöket az emberi

élet tartományának bőlen egész-  
 ségtan és köhéleles agóggástát  
 állal való meghosszabbításához.  
 De az élet megérdemli-e, hogy  
 éljünk? Kell-e, hogy küzdjünk  
 a belegég ellen és amennyiben  
 lehet, győzzük le, avagy így kell-e  
 azt tekintenünk, - mint Pascal  
 híres „Prière”-jében lete, - mint  
 egy gondviseleszteri jótéteményt,  
 mely által Isten megsemmisíti  
 a világ és test csalóka bélványait?  
 A physiologiának nincs válasza e kér-  
 désekre, az orvosudomány fel sem te-  
 rti őket: megoldottaknak veszi.  
 és nincs ez másképp a

társadalombudományokban sem.  
 Ezek útján bíróságra jutunk  
 bizonyítékok, melyek megis-  
 merkednek bennünket a je-  
 lenségek közötti állandó, bír-  
 os viszonyokkal. De nem ha-  
 tározták meg azokat a célokat,  
 melyekre tekintettel ezen is-  
 mereteinket felhasználhatjuk.  
 létszertüéségi, méltányossági,  
 igazságügyi tekintetek, me-  
 lyek a cselekvést, tevékenységet  
 és különösen a politikai és  
 társadalmi tevékenységet utal-  
 ják, teljesen idegenek a tudó-  
 mány előtt.

A pénz, mint értékmé-  
rő és csereszűrő szerepének e-  
lvezése nem oldja meg a vitát  
a monometalistas és bimetalhis-  
tás között. A külkereskedelem  
mechanizmusának, a csere je-  
lenségeinek legbelsőbb vizs-  
gálata sem hozza egy fedél  
alá a védvamosokat és a sta-  
badkereskedelem híveit.

A marxizmus a vállá-  
latok központosítását, a kisi-  
par, kiskereskedelem, kisgazda-  
ság fokozatos leépítését állítja  
fel követelménynek. Ezt a követényt  
adotta Stámos marxista theoretikus

nem tette magáévá. De,  
ha feltesszük is, hogy ennek a  
körvénynek a helyessége be-  
van bizonyítva, mit volnának  
azok a gyakorlati következt-  
mények, melyeket maga után  
vonnak?

Egy új irányzatot érlel-  
nénk, vagy az evolúció egy új  
körvényt formulázhatnánk: a  
Közgazdaságtan tudományát ért  
és csakis ért csinálhatja.

Vajjon a vállalatok és  
a tulajdon koncentrációjánál  
passzíván, a dolgok folyásába  
való minden beavatkozás nélkül

assisztáljunk-e? Vagy sietes-  
sük azt például pénzügyi  
körvények, a kisbirtok javá-  
ra a nagybirtok rovására  
hozott intézkedések által?  
Vagy talán éppen lassítjuk,  
akkadályozzuk a kisbirtokosok  
ment, kisgazdaságot fenntartó és  
erősítő politika által?

Ez mindmégannyi ce-  
llevési lehetőség, melyek kö-  
zött választani a kisgazdaság-  
ban tudomány nem ad módot.  
Mert, ha egy bizonyos népnél  
egy államférfi, például a poli-  
tika állandósága érdekében,

a gazdasági fejlődés által  
 fenyegetett középosztály fen-  
 tartását óhajtja, vagy ha egy  
 emberbarát vonatkozik milli-  
 ók existenciáját a szabadver-  
 seny veszélyeinek kitérni, egé-  
 szen világos, hogy ezeknek a  
 praecupációknak a tudomány-  
 hoz semmi köze. Megvan-  
 nának ezzel azok a marxista  
 socialisták, akik türelmetlenül  
 várják az órát, mikor az ipar  
 concentratioja lehetővé fogja  
 tenni a termelési eszkö-  
 zök socializálását.

Az eszmény a valóságban

nem adható meg, sem a  
 cselekvés szabálya törvények-  
 be nem szorítható: ez az al-  
 talános érvényű igazság an-  
 nál inkább alkalmazható a  
 szocialisták terainál, mert  
 éppen ezek azok, melyeknél  
 a megformulított eszmény  
 a valóságtól legtávolabb van.

A marxista német  
 Bernsteinnek el kellett ismer-  
 nie, hogy „a szocializmus nem  
 lehet kitartólag tudomány és  
 nem is az.” A szocializmus a  
 jövő társadalmi rendjének az  
 elmélete és éppen ezért egyetlen

Karakteristikája sem használható fel tudományos kimutatásokra.

Sátjuk tehát, hogy milyen értelemben lehet a Szocializmus tudományos és milyen értelemben nem lehet az. Tekintettel Mellek lennie mindig tekintélyesebb stánni tényre és meg Mellek próbálnia saját céljára felhasználni minél több különféle követényt, lélektanist' epp' úgy, mint Közgazdaságtanist. De mindig fenn fog állani az, hogy ami a Szocializmusban



Ennek az eljövendő társadalmi rendszer a földön kelene megvalósulni. Mégis az a kép, melyet arról a socialista tanok a különböző népekkel rajzolnak, a módszer, mely szerint azt megvalósítani akarják, épp úgy revalitív, mint az a kép, melyet a népek vallásukban, vagy mythológiájukban a földönkívülről alkottak; éppen úgy formálva van semésséi közt, lényük közt, vágyaik közt, a faj multjában gyökerező legrégebb emlékeik közt, egyaránt lelkük közt.