

ODR használói elégedettségmérés

2009.

Készítették:

Dávid Boglárka

Koltay Klára

DEENK

Debrecen, 2010..

A felmérés célja, módszerei	3
A beérkezett kérdőívek értékelése.....	4
A kérdőívet kitöltő könyvtárak	5
A kérdőívet kitöltő munkaköre	5
A könyvtárak típusa	6
Mióta használja a könyvtár az ODR rendszert?	6
A könyvtárak szerepe és részvételi volumene.....	8
Az ODR szolgáltatások használata	11
A szolgáltatások értékelése	12
Keresés lelőhelyadatokra:	12
Kérésfeladás megtalált dokumentumra	13
Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva	15
Keresés bibliográfiai adatokra.....	16
Más könyvtárak adatainak megtekintése, a könyvtár elérhetőségei	17
Kérésfeladás "Üres kérlapon"	18
Más könyvtárak adatainak megtekintése, a könyvtár szolgáltatási adatai	19
Kérések státuszának ellenőrzése a OSZK, DEENK, BME-OMIKK nyilvántartásban... ..	21
Statisztikai összesítések megtekintése	22
Menedzserfelület használata: saját könyvtári adatok karbantartásánál.....	23
Menedzserfelület használata elküldött kéréseinek listájánál.....	24
Honlap információi: Útmutató	24
Honlap információi: Menedzser súgó	26
Menedzserfelület használata: kapott kérések listájánál.....	27
Rekordletöltés.....	28
Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban).....	29
Funkcióhoz nem kötött szöveges értékelés	32
Milyen ODR adatbázison kívüli szolgáltatásokat használnak a könyvtárak könyvtárközi kölcsönzési munkájuk során?	32
Lelőhelykeresésre használt adatbázisok, módszerek	32
Teljes szöveges elektronikus források használata a könyvtárközi kölcsönzésben.....	34
Hogyan kezdeményezik a kéréseket, amikor nem az ODR adatbázist használják erre?	37
Milyen szempontokat vesz elsősorban figyelembe, amikor szolgáltató könyvtárat választ?	40
A könyvtárak könyvtárközi kölcsönzési munkájának egyes paraméterei.....	41
Hogyan érkeznek a könyvtárba az olvasói kérések?	41
Milyen jellegű dokumentumokat szokott leginkább kölcsönözni?	42
Az elektronikus dokumentumforgalom.....	44
A könyvtárközi kölcsönzési forgalom nyilvántartása	44
A könyvtárak fejlesztési javaslatai az ODR szolgáltatás egyes elemeivel kapcsolatban.....	46
Keresés bibliográfiai adatokra.....	46
Keresés lelőhelyadatokra.....	47
Keresés egyes példányok aktuális hozzáférés (státusz) adataira.....	47
Rekordletöltés, rekordletöltés bináris MARC formátumban	48
Könyvtárak adatainak megtekintése	48
Kérésfeladás megtalált dokumentumra	48
Kérésfeladás egyéb dokumentumra	49
Kérések státuszának ellenőrzése	49
Menedzser felület használata	49
Statisztikai összesítések.....	50

Honlap információ.....	50
Egyéb fejlesztési javaslatok	50
Közvetlen szolgáltatások olvasók számára	50
Új központi szolgáltatások bevezetése	52
Adatbázisok, amelyeket együtt érdemes keresni a MOKKA/ODR adatbázissal	54
1. sz. melléklet – A kérdőív szövege.....	55
2. sz. melléklet – Keresés lelőhelyadatokra	64
3. sz. melléklet – Kérésfeladás a megtalált dokumentumra	66
4. sz. melléklet – Helyi állományadatok elérése	67
5. sz. melléklet – Keresés bibliográfiai adatokra	68
6. sz. melléklet – Könyvtárak elérhetőségi adatai	70
7. sz. melléklet – „Üres kérőlap”	71
8. sz. melléklet – Könyvtárak szolgáltatási adatai	72
9. sz. melléklet – Forgalom-nyilvántartás: BME-OMIKK, DEENK, OSZK	73
10. sz. melléklet -- Statisztika	74
11. sz. melléklet – Könyvtári adatok karbantartása	75
12. sz. melléklet – Elküldött kérések listája	76
13. sz. melléklet – Honlap-információk	77
14. sz. melléklet -- Menedzsersúgó	78
15. sz. melléklet -- Menedzserfelület használata: kapott kérések listájánál	79
16. sz. melléklet -- Rekordletöltés.....	80
17. sz. melléklet – Rekordletöltés bináris MARC-ban.....	81
18. sz. melléklet – Egyéb vélemények	82
19. sz. melléklet – Katalógusok használata.....	84
20. sz. melléklet – Egyéb adatbázisok használata.....	85
21. sz. melléklet – Könyvtárak saját könyvtárközi szolgáltatásai.....	86
22. sz. melléklet – Könyvtárközi kölcsönzési szoftver	87
23. sz. melléklet – Könyvtárközi kölcsönzési forgalom helyi nyilvántartása.....	88
24. sz. melléklet – Fejlesztések: bibliográfiai adatok.....	89
25. sz. melléklet – Fejlesztések: lelőhelyadatok	91
26. sz. melléklet – Fejlesztések: helyi példányadatok.....	93
27. sz. melléklet – Fejlesztések: rekordletöltés	95
28. sz. melléklet – Fejlesztések: könyvtáradatok	96
29. sz. melléklet – Fejlesztések: kérsfeladás	97
30. sz. melléklet – Fejlesztések: Üres kérőlap	98
31. sz. melléklet – Fejlesztések: kérések státusza	99
32. sz. melléklet – Fejlesztések: Menedzserfelület	100
33. sz. melléklet – Fejlesztések: Statisztika	101
34. sz. melléklet – Fejlesztések: Honlap	102
35. sz. melléklet – Egyéb	103

A felmérés célja, módszerei

Az ODR tervezett fejlesztései kapcsán több fórumon volt alkalma a könyvtáros szakmának kifejtetni elképzeléseit, fejlesztési kéréseit. Ugyanakkor szükségesnek látszott szélesebb körben is felmérést végezni elsősorban annak feltérképezésére, hogyan használják a könyvtárak a jelenlegi ODR rendszert, milyen mértékben elégedettek funkcióival, milyen továbbfejlesztéseket javasolnak.

A felmérés egyik célja az volt, hogy megszólítsa azokat a kisebb könyvtárakat is, akik hosszabb-rövidebb ideje használják az ODR adatbázist és kéreस्कüldő szolgáltatást, de az eddigi fórumokon kevésbé képviseltették magukat, kevésbé adtak hangot tapasztalataiknak, véleményüknek, jövőre vonatkozó elképzeléseiknek.

A felmérést online kérdőívvel¹ végeztük az alábbi témakörökben:

1. A kérdőívet kitöltő könyvtárak jellemző kérdések

Az ODR rendszert igénybe vevők között eltérő jellegű, nagyságú könyvtárakat találunk, amelyekről feltételezhető, hogy az ODR szolgáltatásait másképp használják, más-más tapasztalataik, elvárásaik vannak a rendszerrel szemben; felhasználóikörük és dokumentumigényük is különbözhet.

Hogy képet tudjunk alkotni a kérdőívet kitöltő könyvtárak jellegéről, a kérdések első csoportjában választ vártunk arra, hogy

- 1.1. milyen munkakörben dolgozik a kérdőívet kitöltő személy,
- 1.2. mióta vesz részt könyvtár a rendszer használatában,
- 1.3. a könyvtár önmagát elsősorban a kérő vagy szolgáltató könyvtárként jellemzi,
- 1.4. nagyságrendileg mekkora az éves könyvtárközi kölcsönzési forgalma.

2. Az ODR adatbázis használata

A jelenleg rendelkezésükre álló szolgáltatások közül melyeket használják, mennyire elégedettek velük. Milyen ODR-en kívüli szolgáltatásokat vesznek igénybe könyvtárközi kölcsönzési munkájuk során illetve saját könyvtárukban milyen eszközökkel végzik jelenleg a könyvtárközi kölcsönzés.

3. Az ODR adatbázishoz fejlesztési irányai:

A kitöltő könyvtárakat megkérdeztük milyen fejlesztéseket látnának szívesen az egyes már eddig is használt funkciók terén illetve milyen ezektől független, teljesen új szolgáltatások bevezetését tartanák fontosnak. Egyes már korábban körvonalazódott tervezett fejlesztési irány hasznosságáról is megkérdeztük véleményüket.

A kérdőív kitöltésére vonatkozó felhívást a könyvtárközi kölcsönzők szakmai levelezőlistáján tettük közzé, illetve valamennyi ODR-ben szereplő könyvtár címére is elküldtük.

A beérkezett kérdőívek értékelése

Felkérésünkre 260 értékelhető kérdőív érkezett be. Ezek adatait a fentiekben vázolt témakörök szerint ismertetjük és értékeljük. Az értékelésnél nem az egyes könyvtárak véleményére koncentráltunk, hanem számszerű összesítést végeztünk a teljes válaszadói körben megnézve, melyek azok a szempontok, amelyeket a használó könyvtárak nagyobb csoportja fontosnak tart akár a jelenlegi szolgáltatás értékeléséről, akár a továbbfejlesztési irányokról van szó. Ugyanakkor megpróbáltuk azt is megvizsgálni, hogy a dokumentum-ellátási rendszerben különböző szerepet betöltő könyvtárak egyes kérdésekre adott válaszai eltérnek-e egymástól.

¹ A teljes kérdőívet lásd az 1. számú mellékletben.

A számszerű eredményeket összesítő táblázatokhoz és diagramokhoz rövid értelmezéseket fűztünk, és kiemeltük a számszerűen nem összesíthető szöveges válaszok leglényegesebb pontjait. A szöveges válaszok teljes listáját mellékletekben közöljük.

A kérdőívet kitöltő könyvtárak

A kérdőívet kitöltő munkaköre

A kérdéssel az volt a célunk, hogy információt kapjunk arra vonatkozóan, a kérdőív kitöltője napi munkája során használja-e az ODR szolgáltatásokat, illetve annak milyen szegmensére lehet szüksége.

A kérdőíveket kitöltő könyvtárosok az alábbi elnevezésekkel jellemezték saját munkájukat:

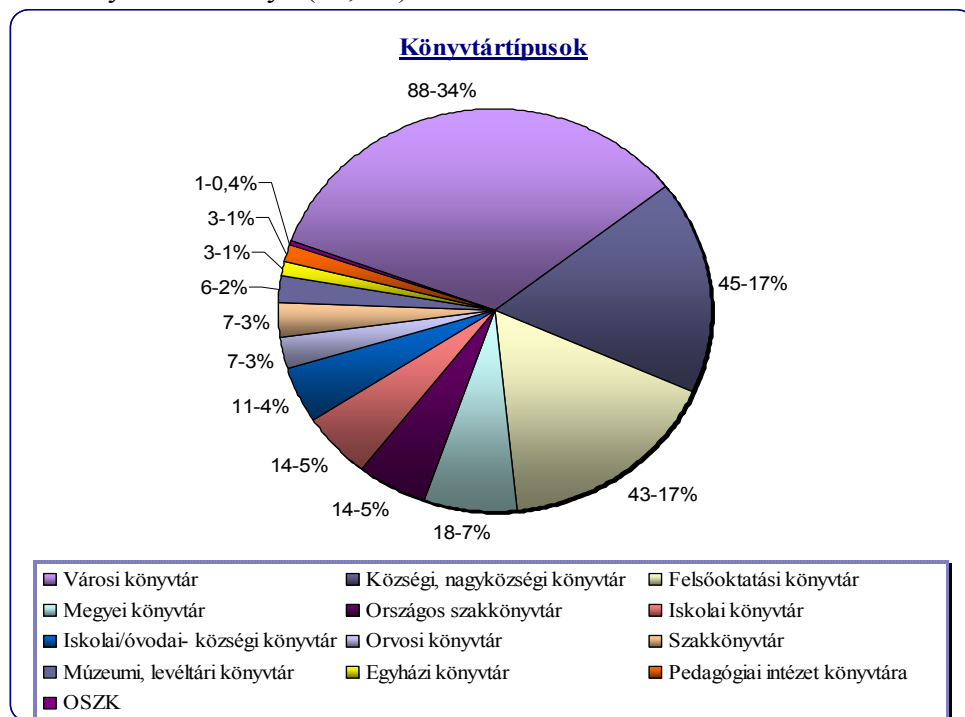
Munkakör megnevezése	Személyek száma	Megjegyzés	Munkakör kategóriák
Feldolgozó	4		a
Főkönyvtáros	1		c
Igazgató, könyvtárvezető	46		c
Igazgató helyettes	1		c
Informatikus, rendszergazda	2		a
Informatikus könyvtáros	3		b
Könyvtári asszisztens	3		a
Kölcsönző	3		a
Könyvtárközi kölcsönző	21	Közülük 4 egyéb munkakört is megnevezett: tájékoztató, olvasószolgálatos	k
Könyvtáros	108	Közülük 4 egyéb munkakört is megnevezett: pedagógiai előadó, programszervező, tanító, múzeumi könyvtáros	b
Közművelődési asszisztens	1		d
Könyvtáros tanár	10		d
Kulturális szervező	2		d
Múzeumpedagógus	1		d
Művelődési előadó	1		d
Olvasószolgálatos	16		a
Olvasótermi könyvtáros	1		a
Osztályvezető	2		c
Szakkönyvtáros	3		a
Szaktájékoztató	4		a
Tájékoztató	24	Közülük 6 egyéb munkakört is megnevez: feldolgozó,	a

		könyvtárközi kölcsönző	
Tanár/tanító	2	Megnevezik a könyvtárosi munkakört is	d
Ügyintéző	1		d
	260		

A könyvtárak típusa

OSZK	1
Megyei könyvtár	18
Országos szakkönyvtár	14
Városi könyvtár	88
Községi, nagyközségi könyvtár	45
Felsőoktatási könyvtár	43
Iskolai könyvtár	14
Orvosi könyvtár	7
Múzeumi, levéltári könyvtár	6
Iskolai/óvodai- községi könyvtár	11
Szakkönyvtár	7
Egyházi könyvtár	3
Pedagógiai intézet könyvtára	3

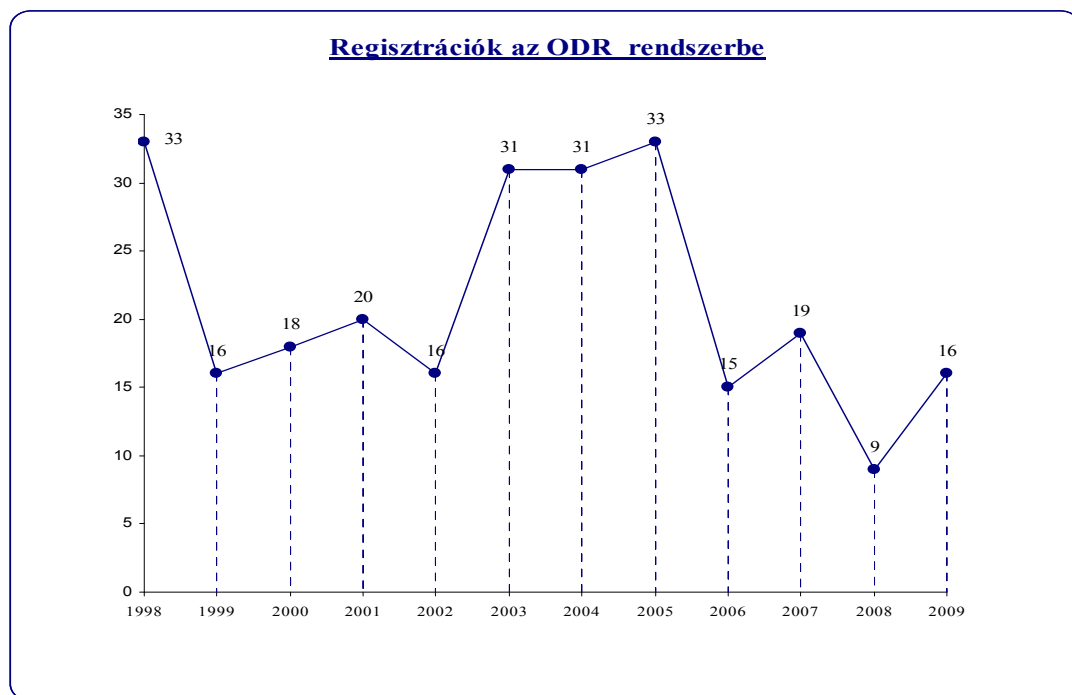
A legnagyobb számban városi könyvtárak munkatársai töltötték ki a kérdőívet (33,8%), őket követik a községi, nagyközségi könyvtárak, arányuk az összevont iskolai/óvodai-községi könyvtárakat is hozzászámolva 21,5%. Szintén viszonylag magasnak mondható még a felsőoktatási könyvtárak aránya (16,5%).



Mióta használja a könyvtár az ODR rendszert?

A kérdőívet kitöltő könyvtárak kettő kivételével az ODR rendszer regisztrált felhasználói.

A rendszer indulási évétől, 1998-tól használja az adatbázist a válaszadók 12%-a, összesen 39% lépett be a rendszerbe 2003, az új verzió megjelenése előtt.

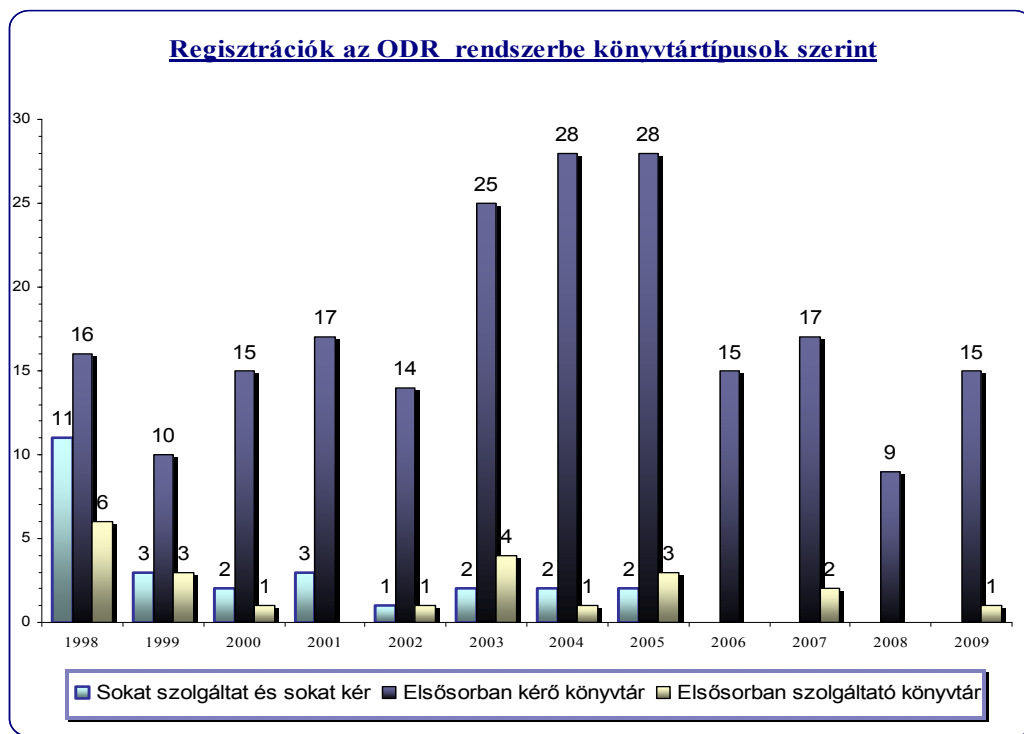


Az alábbi táblázat és diagram azt is mutatja, hogy az utóbbi időben elsősorban a kérő könyvtárakkal bővült a rendszer. A nagyobb szolgáltató könyvtárak már kezdettől regisztrált felhasználók illetve a 2003-as megújulás után léptekbe közülük néhányan. Az 1000 fölött szolgáltató könyvtárak között a legutóbbi belépés 2004-ben történt.

Darab / Sorszám	Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben			
ha igen: mióta	Elsősorban kérő könyvtár	Elsősorban szolgáltató könyvtár	Sokat szolgáltató és sokat kér	Végösszeg
1998	16	6	11	33
1999	10	3	3	16
2000	15	1	2	18
2001	17		3	20
2002	14	1	1	16
2003	25	4	2	31
2004	28	1	2	31
2005	28	3	2	33
2006	15			15
2007	17	2		19
2008	9			9
2009	15	1		16
Végösszeg	209	22	26	257

*egy könyvtár nem azonosítható, regisztrálnak jelölte magát, év nélkül

**az „elsősorban szolgáltató könyvtár” forgalmi adatai:1-50 sáv



A könyvtárak szerepe és részvételi volumene

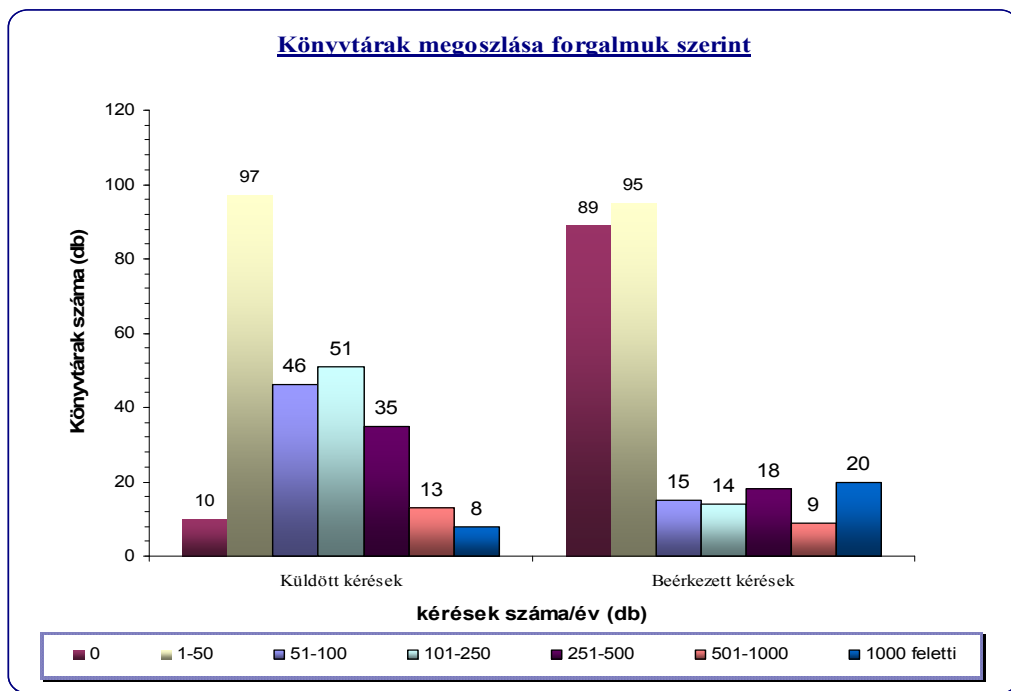
A könyvtárak saját rendszerben betöltött szerepüket három kategóriával írhatták le. Zömük (81%) elsősorban kérő könyvtárként jellemezte magát, és összesen 91 % ítélte úgy, hogy jelentős a rendszerben feladott kéréseinek száma. Ugyanakkor 49 könyvtár (18%) úgy vélte jelentős a szolgáltatási aktivitása a rendszerben és közülük 22 könyvtár 0.08% elsősorban szolgáltatónak tartja magát.

Darab / Sorszám	
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben	Összesen
Esősorban kérő könyvtár	211
Elsősorban szolgáltató könyvtár	22
Sokat szolgáltat és sokat kér	27
Végösszeg	260

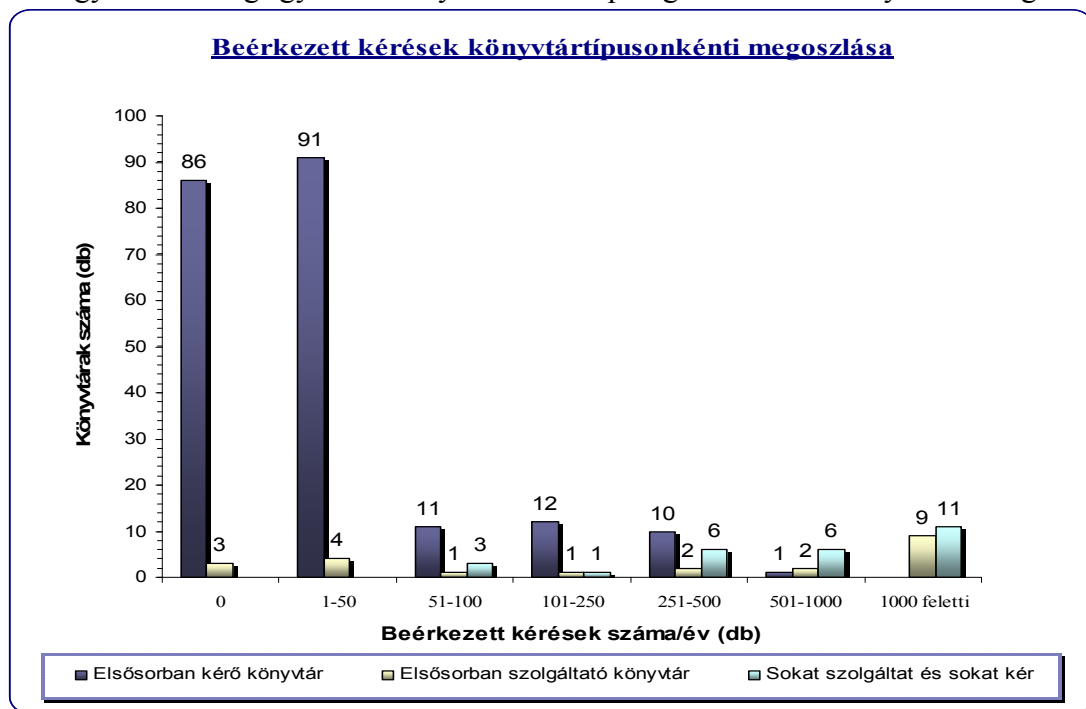
A megadott kölcsönzési forgalmi adatok azt mutatják, hogy jelentős számban válaszoltak a kérdőívre a viszonylag kisebb kölcsönzési forgalmat bonyolító könyvtárak. A válaszadók 79%-a évi 250 kérésnél kevesebbet indít, míg 82% évi 250 kérésnél kevesebbet kap. A mindkét irányban legkisebb 1-50 közötti forgalmat bonyolítók száma 44 (17%), míg a mindkét irányban 1000 fölött teljesítő könyvtárak száma 3 (1,1%)

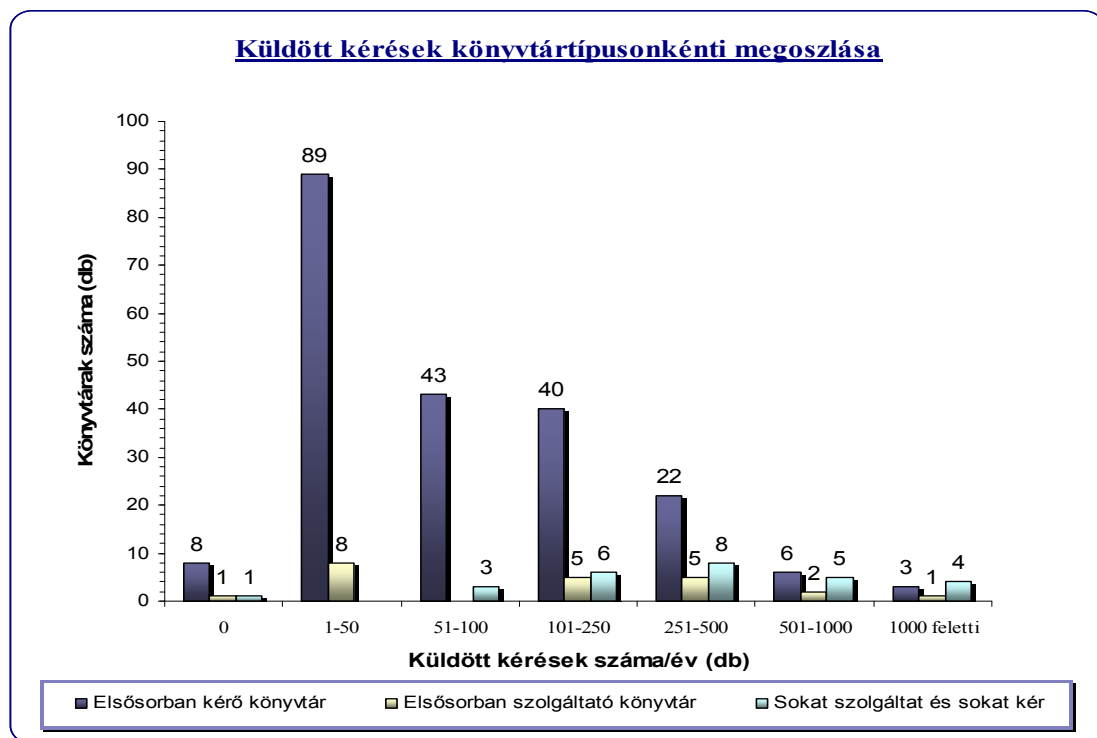
Darab / Sorszám	
Küldött kérések kategória	Összesen
0	10
1-50	97
51-100	46
101-250	51
251-500	35
501-1000	13
1000 feletti	8
Végösszeg	260

Darab / Sorszám	
Beérkezett kérés kategória	Összesen
0	89
1-50	95
51-100	15
101-250	14
251-500	18
501-1000	9
1000 feletti	20
Végösszeg	260



Érdekes együttesen megfigyelni a könyvtárak szerepmegítélését és lebonyolított forgalmukat.





A **magukat elsősorban szolgáltatóként** jellemző 22 könyvtár közül 9 nagy fogalmat is bonyolít le: évente több mint 1000 kérés érkezik hozzájuk. Ezek elsősorban felsőoktatási könyvtárak, országos szakkönyvtárak illetve megyei könyvtárak. Két további könyvtár 500-1000 közötti kérést kap évente, míg a skála másik végén évente 50 kérésszám alatt 7 könyvtár foglal helyet.

A 211 **elsősorban kérő könyvtár** között is van 1 olyan, ahova évente 500-1000 közötti és 10 olyan, ahova évente 250-500 közötti kérés érkezik. További 12 intézmény 100-250 közötti kérést kap, míg a többiek esetében a beérkező kérésszám 100 alatti. Az általuk indított kérések száma 3 esetben 1000 feletti, 6 esetben 500-1000 közötti, 22 esetben 250-500 közötti a kérésszám. 97 elsősorban kérő könyvtár évi 50 kiküldött kérés alatti forgalmat bonyolít le.

A 27 **sokat kérő és sokat szolgáltató** könyvtár között 3 olyan van, ahol mind kiküldött mind a fogadott kérések száma 1000 fölött van, további 5 estében a beérkező kérések száma 1000 felett van. Két könyvtár közülük 51-100 közötti beérkező és kiküldött kéréssel a skála másik oldalán helyezkedik el.

Összecseng a kérésforgalom viszonylag alacsonyabb értékeivel a válaszadók munkaköri besorolása is: csak 0,08 % (21 fő) dolgozik kifejezetten könyvtárközi kölcsönzői munkakörben (k).

23% (60 fő) kapcsolja más könyvtárosi munkakörhöz (feldolgozó, informatikus, kölcsönző, olvasószolgálatos, tájékoztató, szaktájékoztató)(a) feladatait, 42% (111 fő) egyszerűen könyvtárosként (b), 19% (50 fő) könyvtárvezetőként, vagy osztályvezetőként jellemzi magát (c), míg 0,07% (18 fő) nem feltétlenül könyvtárosi munkakört ad meg (d).

A könyvtári adatok elemzéséből kiderül, hogy a kérdőívre jelentős arányban az elsősorban kérő és viszonylag kisebb forgalmat lebonyolító könyvtárak válaszoltak. Ugyanakkor vannak visszajelzéseink az elsősorban szolgáltató és nagy forgalmú könyvtáraktól is.

Az ODR szolgáltatások használata

Az ODR felületen végezhető műveleteket a kereséstől a kérestervezés különböző műveletein át a könyvtárnyilvántartó adatbázis karbantartásáig és a menedzser felületen végezhető szolgáltatásaiig 18 tevékenységre bontva vizsgáltuk, melyek azok, amelyek leginkább hozzátartoznak az adatbázissal végzett munka lényegéhez, amelyeket a könyvtárak leginkább használnak, legfontosabbnak tartanak.

A használati szokásokat két kérdés-sorozatban vizsgáltuk.

1. Egy szolgáltatáslistában kellett először bejelölni, melyeket szokta a könyvtár használni.
2. A következő kérdéscsoportban pedig ugyanennek a tevékenységlistának egyes elemeiről kellett megmondani, melyikkel mennyire elégedettek a felhasználók. Kértük azt is, adjanak szöveges indoklást elégedettségük fokáról.

Az elégedettségi skálákat megadva könyvtárak gyakorlatilag megismételték, megerősítették az előző sorozatban adott válaszaikat, hiszen az elégedettségi skálát kitöltők egyúttal nyilatkoztak arról is, hogy használnak egy-egy szolgáltatást.

Figyelemre méltó, hogy a kétféleképpen előálló használati lista nem teljesen esik egybe. Mivel feltételezhető, hogy az elégedettségi mérték megadása során alaposabb megfontolásra volt szükség, az ekkor kirajzolódó használati számokat tekinthetjük reálisabbnak

ODR tevékenységek	Az egyes tevékenységeket használó könyvtárak száma	Egyes tevékenységekkel szembeni elégedettségüket nyilvánító könyvtárak száma
Keresés leíróhelyadatakra	102	241
Kérestervezés az adatbázisban megtalált dokumentumra	83	226
Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva?	74	214
Keresés bibliográfiai adatokra	81	211
Más könyvtárak adatainak megtekintése, a könyvtár elérhetőségei	76	195
Kérestervezés "Üres kérestervező"	10**	167
Más könyvtárak adatainak megtekintése, a könyvtár szolgáltatási adatai	43	156
Kérések státuszának ellenőrzése az OSZK nyilvántartásban	55	135
Statisztikai összesítések megtekintése	104	116
Menedzserfelület használata: saját könyvtári adatok karbantartásánál	102	112
Menedzserfelület használata elküldött kéréseinek listájánál	105	110
Honlap információi: Útmutató	86	103
Honlap információi: Menedzser súgó	53	71
Menedzserfelület használata: kapott kérések listájánál	44	56
Rekordletöltés	11	43
Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)	3	32
Kérések státuszának ellenőrzése a DEENK nyilvántartásban	132	*

Kérések státuszának ellenőrzése a BME-OMIKK nyilvántartásban	51	*
---	----	---

*ebben a kérdéssorban egy tevékenységként szerepelt a DEENK, OSZK, BME-OMIKK nyilvántartás-ellenőrzése.

**feltehetően űrlap-összesítési hiba miatt szerepel ilyen alacsony érték.

A használati számok azt mutatják, hogy a szolgáltatáscsomag leginkább használt elemei a kéresekdeményezéshez közvetlenül köthető tevékenységek: lelőhelykeresés, kérestervezés, helyi státuszinformációk keresése, más könyvtár elérhetőségeinek megtekintése. Viszonylag sokan keresnek bibliográfiai információkra és indítanak kérést „üres űrlapon” is. Ez a kéréstípus arra ad lehetőséget, hogy az ODR adatbázisban még nem található dokumentumokra is lehessen kérést indítani a bibliográfiai információk begépelésével és a célkönyvtár legördülő menüből való kiválasztásával.

A statisztikai szolgáltatásokat, a saját könyvtáradatok karbantartási lehetőségét, a rendelkezésre álló státuszadatokat a válaszadó könyvtárak kevesebb, mint fele használja. Legkevésbé használják a menedzserfelület és a honlap által közvetített egyéb jellegű információkat valamint a rekordletöltést.

A szolgáltatások értékelése

A szolgáltatások értékelését egy ötfokú skálán kértük és lehetőséget kaptak a kitöltők az adott pontszámszöveges értékelésre is.

A kapott adatokat összesítve vizsgáljuk, majd megnézzük eltér-e az elsősorban kérő, az elsősorban szolgáltató illetve a mindkét szerepben teljesítő könyvtárak megítélése az tevékenységek esetében.

A szolgáltatásokkal való elégedettségük szöveges kifejtésére is kértük a könyvtárakat. Ezzel a lehetőséggel legalább egy funkció esetében 117 válaszadó (43%) élt.

A tevékenységeket a fentiekben megállapított használati gyakorisági sorrendben tárgyaljuk:

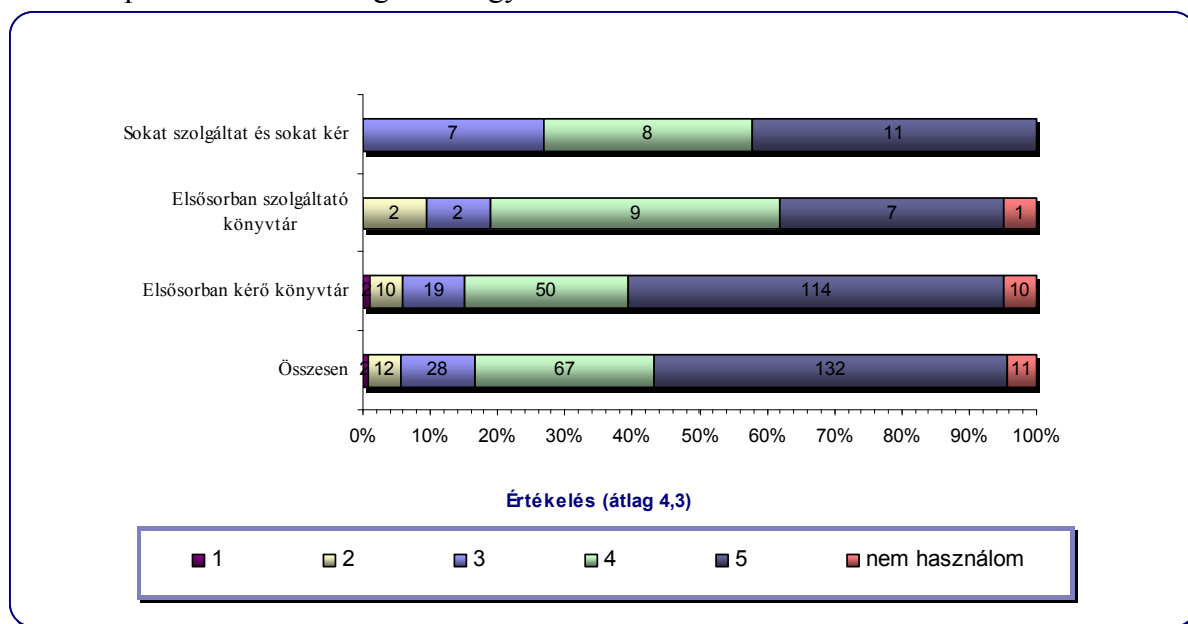
Keresés lelőhelyadatokra:

(átlag: 4,3)

Darab / Sorszám	2. Keresés lelőhelyadatokra						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	1%	5%	9%	24%	56%	5%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	0%	10%	10%	43%	33%	5%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	0%	0%	27%	31%	42%	0%	100%
Végösszeg	1%	5%	11%	27%	52%	4%	100%

A lelőhelyadatokra való keresés lehetőségét használják legtöbben, a felhasználók 96 %-a. Az elégedettségi szint is viszonylag magas, a könyvtárak fele (52%) teljes mértékben

megelégedett és további 27%-a jónak ítéli a szolgáltatást. A jó és nagyon jó osztályzatok összesen 79%-os arányától leginkább a sokat szolgáltató és kérő könyvtárak ítélete tér el. Közülük csak 73 % ítéli jónak a szolgáltatást, míg 27%-uk közepesnek. Ugyanakkor ők azok, akik közepesnél rosszabb megítélést egyáltalán nem adtak.



A kérdőíven a 2.-ként szereplő funkcióval kapcsolatban 51 szöveges megjegyzés² érkezett. A hasznosság és elégedettség általános kifejezése mellett negatív véleményként elsősorban az a lelőhelyadatok nem teljes voltára utalnak: a legfrissebb lelőhelyadatok hiányára, a rendszerből hiányzó könyvtárakra, illetve a folyóirat-állományadatok hiányosságaira, a lelőhelyadatok esetenkénti pontatlanságára (lelőhely nélküli bibliográfiai adatok, nem minden esetben feloldott lelőhelykódok, sok allelőhellyel dolgozó könyvtárak adatainak pontatlansága.)

Többen hiányolják, hogy nem minden könyvtár esetében adott a helyi katalógusrekordhoz és annak állományadatahoz való közvetlen átlépés lehetősége.

A megfogalmazott kritikák között második helyen a rendszer időnkénti lassúsága áll.

Két esetben magával a keresőfelülettel kapcsolatban is megfogalmazódtak kritikák: „A keresés nehézkes, kezdetleges, a keresőprogram lassú és akadozó; szűkítésre nincs lehetőség a nagy találati halmazokban, így nagy a lehetőség arra, hogy a keresés eredménytelen, vagy hiányos adatokat eredményez,” „Gyakran előfordul, hogy pl. szerző szerint nem találom a könyvet, cím szerint viszont igen (ODR)”

Kérésfeladás megtalált dokumentumra

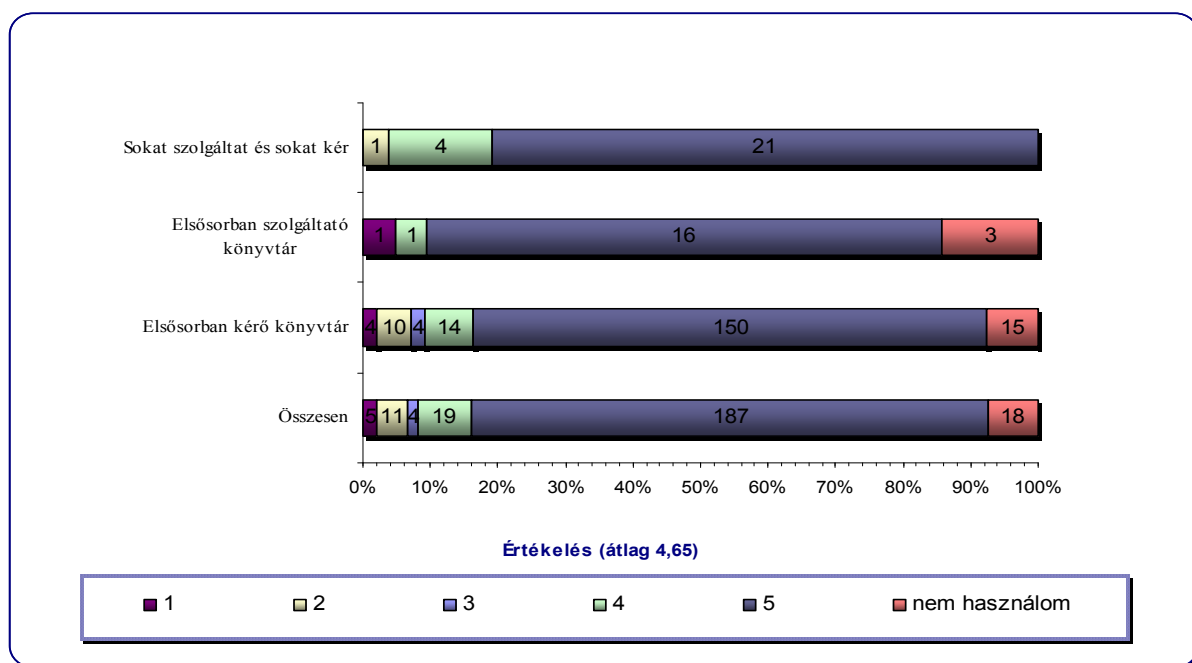
(átlag: 4,65)

Darab / Sorszám	8. Kérésfeladás a megtalált dokumentumra
-----------------	---

² A 2. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 2. számú mellékletben.

Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	2%	5%	2%	7%	76%	8%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	0%	0%	5%	76%	14%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	0%	4%	0%	15%	81%	0%	100%
Végösszeg	2%	5%	2%	8%	77%	7%	100%

Ezt a funkciót viszonylag sok könyvtár használja, és itt a legnagyobb a megelégedettség mértéke is. A könyvtárak 85%-a, míg a sokat szolgáltató és kérő könyvtárak 96%-a jól vagy nagyon jól használhatónak tartja a kérelmfeladást ez utóbbi csoport az, amelyik közepesnél rosszabb minősítést csak 4%-ban adott.



Szöveges értékelés csak 15 esetben utalt erre a pontra³ és általában a pontozásban is kifejezett jó minősítést ismétlik.

Két esetben utalnak arra, hogy a funkció nem használható, az egyik esetben valószínűleg az adatbázisban található adatok hiányosságaira utal a megjegyzés („Ezzel a szolgáltatással azért nem vagyunk megelégedve, mert gyakran nem lehet elérni azt az adott könyvtárat, ahol a konkrét dokumentum található, ezért szoktuk alkalmazni a z "Üres kéréslap,,), míg a másik esetben a nem szolgáltató gyűjtemények lelőhelye mellől hiányzó kérést kezdeményező ikon hiányára. („A kérelmfeladáshoz szükséges ikon hiánya miatt időnként nem kivitelezhető”).

³ A 8. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 3. számú mellékletben.

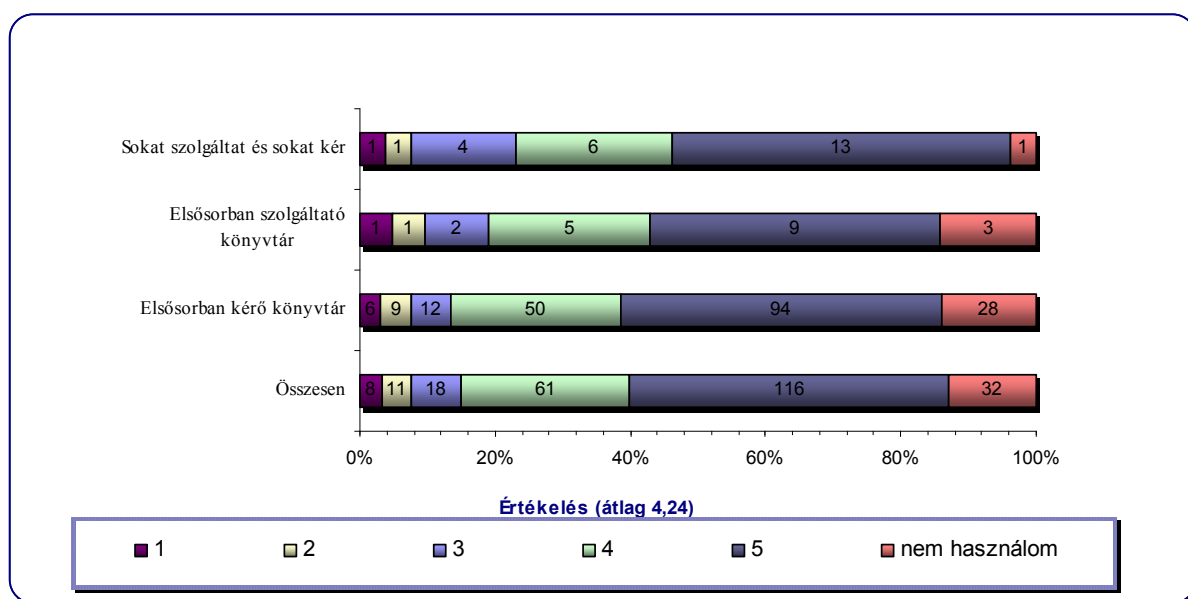
Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva

(átlag: 4,24)

Darab / Sorszám	3. Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva						
Hogyan vesz részt a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	3%	5%	6%	25%	47%	14%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	5%	10%	24%	43%	14%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	4%	4%	15%	23%	50%	4%	100%
Végösszeg	3%	4%	7%	25%	47%	13%	100%

A kérésre kiszemelt dokumentumok aktuális hozzáférései státuszainak megtekintése a könyvtárak által harmadik leggyakrabban használt funkció. Különösen a sokat szolgáltató és kérő könyvtárak használják gyakran.

Az elégedettség foka valamivel kisebb, mint a lelőhelykeresések esetében. A könyvtárak 72%-a tartja jól illetve nagyon jól használhatónak. Itt is a sokat szolgáltató és kérő könyvtárak értékelik a legpozitívabban a funkciót. A rossz minősítés ennek a funkciónak az esetében is 7% körül van.



A szöveges értékeléseket erre a pontra 37 esetben kaptunk⁴, amelyek azon túl, hogy hangsúlyozzák a státuszinformációk meglétének fontosságát emelik ki, sok könyvtár esetében nem lehet közvetlenül a kérdéses rekord helyi katalógusban lévő állományadataihoz elnavigálni. Ha ez a közvetlen kapcsolat nincs meg, az aktuális helyi állományadatok elérése nehézkes. Előfordul, hogy a kapott állományadatok már meg nem lévő példányokra vonatkoznak.

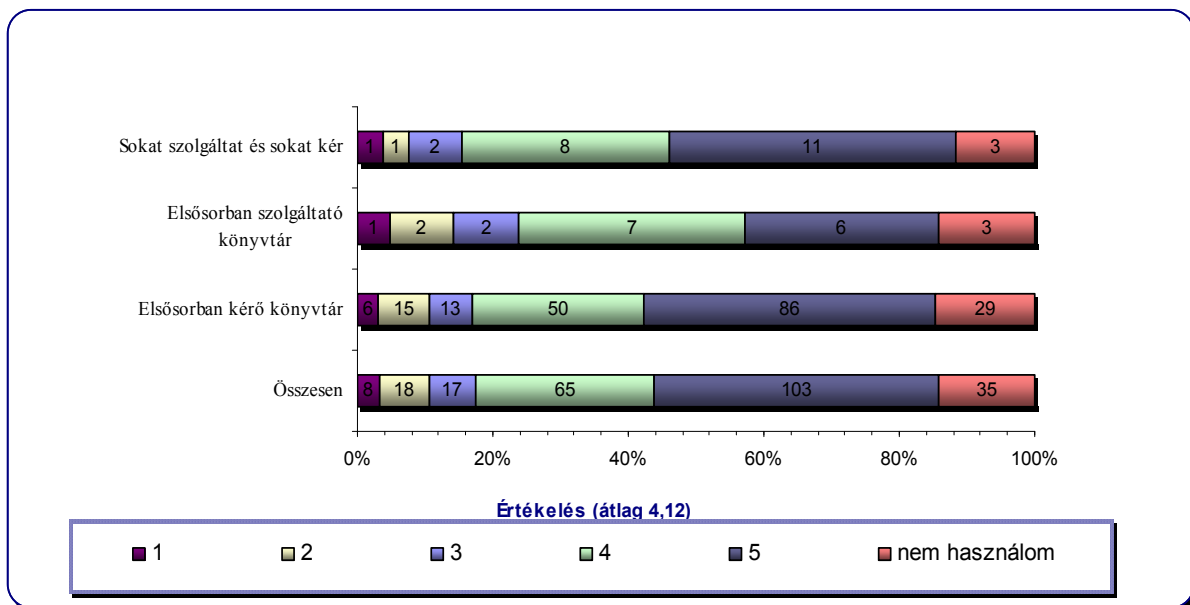
Keresés bibliográfiai adatokra

(átlag: 4,12)

Darab / Sorszám	1. Keresés bibliográfiai adatokra						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	3%	8%	7%	25%	43%	15%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	10%	10%	33%	29%	14%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	4%	4%	8%	31%	42%	12%	100%
Végösszeg	3%	7%	7%	26%	42%	14%	100%

A bibliográfiai rekordokra való keresést már nagyobb számban (14%) nem használják a könyvtárak. A használók azonban viszonylag elégedettek a szolgáltatással (68% jónak vagy nagyon jónak ítéli). Itt is az figyelhető meg, hogy a sokat szolgáltató és sokat kérő könyvtárak az átlagnál nagyobb arányban használják a funkciót (12 % nem használja) és elégedettebbek vele. (73 % az általuk adott jó és nagy jó értékelés)

⁴ A 3. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 4. számú mellékletben.



Szöveges értékelés 43 esetben érkezett⁵, ezek egy része megerősíti a könyvtár pozitív értékelését. A kritikai megjegyzések az adatbázisba be nem került rekordokat hiányolják, illetve duplumszűrést és besorolási adatok használatát javasolják. Mások a keresés időnkénti lassúságára utalnak vagy arra, hogy nem mindig sikerül az elsőként választott keresési stratégiával találatokhoz jutni. Többen más adatbázisokat részesítenek előnyben: MOKKA, OSZK, MMB, IKB, NPA, Szikla.

Más könyvtárak adatainak megtekintése, a könyvtár elérhetőségei

(átlag: 4,09)

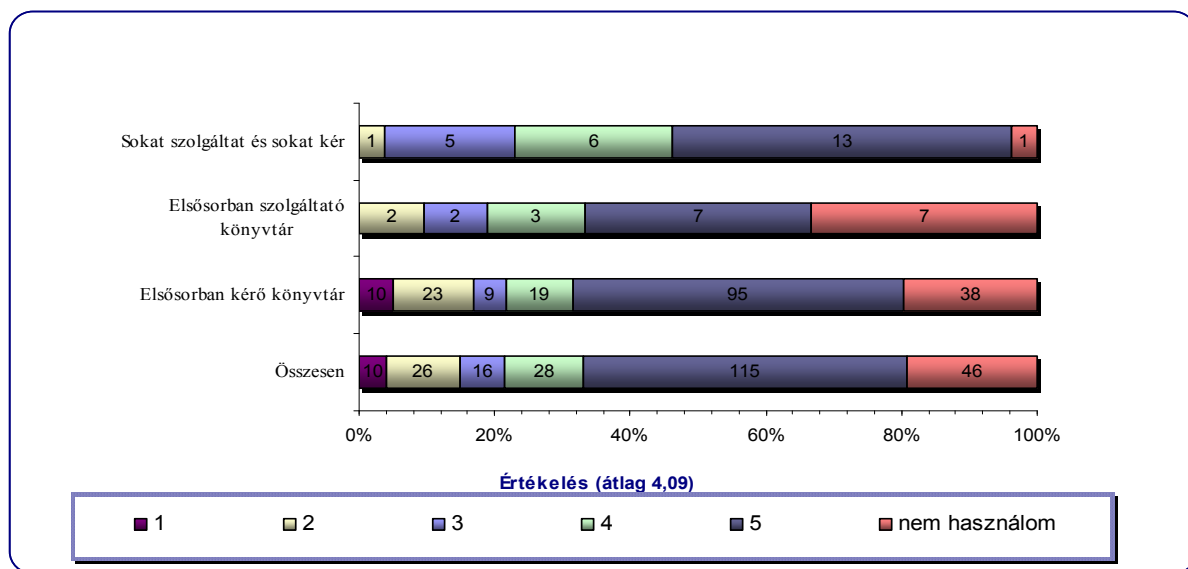
Darab / Sorszám	6. Más könyvtárak adatainak megtekintése a könyvtár elérhetőségei						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használom	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	5%	12%	5%	10%	49%	20%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	0%	10%	10%	14%	33%	33%	100%
Sokat szolgált és sokat kér	0%	4%	19%	23%	50%	4%	100%
Végösszeg	4%	11%	7%	12%	48%	19%	100%

A kérdés arra vonatkozott, hogy milyen mértékben és elégedettséggel használják az egyes könyvtárak könyvtárnyilvántartáson belül rendelkezésre álló könyvtári cím és egyéb elérhetőségi adatokat. Az eredmény értékelésekor egyrészt emlékeznünk kell arra, hogy az

⁵ Az 1. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 5. számú mellékletben.

elérhetőségeket az elektronikus kérelmfeladáskor a rendszer automatikusan is alkalmazza. A válaszadók feltehetően az ezen túli használatra gondoltak. Másrészt, mivel ezeket az adatokat a könyvtárak maguk tartják karban, érdemes lesz majd összehasonlítani a karbantartási funkció használatára vonatkozó válaszokkal.

A szolgáltatást átlagosan a könyvtárak 19%-a nem használja, és figyelemre méltó a felhasználótípusok közötti jelentős eltérés. A sokat szolgáltató és kérő könyvtáraknak csak 4%-a nem használja az elérési adatokat, míg másik két csoportban 20% illetve 33%-a nem használók száma.



A szöveges válaszok alapján - ehhez a ponthoz 22 válaszadó fűzött megjegyzést⁶ - azt látjuk, hogy a könyvtárak egy része inkább a HUNOPAC könyvtárlistáján keresztül megközelíthető könyvtári honlapokat míg mások közvetlenül a könyvtári honlapokat részesítik előnyben, bízva abban, hogy itt frissebbek az információk, illetve vannak, akik saját partnereikről saját nyilvántartást vezetnek.

A konkrétan megfogalmazott kritikaként az adatok hiányosságai, időnkénti elavultságuk illetve a hozzáférés lassúsága fogalmazódott meg.

Kérelmfeladás "Üres kérlőlapon"

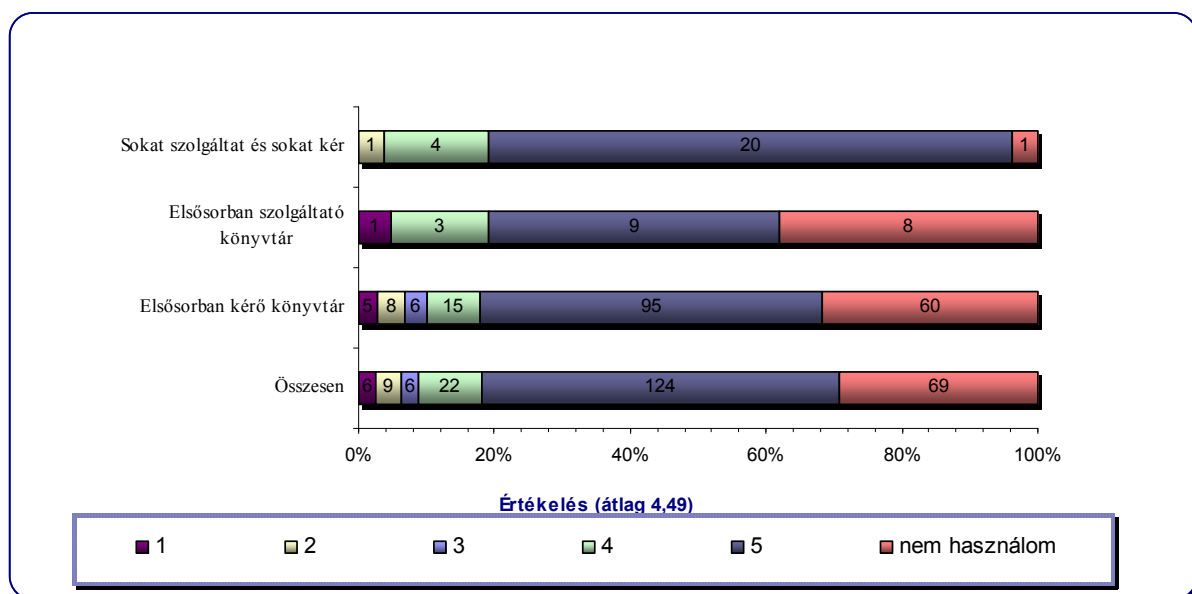
(átlag: 4,49)

Darab / Sorszám	9. Kérelmfeladás "Üres kérlőlapon"						
Hogyan vesz részt a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használom	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	3%	4%	3%	8%	50%	32%	100%

⁶ A 6. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 6. számú mellékletben.

Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	0%	0%	14%	43%	38%	100%
Sokat szolgált és sokat kér	0%	4%	0%	15%	77%	4%	100%
Végösszeg	3%	4%	3%	9%	53%	29%	100%

Az „Üres kéréslapon” való kérestervezés funkció arra való, hogy az ODR adatbázisban nem található dokumentumra is lehessen kérést indítani a feladó által választott könyvtárhoz. Az ilyen jellegű kérestervezés előnye egy egyszerű emailben feladott kéréssel szemben, hogy használhatjuk a könyvtáradatbázis információit és a kérés bekerül az ODR nyilvántartásba. Ezt a lehetőséget a könyvtárak átlagban 71%-ban használják és ismét szembeötlő a különbség a sokat kérő és szolgáltató könyvtárak (96%) és a többiek (68% ill. 62%) használata között.



Szöveges értékelést 12 válaszoló adott⁷. A használat tényének megerősítése és a pozitív visszajelzések mellett a megcélzott könyvtár kikeresésének nehézségére, illetve egy esetben arra utalnak, hogy a kérés nem mindig érkezik meg.

Más könyvtárak adatainak megtekintése, a könyvtár szolgáltatási adatai (átlag: 3,94)

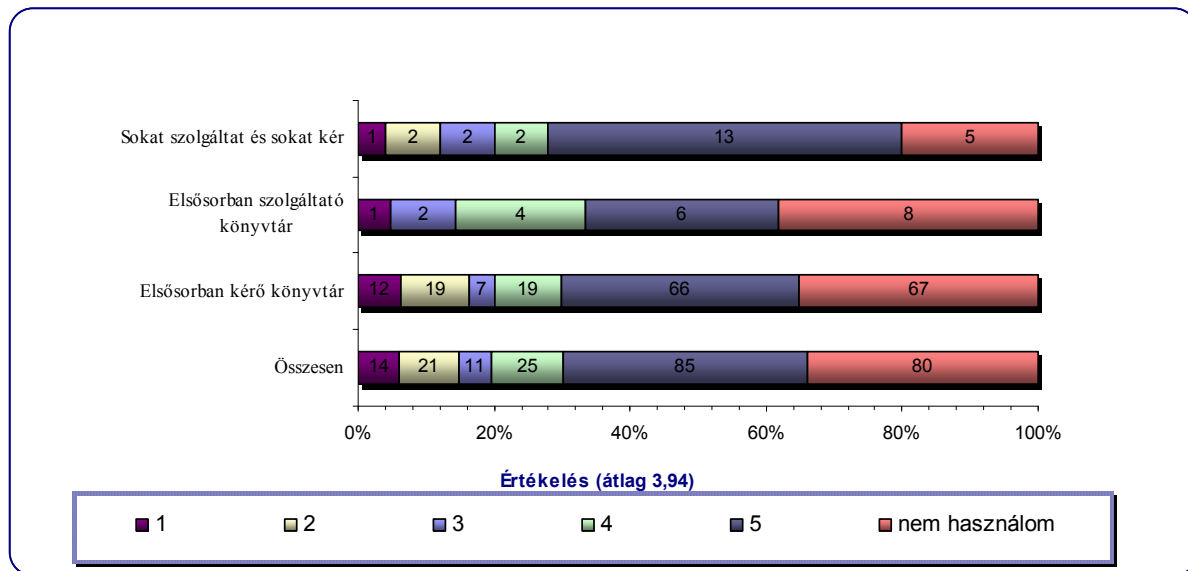
Darab / Sorszám	7. Más könyvtárak adatainak megtekintése a könyvtár szolgáltatási adatai						
Hogyan vesz részt a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg

⁷ A 9. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 7. számú mellékletben.

Elsősorban kérő könyvtár	6%	10%	4%	10%	35%	35%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	0%	10%	19%	29%	38%	100%
Sokat szolgált és sokat kér	4%	8%	8%	8%	52%	20%	100%
Végösszeg	6%	9%	5%	11%	36%	34%	100%

A könyvtáradatbázisban a könyvtáraknak lehetőségük van arra, hogy külön lekönyveljék a kötődő gyűjteményeit definiálja, beállítsa, hogy azok kölcsönöznek-e az ODR rendszerben illetve milyen feltételekkel. Ezek az információk megjeleníthetők a keresőfelületen az egyes dokumentumok megtalált dokumentumokra a kérésfeladás indítása előtt.

A funkciót a könyvtárak átlagosan 66%-a használja. Jónak és használhatónak ítéli 47%-uk míg 15% elégedetlen. A sokat szolgáltatók és sokat kérők ezt a funkciót is jelentősen kedvezőbben ítélik meg az átlagnál: 80 % használja, és 60% jó vagy nagyon jó minősítést ad.



Szöveges értékelést 15 könyvtártól kaptunk⁸, amelyek közül a kritikai jellegűek arra utalnak, hogy az adatok esetenként hiányosak, nem mindig aktuálisak.

⁸ A 7. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 8. számú mellékletben.

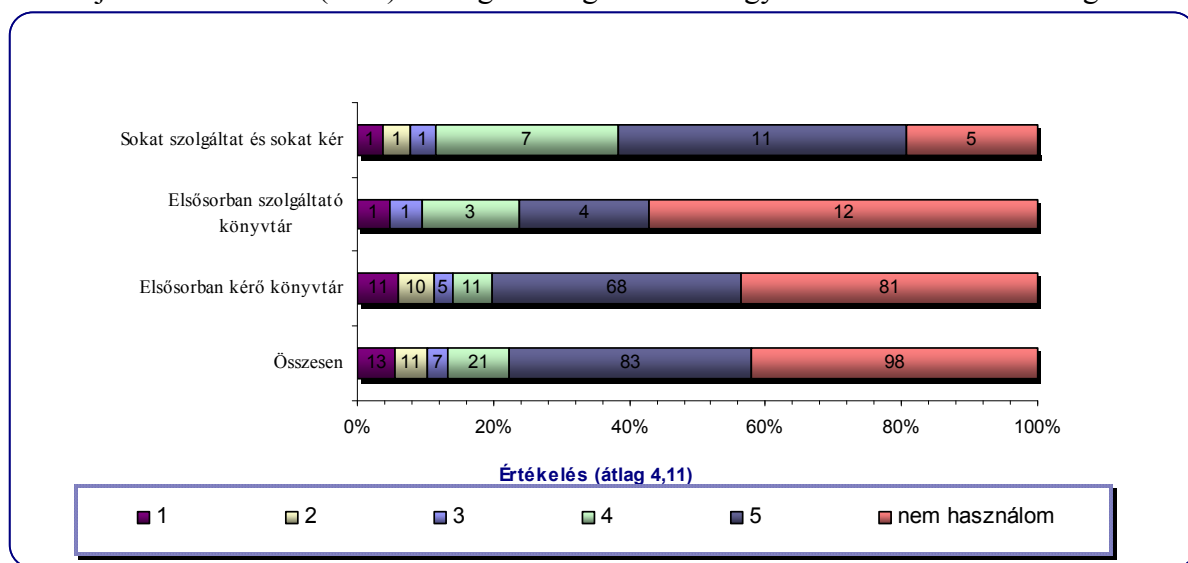
Kérések státuszának ellenőrzése a OSZK, DEENK, BME-OMIKK nyilvántartásban

(átlag: 4,11)

Darab / Sorszám	10. Kérések státuszának ellenőrzése az alábbi nyilvántartásokban DEENK, BME-OMIKK, OSZK						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	6%	5%	3%	6%	37%	44%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	0%	5%	14%	19%	57%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	4%	4%	4%	27%	42%	19%	100%
Végösszeg	6%	5%	3%	9%	36%	42%	100%

Néhány, saját könyvtárközi kölcsönzési rendszert működtető könyvtár esetében lehetőség van arra, hogy a kérő könyvtár ellenőrizze kérésének aktuális státuszát. Mivel ez gyakorlatilag csak három szolgáltató könyvtárra vonatkozik, nem meglepő, hogy a funkciót viszonylag kevésbe használják: a könyvtáraknak csak 58%-a.

Itt is látható azonban, hogy a sokat szolgáltató és kérő könyvtárak jóval nagyobb arányban használják ezt a funkciót (82%) és elégedettségüknek is nagyobb számban adnak hangot.



Szöveges értékelés mindössze 11 érkezett⁹ ehhez a funkcióhoz: a DEENK és OSZK ilyen jellegű szolgáltatásainak használatát erősítik meg, néhányan a rendszer lassúságát mások az adatok nem pontos voltát. Egyik megjegyzés a szolgáltatás más könyvtárakra való kiterjesztését látná szívesen.

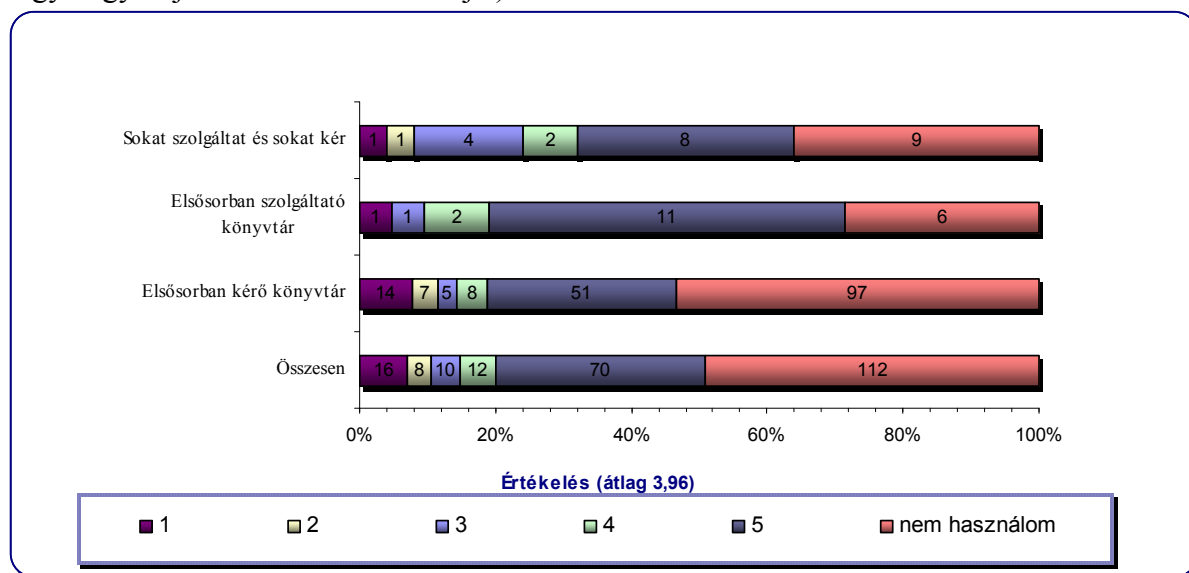
Statisztikai összesítések megtekintése

(átlag: 3,96)

Darab / Sorszám	14. Statisztikai összesítések megtekintése						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	8%	4%	3%	4%	28%	53%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	0%	5%	10%	52%	29%	100%
Sokat szolgált és sokat kér	4%	4%	16%	8%	32%	36%	100%
Végösszeg	7%	4%	4%	5%	31%	49%	100%

Az ODR adatbázis használatáról, és a kérésforgalomról havi és éves statisztikai összesítések készülnek, amelyek az ODR honlapján megtekinthetőek.

A statisztikákat a könyvtárak 50% használja és 36%-uk elégedett vele, míg 11% nem tartja kellőképpen hasznosnak a szolgáltatást. A többi funkciótól eltérő módon ebben az esetben az elsősorban szolgáltató könyvtárak a legaktívabb (71% használja) és legelégedettebb (62% jól vagy nagyon jól használhatónak tartja.)



A szöveges értékelések között 5 alkalommal¹⁰ említik ezt a funkciót, de csak megerősítik, hogy nem használják.

⁹ A 10. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 9. számú mellékletben.

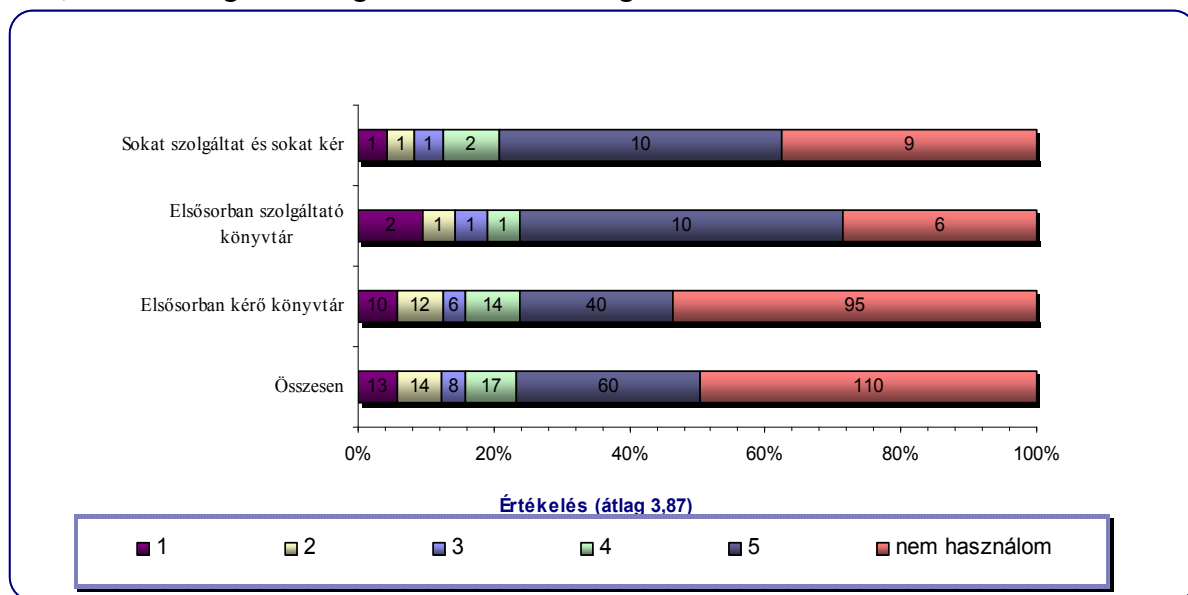
¹⁰ A 14. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 10. számú mellékletben.

Menedzserfelület használata: saját könyvtári adatok karbantartásánál

(átlag: 3,87)

Darab / Sorszám	13. Menedzserfelület használata saját könyvtári adatok karbantartásánál						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	6%	7%	3%	8%	23%	54%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	10%	5%	5%	5%	48%	29%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	4%	4%	4%	8%	42%	38%	100%
Végösszeg	6%	6%	4%	8%	27%	50%	100%

Minden ODR használónak lehetősége van arra, hogy saját könyvtáradatait, hozzáférési és gyűjteményi információit karbantartsa és ezzel is hozzájáruljon a kérésirányítások pontosságához. A kérdőív adatai azt mutatják, hogy a könyvtárak csak 50%-ban használják ezt a lehetőséget. Ebben az esetben az elsősorban szolgáltató könyvtárak azok, akik az átlagnál nagyobb mértékben (71%) élnek a funkció adta a lehetőségekkel, ugyanakkor ők azok, akik az átlagosnál elégedetlenebbek a szolgáltatással.



A néhány szöveges megjegyzés¹¹ a használat tényére vonatkozik, nem ad információkat a funkció előnyeiről, hátrányairól.

¹¹ A 13. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 11. számú mellékletben.

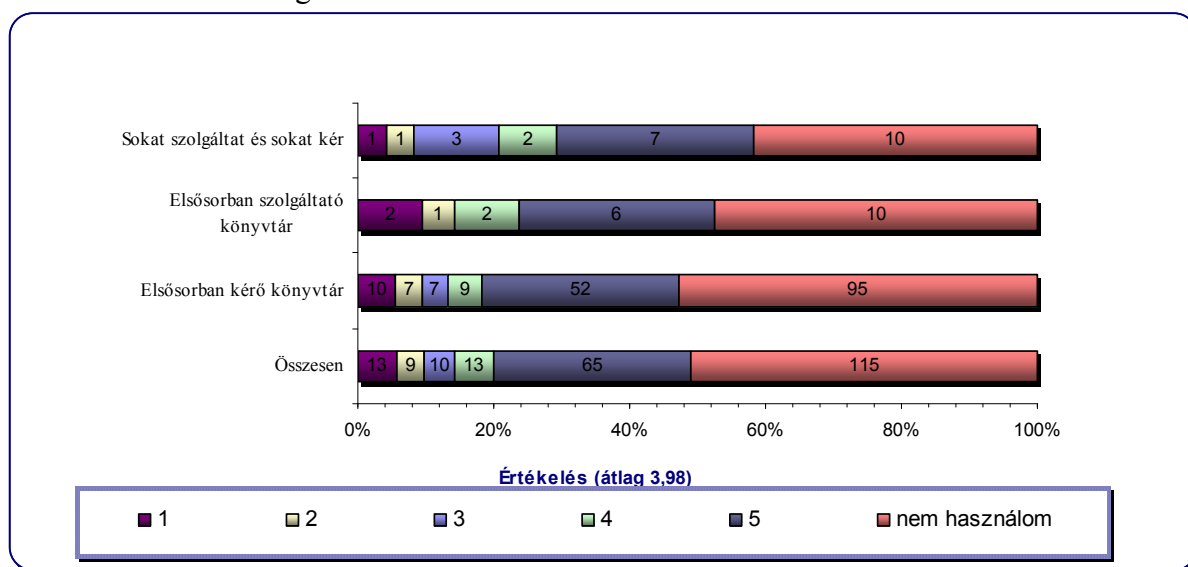
Menedzserfelület használata elküldött kéréseinek listájánál

(átlag: 3,98)

Darab / Sorszám	11. Menedzserfelület használata elküldött kéréseinek listájánál						
Hogyan vesz részt a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	6%	4%	4%	5%	29%	53%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	10%	5%	0%	10%	29%	48%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	4%	4%	13%	8%	29%	42%	100%
Végösszeg	6%	4%	4%	6%	29%	51%	100%

A menedzser felületen a könyvtárak ellenőrizhetik az általuk elküldött kérések listáját.

A kérdőív adatai azt mutatják, hogy a könyvtárak csak 49%-ban használják ezt a lehetőséget. A sokat szolgáltató és sokat kérő könyvtárak az átlagnál nagyobb mértékben (58%) élnek a funkció adta lehetőségekkel.



A néhány szöveges megjegyzés¹² a használat tényére vonatkozik, nem ad információkat a funkció előnyeiről, hátrányairól.

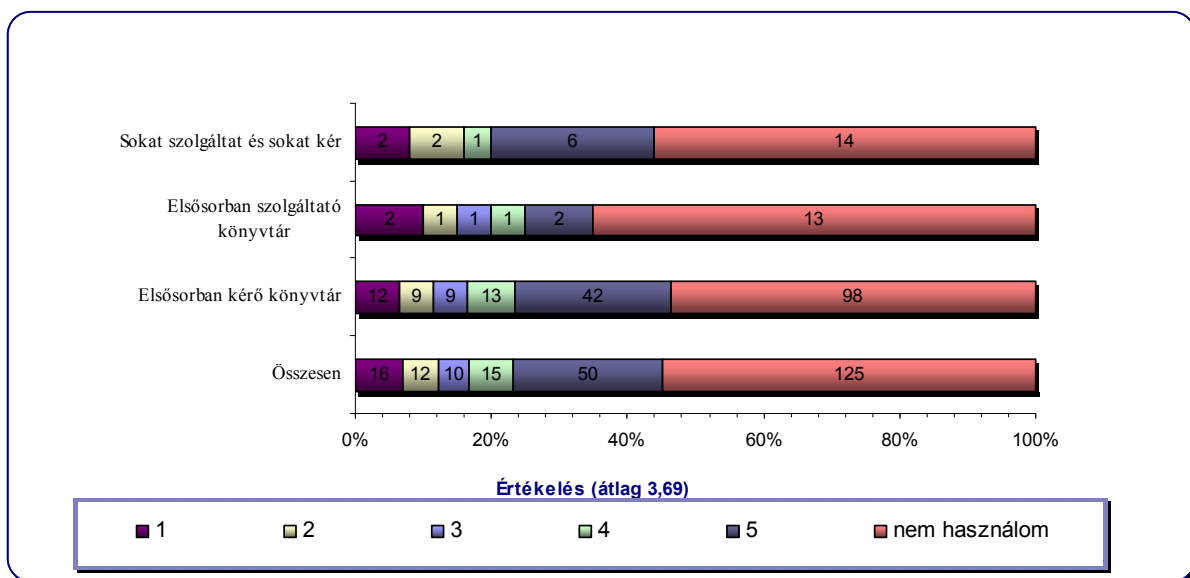
Honlap információi: Útmutató

(átlag: 3,69)

¹² A 11. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 12. számú mellékletben.

Darab / Sorszám	15. Honlap információi: Útmutató						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	7%	5%	5%	7%	23%	54%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	10%	5%	5%	5%	10%	65%	100%
Sokat szolgáltató és sokat kér	8%	8%	0%	4%	24%	56%	100%
Végösszeg	7%	5%	4%	7%	22%	55%	100%

A könyvtárak viszonylag kis mértékben használják az Útmutatót (45 %), és az elégettek a használók arányában viszonylag kevésbé elégedettek mint a többi szolgáltatás esetében.



A néhány szöveges megjegyzés¹³, a naprakészség hiányára utal.

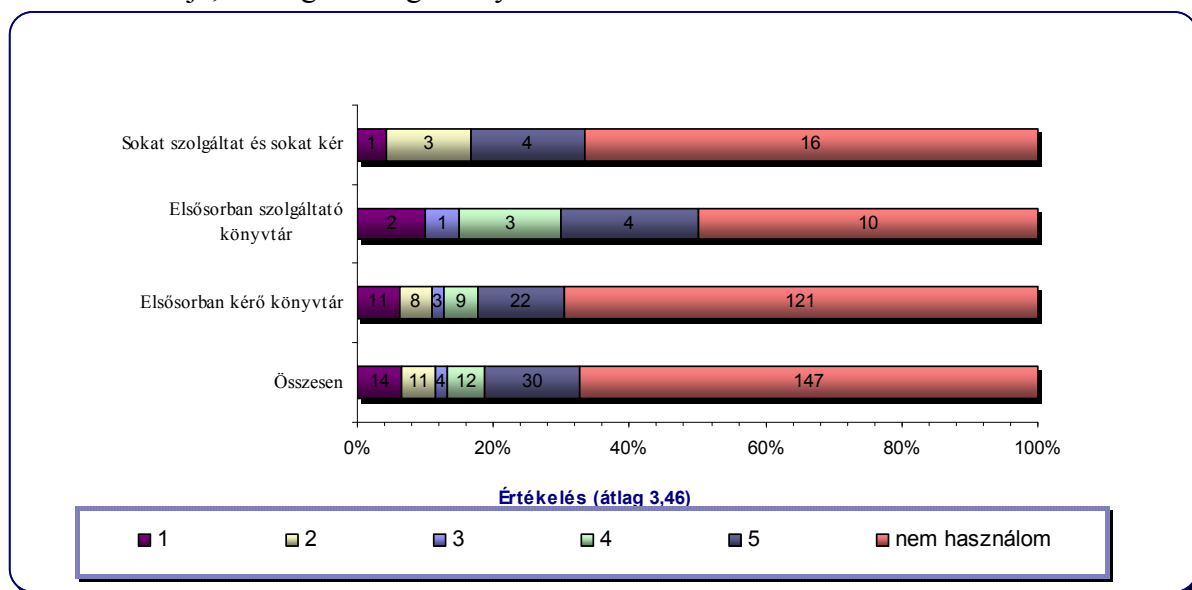
¹³ A 15. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 13. számú mellékletben.

Honlap információi: Menedzser súgó

(átlag: 3,46)

Darab / Sorszám	16. Honlap információi: Menedzser súgó						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	6%	5%	2%	5%	13%	70%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	10%	0%	5%	15%	20%	50%	100%
Sokat szolgált és sokat kér	4%	13%	0%	0%	17%	67%	100%
Végösszeg	6%	5%	2%	6%	14%	67%	100%

A menedzserfelület különböző funkcióinak használatát segítő útmutatókat a könyvtáraknak 33%-a használja, az elégedettségi arány 20 %.



A funkcióra érdemi szöveges megjegyzés¹⁴ sem vonatkozik.

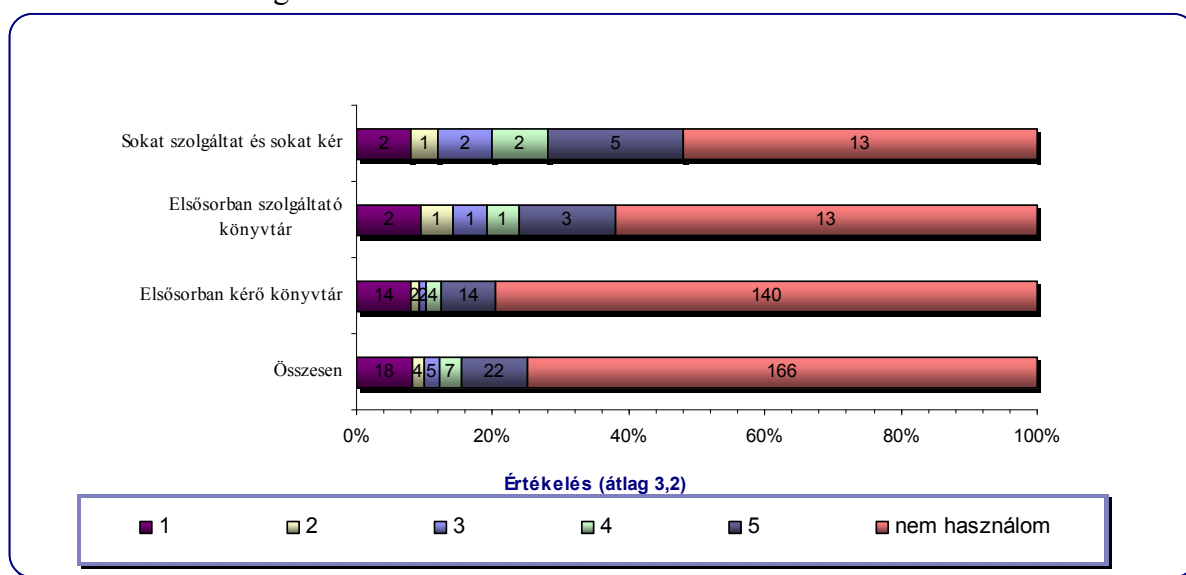
¹⁴ A 16. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 14. számú mellékletben.

Menedzserfelület használata: kapott kérések listájánál

(átlag: 3,2)

Darab / Sorszám	12.Menedzserfelület használata kapott kéresek listájánál						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	8%	1%	1%	2%	8%	80%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	10%	5%	5%	5%	14%	62%	100%
Sokat szolgáltat és sokat kér	8%	4%	8%	8%	20%	52%	100%
Végösszeg	8%	2%	2%	3%	10%	75%	100%

A menedzser felületen a könyvtárak ellenőrizhetik a hozzájuk elküldött kérések listáját. A kérdőív adatai azt mutatják, hogy a könyvtárak csak 25%-ban használják ezt a lehetőséget. A sokat szolgáltató és sokat kérő könyvtárak itt is az átlagnál nagyobb mértékben (48%) élnek a funkció adta lehetőségekkel.



A szöveges értékelések közt 7 alkalommal említették ezt a szolgáltatást¹⁵, de inkább csak a nem használat tényét rögzítik. Ez alapján úgy tűnik, hogy a könyvtárak saját nyilvántartása jól használható erre a célra. Mégis érdekes megfigyelni, hogy a tervezett központi szolgáltatásokra rákérdezve az összes könyvtár 37%-a, és az elsősorban szolgáltató könyvtárak 50%-a jelezte azt, hogy szívesen használna központi nyilvántartást saját könyvtára könyvtárközi forgalmának menedzselésére.

¹⁵ A 12. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 15. számú mellékletben

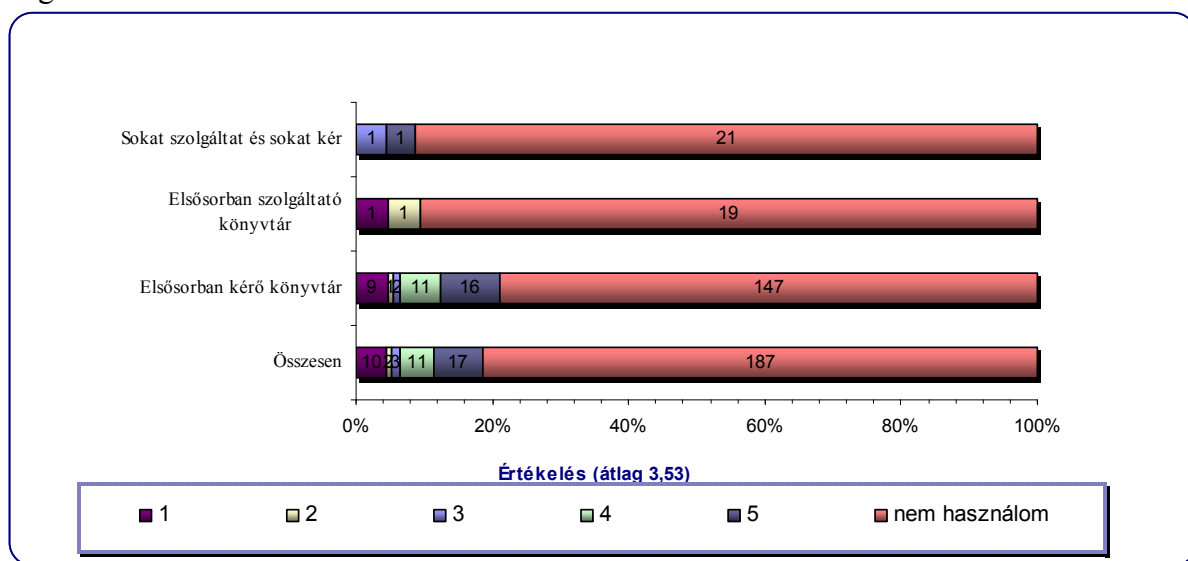
Rekordletöltés

(átlag: 3,53)

Darab / Sorszám	4. Rekordletöltés						
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	4	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	5%	1%	1%	6%	9%	79%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	5%	5%	0%	0%	0%	90%	100%
Sokat szolgált és sokat kér	0%	0%	4%	0%	4%	91%	100%
Végösszeg	4%	1%	1%	5%	7%	81%	100%

Bár az adatbázis elsősorban lelőhelyinformációk szolgáltatására és kéréskezdeményezésekre szolgál, a WEB-es katalógusfelületen lehetőség van bibliográfiai rekordok letöltésére.

Ezzel a lehetőséggel nagyon kevés könyvtár él (19%). Az átlagnál kicsit többen használják a funkciót az elsősorban kérő könyvtárak között. (21%). A funkcióval kapcsolatos elégedettség megoszló. 15% hasznosnak illetve nagyon hasznosnak tartja a lehetőséget, míg 6% nem elégedett vele.



A funkcióval kapcsolatos szöveges megjegyzések¹⁶ más használt rekordletöltési alternatívákat említene (MOKKA, SZIKLA), illetve az egyesével való rekordletöltés nem igazán gazdaságos voltára utal.

¹⁶ A 4. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 16. számú mellékletben.

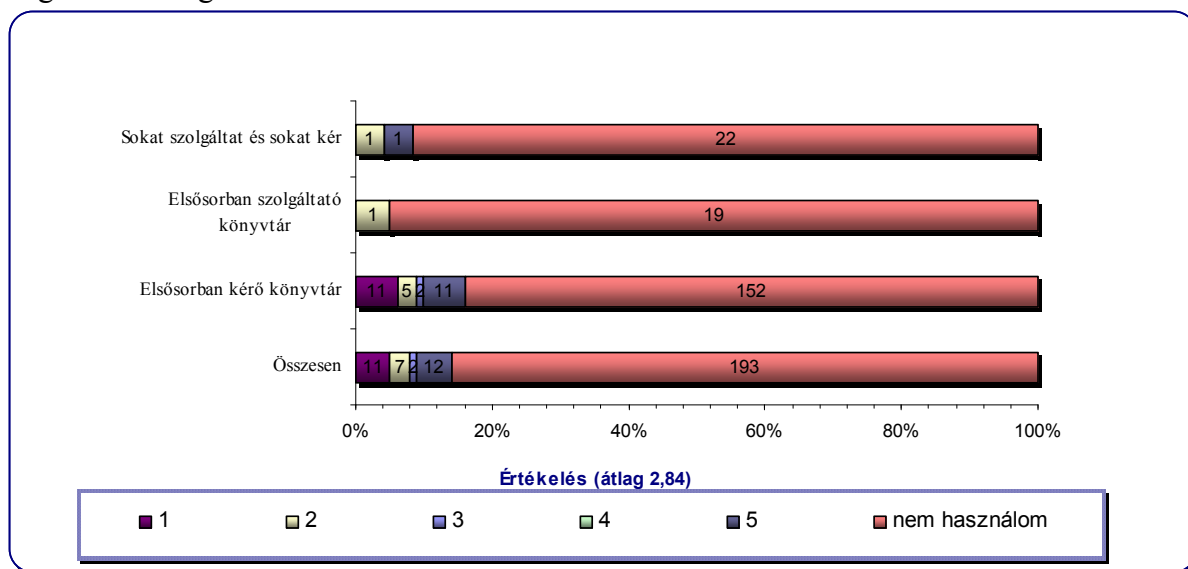
Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)

(átlag: 2,84)

Darab / Sorszám	5. Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)					
Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum- ellátási rendszerben	1	2	3	5	nem használok	Végösszeg
Elsősorban kérő könyvtár	6%	3%	1%	6%	84%	100%
Elsősorban szolgáltató könyvtár	0%	5%	0%	0%	95%	100%
Sokat szolgált és sokat kér	0%	4%	0%	4%	92%	100%
Végösszeg	5%	3%	1%	5%	86%	100%

A speciális bináris MARC formátumban való rekordletöltés az ODR felület legkevésbé használt funkciója. A könyvtáraknak csak 14%-a használja, leginkább az elsősorban kérő könyvtárak (16 %).

A MARC rekord importnak más adatbázisban nem ez a leghatékonyabb formája, ezt mutatják az elégettséggel kapcsolatos számok. A könyvtáraknak 5%-a elégedett míg 8%-a nem elégedett a szolgáltatással.

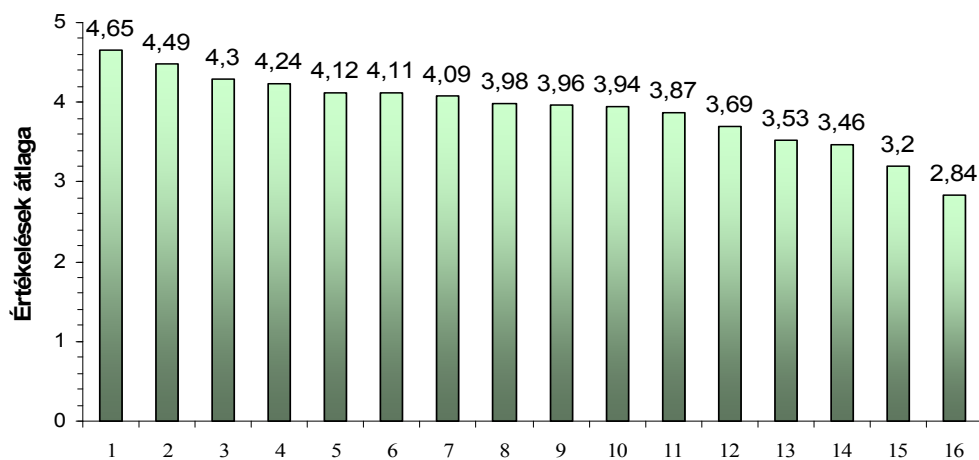


A néhány szöveges megjegyzés¹⁷ nem tartalmaz konkrét értékelést.

Az alábbi két diagram segíti a szolgáltatások értékeléseinek összevetését:

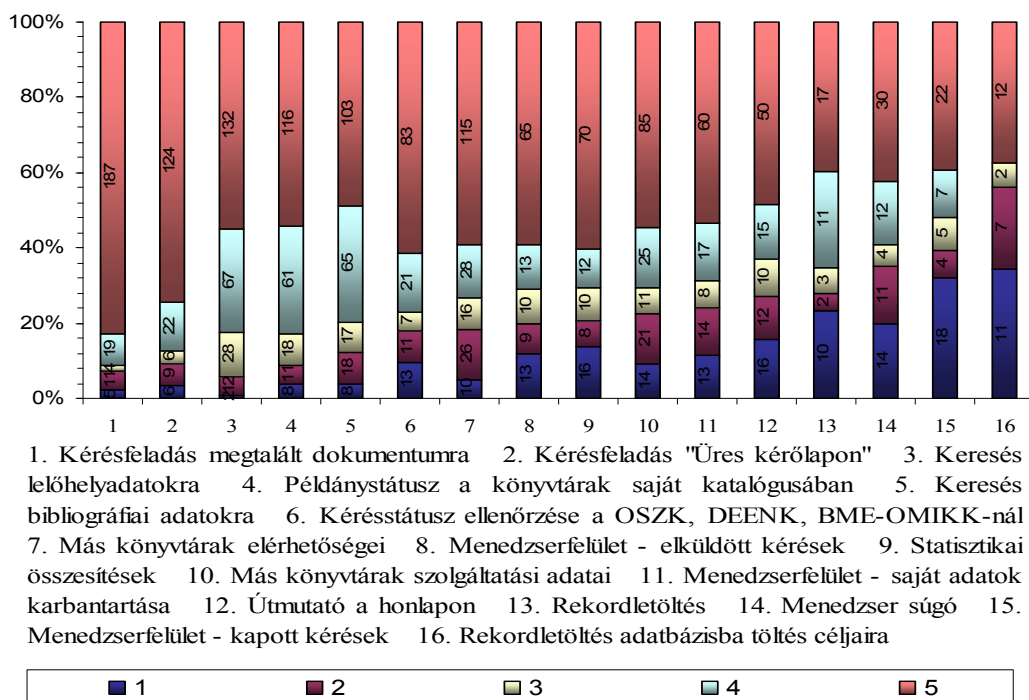
¹⁷ Az 5. ponttal kapcsolatban adott szöveges értékeléseket lásd a 17. számú mellékletben.

Szolgáltatás-értékelések átlagai



1. Kérésfeladás megtalált dokumentumra 2. Kérésfeladás "Üres kéréslapon" 3. Keresés lelőhelyadatokra 4. Példánystátusz a könyvtárak saját katalógusában 5. Keresés bibliográfiai adatokra 6. Kérésstátusz ellenőrzése a OSZK, DEENK, BME-OMIKK-nál 7. Más könyvtárak elérhetőségei 8. Menedzserfelület - elküldött kérések 9. Statisztikai összesítések 10. Más könyvtárak szolgáltatási adatai 11. Menedzserfelület - saját adatok karbantartása 12. Útmutató a honlapon 13. Rekordletöltés 14. Menedzser súgó 15. Menedzserfelület - kapott kérések 16. Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira

A szolgáltatások értékelése



Funkcióhoz nem kötött szöveges értékelés

További 49 szöveges megjegyzés¹⁸ érkezett funkciókhoz nem kötöttek. A megjegyzések jó része összességében pozitívan ítéli meg az ODR szolgáltatásait. Ugyanakkor hiányosságokra is kitérnek a következő kérdéskörökben. Elsősorban a rendszer időnkénti túlterheltségét, lassúságát említik. Említik az adatbázis tartalmának hiányosságait, különösen az utóbbi időszak dokumentumtermésének esetében valamint a különböző forrásokból származó rekordok eltérő bibliográfiai leírási módjait.

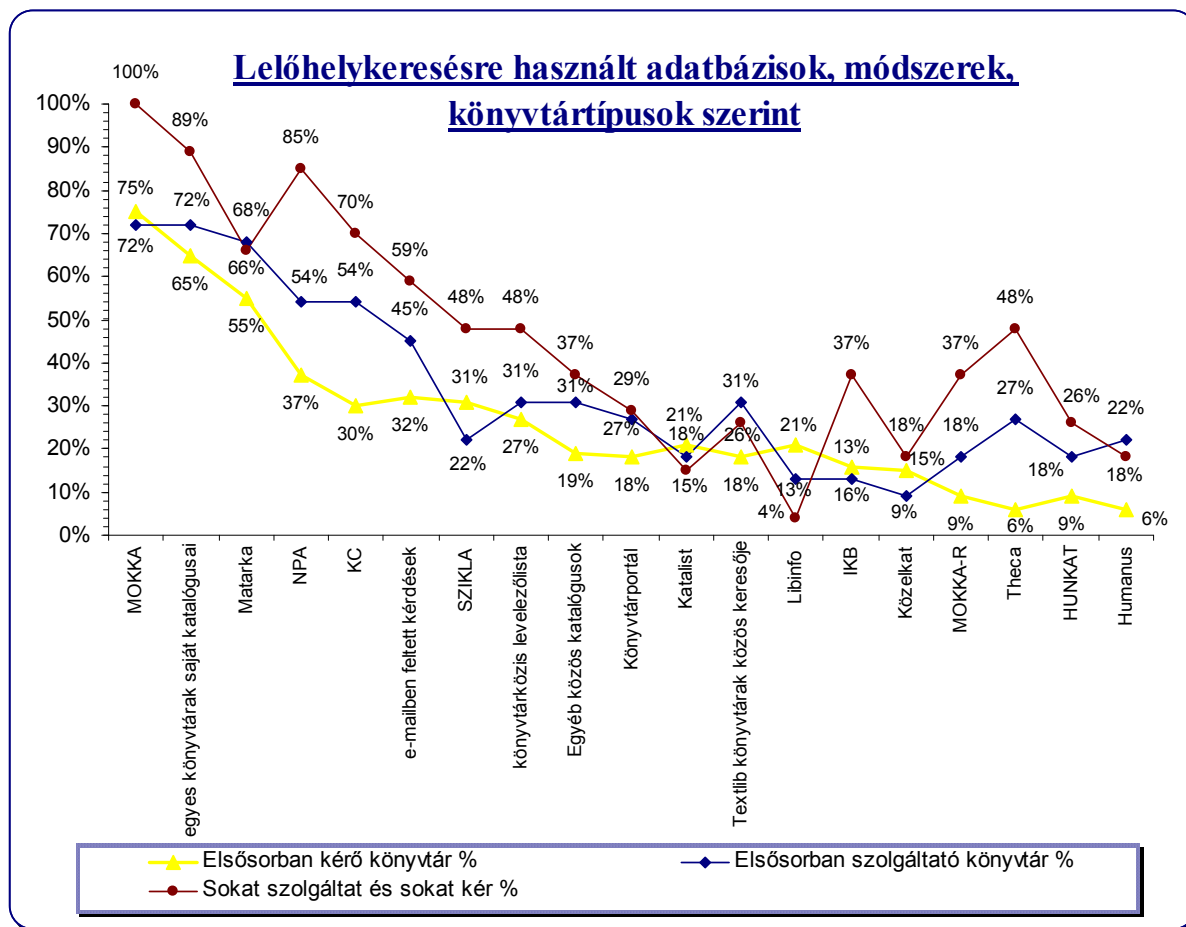
Milyen ODR adatbázison kívüli szolgáltatásokat használnak a könyvtárak könyvtárközi kölcsönzési munkájuk során?

Lelőhelykeresésre használt adatbázisok, módszerek

Adatok	Elsősorban kérő könyvtár		Elsősorban szolgáltató könyvtár		Sokat szolgált és sokat kér		Végösszeg
	Db	%	Db	%	Db	%	
MOKKA	160	75	16	72	27	100	203
egyres könyvtárak saját katalógusai	139	65	16	72	24	89	179
Matarka	117	55	15	68	18	66	150
NPA	79	37	12	54	23	85	114
KC (OSZK Könyvek Központi Katalógusa)	65	30	12	54	19	70	96
e-mailben feltett kérdések	68	32	10	45	16	59	94
SZIKLA	66	31	5	22	13	48	84
könyvtárközi levelezőlista	57	27	7	31	13	48	77
Egyéb közös katalógusok	42	19	7	31	10	37	59
Könyvtárportál	40	18	6	27	8	29	54
Katalist	46	21	4	18	4	15	54
Textlib könyvtárak közös keresője	38	18	7	31	7	26	52
Libinfo	45	21	3	13	1	4	49
IKB	34	16	3	13	10	37	47
Közelkat	32	15	2	9	5	18	39
MOKKA-R	20	9	4	18	10	37	34
Theca	13	6	6	27	13	48	32
HUNKAT	20	9	4	18	7	26	31
Humanus	13	6	5	22	5	18	23

¹⁸ Az adatbázis használatával kapcsolatos további szöveges értékelések a 18. számú mellékletben.

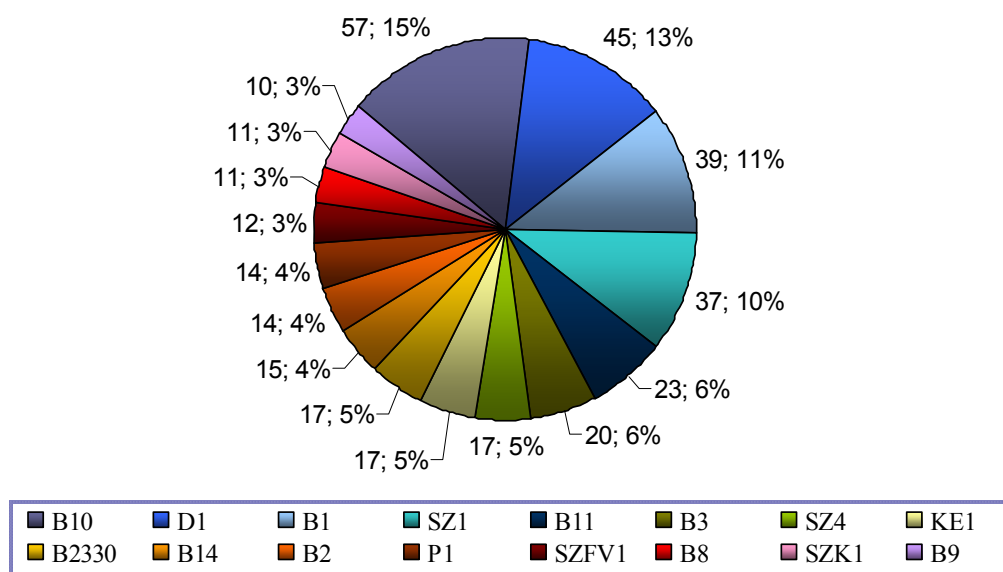
Mindhárom könyvtártípus esetében az ODR adatbázison kívül a leggyakrabban használt lelőhelykeresési eszközök a MOKKA adatbázis illetve az egyes könyvtári katalógusok, a folyóiratok esetében az NPA és a MATARKA, illetve az e-mailben történő lelőhelykeresés. A KC használata a sokat szolgáltató és kérő könyvtárak körében a legnépszerűbb, ugyanők használják az elsősorban kérő könyvtárakhoz hasonlítva látványosan nagyobb arányban a Theca egyházi könyvtári keresőt is. A könyvtárközi levelezőlistán való lelőhelykeresés a sokat szolgáltató és sokat kérő könyvtárak körében fordul elő nagyobb arányban míg a Katalist és Libinfo inkább a elsősorban kérő könyvtárak körében használt. Megjegyzendő, hogy a folyóiratadatbázisok közül az IKB-t és HUMANUS-t egyelőre kevesebben használják.



Az előzőekben kiderült, hogy egyes könyvtárak katalógusainak használata nagyarányú (65-89% az egyes könyvtártípusok esetében), érdemes megnézni, hogy melyeket használják leginkább.¹⁹

¹⁹ A használt egyedi adatbázisoknak teljes listáját lásd a 19. számú mellékletben.

Lelőhelykereséskor leggyakrabban használt egyes könyvtári katalógusok



Érdeemes felfigyelni a Közép-Európai Egyetem Könyvtárának kódjára (B2330), ők semmilyen formában nem szerepeltek eddig a MOKKA illetve ODR adatbázisokban, nevük azonban többször felmerült a fontos szolgáltató könyvtárak között.

Lehetősége volt még a kitöltőknek arra, hogy megnevezzék, ha a fenti forrásokon kívül másokat is használnak lelőhely- és információkeresésre. Ezzel a lehetőséggel viszonylag kevesen éltek, és nem rajzolódott ki további általánosan használt forrás a válaszokból: vagy egy-egy teljes szöveges folyóirat-adatbázist vagy már a korábbi kérdésnél is szereplő forrást neveznek meg.²⁰

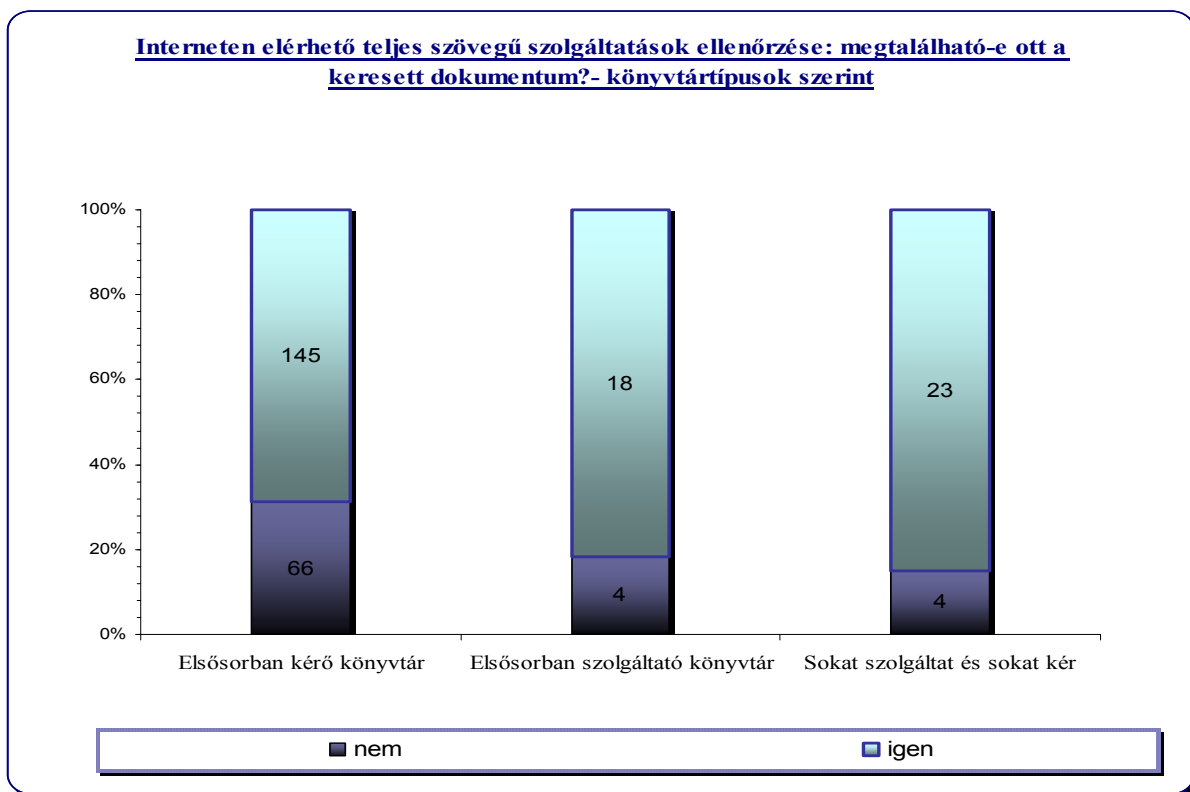
Teljes szöveges elektronikus források használata a könyvtárközi kölcsönzésben

A felmérés néhány kérdéssel igyekezett kideríteni az online teljes szöveges források használatának módját a dokumentum-ellátási rendszerben.

A kérdőívet kitöltő könyvtárak 71,5 %-a könyvtárközi kölcsönzési kérés feladása előtt szokta ellenőrizni, hogy a keresett dokumentum az Interneten elérhető-e teljes szöveggel.

Darab / Sorszám	
2. A könyvtárközi kölcsönzési kérés feladása előtt szokott-e Interneten elérhető teljes szövegű szolgáltatásokat ellenőrizni, hogy megtalálható-e ott a keresett dokumentum	Összesen
igen	186
nem	74
Végösszeg	260

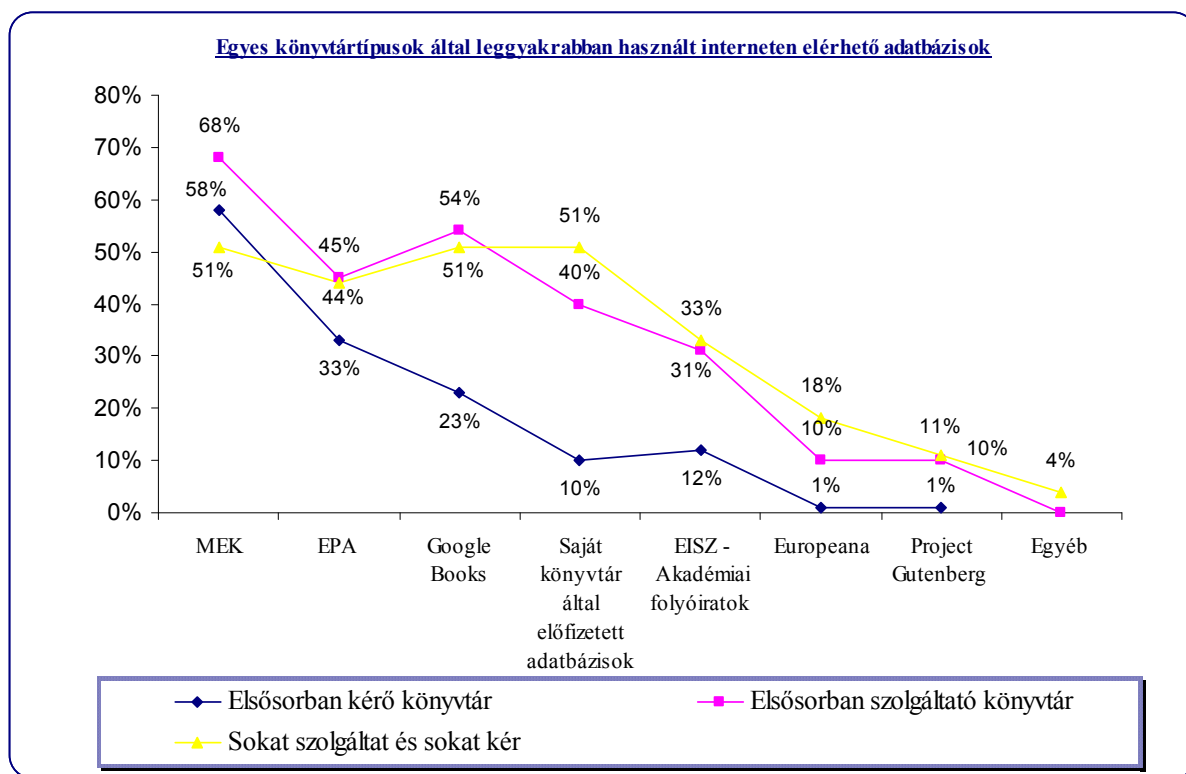
²⁰ A kapott válaszokat lásd a 20. számú mellékletben.



Erre a célra az alábbi adatbázisokat szokták leginkább alkalmazni:

Adatbázis	Használó könyvtárak szám	Elsősorban kérő		Elsősorban szolgáltató		Sokat szolgált és sokat kér	
		Db	%	Db	%	Db	%
MEK	153	124	58	15	68	14	51
EPA	92	70	33	10	45	12	44
Google Books	76	50	23	12	54	14	51
Saját könyvtár által előfizetett adatbázisok	45	22	10	9	40	14	51
EISZ - Akadémiai folyóiratok	42	26	12	7	31	9	33
Europeana	11	4	1	2	10	5	18
Project Gutenberg	8	3	1	2	10	3	11
Egyéb ²¹	1					1	

²¹ Egyéb adatbázisként is egy előfizetési folyóiratcsomagokat neveztek meg: Internet Archives, EBSCO



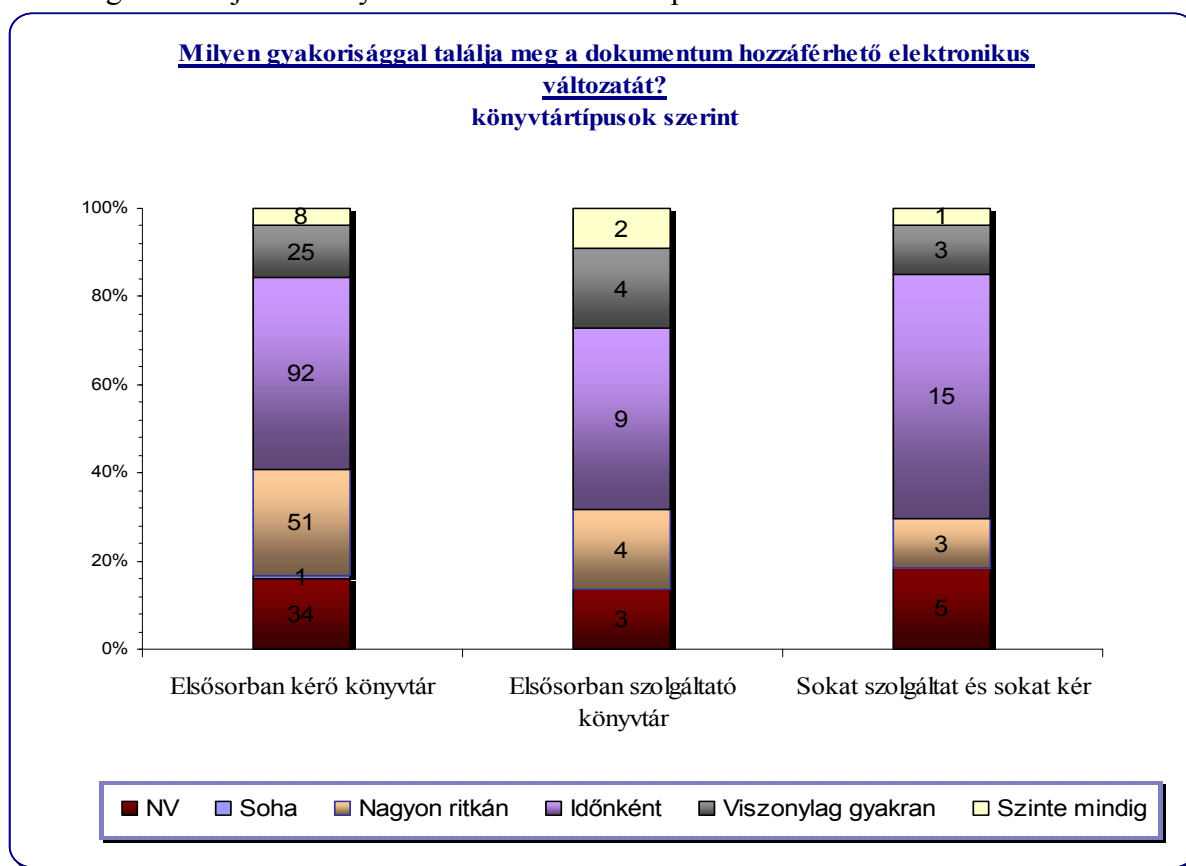
A legnépszerűbb teljes szöveges adatbázisok a MEK, az EPA, a Google Books, és saját előfizetésű adatbázisok. A használati sorrend hasonló minden könyvtártípusban, és az is megfigyelhető, hogy a MEK előnye a többi adatbázissal szemben jelentős. Látszik, hogy az elsősorban kérő könyvtárak feltehetőleg előfizetés hiányában kevésbé használják az előfizetéses illetve az EISZ adatbázisokat. Érdekes, hogy a két nagy külföldi adatbázist ingyenességük ellenére viszonylag kevesen használják.

Megkérdeztük, a könyvtárak tapasztalatai szerint mennyire járnak sikerrel az elérhető elektronikus források utáni keresések. A könyvtárak zöme az időnként (46%) és nagyon ritkán (22%) válaszlehetőségeket választotta. Figyelemre méltó, hogy a könyvtárak 4%-a szinte mindig és további 12% a viszonylag gyakran találja meg a keresett dokumentumot. Ezt a jó találati gyakoriságot a rutin okozhatja: a könyvtárközis kollega tudja mit érdemes egyáltalán elektronikus formában keresni.

Darab / Sorszám	
Milyen gyakorisággal találja meg a dokumentum hozzáférhető elektronikus változatát	Összesen
Soha	1
Nagyon ritkán	58
Időnként	116
Viszonylag gyakran	32
Szinte mindig	11
NV	42
Végösszeg	260

A szükséges elektronikus dokumentumot szinte mindig megtaláló könyvtárak között legtöbb az elsősorban kérő (8) könyvtár, közülük hat kicsi (1-50 közötti) éves forgalommal rendelkezik, ketten a 250-500 kérés közötti sávban helyezkednek el. Az elsősorban szolgáltató két könyvtár két végletet képvisel; egyikük az 1-50 közötti, míg a másik a 1000

feletti kéréssávba. A sokat szolgáltató és sokat kérő könyvtárak közül egy 1000 fölötti kérésforgalmat teljesítő könyvtár tartozik ebbe a csoportba.



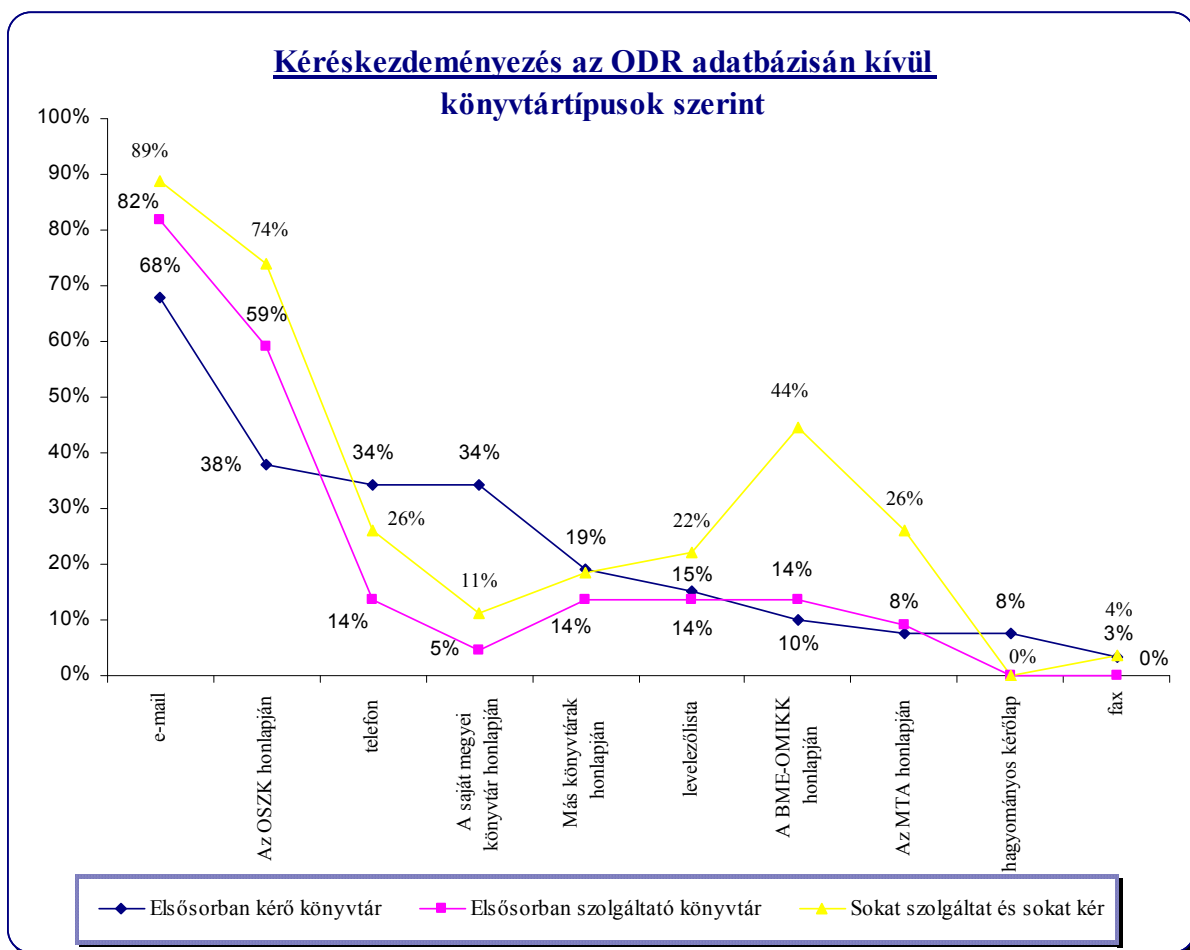
Viszonylag gyakran megtalálja a keresett dokumentumot elektronikus formában az elsősorban kérő könyvtárak közül 25 zömében 250 alatti éves fogalommal, 4 elsősorban szolgáltató könyvtár, és három sokat szolgáltató és sokat kérő könyvtár.

Hogyan kezdeményezik a kéréseket, amikor nem az ODR adatbázist használják erre?

Többször felmerült, hogy az elektronikus könyvtárközi kölcsönzések indításának legegyszerűbb módja az e-mailben feladott kérés illetve az egyes könyvtárak honlapjain megjelenő űrlapok. Ezért voltunk kíváncsiak arra, hogy ha a könyvtárak nem az ODR felületen indítják kéréseiket, milyen módszereket részesítenek előnyben: a konkrétan megnevezett kéreseküldési alternatívák között név szerint szerepelt néhány nagy szolgáltató saját rendszere (OSZK, MTA, BME-OMIKK) illetve kértük, adják meg azokat a szolgáltatókat, akiknek saját elektronikus kéréslapjait szívesen használják.

	Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben
--	---

Adatok	Elsősorban kérő könyvtár	Elsősorban szolgáltató könyvtár	Sokat szolgált és sokat kér	Végösszeg
e-mail	143	18	24	185
Az OSZK honlapján található elektronikus kérlőlapon	80	13	20	113
telefon	72	3	7	82
A saját megyei könyvtár honlapján található elektronikus kérlőlapon	72	1	3	76
Más könyvtárak honlapján található elektronikus kérlőlapok.	40	3	5	48
Leggyakrabban ezek levelezőlista	32	3	6	41
A BME-OMIKK honlapján található elektronikus kérlőlapon	21	3	12	36
Az MTA honlapján található elektronikus kérlőlapon	16	2	7	25
hagyományos kérlőlap	16			16
fax	7		1	8



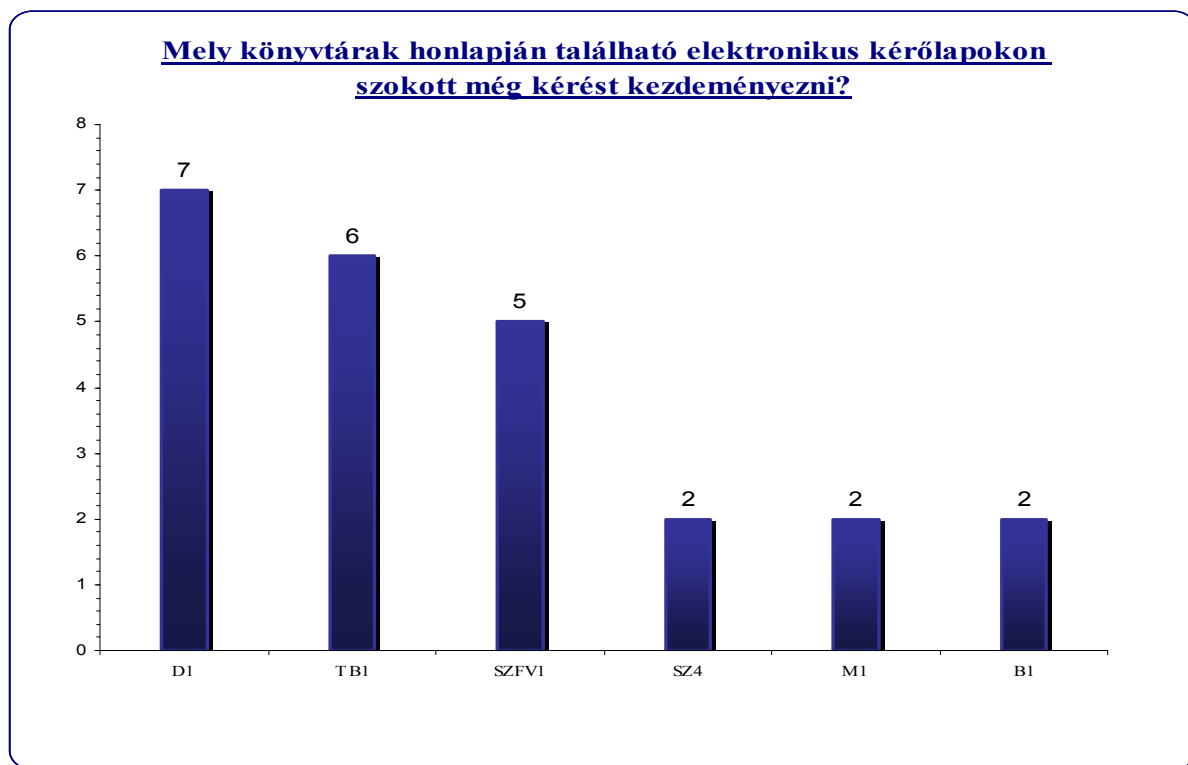
A válaszokból kirajzolódik, a régi kérési módszerek, a hagyományos kérőlap és a fax használata már jóval 10 % alá szorult. Ezek a kérési módok a kis forgalommal rendelkező, elsősorban kérő könyvtárakhoz kapcsolódnak, egyetlen volt közülük, amely évente több mint 1000 kérést ad fel. A hagyományos kérőlapok használata általában csak alternatív kérési mód. Olyan könyvtár, amely csak hagyományos kérőlapot használ összesen kettő volt. A többiek emellett általában e-mailt, néhány esetben pedig az OSZK honlapján szereplő űrlapot illetve telefont vesznek igénybe a kérések indításához. A faxot használó könyvtárak mindegyike használ telefont is kéréskezdemenyezésére, majdnem mindegyik e-mailt és különböző honlapokon lévő űrlapokat is.

A könyvtáraknak 25 %-a ODR-en kívüli könyvtárközi kölcsönzési kezdeményezésére egy módszert részesít előnyben: 31 csak e-mailt, 10 csak a saját megyei könyvtárak honlapját, 8 csak az OSZK kérőlapot, 2-2 csak BME-OMIKK kérőlapját, levelezőlistát illetve hagyományos kérőlapot használ. A többi könyvtárra több kérési mód párhuzamos használata jellemző.

Az egyes könyvtárak saját könyvtárközi kölcsönzési űrlapjainak használatára vonatkozó kérdések kapcsán nem rajzolódtak ki olyan markáns csoportok mint a lelőhelykereséskor használt kedvenc katalógusok esetében. A kérésfeladási módszerekre adott válaszában 76 könyvtár (29%) mondta, a saját megyei könyvtárába szokott kéréseket küldeni, közülük 10 más ODR-en kívüli eszközt nem is vesz igénybe.

Markáns csoportnak látszik az OSZK felületét használóké, de ezt az adatot az OSZK szerepének ismeretében másként kell értékelnünk. Itt az OSZK valószínűleg egy speciális igény, a külföldi kérések teljesítőjeként jelenik meg.

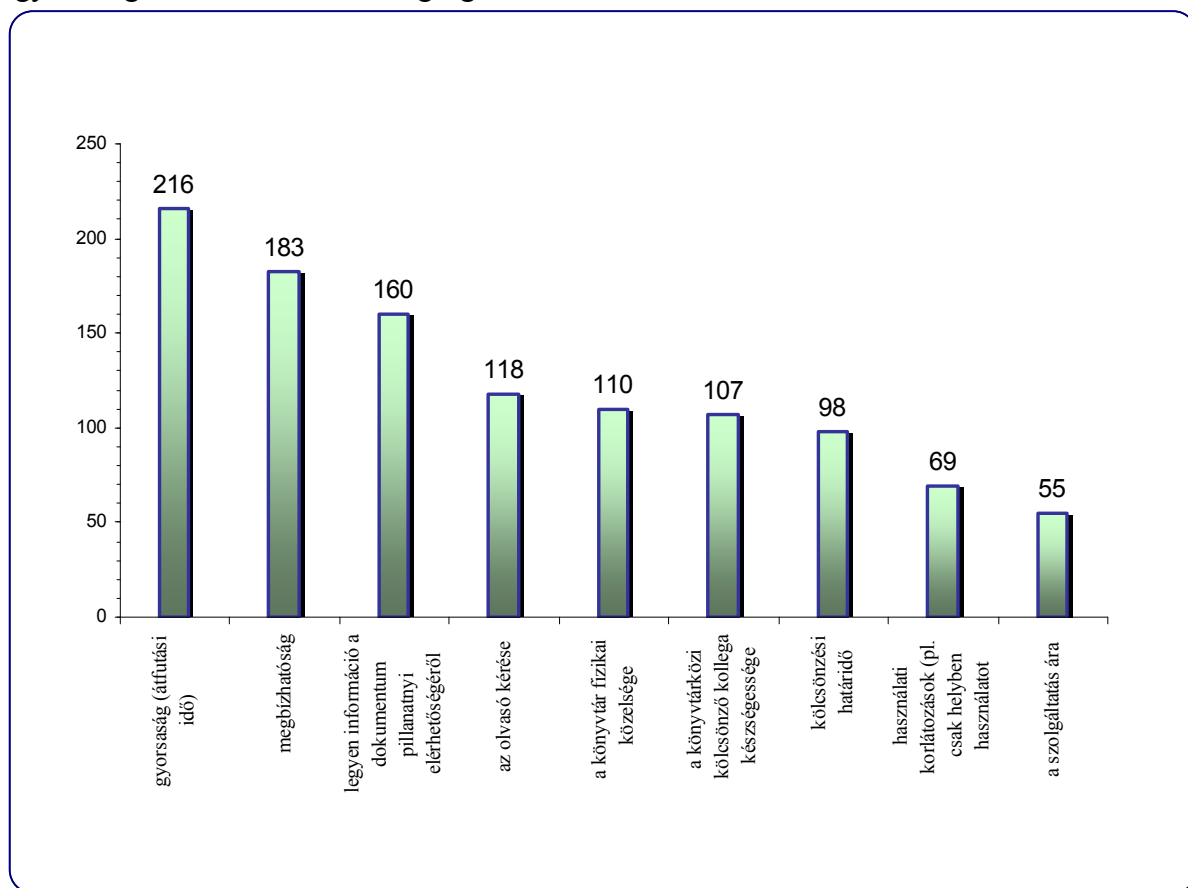
Külön kérdés vonatkozott arra, hogy milyen könyvtárakat részesítenek előnyben akkor, ha az egyes könyvtárak saját kérésindító felületét használják. A 69 válasz nagyon szórt. Az alábbiakat nevezte meg több könyvtár is, míg további 30 könyvtár neve 1-1 alkalommal fordul elő.²²



²² A teljes könyvtárlista látható a 21. számú mellékletben.

Milyen szempontokat vesz elsősorban figyelembe, amikor szolgáltató könyvtárat választ?

Sokszor felmerült az ODR szolgáltatás története kapcsán az a kérdés, hogy teljes mértékben a kérő könyvtárra kell-e bízni, kitől kéri a számára szükséges dokumentumot, vagy valamilyen elvek alapján célszerű orientálni. Arra kerestük itt a választ, hogy a jelenleg milyen kritériumok alapján választanak maguknak szolgáltatót az egyes könyvtárak. Választható szempontként felsoroltuk a leggyakrabban emlegetetteket, de természetesen lehetőség volt egyéb megfontolások szabad megfogalmazására is.

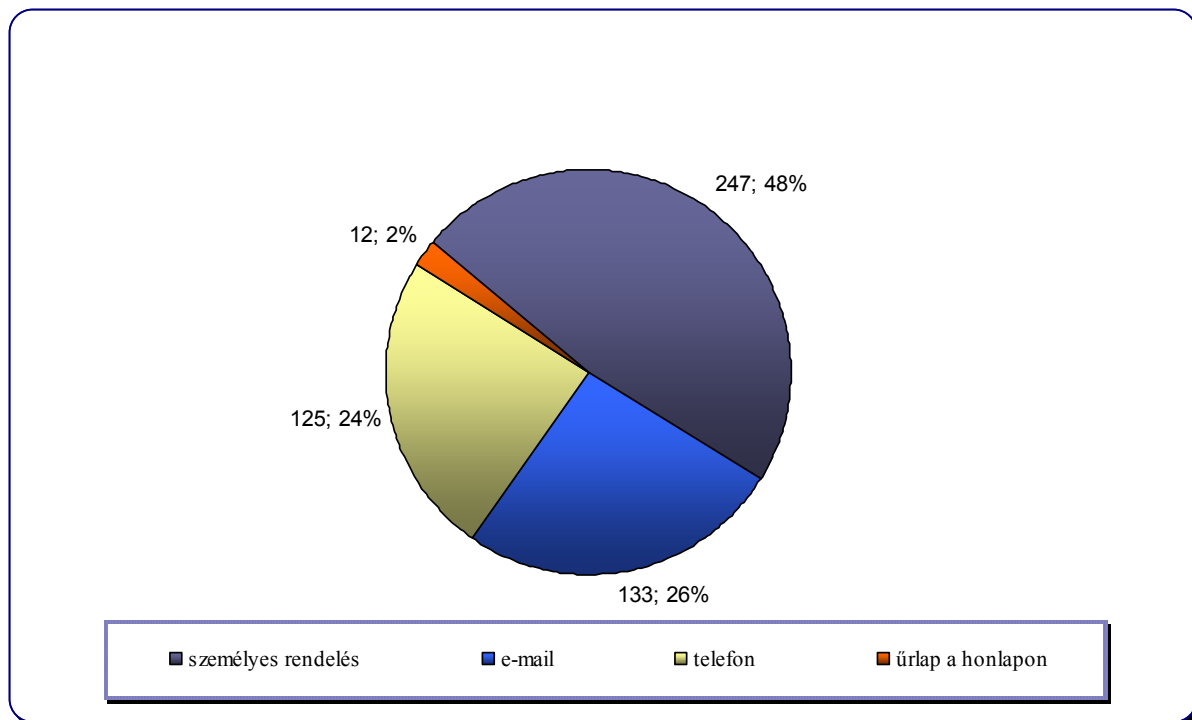


A fenti szempontokhoz csak kevesen, 9 esetben fűztek megjegyzéseket, azok azonban érdekes szempontokat vetnek fel:

- (számlát együtt küldi-e a kéréssel vagy legalább az árat jelzi-e előzetesen)
- A ME KöLM része vagyunk, a karról hetente jár kocsi, ami hozza-viszi a postát, így ők nem kerülnek postaköltségbe.
- az állomány összetétele
- Elsősorban a dokumentum lelőhelye, kölcsönözhetősége a meghatározó.
- Ha lehet, egy helyről kérek két (vagy több) művet
- Hol nem kell postaköltséget fizetni; Hosszabbíthatóság.
- Kialakult egy együttműködés hasonló szakterületű könyvtárak között, ahol számíthatunk egymásra (gyorsaság, megbízhatóság, díjmentesség)
- sikeresen működnek a megbízható és gyors kapcsolataink, de mind mögött ott van a segítőkész kolléga, e nélkül nem működne a dolog
- tudnak-e elektronikus változatban szolgáltatni

A könyvtárak könyvtárközi kölcsönzési munkájának egyes paraméterei

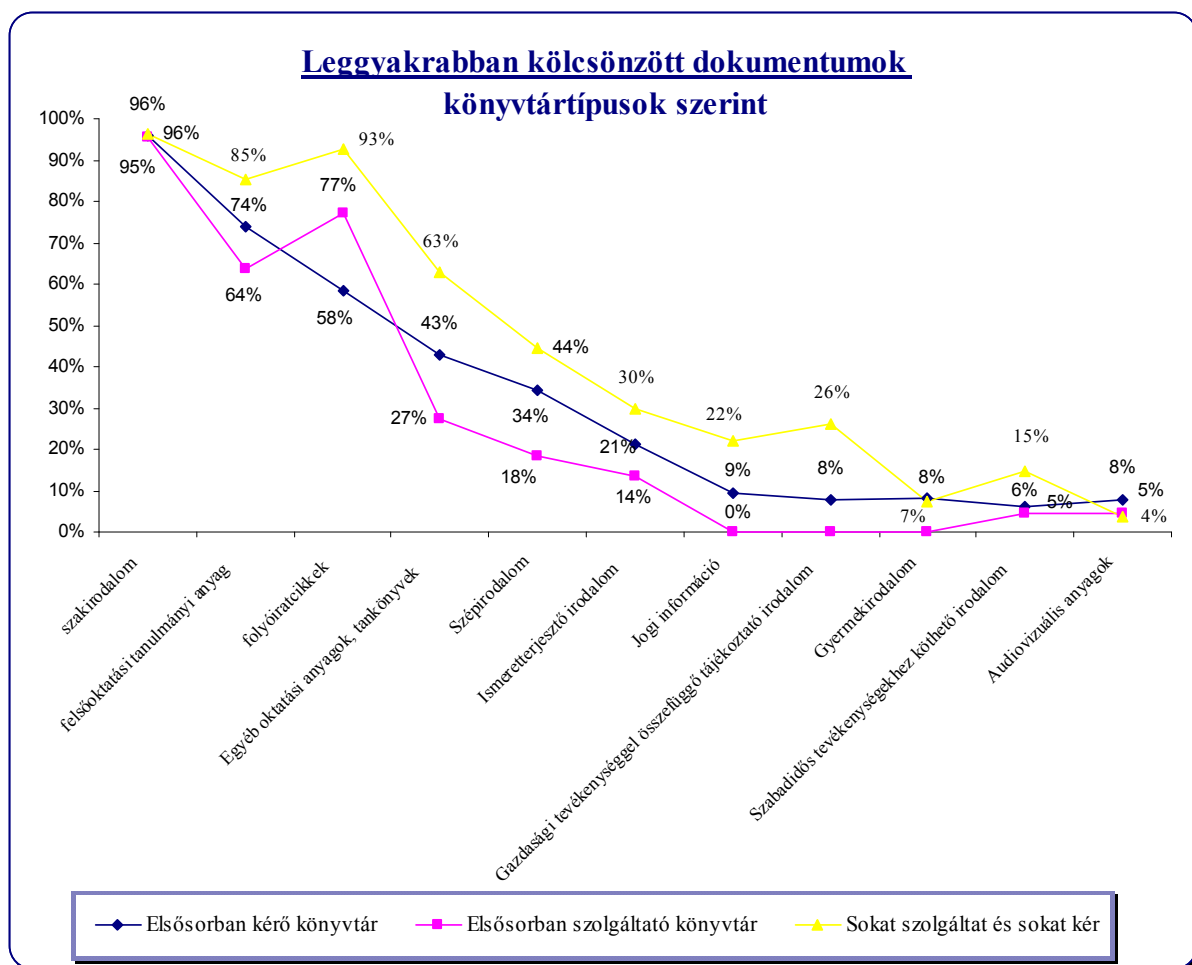
Hogyan érkeznek a könyvtárba az olvasói kérések?



A fenti előre megadott szempontokat néhány újabbal egészítették ki egy-egy esetben: levélben, levelezőlistán, workflow igénylési rendszer

Milyen jellegű dokumentumokat szokott leginkább kölcsönözni?

Adatok	Elsősorban kérő könyvtár		Elsősorban szolgáltató könyvtár		Sokat szolgáltató és sokat kér		Végösszeg	
	Könyvtárak száma	Könyvtár típus %-a	Könyvtárak száma	Könyvtár típus %-a	Könyvtárak száma	Könyvtár típus %-a	Könyvtárak száma	Könyvtár típus %-a
szakirodalom	202		21		26		249	
felsőoktatási tanulmányi anyag	156		14		23		193	
folyóiratcikkek	123	(58%)	17	(77%)	25	(92%)	165	
Egyéb oktatási anyagok, tankönyvek	90		6		17		113	
Szépirodalom	72	(33%)	4	(18%)	12	(44%)	88	(33%)
Ismeretterjesztő irodalom	45		3		8		56	
Jogi információ	20				6		26	
Gazdasági tevékenységgel összefüggő tájékoztató irodalom	16				7		23	
Gyermekirodalom	17				2		19	
Szabadidős tevékenységekhez köthető irodalom	13		1		4		18	
Audiovizuális anyagok	16		1		1		18	



Úgy tűnik, hogy a kért dokumentumok jellegében nincs nagy különbség az eltérő szerepű könyvtárak között, azonos a fontossági sorrend minden könyvtártípus esetében. Egyértelműen kitűnik, hogy a könyvtárközi kölcsönzési forgalom elsősorban tudományos és oktatási célokat szolgál.

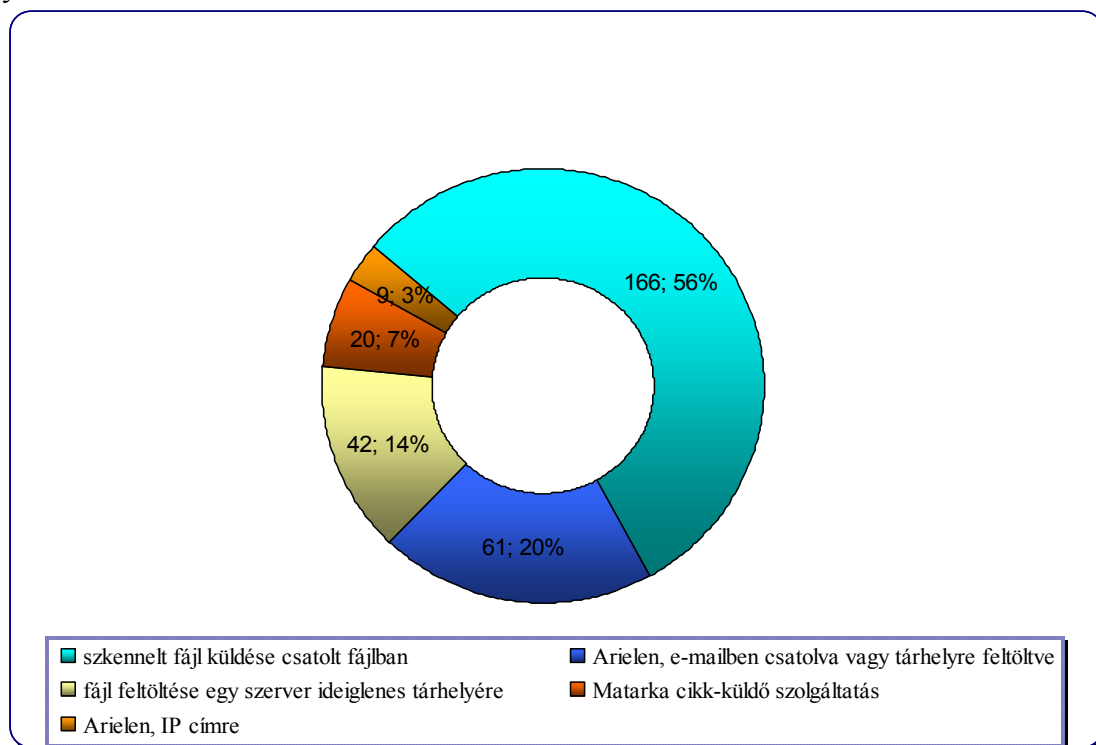
Csak 11 olyan könyvtár van, aki nem szokott tudományos irodalmat kérni; náluk a folyóiratcikk, felsőoktatási tananyag és szépirodalom a jellemző. A szépirodalom és ismeretterjesztő irodalom forgalma csak ezután következik, majd az egyéb szabadidős tevékenységekhez kötődő forgalom. Egyetlen pontban rajzolódik ki jellemző eltérés. Az elsősorban szolgáltató valamint a sokat szolgáltató és sokat kérő könyvtárak esetében az első helyen álló szakirodalom után a folyóiratcikkek következnek fontossági sorrendben, míg az elsősorban kérő könyvtárak esetében a felsőoktatási tanulmányi anyag szerepel a második helyen. A folyóiratcikkek relatív fontossága is eltérő.

A kérdéshez fűződő szabadszöveges mezőben egy-egy esetben még ezeket a dokumentumkategóriákat jelölték meg fontosként: hangoskönyv, kotta, versenyhez fűződő felkészülési anyag, ritka könyvek, társadalomtudományok.

Az elektronikus dokumentumforgalom

A felmérésben résztvevő könyvtárak 67%-a (175 könyvtár) szokott elektronikus dokumentumküldést kérni, míg 30 % (78 könyvtár) nem. Szolgáltatni 42 % (110 könyvtár) szokott elektronikusan, 54 %-uk nem. A könyvtárak 15%-a (40 könyvtár) kérni is, küldeni is szokott elektronikusan.

Az elektronikus dokumentumtovábbítás módjáról az alábbi adatokat szolgáltatottak a könyvtárak:



A könyvtárak nagy része több dokumentumtovábbítási módot is használ párhuzamosan.

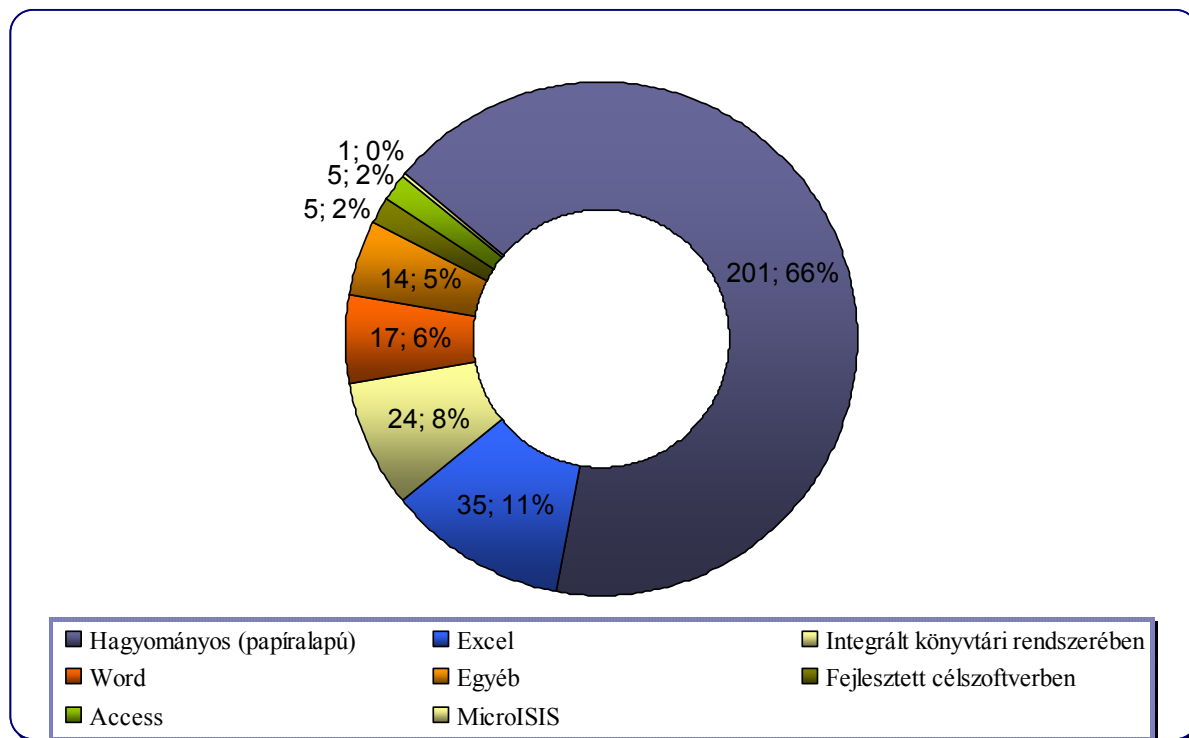
Az elektronikus dokumentumot kapott 177 a könyvtár közül 29 helyben zárt hálózaton bocsátják olvasóik rendelkezésére, 140 könyvtárban kinyomtatva adják át az olvasónak, míg 132 helyen a szerzői jogilag aggályos elektronikus továbbadást választják. A különböző továbbszolgáltatási módokat a könyvtárak párhuzamosan használják: 13 könyvtár mindhárom módszert alkalmazza. És mindössze 45 olyan elektronikus kérésekkel foglalkozó könyvtár van, ahol nem küldik tovább a kapott fájlt az olvasóknak.

A könyvtárközi kölcsönzési forgalom nyilvántartása

A kérdés célja egyértelműen az volt, hogy lássuk a helyi nyilvántartások állapotát, melyek azok a helyek ahol a helyi elektronikus nyilvántartás megoldott, és ezek a rendszerek mennyire nyitottak egy központi nyilvántartással való kommunikáció irányában. Ugyanakkor a másik oldalon mekkora a megnyugtatóan meg nem oldott nyilvántartások száma, mekkora igény mutatkozik arra, hogy a központi rendszer próbáljon nyilvántartó eszközt a könyvtárak rendelkezésére bocsátani.

A kérésre adott válaszok alapján úgy tűnik nem volt minden esetben elég egyértelmű a könyvtárak számára, hogy a következő kérdések a minden esetben a könyvtárközi kölcsönzéseiket nyilvántartás módjára, szoftverére irányulnak. Sok esetben az általuk használt IKR-re általános jellemzését adták akkor is, ha könyvtárközi nyilvántartást nem ebben vezetik.

A könyvtárközi kölcsönzés helyi nyilvántartásának módja:



Az integrált könyvtári rendszer esetében az alábbiakat szerepeltették:

COBISS, Corvina, GEORGE, Huntéka, Szikla, Szirén, Textlib

Az is kiderült, hogy a könyvtári rendszerben való kezelés nem minden esetben jelenthet teljes könyvtárközi kölcsönzési nyilvántartást, sok esetben azt kell érteni ezen, hogy a könyvtár által kiküldött dokumentumokat a kölcsönzési rendszerükben regisztrálják.

A fejlesztett célszoftverek között nevesítve csak az Integra szerepel, illetve a DEENK-ben használt rendszer.

Az Excelben, Accessben, Wordben vagy hagyományosan nyilvántartó könyvtárak is kitöltötték a későbbiek a könyvtárközis célszoftvert jellemző kérdéseket. Nyilvánvaló itt a félreértés²³.

Az egyéb módok között az alábbiak szerepeltek²⁴:

- A MÚZEUM ISO MINŐSÍTETT, EZÉRT MINDENT KINYOMTATVA IS DOK-NI KELL.
- e-mailek
- füzetben
- GEORGE Integr.Könyvtári
- iktatás (MonDoc)

²³ A valószínűsíthető félreértés miatt szoftverek jellemzésére adott válaszok részletes elemzésétől itt eltekintünk. A válaszok megtekinthetők a 22. számú mellékletben.

²⁴ A kérdésre adott teljes válaszlístát lásd a 23. számú mellékletben.

- Integrált rendszerben a kapott kéréseket, papíralapon a küldött kéréseket
- Monográfiák küldésénél a Corvina rendszer CIRC modulját használjuk, egyéb esetekben MicroISIS-t.
- Munkanaplóban
- ODR
- Olib Integrált Rendszer Kölcsönzési modul
- Részben a Corvina integrált könyvtári rendszerben: a kérő könyvtárak nyilvántartása és kéréseik gépi kölcsönzése, részben papíron
- TEXTAR

Mindezekből az a kép rajzolódik ki, hogy a könyvtárközi kölcsönzési forgalom komplex nyilvántartása nagyon kevés helyen megoldott, sok helyen a rendelkezésre álló egyéb célú eszközök valamilyen kombinációjával oldják meg a feladatot.

A könyvtárak fejlesztési javaslatai az ODR szolgáltatás egyes elemeivel kapcsolatban

Az alábbiakban rövid, összefoglaló elemzését adjuk az egyes funkciókra vonatkozó fejlesztési javaslatoknak. A teljes válaszlístát a mellékletekben lehet megtekinteni.

Keresés bibliográfiai adatokra²⁵

57 könyvtár, a válaszadók 21 %-a adott javaslatot a bibliográfiai adatok keresésének fejlesztésével kapcsolatban., amelyek leginkább a jelenlegi adatbázis tapasztalt hiányosságainak kiküszöbölésére vonatkoztak.

Az adatbázis tartalmának bővítésével foglalkoztak legtöbben, jelezve az aktuális adatok betöltésének szükségességét: Ugyanakkor fontosnak tartják a könyvtárak, hogy a könyvtárak régi anyagai is bekerüljenek a katalógusba, és minden ODR könyvtár anyaga használható legyen. Több állomány és lelőhelyadatot szeretnének elérni az ODR felületen. Fontosnak tartják, hogy minél több analitikusan feldolgozott dokumentum kerüljön az adatbázisba és jó minőségű, sokoldalúan kereshető ETO jelzetek.

Az adatok minőségével kapcsolatban az adatok pontosságát, az egységes elvek szerinti katalogizálást valamint duplumszűrést tartották többen is említésre méltónak, külön kiemelve a besorolási adatok egységesítését.

A keresés minőségével kapcsolatban többen említették a rendszer sok esetben nem megfelelő válaszüdejét valamint javasolták a keresőfelület technikai fejlesztését. Az általánosságban igényelt fejlesztés mellett konkrétan megfogalmazott igények a több szempontú keresés különös tekintettel a megfelelő sebességgel elvégezhető szűkítésekre, a böngésző keresések javítása elsősorban sebesség terén, ETO jelzetekre való keresés, akár a jelzetek elemeire bontva is, a felhasználó által adott keresőkérdések finomítására képes keresőfelület. Fontos teendőnek tartják a találatok több szempontú rendezhetőségének kialakítását, illetve egyes megjelenítési változtatásokat. (pl. rövid listában legyen ISSN)

²⁵ Teljes válaszlístát a 24. számú mellékletben

Keresés lelőhelyadatokra²⁶

A lelőhelyadatokkal kapcsolatos fejlesztési ötleteket 60 könyvtár, a válaszadók 23%-a adott.

A legtöbben a legfontosabb célkitűzésnek az adatbázissal elérhető lelőhelyinformációk bővítését tartják: legelsősorban a már adatbázisban reprezentált könyvtárak legfrissebb adatainak betöltését, a résztvevő könyvtárak számának kiterjesztését az összes szolgáltató könyvtárra és azok teljes régebbi „ODR előtti” anyagaira is. Felmerült a KC állományának betöltendőisége is. Felmerült a folyóiratok pontos, részletes állományadatainak szerepeltetése is, hiszen ez az alapja a cikk-kérések pontos irányításának.

Ezzel kapcsolatban többen említik a MOKKA-ODR összevonás megvalósulásának szükségességét.

Fontos kritérium a már bent lévő adatok aktualitásának, pontosságának biztosítása: a megfelelő helyre mutató lelőhelykódok szerepeltetése, ami különösen a sok egységből álló felsőoktatási könyvtárak esetében probléma. Felmerült a lelőhely nélküli rekordok, törölt vagy nem kölcsönözhető példányokkal rendelkező rekordok törlése vagy a nem kölcsönözhetőség tényének jelölése a felhasználó számára.

Az lelőhelyinformációk pontosságának ellenőrzése szempontjából fontos, hogy minden lelőhely saját aktuális helyi állományához közvetlen link vezessen és ezek karbantarthatóak legyenek.

Ennél a funkciónál is több válaszadó utal a rendszer időnkénti lassúságára a szervercsere szükségességére.

A keresőfelület általános fejlesztésének szükségességét hangsúlyozzák néhány illetve érkezett néhány konkrét javaslat is.

A keresésre vonatkozó módosítások a böngésző keresés gyorsítását, bizonyos esetekben (pl. lelőhelyek, intézmények, területek, helységek) legördülő menüvel való segítségét emelik ki, illetve több szempontú kereséseket, gyors szűréseket szeretnének. Olyan eszközöket kell létrehozni, hogy a keresett dokumentum kevesebb lépésben legyen elérhető.

A megjelenítésben az áttekinthetőséget kell emelni elsősorban a duplumösszevonás megvalósításával, másrészt lelőhelykódok megjelenítésének ésszerűsítésével (pl. egy könyvtáron belüli több lelőhely több lépcsőben legyen megjeleníthető)

Keresés egyes példányok aktuális hozzáférés (státusz) adataira²⁷

Erre a kérdésre a könyvtárak 17%-a (45 db) válaszolt.

A válaszadók egyetértettek abban, hogy a gyors, pontos helyi státuszinformációk közlése nagyon fontos: minden könyvtár esetében szükség van arra, hogy egy kattintással el lehessen jutni az aktuális és megbízható helyi státuszinformációkhoz.

Felhívták arra is a figyelmet, hogy a helyi kölcsönözhetőségi információk általában a helyi felhasználókhoz szólnak nem mindig egyértelműek a könyvtárközi kölcsönzési politika szempontjából.

Felmerült egy olyan kérés is, hogy ne is lehessen elküldeni a kéréseket a helyi státusz ill. kölcsönözhetőség ellenőrzése nélkül. Ezzel nemcsak a kérő, hanem a szolgáltató könyvtárat is sok felesleges energiakifejtéstől kímélnénk meg.

²⁶ Teljes válaszlista a 25. számú mellékletben.

²⁷ Teljes válaszlista a 26. számú mellékletben.

Rekordletöltés, rekordletöltés bináris MARC formátumban²⁸

A két kérdésre 17 illetve 16 válasz érkezett. (6%)

Ez a funkció nem elsődleges az ODR vállalt feladatai közül, illetve a rekordátvételnek is a legfontosabb, legkényelmesebb módja. Ennek megfelelően viszonylag kevés válasz érkezett, azok is inkább csak azt erősítik meg, hogy nem használják így ezt a funkciót.

A fejlesztési ötletek is ezt erősítik. A Z39.50-es kapcsolaton keresztüli letöltési módot tartják fontosnak, illetve találati halmazok több kijelölt rekordjának együttes letöltését. Fontosnak tartják az ISBD (cédula) formátumú letöltést. Nem itt, hanem a kérdőív egy másik helyen utaltak a referenz szoftverekbe való adatátvitel lehetőségének fontosságára is.

Könyvtáradatok megtekintése²⁹

A könyvtáradatok nyilvántartásával kapcsolatban 29 könyvtár (11%) adott fejlesztési javaslatokat.

Az adatok aktualitásának fontosságára többen felhívták a figyelmet, mert azt tapasztalták, hogy elsősorban az e-mail címek és telefonszámok sok esetben elavultak. Érkezett egy olyan javaslat, hogy a meghatározott ideje nem frissített könyvtárrekordok gazdái kapjanak felszólítást az aktuális adataik ellenőrzésére, frissítésére. Felmerült az is, legyen megjegyzés az egyes könyvtárak/gyűjtemények esetében arról is, mennyire feldolgozott az állományuk.

A könyvtári adatokban eddig rendezhető listák segítségével lehetett navigálni, de már túl sok könyvtár adatai vannak itt ahhoz, hogy ez kényelmes legyen. Könnyebb navigálást lehetővé tevő módszereket kell bevezetni: legyenek a listák szűrhetőek, legyen „kereső expand a listában”.

Kérésfeladás megtalált dokumentumra³⁰

A funkció fejlesztésével kapcsolatban 33 vélemény érkezett (12%).

Viszonylag sok esetben (12) csak a felülettel kapcsolatos elégedettségüket nyugtázták, néhányan (4) itt is a lassúságra panaszkodtak, különösen a csúcsidőben.

Hangsúlyozzák, hogy a MOKKA-ODR összevonás után is maradjon meg a megtalált dokumentumra való közvetlen kérelmezés lehetősége.

Az elküldött űrlap tartalmára vonatkozó megjegyzések: jelenleg lemarad róla cikkmásolatkérések esetén az oldalszám, a kötetadatok esetén nem lehet külön kötetek kérését jelezni. Sok munkát takarítana meg a szolgáltató könyvtárak esetében, ha a helyi adatbázisokban szereplő helyrajzi szám is rákerülhetne a kérőlapra.

Szeretnék a kérő könyvtárak, ha a kérésük beérkezését nyugtáznák.

²⁸ A teljes válaszlista a 27. számú mellékletben.

²⁹ A teljes válaszlista a 28. számú mellékletben.

³⁰ A teljes válaszlista a 29. számú mellékletben.

Felmerül az a kérdés is, hogy ha az elkérendő dokumentumot az egyes könyvtári katalógusokban sikerült megtalálni, a kérdés feladásához ne kelljen visszamenni az ODR honlapra.

Kérésfeladás egyéb dokumentumra³¹

A funkcióval kapcsolatban 22 kérdőívben érkezett válasz. A válaszok egyrészt az „üres kérőlap” használatára vonatkoznak, mások úgy értelmezték az egyéb dokumentumtípusok kölcsönözhetőségére vonatkozik a kérdés.

Az „Üres űrlapon” való kérdés arra szolgál, hogy az adatbázisban nem szereplő dokumentumra is lehessen kérést feladni legalább az 56 ODR könyvtárnak. Ez természetesen körülményesebb, hiszen ilyenkor a bibliográfiai információkat is be kell gépelni.

A MOKKA-ODR egyesítést szorgalmazzák, hiszen ezzel csökkenne ennek az Űrlapnak a szerepe.

Egyébként többen elégedettek ezzel a funkcióval is, de megjegyezték, hogy nemcsak az ODR könyvtárakba küldenének ily módon kérést: beemelhetővé kellene tenni minden regisztrált könyvtár adatát.

A válaszadók másik csoportja azt erősíti meg, hogy fontos lenne a többi dokumentumtípus szélesebb körű beemelése is a rendszerbe. Külön megemlíti az egyre szaporodó cikk-kéréseket. Az ezekre való kérelmezést is segíteni kellene.

Az egyes dokumentumtípusok jelölésére több gondot kellene fordítani.

Kérések státuszának ellenőrzése³²

A funkció fejlesztésével kapcsolatban 30 válasz érkezett. (11%)

A válaszadó könyvtárak közül 11 fontosnak tartja, hogy a kéréseket státuszinformációkkal végig lehessen követni. Ehhez mintaként a jelenlegi DEENK-ben működő rendszert, vagy az ODR konferencián ismertetett OCLC rendszerének státuszinformációit állítják.

Több válaszadó meglegedne azzal, ha a kérést fogadó könyvtár e-mailben visszajelzést küldene neki.

Általános követelményként az átláthatóságot jelölik meg.

Menedzser felület használata³³

A funkcióhoz kapcsolódóan csak 16 szöveges válasz érkezett. Ezek jó része is csak azt jelzi, hogy nem használják a funkciót illetve, hogy „jól és könnyen használható” vagy hogy „lehetet egyszerűbb és gyorsabb”. Egyetlen konkrét javaslat érkezett arra, hogy a könyvtár-adatok módosítását máshol kellene a honlapon elhelyezni.

³¹ A válaszok teljes listája a 30. számú mellékletben

³² A válaszok teljes listája a 31. számú mellékletben

³³ A válaszok teljes listája a 32. számú mellékletben

Statisztikai összesítések³⁴

A funkcióhoz 19 könyvtár (7%) fűzött szöveges megjegyzést.

A statisztikai összesítések jelenleg csak az ODR adatbázison keresztül feladott kérésekre vonatkozik. A kérések további sorsát nem tudja követni, ezért érzi úgy néhány könyvtár, hogy adatai nem valóságosak. Egy válaszadó konkrétan megfogalmazza, hogy az egyes könyvtárak teljes valódi statisztikájának elkészítésére lenne igény, ehhez pedig központi kérsnyilvántartást tart fontosnak. Többen is kifejezik a részletesebb, más szempontú összesítésre való igényüket (időszakokra, dokumentumfajtákra, egyes könyvtárakra vonatkozó összesítések).

Megemlíti az elkészült összesítésben való könnyebb kereshetőség, navigáció fontosságát.

Honlap információ³⁵

Erre vonatkozóan csak 12 reakció érkezett, közülük is csak kettő ad konkrét javaslatot: szükség lenne egy hírek menü/oldal bevezetésére, ahol az ODR-t érintő újdonságokról lehetne tájékozódni.

Egyéb fejlesztési javaslatok³⁶

A könyvtáraktól a korábbiakban a már ismert ODR funkciókkal kapcsolatos fejlesztési javaslatokat kértünk, míg ebben a pontban lehetőségük volt arra, hogy bármilyen egyéb általuk fontosnak tartott újítást megemlítsenek.

A javaslatok egy része a korábbi pontoknál már felbukkanó ötleteket ismételte (elérhető adatok mennyiségének bővítése, analitikus információk tárolása a leggyakrabban forgó dokumentumok esetében, a rendszer gyorsítása, összeolvasás a MOKKÁ-val stb.) Ezekén túl néhányan funkcióbővítést is javasoltak:

1. Egy teljesen integrált rendszert szeretnének, ahol a kapott könyvvel példányadatok is érkeznének, amivel a fogadó könyvtár teljes körűen adminisztrálhatná a kapott könyv kölcsönzését és visszaküldését.
2. Legyen lehetőség kéréstovábbításra más könyvtárak felé.
3. Legyen lehetőség online hosszabbításra

Közvetlen szolgáltatások olvasók számára

Az ODR továbbfejlesztések kapcsán már korábban felmerült az ODR felület megnyitása a felhasználók felé és olyan szolgáltatások nyújtása, amelyeket közvetlenül, könyvtárosok közreműködése nélkül igénybe vehetnek. Ezekről kérdeztük meg a könyvtárak véleményét

³⁴ A válaszok teljes listája a 33. számú mellékletben.

³⁵ A válaszok teljes listája a 34. számú mellékletben.

³⁶ A válaszok teljes listája a 35. számú mellékletben.

négy kérdéskört konkrétan megnevezve és lehetőséget hagyva bármilyen egyéb fejlesztési ötlet kifejtésére.

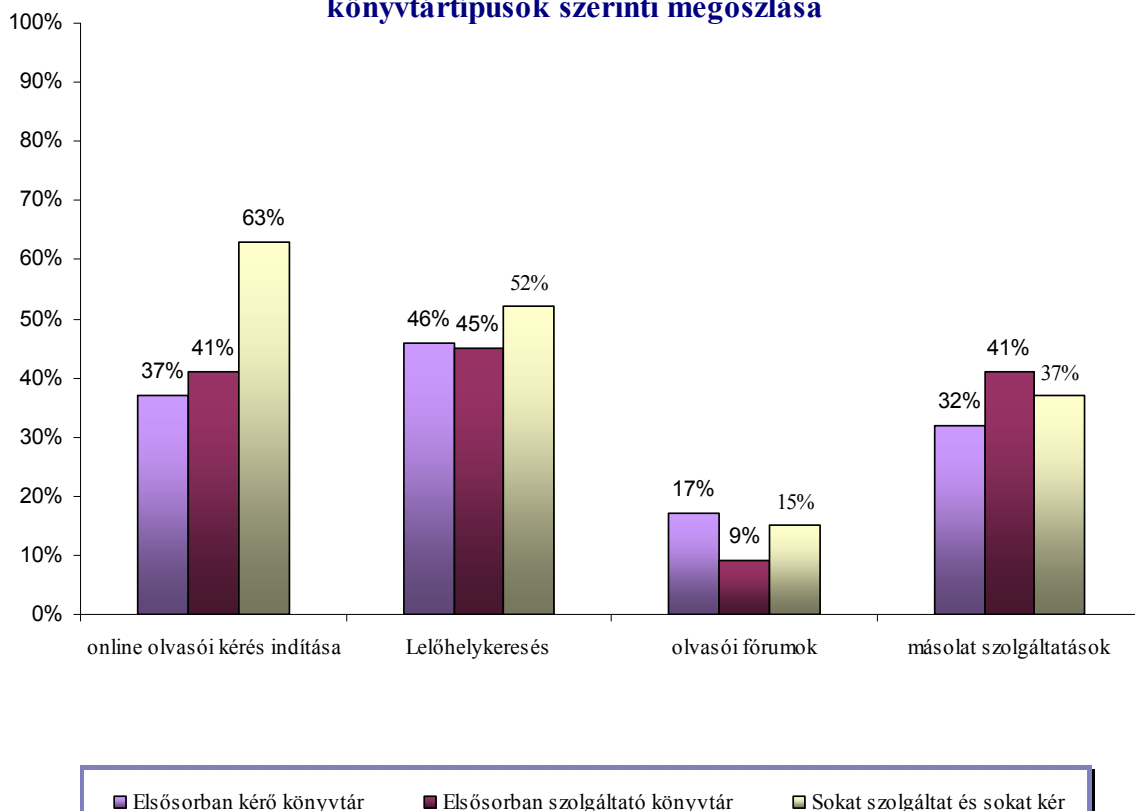
Újonnan felvetett ötlet nem érkezett, de a négy megnevezett szolgáltatást kisebb-nagyobb mértékben támogatták a válaszadók: legnagyobb mértékben az olvasói lelőhelykereséseket (46%), viszonylag sokan az olvasók által online kezdeményezhető kéréseket saját könyvtáruk könyvtárközi kölcsönzése felé (40%), fizetős másolatszolgáltatás indítását 33% tartja érdemesnek. Legkevesebben (15%) olvasói fórumok működtetését tartják fontosnak az ODR környezetében.

Adatok	Összesen
online olvasói kérés indítása saját könyvtárának könyvtárközi szolgálatához	105
lelőhelykeresés	122
olvasói fórumok	41
online fizetéshez kötött másolat és elektronikus másolatszolgáltatások	86

Érdeemes megnézni, hogy az egyes fejlesztési ötletek támogatottságában milyen eltérések vannak a könyvtártípusok között:

Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben							
Adatok	Elsősorban kérő könyvtár		Elsősorban szolgáltató könyvtár		Sokat szolgáltató és sokat kér		Végösszeg
	Db	%	Db	%	Db	%	
online olvasói kérés indítása	79	37%	9	41%	17	63%	105
Lelőhelykeresés	98	46%	10	45%	14	52%	122
olvasói fórumok	35	17%	2	9%	4	15%	41
másolat szolgáltatások	67	32%	9	41%	10	37%	86

**Közvetlen szolgáltatások olvasók számára
könyvtártípusok szerinti megoszlása**



Új központi szolgáltatások bevezetése

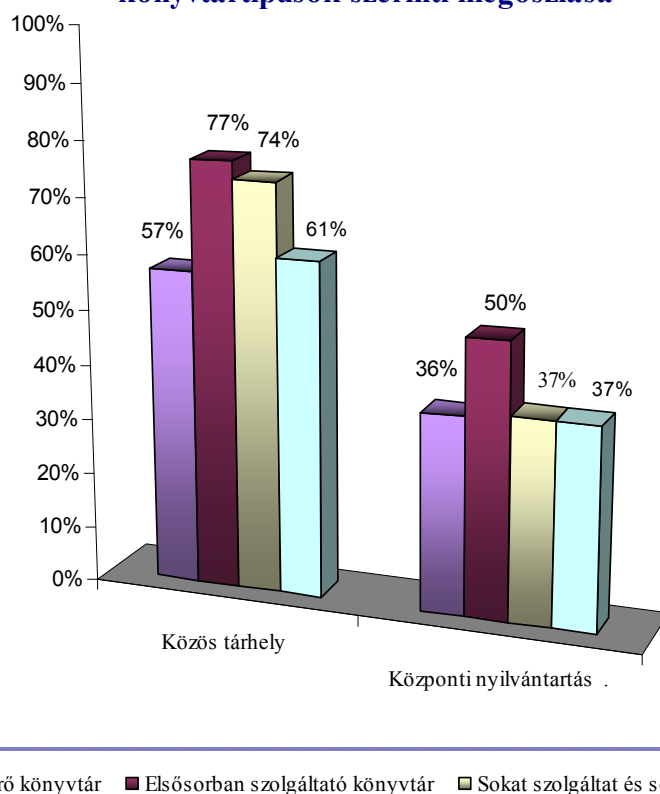
Két tervezett központi szolgáltatásról is megkérdeztük a könyvtárak véleményét.

A könyvtárak 60%-a jó néven venne egy olyan szolgáltatást, amely központi tárhely rendelkezésre bocsátásával megkönnyítené az elektronikusan szolgáltatott dokumentumok célba juttatását.

37%-uk pedig szívesen használna központi nyilvántartást arra, hogy saját könyvtárának könyvtárközi forgalmának menedzselje.

Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási rendszerben							
Adatok	Elsősorban kérő könyvtár		Elsősorban szolgáltató könyvtár		Sokat szolgált és sokat kér		Végösszeg
	Db	%	Db	%	Db	%	
Közös tárhely	121	57%	17	77%	20	74%	158
Központi nyilvántartás	75	36%	11	50%	10	37%	96

Új központi szolgáltatások bevezetése könyvtártípusok szerinti megoszlása



A központi szolgáltatásokat szívesen használók az elsősorban szolgáltató könyvtárak között valamivel nagyobb arányban vannak, mint a másik két csoportban. A központi nyilvántartást bevezetni vállalók jelenlegi nyilvántartási módjait megnézve megállapíthatjuk, mindenféle nyilvántartási módot használók vannak köztük, nemcsak a hagyományos módon dolgozók szeretnék ezt:

Hogyan tartja nyilván könyvtárközi kölcsönzési szolgáltatásait?³⁷

Integrált könyvtári rendszerében	Fejlesztett célszoftverben	Excel	Access	Word	MicroISIS	Hagyományos (papíralapú)	Egyéb
9	1	17	2	5	0	76	4 ³⁸

³⁷ Egy-egy könyvtár több nyilvántartási típust is megjelöl.

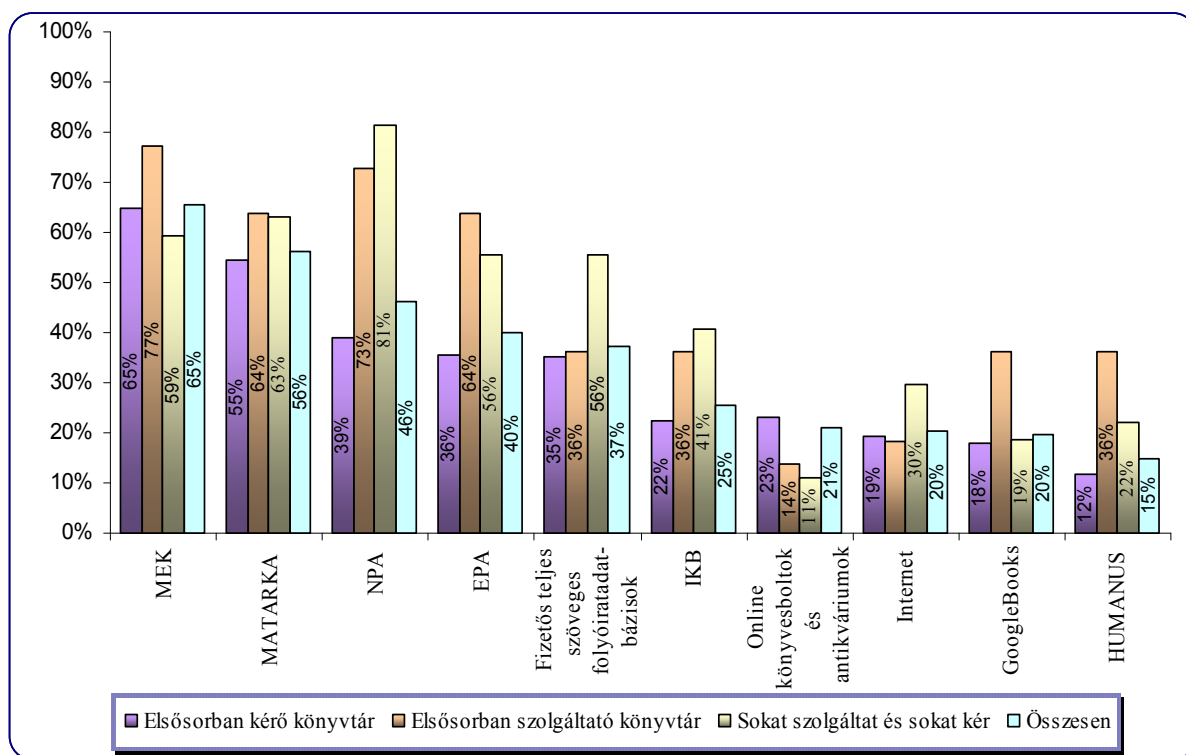
³⁸ Ebben a rovatban beírt megjegyzések arra vonatkoznak, hogy az integrált könyvtári rendszerben való nyilvántartás elsősorban a kifelé menő fogalom kölcsönzési rendszerben való regisztrálást jelenti. („Olib Integrált Rendszer Kölcsönzési modul”, „Részben a Corvina integrált könyvtári rendszerben: a kérő könyvtárak nyilvántartása és kéréseik gépi kölcsönzése, részben papíralapú”, „Integrált rendszerben a kapott kéréseket, papíralapon a küldött kéréseket”, „ODR”, „TEXTAR”

Adatbázisok, amelyeket együtt érdemes keresni a MOKKA/ODR adatbázissal

A továbbfejlesztési javaslatok kérdéscsoportban arra vonatkozóan is kértük a könyvtárak véleményét, melyek azok az adatbázisok, amelyek az MOKKA/ODR adatbázisban szereplő információkhoz jelentős mértékben hozzájárulnak teljes szövegű online hozzáférhető dokumentumokkal, analitikus információkkal, további lelőhelyadatokkal, vagy más beszerzési csatornák felkínálásával.

A válaszok elsősorban a megbízható teljes szöveges szolgáltatásokat (MEK) illetve a folyóiratokhoz való hozzáférést javító bibliográfiai vagy teljese szöveges adatbázisok fontosságát emelik ki. Lényeges, már a jelenlegi adatbázis-használatra vonatkozó kérdésnél is megfigyelhető a számottevő különbség mutatkozik a külföldi és magyar folyóiratra vonatkozó érdeklődésben. A külföldi folyóiratokkal kapcsolatos mindenféle információ fontosnak tűnik (lelőhely az NPA-ból, analitikus bibliográfiai, esetleg teljese szöveges hozzáférés a fizetős szolgáltatások közvetítésével), míg a magyar folyóiratok esetében a közvetlen hozzáférést jelentő EPA-t és MATARKA –t szeretnék sokan használni. A nagyobb, ellenőrizetlenebb közeg felé nyitást (Internet, Google Books, online könyvtárházak) kevesebben tartják fontosnak.

Adatbázisok, amelyeket együtt érdemes keresni a MOKKA/ODR adatbázissal	Könyvtárak száma
MEK	170
MATARKA	146
NPA	120
EPA	104
Fizetős teljes szöveges folyóiratadat-bázisok lelőhelyadatai (hova milyen folyóirat jár?)	97
IKB	66
online könyvesboltok, antikváriumok	55
Internet	53
GoogleBooks	51
HUMANUS	39



1. sz. melléklet – A kérdőív szövege

Tisztelt Kollegák!

Az ODR fejlesztéséről sokszor, sok fórumon esett már szó az elmúlt időszakban, sok vélemény, elképzelés fogalmazódott meg. Ez alkalommal szeretnénk minden, a szolgáltatást ténylegesen használó könyvtárat külön is megkérdezni arról, hogy eddig milyen, a rendszer által kínált szolgáltatást használt, mennyire volt megelégedve vele, a munka során szerzett tapasztalatok alapján milyen fejlesztéseket javasol, legyen az akár egy kisebb ötlet vagy nagyobb koncepcionális javaslat.

Fontosnak tartjuk, hogy azok is elmondják véleményüket, akik eddig ezt nem tették meg, mert szeretnénk megtudni, hogy az egyes vélemények és javaslatok közül melyiket milyen fontosságúnak ítéli a könyvtárközi kölcsönzési közösség egésze.

Ezért kérünk minden könyvtárat, hogy szenteljen egy kis időt a kérdőívre, és lehetőség szerint *október 26-ig* töltsse ki azt.

A kérdőív a <http://titan.lib.unideb.hu/drupalmulti/?q=kerdoiv> címen érhető el.

Azok számára, akik nem tudják online kitölteni, csatolva küldjük a kérdőívet, őket kérjük, hogy e-mailben juttassák azt el hozzánk kitöltve (a bdavid@lib.unideb.hu címre).

Köszönettel:

Dávid Boglárka
bdavid@lib.unideb.hu
Koltay Klára
kkoltay@lib.unideb.hu

Debrecen, 2009. október 16.

Kérdőív az Országos Dokumentum-ellátási Rendszer használatáról és a fejlesztési javaslatokról

1. Adatok a könyvtárról

Neve:

Könyvtárkódja:

A kérdőívet kitöltő munkaköre:

Regisztrálva van-e az ODR adatbázisban?

Igen

Nem

Ha igen, mióta?

Hogyan vesz rész a könyvtár a Dokumentum-ellátási Rendszerben?

Elsősorban szolgáltató könyvtárként
Sokat szolgált és sokat kér
Elsősorban kérő könyvtárként

Mennyi a saját éves könyvtárközi forgalma?

Küldött kérések száma:

Beérkezett kérések száma:

2. Adatok az ODR szolgáltatás használatáról

Jelölje be, hogy mely szolgáltatásokat szokta használni az ODR honlapján:

Keresés bibliográfiai adatokra
Keresés lelőhelyadatokra
Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva?
Rekordletöltés
Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)
Más könyvtárak adatainak megtekintése:
 a könyvtár elérhetőségei
 a könyvtár szolgáltatási adatai
Kérésfeladás az adatbázisban megtalált dokumentumra
Kérésfeladás az „Üres kérlapon”
Kérések státuszának ellenőrzése az alábbi nyilvántartásokban:
 BME-OMIKK
 DEENK
 OSZK
Az ODR menedzser felületének használata
 elküldött kérések listája
 fogadott kérések listája
 saját könyvtári adatainak karbantartása
Statisztikai összesítések megtekintése
A honlap információi
 Útmutató
 ODR menedzser Súgója

3. Elégedettség az ODR szolgáltatás jelenlegi állapotával

Jelölje be, hogy mennyire elégedett a szolgáltatás egyes elemeivel!

(1- nem segíti munkámat, alig használom

2- kevés segítséget nyújt, ritkán használom

3- általában használom, de sok hiányosságot tapasztalok

4- gyakran használom, de vannak hiányosságai

5- szinte mindig használom és elégedett vagyok vele)

1. Keresés bibliográfiai adatokra

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

2. Keresés lelőhelyadatokra

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

3. Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva?

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

4. Rekordletöltés

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

5. Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

6. Más könyvtárak adatainak megtekintése:

☐ a könyvtár elérhetőségei

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

7. Más könyvtárak adatainak megtekintése:

☐ a könyvtár szolgáltatási adatai

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

8. Kérésfeladás a megtalált dokumentumra

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

9. Kérésfeladás az “Üres kérőlapon”

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

10. Kérések státuszának ellenőrzése az alábbi nyilvántartásokban:

-BME-OMIKK
-DEENK
-OSZK

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

11. Az ODR menedzser felületének használata: elküldött kérések listája

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

12. Az ODR menedzser felületének használata: fogadott kérések listája

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

13. Az ODR menedzser felületének használata: saját könyvtári adatok karbantartása

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

14. Statisztikai összesítések megtekintése

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

15. A honlap információi: Útmutató

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

16. A honlap információi : ODR Menedzser súgója

nem használom 1 2 3 4 5

Indoklás:

4. Milyen ODR-en kívüli szolgáltatásokat használ a könyvtárközi kölcsönzéssel összefüggésben?

1. Lelőhelykeresésre melyeket használja az alábbiak közül:

MOKKA
MOKKA-R
HUNKAT
Textlib könyvtárak közös keresője
Theca
SZIKLA
Közelkat
Egyéb közös katalógusok
Könyvtárportál
NPA
IKB
KC (OSZK Könyvek Központi Katalógusa)
Matarka
Humanus
Libinfo
könyvtárközis levelezőlista
Katalist
e-mailben feltett kérdések
Egyes könyvtárak saját katalógusai
Melyeket leginkább:.....
Egyéb:

2.A könyvtárközi kölcsönzési kérés feladása előtt szokott-e Interneten elérhető teljes szövegű szolgáltatásokat ellenőrizni, hogy megtalálható-e ott a keresett dokumentum?

Igen
Nem

Ha igen, melyeket?

EPA
MEK
EISZ - Akadémiai folyóiratok
Saját könyvtár által előfizetett adatbázisok
Project Gutenberg
Google Books
Europeana
Egyéb:

Milyen gyakorisággal találja meg a dokumentum hozzáférhető elektronikus változatát

Soha Nagyon ritkán Időnként Viszonylag gyakran Szinte mindig

3. Hol, milyen formában szokott könyvtárközi kölcsönzési kéréseket kezdeményezni?

Az egyes könyvtárak honlapján található elektronikus kérelapon:

OSZK
BME - OMIKK
MTA
saját megyei könyvtár

e-mail
levelezőlista
telefon
fax

hagyományos kérőlap

Más könyvtárak honlapján található elektronikus kérőlapok.

Leggyakrabban ezek:

5. Milyen szempontokat vesz elsősorban figyelembe, amikor szolgáltató könyvtárat választ?

gyorsaság (átfutási idő)
megbízhatóság
kölcsönzési határidő
a könyvtár fizikai közelsége
használati korlátozások (pl. csak helyben használatot engedélyez)
a szolgáltatás ára
legyen információ a dokumentum pillanatnyi elérhetőségéről (státuszinformáció)
az olvasó kérése
a könyvtárközi kölcsönző kolléga készségessége
egyéb:

6. Hogyan érkeznek a könyvtárba az olvasói kérések?

személyes rendelés
e-mail
telefon
űrlap a honlapon
Egyéb:

7. Milyen jellegű dokumentumokat szokott leggyakrabban kérni?

szakirodalom
szépirodalom
szabadidős tevékenységekhez köthető irodalom
ismeretterjesztő irodalom
gazdasági tevékenységgel összefüggő tájékoztató irodalom
jogi információ
felsőoktatási tanulmányi anyag
egyéb oktatási anyagok, tankönyvek
gyermekirodalom
folyóiratcikkek
audiovizuális anyagok
egyéb:

8. Elektronikus dokumentumküldés használata

Szokott-e kérni elektronikus dokumentumküldési szolgáltatást?

igen
nem

Szokott-e elektronikus dokumentumküldés útján szolgáltatni?

igen
nem

Az elektronikus dokumentumküldés/fogadás milyen módját választja?

Arielen, IP-címre
Arielen, e-mailben csatolva vagy tárhelyre feltöltve
szkennelt fájl küldése csatolt fájlban
fájl feltöltése egy szerver ideiglenes tárhelyére
Matarka cikk-küldő szolgáltatás

A kapott elektronikus dokumentumot hogyan szolgáltatja tovább a felhasználónak?

helyben megtekintés zárt hálózaton
nyomtatva
e-mailben

9. Hogyan tartja nyilván saját könyvtárközi kölcsönzési forgalmát?

Integrált könyvtári rendszerében

Fejlesztett célszoftverben

Egyéb nyilvántartás:

Excel
Access
Word
MicroISIS
Hagyományos (papíralapú)
Egyéb:

10. A használt könyvtárközi kölcsönzési rendszer jellemzése

Kereskedelembe kapható szoftver vagy integrált könyvtári rendszert használok.

Neve:

Egyedi fejlesztésű elektronikus nyilvántartást használok.

Mi jellemzi az ön által használt egyedi fejlesztésű nyilvántartást?

adatbázisban tartja az adatokat
nem használ kommunikációs szabványokat
a NISO Circulation Interchange Protocol (NCIP) szabványt használja
az ISO ILL Protocolt használja
a Z39.50 Extended Services for Item Ordert használja
Egyéb szabványt használ
fejleszthető, alakítható
interneten elérhető

11. Az ODR szolgáltatás fejlesztése

1. Milyen fejlesztéseket lát szükségesnek a szolgáltatás alábbi elemeivel kapcsolatban:

- Keresés bibliográfiai adatokra

-
.....
• Keresés lelőhelyadatokra
.....
.....
- Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira
.....
.....
- Rekordletöltés
.....
.....
- Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)
.....
.....
- Könyvtárakatok megtekintése
.....
.....
- Kérésfeladás a megtalált dokumentumra
.....
.....
- Kérésfeladás egyéb dokumentumra
.....
.....
- Kérések státuszának ellenőrzése
.....
.....
- Az ODR menedzser felületének használata
.....
.....
- Statisztikai összesítések
.....
.....
- Honlap információi
.....
.....
- Egyéb fejlesztések:
.....
.....

2. Milyen, az olvasók számára közvetlenül használható szolgáltatások bevezetését látja érdemesnek?

online olvasói kérés indítása saját könyvtárának könyvtárközi szolgálatához
lelőhelykeresés
olvasói fórumok
online fizetéshez kötött xeroxmásolat és elektronikus másolat szolgáltatások
egyéb:

3. Szívesen használná-e az alábbi szolgáltatásokat?

Közös tárhely az elektronikus másolatok célba juttatására és letöltésére

Központi nyilvántartás saját könyvtára könyvtárközi kölcsönzési forgalmának menedzselésére és statisztikájának elkészítésére.

4. Könyvtárközi kérésének feladása előtt az alábbiak közül mely adatbázisokat szeretné közös felületen együtt keresni a MOKKA/ODR adatbázissal?

IKB

NPA

MEK

EPA

MATARKA

HUMANUS

Fizetős teljes szövegű folyóiratadat-bázisok lelőhelyadatai (hová milyen folyóirat jár?)

online könyvesboltok, antikváriumok

GoogleBooks

Internet

Egyéb:

2. sz. melléklet – Keresés lelőhelyadatokra

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

2. Keresés lelőhelyadatokra.

1. Nagyon hasznos mind a kétféle keresés, mert innen megtudhatom, hogy melyik dokumentumot hol találhatom meg.
2. Nem elég friss az adatbázis. Az adott könyvtár katalógusában található dokumentumok nem minden esetben lelhetők meg az ODR-ben.
3. Valamennyi általam használt funkcióval elégedett vagyok.
4. jól, gyorsan használható, informatív
5. az utóbbi kb. fél- egy évben sok könyvtár állományát nem mutatja a találati lista, csak a könyvtárakat egyenként végigkeresve
6. Sok esetben csak a MOKKA-ban van találat. Gyakran előfordul, hogy pl. szerző szerint nem találok a könyvet, cím szerint viszont igen (ODR).
7. Nem tartalmaz minden lelőhelyet, a magyar fi-ok közül csak a DOTE, POTE találatai vannak benne, a többi orvosi könyvtár adatai hiányoznak.
8. tapasztalom, hogy a legfrissebb dokumentumok = 2006 után nem találhatók az adatbázisban, ezeket a kéréseket üres kéréslappal lehet csak kérni.
9. nem naprakész sajnos, pl a mi könyvtárunk sem szerepel benne
10. Gyakran kapunk bibliográfiai adatot lelőhelyként. Sokszor nem a tényleges lelőhelyet mutatja
11. használok,de többször adódott már olyan, hogy az ODR-ben nem találtam, de megvolt az EKM-ben
12. Pontatlan (TextLib könyvtárak nincsenek benne).
13. Szükségem van rá, mivel ennek segítségével tudom megtalálni, hogy honnan kérhetem az adott dokumentumot.
14. Nem jeleníti meg a valós lelőhelyeket. Csak más katalógussal együtt használható.
15. Nem ad ki minden lelőhelyet. pl. Gy1 kód nem szerepel minden olyan tétel mellett, amit a könyvtárnak lejelentett.
16. Jól és könnyen feltérképezhető a könyvtár elérése.
17. 1.2.3.6.7.8.szolgáltatásokkal elégedett vagyok
18. 1.2.3.8.9. - Az általunk leggyakrabban használt szolgáltatások ezek, az utóbbi időben (1 év) egyre gyakrabban a MOKKA keresőjét használjuk (frissebb, teljesebb) és csak a kérés leadásához (Üres kéréslap) az ODR felületét.
19. 1.2.3.8.és9. jól használható,a többi szolgáltatást nem ismerem.
20. 1.2.3.9.10. Ezekkel a szolgáltatásokkal meg vagyunk elégedve.
21. 2. Több könyvtár katalógusában újra kell keresni a keresést (nincs "nyitott könyv")
22. 2.Nem található az adatbázisban.
23. 2:Jó
24. 2:Segít, hogy a legközelebbi könyvtárnak küldjem el a rendelést,
25. 2:Sok könyvtár nem ODR-tag
26. 2: A MOKKA-ban is megnézem, hogy teljes legyen a kép
27. 2: Nagy segítség
28. 2: könyvtárközi kéréseknél mindenképpen felhasználjuk az ODR-t,
29. 2:A folyóiratok keresése
30. 1-2. MOKKA adatbázisát használok.
31. 1-2-3. A keresés nehézkes, kezdetleges, a keresőprogram lassú és akadozó; szűkítésre nincs lehetőség a nagy találati halmazokban, így nagy a lehetőség arra, hogy a keresés eredménytelen, vagy hiányos adatokat eredményez
32. 1-2-3. Minden információhoz hozzájutok, amire szükségem van, gyors.
33. a lelőhelyadatok nem pontosak, gyakran a könyvtárak honlapján keresztül tájékozódok a teljes adatbázisában, és üres ODR-es kéréslapot kitöltve kérem meg az adott könyvtártól a dokumentumot
(vagy a MOKKA-t használok lelőhelyadatokra)
34. 2. Az ODR szerver lassúsága miatt nagyon sok időt vesz igénybe egy-egy keresés.
35. 2. Biztosan tudott lelőhelyadatot nem hozott ki találatként az ODR adatbázis lekérdezése.

36. 2. megbízható adatok; Indoklás: első körben közvetlenül a nekünk gyakran küldő (elsősorban a megyei könyvtár - BDK) könyvtárak OPAC-jaiban ellenőrzöm hogy megvan-e/kölcsönözhető-e a keresett dokumentum, másodsorban a MOKKA-ban, a harmadik lehetőség az ODR
37. 2: csak a corvinát használó könyvtár esetében jutunk el közvetlenül a kért dokumentum adataihoz
38. A MOKKA-ban teljesebb körű lelőhelyadatot találok
39. 2:Az adatbázisban nem található az új beszerzések
40. 2:Előfordul, hogy D1-hez küldött kérésre (bár a katalógus szerint ott a lelőhely) olyan választ kapunk, hogy más a lelőhely (pl. Társtud. Könyvtár) Ez csak az „Üres kéréslap” kitöltésekor fordul elő,
41. 2:zavaró, hogy néha csak a könyvtár kódját lehet látni, nem a nevét,
42. Azokkal a funkciókkal, amiket használok (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10) maximálisan elégedett vagyok. Egyetlen problémám az, hogy nagyon lassú a rendszer.
43. Csak az 1. és 2. sorszámú szolgáltatást használom. A többi esetben vagy a konkrét könyvtár honlapjáról tájékozódok, vagy még nincs használatban Lepsényben.
44. Azonban sokszor nem tartalmazza az adott dokumentum valamennyi lelőhelyét, amit egy-egy könyvtár saját katalógusa.
45. Könyvtárközi kérések során gyakran használom, azonban sokszor előfordul, hogy nem mutatja meg azt a könyvtárat, ahol a keresett könyv megtalálható.
46. Leleőhelyadatokat, és bibliográfiai adatokat gyakran keresek az ODR rendszerben, a többi funkciót eddig kérés hiányában nem használtam, ill. a 10 km-re lévő Megyei könyvtárból az eddig keresett dokumentumokat az olvasók ki tudták kölcsönözni.
47. Nagyon hosszú időbe telik, amíg egy keresés lefut.
48. Nem igazán fedi a mondanivalómat a lehetséges válaszok tartalma. Ritkán használom, de tökéletesen elégedett vagyok vele - ezt jelöli az én 2-es minősítem.
49. Összességében elégedett vagyok a lappal. Elsősorban keresésre és a dokumentumok lekérésére használom.
50. Ritkán veszem igénybe az ODR szolgáltatásait. Többnyire folyóiratcikk másolatot kérek, ehhez elsősorban az orvosi könyvtári hálózat állományát térképezem fel.Időnként fordulok az ODR-hez, nem hagyott még cserben.
51. Sajnos az ODR nem nyújt 100%-os megoldást az első három kérdésben, nem teljes, lassú, egyes könyvtárak nem érhetőek el közvetlenül. Jól használható a könyvtárak adatainak és szolgáltatásainak keresésére, de imitt-amott téves információk vannak, pl. a DEENK

3. sz. melléklet – Kérésfeladás a megtalált dokumentumra

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

8. Kérésfeladás megtalált dokumentumra.

1. 1,2,3,8 Valamennyi általam használt funkcióval elégedett vagyok.
2. 1.2.3.6.7.8.szolgáltatásokkal elégedett vagyok
3. 1.2.3.8.9. - Az általunk leggyakrabban használt szolgáltatások ezek, az utóbbi időben (1 év) egyre gyakrabban a MOKKA keresőjét használjuk (frissebb, teljesebb) és csak a kérés leadásához (Üres kérőlap) az ODR felületét.
4. 1.2.3.8.és9. jól használható,a többi szolgáltatást nem ismerem.
5. 8. Ezzel a szolgáltatással azért nem vagyunk megelégedve, mert gyakran nem lehet elérni azt az adott könyvtárat, ahol a konkrét dokumentum található, ezért szoktuk alkalmazni a z "Üres kérőlap
6. 8. és 9. Jónak tartjuk.
7. 6,7,8:Jó,
8. 8:Ha már megvan a keresett lelőhely
9. 8,9:Nagyon nagy segítség,
8. Kiváló, de általában Bp-ten keresek lelőhelyet.
8. Ez a legegyszerűbb és leggyorsabb módja a kérésfeladásnak
10. 8. Ha már megvan, amit szeretnénk, a kérésfeladás tökéletesen működik.
8::nagyon lassú az ODR-en át a keresés, pláne ha csak böngészek
11. 8:A kérésfeladáshoz szükséges ikon hiánya miatt időnként nem kivitelezhető,
12. 8:használjuk mert megkönnyíti a munkánkat, gráfiai leírással a rendszerben, amely esetenként megnehezíti a kötet azonosítását.
Azokkal a funkciókkal, amiket használok (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10) maximálisan elégedett vagyok.
13. Elsősorban kérések elküldésénél és dokumentum leleghelyének kereséséekor használjuk az ODR szolgltatását. Meg vagyunk vele elégedve szerintünk jól használható, könnyeb megtanulható, egyértelmű.
14. Én elsősorban könyvtárközi kölcsönzésre használom az oldalt, és a legtöbb dokumentumot meg is kapjuk, így összességében véve elégedett vagyok.
15. Nemrég használjuk, így átfogóan minősíteni sem tudjuk. Az eddigiek alapján nagyon elégedettek vagyunk, a 8. ponttal különösen.

4. sz. melléklet – Helyi állományadatok elérése

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

3. Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva

1. 1,2,3 - Nem elég friss az adatbázis. Az adott könyvtár katalógusában található dokumentumok nem minden esetben lelhetők meg az ODR-ben. A státusz adatok nem minden esetben pontosak. Az adott könyvtár katalógusába nem minden esetben tudok átlépni.
2. 1,2,3,8Valamennyi általam használt funkcióval elégedett vagyok.
3. 3: fontos adat
4. max akkor van probléma, ha az adott könyvtár honlapjára nem lehet közvetlenül átmenni.
5. 3.A hozzáférés adatoknál többször tapasztaltam, hogy nincs jelölve a státusz. Meggyorsítaná a rendelést,
6. 3.Sok esetben az adott példány státusza közvetlenül
7. 3. Az egyes könyvtárak katalógusai nem érhetők el az ODR-ben.
8. 3. ez jó, mindig megnézem, hogy benn van-e a könyv, vagy kölcsönözhető-e
9. 3. Minden esetben segít.
10. 3. Az elveszett példányok is benne vannak.
11. 3. Általában a kérés sürgős az olvasónak, íg
12. 3. A navigáció sok esetben nem valósul meg.
13. 3. Sokszor használom egyes könyvtárak katalógusánál
14. 3.)Nagyon fontos a statusz ismerete a kéréshez.
15. 1.2.3.6.7.8.szolgáltatásokkal elégedett vagyok
16. 1.2.3.8.9. - Az általunk leggyakrabban használt szolgáltatások ezek, az utóbbi időben (1 év) egyre gyakrabban a MOKKA keresőjét használjuk (frissebb, teljesebb) és csak a kérés leadásához (Üres kérlap) az ODR felületét.
17. 1.2.3.8.és9. jól használható,a többi szolgáltatást nem ismerem.
18. 1.2.3.9.10. Ezekkel a szolgáltatásokkal meg vagyunk elégedve.
19. 3. A MOKKA-val szemben öröm, hogy van ISBD formátum is
20. 3.Nagyon körülmányes megnézni.
21. 3:Több könyvtár saját katalógusát nem nyitja meg,
22. 3:Segít, hogy hol van az adott dokumentumból kölcsönözhető példány. Ez megkönnyíti
23. 3:Nem minden könyvtár katalógusát lehet egy lépcsőben elérni (pl. FSZEK),
24. 3: Az előjegyzés segítségével ki tudjuk várni,
25. 3: ezt a funkciót nagyon ritkán használjuk,
26. 3. Pontosabbak az adatok.
27. 1-2-3. A keresés nehézkes, kezdetleges, a keresőprogram lassú és akadozó; szűkítésre nincs lehetőség a nagy találati halmazokban, így nagy a lehetőség arra, hogy a keresés eredménytelen, vagy hiányos adatokat eredményez
28. 1-2-3. Minden információhoz hozzájutok, amire szükségem van, gyors.
29. 3. Nem mindig érhetők el a könyvtárak katalógusai.
30. 3:MOKKA-ban több hozzáférési adatot találok,
31. 3:egyes esetekben nem működik közvetlenül pl. új keresést kell indítani az adott katalógusban,
32. 3. Ha nem rögtön az ő katalógusukba jutok, akkor nehézkes. Néha félrevezető az ott látott információ. Néha nem jutok el a saját katalógusukhoz.
33. 3. Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira a könyvtárak saját katalógusára navigálva
34. 3: a könyvtárak nem tartják karban linkjeiket, nem Corvinásokhoz nincs átlépési lehetőség
35. 3:jó ez a lehetőség, hogy biztosra tudok kérni,
36. 3:Ritkán használjuk, de általában helyes adatokat ad,
37. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatáso- kat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.

5. sz. melléklet – Keresés bibliográfiai adatokra

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

1. Keresés bibliográfiai adatokra

1. ELÉG GYKRA "NINCS TALÁLAT", DE EZEKET A DOKUMENTUMOKAT NAGYRÉSZT AZ EGYES KÖNYVTÁRAK KATALÓGUSÁBAN ÉS NÉHÁNY KÖZÖS ADATBÁZISBAN MEGTALÁLOM. GYAKRA HOSSZÚ IDEIG TÖLT, EZÉRT A "MOKKA" ADATBÁZIST RÉSZESÍTEM ELŐNYBEN. ISBN-SZÁMRA ÁLTALÁBAN NEM AD TALÁL
2. 1 és 2 sorszám: Nagyon hasznos mind a kétféle keresés, mert innen megtudhatom, hogy melyik dokumentumot hol találhatom meg.4. Itt megnézhetem a kijelölt dokumentum bibliográfiai adatait, illetve, hogy melyik könyvtárban találom meg.8. Kitöltöm a kérére v
3. 1,2,3 - Nem elég friss az adatbázis. Az adott könyvtár katalógusában található dokumentumok nem minden esetben lelhetők meg az ODR-ben. A státusz adatok nem minden esetben pontosak. Az adott könyvtár katalógusába nem minden esetben tudok átlépni.
4. 1,2,3,8Valamennyi általam használt funkcióval elégedett vagyok.
5. 1,2:jól, gyorsan használható, informatív,
6. a keresés nehézkes, lassú, sok esetben nem talál adatot konkrét kereső kérdésre, vagy vezetéknev+keresztnév esetén külön keres
7. a legfontosabb adatok kitöltöttek a könyvtáraknál
8. Általában a bibl.-i adatokra keresek rá. Több könyvet találtam meg többszöri rákereséssel, ugyanolyan beírással, melyet először nem találtam meg.
9. az új könyvek adatai sokszor nem találhatók meg a rendszerben 8. az elmúlt 1-2 évben kiadott könyvek adatai nem minden esetben találhatók meg. Ezért meg kell nézni külön az egyes könyvtárak katalógusában. Emellett a státuszról gyakran szerepel a helybe
10. Csak a dokumentumok beazonosításához használjuk.
11. Csak a magyar nyelvű kérések pontosítására használom.
12. 1 és 2. pont tapasztalom, hogy a legfrissebb dokumentumok = 2006 után nem találhatók az adatbázisban, ezeket a kéréseket üres kérőlapal lehet csak kérni.
13. idegennyelvű könyvekre az illető nemzeti könyvtár adatbázisában keresek bibliográfiai adatokat
14. kérésnél mindig használom, de a részletes keresés nagyon lassú és legtöbb esetben nem ad be találatot.
15. Megtalálom, amire szükségem van
16. nem h. : HunTékában dolgozunk, a honosításnál importáljuk a bibl. rekordokat adott adatbázisokból (MOKKA, OSZK, stb.), vagy megnézem az EKM-ban, ill. KKM-ban
17. Pontatlan.
18. Ritkán használom, mert a Szikla21 adatbázisát használom inkább ezekre az adatok megtalálásához.
19. Túl hiányos, pontatlan, a visszakeresést önmagában nem biztosítja.
20. Üres kérőlap kitöltésénél használom.
21. 1.)Sok dokumentum nem található az adatbázisban.
22. 1.2.3.6.7.8.szolgáltatásokkal elégedett vagyok 4. 5. most készítjük a katalógusunkat, nem volt ezekre a szolgáltatásokra szükségem 9.10.11.12.13.14.15.16.nem volt szükségem ezekre a szolgáltatásokra,kevesen élnek a könyvtárközi kölcsönzés lehetőségével.ki
23. - Az általunk leggyakrabban használt szolgáltatások ezek, az utóbbi időben (1 év) egyre gyakrabban a MOKKA keresőjét használjuk (frissebb, teljesebb) és csak a kérés leadásához (Üres kérőlap) az ODR felületét.
24. 1.2.3.8.és9. jól használható,a többi szolgáltatást nem ismerem.
25. Ezekkel a szolgáltatásokkal meg vagyunk elégedve.
26. 1.A szolgáltató könyvtárak töredékének található meg a dokumentumállománya benne!!!!!!!
27. 1.MOKKA-t használunk.
28. 1: Duplumszűrés, egységesített név tovább javítaná,
29. 1:: Jól használható, nagyban segíti a munkát, akár címre, szerzőre, témára vagy ISBN-re történik a keresés,
30. 1:A könyvek pontos bibliográfiai adataiban mindig tudom használni és meg vagyok vele elégedve. Kis könyvtár lévén a feldolgozásnál is volt már segítségemre.
31. 1:Bibliográfiai adatok keresésére a következőket használom: MNB, IKB, NPA,

32. 1: Bibliográfiai adatokat alt. máshol keresek, mert a frissebb kiadású könyvek nem szerepelnek az adatbázisban,
33. 1: Nincs rá szükség a szolgáltatásunkban,
34. 1: Sajnos kicsit lassú az adatbázis betöltése,
35. 1: Többnyire közvetlenül nézem meg az OSZK honlapját vagy a külföldi webkatalógusokat. Ha nem találok címléírást, akkor az OSZK KKK-hoz fordulok,
36. 1-2. MOKKA adatbázisát használom.
37. 1-2-3. A keresés nehézkes, kezdetleges, a keresőprogram lassú és akadozó; szűkítésre nincs lehetőség a nagy találati halmazokban, így nagy a lehetőség arra, hogy a keresés eredménytelen, vagy hiányos adatokat eredményez
38. 1-2-3. Minden információhoz hozzájutok, amire szükségem van, gyors.
39. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.
40. Az 1. pont esetén gyakran találkozom hiányos, vagy pontatlan bibliográfiai leírással a rendszerben, amely esetenként megnehezíti a kötet azonosítását.
41. Az 1;4;5 pontokban leírtakat munkám során nem használom, mert a kölcsönzésben nincs rá szükség. Elégedettek vagyunk, néha kicsit lassú.
42. Azokkal a funkciókkal, amiket használok (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10) maximálisan elégedett vagyok. Egyetlen problémám az, hogy nagyon lassú a rendszer.
43. Csak az 1. és 2. sorszámú szolgáltatást használom. A többi esetben vagy a konkrét könyvtár honlapjáról tájékozódok, vagy még nincs használatban Lepsényben.

6. sz. melléklet – Könyvtárak elérhetőségi adatai

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

6. Más könyvtárak adatainak megtekintése a könyvtár elérhetőségei

1. 6. Inkább az adott könyvtár honlapja, frissebb adatok.
2. 6. Jól
3. 6. HUNOPAC-ot használjuk.
4. 7. HUNOPAC-ot használjuk.
5. 6. Az ODR felületen nem megjel
6. 6.)Ritkán használom, a könyvtár honlapján található információk biztonságosabbak.
7. 7.1.2.3.6.7.8.szolgáltatásokkal elégedett vagyok átum is!!SBD
8. 6. E célból a honlapjuk
9. 6. és 7.Nem mindig aktuális.
10. 6,7,8:Jó, 9:Nagyon hasznos, jól működik,
11. 6,7:Ha az ODR-n keresztül kérek,
12. 6-7: A legtöbb pertnerkönyvtár adatait külön tartjuk nyilván,
13. 6:Időnkénti segítség,
14. 6-7. Általában az adott könyvtár saját honlapját használom.
15. 6,7:Előfordul, hogy egyes könyvtárak hiányosan adják meg adataikat,
16. 6:Gyorsabban megnézem az illető könyvtár honlapján,
17. 6:célirányosan használom, amikor szükségem van rá, és akkor mindig megtalálom a szükséges in...
18. 6. Más
19. 6. E-mailcím nem mindig pontos
20. 6.7. Néha nagyon lassú az elérhetőség
21. 6:Nem mindig pontosak az adatok. Nincs továbbjutási lehetőség a könyvtárak honlapjára,
22. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgálta- tásokat nem használom, elégedett vagyok.

7. sz. melléklet – „Üres kérőlap”

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

9. Kérésfeladás „Üres kérőlap”

1. 9. Más úton kérjük meg.
2. 9. Üres kérőlapnál néha nehézkes a küldő könyvtár kikeresése a listából
3. 1.2.3.8.9. - Az általunk leggyakrabban használt szolgáltatások ezek, az utóbbi időben (1 év) egyre gyakrabban a MOKKA keresőjét használjuk (frissebb, teljesebb) és csak a kérés leadásához (Üres kérőlap) az ODR felületét.
4. 1.2.3.8. és 9. jól használható, a többi szolgáltatást nem ismerem.
5. 8,9: Nagyon nagy segítség,
6. 9. Gyors, kiváló a könyvtárközi kérésfeladásra.
7. 9. Az üres kérőlap is jól működik.
8. 9: minden esetben használható, akár hol találom meg a lelőhelyet,
9. 9. Gyakran használom, nem mindig érkezik meg
10. 9: Nehézkes az adott könyvtár kiválasztása,
11. 9. Abban az esetben használom, ha az ODR adatbázisban nem található a kért dokumentum, de az adott könyvtár adatbázisában igen.
12. ;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.
13. Ha megtalálom másutt át kell másolnom az üres lapra. Sajnos, nincsen minden tagkönyvtár benne az üres lappal való kérés lehetőségekben. pl.: a városi könyvtárak

8. sz. melléklet – Könyvtárak szolgáltatási adatai

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

7.. Más könyvtárak adatainak megtekintése a könyvtár szolgáltatási adatai”

1. 7. Inkább az adott könyvtár honlapja, bővebb adatok.
2. 7. HUNOPAC-ot használjuk.
3. 7.1.2.3.6.7.8.szolgáltatásokkal elégedett vagyok
4. 7.Nem mindig aktuális.
5. 6,7,8:Jó,
6. 6,7:Ha az ODR-n keresztül kérek,
7. 6-7: A legtöbb pertnerkönyvtár adatait külön tartjuk nyilván,
8. 7: Nem volt rá eddig szükség,
9. 4-7. Nem használom.
10. 6-7. Általában az adott könyvtár saját honlapját használom.
11. 7: nem minden könyvtár tünteti fel a kölcsönzési polit
12. 6,7:Előfordul, hogy egyes könyvtárak hiányosan adják meg adataikat,
13. 7.Könyvtárak saját honlapján célszerű ellenőrizni.
14. 6.7. Néha nagyon lassú az elérhetőség
15. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgálta- tás- kat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.

9. sz. melléklet – Forgalom-nyilvántartás: BME-OMIKK, DEENK, OSZK

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

10. Kérések státuszának ellenőrzése az alábbi nyilvántartásokban DEENK, BME-OMIKK, OSZK

1. 10. Nem tudom használni, lassú.
2. 10.A DEENK-hez küldött kéréseinket ellenőrizzuk itt, a kérések státuszát legrészletesebben náluk lehet nyomon követni. Az OSZK-ba küldött ké
3. 9.10.11.12.13.14.15.16.nem volt szükségem ezekre a szolgáltatásokra,kevesen élnek a könyvtárközi kölcsönzés lehetőségével.ki
4. 1.2.3.9.10. Ezekkel a szolgáltatásokkal meg vagyunk elégedve.
5. 10:Van időnk ki
6. 10:DEENK-et és az OSZK-t használom,
7. 10. Csak a DEENK-t látom, pedig hasznos lenne a többi könyvtárba küldött kérést is nyomon követni
8. 10. Kérések státuszának ellenőrzése az alábbi nyilvántartásokban DEENK, BME-OMIKK, OSZK: nem mindig pontosak a feltüntetett adatok!
9. 10:jó ez a funkció, de több könyvtár nyilvántartását is jó lenne látni,
10. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.
11. Azokkal a funkciókkal, amiket használok (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10) maximálisan elégedett vagyok.

10. sz. melléklet -- Statisztika

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

14. Statisztikai összesítések megtekintése

1. 14. Még nem mélyültünk el a használatában. :)
2. 15-16. Az első használatnál elolvastam, azután
3. 14. Nem a tényleges adatokat mutatja.
4. 11,12,14: Nem hasz., ehhez saját nyilvántartásunkat használjuk
5. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.

11. sz. melléklet – Könyvtári adatok karbantartása

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

13. Menedzserfelület használata saját könyvtári adatok karbantartásánál

1. 11-13. Nem használom, vagy nagyon ritkán.
2. 9.10.11.12.13.14.15.16.nem volt szükségem ezekre a szolgáltatásokra, kevesen élnek a könyvtárközi kölcsönzés lehetőségével.ki
3. 13. figyelmetlenség
4. 13. Nem tudom módosítani az emailcímeket.
5. 13. Saját adatokat jól lehet karbantartani.
6. 13. Csak
7. 13.Nem elég frissek és pontosak
8. 13.Adatváltozás esetén használom.
9. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.

12. sz. melléklet – Elküldött kérések listája

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

11. Menedzserfelület használata elküldött kéréseinek listájánál

1. 11-13. Nem használom, vagy nagyon ritkán.
2. 9.10.11.12.13.14.15.16.nem volt szükségem ezekre a szolgáltatásokra, kevesen élnek a könyvtárközi kölcsönzés lehetőségével.ki
3. 11,12,14:Nem hasz., ehhez saját nyilvántartásunkat használjuk
4. 11,12:külön nyilvántartást vezetek
5. 11. - Nagyon lassan hozza elő a listát.
6. 11. Korábban már jeleztem, hogy nem tudjuk használni az elküldött kérések megtekintésére.
7. 11:Nem minden könyvtár esetében használható,
8. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.

13. sz. melléklet – Honlap-információk

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

15. Honlap információi: Útmutató

1. 15-16. Az első használatnál elolvastam, azután nem használtam.
2. 9.10.11.12.13.14.15.16.nem volt szükségem ezekre a szolgáltatásokra, kevesen élnek a könyvtárközi kölcsönzés lehetőségével.ki
3. 15. Telefonszámokat nem javítják változáskor
4. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.

14. sz. melléklet -- Menedzsersúgó

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

16. Honlap információi: Menedzser súgó

1. 15-16. Az első használatnál elolvastam, azután nem használtam.
2. 9.10.11.12.13.14.15.16.nem volt szükségem ezekre a szolgáltatásokra,kevesen élnek a könyvtárközi kölcsönzés lehetőségével.ki

15. sz. melléklet -- Menedzserfelület használata: kapott kérések listájánál

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

12. Az ODR menedzser felületének használata: fogadott kérések listája

1. 12. Nem szolgáltató könyvtárként működünk
2. 9.10.11.12.13.14.15.16.nem volt szükségem ezekre a szolgáltatásokra, kevesen élnek a könyvtárközi kölcsönzés lehetőségével.ki
3. 11,12,14:Nem hasz., ehhez saját nyilvántartásunkat használjuk
4. 11,12:külön nyilvántartást vezetek
5. 12. Nagyon ritkán használjuk, megőrizzük az e-mailt, amíg dolgunk van vele
6. 12-csak kérő könyvtárként vagyunk ODR tagok
7. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatáso- kat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek

16. sz. melléklet -- Rekordletöltés

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

4. Rekordletöltés

1. 4. Itt megnézhetem a kijelölt dokumentum bibliográfia adatait, illetve, hogy melyik könyvtárban találom meg.
2. 4. Irodalomkutatásnál hasznos lenne, de a MOKKA-ból le lehet tölteni nemcsak MARC-ban.
3. 4. Nem használjuk.
4. 4. SZIKLA rendszert használjuk.
5. 4. 5. most készítjük a katalógusunkat, nem volt ezekre a szolgáltatásokra szükségem
6. 4. MOKKA-t használunk
7. 4,5:Nem haszn.,
8. 4: Munkaköröm ellátásához nincs rá szükségem,
9. 4,5:Kicsi könyvtár vagyunk, eddig nem volt rá szükség,
10. 4:a Winlibhez (az iskolai könyvtárban használt programunkhoz) elsőrangúak a rekordok, de a Szirénnek
11. 4-7. Nem használom.
12. 4-5. Megkönnyíti és felgyorsítja a feldolgozás folyamatát.
13. 4.Rekordokat egyesével letölteni nem gazdaságos.
14. 4:Még ezután kezdődik a könyvek elektronikus feldolgozása a könyvtárunkba.,
15. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.
16. Az 1;4;5 pontokban leírtakat munkám során nem használom, mert a kölcsönzésben nincs rá szükség.
17. Azokkal a funkciókkal, amiket használok (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10) maximálisan elégedett vagyok.

17. sz. melléklet – Rekordletöltés bináris MARC-ban

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával

5. Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)

1. 5. Nem használjuk (TextLib közös keresőt használjuk).
2. 5. SZIKLA rendszert
3. 4. 5. most készítjük a katalógusunkat, nem volt ezekre a szolgáltatásokra szükségem
4. 4,5:Nem haszn.,
5. 4-5. Megkönnyíti és felgyorsítja a feldolgozás folyamatát.
6. 5:Könyvtárunk más formátumot használ,
7. 5. községi könyvtárban ez nem kell
8. 5-elegendő a kijelölt rekordok hosszú megjelenítése.
9. A 1;3;4;5;6;7;9;10;11;12;13;14;15; számú szolgáltatásokat nem használom, vagy alig használom, mert a munkám során eddig nem voltak szükségesek.
10. Az 1;4;5 pontokban leírtakat munkám során nem használom, mert a kölcsönzésben nincs rá szükség. Az 5-re értékelt szolgáltatásokkal meg vagyunk elégedve, amit nem használunk, arról nem tudunk véleményt mondani.

18. sz. melléklet – Egyéb vélemények

Mennyire elégedett az ODR szolgáltatások használatával
Funkcióhoz nem kötött értékelések

1. A bejelölések érvénytelenek, de nem tudtam törölni.
2. A szolgáltatást alig használom, de eddig mindig korrekt segítséget kaptam. A rendszer jó, azonban mi kiskönyvtárként nemigen használjuk.
3. A bibliográfiai adatokban sokszor van elütés, ISBN szám eltérés.
4. Rekordletöltésre a könyvtári szoftverünket használjuk.
5. A honlap mindig nagyon lassú.
6. A rendszer időnként lassú, de használható.
7. A rendszer jól használható, inkább a gyorsaságával vannak problémáink, lassan jelennek meg a találatok, s közben gyakran le is fagy a rendszer.
8. A táblázatban a jelölések csak a gyakoriságot jelentik, de nem a hozzákapcsolt minősítést. A fogalmak párosítása megtévesztő és nem értelmezhető így együtt.
9. Alapjában véve egy jól használható adatbázisról van szó, problémát a rendszer lassúsága, "tehetetlensége" okoz számomra.
10. Amit használok az ODR-ben azokkal meg vagyok elégedve, nagy segítség a kérések gyors elintézésénél
11. Amit használunk az ODR-ből, azzal teljes mértékben elégedettek vagyunk, bár mostanában inkább a MOKKA-t használjuk keresésre, majd utána töltünk ki üres kérőlapot az ODR-ben, és úgy indítjuk el a kérést.
12. Egyébként minden más funkciójában, amelyeket használok, csak segítséget kaptam a rendszertől. Köszönöm.
13. Elégedettek vagyunk, néha kicsit lassú.
14. Az 5-re értékelt szolgáltatásokkal meg vagyunk elégedve, amit nem használunk, arról nem tudunk véleményt mondani.
15. Az ODR szolgáltatásait állandóan használjuk, a szolgáltatásokkal elégedettek vagyunk, egyetlen hiányossága, hogy a keresés eredményének megjelenése sok időt vesz igénybe.
16. Az utóbbi évek anyaga nem található meg az ODR adatbázisában.
17. Azokról a szolgáltatásokról tudtam csak nyilatkozni, amelyeket használok, és azokkal meg vagyok elégedve.
18. Bibliográfiai adatokat alt. mashol keresek, mert a frissebb kiadású könyvek nem szerepelnek az adatbázisban (2). Legtöbbször konkrét keres esetén lelohely azonosításra hasznalom az ODR-t(4). Ha már megvan a keresett dokumentum, ellenőrzöm a státuszt, amj
19. Csak az 1. és 2. sorszámú szolgáltatást használom. A többi esetben vagy a konkrét könyvtár honlapjáról tájékozódok, vagy még nincs használatban Lepsényben.
20. Csak az elérhető dokumentumok fontosak
21. Csak kérünk könyveket, ha egyenesen átléphetünk az adott könyvtár katalógusába és a könyv státuszát is ellenőrizhetjük (bár ez nem mindig felel meg a valós helyzetnek), az sokat segít. A kérés határidejét, amennyiben bejelöljük, komolyan gondoljuk, volt m
22. Elsősorban a helyi adatbázis hiánya miatt nincs szükség egyes szolgáltatások használatára. Igen gyakoriak lennének a feladott kéréseink, de a visszaküldési költség ezeket totálisan visszaszorítja 2007-től. Addig maximálisan elégedettek voltunk a szolgálta
23. Elsősorban kérések elküldésénél és dokumentum lelohelyének keresésekor használjuk az ODR szolgáltatását. Meg vagyunk vele elégedve szerintünk jól használható, könnyeb megtanulható, egyértelmű.
24. Én elsősorban könyvtárközi kölcsönzésre használom az oldalt, és a legtöbb dokumentumot meg is kapjuk, így összességében véve elégedett vagyok.
25. Azonban sokszor nem tartalmazza az adott dokumentum valamennyi lelohelyét, amit egy-egy könyvtár saját katalógu
26. Keveset használom, de alapjában véve elégedett vagyok vele.
27. KIS KÖNYVTÁR VAGYUNK, KEVÉS A KÖNYVTÁRKÖZI KÉRÉS. AZOKKAL A FUNKCIÓKKAL AMELYEKET HASZNÁLOK NAGYON ELÉGEDETT VAGYOK. A TÖBBIT

- MÉG NEM VOLT MÓDOM MEGISMERNI, NÁLUNK MÉG NINCS SZÁMÍTÓGÉPES ADATBÁZIS, EZÉRT TÖBB OLYAN FUNKCIÓ IS VAN, AMIT NEM TUDOK HASZNÁLNI
28. Könyvtárközi kérések során gyakran használok, azonban sokszor előfordul, hogy nem mutatja meg azt a könyvtárat, ahol a keresett könyv megtalálható.
 29. Lelehelhelyadatok, és bibliográfiái adatokat gyakran keresek az ODR rendszerben, a többi funkciót eddig kérés hiányában nem használtam, ill. a 10 km-re lévő Megyei könyvtárból az eddig keresett dokumentumokat az olvasók ki tudták kölcsönözni.
 30. Lelehelhelyenként eltérő bibliográfiái adatok fordulnak elő. Az egységes formái feldolgozás hiányzik.
 31. A kérések feldolgozása sokszor lassú.
 32. Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.
 33. Nagyon hosszú időbe telik, amíg egy keresés lefut.
 34. Nagyon ritkán érkezik kérés könyvtárközi kölcsönzésre, ezért jellemzőek rám az 1-es és a nem használok mutatók.
 35. Nem használok gyakran a fenti szolgáltatásokat, de elégedettek vagyunk velük.
 36. Nem használok az ODR-t, speciális geodéziái és geofizikai gyűjteményünk van.
 37. Nem használok: nincs rá szükségem. A többi rendben van, elégedett vagyok vele.
 38. Nem igazán fedi a mondanivalómat a lehetséges válaszok tartalma. Ritkán használok, de tökéletesen elégedett vagyok vele - ezt jelöli az én 2-es minősítem.
 39. Nem régen használok a rendszert, nem sok kérést küldök, (hozzánk kérés még nem érkezett!). A rendszerrel meg vagyok elégedve. Jó, hogy van ilyen lehetőség!
 40. NEM VOLT MÉG ILYEN IRÁNYÚ KÉRÉS, TEHÁT NEM HASZNÁLTAM.
 41. Nemrég használok, így átfogóan minősíteni sem tudjuk. Az eddigiek alapján nagyon elégedettek vagyunk, a 8. ponttal különösen.
 42. ODR szolgáltatásait használok, igen sok segítséget nyújt.
 43. Összességében elégedett vagyok a lappal. Elsősorban keresésre és a dokumentumok lekérésére használok.
 44. Ritkán veszem igénybe az ODR szolgáltatásait. Többnyire folyóiratcikk másolatot kérek, ehhez elsősorban az orvosi könyvtári hálózat állományát térképezem fel. Időnként fordulok az ODR-hez, nem hagyott még cserben.
 45. Sajnos az ODR nem nyújt 100%-os megoldást az első három kérdésben, nem teljes, lassú, egyes könyvtárak nem érhetők el közvetlenül. Jól használható a könyvtárak adatainak és szolgáltatásainak keresésére, de imitt-amott téves információk vannak, pl. a DEENK
 46. segíti a munkámat, ritkán használok.
 47. Szinte mindig megtalálom a keresett dokumentumot, a kérést mindig gyorsan teljesítik. Többnyire a DEENK-t veszem igénybe.
 48. Teljesen elégedett vagyok.
 49. Tudományos könyvtár vagyunk, ezért a könyvtár profiljából adódóan nem állandóan használok az ODR-t. Viszont szeretem az olyan kéréseket, amelyeket az ODR-en keresztül tudok kérni, mert gyors és kényelmes.

19 sz. melléklet – Katalógusok használata

Adatok	Összesen				
Darab / B10	57	Darab / B646	2	információjának	
Darab / D1	45	Darab / V1	2	megfelelően.	
Darab / B1	39	Darab / Matarka	1	Darab / S48	1
Darab / SZ1	37	Darab / GYO1	1	Darab / PBA1	1
Darab / B11	23	Darab / Környékbeli		Darab /	
Darab / B3	20	könyvtárak: Veszprém,		VÁROSUNKBAN	
Darab / SZ4	17	Ajka, Devecser	1	TALÁLH.Kv	1
Darab / KE1	17	Darab / E2	1	Darab / B2225	1
Darab / B2330	17	Darab / MA1	1	Darab / B2254	1
Darab / B14	15	Darab / B631	1	Darab / B1002	1
Darab / B2	14	Darab / B37	1	Darab / British Library	
Darab / P1	14	Darab / B2/31	1	Österreichischer	
Darab / SZFV1	12	Darab / MEK	1	Bibliothekenverbund	
Darab / B8	11	Darab / N1	1	Gesamtkatalog	1
Darab / SZK1	11	Darab / BCS61	1	Darab / GY90	1
Darab / B9	10	Darab / D93	1	Darab / GY87	1
Darab / P10	9	Darab / NSZFI		Darab / B529	1
Darab / B12	9	Könyvtár	1	Darab / SZ3	1
Darab / B13	9	Darab / KSZ2	1	Darab / B305	1
Darab / SZO1	8	Darab / S2	1	Darab / BO8	1
Darab / TB1	8	Darab / GYU10	1	Darab / Z29	1
Darab / B7	8	Darab / BGF		Darab / akkor	
Darab / D10	7	könyvtárai	1	használunk, amikor az	
Darab / SZE1	7	Darab / Szirén		ODR-en nem találunk	
Darab / BCS1	7	adatbázisban található		friss információkat	
Darab / GY1	7	könyvtárak	1	adott könyvekrő	1
Darab / M1	6	Darab / külföldi közös		Darab / Városi	
Darab / K1	6	katalógusok (pl. KVK)	1	könyvtárak	1
Darab / M2	6	Darab /		Darab / egyetemek	1
Darab / Megyei	6	http://www.cobiss.si	1	Darab / főiskolák	1
könyvtárak	6	Darab / MTA		Darab /	
Darab / B1088	6	Kutatóintézetei	1	szakkönyvtárak	1
Darab / E1	5	Darab / Goethe Intézet	1	Darab / B10/Z	1
Darab / Z1	5	Darab / BA20	1	Darab / P1/4	1
Darab / NY1	5	Darab / MTA intézetek			
Darab / V2	5	könyvtárai	1		
Darab / D2	4	Darab / SZ2	1		
Darab / B5	4	Darab / A			
Darab / SZL1	4	dokumentumok jellege			
Darab / DUV18	4	határozza meg.			
Darab / G1	3	Szakkönyvek esetén			
Darab / NY53	3	HUNOPAC,			
Darab / P4	3	Szépirodalom esetén a			
Darab / TB55	3	kiadás helye dönti	1		
Darab / SZO432	3	Darab / VP8	1		
Darab / B6	2	Darab / múzeumi			
Darab / SZFV88	2	könyvtárak	1		
Darab / SZO43	2	Darab / Változó, igény			
Darab / S1	2	szerint	1		
Darab / B653	2	Darab / Elsősorban a			
		felsőoktatási			
		könyvtárak	1		
		Darab / KFKI	1		
		Darab / Debreceni			
		Egyetem			
		Zeneművészeti Kar	1		
		Darab / A könyvet			
		kérő olvasó	1		

20. sz. melléklet – Egyéb adatbázisok használata

Lelőhely és információkeresésre használt egyéb források:

Darab / Sorszám	
Egyéb	Összesen
-	1
a folyóiratok internetes oldalán	1
amit a GOOGLE keresőből elérhetünk	1
CAB; Ovid Technologies; EBSCO	1
cikk keresésekor MATARKA	1
DIA	1
DOAJ, EBSCO, STN	1
EBSCO	3
Ebsco, ACM Digital Library, Saját teljes szövegű folyóirat hozzáférések	1
EBSCO, Free online oldalak	1
EBSCO, Proquest	1
folyóiratok honlapjain	1
google	1
google és matarka, ha cikkeket keresek, először ott ellenőrzöm, mert előfordul, hogy a teljes cikk megtalálható neten	1
Google, EBSCO	1
GOOGLE, MATARKA	2
Hallgatói Információs Központ Könyvtára	1
Highwire, Pubmed Central, Biomed Central	1
Informed	1
ingyenes adatbázisokat, sok van közülük az OIK linkjei között	1
Internet, Egyes folyóiratok honlapjai,	1
JSTOR, EBSCO	1
Jstor, Subito, Ebsco, Informaworld, Ingentaconnect, Springer, Elsevier	1
Kempelen Farkas HIK, DIA, Bródy S. Könyvtár	1
Kereső oldalak segítségével fellelhető források.	1
kiadói honlapok	1
MATARKA	4
Minden elérhető, témától függően	1
Nemzeti Digitális Adattár	1
OPKM teljes szövegű pedagógiai folyóirat adatbázisa ; OSZK.- MEK ; OFI teljes szövegű kiadványok adatbázisát	1
PubMed, EBSCO	1
PubMed, Freemedicaljournals, Highwire, Profusion, Ixquick, stb.	1
ScienceDirect, EBSCO	1
SZIKLA,	1
SZIRÉN	1
(üres)	219
Végösszeg	260

21. sz. melléklet – Könyvtárak saját könyvtárközi szolgáltatásai

Mely könyvtárak honlapján található könyvtárközi űrlapokat szokta leggyakrabban használni?
(Összes válasz listája)

Más könyvtárak honlapján található elektronikus kéréslapok használata. Leggyakrabban ezek

Adatok	Összesen
ODR	15
D1	7
TB1	6
SZFV1	5
SZ4	2
M1	2
B1	2
B7	1
B631	1
B2/31	1
B37	1
SZL1	1
Z43	1
BCS61	1
SZO1	1
egyetemi, főiskolai könyvtárak	1
B13	1
B6	1
SZO43	1
V2	1
KE1	1
BCS1	1
S1	1
BA20	1
GY12	1
SZO19	1
V17	1
P10	1
SZ1	1
DUV18	1
B8	1
B2	1
B10	1
Szirén	1
BO8	1
SZK1	1
B3	1

22. sz. melléklet – Könyvtárközi kölcsönzési szoftver

A könyvtárközi kölcsönzésre használt szoftver jellemzése

Darab / Sorszám	
Kereskedelembe kapható szoftver vagy integrált könyvtári rendszer része	Összesen
igen	44
nem	121
(üres)	95
Végösszeg	260

Darab / Sorszám	
Ha igen, melyik	Összesen
Alaph	1
Ariel	1
Ariel. Corvina rendszerben jelölve a könyvtárközi kölcsönzést.	1
COBISS	1
Corvina	3
E-Corvina Bírósági Integrált Könyvtári Rendszer (tesztelés alatt)	1
GEORGE Integr.Könyvtári	1
Huntéka	3
ILL	1
Integra	1
integrált könyvtári rendszer	4
ODR	1
S-LIB	1
Szikla	7
SZIKLA 21 (de kk. kölcsönzésre nem használjuk)	1
Szirén	9
TEXTAR	1
textlib	2
Végösszeg	40

Adatok	Összesen
Darab / adatbázisban tartja az adatokat	36
Darab / használ kommunikációs szabványokat	7
Darab / fejleszthető, alakítható	19
Darab / interneten elérhető	29

Amennyiben használ kommunikációs szabványokat melyek azok?

Adatok	Összesen
NISO Circulation Interchange Protocol (NCIP)	
ISO ILL Protocol	3
Z39.50 Extended Services for Item Order	9
Darab / Egyéb7	1

Darab / Sorszám	
Egyéb7	Összesen
e-mail	1
Végösszeg	1

23. sz. melléklet – Könyvtárközi kölcsönzési forgalom helyi nyilvántartása

A „Hogyan tartja nyilván könyvtárközi kölcsönzési forgalmát,” kérdésre adott szöveges válaszok teljes listája:

Darab / Sorszám	
Egyéb6	Összesen
A MÚZEUM ISO MINŐSÍTETT, EZÉRT MINDENT KINYOMTATVA IS DOK-NI KELL.	1
e-mailek	1
füzetben	2
GEORGE Integr.Könyvtári	1
iktatás (MonDoc)	1
Integrált rendszerben a kapott kéréseket, papíralapon a küldött kéréseket	1
Monográfiák küldésénél a Corvina rendszer CIRC modulját használjuk, egyéb esetekben	1
MicroISIS-t.	
munkanaplóban	2
ODR	1
Olib Integrált Rendszer Kölcsönzési modul	1
Részben a Corvina integrált könyvtári rendszerben: a kérő könyvtárak nyilvántartása és kéréseik gépi kölcsönzése, részben papíra	1
TEXTAR	1
Végösszeg	14

24. sz. melléklet – Fejlesztések: bibliográfiai adatok

Milyen fejlesztéseket lát szükségesnek a szolgáltatás alábbi elemeivel kapcsolatban?

Darab / Sorszám	
Keresés bibliográfiai adatokra2	Összesen
2006 utáni dokumentumok elérhetősége	1
A böngészés funkcióban a találatok megjelenítésének gyorsítása	1
A számok központosítási jelekkel is kereshetők legyenek	1
A böngésző link nálam évek óta nem működik, pedig előtte szerettem ezt a keresési formát.	1
A kereső oldalt gyorsabban kiadni, mert igen gyakran az 5.vagy a 6.újrakeresésre adja ki az oldalt.	1
A leírások nem egységesek, így ugyanaz a kiadvány jelenik meg többször is a listában, ezért hosszadalmas a keresés.	1
A nem egységes feldolgozás sokszor megnehezíti a beazonosítást, főleg időszaki kiadványok esetében.	1
A találati lista legyen könnyen rendezhető	1
A találatok felsorolásánál legyen "az összes kijelölése" funkciógomb!	1
Aktualizálás.	1
Általános szakjelzet jelölés	1
Az adatbázis gyakori frissítése	1
Az egyes könyvtárak ODR előtti állományának folyamatos betöltését az adatbázisba. Most a régebbi dokumentumokat csak egyes könyvtárak online katalógusaiban lehet keresni, de ezekben sem szerepel minden dokumentum.	1
Csonkolás lehetőségének biztosítása	1
Csúcsidőszakban sok időt vesz igénybe a keresés.	1
Duplumok kiszűrése.	1
Duplumrekordok kiszűrése.	1
Duplumszűrés, egységesített név	1
Egy bibliográfiai rekord valamennyi példány- és lelőhelyadattal	1
Egyes esetekben zavaró, ha egy adott mű, adott kiadásáról többféle leírás is készült. Sokkal egyszerűbb lenne, ha erről a műről készülné egy közös leírás, és itt lehetne megtalálni minden lelőhelyet	1
Egységes bibliográfiai leírás alkalmazása	1
Egységesítés.	1
elégedett vagyok	5
Folyóiratok esetében ISSN szám megjelenítése könnyítené a munkát a rövid listában fontos és szükséges, hogy pontos adatokat tudjunk szolgáltatni, vagy éppen ezen adatok ismeretében kérni	1
Friss adatok rekordok feltöltése.	1
Friss rekordok feltöltése	1
Gyors legyen.	1
gyorsabb legyen, teljesebb, rövidüljön a megjelenés és a hozzáférhetőség közötti idő,	1
Gyorsítani kellene a rendszert.	1
GYORSÍTÁS, BŐVÍTÉS	1
Ha a nyelvet is beállítjuk, lefagy a rendszer ;a találati listákat lehessen rendezni betűrendben vagy évszám szerint (mint a MOKKA-ban)	1
Ha naprakész lenne az adatbázis, és kiküszöbölnék a duplumpéldányokat, szerintem nagyon jól használhatóvá válna mindenféle szolgáltatásra.	1
Jó lenne a 2005 utáni rekordokat is egy rendszerben látni a 2005 előttiekkel.	1
Jó lenne, ha valamennyi ODR könyvtár bibliográfiai adatai kereshetők lennének.	1
Köszönöm számomra jól használható a rendszer. Nincs különösebb javaslatom.	1
MINDEN dokumentum EGY helyen legyen megtalálható	1
Minél több analitikus feldolgozás kellene.	1

Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudunk mindenre válaszolni.	1
Néhány esetben többszöri próbálkozásra találta meg a könyvet a kereső annak ellenére, hogy jól írtam be az adatokat.	1
nem használok	1
Nem lenne rossz, ha a besorolási adatokat egységesítenék	1
pontos kérdésre pontos, gyors válasz, stabilabb rendszer	1
Pontos, egységes leírást	1
Raktári jelzet feltüntetése	1
Sok-sok frissítést, aktualizálást.	1
Tapasztalataim szerint az ODR állománya nem naprakész, mert a szolgáltató könyvtár viszonylag friss rekordjait nem tünteti fel.	1
Tartalomra-keresés: ETO-val való keresés - összetett ETO jelzetet elemeire bontva lehessen keresni lásd TextLib + ETO szöveges feloldással beépítve az adatbázisba	1
teljes bibliográfiai adatok (előfordul, hogy a ODR szerint nincs meg a dokumentum, az adott könyvtár saját katalógusában viszont megtalálható, és kölcsönözhető - és fizikailag is létezik!!!)	1
Több szempontú keresés lehetősége	1
Új kiadványok bibliográfiai adatai nagyon lassan kerülnek be a rendszerbe.	1
(üres)	203
szűkítési lehetőség a találati halmazban, böngésző keresés lehetősége, összetett keresés lehetősége, stb. Mindenképpen szükséges a keresőprogram és keresőfelületek technikai fejlesztése	1
Az ODR adatbázis MOKKA-val történő egyesítését szükségesnek találom, mivel sok az olyan bibliográfiai leírás, ami nem található meg az ODR-ben, de a MOKKA-ban igen	1
Számunkra megfelelő a jelenlegi állapotában is	1
Végösszeg	260

25. sz. melléklet – Fejlesztések: lelőhelyadatok

Darab / Sorszám	
Keresés lelőhelyadatokra	Összesen
- A MOKKA teljesebb, több dokumentumot ott találok meg- A lelőhelyek pontosítása, (előfordul, hogy csak a könyvtár kódját találom) Egy könyvtáron belül, ha többpéldány van, akkor egy lelőhelyként legyen eltüntetve	1
..Gyorsabban megjelenő, jobban áttekinthető eredmény	1
2006 utáni dokumentumok lelőhelye	1
A böngészés funkcióban a találatok megjelenítésének gyorsítás	1
Lelőhelyválasztás gördíthető menüből (kódok+intézmény teljes nevének megjelenítésével	
A keresett könyv tényleges lelőhelyét nem minden esetben mutatja meg. Fontos lenne ennek tökéletesebbé tétele.	1
a könyvtárak elérését folyamatossá kellene tenni, frissíteni, karbantartani az elérési utakat	1
A könyvtárak teljes katalógusállománya nincs fent az ODR-ben. Néha a MOKKA-ban is elérő állományt találni.	1
A lelőhely adatbázis időnként téves információt tartalmaz a dokumentumról (pl. az ODR szerint meg van a dokumentum a könyvtárban, pedig valójában már nincs vagy a feldolgozás óta nem kölcsönözhető lett a státusza). Erre kellene megoldást találni.	1
A lelőhely nélküli, pusztán bibliográfiai rekordok kiszűrése a keresési találati listából.	1
A meglévő lelőhelyadatok jól használhatók.	1
Célszerű lenne folyamatosan tovább bővíteni a lelőhely-lehetőségeket.	
A MOKKA-adatbázisban megjelenő lelőhely adatok az ODR adatbázisban is fellelhetőek legyenek	1
Aktualizálás az adott könyvtárakra vonatkozóan.	1
Állományból kivont dokumentumok lelőhelyadatainak törlése.	1
Az adatok jól kereshetőek, de nem mindig pontosak	1
Az egyes könyvtárak adatainak egységesítése, adott könyvtáron belüli lelőhelyek pontos megadása, naprakészen tartása!	1
Az ODR adatbázis MOKKA-val történő egyesítését szükségesnek találom, mivel sok az olyan bibliográfiai leírás, ami nem található meg az ODR-ben, de a MOKKA-ban igen	1
az ODR tagkönyvtárak adatbázisai naprakészen legyenek megtalálhatók az ODR-ben, ne kelljen külön, egyenként keresgélni a könyvtárak honlapjain keresztül a saját adatbázisukban, pl. az újabb kiadású könyveket a DEENK-ban is a saját katalógusában keresem, m	1
Az ODR tagkönyvtárak katalógusai teljes egészében legyenek elérhetőek. Számtalan esetben csak a MOKKA ad lelőhelyet egy adott dokumentumhoz, pedig az ODR-ben is benne kellene lennie...	1
Az ODR-ben nem talált dokumentumot többször mégis megtaláljuk egy szolgáltató könyvtár saját katalógusát böngészve. Időt takaríthatnánk meg, ha egyből láthatnánk a szolgáltató könyvtárak teljes állományát.	1
az új kiadású dokumentumok gyorsabban kereshetővé váljanak	1
Böngészésből lelőhelykódokat, intézményt, területet v. települést lehessen választani	1
Bővíteni a kódok, szövegek felületét, többlet	1
könyvtárak bevonásával	
Egy bibliográfiai leírásban jelenjen meg az összes lelőhely.	1
Egy-egy dokumentum összes lelőhelyadatát ténylegesen tartalmazza.	1
elégedett vagyok	1
Elégedett vagyok vele	1
Elégedettek vagyunk.	1
Elérhető legyen és gyors.	1
Fejlesztést a navigálásban, a dokumentum kevesebb lépésben történő kereshetőségét.	1

Felsőoktatási könyvtárak esetében gyakran csak egy lelőhelyet ad meg, nem mutat a kari tanszéki, intézeti könyvtárakra. Ezáltal a kérések olyan könyvtárhoz juthatnak el, amely nem lelőhelye a kért dokumentumnak.	1
folyóiratcikk esetében nem egyértelmű, hogy mettől meddig van meg az adott folyóirat a könyvtárban	1
Frissítés. Előfordul, hogy elavult, nem létező címre vezet.	1
Gyakran előfordul, hogy pl. szerző szerint nem találom a könyvet, cím szerint viszont igen.	1
Gyorsabb feltöltést	1
Gyorsítani kellene a rendszert.	1
Hasonlóan az előzőhöz.	1
Használható és teljes körű információt nyújt.	1
JÓ	1
jó lenne az összes szolgáltató teljes állományának ismerete	1
Jó lenne olyan megoldás, mint amit a Könyvtárportál lehetővé tesz.	1
Jó lenne, ha a "Böngészőt" lehetne használni	1
Jó lenne, ha hosszú távon a KC adatai is bekerülnének az ODR rendszerébe.	1
Id. fent	1
Legyenek aktuálisabbak az adatok.	1
Megbízhatóbb adatbázis kell. Minden ODR tagkönyvtár minden meglevő dokumentuma megtalálható legyen.	1
Mindegyik lelőhelyre link utaljon, ami gyorsítja a kérést	1
Mindegyik szolgáltató könyvtár meglevő katalógusainak adatai teljességgel elérhetők legyenek.	1
Minél több ODR tagkönyvtár teljes állománya szerepeljen az ODR katalógusában. Ha volna rá lehetőség, az OSZK KC anyagát is elérhetővé lehetne itt tenni.	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
Nagyan lassú a keresés, böngészés , ezen jó lenne változtatni	1
nagyon fontos, hogy az olvasónak azonnal tudjuk mondani hol van meg, mikor kölcsönözhető	1
Nagyon gyakran tapasztalom, hogy az ODR-es keresés nem hoz eredményt egy-egy dokumentum keresésekor, ám könyvtárak saját katalógusában megtalálható a könyv.	1
Nem jellemző a használata.	1
Pontos, korrekt adatokra van szükség.	1
Számunkra megfelelő a jelenlegi állapotában is	1
Szerver újítás	1
szűkítési lehetőség a találati halmazban, böngésző keresés lehetősége,összetett keresés lehetősége, stb.Mindenképpen szükséges a keresőprogram és keresőfelületek technikai fejlesztése	1
Ua.	1
ugyanaz, mint fent	1
Végre sikerüle az összeolvasztása az ODR-nek MOKKA'-val.	1
(üres)	200
Végösszeg	260

26. sz. melléklet – Fejlesztések: helyi példányadatok

Keresés az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adataira	Összesen
-	1
A keresőfelületek elérési útvonala nem mindig megfelelő. Vannak könyvtárak, amelyeknél a rekordszintű megjelenítés, vagy a keresőfelület elérése nem ad eredményt. (Rossz helyre mutat a link.) Esetleg ennek menedzselését, változtatásainak követését is ki l	1
A kérést nyújtó könyvtárak honlapjára közvetlen átjárás.	1
A könyvtárak biztosítsák katalógusaik állandó hozzáférhetőségét.	1
A lelőhely adatbázis időnként téves információt tartalmaz a dokumnetum státuszáról (pl. az ODR szerint kölcsönözhető, pedig valójában nem kölcsönözhető –lett – a státusza). Erre kellene megoldást találni.	1
A MOKKA adatbázisban megjelenő státusz adatok az ODR adatbázisban is fellelhetők legyenek	1
A nem Corvina-rendszert használó könyvtárak példányadataihoz is közvetlenül kellene hozzájutni	1
Amíg ez nem történik meg, ellenőrizni kell egyes könyvtárak katalógusaiban a státuszt. Az egyes példányok aktuális hozzáférési (státusz) adatai mindig elérhetők legyenek.	1
Több könyvtárnál kellene megoldani, hogy azonnal a kikeresett rekordnál a nyitott könyv ikonra lépve látni lehessen a státuszt. Jelenleg vannak könyvtárak, ahol közvetlen az ODR-könyvtárakban integrált rendszertől függetlenül lehessen informálódni gyorsan, pontosan	1
Azonnal, ne kelljen az adott könyvtár online katalógusában keresni.	1
Egyértelmű kategóriák (pl. helyben olvasható ugyan, de azért el lehet kérni v. semmilyen formában nem kapható)	1
Egységes felület	1
Egységesítés	1
elégedett vagyok	1
Elégedettek vagyunk.	1
ez lényeges lenne, várakozási időt spórolnánk vele	1
Fontos!!!	1
Gyorsítani kellene a rendszert.	1
Ha könnyebben, gyorsabban láthatóak lennének a hozzáférési adatok, sokat segítene. Hasonlóan az előzőhöz. Az adatbázis és a könyvtár között azonnali átlépés, ne kelljen többször is beütni a címet, ne kelljen az adatbázisból kilépni, vagy többlapos keresést indítani. Az egyes könyvtárak szervereinek fejlesztése.	1
Jó lenne, ha a választott könyvtár katalógusát 1 kattintással el lehetne érni	1
Jó lenne, ha kevesebb lépéssel lenne elérhető az adott példányok állapota	1
jó lenne, ha minden könyvtárnál látható lenne a példány aktuális státusza	1
Ld. előbbi válasz + a hosszú megjelenítés után mindenütt elérhetők legyenek a helyi adatbázisok adott műre vonatkozó aktuális példányinformációi ("nyitott könyv").	1
Lelassítja a kérést, hogy az egyes könyvtárak katalógusaiban még egyszer be kell írni a címet, szerzőt, stb. ha a hozzáférésről keresünk információt.	1
Isd. fentebb	1
Megfelelő	1
Minden könyvtár esetében legyen ellenőrizhető a státusz.	
Cska úgy lehessen elküldeni a kérést, ha ellenőrizték a státuszt.	1
Rengeteg felesleges munkától kímélne meg, pl.:olvasótermi,	
nem kölcsönözhető könyvekre nem érkezne kérés.	
Minden ODR tagkönyvtár példányainak elérése	1
Minden példánynál legyen látható	1
Mindenhol látni lehessen a lejárat dátumot, ha kölcsönzésben van a könyv.	1

Mindenképpen legyen feltüntetve a friss ("percrekész")	1
hozzáférési /státusz adat.	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudunk mindenre válaszolni.	1
naprakész nyilvántartás	1
Néha nehezen értelmezhető	1
nem használjuk	1
Nem minden lelőhelynél látszik a státusz, pedig ennek hiánya bizonytalanságot okoz. Nem tudjuk benn van-e a könyv, egyáltalán kölcsönözhető-e, stb.	1
Nem mindig élnek a linkek	1
Nem mindig van közvetlen elérési út a könyvtárak katalógusához, meg kell nyitni a honlapot s ez lassítja a rendelt.	1
Némely könyvtárnál nem írja ki a státuszt (pl MTA, ELTE)	1
Pontosabb nyilvántartás, nem mindig a legfrissebb adatok szerepelnek.	1
Praktikus lenne minden szolgáltató könyvtár katalógusába rögtön bejutni.	1
Több könyvtár saját katalógusát nem nyitja meg	1
Valós, egyértelmű és naprakész adatok!	1
(üres)	215
Végösszeg	260

27. sz. melléklet – Fejlesztések: rekordletöltés

Darab / Sorszám	
Rekordletöltés	Összesen
GYORSÍTÁS MÉG JÓ LENNE.	1
Előtte nálunk is fejleszteni kell.	1
Föltétlenül maradjon meg az ISBD-formátumban (cédula) való letöltés lehetősége!	1
HUNMARC bináris	1
Letölteni kívánt rekordok összegyűjtése és együttes letöltése.	1
Megfelelő	1
Minden szolgáltató könyvtár weboldaláról lehessen letölteni	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
nem használjuk	2
Nem használjuk.	1
nem használom	4
Nem használom.	1
Találati listák (pl. bibliográfia) elmentése különböző formátumban, továbbküldési lehetőség (üres)	1
	243
Végösszeg	260

Darab / Sorszám	
Rekordletöltés adatbázisba töltés céljaira (bináris MARC formátumban)	Összesen
Elegendőnek tartjuk a MOKKÁ-nál.	1
Gyorsaság	1
HUNMARC formátumban is.	1
HunTéka integrált rendszerünk van, amely ODR rekordletöltést egyelőre nem tesz lehetővé.	1
Megfelelő	1
Minden szolgáltató könyvtár weboldaláról lehessen letölteni bináris MARC-ban	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
nem használjuk	2
Nem használjuk.	1
nem használom	4
Nem használom.	1
z39.50 szerver nem működik, ha működne tudnánk letölteni az adatbázisunkba online, HUNMARC-ot tudunk fogadni	1
(üres)	244
Végösszeg	260

28. sz. melléklet – Fejlesztések: könyvtáradatok

Darab / Sorszám	
Könyvtáradatok megtekintése	Összesen
A megtalált dokumentum mellett egy ikon vezessen el közvetlenül a könyvtáradatok megtekintéséhez	1
A szolgáltatási információ a 'nem' válasz esetén is látható legyen.	1
általában kielégítő információkat közöl, de sokszor hiányzik email cím	1
áttekinthető keresőfelület	1
Az egyes tagkönyvtárak állományának feldolgozottságáról jó lenne tudni pl. teljesen feldolgozott vagy csak részben, mik a hiányok, mi teljes stb.	1
Csak akkor van értelme ha naprakész adatokat tartalmaz. Jelenleg inkább az adott könyvtár honlapján keressük a szükséges adatokat.	1
Egyszerűbb legyen és sokkal gyorsabb.	1
elégedett vagyok	1
elégedett vagyok vele	1
Elégedett vagyok vele.	1
Elégedettek vagyunk.	1
Elsősorban az egyes könyvtárak elérhetősége miatt használjuk (e-mail, postai cím).	1
Folyamatos frissítése az adatoknak szükséges.	1
frissítést meg kellene oldani	1
Jobban szűrhető legyen. 	1
Kielégítő.	1
Könyvtárak adataink folyamatos frissítése	1
Lehetne gyorsabb, egy kereső expand-dal a listában.	1
Megfelelő	1
Minden esetben működő link	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
nagyon fontos információs hely, gyorsabb, egyszerűbb keresési felület jobb lenne	1
Nem mindig naprakész információ érhető el az ODR felületen a könyvtárak adatairól. Mivel minden könyvtár maga állíthatja be az adatait, esetleg lehetne egy olyan opció a mindenkori pontos adatok tükrözése végett, hogy meghatározott időközönként a könyvtár	1
Nem mindig naprakészek. Főleg a telefonszámok.	1
Nincs célirányos keresőfelület.	1
Pontos és naprakész adatok szolgáltatása!	1
Ritkán használom, csak telefonszám, vagy cím keresésére.	1
Számunkra megfelelő a jelenlegi állapotában is	1
szükséges, hogy minél szélesebb körű legyen, a lehető legpontosabb legyen a megtalált adat	1
(üres)	231
Végösszeg	260

29. sz. melléklet – Fejlesztések: kérelmfeladás

Darab / Sorszám	
Kérelmfeladás a megtalált dokumentumra	Összesen
<pre><meta content="text/html; charset=utf-8" http-equiv="Content-Type" /> <meta content="Word.Document" name="ProgId" /> <meta content="Microsoft Word 11" name="Generator" /> <meta content="Microsoft Word 11" name="Originator" /> <link href="file:///C:/DO</pre>	1
A csúcsidőszakban nagyon lassú. Jó lenne ezen javítani.	1
A MOKKA-ODR összevonás után a keresett cím megtalálása után rögtön kérhető legyen	1
Átjárhatóság a többi könyvtárral, ha ott megtalálom, ne kelljen visszamenni az ODR	1
úrlapra stb.	
Az esetek elenyésző számában kapok visszajelzést, hogy a rendszerbe beérkezett az	
adott kérelem. Mikor elkezdtem használni az odr-t, jött visszajelző e-mail, hogy az adott	1
könyvtár fogadta a kérelmet. Ez mostanában nem jellemző. Fontos volna azt tudni, hogy a	
Biztosított a gyors és közvetlen kérelmfeladás	1
Egyszerű, jól áttekinthető.	1
Egyszerűbb legyen és gyorsabb.	1
elégedett vagyok	1
elégedett vagyok vele	2
Elégedettek vagyunk.	1
ez jól működik	1
Gyors, pontos a kérelmeljesítés.	1
Gyorsítani kellene a rendszert.	1
gyorsnak és pontosnak kell lennie, fejlesztése feltétlenül javasolt	1
Jó volna, ha megjelenne a raktári szám is a kérelmlapokon.	1
Könyv részletének, illetve cikkmásolat kéresek az oldalszám megjelölése küldéskor már	1
nem látható, hiába töltjük ki a megfelelő mezőt.	
Közvetlen űrlap kitöltés megfelelő.	1
Lehetne gyorsabb, a fogadás sokszor percekbe telik. Valahogy jobban kiemelni azt, hogy	1
csak a keresett kiadást kérjük.	
Megfelelő az űrlap	1
Megfelelőnek tartom	1
Megítélésünk szerint jól működik.	1
Minden esetben működő ikon segítségével lehessen kérni	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat	
hiányából nem tudunk mindenre válaszolni.	1
Nem volna haszontalan, ha a kérelem beérkezését azonnal vagy rövid időn belül nyugtázná	1
a rendszer.	
OK, jól működik	1
OUTLOOK-on keresztüli KÉRÉST NEM TUDUNK FELADNI	1
Smmi baj vele.	1
Számunkra megfelelő a jelenlegi állapotában is	1
Szeretnénk, ha a megtalált dokumentum közvetlenül a szolgáltató könyvtárhoz érkezzen	
be.	1
Sokszor tapasztaltuk, hogy az ODR rendszerben nem mutatta a keresett dokumentumot a	
rendszer, viszont a MOKKán keresztül megtaláltuk.	1
Többkötetes műveknél nincs külön lehetőség a kötetadatok megadására.	1
Többször előfordult, hogy sokat kellett várakozni, mire elment a kérelem.	1
(üres)	227
Végösszeg	260

30. sz. melléklet – Fejlesztések: Üres kérőlap

Kérésfeladás egyéb dokumentumra	Összesen
A kérőlapnál: a "Szolgáltató könyvtárnál" miért nincs lehetőség, hogy azoknak a könyvtáraknak az e-mail címét is beemelhessük, akik szerepelnek a "Könyvtárak listájában". Ilyen esetben e-mailban küldöm el a kérést, viszont ez nincs regisztrálva, így a sta	1
az elektronikus formában történő kérésre sokszor mégis fénymásolat érkezik	
(ezúton szeretnénk megköszönni Novák Csabának, a mindig gyors elektronikus szolgáltatást, DEENK Társadalomtudományi Könyvtár-ból)	1
Biztosított a különböző dokumentumtípusok elérése is	1
Dokumentumok típusának jelölése rádiógombok vagy legördülő menü segítségével.	1
egyre jobban több olyan kérés érkezik, melyben nem csak könyvek kölcsönzését kéri, hanem újságokban, folyóiratokban megjelent cikkek, tanulmányok másolatára, vagy helyben történő elolvasására kérdeznek rá	1
tehát fontos lenne ez a funkció, ennek a funkció	
Egyszerűbb legyen és gyorsabb.	1
elégedett vagyok	1
Elégedett vagyok vele	1
Elégedettek vagyunk.	1
Esetenként olyan könyvtárból is szoktunk kérni könyvtárközivel dokumentumokat, amelyek nincsenek benne a legördülő listában.	1
Ha a könyvtárak egyéb dokumentumainak katalógusa az ODR-ben teljes lesz, gondoljuk, szintén jól fog működni.	1
Jól működik.	1
kérésfeladás előtt tájékozódok a dokumentumról, ezért ezt a funkciót nem használok	1
Kilehetne terjeszteni CD-re, DVD-re, disszertációkra, szakdolgozatokra, szabványokra.	1
Könyvtárunkban legtöbb gondot a folyóirat cikkek kérése okoz, pl. filozófia jellegű folyóiratok, vagy hasonló speciális folyóiratok, amelyek egyáltalán nem találhatók meg az interneten digitalizált formában, vagy csak egy részük. Nehéz kideríteni, hol tal	1
Megfelelőnek tartom	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
OUTLOOK-on keresztüli KÉRÉST NEM TUDUNK FELADNI	1
Smmi baj vele.	1
Sokszor kürek Üres kürolapon mert csak a MOKKÁ-ban tal´lom meg a dokumentumot ´s a hozz´tartoz´ lel´helye, KLnyelmes lenne egy megold´s, amely ´temlei a dokumentum adatait a MOKKÁ	1
Számunkra megfelelő a jelenlegi állapotában is	1
Több választási lehetőség a dokumentumtípusokra	1
(üres)	238
Végösszeg	260

31. sz. melléklet – Fejlesztések: kérések státusza

Darab / Sorszám	
Kérések státuszának ellenőrzése	Összesen
A kérés követése rendszeren belül. (Megkapta, feldolgozta, elküldte, visszaért a dokumentum stb.)	1
A kérések státuszának ellenőrzéséhez a DEENK-ben használt módszert kellene alkalmazni más ODR-tagkönyvtárak esetében is.	1
A könyvtárak nem minden esetben jelölik meg a státuszt.	1
átlátható legyen (ld. 2008. évi tatabányai folyamatábrás előadás)	1
elégedett vagyok	1
Elégedettek vagyunk.	1
Ennek nem látom jelentőségét, viszont előfordul néha, hogy nem érkezik be a kérés, ezt az e-mail címre való visszaigazolással meg lehetne szüntetni.	1
Fontos lenne a kért dokumentumról visszajelzés bármilyen formában (pl. bent van e a küldő könyvtárban, kölcsönözhető e, mikor várható a küldés)	1
Fontos lenne, hogy minden könyvtár katalógusában működjön	1
Frissebb adatok kellenének	1
Gyakori frissítéseket.	1
Ha megoldható lenne szívesen venném amikor a kérés beérkezik a szolgálatunkhoz; nyvtárhoz arról valamilyen módon értesítenék, stb. kapnánk, valamint lehető	1
Jó lenne kiterjeszteni a többi szolgáltató könyvtára is.	1
jó lenne nyomon követni, hogy mi van a kéréssel	1
Könnyen áttekinthető	1
Közvetlenül az ikon segítségével legyen látható	1
Megfelelő	1
Megfelelőnek tartom	1
Minden küldő könyvtár esetében jó lenne látni a folyamatot. /Türelmetlen olvasó/	1
Mindenhol közvetlenül elérhető legyen és jól működjön. A közelmúltban a FSZEK-nél nem működött a link. ELTE, Miskolc helyeikenél a státusz nál mindig újabb keresést kellett indítani a saját katalógusokban, de most látom, hogy már a státusz gomb nem is ta	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
Nagyon ritkán használom, elsősorban akkor, ha túl hosszú a kérés elküldése és a teljesítés között eltelt idő. Elsősorban a saját "rendszerünket" használjuk a kérések "figyelésére".	1
nem használom	2
Nem minden ODR-ben megkért dokumentum státusza követhető nyomon (pl. a Szegedről vagy Pécsről kért könyvek). Ezen kellene változtatni, hogy lehetőleg minden kérés és könyv nyomonkövethető legyen.	1
olyan esetben, amikor "kallódik" a kérés, vagy kért dokumentum, jó, ha a kollégák tudják, honnan kérte meg, hova irányíthatja tovább a kérését, esetleg meddig kell várnia az olvasónak...	1
Számunkra megfelelő a jelenlegi állapotában is	1
Több könyvtár nyilvántartásában is utána lehetne nézni a kérések státuszának, nem csak a DEENK, OMIKK-ban	1
Valamennyi elküldött kérés státuszát jó lenne tudni (nem csak DEENK stb.)	1
Valamennyi szolgáltató könyvtár szolgáltatson státuszinformációt	1
Végösszeg	30

32. sz. melléklet – Fejlesztések: Menedzserfelület

Darab / Sorszám	
Menedzserfelület használata	Összesen
A "Könyvtári felhasználók" adatainak feltöltési/módosítási lehetősége jó lenne, ha a "Könyvtár" oldalra kerülne. (Nem könnyű rátalálni, hol is változtassuk meg az adminisztrátor nevét.)	1
Az elküldött/kapott kérések listázása adott időszakra borzasztóan lassú!	1
elégedett vagyok	1
gyorsabb felület elérésének lehetősége	1
Gyorsabb legyen.	1
Jól és könnyen használható	1
Lehetne egyszerűbb és gyorsabb.	1
Megfelelő	1
Megfelelőnek tartom	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
Nagyon lassú egy-egy lekérdezés eredményének a megjelenítése.	1
nem használjuk	1
nem használom	2
Nem használom.	1
Ritkán használjuk.	1
(üres)	244
Végösszeg	260

33. sz. melléklet – Fejlesztések: Statisztika

Darab / Sorszám	
Statisztikai összesítések	Összesen
elégedett vagyok	1
ez jó, mert nagyban megkönnyíti az évvégi statisztika készítését, vagy az egyéb jelentésekhez adhat információt...	1
feladott, fogadott kérésekre felbontani	1
Gyorsabb és átláthatóbb legyen	1
Jó volna olyan statisztikát készíteni, amely egy megadott időszakra vonatkozik (pl. 3 hónap, őszi szemeszter), esetleg egy adott könyvtárra.	1
Központi nyilvántartás saját könyvtáram könyvtárközi kölcsönzési forgalmának menedzselésére és statisztikájának elkészítésére.	1
Lehetne részletesebb.	1
Megfelelő	1
Megfelelőnek tartom	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
Nem a valódi adatokat mutatja.	1
Nem egyeznek a valós adatokkal, nem tudjuk használni	1
nem használom	2
Nem használom.	1
Rendszeresen figyeljük	1
Rugalmasabb keresés könyvtárakra	1
Saját könyvtár statisztikái könnyebben kezelhetőek legyenek. Tudjam lekérdezni adott időszakra és dokumentumfajtára is. Ne az egészben kelljen keresgélni.	1
Számunkra megfelelő a jelenlegi állapotában is	1
(üres)	241
Végösszeg	260

34. sz. melléklet – Fejlesztések: Honlap

Darab / Sorszám	
Honlap információi	Összesen
elégedett vagyok	1
Fejlesztésekről, újdonságokról, változásokról lehetne egy hírforrást készíteni a honlapra, ahová a legfrissebb információk kerülhetnének.	1
Hírek menü bevezetése az ODR-t érintő eseményekről, változtatásokról	1
Legyen átláthatóbb, egyértelműbb és gyorsabb	1
Megfelelő	1
Megfelelőek.	1
Megfelelőnek tartom	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
néha elérhetőségi adatok hiányoznak róla	1
Nem egyértelműek, nem elég részletesek	1
nem használjuk	1
nem használom	1
(üres)	248
Végösszeg	260

35. sz. melléklet – Egyéb

Darab / Sorszám	Összesen
Egyéb fejlesztések	
-	1
A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár egyes fiókkönyvtárai nem szolgáltatna, pedig csak ott található meg a keresett dokumentum.	1
A könyvtarak minnél több tétellelszerepeljenek az adatbázisban, hogy lehetőleg egy helyen megtalálhatók legyenek a tételek.	1
A küldő könyvtár által meghatározott példányadatokkal könyvtárköziben kikölcsönözve kaphatná fogadó könyvtár a saját rendszerében kölcsönözhetővé téve. Visszavételkor az adatok automatikusan törölnének. (A mechanikus nyilvántartás kiváltására)	1
A leggyakrabban használt dokumentumok tartalmi mutatói elérhetőek legyenek az adatbázisból.	1
A legnagyobb probléma számomra a rendszer lassúsága.	1
A legnehézkesebb a hosszabbítás kérés e-mailben. Jó lenne, ha a könyvtárak a szabályzatukban megengedett mértékben engednék, hogy meghosszabbítsam a dokumentumot, mert az e-mailban kért hosszabbítás hosszadalmas (néha nem válaszolnak, de meghosszabbítják,	1
A rendszer jó, csak lassú a keresés, kérés feladás	1
A rendszer lassú, az egyes műveletek végrehajtására sokat kell várni. A honlap egyes lapjain aprók a betűk, nem minden esetben felhasználóbarát.	1
A rendszerrel általában elégedettek vagyunk, a honlap gyorsasága javulhatna.	1
A többszempontú keresés gyorsaságának növelése pl. mű szerzője és nyelv vagy téma keresése, címtöredék stb	1
Adatátviteli sebesség növelése.	1
Amikor megkapom a könyvtárközi kérést, többkötetes könyv esetében nem látom, hogy az illető könyvtárnak hányadik kötetre van szüksége. Van, aki a megjegyzés rovatban leírja, hogy mit szeretne, de legtöbbször e-mail-ben ill. telefonon kell egyeztetnünk. Ér	1
At ODR-ben történő keresés lehetne gyorsabb.	1
Az adatbázis összességében jól használható, a kérések feladása gyors és megbízható.	1
Az elektronikus dokumentumküldésnél a megkapott dokumentumot ne csak a fogadó könyvtár gépe előtt ülve használhassa az olvasó, hanem nyomtatható és e-mailben is elküldhető legyen.	1
Az ODR gyorsabb lehetne, amikor keresünk benne, mint pl. a MOKKA	1
Az összetett keresés nem vezet mindig eredményhez, ezért inkább ki kell választani a sok rekordból, egyszerű kereséssel	1
AZON ODR-EN KERESZTÜL A JÖVŐBEN ELKÜLDENDŐ ELEKTR. FORMÁTUMÚ DOK-OK – CIKKEK - ADATAINAK LISTÁJA JÓ LENNE, HA VISSZAKERESHETŐ LEHETNE.	1
Azt szeretném kérni, hogy a fogadó könyvtár kiválasztása legyen egyszerűbb, gyorsabb, áttekinthetőbb.	1
Folyamatos, azonnali betöltési lehetőség a szolgáltató könyvtárak részéről.	1
Kéréstovábbítás megoldása.	1
Még nem használom olyan régóta, és olyan elmélyülten (alapvetően pedig elégedett vagyok) semhogy kiegészítéseket tudnék tenni.	1
Mindenféle keresés felgyorsítása. A rendszer sok esetben lelassul	1
Mivel nemrég csatlakoztunk az ODR rendszerhez (kb. 1 hónapja), ezért tapasztalat hiányából nem tudtunk mindenre válaszolni.	1
MOKKA/ODR-nél: A MOKKA-ban történő keresésnél, ugyanarról a felületről lehessen indítani az ODR-es kérelmet a megtalált, vagy egyéb dokumentumra.	1
OD r adatbázisban nagyon sok könyv nem található meg (új könyvek:2008 és 2009-ben megjelentek) Könyvtárak saját honlapján viszont megtalálhatók.	1
Online határidő hosszabbítás kérési lehetőség	1
Összességében egy kis könyvtárnagy megfelel az ODR által nyújtott szolgáltatás.	1

Sajnos a 2006 után megjelent dokumentumokról nem szolgáltat adatokat az ODR adatbázisa. Gondolom ennek tárhely gondok lehetnek az okai. Jó lenne mielőbb orvosolni ezt!	1
Stabilabb és gyorsabb rendszert szeretnénk	1
Szeretném, ha keresésnél a megjelenített dokumentumok EGYSZERRE kijelölhetőek lennének (a jelölőnégyzetről beszélek), nem egyenként, mint most. Sokkal gyorsabban lehetne látni a lelőhelyet!	1
Vannak esetek, hogy nem működik a szerver, ennek kiküszöbölése remek lenne. (üres)	1 227
Végösszeg	260