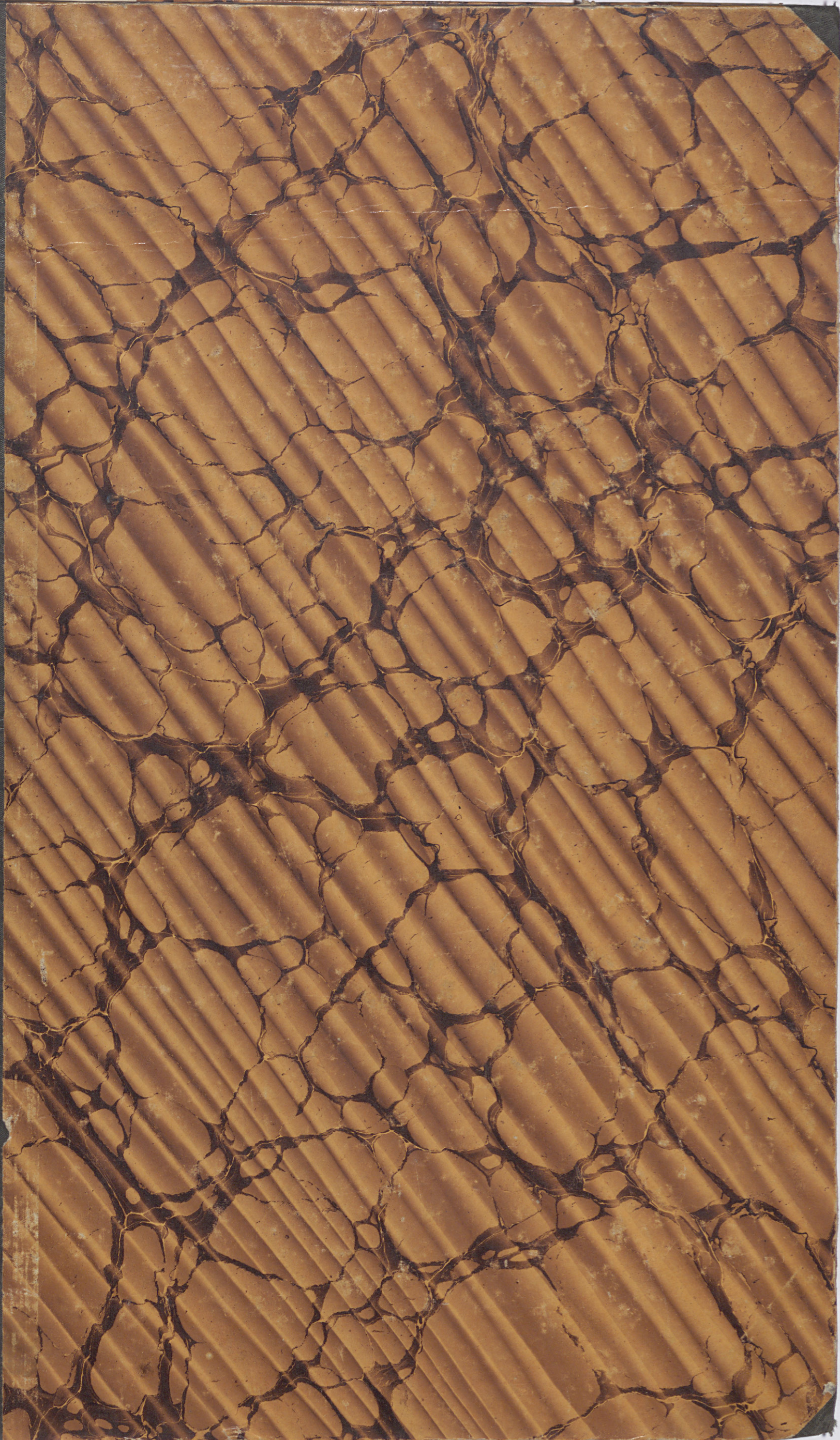
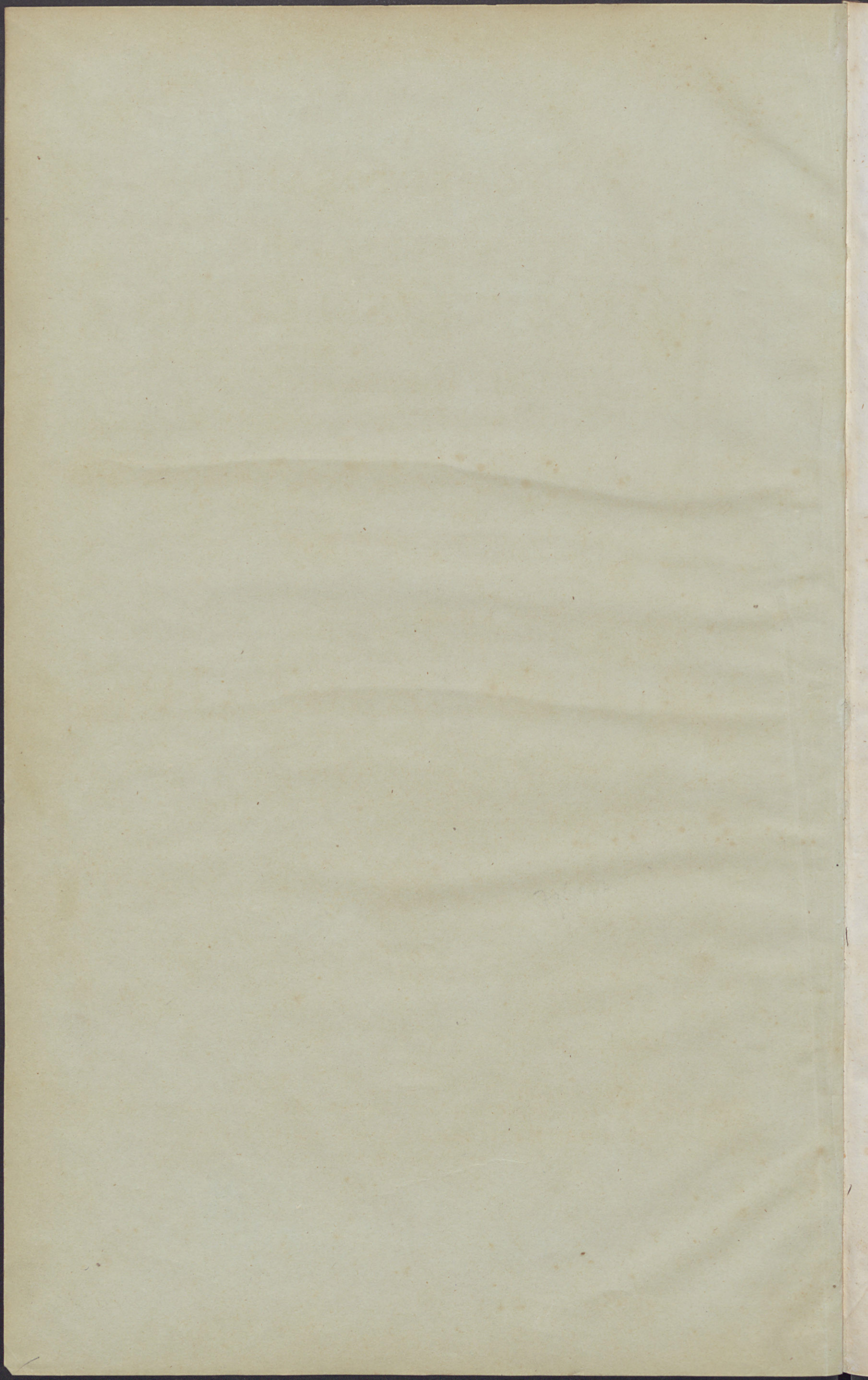


FOR THE YEAR 1841.

796122



12 796122



A' FŐMÉLTÓSÁGU
KIRÁLYI
FŐTÖRVÉNYSZÉKEKEN

1841^{dik} ESZTENDŐBEN

VÁLTÓ- és CSÖDÜLLETI
ÜGYEKBEN

H O Z O T T

BIRÓI HATÁROZATOK.



Nyomtat. Trattner J. M. és Károlyi István
Könyvnyomató-Intézetének költségén,
Urak' utcája, 453dik szám.

Muzeumi könyvtár Veszprém

11-1-10
U. II. 122
607/204

A FŐMÉLTÓSÁGU

KIRALYI

FŐTÖRVÉNYSZÉKEKEN

1841^{es} ÉVÉNYEIRŐL

VÁLTÁSOK

ÉRTÉKELÉSEI

HÓZÓTT



BIRÓI HATÁROZATOK



Árványi, Fehér és Károlyi István
Köz. rend. biz. elnökei, bírái
1. és 2. oszt. bírái

DEBRECEN
KIRALYI HATÁROZATOK

1841/42

1841. Martius 18-kán.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

62. szám. — L. J. sz. n. kereskedőnek folyamodására, melly szerint Pf. C. p. nagykereskedőnek ő ellene lefolyt váltóperében, a' végső határozat díja iránt a' debreczeni első bíróságú törvényszéknek folyó évi martius 9-kén 30-ik szám alatt hozott, 's a' folyamodót az ítélet díjában elmarasztaló határozatát, a' végzési díjnak fizetésére átváltoztatni kéri —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' kérelemnek hely adatik, és így az eljáró váltótörvényszék folyó 1841-ik évi martius 9-iki ülésében 30-ik számra e' tárgyban hozott végzése megváltoztattatván, a' folyamodó az ítélet díj fizetésétől feloldatik, és a' végzésektől járó, minden féltől külön értendő díj fizetésére köteleztetik.

Indító okok:

A' jelen eset a' II-ik rész 118-ik §-a c. alatti pontjának rendelkezése alá esik, és így a' kérdésbe vett határozat végzésnek tekintendő, annyival inkább, minthogy az eljáró bíróság fentebbi végzésében maga is megösméri a' folyamodónak a' szóváltások' minémüsége telt előadásait, és így jelen esetet a' II-ik rész 120. §-nak b) pontjában foglalt ítélet által eldöntendő esetek közé nem sorozható.

Ugyanazon Előadó.

63. sz. — L. Fr. bejegyzett p. nagy kereskedőnek folyamodására, mellynél fogva a' bejegyzés után egy nappal később bejelentett nője hozománynak megtagadott bejegyzése iránt hozott végzését a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró királyi váltótörvényszék f. e. Martius 4-kén 208-ik számra hozott végzése megváltoztattatik, és a' folyamodónak kérelméhez képest, felesége' hozománynak bejegyeztetése megengedtetik.

Indító okok:

A' folyamodó, a' mint f. e. Martius 1-ső napján a' maga czimét bejegyeztette, azonnal másnap, az az Martius 2-kán nőjének hozománynak is bejegyeztetni kérvén, ezen tette a' közbejött idő rövidsége és egyéb fennforgó körülményeknél fogva, méltán folytatólagos cselekvésnek vétethetik, és így az 1840-ik évi XVI. t. cz. 9-ik §-ának rendelete elegendőleg teljesítetett.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

64. szám. — L. Fr. p. nagy kereskedőnek folyamodására, melly szerint a' kereskedői könyvek hitelesítésétől, állítólag kelletén túl számított lapok után reá rovott díj-fizetéstől magát az e' részben hozott pesti királyi váltó-törvényszék végzésének változtatásával felmentetni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró királyi váltótörvényszék folyó 1841-dik évi Martius 8-án 238. szám alatt hozott e' részbeni végzése csak annyiból változtatatik meg, hogy hábár a' Váltó-Feltörvényszék is, minden levélnek külön számmal ellátott egyik és másik oldalát az eddigi köz gyakorlat szerint is szinte külön lapnak veszi ugyan, — a' mennyire azonban, főképen számviteli könyveknél, két oldal egy számmal jegyezve, mind két oldalra kiterjedő kezdeti felírás után egy lap gyanánt használtatnék, — ez a' díjszedésre nézve is egy lapnak tekintendő.

Indító okok:

A' váltó-törvénykönyv II. r. 106-ik §-nak c. pontja szerént a' számviteli könyvekben, minden egyes személynek külön lap adatni rendeltetvén, ezen lap a' körülményekhez képest a' fentebb körülirt kiterjedésű is lehet, a' mennyire tehát a' folyamodó által tett hitelesítési díjfizetés ezen szabályon felül számított volna, az neki visszafizettetni rendeltetik. —

Előadó Luka Sándor.

65. sz. — Br. I. 's fia p. nagy kereskedőknek L. J. sz. n. kereskedő ellen, a' debreczeni első biroságú váltótörvényszék előtfolyó évi Martius 1-jén kezdett, és ugyanazon hó 4-kén 26-ik szám alatt az alperesnek, a' felperesek' kövételésétől való feloldozásával végzett, és főlebbvitt váltó-perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Itéltetett:

Az eljáró váltótörvényszék' ítélete megváltoztatván, az alperes a' keresetbe vett 800 pengő forint váltó-sommában, ennek a' lejarat' idejétől vagy is a' bemutatástól és így folyó év Januar 25-től számítandó száztóli 6 kamatokban, 2 ft. 40 xrra határozott törvényes váltódíjban, 's az 5-ik szám alatt felszámolt 's biróikép megállapított 6 ft. 54 xr. valamint a' váltótörvény II. rész 16. fejezete 18-ik pontja szerinti ítéletért járó 8 ft. úgy szinte ugyanazon fejezet 11ik §-a szerinti a' feltörvényszéki ítélet-díj fejében 16 ft. költségekben is, a' végrehajtásbelieken kívül, lemarasztatik, és mind a' két fél ügyvédének, jelesül a' felperesi ügyvédnek 10, az alperesinek 5 pengő forint határozatván, a' végrehajtás elrendeltetik.

Indító okok:

Miután a' keresetbe vett váltó-sommáról szóló váltólevél minden törvényes kellékekkel ellátva van, 's annak valósága ellen kifogás sem tétetnék, a' váltótörvény szigorúságával, 's annak mindenfelől kitünő abbeli szellemével — miszerint a' váltó-ügyekben a' lehető leggyorsabb igazságkiszolgáltatás kívántatik, meg nem egyez az, hogy a' kétségbe sem hozható váltói követelés alól az alperes feloldoztassék; továbbá

az óvás' közlése iránti kifogás, a' váltótörvény I. rész 139. §-ának valódi értelme szerént meg nem állhat, mivel az idézett törvény nem parancsolólag (mint annak „*eszközölheti*“ „*teheti*“ szavai nyilván mutatják) hanem inkább a' hittelező' könnyebbségére engedvén meg, a' posta és hivatalos megkereső levelek által eszközözendő óvások' közlése módjait, a' magán - alkalmak használatát sem zárja ki; sőt a' felhívott §. azon kifejezése: „az óvás-közlését az óvástevő postán is eszközölheti“, világosan mutatja, hogy ezt másképp és így magán-úton is teheti; végre, ez esetre alkalmazólag, arra — hogy a' fentebbiek szerént az óvás közlését magán-úton törvényesen tehetné, — még a' váltói törvényekben is mindenütt pártolt atyafiságos egyesség' eszközölhetése elég okúl szolgálhatott a' felperesnek, megbízottját Szathmárba küldeni, 's így a' magán utat választani, mi az alperesnek semmi esetben káros, sőt a' perlekedés' eltávoztatása által erősítendő kereskedői hitelére csak hasznos lehetett. Minthogy tehát a' viszkereset' alapjául szolgáló 's váltótörvény I. r. 138-dik §-ban meghatározott három feltétel nem hiányzik (jelesen 1-ször, az 1-ső szám alatti eredeti váltó valóban el nem fogadtatott, 2-or, ezen tekintetből az óvás annak idejében megtétetett, mint azt a' 2-dik szám alatti oklevél is mutatja; 's végre 3-or azon forgatónak, ki ellen a' váltótulajdonos viszkeresetet támasztott, vagy is L. J. alperesnek tudtára adatott, mint azt a' 3dik számú bizonyítvány tanusítja) és a' késelem iránt felhozott alperesi kifogás — annak meg-gondolásával, hogy az ovatlevélnek f. e. Január 25-ikén történt kiadása mellett, az csak az 1-ső postával t. i. Január 29-dikén indulhatván Szathmárba, alig vitethetett volna elébb, mint a' mint történt, 3-dik Februárban — szinte meg nem állhatván, az alperes' lemarasztalásának — nemesak a' váltóbeli sommára, de annak a' lejárát' idejétől (mert így rendeli az I. r. 99ik §-a) számítandó száztól 6 kamatjára, 's a' váltódijra (mert az I. r. 165. §-nak b. alatti pontja) úgy szinte a' költségekre (mert az I. r. 118. §-a) valamint mind a' két fél ügyvédeknek munka-dijára nézve is (mert a' II. rész 225. §-a mindezeket világosan rendelik) — következnie kellett.

1841. Martius 22-kén.

Előadó Asztalos Pál.

67. szám. — S. L. p. kereskedőnek H. F. ellen 200 ftok megvétele iránt formált keresetére, és biztosítási végrehajtást tárgyazó kérelmére nézve a' pozsoni váltótörvénytörvényszék által e' folyó évi Martius 11-kén hozott, és a' nevezett folyamodót keresetének előmozdítása végett a' köztörvénykezési bírósághoz utasító, a' 86-ik, 87-ik, 92-ik számok alatt pedig bővebb megvizsgálás végett ide felterjesztett végzése, az első bíróság által kitett okoknál fogva a' *kir. Váltó-Feltörvénytörvényszék által helybenhagyattak.*

1841. Aprilis 13-kán.

A' Főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

1. szám. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya, azon ítéletet, melly a' tek. kir. Váltó-Feltörvénytörvényszék által Br. I. és fia. p. kereskedőknek,

L. I. sz. kereskedő ellen folytatott viszkereseti váltóperében Pesten 1841. Martius 19. napján III 3 D. alatt hozatott, és mellyben az eljáró debreczeni váltótörvényszék ítélete megváltoztattatván, az alperes L. J. a' keresetbe vett 300 ft. pp. szíutúgy a' kamatokban és kitett költségekben lemarasztaltatott, azon módosítással helybenhagyja, hogy a' kamatok nem a' bemutatás, illetőleg ovás napjától, úgymint f. évi Január 25-től, hanem a' váltólevélben kijelelt fizetés napjától, úgymint Január 28-tól — számításba veendők.

Indító okok:

a) Az 1-ső rész 99. §. szavai: „ha valamely váltó részben, vagy épen nem fogadtatott el, az előzőkre nézve, a' mennyiben elfogadva nincsen, ovás tétellel azonnal lejárt, csak általános határozatot foglalván, arra nézve, hogy a' fizetést az előzőktől mindjárt (nem várván be a' lejáratidőt) követelni lehet, elég világosak ugyan, de nem úgy a' fizetendő tartozás sommájára, és jelesen a' kamatoknak micsoda időtől fogva leendő felszámítására; mert

b) Erről csak a' következő 1-ső rész 117. §-a, és később az 1-ső rész 164. és 165. §§-ai határoznak, jelesen az 1-ső rész 117. §-a azon szavakkal, „hogy a' kamatok, ha az adós késedelmes volt, a' lejárat utolsó napjától (Verfallzeit) számítandók“ világosan rendelkezett, a' lejárat utolsó napja pedig — „Verfallzeit“ — az érintett váltóban 28-ik Januariusra tététt.

c) Ha ugyan ezen §. szerint még a' fő váltó-adós sem tartozik hosszabb ideiveli kamatokkal, mint mellyek a' lejárat naptól járnak, és a' váltó-tulajdonos attól sem kívánhat többet, hogy kívánhatna többet az előzőtől viszkereset útján.

d) Ha engedtetnék, hogy viszkereset' útján az előzőtől a' váltó-tulajdonos ezen időre is kívánhasson kamatokot, mikor a' váltóban kitett fizetési határidő még be nem érkezett, akkor a' váltótulajdonos közönségesen azon időre dupla kamatokot nyerne, az ellenfél pedig kétszeresen terheltetnék, mert a' váltói üzlet szerint mindjárt a' váltó kiadása alkalmával az időközti kamatokot, azokat tudni illik, mellyek a' váltó fizetéseig a' pénz használataért járnak, a' váltótulajdonos úgy is vagy maga hasznára előre beszámította, vagy azok iránt már a' kibocsátóval vagy forgatóval egyezkedett.

1841. Aprilis 16-kán.

Előadó Asztalos Pál.

76. sz. — E. T. p. kereskedőnek, hitese hozományának bejegyeztetése iránt benyújtott folyamodására a' pesti elsőbiróságú váltótörvényszéknek folyó évi Aprilis 8-kán 388. szám alatt hozott végzése, melly szerint folyamodó, minthogy az 1840-ik XVI. t. cz. 1-ső fejezet' 9-ik §-a' rendeletének akkor, midőn czímét bejegyeztette, azonnal eleget nem tett, kérésétől elmozdítatott, a' királyi Váltó-Feltörvényszék által, — arra is figyelmezve, hogy a' hozomány bejegyeztetését tárgyazó folyamodás a' czímbejegyeztetés után kétszer 24 óra mulva nyujtatván be, folytatólagos cselekvénynek, mint a' könyörgő állítja, nem tekintethetik, — jóvá hagyatott.

1841. Aprilis 19-kén.

Előadó Laczkovics János.

84 sz. - D. M. és G. n. k. kereskedőknek Sopronban folyó évi Aprilis 8-kán költ folyamodásuk' érdemében, mellyel F. K. soproni ügyvédnek, mint üres forgatmányosnak, ellenök támasztott váltó-ügyében, a' soproni váltótörvényszéknek f. e. Aprilis 8-kán 60. szám alatt hozott fizetésre szorító végzését megmá-síttatni kérték, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' soproni váltótörvényszéknek folyó évi Aprilis 8-kán 60-ik szám alatt hozott végzése jóvá hagyatik azon módosítással: hogy a' 44-ik szám 3 % alatti jegyzékben kitett költségek 8 ft. 38 xrbán, — a' pervesztett fél ügyvédnek munkadíja pedig 10 pftokban megállapittatik.

Indító okok:

A' soproni váltótörvényszék által, végzésének támogatására felhozott azon okot, mintha a' váltótörvény II-ik rész 18-ik szaka a' váltókat, nem tevén különbséget a' törvényszékek felállítása előtt vagy után kiadottakra nézve, a' váltótörvényszék' illetősége alá rendelné, elmelőzvé, — és ennek helyébe azt tevén: hogy a' kérdésben forgó két váltókra nézve, a' váltótörvény I-ső rész 203. és 204. §§-ból folyó elévülési két évek alatt — különösen pedig a' 60-ik szám 2 % alatti váltó iránt, miután ez csak 1840-ik évi December utolsó napján járt le, keresetet támasztani 1841-ik évben már csak a' magyar váltótörvényszék előtt lehetett, — a' végzés támogatására felhozott többi okok, mint törvényben gyökerezettek, elfogadtatnak. — A' 44-ik szám 3 % alatti költségjegyzék' birói leszállításának 3-ik kitételét 1 fl. 20 kra kiigazítani azért szükséges, mivel a' váltótörvény II-ik rész 16. fejezet' 2-dik §. 17-ik száma a' per érdemét elintéző végzésért a' felperes és alperes által külön külön 40 xkat rendel fizettetni. A' pervesztett fél' ügyvédje által 60-ik számú perbeszédében követelt, és a' 44-ik szám NB. és NB. a) alatti jegyzék szerint törvényszéki elhatározásra bízott munkadíjt azért szükséges megállapítani, mivel a' váltótörvény II-ik rész 225-ik §-a azt rendeli: hogy az ügyvéd' munkadíja minden perben, vesztette vagy nyerte legyen azt, a' váltótörvényszék által a' végítéletben (tehát a' perdöntő végzésben is) meghatározottassék.

1841. Aprilis 26-kán.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

88. sz. — Z. M. főlebbviteli azon folyamodására, melly szerint St. F. n. m. lakos ellen indított váltókeresetében, a' pesti első biróságú királyi váltótörvényszék által folyó 1841-ik évi April 19-én 438 szám alatt hozott és a' biráskodást elmellőző végzést megváltoztattatni kéri, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Ezen perbeli eset a' pesti királyi váltótörvényszék' bírósága köréhez tartozik.

Indító okok:

Az 1840-ik évi XV. t. cz. II. r. 22. §-a szerint, ezen váltó az alperesnek pesti házára betábláztatván, az abból eredő váltókereset azon váltótörvényszék itélete alá tartozik, mellynek kerületében a' betáblázott ingatlan vagyron fekszik, és így, ha bár a' felperes, első kereseti folyamodásában ezen körülményre nem is hivatkozott, de a' betáblázás a' folyamodásához csatolt váltóra úgy is reá vezetve levén, arra a' törvényszék, bíraskodási illetőségének megállapítását törvényesen, épitheti.

1841. Majus 10-kén.

Előadó Császár Ferencz.

127. sz. — D. K.nak, K. L. váltóügyvéd által képviselt Sp. M. ellen a' királyi debreczeni váltótörvényszék előtt indított, utóbb tárgyalás után keresetéről lemondása következtében megszűnt váltóperében a' perköltségeket illetőleg tett folyamodása' tárgyában

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az altörvényszéknek f. é. Aprilis 15-kén 95. szám alatt a' felperes D. K. elmarasztásával hozott, 's megvizsgálás végett ettől folyamodás útján felelvitt végzése megváltoztatván, felperes D. K. az alperesi költségek megtérítésétől fölmentetik; — 's egyszersmind a' 6 % alatti jegyzékben foglaltató, 's a' 77. iktatókönyvi számhoz felrovott díj az illető félnek a' törvényszéki kiadó hivatal által visszaadatni —; a' 80. számhoz felrovott pedig, minthogy egyedül felperes által volna fizetendő, alperesnek megtérítettetni —; továbbá a' 95. számú végzés díja 12. p. krban határozatván meg, az alperestől beszedetni —; végül a' felelviteli díj a' felek által megosztva fizettetni határozatik.

Indító okok:

Nem létezik a' váltótörvénykönyvben törvény, melly felperesnek, a' keresetéről lemondást tiltaná; vagy midőn azt tenné, az alperesnek okozott perbeli költségeket általa megtérítettetni rendelné. A' panaszlottól idézett II. rész 128. §-a, úgy szinte a' II-ik rész 16. fejezet' 7. §-a is *nyertes és veszto* félről emlékeznek, 's annál fogva a' jelen esetre nem alkalmazhatók, mert nem létezik per érdemét eldöntő határozat, melly kimondaná: mellyik a' perben állók közül a' nyertes, mellyik a' veszto fél? Annál kevésbbé van pedig ok felperest azokban elmarasztalni, mennél inkább kitetszik a' perbeli irományokból 's különösen a' beperlett váltóból az, hogy alperes annál fogva a' birói eljárásra csakugyan okot szolgáltatott, 's így felperest boszantó indulatú perlekedőnek tartani, sem rá a' tettleges és szigorú alkalmazású váltótörvényekben nem foglaltató terhet hárítani nem lehet. Valamint továbbá felperestől a' jogot: keresetétől véghatározat előtt vagy után elállhatni, meg nem tagadhatni; úgy más

résről jótéteménynek tartandó alperesre nézve mindenkor, ha fölperes' keresetétől mentesül; minél fogva ennek föltételes megegyezése a' per-tőli elállásban figyelembe nem is vétethetik.

A' 6 % alatti jegyzékben foglaltató, a' 77-ik számhoz felrótt díj az illető félnek visszaadandó; mert a' 77-ik számmal jegyzett tárgyalta-tási jegyzőkönyv felett végzés nem hozatott; — a' 80-ik számhoz felrótt díj pedig, mivel ez alatt végzés D. K. folyamodása következtében hoza-tott, a' II. rész 16-ik fejezet' 2-ik §. 17. pont d) és 7-ik §-a szerint al-peresnek megtérítendő, mert ő e' díjjal — az idézett törvényeknél fogva semmi esetre sem terheltethetik.

A' 95-ik szám alatti végzésre, a' 16-ik fejezet, 2-ik §. 17. pont d) betűje szerinti díj szabandó csak, mert a' II-ik rész 118-ik §-ánál fogva e' végzés per érdemét eldöntőnek nem vétethetik; 's minthogy alperes el-lennyilatkozata következtében hozatott, ez által fizetendő.

A' főlebbviteli perköltségeket mind a' két fél megosztva viselendi: mert nincs rá törvény, mellynél fogva jelen esetben azok egész mennyi-ségökbeni megfizetése akár csak fölperesre, akár pedig csak a' panaszlott-ra rovathatnék.

1841. Majus 24-kén.

Előadó Luka Sándor.

132. sz. — Br. Á.nak b. P. L. ellen rögtöni biztosítást kérő folyamodása' tárgyában, mellynél fogva az, az első bíróságú váltótörvénytörvényeknek f. é. Majus 17-kén 586-ik szám alatt hozott, a' folyamodót kérésétől elmozdító végzését megmásíttatni kéri, —

A' kir. Váltó-Feltörvénytörvényeken

Végeztetett:

A' folyamodó kérésének hely adatik, és a' pesti első bíróságú váltótör-vénytörvényeknek végzése megváltoztattatván, a' kért biztosítási végrehajtás elren-deltetik.

Indító okok:

A' folyamodó Br. Á. bebizonyította, miképen követelése, az adott szó- és írásbeli ígéret' ellenére ki nem elégített; mi — hihető a' fenn ál-ló váltótörvények' szigorúsága mellett, — azért nem történt, mert az adós fizetni képes nem vala. Ez, a' fennforgó körülmények között (hogy az adós terjedt jószágai 's eddigi hitele mellett pénzt szerezni nem tudott) hitelcsökkenésre mutat, és ebből a' folyamodó pénzének veszélyeztetése annyival inkább következtethető, mivel az előadott irományok között le-vő % és :: alatti hiteles jegyzék szerint fél millio pengő ftot meghaladó somma van az adós ellen (a' netalán lehető tudva 's betáblázva nem le-vőkön kívül) betáblázva akkor, midőn a' követelt 10,000 pengő forint be-táblázva nincs, és így, csőd esetében — mit az adós az 1840. 22-ik T. Cz. 5-ik §-ának a) pontja szerint rögtön megnyíthat — minden betáblázott adósságok után soroztatnék; mi ismét az újabb módszerinti árveréssel tör-ténni szokott bírói végrehajtás és köz tudatra levő mostani pénz szüke mi-att — noha terjedtebb jószágokkal bír az adós, — oly helyheztesítésbe jut-

— noha terjedtebb jószágokkal bír az adós, — oly helyheztesítésbe jut-

tathatná a' folyamodót, hogy ha a' kért biztosítás el nem rendeltetik, a' váltótörvénykönyv II. r. 146. §-a értelmének, 's céljának ellenére, a' folyamodó igaz követelésétől eleshetnek; nem lévén a' könnyen eladható vagy másképp félretehető *ingókban* semmi biztosíték. És így mivel a' bepanaszlott bárónak — ha bár szép jóságai vannak — nagyobb sommájú adóssága még is méltó aggodalmat gerjeszthet, mivel csődületnek, mihelyt ő akarja, rögtön helye van, mint a' fentebb idézett törvény rendeli; — végtére mivel az ingókra nézve az 1840: XXII. tez. által, a' váltóknak tulajdonított elsőbbség (ha csak zár alá nem vétetnek) biztosítékul azért nem szolgálhat, mert, mint fölebb is említettük, azok könnyen félretehetőek; mind ezeknél fogva a' folyamodó Br. Á. követelésének veszélyeztetése a' II. rész 146-ik §. rendeletéhez képest lehetőségig megmutatva lévén, b. P. L. ellen kért biztosítási végrehajtásnak helye van.

Előadó Császár Ferencz.

133 sz. — A' kir. pesti váltó-altörvényszéknek, E. T. helybeli kereskedő felesége hozománya bejegyeztetése iránti folyamodása következtében folyó majus 17-kén 578. szám alatt hozott végzése egész kiterjedésében jóváhagyatván, folyamodó fölebbviteli kérelmétől elmozdítatik.

1841. Junius 3-kán.

Előadó Luka Sándor.

183. szám. — H. P. s. kalmárnak, abbeli folyamodására, mi szerint I. J. szinte s. kereskedő ellen, a' soproni törvényszék előtt indított keresete tárgyában, f. e. majus 21-kén 104-ik szám alatt hozott elutasító végzését megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó kérelmétől elmozdítatik, 's az 1841-ki Majus 21-ről szóló 104-ik szám alatti végzés helybenhagyatik, nem csak a' törvényszék által felhozott okoknál, de annál fogva is, mivel a' folyamodó önmaga által előadott .|. alatt levő eredeti levél értelme szerint, B. F. lévén az áruszerződő, a' folyamodó H. P. csak fuvarosnak tekintethetik, annyival inkább, mert a' felhívott .|. alatti levél (mit a' váltótörvényszék is, az A. alatt levő fölebbviteli folyamodásra 116. szám alatt az „alá huzott sorok“ megjegyzésével említeni látszik) a' fuvarosokról szóló 1840-ki XX-ik t. cz. 3-ik §. szerinti fuvarlevél létezését bizonyítja. Továbbá: mivel a' folyamodónak fölebbviteli kérelme' támogatására előadott, a' föltételezett áruszerzési kicsapongásról vont oksuly (argumentum) a' többször felhozott .|. alatt levő levélnek világos tartalma ellenében semmit sem nyom, nem kivált azért is, mert — mint a' :||: alatti iromány mutatja — az állítólag túlságos somma ellen, az árukat átvevő által kifogás sem tétetett; és a' „Spesen“ szó alatt fuvarköltségek is érthetnek.

1841. Junius 7-kén.

A' Főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

2. szám. — A' kir. Hétszemélyes Táblának osztálya azon végzést, mellyet folyó évi Majus 10-kén 127. szám alatt, a' 'Tekintetes Feltörvényszék D. K.nak, K. L. váltó ügyvéd által képviselt Sp. M. ellen, a' királyi debreczeni váltótörvényszék előtt indított, utóbb tárgyalás alatt keresetérőli lemondása következtetésében megszűnt váltóperében, a' perköltségeket illetőleg az első bírósági ítéletnek megváltoztatásával az alperesi költségek megtérítésétől feloldozása, a' 6. §. alatti jegyzékben foglalt, és a' 77diktató könyvi számhoz felrovott díjnak, az illető félnek, a' törvényszéki kiadó hivatal által vissza-adása, a' 80-ik számhoz felrovottnak pedig alperesnek megtérítése, továbbá a' 95. számú végzési díjnak 12. xrban határozása, és az alperestől beszédése iránt hozott — helybenhagyta; a' mi pedig ennek utolsó rendeletét — hogy t. i. a' főlebbviteli perköltségeket mind a' két fél megosztva viselendi — illeti: ámbátor az altörvényszék által felküldött irományok közt, a' feltörvényszéki ítélethez §. alatt kapcsolt díjjegyzék hiányzanék, (mellyre nézve, hogy a' váltófeltörvényszék a' királyi utasítás 225-ik pontjának, az altörvényszék pedig az 1840-ki XV. t. cz. II-ik r. 142. §-a rendeletének eleget tegyenek, utasítatnak) abban az értelemben helybenhagyta, hogy a' leküldött díj-jegyzékben foglalt 40. xrok p. p. Feltörvényszéki végzés fejében, mind egyik fél által külön külön fizettessenek, és felküldessenek.

Előadó Laczkovics János.

192. sz. — Egy posztó gyárnak Turócz vármegyébeni létesítése végett S. K. és R. K. által alakítani szándékolt részvénytársaságnak, a' pesti váltótörvényszék vizsgálata alá terjesztett, de némelly fogyatkozások pótlása végett az által 652. szám alatt visszautasított előleges tervezetre nézve hozott 's folyomódás útján megmásíttatni kért végzés érdemében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodók által alakítani szándékolt részvénytársaság tisztán kereskedői társaság nem lévén, a' folyamodók a' pesti váltótörvényszék által oda lesznek utasítandók: hogy a' beterjesztett előleges tervezetet, és hozzá tartozandó okleveleket, mielőtt törvényszékileg újra tárgyalatnának, előbb a' magyar királyi Helytartó tanácsnál bemutassák.

Indító ok:

Mert ezt az 1840-iki XVIII. t. cz. 3-ik fejezet' 55-ik §. e. alatti pontja rendeli.

Előadó Császár Ferencz.

194. sz. — E. J. v. kereskedőnek folyomódása következtében, mellynél fogva, habár lakhelyére nézve a' soproni váltótörvényszék alá tartoznék,

czimének mégis a' pesti váltótörvényszéknél kivánt bejegyeztetése iránt f e. Majus 17-kén 596. szám alatt hozott megtagadó végzését a' pesti váltótörvényszéknek megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró váltótörvényszéknek folyó évi Majus 17-kén 596-ik szám alatt hozott végzése, melly mellett: a' folyamodó kérelmével a' váltótörvénykönyv II. r. 27. §. értelmében az illető váltótörvényszékhez utasított, jóvá hagyatik. —

Indító okok:

Mert habár a' XVI-ik t. cz. 2-ik fejezetének 21-ik §-ában az mondatik is, hogy minden kereskedőnek vagy valamely váltótörvényszéknél vagy illető hatóságnál kell magát bejegyeztetni: ez csak általános kijelentése annak, hogy minden kereskedőnek, ha a' bejegyzés kiváltságai-val élni akar, kereskedési czimét valahol, vagyis valamely váltótörvényszéknél be kell jegyeztetni; innen azonban még nem következtethető, hogy, mivel minden kereskedőnek valamely váltótörvényszéknél kell bejegyeztetnie, az egyes kereskedő a' váltótörvényszékek közt szabadon választhat; mert jelesül mellyik váltótörvényszéknél és mikép kell annak az egyesekre nézve megtörténni, azt már a' bejegyzés módjáról és helyéről rendelkező váltójogi törvénykönyv II-ik rész 27-ik §-a részletesen elhatározta; már pedig ez a' bejegyeztetést egyenesen az illető váltótörvényszéknél rendeli megtéetni; ezen általános fentebbi kitétele tehát a' XVI-ik kereskedői törvényczikkelynek, a' váltójogban meghatározott módját a' bejegyeztetésnek, és a' váltótörvényszéki illetőség ott megállapított szabályait és határait meg nem változtathatja.

1841. Junius 9-kén.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

196. szám. — P. F. sz. kereskedőnek folyamodása tárgyában, mellynél fogva az első bíróságú soproni váltótörvényszéknek, folyó 1841-ik évi Majus 29-kén 113. szám alatt, felesége' hozományának kivánt bejegyeztetésétől elmozdító végzését megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó kérelmétől elmozdítottatik, 's az 1841-ki Majus 29-kéről szóló 113. szám alatti végzése az eljáró váltótörvényszéknek, helybenhagyatik.

1841. Junius 17-kén.

Előadó Laczkovics János.

200. szám. — H. Fr. mint C. von B. b. nagykereskedőház felhatalmazott czímvezetője által, Bl. F. V. I. kereskedő ellen, áruszerek vételéből származott 297 pftos követelése végett támasztott keresete érdemében közbevetett folyamodására, mellyel az eperjesi első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Junius 3-kán 111-ik szám alatt hozott 's őt az illető köz polgári törvényhatósághoz utasító végzését megmásíttatni kérte, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó kérelmétől elmozdítatik, — 's az első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Junius 3-kán 111 szám alatt hozott végzése, az abban felhozott okoknál fogva jóváhagyatik.

Előadó Asztalos Pál:

201. sz. — Fl. I. s. fűszerárúsnak sz. H. J. és neje M. Kh. grófnő elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' soproni első bíróságú törvényszéknek e' folyó évi Junius 7-kén, 126. szám alatt hozatott, 's keresetétől elmozdító végzését megváltoztattatni kéri, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' keresetben forgó váltólevél 1840-ik esztendei Aprilis 3-kán és így a' honi váltótörvények születése előtt keletkezvén, következőleg a' mennyiben a' törvénynek visszaható ereje nem lehet, az abból eredő kereset' megítélése sem tartozván a' magyar váltótörvényszékek bírósága alá, ezen indító oknál fogva, az első bíróságú váltótörvényszék' végzése jóváhagyatik.

Előadó Luka Sándor.

203. sz. — M. J.nak, Br. J. E. elleni azon folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Junius 7-kén 741-ik szám alatt hozott elutasító végzését megmásíttatni kéri, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó kérelmétől elmozdítatik, 's a' folyó évi Junius 7-ről 741-ik szám alatti elutasító végzés, a' váltótörvényszéknek ::: — vel jelelt észrevételeiben felhozott következő foglalatú okoknál fogva: „Ambátor a' váltótörvénykönyv

II-ik rész 18-ik §-a szerint, minden árúszerzési ügyek' elintézése a' váltótörvényisékeket illetné: minthogy mindazáltal a' bemutatott, Pesten 1840. Augustus 24-kén Br. J. E. által M. J. nak kiadatott árúszerzési oklevélből azon fölebbviteli folyamodásban is ismételt állítás, hogy a' panaszlott a' nyereségnek felét a' panaszltevőnek itt helyben kifizetni magát lekötelezte volna, ki nem tűnnék; azon tekintetből pedig, minthogy a' gubacsmustra pesti H. J. G. nagykereskedőnél hagyatott, és hogy a' nyereségi különbözet elhatározhatásaúl pesti Leopoldi vásár tüzetett ki, az, hogy a' panaszlott irott fogadása szerint a' nyereségnek felét itt Pesten lefizetni magát kötelezte légyen, nem következnek; mind ezeknek következtében a' jelen panaszos tárgy, minthogy a' panaszlott, váltótörvényiségünk kerületében nem lakik, sőt Pesten jelenleg ideiglen sem tartózkodik, a' szerződésben pedig fizetési hely, a' melly kerületünkhöz tartoznék, kitéve, sem ingó záloggal biztosítva vagy ingatlan vagyonra betábláztatva nincsen, a' váltótörvénykönyv II-ik rész 19. 20. 21. 22-ik §§-ai értelméhez, mellyek a' váltótörvényiség illetőségét elhatározzák, nem alkalmazható, és így a' II-ik rész 25-ik §. rendelete szerint a' váltótörvényiség eljárása alá a' fenn érintett kereset nem tartozván, a' panaszolkodó fél keresetével az illető bírósághoz utasítatott, helybenhagyatik.

1841. Junius 24-kén.

Előadó Császár Ferencz.

193. szám. — L. S. szabad királyi Szathmár-Némethi városa alügyészenek, mint B. J. és neje St. M. tehetségökben megbukott adósok' csődtömege perügyelőjének, a' nevezett bukott adósok, és mind azok ellen, kiknek a' bukottak csődtömeget illetőleg bármilyen jögzimmal követelésök vagyon, sz. k. Szathmár-Némethi városa tanácsa előtt indított, 's az 1840-d XXII tcz. 98 §-a értelmében fölebbvitt csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényiséken

I t é l t e t t:

Miután a' bukott feleknek 84. sz. alatt beadott nyilatkozatából kitünő azon körülményt, hogy bukásukra a' gubásmesterség hanyatlása is befolyással volt, az eljáró városi bíróság, mint különben is a' bukottaknak helyhatósága, folyó évi Martius 1-jén 230. sz. alatt hozott ítéletében maga is elfogadhatónak állítaná; — a' csődper' gondviselőjétől D. alatt beperlett oklevélnek . mellékletéből pedig kivilágosodnék az, hogy a' bukottak fizetési tehetetlenségüket 1840-d Augustus 6-dikán B. Á. hitelezőjök által lett megidézttetésök következtében, 's így semmi előszámítás nélkül jelentették fel a' csődbíróságnak, 's annál fogva ingatlan javaiknak ugyan azon hónap 2-d és 4-kén egyéb adósságaik lerovására történt eladásából azon szandékuk, mintha az által többi hitelezőiket ki akarták volna játszani, annál kevésbé bizonyodnék bé, mennél kétségtelenebb az, hogy a' szorosan kereskedőkről rendelkező 1840-d XXII. t. cz. 131. §-nak d. pontja jelen esetre nem alkalmazható, — a' vétkes gondatlanság beszámításától 's annak törvényes következményitől a' városi tanács f. évi Martius 1-jén 230. sz. alatt hozott ítéletének e részbeni megváltoztatásával ezennel feloldoztatnak.

Továbbá az osztályzási ítéletre nézve, miután az 1840-ik XXII. t. cz. 81. 's 112. §§-ainál fogva az I-ső osztályba mind azon költségek, mellyek a' tömeg' rendbeszedésére tartoznak, úgy nem különben minden adóbeli hátramaradások, habár a' csödper folyta alatt, az ugyan azon t. cz. 63. §-ánál fogva már előre kifizettek volna is, szinte besorozandók volnának, — a' tömeg' egész eredeti összegét 1207. ft. 34 xr váltóban fölvevén, az I-ső osztály következőleg módosittatik:

a. A' kiküldött tanácsbelieknek összeirási és árverési — már kifizetett — napi díjaik 20 ft. vált.

Tíz izbéli szinte előlegesen kifizetett dobolásért 18 v. xjával 3 ft. vált.

D. alatti kiküldöttségi tudósítás másolatának még fizetetlen díja 1 ft. 33 xrban conv. p.

A' tömeg gondviselőjének díja a' tömeg csekélységéhez és abban tett fáradozásaihoz képest mérsékelve 30 ft. v.

A' perügyelőnek díja 50 ft. v.

b. Városi pertárnok díja 2 ft. e. p.

A' főlebbviteli, az 1840-d: XXII. t. cz. 81. §-a b. pontjának értelmében a' Királyi Curiánál szokásban levő díj 25 ft. conv. p.

c. Végrehajtási szokott, 's annak idejében kiszámítandó díjak.

d. nincsen.

e. A' már előlegesen kifizetett hadi adó 1840-re 62 ft. 12 xr váltóban.

Többire a' városi bíróságnak jelen csödperben hozott végzései és ítéletei jóváhagyatván, a' per minden irományokkal együtt az 1840-d: XXII. t. cz. 101. §-a értelmében a' Főméltóságú Hétszemélyes Táblához felküldetni rendeltetik.

Előadó Luka Sándor.

206. sz. — Sz. Kl., H. K. né azon folyamodására, mi szerint a' pesti váltótörvényszéknek folyó évi 760-ik számú végzését megmásíttatni kéri, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az e' tárgyban felküldött irományok közt, az eredeti folyamodás (vagy is a' mellyre a' 762-ik számú végzés hozatott) nem foglaltatván, — ezek a' kegyelmes utasítás 223-ik §-ához képest kiegészítés, és újabb fölterjesztés végett ezzel visszaküldetnek.

Előadó Asztalos Pál.

207 sz. — B. M. p. lakosnak, G. E. b. kereskedő ellen, pesti első bíróságú váltótörvényszék előtt folyó évi Junius 7-kén kezdett, és ugyanazon hónap 11-kén 764. sz. alatt az alperesnek a' fölperes követelésétől feloldozásával végzett, és főlebbvitt váltóperében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Az első bíróságú váltótörvényszék ítélete megváltoztattatik, s az alperes arra, hogy tudtára és meggyőződése szerént a' keresetben forgó váltólevél-

ben az elfogadási aláírás hamis, hitet tenni köteleztetik, 's ennek lététele iránti készségének kijelentésére a' II-ik rész 131 §. értelmében a' jelen ítélet kézhez szolgáltatásától számítandó három napok tüzetnek ki, melly határidő alatt, ha az alperes a' hitletételre való készségét ki nem jelentené, vagy hitét letenni nem akarná, az elfogadási aláírás bebizonyítottanak fog tekintetni.

Indító okok:

Világosan rendeli a' II-ik rész 99-ik §-a, hogy ha az aláírás tagadtatik, és a' fölperes sem köz oklevéllel, sem két tanú megegyező vallomásával, sem egy tanú mellett pótló esküjével képes nem lenne az aláírás igaz voltát bizonyítani: ezen esetben a' tagadó fél biróiképen szorítassék a' hitletételre az iránt, hogy tudtára, és meggyőződése szerint az aláírás hamis. Melly kötelezésétől a' törvénynek a' C. D. E. alatti 's magának az alperesnek azon állítására, hogy ő németül írni nem tud, csak zsidóul, alapúlt bizonyáglevelék az alperest annyival inkább fel nem oldozhatják, mert azt, hogy a' nemtudás nem tettetett, tanúkkal úgy kibizonyítani nem is lehet, hogy semmi kétség föl ne maradjon.

1841. Julius 5-kén.

Előadó Luka Sándor.

219 sz. — M. E. azon főlebbviteli folyamodására, — melly mellett gr. N. L., E. és Kr. mint gr. N. I. örökösei ellen a' soproni váltótörvényszék előtt indított váltókeresetében folyó évi Junius 24-kén 145-ik szám alatt hozott elutasító végzést megmásíttatni kéri, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' fentebb jegyzett végzés megváltoztattatván, M. E., C. alatt levő eredeti folyamodásában kitett abbeli kérésének, hogy ügye' tárgyalására bizonyos határidő rendeltessék, 's arról N. L., E. és Kr. mint az elfogadó gr. N. I. örökösei tudósíttassanak, — hely adatik.

Indító okok:

A' váltótörvénykönyv I-ső rész 102-ik §-a nyilván rendeli, hogy „ha az, kinek fizetni kellene, meghalt, vagy csődület alá esett, a' váltót a' fizetés helyén jelen levő azon személynek kell fizetés végett bemutatni, ki az adós értékének gondját viseli.“ Ezen „személy“ (ki törvényes gondnok vagy örökös egyaránt lehet) váltójogszerinti fizetés terhétől (jóllehet az említett végzésben felhozott I-ső rész 80-ik §-a azt rendeli, hogy „az elfogadás, a' váltójog szerinti fizetés' köteleességét vonja maga után“) sem az idézett I-ső rész 80-ik szakasz által, sem az egész váltójogban sehol föl nem mentetik; sőt a' fenn álló örökösödési elvnel fogva mind az, ki más után örököl, nem csak jogaiba lép, de terheiben is örökösül. És

igy, a' mennyiben N. L., E. és Kr., gr. N. I-nak örökösei, annak váltójogi kötelezéseiben is örökölték. Mivel tehát az örökösök, váltójog szerinti fizetés terhétől, az egész váltójogban sehol sem mentetnek föl, a' már megnevezett gr. N. L., E. és Kr., M. E. folyamodónak váltó-adósai lettek, következésképp a' váltótörvényszék bírósága alá tartoznak; de különben is, mivel az I-ső rész 102-ik §-ának rendelete (mint a' folyó évi Junius 28 kán költ végzésben is mondatik), a' váltótulajdonos jogainak megővésére szolgál, a' joggal viszonyosságban álló köteleiséget, (vagy is a' fölterjesztett esetben a' váltójogi fizetés terhét) is vonja maga után.

Előadó Lipovnitzky Vilmos.

198. szám. — Zm. S. tiszti ügyésznek, mint F. másképp Kr. G. értékében bukott izraelita részére rendelt perügyelőnek, ugyanazon bukottnak hitelezőji ellen, Győr vármegye törvényszéke előtt lefolyt és az 1840-diki XXII. törvényczikkely 98-ik §-a' értelmében főlebbvitt csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Minekutána a' bevádolt, 's megbukott alperes, az 1840-dik évi December 3-dik napjára kitűzött megjelenési határidőre, az eljáró törvényszék előtt sem személyesen, sem képviselője által meg nem jelent, — ezen tette által az 1840: XXII. törvényczikkely 130-ik §-ához képest, a' hamissággal párosult bukásnak gyanújába esett, annál is inkább, mert a' vagyon összeírását hittel is megerősítvén, zsinagogai székét mind a' mellett fölfedezni elmulasztotta, és sem bukásának okait, mellyeknek kimutatására a' fentebbi törvény 125-ik szakasza szerint a' 331-ik szám alatti csődületet elrendelő ítélet által szorítandó lett volna, elő nem adta, sem pedig ugyanazon törvény 11-dik §-ának, hogy tudni illik, mint követelési, úgy tartozási állapotját is hit alatt fedezze föl, eleget nem tett, — annak okáért, mivel a' bukott által letett hit formája is a' perhez csatolva nem találtatnék, a' minthogy a' tömeg összeírása is, ezen a' 331 szám alatti ítélet ellenére a' követelési és tartozási állapotot magában nem foglalja, de továbbá, a' szék eladása iránti perben 73. szám alatt említett tiszti jelentés, és árverési oklevél is hiányzanék, — valamint a' tömeg biztosítása, 's kamatra lett kiadása szinte ki nem tűnnék, — végre, a' sorozatra hozott ítéletnek kelte sem levén kitéve — valljon a' főlebbvitel kellő törvényes idő alatt tétetett-é? voltaképpen ki nem derülne: mind ezeknél fogva, a' bukás okainak fölfedezése, és így a' hamis bukás gyanújának elítélése, valamint az egyéb fenn említett kipótolandók pótolása és újabb ítélet hozása végett, jelen per minden fölterjesztett irományokkal együtt az eljáró törvényszékhez visszaküldetik. —

1841. Julius 6-kán.

Előadó Asztalos Pál:

211 szám. — Cs. I. Csanád Vármegye tiszti ügyészének, mint n. I. lakos és timármester K. J. és nője H. Z. vagyonbukottak részére rendelt perügyelőnek, a' nevezett bukottak hitelezőji ellen, Csanád vármegye törvényszéke

előtt lefolyt, 's az 1840-ki XXII-ik t. cz. 98-ik §' rendeleténél fogva fölebbvitt csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Az, hogy a' pergondnoknak, egyszersmind mint jegyzőnek a' csődületi pert elítelő törvényszéken is befolyás engedtetett, jóvá nem hagyatván — egyébiránt a perben mutatkozó számos hiányok annak érdemileges elítélését nem engedvén, az eljáró törvényszék oda utasíttatik, hogy

a) a' mennyiben a' perbeli eljárásból ki nem tetszenék az, hogy a' megbukott fél maga jelentette-é be a' törvényszéknek fizetési tehetetlenségét, a' vagy valamelly hitelező kívánságára határozatott-é a' csődület megrendelése? — ezen hiány a' törvényszéki határozat' ide mellékelésével a' XXII-dik törvény értelmében kipótoltassék.

b) a' csődületet elhatározó végzésnek a' megye kebelében avagy országszerte mikor és miképen történt kihirdettetése az ezt tárgyzó rendeletek' előadásával igazoltassék, ezt is nyilván rendelvén a' XXII-ik törvényezikkely.

c) a' bukott fél követelési és tartozási állapotját a' törvényszék előtt hit alatt föl nem fedezvén, 's erre a' per mutatása szerint felszólítva sem levén, a' XXII-ik törvény 11 és 14-ik §§. értelmében ezen hiány is kipótoltassék; úgy

d) felvilágosíttassék az is, hogy a' bukott fél által fölfedezett, de a' csődületi perben sehol meg nem említett, és minden tárgyalatasi jegy és határozat nélkül, a' csődületi per mellett ide küldött bukási okok' előterjesztése iránt mi határozat keletkezett? és közölve volt-e ez a' hitelezőkkel 's mi észrevételök volt iránta? nyilván rendelvén ezt is a' XXII-ik törvényezik 125, 126, 128-ik §§-ai; továbbá

e) felvilágosíttassék az is, hogy a' bukott fél vagyonai összeírásakor jelen volt-e az ideiglenes tömeggondnok, 's a' helybeli hitelezők a' tömeg állapotja iránt kihallgattattak-e? a' XXII-ik törvény 15-ik §-a' értelmében.

f) a' tömeggondnok bővebben fejtse ki és bizonyítsa be, hogy a' törvényszék által megvizsgált, és helyben is hagyott számadása szerint miért járt Makóról Nagylakra hét izben négy lovas vontatóval a' tömeg költségére?

g) a' mennyiben a' törvényszéki ítélettel a' hitelezők közül többen meg nem elégedtek, fölebbviteli szándékjokat 's lehető indító okaikat írásban foglalva kötelesek levén a' törvényszéknek beadni, e' részben is jövendőre tétessék elég a' XXII-ik törvény 96, 97 §§-ai rendeletének.

Az előre bocsátott hiányoknak tehát pótlása, a' felvilágosítandók' felvilágosítása, 's azok utána' további, és ugyan az 1840-ki XXII-ik t. cz. szabályaihoz pontosan alkalmazandó birói eljárás, és újabb elítélés végett ezen per minden irómanyaival a' vármegye törvényszékéhez visszaküldetik.

1841. Julius 15-kén.

Előadó Asztalos Pál.

226. sz. A. — Sch. M. örököseinek 876. szám alatt beadott folyamodására, mellynél fogva Tr. F. ellen 600 pengő forintnyi váltókövetelésök megnyerése végett a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Junius 17-kén 833. szám alatt hozott, 's a' panaszlókat köztörvény szerinti útra utasító végzését megmásítani kérték,

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró váltótörvényszék' végzése megváltoztattatik, 's az alperes a' fölperesi keresetnek, úgymint: a' váltósommának, az utána járó, és a' lejáratától számítandó késedelmi kamatoknak, nem különben a' D. alatti följegyzésben 15 pengő ft. 's 2 xrban meghatározott költségeknek megtérítésében elmarasztaltatik.

Indító okok:

1-ör midőn a' váltó' lejáratát után ellene az óvás megtétezt, az adósság valóságát nem csak elismerte, hanem azt is megígérte, hogy még az nap estve tartozását ki fogja fizetni, 's akkor az elfogadási aláírás ellen semmi kifogást nem is tett; — de

2-ör a' tárgyalatás alkalmával is elismerte tartozásának igazságát, és annak lefizetésére három hónapi időt kért engedtetni; végre

3-ör azt, hogy az ő neve is L. Á. kereskedő társa által iratott a' váltó alá, csak állította, de nem bizonyította; 's annyival kevésbbé igazolta azt, hogy ez tudta, megegyezése és jóváhagyása nélkül történt volna, és így a' II-ik rész 93 és 95-ik §§-ok értelmében a' keresetben elmarasztalendő.

Ugyanazon Előadó.

226. sz. B. — Sch. M. örököseinek Tr. F. ellen 875. és 1100. számok alatt beadott rögtöni biztosítás' megrendelését tárgyazó folyamodására, melly szerint a' pesti e. b. váltótörvényszék által folyó évi Junius 17-kén 850. szám alatt hozott megtagadó végzését megváltoztattatni kéri, —

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszéknek a' rögtöni biztosítás megrendelését megtagadó végzése megváltoztattatik, 's a' kért biztosításnak hely adatik.

Indító ok:

Miután a' keresetbe vett váltó-somma a' beadott próba-leveleknél fogva veszélyeztetve lenne, a' kereset' jelen körülállásaiban a' biztosításnak el kell rendeltetni; ezt rendelvén a' II-ik rész 146-ik §-a.

Ugyanazon Előadó

233. sz. — H. D. pesti kereskedőnek K. K. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Junius 21-kén 888. szám alatt hozott elutasító végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó kérelmétől itt is elmozdítván, az első bíróságú váltótörvényszék végzése jóvá hagyatik.

Indító ok:

Mert a' szerződési levél a' szerződő feleknek törvényt szab, attól elállani pedig csak mind a' két szerződő félnek ebbeli nyilván kijelentett meg-egyezése által lehet.

Ugyanazon Előadó.

234. sz. — A' nagysurányi műmalom részvény-társasági választmány-nak. tr. kereskedő Sz. P. és V. J. elleni folyamodása tárgyában, melly szerint a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Junius 21-kén 889. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti váltótörvényszék végzése megváltoztattatik, és a' jelen keresetre nézve bírói illetősége, bíróilag megállapittatik.

Indító okok:

A' váltótörvénykönyv II-ik rész 18-ik §-a szerint minden áru-szer-zési ügyek elintézése a' váltótörvényszékek bírósága alá tartozik; — a' mennyiben pedig az 1840-dik XV., XVIII. törvenyzikkelyekben arról, hogy az illy színű keresetek mellyik váltótörvényszék által intéztesse-nek el, külön szabály megállapítva nem lenne — azért a' váltói keresetek-re nézve meghatározott illetőségi szabályokra e' jelen esetben is figyel-mezván, a' mennyiben a' szerződési levélben áruátadási helyül Komárom városa lenne kitűzve, ugyan ezen városnak fizetэшhelyül is kell tekin-tetni, — a' fizetés' helye pedig a' váltótörvénykönyv II-ik rész 20-ik §-a szerint a' váltótörvényszék illetőségét elhatározza.

Ugyanazon Előadó.

235. szám. — K. G. p. kereskedőnek S. A. K. ellen beadott folyamo-dása tárgyában, mellynél fogva a' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi Ju-nius 27-kén 953. szám alatt hozott, alperest a' fölperes' követelése alóli fel-oldozó végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró váltótörvényszék végzése megváltoztattatik, 's az alperes Sz. A. a' fölperes keresetében, úgymint a' váltósomma, 's a' lejáratától számítandó kamat, és 4. NB. alatti följegyzésben 11 pengőforint 's 10 xrbán megszabott költségek megtérítésében elmarasztaltatik.

Indító okok:

1-ör Az ováslevél szerint elismerte az alperes, hogy ő a' váltó kibocsátójától portékákat vett, 's árával adós maradt, 's ezt a' tárgyalás alkalmával sem tagadta; valamint

2-or azt sem, hogy a' kérdéses váltólevelet maga irta tulajdon kezével az intéző kivánságára; már pedig a' váltón maga magát intézvényezettnek nevezte ki az egyik oldalon, a' másikon pedig a' maga nevét oda irta, a' hová az elfogadók szokták nevöket írni, 's bár az „Angenommen“ szót egészen ki nem irta is neve eleibe, de más minőségben az aláírás jelen környülményekben nem is vétethetik, és így a' váltótörvénykönyv 1-ső rész' 26-ik §-ának a' jelen esetben helye levén, az alperes a' keresetben elmarasztalandó.

1841. Julius 26-kán.

Előadó Luka Sándor.

227. sz. — K. A. Komárom vármegye tiszti ügyészének, mint B. L. értékében megbukott adós részére rendelt perügyelőnek, a' most nevezett adós' hitelezőji ellen Komárom vármegye törvényszéke előtt lefolyt és fölebbvitt csődperében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Noha a' pöriratok közt C. alatti 11-ik számú keresetben megnevezett özvegy V.né, született S. E. követelőt kivéve, a' többi e' pörben állott hitelező kilépett, minthogy még is, A. alatt levő törvényszéki végzéssel B. L. ellen a' csőd folyó 1841-dik évi Februar 16-kén elhatározott, 's a' hitelezők összese-reglésére időhatárul rendelt folyó évi Martius 10-kén a' hitelezők valóban meg is jelenvén, követeléseiket be is adák; és így ezen csődületi per, az 1840-dik XXII-ik törvényczikk 11-ik §-nak értelmében tetteleg meg is nyitattott: mivel továbbá arról, hogy a' csőd, ha már egyszer törvényesen megnyitattott — kivé-
vén midőn a' 116-ik §. szerint: „megtörténvén a' kifizetések, a' bíró, a' csődületet megszüntnek nyilatkoztatja“ — valamelly más esetben megszüntethetnék, az egész csődületi törvényczikkben említés nincs, sőt annak egészbeni értelméből ellenkező tűnnék ki: mind ezeknél, de még annál fogva is, hogy a' csődületi pereknek illetően megszüntetése, és az egyedül maradt követelőnek más pörre

lehető utasítása által sok visszaéléseknek 's a' jólelkü, gyakran fő hitelezők' kiját-
szásának tág kapu nyitnának: az eljáró törvényszéknek folyó év Junius 1-ső
napján 399. szám alatt hozott E. alatti végzése meg nem állván, ezen esődületi
per a' már nevezett özvegy V. Fr. né született S. E. nak C. alatt levő 11-dik számmal
jelelt keresetében foglalt követelésére nézve hozandó ítélet végett az eljáró
vármegye törvényszékéhez visszautasították; 's ekkép' a' törvényszéknek ítélete
megváltoztatván, a' XXII-ki törvényezikk 101-ik §. értelmében felsőbb vizs-
gálat végett a' főméltóságú Hétszemélyes Tábla elébe terjesztetik.

Előadó Laczkovics János.

262. sz. — Bl. testvérek ó b. kereskedőknek P. en telepedett K. H.
a. kereskedő ellen indított ügyökben a' pesti váltótörvényszék által folyó évi
Julius 12-kén 1152. szám alatt a' fölpereseknek rendes törvény útra lett eluta-
sításával hozott végzést megmásítani kéro' folyamodásuk érdemében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti váltótörvényszéknek illetősége e' jelen ügyben megállapittatik.

Indító okok:

A' váltótörvény II-ik rész 2-ik fejezet 18-ik §-ban a' váltótörvény-
székek illetőségéhez tartozó ügyek előszámittván, ezek között „Végre
minden áruszerzési ügyek“ is emlittetnek —; miután pedig a' fennforgó
ügy a' 18-ik §-ban említett minden áruszerzési ügyek' sorába esnek, a'
váltótörvényszék bírósága elébe tartozik. — De különben is a' váltótör-
vénykönyv I. és II. részeiben sehol, de a' hitel emelésére alkotott XVI-ik
törvényezikkben sem találtatván azon, a' II-ik rész 18-ik §. nem ok nélkül
említett „minden“ áruszerzési ügyeknek különös, a' bizományiaktól elkü-
lönözött szabályai; ellenben a' hitelt biztosító kereskedési, tehát áru-
szerzési törvények között, jelesen azoknak „a' kölcsönös jogviszonyok-
rúl a' kereskedés fenállásánál“ czimzett 3-ik fejezet 38, 39, és többi §§-
aiban a' bizományi ügyek, mint a' kereskedéssel, tehát áruszerzésiekkel
szoros kapcsolatban levők szorosán szabályoztatván: mint ilyenek, a'
minden áruszerzésiek közé, tehát a' váltóbíróság elébe tartoznak.

Előadó Császár Ferencz.

265. sz. — E. V. nak, Br. I. M. p. kereskedő elleni, összesen 10,074.
ezüst forintot tevő váltókövetelése biztosítását tárgyazó fölebbviteli folyamodá-
sára, mellynél fogva a' posonyi váltótörvényszéknek folyó hó 15-én 329, 332 és
333. számú elutasító végzéseit megmásítani, 's a' kért biztosítást megrendeltetni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' posonyi váltótörvényszéknek folyó évi Julius 15-dikén 329, 332 's 333.
számok alatti hason tartalmu végzéseit, az azokat támogató okoknál fogva hely-
benhagyatván, folyamodó kérelmétől elutasittatik.

Előadó Laczkovics János.

266. sz. — K. I.nak P. G. M. f. t. kereskedő ellen támasztott 435 pengő forintos 29 xros váltóperében folyó évi Julius 15-én 1190. szám alatt a' pesti váltótörvényszék által hozott perdöntő végzés érdemében, mellyet a' pernyertes K. I — mivel abban az általa tulajdon ügyében tett fáradozásaért felrótt munkadíj számára meg nem ítéltetett — megmásíttatni kér,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' váltótörvényszék által folyó évi Julius 15-kén 1190 szám alatt hozott végzés jóvá hagyatik.

Indító ok:

Mert a' váltótörvénykönyv II rész 217 §-a a' maga ügyében személyesen vagy megbízottja által eljáró, és az ügyvéd között világos különbséget teszen.

1841. Julius 27-kén.

Előadó Lipovnitzky Vilmos.

268. sz. — A. D.nak b. P. L. ellen támasztott váltóügyében, folyó évi Julius 13-án 1193. szám alatt hozott, és Á. J. úgy mint b. P. L. csődületi tömegének perügyelője által főlebbvitt perdöntő végzésre nézve,

A' tek kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Jelen per a' váltótörvény II-ik rész 134-ik §. értelmében, egyedül a' bírói illetőség kérdésében levén főlebbvihető, melly tekintetben, minekutána mind ezen váltóper kezdete, mind pedig a' kívánt biztosítási végrehajtás elrendelése a' csődület megnyitását megelőzné, — mert ezek folyó évi Junius 9 én történnén, sőt a' biztosítási összeírás is azonnal másnap, azaz Junius 10-kén Heves vármegyében elkezdetvén, és Junius 11-kén befejeztetvén, a' csődületet megrendelő Pest vármegyei végzés pedig még csak Junius 11-kén keletkezvén, következőképen a' fölperesnek a' váltótörvény I ső rész 193-ik §-a szerint nyert zálogjoga és így ezen, nem a' csődületi bírósághoz tartozó perben a' váltótörvényszék' illetősége világos levén — ezen és a' váltótörvényszék által előhozott okoknál fogva, az eljáró váltótörvényszéknek illetősége, folyó évi Julius 13-kán 1193 szám alatt hozott végzéséhez képest, itt is bíróikép megállapittatik.

Ugyanazon Előadó

269. sz. — Dr. S. nek b. P. L. ellen indított váltóperében, folyó évi Julius 13-kán 1192 szám alatt hozott és Á. J. úgymint b. P. L. csődületi tömegének perügyelője által fölebbvitt perdöntő végzésre nézve

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Végeztetett:

Jelen per a' váltótörvény értelmében, egyedül a' birói illetőség kérdésében levén fölebbvihető; melly tekintetben, minekutána, mind ezen váltó per kezdete, mind pedig a' kivánt biztosítási végrehajtás' elrendelése a' csődület megnyitását megelőzné — mert ezek folyó évi Junius 9-kén történvén, sőt a' biztosítási összeírás is azonnal másnap, azaz Junius 10-kén Heves vármegyében elkezdetvén, és Junius 11-én befejeztetvén, a' csődületet megrendelő Pest vármegyei végzés pedig még csak Junius 11-kén keletkezvén, következésképen a' fölperesnek a' váltótörvény I-ső rész 193-ik §-a szerint nyert zálogjoga, és így ezen nem a' csődületi bírósághoz tartozó perben a' váltótörvényszék illetősége világos levén — ezen és a' váltótörvényszék által előhozott okoknál fogva az eljáró váltótörvényszéknek illetősége folyó évi Julius 13-kán 1192. szám alatt hozott végzéséhez képest, itt is biróilag megállapittatik.

Ugyanazon Előadó.

270. sz. — R. S. nak b. P. L. ellen támasztott váltó ügyében folyó évi Julius 13-kán 1191 szám alatt hozott és Á. J. úgymint b. P. L. csődületi tömegének perügyelője által fölebbvitt perdöntő végzésre nézve

A' tek kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Jelen per a' váltótörvény II-ik rész 134-ik §-a' értelmében, egyedül a' birói illetőség kérdésében levén fölebbvihető; melly tekintetben, minekutána mind ezen váltóper' kezdete, mind pedig a' kivánt biztosítási végrehajtásnak elrendelése a' csődület' megnyitását megelőzné — mert ezek folyó évi Junius 9-én történvén, sőt a' biztosítási összeírás is, azonnal másnap, azaz Junius 10-kén Heves vármegyében elkezdetvén, és Junius 11-kén befejeztetvén, a' csődületet megrendelő Pest vármegyei végzés pedig még csak Junius 11-kén keletkezvén, következésképen a' fölperesnek a' váltótörvény 1-ső rész 193-ik §-a szerint nyert zálogjoga, és így ezen, nem a' csődületi bírósághoz tartozó perben a' váltótörvényszék' illetősége világos levén — ezen és a' váltótörvényszék által előhozott okoknál fogva, az eljáró váltótörvényszéknek illetősége, folyó évi Julius 13-kán 1191. szám alatt hozott végzéséhez képest, itt is biróikép megállapittatik.

1841. Augustus 2-kán.

Előadó Császár Ferencz.

249. sz. — Cs. M. tanácsjegyzőnek, mint N. J. v. o. vagyonában bukott pintérmester részére rendelt pergondnoknak, a' nevezett bukott adós' hitelezőji ellen szabados Várad-Olaszi mezőváros tanácsa előtt lefolyt és főlebbvitt esődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t e t t:

A' főlebbvivő Sz. M. :||: alatt beperlett hiányos keletű kötelezvényen alapuló 140 vftnyi követelésétől még az 1729:37. §-ánál fogva is elmozdítottván, az első bíróságnak hozott ítéletei, a' mennyiben azokra nézve a' főlebbvitel az 1840. d: XXII. törvényczikk 95. és 96. §§. értelmében ki nem jelentetett — az 1840 d. XXII. törvényczikk 81-ik §-a 6. pontja alatti rendeletéhez képest a' király Curiánál szokásban levő főlebbviteli díj 25 ezüst forinttal a' sorozati ítélet I-ső osztályába betudatván; és R. Fr.nak 227 ftban 30 xr. v. megítélt és osztályozott követelése, 8-as számú keresetlevelénél fogva, bíróilag összesen 217 ft 30 xra igazítottván — helybenhagyatnak; 's a' fölterjesztett perbeli írományok az eljáró bírósághoz végrehajtás végett olly utasítással küldetnek vissza, hogy a' megszökött N. J. bukott ellen, a' fenidézett törvényczikk 130-ik §-a a) pontjának rendeletéhez képest ezennel megrendelt fenyítőpernek folyamatba tétele iránt a' szükséges lépéseket törvény értelmében haladék nélkül megtegye.

Előadó Luka Sándor.

301. sz. — E. B. üres forgatmánynyali felhatalmazott által képviselt H. J. p. nagy kereskedőnek, L. F. H. szinte p. kereskedő ellen, 1841-ik évi Julius 15-kén 1154. sz. a. kezdett, és Julius 19-kén 1243. szám alatt, az alperesnek a' fölperesi 8000 ezüst ftnyi követelésétől lett feloldozásával végzett, viszkereseti perében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t e t t:

A' váltótörvényszéknek az alperes feloldozásával f. e. Julius 19-én 1243. sz. a. hozott ítélete megváltoztattatván, a' 4 % alatti csomóban A. alatt foglalt keresetlevelben kért, 's ehez % alá mellékelt váltólevéllel igazolt 8000 pengő forintokban; a' lejárát napjától, vagyis f. e. Julius 1-jétől számítandó 6 % kamatokban; E. alatt felszámolt 2 ft 22 xra menő költségekben; úgy szinte a' váltótörvényszéki és feltörvényszéki ítéleteknek 32 pftokat tevő díjaiban, valamint 20 pftokra határozott ügyvédi díjban is — a' végrehajtás alkalmával teendőkön kívül — az alperes L. F. lemarasztatik.

Indító okok:

A' keresetbe vett .|. alatti váltólevél, minden tulajdonokkal felruházva levén, ellene kifogás sem tétetett. E' váltó a' maga idejében fizetés végett bemutatván, minthogy az elfogadó által a' fizetés megtagadott, kellő időben megóvatott — mint az a' 2 .|. alatti ovatlevélből látható —; az ovatlevél az illető előzővel közöltetett, mit a' 3 .|. alatti mutató bizonyít. Megtörtént tehát mind az, mit a' törvény 's jelesül a' vtk. I. r. 138-ik §-a a' viszkereset alapjául rendel. Igaz ugyan, hogy az alperessel, a' perbeli iratok közt *D.* alatt levő ovatlevél hátán lemásolt váltón e' szavak olvashatók: „den Wertb a dato“, mi az eredeti váltón, és az eredeti ovatlevélen irt váltón is e' szavakkal van helyesen kitéve: „drei Monath a dato“; de épen ez okleveleknek egymással egybevetéséből kétségtelen az, hogy az említett kifogás alá jött szavak, csupán a' lemásoló írásbeli hibájából csusztak be, mit olly lényeges hibának, hogy az által a' fölperes viszkereseti jogától elessék, annyival kevésbé lehet bélyegezni, minél bizonyosabb az, hogy a' másolatban történt írási hiba — ha különben az eredetivel a' tévedés kétségtelenül bebizonyult — soha olly súlyos következtést maga után nem vonhatott; és mivel e' részben a' váltótörvény különösen nem rendelkezik, az igazság és eddigi törvényes gyakorlat pedig az illyes írásbeli hibákat nagy tekintetre méltóknak sem tartotta: az alperesnek e' részbeni kifogását — valamint azt is, hogy, mivel az óvási oklevél eredeti párban nem közöltetett, e' végett ez hiányosnak tekintessék, a' II-ik r. 46. §. nyomán, melly az óvás közlésénél csak másolatot kíván — félretenni, és így a' főnebbiekhez képest az alperest lemarasztani kellett. És pedig kamatokban 's költségekben is, mert az I. r. 117 és 165 és II. r. 128-ik §§.; ügyvédi díjban, mert a' II-ik rész 225-ik §-a; ítéletek díjaiban, mert a' II-ik rész 16. fejezet 2-ik §-ának 18-ik pontja, és ugyan azon fejezet 11-ik §-a úgy rendelik.

1841. Augustus 3-kán.

Előadó Asztalos Pál.

302 sz. — *W. Zs.* mint fölperesnek, *P.* 's fia ellen 3000 pengő forint iránt támasztott váltóügyében, folyó évi 1309. szám alatt beadott folyamodására, mellyben az 1257. szám alatt a' pesti első bíróságú váltótörvénytől által hozott, 's alperest a' fölperes követelésétől feloldozó végzést megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvénytörvényeséken

Végeztetett:

Az eljáró első bíróságú váltótörvénytörvényesékek végzése, az általa felhozott törvényes okoknál fogva jóvá hagyatik.

1841. Augustus 9-kén.

Előadó Luka Sándor.

305. sz. — S. J. Abaúj vármegyében kebelezett G. mezőváros lakosának azon fölebbviteli folyamodására, miszerint szinte Abaúj vármegyei S. lakosa H. I. elleni árúszerzési pörében az eperjesi váltótörvényszéknek folyó évi Julius 27-kén 178. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az idézésre meg nem jelent H. I. alperes a' 2|: alatti keresetlevélben kért, |. vel jelölt eredeti szerződéssel istápoltt 526 vftban; ennek az említett szerződés teljesülésére kötött, folyó 1841-ik évi Január utolsó napjától számítandó 6 pcent kamatjában; a' ki nem szállított pálinka mennyiségétől a' szerződésben lekötött, itezenkénti egy váltó krajczár nyereség' elmulasztásaért járó díjban, és így (D. alatti mutatvány szerint 15 váltó krajczár levén akkoron Kassán egy itcze pálinkának az ára, a' fölvelt 700 váltó forintokért 2800 itcze palinkát kellett volna az alperesnek kiállítani, minek az említett szerződés szerinti díja 2800 váltó krajczár vagy is) 46 ft 40 xrkban; E. alatt felszámolt 's biróilag 22 pengő forintra határozott költségekben is — a' végrehajtásbelieken kívül — a' már nevezett H. I. alperes lemarasztaltatik.

Indító okok:

Noha a' B. alatti idézés kézhezszolgáltatásáról szolgabirói bizonyítvány' szerkezete szembetűnő hibákkal teljes, és azért, azon tiszta értelem, minek abban lennie kellett, hiányzik; minthogy még is a' 148-ik számú irományra (mint a' váltótörvényszéknek folyó évi Julius 8-kán költ idézésére) történik benne hivatkozás — miből világosan kitetszik: ki legyen a' panaszló? és ki a' panaszlott? — és: miután az említett szolgabirói bizonyítványban ezen szavak: „Hogy én megyebeli S. név alatti pusztán találtató korcsmaházba folyó év és hó 16-ik napja dél után öt óraker személyesen megadtam, ez úttal az *alpörös zsidónak* az idézés foglatját szóval is megmagyaráztam“ kétségtelenné teszik, hogy az idézés, az illető alperes kezébe jutott, és így minden esetre megjelenie kellett volna; miután továbbá: a' váltótörvényszékek előtti pörökben az idézés, nem a' felek, de az illető hatóságok által eszközöltetnek, az e' részben netalán elkövetett hibák is a' feleknek tulajdoníthatók nem levén, azokra terhes következtetést nem vonhatnak; és végtére: miután az említett idézés körüli hibák esetére a' váltótörvény az ujonnan idézést sehol sem parancsolná: a' már megjegyzett 178 ik számú végzése a' váltótörvényszéknek semmi törvényen alapítva nincs. — Mind ezeknél fogva, minthogy a' váltótörvénykönyv II-ik rész 96-ik §-a szerint: a' meg nem jelenési határnapnak elmulasztása törvényszék előtti elismerésnek tartatik; és a' fölperesnek, keresetében foglalt tett dolgokról állításai, a' törvényhez alkalmazva vannak; H. I. meg nem jelent alperest az egész keresetben (mint árúszerzési ügynek bírósága illetőségéről a' váltótörvénykönyv II-ik rész 18 és 78-ik §§-ok nyomán kétség sem levén; a' per' érdemét a' II-ik rész 96, 118 és

134-ik §§-ok rendeleteinél fogva) lemarasztani kellett. És pedig kamatokban is, mivel a' fölperes keresetlevelében kérte, és mert a' .l. alatti szerződés szerint a' kiadott pénzt folyó évi Január utólján vagy kész pénzben vagy pálinkában megtéríteni kellett, és így a' fölperes azon időtől fogva pénzt már ismét használhatta volna. A' nyereség elmulasztásában is, mert a' szerződésben egyenesen kikötve van. Úgy végre a' költségekben is, mert azt a' pert vesztő fél a' törvény világos tartalmánál fogva viselni köteles.

1841. Augustus 12-kén.

Előadó Faschó József.

309. sz. — Kr. J. v. kereskedőnek főlebbvivő jelentésére, melly szerint A. T. folyamodására beadott váltókeresetbeli perben, a' soproni első bíróságú váltótörvényszéknek 192. szám alatt hozott ítéletét megmásíttatni, és magát a' hitletétel alól feloldoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó kérelmétől elmozdítatik.

Indító okok:

Jóllehet a' főlebbviteli folyamodás hátán látható végzés indító okai között az foglaltatnék, hogy az ítélet írásban csak Julius 30-kán adatott a' folyamodónak tudtára, és arra a' rendelt 24 óra alatt főlebbviteli jelentését írásban beadta, de az iktató szobában az ítélet kihirdetés napján, úgy mint Julius 29-kén a' főlebbvitelt szóval is kijelentette, ugyan azért a' főlebbvitelnek helye lenne: mivel azonban a' II-ik 137-ik §-a világosan rendel, hogy a' főlebbvitel 24 óra alatt az ítélet' kihirdetése után az első bíróságnál bejelentendő 's írásban három példányban beadandó, ez pedig jelen esetben elmulasztatott, — mert az ítélet' kihirdetése Julius hónap 29-dikén reggeli órákban történvén az írásbeli bejelentés csak Julius 31-kén adatott be, egyébiránt az iktató hivatalban tett szóbeli kijelentés semmi tekintetben sem vétethetvén — a' főlebbvitelnek fentebb idézett törvény-cikkely értelmében helye nincs.

1841. Augustus 14-kén.

A' főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

5/7 sz. — A' kir. Hétszemélyes Táblának osztálya, B. M. lakosnak, G. E. ellen folytatott, és a' Feltörvényszék által folyó évi Julius 20-kán 261. szám alatt végső elintézés végett fölterjeztett váltópernek vizsgálatát, — mivel az utóbbi bejelentés szerint időközben a' perlekedő felek magok közt

megegyeztek, és G. E. mint főlebbhívó fél a' hozandó legfelsőbb ítélet hozásától elállott, — megszűntnek ítélte; ennek folytában mind azon írományokat, mellyek az említett fölterjesztés mellett, mind azokat, mellyek későbbben f. év és hó 10-d. 310 szám alatt felküldettek, visszaküldendőeknek rendelte.

Ugyanazon Előadó:

S. sz. — A' kir. Hétszemélyes Táblának osztálya azon végzést, melylyet a' tekintetes Feltörvényszék K. G. kereskedőnek, S. Á. K. ellen 508 ft. 50 xr. pengő pénzbeli váltósomma iránt indított váltóperében folyó évi Julius 19-dén 235. szám alatt hozott, helybenhagyta.

1841. Augustus 19-kén.

Előadó Császár Ferencz.

313. sz. — Sz. A-nak, S. T. és hitvese született T. P. asszony ellen indított, 's alperesek' elmarasztásával bevégzett áruszerzési ügyében, a' panaszlottak főlebbviteli folyamodása következtében, mellynél fogva az eperjesi e. b. váltótörvényszéknek folyó hó 2 d 191 szám alatti végzését megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első biróságú váltótörvényszék főnidézett végzése megszünttetetvén, fölperes a' szerződésileg megállapított birósághoz utasítatik, 's az alpereseknek okozott 's 30 ezüst ftban meghatározott költségek' megtérítésében, 's a' törvénykezési díjak viselésében elmarasztatik.

Indító okok:

Habár különben e' per, természeténél fogva váltótörvényszék elébe tartoznék is, miután kétséget nem szenvedne, hogy a' szerződő feleknek hatalmukban van illy ügyekre nézve is más törvényes biróságot választani, 's magokat annak ítélese alá vetni: a' menyiben a' felek, az A. alatt beperlett szerződés 4. pontjában ugyan a' kikötött 200 pft kötvényre nézve, következő 5. pontjában továbbá a' kötés meg nem tartásából támadandó kérdésekre nézve is az 183²/₁₀₀: XX. tcz.-ben körülirt rövid útu biráskodást világosan megállapították, a' fenforgó kérdés fölötti biráskodást annál kevésbé lehet váltótörvényszékhez vinni, mennél bizonyosabb az, hogy a' felek a' közbiráskodásnak ezen világos kikötése által eléggé kinyilatkoztatták abbeli szándékjokat, miszerint az e' kötésből netán származandó ügyeiket a' már akkor teljes erőben létezett váltótörvény szabályai és váltótörvénykezési rendszer szigora szerint ítéltetni nem akarják; minél fogva a' szerződésben foglaltató ama kitétel is: „*akármelly törvényes biró előtt,*“ 183²/₁₀₀ d. XX. törvényezikkbeni rövid útu köztörvényi biráskodásra vonathatik, minthogy a' váltótörvénykönyv II. rész 25. §-a szerint, az ugyanazon rész 2-ik §-a' értelmében, illy szerződési választás a' váltótörvényszékekre nézve különben sem volna törvényes

erejű; 's pedig még akkor sem, ha az 5-dik pontban a' fölperesnek engedett szabad tetszése szerinti választás, csakugyan a' bíróságra vonatlanék, mi egyébiránt csak az alperesek ingó 's ingatlan vagyonaibóli kárpotlásra tartozik.

Minél fogva az alperesek kifogása törvényesnek ismértetvén el, az első bíróságú váltótörvényeszeknek felhívott végzése megszüntetvén, fölperes a' váltótörvénykönyv II. rész 64. §-a értelmében a' szerződésileg kikötött bírósághoz utasítandó, 's a' 128. §-hoz képest az alpereseknek 30 conv. forintra határozott perbeli költségeik megtérítésében, 's a' törvénykezési díjak megfizetésében elmarasztandó; a' mennyiben pedig a' váltótörvénykönyv II. rész 225-ik §-a szerint, csak ügyvéd követelhetne díjt fáradságaért, alperesek pedig ügyöket meghatalmazottjok által védék, ennek díjat a' törvény nem szabván, az nem is íteltethetik meg.

Ugyanazon Előadó.

317. sz. — A. B. a. mezővárosi kereskedőnek, K. H. p. kereskedő ellen indított áruszerzési ügyébeni folyamodványa következtében, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényeszeknek folyó hó 2d. 1359. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényeszek

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényeszek fönidézett végzése megváltoztattatván, annak illetősége A. B.-nak K. H. elleni 1299. c. f. 's törvényes járulékait tárgyzó követelésére nézve megállapítatik.

Indító okok:

Az .|. alatt beperlett oklevél K. H. által levén kiadva, az általa abba igtatott alperesnek londoni barátjaira vonatkozó „in Commission“ kitétel, az ügy ebbeli minőségét a' fölperes A.-ra nézve annál kevésbbé határozza el, mennél bizonyosabb az, hogy ugyan azon oklevélnél fogva a' gyapjút már K.-nek átadott fölperes, árujához természetben magának jogot fön nem tartván, az a' szerző tulajdona lett, ki annak árverés utjáni eladására, az átadó számára ugyan, de még is úgy köté le magát, hogy neki nem többé az átvett gyapjat, hanem annak becsúára felét fogja majd lefizetni; mi pedig a' bizomány eszméjével meg nem fér, melly kereskedési ügyben, az 1840 d. XVI. t. cz. 40. §-a rendeletéhez képest is, mint a' megbizónak úgy a' bizományosnak is az átadott árukra nézve a' bizomány felmondását illető joga annak végképeni eladásaig fenmarad; abból tehát, hogy K. H. ezen kereskedési munkálatnak bizomány nevet adott, mi annak londoni barátait tekintve adhatott is, nem következtethetik, hogy az fölperesre nézve is olyan volna, sőt épen K.-nek azon tettéből, hogy az átvett gyapjú becsárának felét tüstént lefizette, 's a' másik felének kifizetésére magát kötelezte, 's ez által a' gyapjat átadónak, átadott áruja iránti minden további rendelkezéséhezzi igényét megszüntette, nyilván megmutatta, hogy azt londoni barátai számára szerezte inkább, mint az eladó A.-tól bizományképen átvette; a' mennyiben pedig a' váltótörvénykönyv II. rész 18-ik §-a értelmében minden áruszerzési ügyek a' váltótörvényeszek biráskodása alá soroztatnának, jelen ügy szinte, mint az áruszerzésnek — kü-

lönben is egyéb kereskedési munkálatokkal vegyesülhetőnek — egy neme, az idézett törvényszak értelmében a' váltótörvényszék biráskodása alá tartozván, a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek illetősége arra nézve megállapítandó.

Előadó Asztalos Pál.

318. sz. — V. K.nak S. L. Gr. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó 1841-ik évi Augustus 5-kén 1411. szám alatt hozott elmarasztalási végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszéknek végzése az elősorozott indító törvényes okoknál fogva helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó.

319. sz. — V. K.nak S. L. Gr. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó 1841-ik évi Augustus 5-én 1472. szám alatt hozott elmarasztaló végzését megváltoztattatni kéri,

'A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az alperes arra, hogy a' kérdésben forgó váltó akkor, midőn reá irta nevét, és az „elfogadom“ szót, egészen üres volt, és így a' váltónak minden kellékeit későbbben maga a' fölperes töltötte ki, tanút nevezvén, ennek kihallgattatását a' tárgyalataskor is sürgette; de az elmellőztetvén, ezen fontos körülménynek a' II-ik rész 90 § b. alatti pontja értelmében leendő felvilágosítása tekintetéből a' nevezett tanúnak hit alatti kihallgattatása 's azután a' keresetnek újabbi tárgyalatása szükségesnek találtatván, az irományok az első bíróságú váltótörvényszékhez a' teljesítendők teljesítése végett visszaküldetnek.

Ugyanazon Előadó.

321. sz. — S. T. folyamodása tárgyában, mellynél fogva az eperjesi első bíróságú váltótörvényszéknek folyó 1841-ik évi Augustus 5-kén a' 200-ik szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' tárgyalási jegyzőkönyvnek az illető felek részére másolatban kívánt kiadatását, sem a' váltótörvények, sem a' királyi utasítás 111-ik §-a nem tiltván,

de különben is az egyenesen a' perben levő felek kölcsönös védelmököt foglalván magában, és így senkit mást mint a' perlekedő feleket érdekelvén, a' kérés igazságosnak, törvényesnek biróilag kijelentetik, 's a' másolatban kért tárgyalási könyv kiadatása megrendeltetik.

1841. Augustus 23-kán.

Előadó Asztalos Pál.

326. sz. — Gy. Gy. nek Pf. C. p. kereskedő elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Augustus 12-kén 1498. szám alatt hozott elmarasztalási végzését megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék végzése, a' felhozott indító okoknál fogva jóváhagyatik.

Előadó Császár Ferencz.

327. sz. — T. J. főlebbviteli folyamodványa következtében, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek W. és társa elleni váltóperében folyó hó 12 d. 1525. szám alatt hozott végzését megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék fönérített végzése megváltoztatván, annak bírósági illetősége W.re nézve megállapittatik.

Indító okok:

Jöllehet a' keresetlevélhez mellékelt két rendbeli váltó W. et Co.-ra volna intézve; miután azonban a' váltóképességet jelen esetben a' váltóra irt elfogadás határozná meg; a' főnebbi váltókon pedig az elfogadás nem társaság nevében, hanem a' melléknevének első betűivel együtt följegyzett W. mint egyes személy által, 's magára nézve mind az I. rész

9. §. mind pedig az I. rész 88-dik §-ánál fogva érvényesen fogadtathatván el, W.-re nézve a' pesti első bíróságú váltótörvényszék illetősége a' váltótörvénykönyv II. rész 2ik §-a a.) betűje rendeletéhez képest megállapítandó, 's a' tárgyalásra határidő tűzendő ki.

1841. Augustus 30-kán.

Előadó Asztalos Pál.

336. sz. — Gr I.-nak P.en lakó K. H. a. kereskedő elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek a' birói illetőséget leszállító 's e' folyó évi Augustus 12kén 1504. szám alatt költ végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék határozata megváltoztattatik, és a' birói illetőség a' fenforgó keresetre nézve megállapítatik.

Indító okok:

A' váltótörvénykönyv II. része 18-ik §-a szerint minden áruszerzési ügyek elintézése a' váltótörvényszékeket illetvén, a' 16-ik törvényczikkely 3ik fejezete 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42 §§ai tartalmából világos, hogy a' bizományi áruszerzés a' minden áruszerzési szerződéseknek egy neme, 's ha a' törvényhozó test az ebből eredő követelések elítélését, ezen kifejezésbe: „minden áruszerzési szerződés.“ bele foglalni nem akarta volna, az illy követeléseknek biráját — mint a' többek között a' köz kereskedési társaságoknak követeléseire nézve a' XVIII. törvényczikk 53ik §ban elhatározta, — kinevezte vala; a' kereskedést tárgyazó törvények szelleme és czélja a' közhitelt megállapítani, ezt pedig az osztó igazság gyors kiszolgáltatása teremtheti, 's e' czélból rendeltetett a' II. rész 18. §ban az, hogy minden áruszerzési ügyek birája a' váltótörvényszék legyen.

Ugyanazon Előadó.

337. sz. — H. A nak p. kereskedő K. H. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú törvényszéknek folyó évi Augustus 12kén 1565. szám alatt hozott, a' birói illetőséget leszállító végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék végzése megváltoztattatik, és a' birói illetőség a' fenforgó keresetre nézve megállapittatik.

Indító okok:

A' váltótörvénykönyv II. része 18. és 78. §§. az áruszerzési ügyeket a' váltótörvényszék elébe tartozóknak rendelik; jelesen a' 18. és 78. §ok minden áruszerzési ügyekről általában rendelkezvén, ebből kiteszik, hogy az áruszerzési ügyek többfélék; továbbá a' XVI. t. cz. 3ik fejezet 34, 36, 38, 39, 40, 41 és 42. §§ainak összefüzéséből kijön, hogy a' bizományi áruszerzési szerződés is egy neme a' minden áruszerzéseknek, 's ha a' törvényhozó test az ebből eredő követelések elítélését nem a' váltótörvényszék köréhez tartozónak lenni ítélte volna, ezt valamint a' XVIII. t. cz. 53. §ban a' közkereseti társaságok követeléseire nézve elhatározta, szinte kijelentette volna ennek biráját; azonban figyelmezve a' kereskedési törvénynek céljára és szellemére, melly a' köz hitelt akarta fentartani és megalapítani, — mit csak az igazság gyors kiszolgáltatása által lehet elérni, — föltenni nem is lehet, hogy a' bizományi áruszerzésből eredő követelések elítélését a' sokféle kifogásokkal, perorvoslatokkal egybekötöttetett közjogi hosszas és költséges perlekedés útján továbbra is meghagyni céljában lett volna.

Előadó Luka Sándor.

338. sz. — Schw. S. mint Pr. I. meghatalmazottjának abbeli folyamodására, miszerint a' B. K.-nak ellene folytatott váltóperében hozott elmarasztató végzést megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek, a' megjegyzett váltóügyben folyó 1841. évi Augustus 16-kán 1544. számú végzése, az abban előadott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Császár Ferencz.

344. sz. — B. H. fiainak főlebbviteli folyamodványa következtében, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó Augustus 5kén 1421. szám alatti végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az első bíróságú váltótörvényszéknek fölebbvitt végzése jóváhagyatván, a' folyamodók kérelmőktől elutasittatnak;

Indító ok :

Az *f.* alatt beperlett szerződés az 1840ben létre jött váltótörvények 's törvénykezési rendszer előtt kötöttvén; a' mennyiben a' szerződő feleket a' szerződés keltekor létezett törvényeknél szigorúbb birói eljárásra a' nélkül, hogy a' később született váltó- 's hiteltörvényeknek visszaható erő tulajdenitának, szorítani nem lehetne, fölperes az érintett szerződésen alapulható követelésére nézve illető bíróságához vala utasítandó.

1841. Augustus 31-kén.

Előadó Asztalos Pál.

348. sz. — Kr. K. p. kereskedőnek gr. P. J. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek e' folyó évi Augustus 23kán 1606. szám alatt hozott perdöntő végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az első bíróságú váltótörvényszék határozata megváltoztattatik, 's az alperes az egész követelésben, úgy mint a' váltósommában, és a' lejáratától számítandó száztól 6 ftjával számítandó kamatban, úgy a' C. alatti költség följegyzésében kített 's 9 ft. 2 xrbn megállapított költség megtérítésében elmarasztaltatik.

Indító okok :

Az alperes a' váltói tartozás igazságát, úgy a' váltónak általa lett elfogadtatását mind a' tárgyalatáskor, mind az óvástételkor elismerte, 's beváltását a' váltónak rövid idő alatt ígerte is; de különben is a' váltólevélnek minden kellékei megvagyynak; hogy pedig a' fölperesnek kereskedő társai is lennének, az a' váltón nem olvasható, sőt maga a' fölperes a' tárgyaláskor is tagadta, hogy ő valakivel kereskedési társaságban volna; az alperes pedig az ellenkezőt nem bizonyította, holott a' II. rész 94. §. a szerint is, ezt neki kell vala bizonyítani, mert a' tagadó felet tagadásának bebizonyítására ítéletileg szorítani nem is lehet; következésképen a' kereset illy helyheztesítésében, a' midőn az alperes az adósságot elismeri,

a' fölperesnek pedig mindkét neve a' forgatmányban tisztán ki van írva, 's ekképen ő a' forgatónak minden jusaival bir, az alperest nem a' kereset alól fölmenteni, hanem abban el kell vala marasztalni az Iső rész 120. és 121. §§ok jelen esetre alkalmaztathatók nem is lévén.

Előadó Luka Sándor.

349. sz. — L. A. és G. J. abbeli folyamodásukra, mi szerént B. F. 's W. J. elleni váltókeresetökben, a' nevezett alpereseknek feloldozásával folyó évi Augustus 19-kén 1583-ik szám alatt hozott végzését megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' váltótörvényszék főnebbi végzése megmásíttatván (miután az elfogadók és így egyenes adósok G. és B. idéztetésöknek a' folyó évi Julius 29kén 1324. számú végzés által hely nem adatott, 's ez ellen fölebbviteli folyamodás sem tétvén, ez alkalommal birói tekinteten kívül helyheztek) B. F. mint kibocsátó, W. J. pedig mint forgató a' keresetbe vett váltó adósságban, vagy is 2000 pengő forintokban, úgy szinte óvási és ügyvédi díjban, valamint egyéb — a' pörbeli iratok közt levő 4 % alatti csomóban találató B-vel jegyzett költséglajstromban foglalt 's biróilag összesen 26 pengő forint és 6 xrbán határozott költségekben, egyetemlegesen lemarasztatnak.

Indító okok:

A' fölperesek, egy, Pesten folyó évi Junius 12. B. F. által saját rendeletére kibocsátott 2000 pengő forintról, öt hétre a. e. lejáró, 's G. és B. által elfogadott váltón alapítják keresetüket. Melly váltót B. F., W. J.-ra, ez pedig L. A. és G. J-ra forgatta. E' váltó minden a' váltótörvénykönyv I-ső rész 14-ik §ban kijelelt megkívántatósággal bir. Igaz ugyan, hogy a' fizetés idejének kitétele iránt az egyik alperes részéről azon kifogás tétetett: miként a' „Fünf Wochen a. e.“ kitétel érthetellen lévén, a' fizetés ideje hiányzik, 's ennél fogva mint a' szükséges kellékekkel el nem látott váltó, váltójogi követelés alapjául nem szolgálhat; — ha azonban tekintetbe véteik, hogy a' váltóra irt főnebbi szavak, kétségtelenül a' fizetés idejét jegyzik meg, 's azt a' kereskedők többféleképp, és idegen nyelveken is szokták kifejezni, egyáltalában állítani nem lehet, hogy azon kellék, melly a' fizetés idejét parancsolja a' váltóra iratni, hiányzanék; annyival inkább nem, mivel a' mennyiben azon kitételből az idő kiszámítás némileg homályos lenne, azt az elfogadás alkalmával oda irt: „pro 17. Jul.“ (mi a' váltó keltétől, az az Junius 12től egész Julius 17-ig öt hetet tesz, vagy is épen annyit, a' mennyi a' váltóra fizetésül írva van) tökéletesen kivilágosítja. — Miután tehát e' szerént a' beperesített % alatti váltó minden kellékekkel fel van ruházva, és az iránt az óvás a' % alatt lévő oklevél szerint megtörtént, 's az a' % -vel jegyzett bizonyítás szerint, a' pörbe fogott előzőkkel közölletett, és így mind azon föltételek, mellyeket az I-ső rész 138. §-a a' viszkereset alapjául rendel, teljesültek, és B. F. alperes a' váltónak általa lett kibocsátását nem tagadja; W. J. forgató alperes pedig meg sem jelent, és így a' fölperesek keresetleveníben előadott állításaik a' II-ik rész 96-ik §-a értelmében bebizonyítottaknak.

tekintendők: — a' már megnevezett B. F. és W. J. alpereseket a' váltótörvénykönyv I-ső rész 143-ik §. szerént egyetemlegesen lemarasztani kellett; kamatokban 's óvási költségekben is, úgy rendelvén azt, az I-ső rész 165. §. a és b. pontjai; ügyvédi díjban, mert a II-ik rész 225. §-a; egyéb perbeli költségekben is, mert a' II-ik rész 128-ik §-ának rendeletei parancsolják.

1841. September 4-kén.

A' főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

9. sz. — A' királyi Hétszemélyes Tábla, azon határozatot, melly H. J. p. kereskedőnek mint fölperesnek, L. F. szinte p. kereskedő mint alperes ellen a' pesti váltótörvényszék előtt indított 8000 ezüst forintos viszkereseti váltóperében, a' tekintetes Feltörvényszék által folyó évi Augustus 4-kén 301. szám alatt hozatott, a' dolog érdemére nézve helybenhagyta ugyan, de minthogy az alperes a' fölperes állításait, mellyekre ez keresetét építette, nem is tagadván, törvényes erőnélküli kifogásai pedig visszavettvén, illy esetben a' váltótörvény II-ik rész 118-ik §-a c) pont alatti rendelkezés szerint a' per egyedül csak végzés által elintézendő, a' díjakra nézve a' váltótörvény 16-ik fejezeti 17-ik szakasza alkalmazandónak íteltetett.

Ugyanazon Előadó.

10. sz. — A' királyi Hétszemélyes Tábla, azon végzést, melly Bl. testvérek ó b. kereskedőknek P-en telepedett K. H. a. kereskedő ellen indított ügyökben, folyó évi Julius 12-kén 1152 szám alatt a' pesti váltótörvényszék által hozatott, helybenhagyta.

1841. September 7-kén.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

335. sz. — N. J., mint B. J. vagyonában bukott á. közbirtokos részére rendelt perügyelőnek, a' nevezett bukottnak hitelezőji ellen, Borsod vármegye törvényszéke előtt lefolyt, és felhozott csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Schl. I.nak 12-dik csődsorszám alatti követelése a' sorozat iránti ítélet szerint, nem az egész sommára nézve tétetvén a' III-dik osztályba, hanem

abból 200 forint, mint ellentállási díj, a' VI-ik osztályba soroztatván, 's ez oknál fogva, ezen követelő részéről az ítélet főlebb is vitetvén; — minekutána ezen követelés, az iránta csődület előtt lefolyt pörben összesen 3334 ft 13 5/8 xrban ítéltetett meg, 's egy részben végrehajtás által kifizetve levén, még 1383 ft. 16 1/8 xr. volna fizetendő, ezen kérdéses 200 ft, úgy mint az eredetileg biróikép megítelt összes sommának kiegészítő része, a' többivel együtt, minden elkülönzés nélkül a' III-ik osztályba soroztatik; egyébiránt az 1840 d: XXII. t. cz. 81-ik §-nak b. pontja szerint a' királyi Curiánál fenálló szokáshoz képest a' Feltörvényszéki ítélet díja is 50 fkal az első osztályba tétetvén, az eljáró törvényszék ítélete, jelesül pedig a' követelések osztályozásában, az ősi és a' bukott' saját adósságai iránti főlebbvitt kérdésre nézve az ítéletben szinte felhozott 1840 d. évi XXII. t. cz. 85. §-nál fogva, érdemileg helybenhagyatik, 's ezeknél fogva a' végrehajtás elrendeltetvén: egyszersmind az 51. 52. 53. és 9-dik számok alatt előforduló P. féle a' jószág eladását tárgyazó, és a' tömeg kiegészítésével szoros kapcsolatban levő kérdésnek az 51. és 52. számok alatti végzések által fentartott eldöntése az eljáró törvényszéknek kötelességül tétetik; s' ekkép e' jelen per az 1840 d. évi XXII: 101-ik §-nál fogva, a' főméltóságú Hétszemélyes Táblának felküldetni rendeltetik.

1841. September 9-kén.

Előadó Luka Sándor.

314. sz. — H. M., mint Sp. J. és neje M. A. vagyonbukott p. v. lakosok részére rendelt perügyelőnek, a' nevezett adósok' hitelezőji ellen Vác városa' rendezett tanácsa előtt lefolyt és főlebbvitt csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

A' fölterjesztett perbeli irományokból — noha a' főper 1-ső lapján olvasható perügyelői előadásban, a' csőd megnyitását tárgyazó rendeletre hivatkozás történik, de az azt tanusító oklevél beperesítve nincs, — ki nem tetszvé az: kinek kérése-, avagy bejelentésére, mikor? valamint még voltaképp az sem: — ki ellen? t. i. Sp. J. és M. A., vagy csak az utóbbi ellen rendeltetett legyen-e a' csőd el? — mi a' VII. számú csomóhoz csatolt Sp. J. nak b. alatti feleletéből kétségbe is hozatik — világosulván ki; és így az 1840: XXII-ik t. cz. 5. 6. 7. 8. és 9-ik §§-ban rendelt eljárásnak nyoma sem levén; továbbá a' csőd alá jutottak' vagyonát mutató, a' XXII-ik t. cz. 22-ik §-a' értelmébeni összeírás, és a' tömeggondnoknak a' 23 d. §. szerint kellő átadásról szótó oklevél is hiányozván, következőleg a' tömeg mibenléte annál kevésbé tűnik ki, mivel a' bukott fél követelési és tartozási állapotjának eskü alatti fölfedezésére az idézett XXII t. cz. 11-ik §-a szerint biróilag kötelezve sem volt: mind ezeknél fogva, és mivel a' bukás okai a' többször idézett XXII-ik t. cz. 125-ik §-nak elmellőzésével tárgyalva sincsenek; ezen csődper elkészítésében 's tárgyalásában tetemes hiányok fordulván elő; az, a' biráskodó városi tanácsnak olly világos meghagyással küldetik vissza, hogy ezen csődper, a' kihallgatandók kihallgatásával egészen új tárgyalás alá vevén, annak eljárása- 's megítélésében a' már felhívott 1840 d: évi XXII-ik t. cz. rendeleteihez magát pontosan alkalmazza.

Előadó Laczkovics János.

358. sz. — Bl. K. mint fölperes által, B. H. mint alperes ellen, a' pesti e. b. váltótörvényszék előtt indított perében, folyó évi Augustus 19-kén 1585. szám alatt hozott elutasító ítélete tárgyában, mellyet a' meg nem elégedő fölperes fölebbvittek nyilatkoztatott,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az e. b. váltótörvényszék által f. e. Augustus 19d. 1585. sz. a. hozott ítélete a' per érdemére nézve helybenhagyatván, — egyébiránt a' tárgy nem ítélet, hanem végzés által lévén eldöntendő, a' fölperesre rovott fölebbviteli díj, a' végzésekért fizetni határozottra leszállítatik.

Indító ok:

Mert a' fenforgó tárgy nem lévén a' rendes perek sorába tartozandó, hanem az birói foglaláskor összeirt bútorok feletti mellékkérdésből származván, a' II-ik rész 120. §-nak rendelete alá, melly csak a' rendes pereket rendeli ítélet által eldöntetni, nem vonható; — ennél fogva e' jelen tárgyat a' II-ik rész 162-ik §. értelmében végzés által kelletett eldönteni.

Előadó Asztalos Pál.

359. sz. — K. H.-nek, b. E. I. elleni folyamodása tárgyában, melly-nél fogva a' pesti e. b. váltótörvényszéknek f. é. Augustus 23-ik napján 1680. sz. a. hozott, 's az illetőséget leszállító végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó keresetétől elmozdittatik, 's az e. b. váltótörvényszék végzése a' felhozott indító okoknál fogva helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó.

360. sz. — K. H.-nek, b. E. I. elleni folyamodása tárgyában, melly-nél fogva a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi Augustus 23-dik

napján 1681. szám alatt hozott, és a' kért biztosítási foglalást megtagadó végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó keresetétől elmozdittatik, 's az első bíróságú váltótörvényszék végzése az elősorozott indító okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Laczkovics János.

364. sz. — H. F. b. kereskedő által beadott fölebbviteli folyamodása tárgyában, mellyel az általa G. és B. megbukott pesti kereskedő társaknak vagyonából H. orvosnak részére f. é. Augustus 5d. zálogképen lefoglalt áruknak a' csődületi tömeghez leendő visszaadálása végett támasztott keresetében, a' pesti e. b. váltótörvényszék által f. e. Augustus 19d. 1586. sz. a. hozott végzését megmásíttatni kérte,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszéknek f. e. Augustus 19d. 1586. szám alatt hozott végzése, az annak támogatására felhozott okoknál fogva helyben hagyatik.

1841. September 11-én.

A' főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

4. sz. — A' királyi Hétszemélyes Tábla, L. S. szabad királyi Sz. N. városa alügyészének, mint B. J., és neje St. M. megbukott adósok csőd tömege pergondnokának, — a' nevezett bukott adósok, és mind azok ellen, kiknek a' bukottak tömegén bármi jog című követelések vagyon, — szabad királyi Szathmár városa tanácsa előtt indított, és fölebbvitt csődületi pörében

a.) Arra nézve, hogy a' bukott felek ellen büntető per indíttassék, a' városi bíróságnak ítéletét annyival inkább helybenhagyta; mivel D. A.-nak és árva O. M. és R. leányoknak kiadott kötelezvényeikben a' bukottak magokat szorosan arra, hogy házas telköket sem magok, sem örökösei el nem adandják, nem is adandhatják, lekötelezván, egyenesen ezen lekötelezés ellen cselekedtek.

b) a' perügyelőnek Zs. G. és V. B. esperes ellen a' bukottak föld-beli örökségök- és házas telkőknek kevés nappal a' csődület megnyitása előtt történt átvétele miatt folytatott perében, az első bírósági Martius 1-jén 1841-ben hozott ítéletet megváltoztatván, mind a' földeket, mind a' házas telket a' tömeghez visszacsatolandóknak, és így ezt újra összeirandónak ítélte; — az állítolagi vevők oda utasítatván, hogy követeléseiket a' csődületi perben előadják, a' végett, hogy keresetőknek valódisága és sorozatba tétele végett ítélet hozassék; mert a' földek birtokába Zs. Gy. csak magán szerződés és magán pecsét mellett jutott, nem pedig mint a' Hármas könyv 3. rész 13 és 14. címzei rendelik: „a' városi tanács előtt történt adásvevés, ünnepélyes felvállás, és nyilvános bevezetés“ mellett; — a' V. V. - féle adásvevési levélre pedig azon lényeges észrevétel forogván fen, hogy azon személy, kinek mint vevőnek nevére írva van a' vett házas telek, a' vevés és bevezetés alkalmával Szathmártól távol levén, a' dolog mibenlétéről mit sem tudott, — ezen vétel törvényes erejű szerződésnek annál kevesbé tekintethetik, — minthogy az ő nevében szerződő atyja V. B. esperes illy vevésre törvényesen felhatalmazva nem is volt. De továbbá azért is mert az 1840: XXI törvényezik 17. §' világos rendelete szerint, a' betáblázott adósságokkal terhelt polgári vagyon csak úgy idegeníthetvén el, ha a' betáblázott követelések vagy kifizetve vagy a' hitelezők megegyezésökkel tökéletesen biztosítva vannak, és mind addig még ez nem történik, a' vevő minden ebből eredhető károkért kezességgel tartozván, de ekkor is a' pénzt a' városi tanácsnál letenni köteles levén, — ezen törvénynek rendelete, a' főnebbi két rendbeli elidegenítésre nézve, mind a' városi tanács, mind a' vevők részéről hibás hanyagsággal elmellőztetett.

Egyébiránt arra nézve, hogy az osztályozáskor mind azon költségek, mellyek a' tömeg rendbeszedésére tartoznak, úgy nem különben minden adóbeli hátramaradások, habár a' csődper lefolyta alatt már előre kifizettettek is, az első osztályba soroztassanak, a' Feltörvényszéki ítélet jóvá hagyatván, ezeknek értelmében a' per az első bírósághoz folytatás és újabb ítélelhezás végett visszautasítandónak ítéltetett.

Ugyanazon Előadó.

6. sz. — A' királyi Hétszemélyes Tábla azon ítéletet, melly Komárom vármegye polgári törvényszéke által főlebbvizsgálás végett felküldött B. L. csődperében, folyó évi Julius 29-kán a' Váltó-Feltörvényszék által hozatott, olly hozzáadással helyben hagyta, hogy az 1840: XXII. törvényezikk 65, 69, 72, 73, 76, 78 és 100-ik §§-ai értelmében minden perbeli irományok egy csomóba (rotulus actorum) tétetvén, és a' headás rende szerént, külön feljegyzés mellett sorozva tartatván, a' főlebbvitel esetére ugyan ezen módon és rendben felküldet-hessenek.

1841. September 14-kén.

Előadó Asztalos Pál.

304. sz. — B. J., mint N. Gy. vagyon bukott timármester részére rendelt perügyelőnek a' nevezett bukott adós hitelezőji ellen, Rozsnyó bányavárosi rendezett tanácsa előtt lefolyt és főlebbvitt csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Miután e' jelen perben több olyan hiányosságok találtattak, mellyeknek kipótolása 's felvilágosítása előtt a' csődületi követelésekre nézve vég itélet nem hozathatik, jelesen

a) a' csődületi hitelezőknek összejövetelére kitűzött határnapnak miképen és mikor történt kihirdettetése semmi próbalevéllal igazolva nincs, ez tehát annyival inkább kipótolandó, mert az 1-ső szám alatti hátirat' mutatása szerint Bőjtelő hava 15-ik napja volt a' hitelezők megjelenésére kitűzve, követeléseiket pedig a' megjelent hitelezők a' 25-ik §' ellenére csak Bőjtmás hava 15-kén adták be a' bíróságnak, a' midőn azokat elfogadni nem is lehet vala; — továbbá

b) a' 15 d. §' nyilván azt rendeli, hogy a' bukott fél javainak összeírásán 's zár alá vételén a' kirendelt tömeggondnoknak is jelen kell lenni, ez pedig el-mellőztetvén, ennek oka felvilágosítandó; — továbbá

c) a' bukott fél' összeirt javai, hogy a' tömeggondnoknak gondviselése alá adattak, és a' zár alá vett javak megbecsültettek volna, a' csődületi irományokból ki nem tetszik, úgy az sem, mikép kezeltetett a' tömeg? holott mind ezek iránt a' 15. 23. 59 's több szakaszok nyilván rendelkeznek, — ezek is tehát kipótolandók és felvilágosítandók: — továbbá

d) a' perügylő a' 17-ik szám alatti észrevételeiben, az 5-dik szám alatti nyilatkozásban, a' 3-ik számmal jegyzett oklevél érvényességét alapos oknál fogva gyanú alá vevén; noha ez iránt hivatalos vizsgálatot kívánt tétetni, a' bíróság által azonban ez elmellőztetett, ez annyival inkább teljesítendő, mert a' hozományi követelés egyiken ezen oklevélen sarkallik; — továbbá

e) a' felküldött csődületi irományok' sorozata sem a' szerint levén szerkesztetve, mint azt a' XXII-ik t. czikk rendeli, azért azoknak újabbi és olly móddali szerkesztetése, hogy minden külön követelést tárgyazó észrevételek, feleletek, viszontfeleletek, 's végiratok külön jegy alatt egészen kimerítőleg egy csomóba tétessenek, a' bíróságnak kötelességül tétetik;

végre f) a' perügylő oda utasíttatik, hogy a' XXII-ik törvény 68, 's több következő szakaszainak rendeletére figyelmezve tegyen eleget kötelességének.

Ezen hiányoknak tehát pótlása és rendes tárgyalás után hozandó újabb itélet végett ezen csődületi per, az eljáró bírósághoz visszaküldetik.

Előadó Laczkovics János.

372. sz. — M. E. mint fölperes által, B. I. n. k. kereskedő ellen támaszott váltóperében, — mellyben a' távol levő alperes számára bíróilag rendelt gondnok V. M., a' sopronyi első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi September 2-kán 257 szám alatt hozott végzését a' részére meg nem ítelt munkadíj végett megmásíttatni kéri, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' távol levő alperes' gondnoka által követelt, ezennel 4 pftok 22 xrokban megállapított munkadíjban a' pervesztes fél elmarasztaltatik.

Indító okok:

Sem a' II-dik rész 220, sem a' II-ik rész 16-dik fejezet' 8-dik szakaszaiból azt, hogy a' távollévők számára rendelt gondnokok munkálodni ingyen tartoznak, következtetni nem lehetvén, ellenben a' II-ik rész 225-ik szakasza minden kivétel, vagy megkülönböztetés nélkül világosan azt rendelvén, hogy az ügyvéd munkadíja minden perben, nyerte vagy vesztette légyen azt, meghatározassék, a' törvénynek eme szavaiból: „*minden perben,*“ és „*mindig elhatározassék,*“ az, hogy olly perekben is, hol a' távollévő ügyét gondnok védelmezi, a' gondnoknak, mint szinte váltóügyvédnek munkadíját szinte meg kellett határozni, nyilván következvén — ez esetben is a' követelt munkadíjt megítélni kellett.

1841. September 20-kán.

Előadó Császár Ferencz.

324. sz. — L. M., mint p. P. F. vagyonbukott adós részére rendelt perügyelőnek, a' nevezett adós hitelezőji ellen, Bihar vármegye törvényszéke előtt lefolyt 's fölebbvitt csődperében

I t é l t e t t :

Jóllehet a' csődület megnyitását, miután azt az adós hitelezőji sürgetik, az 1840: XXII. t. cz. 8. §ához képest, a' szükség úgy hozván magával, az adós vagyonbeli állapota iránti birói vizsgálatnak kellene megelőzni; mi jelen esetben is annyival inkább teljesítendő vala, mennél bizonyosabb az, hogy a' bukott P. F. az idézési határnapon a' bíróság előtt ügyvéde által megjelenvén, értékbeli állapotját kimutatni a' 10d. § b. pontja szerint nem csak nem vonakodott, sőt önként kinyilatkoztatta, hogy fizetési tehetősége vagyona 's adósságai megvizsgálásából fogna csak kitünni, 's illy vizsgálatot kért is: miután azonban a' csőd megnyitását elhatározó 776. számú e. b. ítélet a' bukott részéről fölebb nem vitetvén, ítélt dologgá vált, az jelen esetben maga valóságában hagyatván; többire megjegyztetik:

1.) Hogy a' XXII. t. cz. 11, 14 's 125. §§ai kivételt nem szenvedő szabályainak a' bíróság részéről mindedig elég nem tétetett; mert jóllehet a' főnebb felhívott 776. számú ítélet által a' bukott P. F.-nek meghagyatott is, hogy a' hitelezők megjelenésére kitüzött határnapon a' csődbíróság előtt követelési 's tartozási állapotját hit alatt fölfedezze: mindazáltal az ítélet e' részbeni foganatosítása a' fölterjesztett irományokból ki nem tűnik; azokban tudniillik sem a' fölfedezési — a' 14. §. szerint azon törvényhatóság előtt is, hol a' bukott lakik, tellyesíthető — eskünek nyoma; sem a' bukás okainak előadása föl nem találtatik. — Továbbá

2.) A' felhivott 776. számú ítéletből kitűnik ugyan az is, hogy a' hitelezők összehívására határnapul folyó évi Február első napja tűzelve ki, ezen összehívó végzés kihirdettetni rendeltetett; miután azonban a' felől: sükeresített-e, és mennyiben ezen birói határozat? a' felsőbb bíróságnak is meg kell győződnie: az összehívó eredeti végzésnek, mint nem különben az annak ország-szerte történt kihirdetését tanúsító iratoknak is perbeli irományokhoz csatolása annál fogva is múlhatatlanul szükséges, hogy a' bíróság a' XXII-ik t. cz. 25–31 §§-ai rendeleteinek miképeni teljesítéséről magának kétségtelen tudomást szerezhessen. — Végül

3.) Mi magát a' csődtömeget illeti, miután annak mibenléte a' XXIII. t. cz. 94. 's 106. §§ai értelmében a' csődperbeli követelések osztályzatáig, 's így vég ítélet előtt tisztába volna hozandó; az azt illető irományok pedig minden esetre a' csődületi per kiegészítő részének volnának tekintendők; azokat a' csődperből — mint az jelen esetben történt — elvonni egy általában nem lehet; különben is az összeírási kiküldöttségnek 2. alatti munkálatai — mellyek a' tömeget illetőleg itt egyedül csatolvák a' perbeli irományokhoz — olly tökéletlenek, olly fölülegesek, olly bizonytalan adatokon épültek, hogy azok szerént a' tömegbeli vagyon mibenléte legkevésbbé sem tudható; az azt terhelő követeléseknek pedig — az 1-ső szám alatti betáblázási kivonatban följegyzetteken kívül — az irományokban lajstromos kimutatása nem létezik; hiányzik t. i. ezen összeírásban az ingatlan vagyonnak becsűje egészen, az ingóságoké pedig olly tökéletlen, hogy abból a' tömeg e' részének értékét kiszámítani csak gyaníthatólag sem lehet: ellenére a' törvény 's jelesen a' XXII. t. cz. 8. 's 22d. §§-ai rendelete szellemének és céljának, mellyek becsű nélkül a' vagyon birói vizsgálatát hiúvá, a' tömeg gondnok felelőségét pedig egészen ingataggá tennék; de ellenére a' 60. §. világos szabályának is, melly az árverést a' becsű áron kezdendők rendelve, az előleges becsűt már fölteszi. — De hiányzik még a' csődületi választmány munkálatainak — mint az eladandó ingóságokat illető árverési jegyzőkönyvnek, az ingatlanok kezelésének 's a' t. — eredménye is, melly a' mennyire a' tömeg rendbeszedésére 's kezelésére megkívántató költségeket illeti, miután a' bíróság ezen költségeknek osztályzása iránt a' 81. §hoz képest határozni köteles, azokról bizonyos tudomást is szerezeni tartozik, szinte a' perhez melléklendő. — Hiányzanak végre azon lépéseket tanúsítandó adatok, mellyek a' XXII. t. cz. 19 's 36. §§aihoz képest, a' bukott P.F.-et atyja halála után örökösödés útján illethető javoknak a' bukott tömegéhez leendő csatolása kimutatására szükségesek.

Melly hiányok pótlása tekintetéből a' per az irományok mind benső tartalma, mind rendes sorozására nézve a' XXII. t. cz. 49. 65. 's több §§ai rendeleteinek szoros megtartása melletti újabb tárgyalás és ítélethozás végett az első bírósághoz visszaküldetik.

1841. September 23-kán,

Előadó Asztalos Pál.

368. sz. — W. B. folyamodására, melly által E. J. H. pesti kereskedőnek 640 ft. iránt ellene támasztott váltóperében, az aradi váltótörvényszék által f. évi September 2kán 200. szám alatt hozott elmarasztaló ítéletet megmásíttatni kérte,

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t :

Az első bíróságú váltótörvényszéknek ítélete az elősorozott okokon kívül azért is helybenhagyatik,

Mert:

Julius 22-kén közöltetvén az ovatlevél az alperessel, 's ennek következtében az alperes a' váltói egész sommát 640 ezüst forintban Julius 29-kén ki is fizetvén a' fölperesnek, ugyan akkor a' késedelmi kamatot, és addig okozott költségeket is az I-ső rész 118, és II. rész 128 164. és 165 §§ai rendeletéhez képest kifizethette volna, ha a' mint állítja Julius 21-kén is, ezeknek önkénti kifizetését ajánlotta, de ezt nem teljesítvén, maga adott okot a' járulékok iránti viszkereset támasztására, de a' sommás eljárás elleni alaptalan kifogásaival is, maga az alperes okozta a' rendes per utjával együtt járó költségeket is a' fölperesnek, mellyeket megteríteni a' törvény szerint köteleztetik.

Előadó Luka Sándor.

375. sz. — M. E. forgatmányos váltótulajdonos abbeli főlebbviteli folyamodására, mi szerént gr. N. E., Kr. és kiskorú L. gyámoka N. J., mint gr. N. I. örökösei ellen folytatott váltóperében f. e. September 2-kán az alperesek feloldozásával hozott ítéletet megváltoztatni kéri,

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Jöllehet az eljáró sopronyi váltótörvényszéknek a' bíróságot megállapító feltörvényszéki f. e. Julius 5-kén költ végzés indító okainak czáfolgatása helyben nem hagyathatik, minthogy még is a' váltótörvényszék a' tárgyalást megrendelvén, 's a' feleket kellőkép kihallgatván, a' formák ellen egyenesen nem hibázott, a' fölperes által főlebbviteli folyamodásában kért II. rész 140. §. szerénti megsemmisítésnek hely nem adathatván; — a' váltótörvényszéknek folyó évi September 2-kán az alperesek feloldozásával hozott ítélete megmásittatik, és gr. N. E., Kr., és kiskorú L. gyámoka N. J. mint gr. N. I. örökösei, a' B. alatti eredeti váltón levő 800 p. ftkban, a' lejarat idejétől számítandó 6 pCentes kamatokban, és a' % alatti fölperes költségjegyzékében foglalt, 's biróikép 40 ft. 20 xr. pp. határozott költségben, valamint a' hivatalból rendelt gondnoknak NB. alatt felszámolt, és 9 ft. 6 xrban p. biróilag megállapított díjban, úgyszinte a' végrehajtásbeli, akkoron meghatározandó költségekben is elmarasztatnak, 's ennek végrehajtása elrendeltetik.

Indító okok:

1-ör Az alperesek részéről tett abbéli kifogás, hogy az elfogadó váltóadós a keresetben vett öszveget föl nem vette, — egy harmadik személyi viszonyból eredt, mivel a vt. I. rész 29-ik §-a szerint élni nem lehet. És a váltó követeléseknél a pénz leszámlálásának kérdése egyáltalában kétség alá nem jöhet.

2-ör. Az elfogadási aláírás valódisága ellen tett észrevétel csak pusztán állittatván, sehogy sem bizonyittatik; sőt hogy az aláírás az I. rész 70-ik §-a szerint történt, az, a B. alatti váltón látható.

3-ör Azon ellenvetés: — hogy az I. rész 80 §-a szerint az elfogadás von csak váltójog szerinti fizeteskötelességet, holott az itteni alperesek a keresetbe vett váltót el nem fogadván, annak fizetésére váltójogilag nem köteleztethessenek, — szinte semmit sem nyom; mert a váltótörvény I. rész 102-ik §-a azt rendeli, hogy ha az, kinek fizetni kellene, meghalt (mi itt gr. N. I. elfogadó váltóadóssal történt) a váltót azon személynek kell fizetés végett bemutatni, ki az adós értékének gondját viseli (itt ezt az alperesek cselekszik, mert az elsőbbi tárgyaláskor önként magok vallják, hogy gr. N. I. utáni örökségöket osztatlan állapotban kezelik). A fizetés végetti bemutatás pedig a váltótörvény által nem azért rendeltek, hogy csak bemutatva legyen, de azért, hogy a fizetés valóságosan is következék; mi ha elmarad, arra törvényesen — és pedig mivel ezek a váltótörvényben rendeltetnek — tehát váltótörvényileg kell kötelezni, annyival inkább, mert a fenálló örökösödési elvnel fogva mind az, ki más után örökül, annak nem csak jogaiba lép, de terheiben is részesül. És így mivel a váltókérdésekben is — a mennyire az újabb törvényekkel szabályozva nincsenek — a köztörvényi rendeletek állanak; N. E., L., és Kr. gr. pedig — mint magok is vallják — elfogadó váltóadós gr. N. I. örökösei, annak (semmi esetben személyes kötelezésnek nem tekinthető) váltójogi tartozásaiban is örökölték.

4er. Figyelmet nem érdemel azon kifogás sem, hogy a kereset alá vett váltó, fizetés végett az alpereseknek be nem mutattatott; — mert a kérdéses váltó Bécsben levén telepvényezve; a váltótörvény szerint ott helyesen mutattatott be; mint azt a C. alatti ovatlevél bizonyítja.

Mind ezen kifogások tehát meg nem állván, a keresetbe vett B. alatti eredeti váltó minden kellekkel felruházva levén, 's annak valódiságát, az alperesek által felhozott, és azért ellenök teljesen próbáló NB. alatti levél is erősítvén, és fizetés végett maga idejében 's helyén bemutatattván: az alpereseket lemarasztani kellett, és pedig nem ítélet de végzés által, mert az alperesek a II-ik rész 118. §-nak c pontja szerint az idézési határidőre megjelentek ugyan, de a fölperes azon állításai ellen, mellyre keresetét építi, törvény s erónélküli kifogásokat tettek. Lemarasztani a kamatokban is: mert az I-ső rész 117. §-a; — költségekben: mert az I-ső rész 118, II. rész 66, 128, 130, és 225 §§-ai rendelik; valamint a gondnok díjában is; mert ebbeli kötelességét mint váltóügyvéd teljesítette, minek díját, az idézett II-ik rész 225-ik §-a minden perben, nyerte vagy vesztette legyen bár, megítéltetni rendeli.

Előadó Laczkovics János.

381. sz. — A. D.-nak, M. M. és R. J. elleni ügyében a pesti e. b. váltótörvényszék által folyó évi September 6-kán 1775. sz. alatt hozott végzését megmásíttatni kért főlebbviteli folyamodása érdemében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az első bíróságu váltótörvényszék által folyó évi **September 6-kán 1775.** szám alatt hozott végzése az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó.

382. sz. — D. Gy. Gy., az ellene R. B. által támasztott váltóügyben, a' pesti váltótörvényszék által folyó évi **September 6-kán 1803-ik** szám alatt hozott elmarasztaló végzést fölebbviteli folyamodása mellett megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az első bíróságu váltótörvényszéknek f. e. **September 6-kán 1803. szám** alatt hozott végzése, az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó.

383. sz. — K. H., A. B. által ellene támasztott ügyében, a' pesti e. b. váltótörvényszék által hozott végzést megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az e. b. váltótörvényszéknek folyó évi **Augustus 30-kán 1718. szám** alatt hozott végzése a' **II-ik rész 78 és 92 §§-ok'** világos rendeleteinél fogva helybenhagyatik.

Előadó Császár Ferencz.

391. sz. — A. J. fölebbviteli folyamodása következtében, mellynél fogva a' G. és B. megbukott kereskedő társaknak, a' váltótörvényszék által lefoglalt 's majdan árverés alá jutandó tömegéből, házbéri követelése fedezésére 600 ezüst forint visszatartóztatása elrendelését tárgyazó kérelmétől a' pesti e. b. váltótörvényszéknek **2006. szám** alatt hozott elutasító végzése megváltoztatásaért esedezik,

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu váltótörvényszékek folyó hó 13 d. 2006 szám alatt hozott végzése, az azt támogató okoknál fogva helybenhagyatván, folyamodó kérelmétől elmozdítatik.

1841. September 24-kén.

Előadó Luka Sándor.

392. sz. — T. J. p. kereskedő azon fölebbviteli folyamodására, mi szerint gr. N. Gy. ellen a' kielégítést szorgalmazó kérelem levelére folyó évi September 13-án 1940 számú végzést megváltóztatni kéri,

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Miután a' szolgabíró, az ¶. alatti jelentése szerint a' végrehajtást eszközölni nem csak kívánta, de kimenvén a' hely színére, meg is próbálta; mindazáltal abban megakadályoztatott, (noha kívánatos és a' v. t. II. rész 151-ik §-a szerint törvényszerű lett volna, szóbeli akadályozásnak nem engedve, a' végrehajtást, tettleges ellentállásig annak rendje szerint, teljesíteni); hivatalos kötelességét még is annyira el nem mulasztotta, hogy kárpótlás alá vonathassék, és így a' folyamodó e' részbeni kérésének hely nem adathatik. Azon kérése azonban, mi szerint: a' már megrendelt kielégítési végrehajtás teljesítését, 's a' körülményekhez képest hatalomkart is a' váltótörvényszék által kieszközöltetni könnyörög, igazságosnak és törvényesnek találatik.

Indító ok:

Az önkéntes sequestrumok, — mint a' minő itt, a' ¶: alatti mutatvány szerint van — az 1840 évi XXVII. törvényczikk világos rendelete szerint a' birói ítéletek végrehajtását nem akadályozhatják; következőleg a' törvénytelenül megakasztott végrehajtást, (ellentállásnak a' váltótörvény II-ik rész 191. §-a szerint helye nem lévén) karhatalommal kelletik foganatba hozatni; minek az illető hatóságnál leendő kieszközlése, ez esetben a' váltótörvény II. rész 143. §. értelmében a' váltótörvényszéket nem csak illeti, de szoros kötelessége is. És így: „az által, hogy a' hozott elmarasztaló 's kielégítési végzést, sikereltetés végett az illető alispáni hivatalnak átküldte, hivatalos kötelességét még be nem fejezte,“ hanem az illető alispánt, végrehajtás foganatosítása végett újabban megkeresnie, 's a' körülményekhez képest általa a' hatalomkart is kieszközölnie kelletik.

1841. September 29-kén.

A' főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

12. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya, Sz. A. k. lakosnak, S. T. és neje T. P. ellen az eperjesi váltótörvényszék előtt kezdett és bevégezett, onnét a' királyi Váltó-Feltörvényszékhez vitt, és ott is megvizsgált áruszerzési perében, azon oknál fogva, hogy a' B. alatti szerződésben az alperek egy szabad tetszés szerint választandó, akármilyen néven nevezendő ingó és ingatlan vagyonból az 1836: 20 törvényczikkelyben leirt rövid útu szóbeli perrel és módon, akármely törvényes bíró alá vetették magokat, a' váltótörvényszéki bíróságot leszállította, — egyébiránt a' perköltségekre nézve a' váltófeltörvényszéki végzést helybenhagyta.

1841. September 30-kán.

Előadó Laczkovics János.

385. sz. — H. M. mint G. és B. bukott p. kereskedők csődperében kinevezett perügyelő, a' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi Augustus 30 d. 1661 szám alatt hozott, 's a' mondott perügyelőnek a' tömeg részére való igényi keresetétől elmozdító végzését megmasíttatni kérvén, e' részben

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi Augustus 30-kán 1661 szám alatt hozott végzése megmasíttatván, L. 's G. részére B. F.-nek boltjában biztosítási foglalás útján zár alá vett 's a' pörbeli iratok közt .|. alatt levő keresetlevélhez mellékelte összeírás szerinti köedényekre nézve, a' G. és B.-féle csőd-tömeg igényei megállapítatván, ahhoz tartozandóknak híróilag elismértetnek

Indító okok:

A' fölperes perügyelő által 9|: 10|: 's 11|: számok alatt beperesített okiratokat olly köziratoknak kelletvén tekinteni, mellyeknek tartalma a' II-ik rész 97. §. értelmében bebizonyítottak mindaddig tartandó, míg hamis voltak ki nem mutattatik, mi jelen esetben nem történt, — ezek szerint pedig jelesen a' 9: szám alatti tanácsnoki hivatalos jelentésből, 's a' 10. 11|: szám alatti nyugtatványokból bevalósulván: hogy B. F.-nek boltjában találtató, bírói zár alá vett B.-féle készítményű köedényportékák, 1840. évi December 18-ig, miután azon bolt már „Fr. B.“ czim-

mel vala czimezve, a' G. és B. társak zár alá került tömeg javára, és ennek adóssági lerovására, — mint a' nevezett társaknak B. F. által kétségbe sem hozott tulajdona — köz felvigyázás mellett kezeltetett legyen; — az ellenfél által azon idő óta megváltozhatottaknak állított tulajdoni körülményekről pedig, semmi próbák elő nem mutattatván, — sőt a' fölperes perügyelő által a' 12|-től 31-ik .|. számig előmutatott, 's a' 4 .|.től 8-ik .|. számig találtató szinte köz hitelességű előzményi köz iratokkal szoros összeköttetésben levő bizonyítványok — jelesen: hogy B. kőedényeket G. és B. társak számára még folyó 1841-ki Majus 28-ig folyvást szállított; — hogy B. F. maga, a' G. és B.-féle réfes kereskedésben a' csőd bejelentéseig mindig mint legény szolgált és fizettetett, mit az ellenfél nem is tagadott, — hozzá járulván a' biztosítási foglaláskor G. és B. valamint B. részéről is közbevetett 's B. F. által nem gyengített ellenmondás is, — világosan arra mutatnának: hogy G. és B. társaknak, a' Fr. B. című boltban 1840 évi December 18 ig árult B.-féle kőedényekhez való tulajdoni joguk, az óta sem változott meg; — annál fogva az azon boltban biztosítási foglalás útján zár alá vett és a' perügyelő által .|. alatt igényelt B.-féle kőedényeket, mint G. és B. társak' kétségkívüli tulajdonát, a' II-ik rész 159d: §. értelmében azon csődtömegéhez tartozóknak biróilag megismerni kellett.

Előadó Asztalos Pál.

387. sz. — B. O. V.nak Sw. F. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi September 9-dik napján 1885 szám alatt hozott keresetbeni elmarasztaló végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu váltótörvényszék végzése, az abban elősorozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó.

396. sz. — H. L. a. lakos által P. J. ügyvéd ellen formált keresete és főlebbviteli folyamodása tárgyában, mellynél fogva az aradi első bíróságu váltótörvényszéknek folyó évi September 23-kán 271 szám alatt hozott, és a' birói illetőséget eldöntő végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu törvényszék végzése annyival inkább helybenhagyatik,

Mert:

A' kötelező levél a' feleknek törvényt szabván, valamint a' kötelezési föltételeknek megállapítására; úgy azoknak elenyésztetésére is, a' felek kölcsönös megegyezése kívántatik meg, mi jelen esetben hiányzik.

1841. October 1-jén.

Előadó Laczkovics János.

339. sz. — B. K.nak, mint vagyonbukott B. D. és nője K. J. részére rendelt perügyelőnek, ugyan azok' hitelezői ellen, szabad királyi Szathmár-Németi városa tanácsa előtt lefolyt, 's fölebbvitt csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t e t t:

Az eljáró városi törvényszék által a' követelések valódiságára nézve hozott ítéletek — sem a' perügyelő, sem a' hitelezők által fölebb nem vitetvén, — ez oknál — a' sorozatra nézve kelt ítélet pedig az ott felhozott okoknál fogva helybenhagyatik; — mi végre a' per, hozzá tartozandó minden irományokkal egyetemben a' végrehajtandók végrehajtása végett olly további utasítással küldetik vissza az eljáró törvényszékhez: hogy a' perbeli megítelt költségekhez, az 1840-ik XXII. törvényzikk 81-ik §-nak b. pontja alatti rendeletéhez képest a' királyi Curiánál szokásban levő 25 pengő forintban megállapított fölebbviteli ítéletdíj is hozzászámítandó.

1841. October 4-kén.

Előadó Császár Ferencz.

397. sz. — M. K. i. lakosnak fölebbviteli folyamodása következtében, mellynél fogva Sch. J. d. kereskedőnek ellene indított váltóperében folyó évi September 20d. 273. szám alatt hozott végzését megsemmisíttetni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' fölebbvivőtől kért megsemmisítésnek jelen esetben helye nem lehetvén, többire az e. b. váltótörvényszékek fölebbvitt végzése a' fölperesnek megítelt késedelmi kamatok- 's perköltségekre nézve megmásittatik, 's a' fölebbvivő panaszlott azoktól teljesen feloldoztatván, fölperes részint törvényszéki, részint a'

panaszlottnak okozott 's biróilag 15 ft. 36 xrbán megállapított perköltségek meg-
térítésében elmarasztalják.

Indító okok:

A' végzés kért megsemmisítésének, miután a' törvényes formáknak az eljáró törvényszék általi meg nem tartása sem fölebbvivő által ki nem mutattatik, sem a' fölterjesztett perbeli irományokból ki nem tűnik, a' váltótörvénykönyv II-ik rész 140. §-a rendeleténél fogva helye nincsen; — panaszló továbbá a' beperesített váltó elfogadását ön maga megismervén, sőt az abbani öszlet kifizetésére magát tárgyalás alkalmával késznek is nyilvánítván, annak megfizetésében a' váltótörvénykönyv I. rész 80-ik §-ához képest elmarasztandó ugyan; de mivel a' késedelmi kamatok a' 117. §. szerént a' váltóadás által csak akkor fizetendők, ha a' követelő részéről bizonyítottatik, hogy általa az I. rész 100. §-nak a' váltónak fizetés végetti bemutatására elég tétetett; a' mennyiben a' váltóhitelező ezt a' per folyama alatt, az e' körülményt tagadó alperes ellenében nem teljesítette, a' késedelmi kamatokra, mint szinte a' perköltségekre is törvényes igényeket nem formálhat; mert adósát elébb, semmint saját hitelezői kötelességének a' fönidézett 100. §. rendelete értelmében eleget tenne, megidézttvén, az általa helytelenül támasztott perköltségeire egyedül ő szolgáltatott okot, miért is azokat, 's jelesen a' törvényszéki 3 ft. 36 xr. tevő törvényszéki díjakon kívül saját ügyvéde részére 5 pengő ftban, az alperesére pedig 7. ezüst forintban, 's így összesen 15 ft. 36 xrbán viselni tartozik.

1841. October 7-kén.

Előadó Asztalos Pál.

403. sz. — H H.-nek b. E. I. 's nője b. L. A. elleni fölebbviteli folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti e. b. váltótörvényszék által megrendelt rögtöni biztosítási foglalás megtételére Fejér vármegye alispáni hivatal kiküldésénél fogva, főszolgabíró Hollósy Károly által összeirt 's zár alá vett ingóságok iránt b. E. D. által formált igényei tárgyában tett intézkedését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' végrehajtó szolgabírónak a' II-ik rész 171 's 172. §§-ai értelmében hozott végzése megváltoztattatik, és a' biztosítási foglalásról szóló hivatalos tudósításban elősorozott ingó javak, törvényesen összeirottaknak és zár alá vetteknek ezennel kinyilatkoztatván, mindaddig zár alatt meg is hagyatnak, míg a' pesti e. b. váltótörvényszék előtt H H. által b. E. I. és nője b. L. A. ellen kezdett árú-szerzési ügy egészen be nem végeztetik.

Indító okok:

Az e. uradalomban összeirt 's zár alá vett ingó javaknak átruházása iránt f. e. Julius 10-kén költ 'l alatti szerződési levelet nem lehet próbának venni, a' b. E. D. által azokra az ANB alatt formált valódi, és másokat kirekesztő tulajdonossága behizonyítására: — ugyan is a' BB. alatti védírományhoz az 1-ső szám alatt mellékelt vizsgálatban megnevezett tanúk vallomásai szerint, a' hely színén hiteles személyek és előjárók előtt a' papiroson átruházott ingó javak (fundus instructus) b. E. D.-nek valóság-gal resignálva nem voltak, és így az átruházólevél usuroborálva nincs; ez pedig a' hazai törvények szerint főkivántatósága az eladásnak; — maga pedig b. E. D. ellenkezőt nem bizonyított; — mert az ANB alatti védírományához, 'll. alatt mellékelt, és e' f. e. Aug. 19d költ resignatio-nalis levél, nem az e. uradalomban találtatott, összeirt és zár alá is vett ingóságoknak, hanem a' Sz V. gróftól a' 'ff. alatti szerződéslevél szerint örök áron megvett uradalomnak resignatiojáról szól; 's épen ide czéloznak a' BNB. alatti védírhoz az 1-ső szám alatt mellékelt és e' f. e. September 18-kán E.-ben készült vizsgálatban megnevezett 1. 2. 6. 7. tanúk is vallomásaikkal, mi szerint azt mondják, hogy kikérdeztetésök előtt (melly September 18-án történt) egy hónappal (az az 19-ik Augustusban, a' midőn a' 3 f. alatti resignationalis levél keletkezett) az előjárók és uradalmi tisztek a' kastélyba felhivatván, Szüts Lajos táblabíró, Hollósy Károly főszolgabíró, és Takácsy Sándor eskütt jelenlétökben szóval ki-mondatott, hogy már ezenül földesuroknak b. E. D.-t ismernék. —

Ezenkívül még a' 'f alatti szerződéslevél szerinti átruházása a' fundus instructusnak a' hitelezők kijátszására is mutat; — mert noha a' 2 ik szám alatti jegyzéknek 9-dik pontja alatt maga az adós b. E. I. (kit a' 3. 4. 5. számok alatti jegyzőkönyvi kivonatok szerint egy millio p.ftokat meghaladó 's betáblázott adóssági teher nyom) az e. uradalombeli investi-tióját 600,000 pftkra teszi, még is azokat D. fiára csak 200,000 pftban ru-házta, — 's erre a' tárgyaláskor sem maga b. E. D., sem jelenvolt próká-tora semmit sem felelvén, a' jegyzék ellen is semmi kifogást nem tevén, sőt mindjárt első perbeszédében az ANB. alatt azt nyilatkoztatván, hogy igényei tiszták levén, többet felelni nem is kíván, a' II-ik rész 96. §. sze-rént ezt hallgatással igaznak lenni el is ismérte.

Végre figyelmezve az 1840: XXI. t. cz. 20 's 21. §§-ra, egy atyá-nak a' fiára, tudva olly javakat átruházni, mellyeken több száz ezer pftból álló 's betáblázott adósságok fekszenek teherképen, érvénytelen de tör-vénytelen is.

Egyébiránt a' szolgabírói eljárás ellen a' végrehajtó fél által tett kifogások, figyelmezve a' II. rész 172, 163. rendeleteire, mint törvényel-leniek félrevettettek.

Előadó Császár Ferencz.

409. sz. — K. H. főlebbviteli folyamodása következtében, mellynél fog-va Gr. I.-nak ellene támasztott áruszerzési perében, a' pesti e. b. váltótörvény-szék által f. é. September 20d. 2009 szám alatt hozott végzést megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végezetett:

Miután a' váltótörvénykönyvnek folyamodó által idézett II. rész 92. §-a jelen ügyre, mint melly nem bejegyzett kereskedők közt foly, alkalmazható nem volna: főlebbvivő kérelmétől elmozdítván, az eljáró váltótörvényszéknek fenidézett végzése helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó

410 sz. — K. H. főlebbviteli folyamodása következtében, mellynél fogva H. Á. nak ellene indított áruszerzési perében a' pesti e. b. váltótörvényszék által f. e. September 20 d. 2090 szám alatt hozott végzést megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végezetett:

Miután a' váltótörvénykönyvnek folyamodó által idézett II rész 92 §-a jelen ügyre, mint melly nem bejegyzett kereskedőknek kereskedési pere, alkalmazható nem volna: főlebbvivő kérelmétől elmozdítván, az eljáró váltótörvényszéknek fenidézett végzése helybenhagyatik.

Előadó Laczkovics János.

411. sz. B. K., az ellene E. H. által tamasztott váltókereset' érdemében, a' pesti e. b. váltótörvényszék által f. e. September 13 d. 1928 szám alatt hozott végzést megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végezetett:

Az e. b. váltótörvényszék által f. e. September 13-án 1928 szám alatt hozott végzése az abban kifejtett okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Császár Ferencz.

412. sz. — K. H. főlebbviteli folyamodása következtében, mellynél fogva Bl. testvéreknek ellene indított 's legfelsőbb ítélőszéki határozattal, nevezett fölpereseknek váltótörvényszéki bíróságtóli elmozdításával bevégzett áruszerzési perökben, a' neki okozott költségeket 's ügyvédi díjat, — a' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi September 20 d. 2107. szám alatt ez érdemben hozott végzése megmásításával — magának megítéltetni kéri,

A' tek kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' mennyiben fölebbvivő azt, hogy a' követelt perköltségek jegyzékét a' kérdéses áruszerzési perben a' váltótörvénykönyv II. rész 128-ik §-ához képest beadta, 's megítéltetni kérte volna, folyamodásában be nem bizonyította; a' váltótörvénykönyv II. rész 225. §-a értelmében megítélendő ügyvédi munkadíjra nézve pedig az illető periratokat, mellyekhez képest azok mérséklendők volnának, bíróság eleibe nem terjesztette: kérelmétől elmozdítván, a' fölebbvitt e. b. váltótörvényszéki végzés helybenhagyatik.

1841. October 11-kén.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

416. sz. — M. J.nak fölebbviteli azon folyamodására, melly szerint b. E. I. elleni elmarasztalás következtében kielégítési végrehajtást követelhetvén, ennek E. A. és H. szinte hitelezők részére biztosításképen összeirt, és zár alá vett, Budán találtató ingó vagyona árverés útján kért eladása iránt folyó 1841. évi September 20-kán 2132. szám alatt hozott végzését a' pesti váltótörvényszéknek, megmásíttatni és a' végrehajtó Buda fővárosa tanácsát, ezen árverés elővételeire utasíttatni kéri,

A' tek kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Habár a' váltótörvénykönyv II. rész 171, 172 és 178-ik §§-ai szerint az általküldő levél melletti végrehajtásokat az illető hatóságok teljesítik, és így e' jelen esetben is a' végrehajtás körüli intézkedések Buda főváros tanácsát illetnék; de minekutána a' II-dik rész 188-ik §-a szerint a' véghez vittekről, ezen hatóságok még is a' váltótörvényszéket tudósítani kötelesek: innen következik, hogy a' miképen végrehajtásrai felügyelés a' váltótörvényszéket törvényesen illeti, a' minthogy megtevén e' jelen esetben is a' végrehajtó városi tanács a' II. rész 188 §-hoz képest a' maga tudósítását, és abban a' végrehajtó tanácsnok jelentésénél fogva további utasítást kérvén, — a' pesti első bíróságú váltótörvényszék útján ezennel oda utasíttatik, hogy b. E. I.nak Budán találtató, és E. A. úgy H. hitelezők biztosítása végett összeirt, és zár alá vett ingó vagyona nézve árverést rendelvén, a' mennyire a' már biztosított sommán fölül ezen összeirt vagyonnak bejövendő árverési árából ki fog kerülni, a' folyamodó M. J.nak is eleget tegyen.

Indító okok:

E' jelen végrehajtás eszközzésénél a' II-ik rész 157-ik §-nak esete forogvan fen, ezen szakasz értelme szerint az összeirt vagyon, a' mennyi-

re abból kitélik, nem csak E. és H. biztosítására, hanem megtartván a' folyamodó által kétségbe sem hozott, illető elsőégi sorozatot, a' többi hasonkeresetű hitelezők kielégítéseül is szolgál; — a' minthogy E. és H. hitelezők az összeirt vagyonra nézve biztosító zálogjoggal és így csak elsőégi joggal bírván; ez által más hitelezőket a' fentebbi II-ik rész 157. §-a jótékonyágától sem általában, annál kevésbé a' biztosítás idejének és kielégítési végrehajtásnak önkényes kiterjesztésével meg nem foszthatják; — annak okáért az összeirt, 's használás által becsét veszthető ingó vagyonnak eladása szükségessé válik, annyival is inkább, mert a' folyamodó M. J.-nak, nem biztosítást, hanem kifizetést követelhető joga csak az eladás által elégitethetik ki, — melly eladás, e' jelen esetben b. E. I. ellen a' csődület már hivatalosan kilevén hirdetve, különben is el nem kerülhető, de szükséges és igazságos végre még azon okból is, hogy a' folyamodó M. J., az itteni összeirt vagyon fogyatkozása esetében követelésének kielégítése végett szükséges lépéseit megtehesse.

Ugyanazon Előadó.

417. sz. — Ch. J. J. fr. kereskedőnek főlebbviteli azon folyamodására, melly szerint Schl. F. ellen 5777 pengő forint és 40 xr. iránt támasztott váltókeresete tárgyában, a' pesti első bíróságú váltótörvényszék által folyó évi September 27-kén 2282. szám alatt hozott elutasító végzésnek megmásítását kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az eljáró pesti váltótörvényszéknek folyó 1841 évi September 27-kén 2282. szám alatt hozott végzése az abban, és a' :: alatti váltótörvényszék észrevételeiben felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

1841. October 15-kén.

A' főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

13. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya, R. L. p. lakosnak, J. J. ellen, a' pesti Váltótörvényszékre beadott váltó-pertújító keresetére nézve, a' főlebbvitel útján, ezen királyi Váltó-Feltörvényszék által folyó 1841 évi Augustus 31-kén 350. szám alatt hozott végzést olly hozzáadással helybenhagyta, hogy mivel a' felküldött perbeli irományok között, nem csak az 1252 számhoz D. alatti viszkeresetlevélben felhívott óvási és óvásközlési bizonyítványok, szinte az 1335. számhoz tartozó tárgyalási könyv, hanem a' végzések alkalmával vitt jegyzőkönyvnek kivonatai is, az eljáró bíróság által fel nem küldetvén, hiányoznának, a' pesti váltótörvényszék az 1840: XV. t. cz. II. rész 133 és 139 §§-ai, szinte a' k. k. utasítás 223 §-ának szoros megtartására emlékeztetessék.

Ugyanazon Előadó.

14. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya, azon végzést, melly A. B. a. kereskedő Pesten telepedett K. H. a. kereskedő ellen indított ügyében f. é. Augustus 2-kán 1359 szám alatt, a' pesti váltótörvényszék által hozatott, helybenhagyta.

Ugyanazon Előadó.

15. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya Kr. K. pesti kereskedőnek gr. P. J. elleni váltóperében azon végzést, melly a' királyi Váltó-Feltörvényszék által f. é. Augustus 31-én 348 szám alatt hozatott, helybenhagyta.

Ugyanazon Előadó.

16. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya, azon végzést, melly L. A. és G. J. mint fölperesek, B. F. és W. J. mint alperesek elleni váltóperökben f. é. Augustus 31-kén 349 szám alatt a' királyi Váltó-Feltörvényszék által hozatott, helybenhagyta.

1841. October 18-kán.

Előadó Laczkovics János.

447. sz. — Pf. J. mint Pest városa által W. J. csődperében kinevezett perügyelő, W. J. nak, R. S. követelése biztosításaul a' pesti első bíróságú váltótörvényszék által elébb összeiratni, és zár alá vétetni, utóbb eladatni rendelt javaira nézve igényt formáló keresete érdemében, az e. b. váltótörvényszék által folyó évi September 27-kén 2295. azám alatt hozott 's ötlet keresetétől elmozdító végzését megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' folyamodó perügyelő a' megbukott W. J. nak az első bíróságú váltótörvényszék által eszközölt összeírásban foglaltató javaira igényt formálván, miután ezen kereset természeténél, a' II-ik rész 156-dik §. rendeleténél, 's az ezzel kapcsolatban levő 162. és 163. §§. értelménél fogva a' feleknek bővebb kihallgatását e' jelen esetben annál inkább megkívánná: mivel az igény alapjaul szolgáló csődpernek folyamatban való létele, 's illetőleg fenállása hozatik kétségbe, — ennek mibenlétét pedig csak az illető felek kihallgatása fogja világosságra hozhatni — ennél fogva a' perbeli iratok a' II. rész 156, 162 és 163. §§. értelmébeni tárgyalás végett visszaküldetnek.

Előadó Császár Ferencz.

448 sz. — B. E. I. meghatalmazottjának H. M. váltóüggyvédnek folyamodványa következtében, mellynél fogva a' pesti e. b. váltótörvényszéknek H. H. fölperessége alatt 3000 pengő forintnyi követelése iránt, ellene indított váltóperben, folyó October 4 d. hozott végzését megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az e. b. váltótörvényszéknek fölebbvitt végzése az azt támogató okoknál fogva helybenhagyatván, folyamodó kérelmétől elmozdittatik.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

446. sz. — K. H. mint alperes, Gr. I. mint fölperes által ellene támasztott bizományi ügyben folyó 1841-ik évi September 30-án 2316. szám alatt hozott végzését a' pesti e. b. váltótörvényszéknek, a' mennyiben a' fölperes által okozott perbeli költségek neki oda nem ítéltettek, megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti első bíróságu váltótörvényszéknek folyó évi September 30-kán 2316. szám alatt hozott végzése megváltoztattatik, és így a' fölperes Gr. I. bíróilag 15 pengő ftra határozott perbeli költségekben elmarasztaltatik.

Indító okok:

Ha bár e' jelen esetben a' váltótörvényszék illetősége feltörvényszékileg megállapított, és a' tárgyalás elrendeltetett; — minekutána a' fölperes a' Hétszemélyes Tábla által, egy más bizományi perben hozott, a' váltótörvényszék illetőségét leszállító végzés folytában, ezen, az eljáró váltótörvényszéknek a' tárgyalás után az illetőségét ismét leszállító végzésében megnyugodván, azt fölebb nem vitte volna, — a' fölperes ezen perre nézve a' váltótörvényszék előtt pert vesztő félnek tekintetik; már pedig a' váltótörvény II-ik rész 128d. szakasza szerint a' pert vesztő fél a' költségekben mindig elmarasztaltatni rendeltetik.

1841. October 19-kén.

Előadó Luczkovics János.

340. sz. — T. F. nek, mint vagyonbukott K. S. özvegy B. I. né részére rendelt perügyelőnek, a' nevezett adós' hitelezőji ellen, szabad királyi Szathmár-Németi városa tanácsa előtt lefolyt 's felhozott csődületi perében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t :

E' jelen csödper az 1840-dik törvényczikk értelmében felkészítve, jelen a' hitelezőket összehívó végzésben a' 25-ik §. d. e. f. alatti szabályok megtartása, valamint a' 26-dik §. rendelete általában teljesítve nem levén; — továbbá a' megjelenésre kitűzve, de rendesen kihirdetve nem volt 3 napok alatt sem a' hitelezők az 51. §. értelmében választmányt magok nem választván, sem a' bíróság által az 53-dik §. rendeleténél fogva nem nevezetvén, 's ennek következtében az 56. 57. 58. 59 és 60-ik §§. alatti rendeletek elmulasztva levén; — továbbá sem az azon ideig eljárt ideigleni tömeggondnok által számadások előterjesztve nem levén, — mi e' jelen esetben az adósok közt kamatok nélkül kinheverő, 's a' tömeget követelőleg illető 727 ft. 54 ¹/₂ xra nézve a' 24. §. rendeleténél fogva elkerülhetetlenül szükséges volt; — nem különben a' 62. §. üdvös rendelete' miként történt teljesítésének a' pörben nyoma sem láttatván: — a' pör ezen mulasztásoknál és hiányoknál fogva olly végre küldetik vissza az eljáró első bírósághoz, miszerént ezt újra folyamatba levén, ennek ismétli tárgyalása közben magát az 1840-ki XXII-ik törvényczikk valamennyi rendeleteihez szorosán alkalmaztassa.

1841. October 21-kén.

Előadó Császár Ferencz.

460. sz. — K. H. mint alperes, H. Á. mint fölperes által ellene támasztott bizományi ügyben folyó évi October 4-kén 2394. szám alatt hozott végzését a' pesti e. b. váltótörvényszéknek, a' mennyiben a' fölperes által okozott perbeli költségek neki oda nem ítéltettek, megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi October 4-d. 2394. szám alatti végzése a' költségeket illetőleg megváltoztattatik, 's a' keresetétől elmozdított H. Á. fölperes az alperes részére ezennel 15 ezüst forintban megállapított per-költségek 24 óra alatti megfizetésére köteleztetik.

Indító okok:

Jóllehet ez esetben a' váltóbíróság illetősége váltófeltörvényszéki leg megállapított, és a' tárgyalás elrendeltetett; — miután azonban fölperes a' Hétszemélyes Tábla által egy más bizományi ügyben hozott, a' váltótörvényszék illetőségét leszállító végzés folytában, ezen, az eljáró váltó-

törvényszéknek a' tárgyalás után az illetőséget ismét leszállító végzésében megnyugodván, azt főlebb nem vitte volna: — a' fölperes ezen perre nézve a' váltótörvényszék előtt pervesztőfélnek tekintetik, 's mint ilyen a' váltótörvénykönyv II-ik rész 128-ik §-a szerént a' perköltségeknek, még pedig ugyan azon rész 130-ik §-ánál fogva 24 óra alatti megfizetésére, végrehajtás fenyegetése mellett köteleztetik.

Előadó Asztalos Pál.

467. sz. — A. J.-nek, H., L., és G. kereskedők elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva, a' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi October 6-kán 2363. szám alatt hozott, illetőséget leszállító végzését megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék végzése a' benne előadott okoknál fogva helybenhagyatik.

1841. October 25-kén.

Előadó Császár Ferencz.

456. sz. — N. J. tiszti ügyész, mint vagyonukban bukott J. J. és J. I. sz. lakosok részére rendelt perügyelőnek, ugyan azon bukottak hitelezőji ellen Honth vármegye törvényszéke előtt lefolyt 's főlebbhozott csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Jóllehet a' perügyelői 1. szám alatt látható H. F. ispántól beadott jelentésből kivilágosodnék az, hogy J. J. és J. I. sz. lakosok vagyonbeli tehetetlenségek már az 1840d. Aprilis 27d. Vadkerten tartott uriszek alkalmával hozott ítélet által kitüntetvén, ellenök a' hitelezők biztosítására olly lépések rendeltettek, mellyek a' később kihirdetett csődtörvény értelmében, csak a' csődbíróság által rendeltethetnek el, 's így a' nevezett bukottak elleni csődületi lépések még az új csődtörvény kihirdetése előtt történnén, a' csődper a' XXII. t. cz. előtti mód és alak szerént látszanék tárgyalandónak; miután még is a' vármegyei bírósokadás ellen ez érdemben kifogás nem tétetett; 's a' XXII: 132 §-a is világosan csak azon perekről rendelkeznék, mellyek e' törvény kihirdetésekor már folyamatban valának, és jelen per csakugyan a' felhívott XXII. t. cz. kihirdetése után tétetett volna folyamatba: a' megyei csődbíróság illetősége megállapítatván; többire megjegyeztetik, hogy

a.) A' csődöt megrendelő, 1840d. X-ber 1-ső napján hozott megyei összehívó végzésben, az 1840d. XXII. t. cz. 25. §-ának f. alatti; úgy nem különben a' 26-ik §-nak az összehívó végzésnek a' törvényszék kapuira leendő folszege-

zését illető szabálya; és a' 125d. §. a' bukás okainak fölfedezését érdeklő rendelete egészen; az ezen megyei végzés folytában kibocsátott m. k. helytartótanácsi körlevélben pedig, a' fenidézett XXII. t. cz. 25. §-ának a c. és f. alatt meghatározott kellékei hiányozván: a' fenforgó csőd szorosan a' fenálló törvények értelmében kihirdetetteknek nem tekintethetik; e' hiányok pedig jelen esetben annyival inkább figyelmet érdemelnek, mennél kevésbbé lehetne az illető perügyelőnek a' per 3. 's az eljáró megyei bíróságnak erre alapított, e' per 4. lapján olvasható ítéletében is kifejezett abbéli állításának, — miszerént a' kitűzött 's kellően kihirdetett csődperi határnap után bárki által is beadott követelések, a' szoros magyarázatú törvényeni tágitással elfogadtathatván, megítéltessenek, a' törvény 's jelesen a' XXII: 50. §-a világos és határozott rendelete ellenére — helyt adni.

b.) A' bukás okainak fölfedezése, mire pedig az illető bukottaknak már a' fönidézett XXII: 125. §-a szerént a' megyei összehívó végzésben kelle köteleztetniök, a' perbeli irományok közt nem találhatik; 's e' hiány a' perügyelőnek a' per 5. lapján olvasható sürgetése után is ki nem pótolhatott.

c.) A' hitelezők követelési irományaikon, úgy nem különben a' perügyelőnek azokra tett észrevételein, az azok törvényszékhez, vagy csődbíróság választmányhozi beadásának napja följegyezve nincsen; mi pedig azon szigorúság tekintetéből, mellyel a' csődtörvény a' rövid határnapok szoros megtartása iránt rendelkezik, mulhatlanul 's a' legnagyobb vigyázattal följegyzendő, hogy mint az első, úgy a' fölebbviteli bíróság is, a' kiszabott határidők elmulasztása iránt — mint az jelen perben is történt — kérdés támadván, a' fölött a' perbeli irományokból ítélhessen. — E' hiány tapasztalható különösen a' fölebbviteli jelentésben is, melly Sz. A., ifjabb Sz. J. és K. D. hitelezők részéről az 1840d. 96 §-hoz képest külön írásban beadatott; mint szinte a' per 9—10. lapjaira, a' mondottak és L. A. részéről, az idézett törvényszakasz világos rendelete ellenére följegyzett fölebbviteli nyilatkozatban is; mellyeken napja e' nyilatkozat beadásának, vagy beiktatásának, minek pedig a' végítélet kihirdetése után három nap alatt kell megtörténnie, nem látható; 's mint az osztályzási ítélet végszavaiból kivehető, e' két fölebbviteli nyilatkozás egymástól különbözvén, az eljáró bíróság az osztályzási ítélet fölebbvihetése iránt nem is nyilatkozott.

d.) A' követelések valósága iránt hozott, 's a' per 6—9. lapjain olvasható ítélet minden követeléseket összefoglalván, a' XXII: 74. §-nak nem felel meg tökéletesen; miért is jövőre mind a' követelések valóságára, mind pedig azok osztályzására nézve hozandó ítéletek is minden egyes követelések iránt, egy ítéletben ugyan, de soronként 's illetőleg osztályonként elkülönözve szerkesztendők; valamint itt, úgy végül

e.) Az egész per kezelésére nézve a' XXII: t. cz. 49. 50. 65. 66. 69. 70. 71. 72. 's egyéb §§ainak szabályai szoroson megtartandók levén, mint egy részről a' perügyelőnek külön perbe foglalt észrevételei, úgy más részről a' hitelezőknek abba iktatott megjegyzései helytelenül törtéteknek nyilvánítatván; a' csődbíróság a' perbeli irományoknak az 1840d. XXII. 65. § által parancsolt külön sorozatos följegyzése (rotulus actorum) vezetésére, 's annak fölebbvitel esetében e királyi Váltó-Feltörvényszékhez fölterjesztésére figyelmeztetik.

Melly hiányok tekintetéből a' fölterjesztett perbeli irományok olly utasítással küldetnek vissza az eljáró csődbírósághoz, hogy azok kipótlásául a' hitelezők összehívására új határidőt szabván, 's azt a' törvény szabályai szerént kihirdetvén, a' pert, figyelmezve a' fön elősoroltakra, 's általában az 1840: XXII. t. cz. szabályaira, újra tárgyalja.

Mind ezek pontos megtartása olly szigorún azért is kívántatik, mivel a' XXII: 119 §-a szerént a' csődperekben, fölebbvitelen kívül semmi egyéb kifogásoknak, perorvoslatoknak bármi alakban és szin alatt hely nem adathatván, a' törvény szabályai meg nem tartásával a' felek érdekei veszélyeztetelhetnének.

1841. October 28-kán.

A főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

18. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya által, L. A. és G. J.-nak, G. és B. csődületi perügyelőjök H. M. ellen a' pesti e. b. váltótörvénytől lefolyt 's váltó-feltörvénytől is megvizsgált perében B. F.-nek, G. és B. iránti 1840. December 18-tól fogva fenálló viszonyainak, mind maga B. F.-nek, mind segédje K. E.-nek kihallgatása, szinte ezen kereskedők két különböző boltjaiban vitt, mind a' két perlekedő feleknek kiadandó kereskedési könyvek vizsgálása általi bővebb kifejtése, ezen per végső ítélet általi elintézésére szükséges lévén, — az pedig, hogy ezen ügynek az eljáró bíróságnál történt tárgyalásánál, az, a' mi nem csak a' dolog természeténél, és fekvésénél fogva kivántatott, és mire a' k. k. utasításnak 74. és 75-ik pontjai világos utmutatást adtak, elmulasztván, tekintetbe nem vétetett, sőt még a' fölebbvitel alkalmával is, sem azon végzés, melly által a' biztosítási végrehajtás rendeltetett, és mellynek nyomán a' kérdéses áruk összeirattak, sem azon perbeli irományok, mellyeken ezen végzés alapúl, föl sem küldettek, mind annyi fogyatkozásoknak tekintetvén, — ezen hiányok pótlása és hozandó újabb ítélet végett a' per az első bírósághoz visszaküldetik.

Előadó Asztalos Pál.

500. sz. — M. K. b. kereskedőnek fölebbviteli folyamodására, mellynél fogva Pest városa tanácsának folyó évi September 28-kán 9063 és October 4-kén 9195 számok alatti végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvénytől

Végeztetett:

A' M. K. b. lakos részére B. L. és nője összeirt és lefoglalt ingóságaihoz igényeket formáló O. A., a' városi tanács által hozott, 's ötlet keresetétől a' próbák hiányossága miatt elmozdító végzést különben is fölebb nem vivén — az a' maga erejében meghagyatik; — egyébiránt a' mi a' M. A. mint háztulajdonos által, az eljáró városi tanácsnak szóval előterjesztett házbéri követelését illeti, az ezt érdeklő végzés megváltoztattatik, és a' fizetetlen maradott 's 200 ftkra tett házbér B. L. által, a' lefoglalt ingóságokon kívül netalán fenmaradott egyéb javaiból leszen kifizetendő.

Indító okok:

Folyó évi Aprilis hónap végével foglaltatván le, a' lakó szobáiban találtatott ingóságok, azok mindaddig használása és gondviselése alatt is maradtak, míg azok a' M. K. kérelme következtében, ezen királyi váltó-Feltörvénytől végzése következtében, onnan más helyre áttétetni nem rendeltettek; de különben is az 1840: XXII. törvény 4d. §-a világos rendelete szerént, a' váltózalók míg a' csődület esetében sem foglaltathatnak

a' csődületi tömeghez, míg a' váltói követelés azokból elébb egészen ki nem elégítettik, 's csak a' netalán azoknak árából fenmaradandó rész illeti a' csődületi tömeget, — ehez járul még az is, hogy a' kérdésben forgó ingóságok összeírásakor a' háztulajdonos semmi igényeket azokra nem követelt a' házbér tekintetéből.

A' mi pedig a' fölebbviteli díj fejében követelt 10 pengő forintok iránti végzést illeti; minthogy a' váltóperek fölebbvitelért a' váltótörvénytörvény-székeknél semmi taksa nem jár; — a' tárnoki díjszabás rendelete pedig a' váltói keresetekre nem alkalmazható, de a' XXII. törvény 81d. §-a rendelete is, jelen peres tárgyalásokra kiterjeszthető nem lévén, a' váltótörvénykönyv II. r. 16-ik fejezete 17. §-a szerint csak az eljáró városi tanácsnok Száz Mátyásnak szokott napi díjai — mellyek figyelmezve az eljárásakor tett munkálkodásaira, lesznek meghatározandók, — rendeltetnek az illető fél által kifizettetni.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

504. sz. — Uh. K. p. kereskedőnek mint fölperesnek, L. I. p. olajgyártó mint alperes ellen, a' pesti váltótörvénytörvény-szék előtt indított áruszerzési ügyében, 1841. évi October 11-kén 2528. szám alatt hozott, és az alperes által fölebbvitt 's megmásíttatni kért marasztaló ítéletre nézve

A' tek. kir. Váltó-Feltörvénytörvény-széken

I t é l t e t t :

A' pesti váltótörvénytörvény-széknek folyó 1841. évi October 11-ik napján 2528. szám alatt hozott abbéli ítélete: „panaszlott L. I. köteles a' panaszló Uh. K.-nak előlegezésképen fölvelt 400 p.ft. meggátolt nyereség fejében, mint az árfolyam közti különbség mennyiségét 725 ftban, összesen tehát 1,125 pft., és 9 ft. 32 xra bíróilag meghatározott perköltségeket, különbeni végrehajtás terhe mellett 24 óra alatt lefizetni“ — helybenhagyatik.

Előadó Császár Ferencz.

507. sz. — G C, mint b. S. Gy. teljes hatalmú biztosának fölebbviteli folyamodványa következtében, mellynél fogva a' pesti e. b. váltótörvénytörvény-széknek folyó hó 14d. 2553. szám alatt B. L. elleni áruszerzési ügyben hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvénytörvény-széken

Végeztetett :

Az első bíróságu váltótörvénytörvény-széknek, fölebbvitt saját birói illetőségét ez ügyben leszállító végzése helybenhagyatván, folyamodó kérelmétől elmozdittatik.

Indító okok:

A' NB. alatti keresetlevélhez csatolt oklevelekből, 's jelesen azokból, mellyek 1. 2. 4. 5. és 6. számok alatt felhozattak, kitünik, hogy a' fenforgó ügy nem áruszerzési; 's annál fogva mint a' váltótörvénykönyv II. rész 18. 's 78. §§-ai rendelete alá nem sorolható, a' váltótörvényszék bíraskodása alá nem tartozik; 's pedig nem tartoznék még azon esetre sem, habár, mint fölperes állítja, az 1. és 2. számok alatti viszonyok a' felek által, a' 3-ik szám alatti szerződésre alapítottak volna; mivel ezen szerződés 16-dik pontjában, mint az az első bíróságú váltótörvényszék észrevételeiben is megjegyeztetik, a' szerződő felek a' rendes törvénykezésről lemondván, abból származható peres ügyeik elintézésére választott bíróságot tüztek ki.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

509. sz. — K. H. p. kereskedőnek főlebbviteli folyamodására, melly szerént a' pesti váltótörvényszéknek folyó évi October 14-kén 2591. szám alatt, közle és Bl. testvérek között fenforgó bizományi ügyben, a' Hétszemélyes Táblához kívánt főlebbvitelle iránt hozott, tagadó végzését megsemmisíteni, és magának ezen ügyben a' költségek iránt a' főlebbvitelt a' Hétszemélyes Táblához megengedtetni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró pesti váltótörvényszéknek folyó évi October 14-kén 2591. sz. a. hozott végzése jóváhagyatik, — a' kívánt végzés megsemmisítésének helye annál inkább sem levén; mert: habár az első rendbeli perhez tartozó tárgyalási jegyzőkönyvet és egyéb iratokat, mellyekben az ügyvéd' dija állítólag kéretett, a' pesti váltótörvényszék, akkor, midőn az illetőség leszállítása után ezen ügy a' költségek iránt a' feltörvényszékre főlebbvitelt, fel nem küldötte; — mind a' mellett még is az illetén elmulasztásra a' II-ik rész 140-ik §-a ki nem terjeszthető; mert ezen szakasz a' törvényszéknek saját határozata előtti forma szerént hibás eljárására, mellyre tudniillik a' megsemmisítendő határozat netalántán építetett, — 's nem a' felküldés módjára vonatkozik.

1841. October 29-kén.

Előadó Császár Ferencz.

316 sz. — M. K. mint vagyonbukott idősb Sz. J. részére rendelt perügyelőnek, a' nevezett bukott hitelezőji ellen, sz. királyi Buda főváros' tanácsa előtt lefolyt 's felhozott csődületi perben,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t :

A' perbeli irományok csomójához 2. szám alatt csatolt összehívó végzésnek tartalma az 1840d. XXII. t. cz. 25. §. f. alatti szabályának tökéletesen meg nem felelvén; 's annak az idézett t. cz. 26. 27. 's 29. §§-ai rendeletéhez képesti kihirdetése H. J. és Sz. J. hitelezőknek a' Sch.-féle követelésekre nézve ismételve tett kifogásaik után is az illető okleveleknek perhezi csatolása által ki nem mutattatván; jelen csödper az eljáró városi bíróságnak olly utasítással küldetik vissza, hogy az összehívó végzésnek miképen történt kihirdetéséről szóló okleveleket a' perbeli irományokhoz csatolván, azt, hogy e' kihirdetés szorosan a' törvény értelmében teljesítetett-é? kimutassa; vagy a' mennyiben ez nem történt volna, e' hiányt új, a' XXII. 25. §-a rendeletéhez alkalmazandó összehívó végzésnek hozatala, 's törvény értelmébeni kihirdetése által kipótolván, az új határidőre bejelentendő követeléseket — a' mennyiben a' már bejelentetteken kívül netán újabbak is fordulnanak elő, tárgyalja; különben pedig az újabb határidő elmúltával az itt visszaküldött — többire rendén levő perbeli irományokat további tárgyalás nélkül — ide fölterjeszsze.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

427. sz. — M. J. mint értékökben megbukott H. J. és neje született K. E. részére kirendelt perügyelőnek, ugyan azon bukottak hitelezői ellen szabad királyi Körmöcz bányaváros tanácsa előtt lefolyt 's felhozott csödületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t :

Minekutánna ezen csödpernek tárgyalására nézve, az 1840: XXII. t. cz. rendeleteinek ellenére több rendbeli nagyobb tekintetű hiányok tapasztaltak, és ugyan:

1-ör valljon, kinek a' bejelentésére vagy folyamodására nyitott meg e' jelen csödület? — ez a' maga rende szerént előadva nem találtatnék;

2-or az országszerite történt kihirdetésről szóló N. M. M. K. Helytartó tanácsnak intézménye, minthogy a' perhez nem csatoltatott; valljon az 1840: XXII. t. cz: 25 §-a szerént legyen-e szerkeztve, valamint az is, valljon a' 26 d: §. szerént ezen kihirdetés a' törvényszék kapujára is ki volt-e szegezve, be nem bizonyodnék;

3-or habár ugyan a' bukott vagyonának összeírása megtörtént; de minekutána az ezt megrendelő, és egyéb az 1840: XXII-dik t. cz. 6. 11 és 125-dik szakaszainak következésében eszközlendőkről szóló törvényszéki határozat rendes sorozat szerént (rotulus actorum) elő nem volna adva, és ezen határozat csupán C. hitelező által a' per végén a' főlebbvitel iránti nyilatkozások között Z. NB. alatt bizonyítvány gyanánt fordulna elő, de még így is abból, az összeirt vagyonnak, a' tömeggondnoknak hozzájárultával történt összeírása, zár alá vétele, és által adása, az eladandók netalántáni eladása és a' vagyonnak mi-képeni kezeléséről, — nem különben az activ követelések beszédéséről szükséges intézkedés ki nem világosodnék; — továbbá a' fön említett §§-ok értelmében a' bukott által leteendő eskü formája a' perhez csatolva nem találtatnék, de

a' hitelezők által sürgetett bukás okainak előadása is hiányzanék, sőt az erreszorító végzésnek közlése is a bukott által 3050-ik szám alatt tagadlatnék;

4-er valljon a' hitelezők az 1840: XXII. t. cz. 51. 53. 54. §§-ai szerint választmányt rendeltek-e? a' tömeggondnok számadásai, mellyekben minden előlegezett és a' tömeg rendbeszedésére fordított költségek is kimutatandók, beadattak, 's megvizsgáltattak-e? jutalma meghatározott-e? — mind ki nem mutatnék;

5-ör végre az 1840: XXII. t. cz. 65 §-nak szinte elég nem tétetett volna; mert az iratoknak nem csak ott parancsolt külön sorozatos följegyzése (Celenchus) hibázik, de általában a' közbeszóló végzések és ítéletek sem az illető irományokra reá vezetve, sem másképen előadva épen nem találtatnának: — mind ezeknél fogva jelen per az eljáró törvényszéknek olly utasítással küldetik vissza, hogy az 1840: XXII. t. cz. minden rendeleteinek szoros megtartása és teljesítése mellett, ezen hiányokat pótolja ki, 's illetőleg e' pert újabb tárgyalás alá vegye.

Előadó Asztalos Pál.

459

515 sz. — A' királyi Váltó-Feltörvényszék által doctor B.nek, mint Str. S. váltótulajdonos engedményesének, b. E. I. elleni fölebbviteli folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti váltótörvényszéknek folyó évi October 7-ikén 2466 szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az e. b. váltótörvényszék végzése megváltoztattatik, az alperes b. E. I. az egész váltói keresetben, úgy mint a' követelt 5000 pftban, a' lejáratától számítandó késedelmi kamatokban, valamint az okozott 's biróilag 10 pftban meghatározott költségekben is elmarasztaltatik, és doctor B.nek váltózalogi és megtartási joga, a' keresetben forgó 5000 ftra nézve az elébb részére lefoglalt javak fölöslegére törvényesnek elismertetik.

Indító okok:

Ha elmellőztetik is ez úttal a' fölperesnek a' fölebbviteli folyamodásban előadott azon kifogása, miszerint a' Borsod megye törvényszéke által f. é. September 20-án a' .|. alatti ítélete szerint megnyitattott csődület azért állítja törvény elleninek, mert a' XXII. t. cz. 1-ő §-a b. alatti rendelete szerint b. E. I.nak a' .|. alatt levő önnön előadásánál fogva is több kerületekben fekvén javai, ezen esetben nem Borsod megye törvényszékét, hanem a' Felség által kijelölendő kerületi tábla bíróságát illette volna a' csődület megnyitása, következésképen a' dolog illy helyzetében az alperes báró ellen más törvényes bíróságok előtti perek az illetőségtelen (incompetens) csődületi bírósághoz nem is utasíthatnak, folyamatjokban meg nem akadályoztathatnak; a' mennyiben azonban, ezen különben a' maga helyén és idejében bírói figyelemre méltó kifogáson kívül is, a' peres irományokból eléggé kivilágosodik

1-ör az, hogy a' jelen váltó 5000 pfttól szóló keresetlevél követelő Str. S. által, az alperes báró, mint elfogadó főadós ellen, nem a' csődület megnyitása és közhirre tétele után, hanem épen az nap, úgymint: Septbr. 20-kán a' dél előtti órákban nyujtatott be a' pesti váltótörvényszék-

nek, a' midőn a' esődület is Borsod megye törvényszéke által megnyitattott ; de továbbá kivilágosodik az is,

2-or hogy ugyan azon napon rendelte meg az e. b. váltótörvényszék a' fölperes Str. S. részére a' biztosítási foglalást is, még pedig azon ingóságok fölöslegére (superplus) mellyek a' C. és D. oklevelek szerint September 15 d. napján, és így a' esődület megnyitása előtt 5 napokkal Borsod, és Zabolch megyékben doctor B. részére csak ugyan b. E. I. elleni 12,750 pftkat tevő váltói keresetének biztosítására a' pesti e. b. törvényszéknek Septbr. 11-kén költ végzése következtében már össze voltak írva, zár alá voltak véve, és a' hely színén tellegesen is által adtak doctor B. nek, 's ma is lefoglalva vannak; továbbá a' mennyiben

3-or a' peres irományokból az is világos, hogy Str. S. követelő a' keresetben forgó 5,000 ftról szóló váltóját épen az nap, mellyben keresetlevelét a' pesti e. b. váltótörvényszékhez benyújtotta, úgymint Sept. 20-kán, hátirat által doctor B. ra átruházta; következésképen mint már Str. S. engedményese a' váltótörvénykönyv I-ső r. 28. §-a rendelete szerint, a' kereset tárgyalására kitűzött határnapon váltóilag avatkozott be ezen váltói ügybe, és így

4-er az sem szenvedhetne kérdést, hogy a' Váltó-t. k. I. r. 198-dik és a' XXII. t. cz. 4-dik §-a rendelete szerint doctor B. mint már biztosítási foglalást is nyert Str. S. engedményese a' reá September 20-d. ruházott 5000 pftból álló követelésére nézve is váltózalogi és megtartási joggal bír, — az pedig, hogy a' váltó átruházásában 's átforgatásában Str. S. és doctor B. között, valami csempészkedés történt volna, teljességgel nem bizonyítottatik, Str. S. nak különben is törvényes joga volt, Sept. 20d. a' minden kellékekkel bíró váltóját hátirat utján akárkire másra is érvényesen átruházni; — ide járúl még az is

5-ör hogy az alperes báró az ellene támasztott jelen váltói kereset igazsága 's törvényessége ellen a' tárgyaláskor sem tett legkisebb kifogást is; — és így

6-or a' jelen váltói kereset a' fentebb elősorozott törvényes okoknál, 's jelesen az 1840d. XXII. t. cz. 4-dik §-nak világos rendeleténél fogva, melly szerint, hasonló váltóperek, ha mindjárt a' esődület megnyitáskor folyamatban lennének is, a' esődületi bírósághoz át nem tétethetnek, hanem a' váltótörvényszéknél maradnak, — Borsod megye törvényszékéhez nem is utasíthatott.

Ugyanazon Előadó.

508. sz. — A. D. főlebbviteli folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi October 14-kén 2582. szám alatt hozott végzését megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu váltótörvényszék végzése a' benne előadott oknál fogva helybenhagyatik.

1841. November 2-án.

Előadó Laczkovics János.

514. sz. — B. P. S., az ellene Sp. M. által a' pesti e. b. váltótörvénytörvények előtt folyó évi October 11d. támasztott áruszerzési ügyében 2544. szám alatt hozott idézési végzést megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvénytörvényeken

Végeztetett:

A' pesti e. b. váltótörvénytörvényeknek f. e. October 11-kén 2554. szám alatt hozott idézési végzése helybenhagyatik.

Indító okok:

Mint az e. b. váltótörvénytörvények' C. alatti észrevételeiben is megjegyeztetik, az % alatti oklevél az alperesnek az iránti lekötését, hogy f. é. Augustus 28-ig a' fölperes számára ennek pesti raktárába 100 pesti mérő rozsot szállítand, világosan magában foglalván; — a' fölperesnek ezen kötelezés elfogadása iránti szándéka viszont, a' szállítandó rozs 450 vftos árának az alperes által megismért előlegezéséből is szinte kétséget nem szenvedvén; — miután a' szállítandó árúk fölött a' szerződő felek közti illy egyezkedést, mind addig, míg ennek csak a' tárgyalásból kifejlődhető ellenkezője be nem bizonyíttatik, áruszerzési szerződésnek kelletik tartani, — mint illyen pedig a' II. rész 18. §. szerént váltótörvénytörvényeki illetőség alá tartozik, 's a' II. rész 78. és 79. §§-ok értelmében tárgyalás által elintézendő — azért az idézés helyesen történetnek elismértetik.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

519. sz. — P. M. mint alperes főlebbviteli folyamodására, melly szerint E. T. mint fölperes által a' folyamodó ellen indított váltóperben f. é. October 21d. 2721. sz. a. hozott elmarasztaló végzését a' pesti váltótörvénytörvényeknek megmásíttatni kéri,

A' tek kir. Váltó-Feltörvénytörvényeken

Végeztetett:

Az eljáró pesti váltótörvénytörvényeknek f. é. October 21: 2721. sz. a. hozott végzése az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

1841. November 4-kén.

Előadó Laczkovics János.

351. sz. — V. I. hites ügyvédnek, mint értékében megbukott N. S. részére rendelt perügyelőnek, ugyan azon bukott' hitelezőji ellen, királyi kincs-

tári kiváltságos Nagy-Beeskerek város tanácsa előtt lefolyt, és felhozott csődületi perben

I t é l t e t t:

E' jelen perben több eljárási lényeges fogyatkozások és mulasztások tapasztaltatván; — jelesen: hogy az 1840: XXII. t. cz. 22. §-ban két példányban beadatni rendelt, a' B. alatti jeientésben felhívott birói összeírás, — melyt az árverési lajstrommal, és a' per folytában előforduló vagyon állapotját gyanúsító körülményekkel összehasonlítani kellett volna, — a' perbeli iratokból egészen hiányzik, — 's hogy a' bukottnak tartozási állapotját kimutató C. alatti jelentéshez, a' nélkül hogy abban arról említés tétetnék 2 |: alatt mellékelt lajstrom, mint magán jegyzék, semmi hitelességgel nem bír; — mind azokról tovább, miket az említett XXII. t. cz. 25. 26. 27. és 28 §§. teljesíteni parancsolnak, a' perben hiteles adatok elő nem fordulván, nevezetesen: a' Helytartó tanácsi, a' csődöt hirdető intéző levélnek, sem annak, hogy a' hirdetés a' biróság kapuira kiszégezve lett volna, nyoma sem levén, — melly imént érintett szabályoknak szoros megtartása e' jelen csőd esetében már csak azért is szigorúan volt teljesítendő, mivel a' bukott szenvedőlegi adósságait mutató jegyzékben távolabb fekvő törvényhatóságokban lakó hitelezők is, kik a' perben nem jelentkeztek, említettnek; — továbbá: a' bukásnak okai sem annak idejében, sem azon szigorral, mellyet a' 125. 126. 127. és 128. §§. rendelnek, nem tárgyaltak, sem azokról, az ítéletekben említés nem tétetett; — végre a' perlekedők és perügylő közötti feleselésekre nézve, a' XX. t. cz. 65. és 66. — ugy szinte a' 69-től egészen 79. §§-ig megállapított rendszabályok meg nem tartatván: — mind ezeknél fogva e' csődper a' főnebbi mulasztásoknak és hiányoknak pótlása végett az eljáró biróságnak olly meghagyás mellett küldetik vissza, hogy azt újra folyamatba tevén, ennek ismételi felkészítésében magát mindenekben az 1840. XXII. t. cz. rendszabályaihoz szorosan alkalmaztassa.

Előadó Asztalos Pál.

512. és 513. sz. — S. T.nak 333. és 334 szám alatt beadott főlebbviteli folyamodásai, mellyek által az eperjesi váltótörvényszéknek folyó évi October 18-kán 312. és 316. sz. a. hozott lemarasztaló végzéseit megmásíttatni kérte,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végezetett:

Az első biróságú váltótörvényszék végzése a' benne elősorozott okokon kívül még azért is helyben hagyatnak,

Mert:

1-ör a' szerződés kelte a' múlt 1840 évi Junius 18-d. törtévé, a' váltótörvények pedig ugyan a' múlt évi Majus 12-d királyi jóváhagyással megerősítetvén, azonnal életbe léptek és kötelezőkké lettek, — a' kérdésben forgó áruszerzési szerződés pedig a' folyó évi Februarius végé-

vel, a' midőn már az országban a' váltótörvényszékek fel voltak állítva járván le, világos: hogy a' jelen áruszerzési keresetét a' fölperes törvényesen indította az eperjesi váltótörvényszék előtt; továbbá:

2-or az áruszerzési kereset tökéletesen ki van bizonyítva a' 1. és 2. alatt a' tárgyalási jegyzőkönyvhöz mellékelt próbalevelekkel — az alperes pedig a' II. rész 90. §-a b. alatti rendeletére figyelmeztetve köteles vala magát érdemileg is, a' keresetre nézve védelmezni; ezt pedig elmulasztván, elmarasztalása helyesen történt, és épen ezért ezen királyi Váltó-Feltörvényszék is az illetőség elleni kifogást alaposnak nem találván, az e. b. váltótörvényszéknek végzését, figyelmeztetve a' II. rész 141. §. rendeletére, helybenhagyatni törvényesnek találta.

Ugyanazon Előadó.

542. sz. a. — S. M. p. kereskedőnek, St. M. és nője J. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' soproni váltótörvényszéknek f. é. October 25-kén 340. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu váltótörvényszék végzése az abban kitett okoknál fogva helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó.

542. sz. b. — S. J. p. kereskedőnek, St. M. szinte p. kereskedő elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva a' soproni váltótörvényszéknek folyó évi October 25-kén 341. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu váltótörvényszék végzése az abban kitett okoknál fogva helybenhagyatik.

1841. November 8-kán.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

527. sz. — E. S. és H. p. kereskedőknek fölebbviteli folyamodására, melly szerint J. Gy. kis kúnsági m. lakos mint alperes ellen támasztott váltóügyökben, a' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi October 18-kán 2672. sz. alatt hozott, és az illetőséget leszállító végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró pesti váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi October 18-án 2672. szám alatt hozott végzése megváltoztattatik, és így a' pesti váltótörvényszéknek illetősége megállapítatik, — azon utasítással: hogy ezen váltókeresetre nézve a' feleknek tárgyalási határidőt rendelvén, az ebbeli végzést a' panaszlott félnek az illető hatóság útján kézhez szolgáltatassa.

Indító okok:

A' kérdéses eredeti váltón a' szegedi Szent Mihályi vásár a' fizetés idejét és helyét, együttvéve magában foglalja, azt pedig, hogy a' fizetés helye a' váltón épen melly helyen legyen írva, a' törvény el nem rendel, — és így a' váltótörvénykönyv I. rész 14. §-a d. pontjának elmulasztása, 's ennek folytában az I. rész 19. §-nak esete fönn nem forogván, az illetőséget megállapítani, és a' keresetet tárgyalás végett visszautasítani kellett.

Előadó Laczkovics János.

528. sz. — E. S. és H. a' pesti e. b. váltótörvényszék előtt V. Gy. ellen támasztott váltó keresetökre nézve, folyó évi October 18-kán 2674. szám alatt hozott elutasító végzést megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi October 18-kán 2674. szám alatt hozott végzése megmásíttatván, az illetőség megállapítatik, 's a' kereset tárgyalás végett visszautasíttatik.

Indító okok:

A' váltótörvény arról, hogy a' fizetés helye hol legyen kiírva? határozottan nem rendelkezik; 's így ha ez a' váltó szerkezetében érthetőleg bár hol említettik, elégségesnek kelletvén tartani; — miután e' jelen esetben a' váltó azon szavaiból: „Nächst kommenden Szegediner Michaeli Markt zahlen Sie“ 's a' t. világosan kitetszenék: hogy ez mint közelebbi Szent Mihályi szegedi vásárra szóló váltó akkor, és ott helyben a' 97. §. szabályai szerint legyen fizetendő: — az I. rész 14. §. d. pontjának elmulasztása 's ennek folytában a' 19. §-nak esete fönn nem forogván, az illetőséget megállapítani, és a' keresetet tárgyalás végett visszautasítani kellett.

Előadó Asztalos Pál.

529. sz. — H. H. b. nagykereskedő főlebbviteli folyamodása tárgyában, melly szerint a' pesti váltótörvényszéknek folyó évi October 18-kán 2680. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az e. b. váltótörvényszéknek végzése megváltoztattatik, a' folyamodó kérése következtében a' sommás eljárásnak hely adatik, és a' II. r. 65. 66. 67 §§. rendelete értelmében az eljárás az első bíróságnak megrendeltetik.

Indító okok:

Az I-ső rész 198-ik §-a azt rendeli: „a' váltóadás holmijére, melyek a' váltóbeli hitelezőnek kezéhez törvényesen és nem tiltott úton jutottak, az utóbbi megtartási joggal bír, bár időközben az adós ellen csődület támadott is, — ezen megtartott holmik pedig váltózálogként tekintendők“; — továbbá a' II-ik rész 61-ik §. azt tartja: „hogya' sommás eljárásnak váltói keresetekben helye van, ha a' folyamodó fölperes zálogképen már bír ingó javakat az alperestől, 's ezeket folyamodásában előszámlálja, és sommás keresetét ezeken túl nem terjeszti“; — végre az 1840: XXII. t. cz. 4. §-a azt rendeli: „hogya' azon ingó zálogok, melyekre a' váltó-hitelező, kibocsátó, forgató vagy kezes a' csődület megrendelése előtt zálogjogot nyert, — úgy azon ingó javak is, melyekre az I. rész 198 §-a szerént megtartási joga van, a' csődületi tömeghez nem tartoznak.“ — A' jelen kereset pedig az I-ső rész 148. §-a tartalmára is figyelmezve, a' fenn idézett törvények rendelete alá esik; — azért is a' fölölegre a' sommás eljárásnak helyt adni kellett.

1841. November 11-kén.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

531 sz. — W. Á., boldogult W. fiának, b. nagy kereskedőnek, P. A. és L. B. k. kereskedők ellen 2000 ezüst forintnyi váltókövetelése miatt, a' soproni e. b. váltótörvényszék előtt f. évi October 28 kán 354. sz. alatt annál fogva: — hogya' beperlett sommára nézve az alsó ausztriai váltótörvényszéktől a' fölperes már birói határozatot eszközölvén, jelen keresetét az eljáró váltótörvényszék előtt illy helyzetben nem ismételheti, — az alperesek feloldozásával, a' fölperesnek pedig az első rendű alperes által beadott, 's 27 ft. 30 xr ezüstben állapított perköltségeknél; úgy tulajdon fölperesi ügyvédének 10 ezüst flra határozott munkadíjának megfizetésében lett elmarasztalásával bevégzett, és a' fölperes által fölebbvitt váltóperében

A tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t e t t:

Az eljáró soproni váltótörvényszéknek folyó 1841-ik évi October 28-kán, 354. szám alatt hozott ítélete helybenhagyatik, annál is inkább az első rendű alperesre nézve,

Mert:

Az első rendű alperesnek, úgy mint elfogadónak, az aláírása a' váltótörvénykönyv I-ső rész 14. §-ának h. pontja, és 70. §-nak d. pontja ellenére, a' keresztnév legalább első betűjének hozzátétele nélkül történvén, ezen elfogadási aláírást a' fentebbi 70-dik §. d. pontja szerént, váltótörvényileg kötelező erőnélkülinek kell tekinteni; annál fogva a' peresztett fél még a' feltörvényszéki ítélet díjában is elmarasztaltatik.

1841. November 12-kén.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

440. sz. — K. P. hites ügyvédnek, mint vagyonában megbukott P. T. b. fűszerárús részére rendelt perügyelőnek ugyan azon bukott hitelezői ellen szabad királyi Buda fővárosa tanácsa előtt lefolyt 's felhozott csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

A' keresetek valósága iránt hozott ítélete az eljáró csődületi bíróságnak helyben hagyatván; a' mi a' sorozatra nézve hozott ítéletet illeti: az 1-ső osztályba még a' királyi feltörvényszéki ezen ítélet díja az 1840 : XXII. t. cz. 81. §-nak b. pontjához képest a' kir. Curiánál szokásban levő 25 p.ftkal besorozandó levén; — a' III. osztályba tett, és ott 6. 7. 8. 9. 10. és 11-ik számok alatt előforduló követelések pedig, minthogy saját váltókat csak bejegyzett kereskedők bocsáthatnának ki, 's a' bukottnak illetően minéműsége bebizonyítva nem lenne, ezen váltóbeli képesség fogyatkozásában nem váltóbeli, hanem csupán mint be nem táblázott közönséges adóslevelekből eredő tartozások az 1840 : XXII. t. cz. 89. §-nak c. pontja szerint a' IV. osztályba tétetvén által, — egyébiránt ezen sorozat iránti ítélet is helyben hagyatik; olly észrevétellel mindazonáltal, hogy az I. osztályba sorozott azon költségek, mellyek a' csődületi tömeg rendbeszedésére tétettek, előszámolva be nem adatván, — az illetően költségeknek pontos előszámolása az eljáró törvényszéknek minden utóbbi csődületi perekben jövendőre szoros kötelességül tétetik; azonkívül pedig a' tömeget követelőleg illető tartozásoknak milly sikerrel történt behajtásáról a' perügyelő által semmi jelentés sem fordúlván elő, ez iránt a' csődületi törvény 23. és 24. §§-ai, — a' tömeg gondnok számadásainak megvizsgálása és perhez csatolása szinte hiányozván, e' tekintetben is az 54. 55. 62. és 94. §§-ok jövendőre szoroson megtartandók; ez úttal pedig, a' mennyire mind ezen elmulasztások iránt a' hitelezők kifogásokat nem tettek volna, azoknak biztosítására mindazonáltal meghagyatik az eljáró bíróságnak, hogy végrehajtási munkálódását a' fentebbi hiányok kipótlásául a' 106. és 107. §§-oknak szoros megtartásával eszközölje; egyébiránt a'

mennyire ezen ítélet az eljáró bíróságnak sorozatra nézve hozott ítéletétől különböznek, annak a' 101. §. értelmében, a' főméltóságu Hétszemélyes Táblához fölterjesztése elrendeltetik.

1841. November 15-kén.

Előadó Vághy Ferencz.

19. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya azon végzést, melyet a' királyi Váltó-Feltörvényszék Gr. I.-nak, K. H. ellen, a' pesti váltótörvényszék előtt f. é. Augustus 12-én indított perében, folyó évi October 18-án 446. szám alatt hozott, helybenhagyta.

Ugyanazon Előadó.

20. sz. — A' királyi Hétszemélyes Táblának osztálya által Sch. J. debreczeni kereskedő mint fölperesnek; M. K. izraélita i. lakos mint alperes ellen, a' debreczeni váltótörvényszék előtt f. e. Augustus 19-én indított váltóperében, azon végzés, melyet a' királyi váltófeltörvényszék f. e. October 4-kén 397. szám alatt hozott, helybenhagyatott.

Előadó Asztalos Pál.

404. sz. — H. I. hites ügyvédnek, mint vagyonbukott Sz. K. néhai M. J. s. hasznobérlő özvegye részére rendelt perügyelőnek, ugyan azon bukott hitelezőji ellen, Veszprém vármegye törvényszéke előtt lefolyt 's felhozott csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Itéltetett:

Mintán e' jelen csődületi perben több olyan hiányosságok találtattak, melyeknek részint kipótlása, részint felvilágosítása előtt, érdemileg a' követelők kereseteiket megítélni nem lehetne; — jelesen:

1-ör Azt: hogy a' hitelezők összejövetelére a' IV. szám alatti ítéletben kitűzött határnap, valljon a' XXII-ik törvény 25. §-a rendelete szerént kellőképen kihirdettetett-e? csak a' n. m. k. m. Helytartó Tanács körleveléből lehetvén megtudni; az pedig az irományok között nem találtatván, — ez a' perhez csatolandó. —

2-or. A' csődületi tömeg összeírásán a' 15 §. rendelete szerént az ideigleni tömeggondnoknak, vagy meghatalmazottjának is jelen kellett lenni: hogy pedig az összeírás az ő befolyásával történt volna, a' beperlett irományokból ki nem tetszván, — ennek megtartására a' bíróság jövendőre utasítatik.

3-or. Az összeirt vagyonok közül több darabokhoz igényeket formált R. J. molnárnak f. és ff: alatti követelése iránti végzés, a' 38. és 44. §§-ok vilá-

gos rendeletei' elmellőzésével hozatván, 's adatván is ki az igénylett vagyonok; — ez helyre hozandó 's azután az igények valódisága iránt a' perügylő, tömeggondnok és hitelezők kihallgatása után sommás uton ítélet hozandó.

4-ör. A' csődületi irományok közül egyre sem levén feltéve a' bemutatás napja, sőt több követelő levelekben, védiratokban a' kelet (datum) is hiányozván, — ez jövendőre pontosan teljesíttetni rendeltetik; mert ezeknek egybevetéséből lehet azt voltaképen megtudni: valljon a' XXII-ik t. cz.-ben szigorúan megszabott határidők megtartattak-e?

5-ör. A' bukott félnek a' tömeghez tartozó követelésére, jelesen az V. szám alatt beadott nyilatkozásához az 5. szám alatt csatolt kötelezőben kitett sommára nézve, valljon a' tömeggondnok és perügylő tett-e valami lépést, figyelmezve a' 23. és 24. §§-ok rendeletére? az eljárásból ki nem tetszván; — ez fölvilágosítandó és helyrehozandó.

6-ör. A' csődületi tömegnek tisztába való hozatala, az összeirt javak becsültetése, 's figyelmezve a' 15. 23. 60. 's több §§-ok rendeleteire, azoknak a' törvényszabta időben és módon leendő eladatása, az ezekből bejött pénz kezelése, úgy az ideigleni mint a' rendes tömeggondnoknak, idejében való számadoltatása a' csődületi perekben a' hitelezők biztosítása tekintetéből is fő figyelmet érdemelvén, 's erre felügyelni a' XXII ik t. cz. rendelete szerint a' bíróság körére tartozván, jelen esetben pedig sem a' tömeggondnok, sem a' választmány, a' mint ez az 54. szám alatti folyamodásban is megrovatott, kötelességének eleget nem tevén, ez — haladék nélkül kipótlandó.

Ezeknél fogva a' per a' csődületi bírósághoz a' kipótlandók kipótlása, fölvilágosítandók fölvilágosítása, és ezek utáni tárgyalás végett visszaküldetik.

Ugyanazon Előadó.

405 sz. — M. I. táblabírónak, úgy mint vagyonukban megbukott P. I. 's neje T. M. részére rendelt perügylőnek, ugyan azon bukottak hitelezőji ellen Veszprém vármegye törvényszéke előtt lefolyt 's felhozott csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t :

Miután a' jelen csődületi perben több olyan hiányosságok találtak, mellyeknek részint kipótlása, részint fölvilágosítása előtt, a' hitelezők követeléseiről ítéletet hozni nem lehetne; — jelesen

1-ör. A' mennyiben azt: hogy a' hitelezők összejövetelére kitűzött határnap a' XXII. t. cz. 25 's több §§. rendelete szerint, valljon kellőképen kihirdetett-e? csak a' n. m. k. m. Helytartó Tanács körleveléből tudhatni; azért minthogy az eljárási jegyzőkönyvben van ugyan hivatkozás a' körlevelre, de maga az irományok között nem találtak, — ez a' perhez melléklendő.

2-ör. A' csődületi tömegnek tisztába való hozatala, az összeirt javak megbecsültetése, 's figyelmezve a' 15, 23, 's 60-dik §§-ok rendeleteire, azoknak a' törvényszabta időben és módon leendő eladatása, az ezekből bejött pénzeknek kezelése, úgy az ideigleni mint a' rendes tömeggondnoknak idejében való számadoltatása, a' csődületi perekben a' hitelezők biztosítása tekintetéből is fő figyelmet érdemelvén, 's erre felügyelni a' XXII. t. cz. rendelete szerint a' bíróság körére tartozván; jelen esetben pedig sem a' tömeggondnok, sem a' vá-

lasztmány, a' mint ez az V. szám alatti folyamodásban is megrovatott, kötelességöknek eleget nem tevén, — ez haladék nélkül kipótolandó.

3-or A' csődületi irományokra, a' headás (praesenta) napja följegyezve nem levén, sőt a' perbeli irományoknak is nagyobb részént a' kelte (datum) hiányozván, — ez annál kevésbé hagyatik jóvá; mert azt: valljon a' XXII-ik t. cz. szigoruan megszabott határidők megtartattak-e? ezeknek egybevetéséből lehet megtudni.

4-er A' bukott' vagyoninak III. szám alatti összeírása szerint, a' tömeget illető több rendbeli követelésekről szóló kötelezők is vétetvén zár alá; mi történt ezekkel, 's valljon a' tömeggondnok és perügyelő, figyelmezve a' 23 és 24. §§-ok rendeleteire, tettek-e valami lépést a' pénz behajtásában? az eljárásból ki nem tetszik; — azért ez is felvilágosítandó és kipótolandó.

Ezeknél fogva a' per a' csődületi bírósághoz, a' kipótolandók kipótlása, felvilágosítandók felvilágosítása, és ezekutáni újabb tárgyalás végett visszaküldetik.

Előadó Császár Ferencz.

536. sz. — Zs. J. mint fölperesnek, Ö. R. elleni 326 pftot tárgyzó újított váltóperében, panaszló fél folyamodványa következtében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Fölperesnek az illetőség kérdésében tett fölebbviteli kérésének hely nem adathatik.

Indító okok:

Miután fölebbvivő az általa megújított per érdemének tárgyalásába új 's fontos oklevelek felmutatásával önként belebocsátkozott, 's az ezekre épített első bírósági határozattal annak érdemére nézvei meglegedését fölebbviteli folyamodásában nyilván kijelentette, az eljárásra nézve pedig a' váltótörvénykönyv II. rész 140. §-a értelmében kifogásokat nem tett, az illetőség iránti mellékes kérdés felsőbb birói vizsgálat tárgya nem lehet.

Előadó Laczkovics János.

537. sz. — Pf. J. mint W. J. csődperügyelője által R. S. ellen támasztott igényeket követelő perében a' pesti e. b. váltótörvényszék által folyó évi October 28-kán 2846. szám alatt hozott végzést az alperes R. S. megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó évi October 28-kán 2846. szám alatt hozott végzése, az abban kifejtett okoknál fogva helybenhagyatik.

1841. November 22-kén.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

544. sz. H. H. b. nagykereskedőnek mint fölperesnek, b. E. I. 's neje született b. L. A. alperesek ellen, ugyanazon alperesek által szállítandó 600 mázsa idei gyapju fejében előlegezett 50,000 pengő forint 's törvényes járulékinak, nem különben 6000 pengő forintnyi kikötött jutalomdíjnak, 's okozott perköltségek megtérítése iránt kezdett, 's folyó 1841-dik évi October 26-ik napján 2794. szám alatt hozott, panaszló félnek keresetétöli elmozdításával, és mind tulajdon, mind az alperesek ügyvédöknek egyenként 20 pengő forintnyi munkadíjnak lefizetésébeni elmarasztaló ítélettel, a' pesti e. b. váltótörvényszéknél bevégzett, 's a' fölperes által fölebbvitt áruszerzési perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró pesti váltótörvényszéknek folyó 1841. évi October 26-án 2794. szám alatt hozott ítélete megváltoztattatik, és így az alperesek a' keresetbe vett előlegezési 50.000 pengő forintnak, ezen somma hátralevő kamatjának, nem különben a' föl- és alperesi ügyvédeknek külön külön járuló 24 pft. ügyvédi díjnak, egyéb perbeli költségek, és díjak fejében pedig, al- és feltörvényszéki ítéletek' fejében 32 pft, betáblázási díj' fejében 3 ft, több költségek' tétele be nem bizonyítottván, összesen 35 pftnek, 24 óra alatt különbeni végrehajtás terhe alatti fizetésében elmarasztaltatnak.

Indító okok:

Mert a' kereseti szerződésnek áruszerzési minemősége annak tartalmából világos levén, a' váltótörvényszék illetősége, a' váltótörvénykönyv II. rész 18. és 78. §§-ai szerint kétséget nem szenved, de nem gyengítetik a' váltótörvényszék illetősége az által is, hogy magokat az alperesek a' fölperes könnyebbségére az alsó ausztriai nemesek törvényszékének alá vetették, és a' honi törvényhatóságok előtti perlekedésről magokra nézve lemondottak; mert ha a' fölperes ezen kedvezéssel élni nem kívánt, — nekik az itteni perlekedés könnyebbségét vissza adhatta, annál fogva fölperes ezen áruszerzési ügyét a' váltótörvényszék előtt törvényesen indította meg; — sőt mind a' mellett, hogy a' csőd az alperesek ellen kiütött, tovább is folytathatta, mert a' váltótörvénykönyv II-ik részében foglalt birói eljárás minden váltótörvényszék elébe tartozó ügyekre, és így az áruszerzésiekre is kiterjedvén, a' mint az a' II. rész 78 és 146-ik §§-ból világosan következik; — minekutána a' fölperesnek, ezen követelésnek biztosítása iránti folyamodása, úgy szinte ezen perbeli keresetlevele is, még a' csőd megnyitása előtt adatott volna be, innen nyilván következik: hogy habár időközben a' csődület megnyitott is, a' váltótörvénykönyv I-ő rész 193. és 200. §§-ai nem különben a' II-ik rész 153. §-a, és a' csődületi törvény 4-ik §-a szerint, ezen már megkezdett, különben váltótörvényszék elébe tartozó, zálogjogon épült ügye a' fölperesnek tovább is a' váltótörvényszék előtt folytatandó; — habár továbbá, általában véve, a' váltótörvényszékek csak a' bekövetkezett fizetés ideje által lejárt követelések iránt

biráskodhatnának, és így e' jelen esetben a' keresetlevél beadása alkalmával, a' midőn tudniillik még a' csődület nyitva nem volt, a' kereseti tartozás le nem jártnak, az első évre teljesített kötelezés által pedig a' keresetlevél ebbeli kitétele megezáfoltatván, ezen keresetlevélnél fogva a' követelés idő előtt támasztottnak látszanék: minekutána azonban a' tárgyalási jegyzőkönyvhöz 4|: éz 5|: alatt mellékelt és a' csőd előtt keletkezett bizonyítványok szerint az alperesek által túl adott javaikra mások igényeket formálnak, — úgy saját mint haszonbérben tartott jószágaik, melyekből a' nagy mennyiségű gyapju kiállítandó vala, — nagy részint másnak kezére kerültek; — minekutána továbbá időközben az alperesek magok fizetési tehetetlenségöket följelentették, és a' csődület ellenök megnyitott volna, 's ezen környüállások részint a' keresetilevélnél fogva véghez vitt tárgyalás alatt, a' fölperes által pótolólag előadattak, de a' főlebbviteli jelentésben és arra adott alperesi észrevételekben bővebben érintettek, és így az alperesek által sem tagadtattak; — sőt, mint tettidolog, elismértettek, csupán azon észrevétellel, hogy mivel ezen állítás, a' keresetlevélen kívül a' váltótörvénykönyv II-ik rész 80. §-a ellenére később hozatik fel, figyelembe nem vetethetnek; — minthogy azonban a' fentebbi 80. §. csak a' keresetlevélben foglalt követelés bebizonyítására szolgáló oklevelekről rendeli azt, hogy azok a' keresetlevéllel együtt 's egyszerre adassanak elő, de a' történt, 's nem is tagadható tettidolgokra, millyen a' kiütött csőd, a' perfolyta alatt is bármikor lehetne hivatkozni, — azért ezen csődület megnyitása, és erre lett hivatkozás által az előbbeni már csőd előtt is, javaiknak elidegenítése által okozott kereseti szerződés megtartására megkivántató tehetetlensége az alpereseknek még inkább öregbedvén, a' váltótörvénytől megkezdett jelen pert, ezen újabb fölfedezett oknál fogva is még inkább lehetett és kellett a' váltótörvénytől előtt folytatni.

Ezek következésében az előlegezési 50,000 pftban, 's kamataiban azért kellett elmarasztalni az alpereseket; mert mindenk előtt a' követelés valódisága a' szerződés 4-ik pontja szerint kétséget nem szenved, 's habár eleinte az alperesek által ezen 50,000 pft. sommának általvétele tagadtattott is, utóbb azonban csak annak, most még le nem járta körül forogván a' védelem, bőven elismértetett; — továbbá elmarasztaltattak azért; mert ezen tartozás nem 1843-ik Februar végével, hanem a' fenálló körülmények miatt már most lejárnak ítéltetik, ugyan is a' kereseti szerződés szerint, fölperesnek a' gyapjut általvehetési joga olly erős levén, hogy azt, ha más többet ígérne, még ez esetben is a' főlebb rugtatott ezen áron megtarthatá, — e' szerint a' gyapju-adásvevés levén a' szerződés fő célja, e' végre tette a' fölperes a' vételi árból leszámítandó 50,000 pft. előlegezést is; — minekutánna azonban az alperesek, részint juhaiknak 's javaiknak elidegenítése, de leginkább a' följelentett fizetési tehetetlenség és csőd megnyitása által magokat azon lehetetlenségbe helyezték, hogy gyapjut semmi esetre nem szállithatván, a' szerződést épen nem teljesíthetnék, és így lehetlenné vált a' vételárnak létesítése is, mellyből az előlegezést leszámítani kelletnék, ekképen a' szerződés kitűzött célja, mellyre az előlegezés történt, többé utól nem érethetvén, a' jogczim is, melly alatt az alperesek az előlegezett sommához jutottak, és azt megtarthatták volna, végkép elenyészett; annál fogva ezen sommának visszafizetési ideje, az örök természetes igazság, de minden törvények szerint is bekövetkezett; mert a' szerződés viszont kötelező levén, meg nem szűnik ugyan minden esetben mind a' két félre nézve az által, ha azt az egyik rész teljesíteni nem akarja, de azon esetben, ha az egyik fél annak teljesíthetési tehetségétől végképen megfosztja magát, 's annak sikereltetését lehetlenné teszi, — mint e' jelen esetben, — a' szerződésnek kö-

telező ereje a' másik félre nézve sem állhat fenn többé, és így a' kereseti követelés az előlegezett 50,000 pftnyi sommára, már ez időben lejárt. — De különben is, minthogy a' csőd kinyitával az alpereseknek minden tartozása, a' csődtörvény 25. §-a szerint lejárt, — tehát le kellett járni annak is, melly egyébkint törvényesen a' váltóbiróság elé tartozik; mert ha a' váltótörvénykönyv I. r. 193. és 200. §§ ai szerint fölperes ezen követelését, a' csőd előtt nyert biztosítási zálogjogánál fogva a' váltótörvény-szék előtt folytathatja, ezen kiváltsága által meg nem lehet fosztva abbeli jogától, melly minden egyéb hitelezőt illet, hogy t. i. a' csőd kinyitásával igazságos követelése lejárnak tekintessék; minthogy a' kiváltság, a' másokkal közös jogot meg nem szüntetheti. — Ellenben az 1842-ik évre jutalombér gyanánt követelt 6,000 pft. somma meg nem ítéltethetik; mert az előlegezett 50,000 pftos somma a' szerződés teljesítésének lehetetlensége okából már most lejárnak 's visszafizetendőnek ítéltetvén, 's eképen az egész szerződés, még 1842-ik év előtt, ezennel biróilag megszüntetvén, — a' gyanúnak minden további szállítása, vagy jutalombérrel pótlása az 1842-dik évre már következetesen megszűnik. — A' perköltségek, a' váltótörvénykönyv II-ik rész 128-ik szakasza értelmében megítéltettek.

1841. November 25-kén.

Előadó Császár Ferencz.

549. sz. — H. H. b. kereskedőnek b. E. I. elleni 8,500 ezüst ftos váltó-ügyében tett fölebbviteli folyamodványa következtében, mellyel a' pesti e. b. váltótörvényszéknek folyó November 8d. 3,036. szám alatti végzését megmásíttatni kéri, —

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu váltótörvényszéknek folyó évi November 8-d. 3036. szám alatti végzése megváltoztattatván, fölebbvivő H. H. kérelméhez képest jelen esetben a' váltótörvényszéki sommás eljárás ezennel elrendeltetik.

Indító okok:

A' váltótörvénykönyv I. r. 198. §-a szerint a' váltóhitelezőnek a' váltóadás holmijére nézve, mellyek kezeire törvényesen, nem tiltott úton jutottak, zálog- és megtartási joga levén, ezen megtartási jogot jelen esetben fölperestől az I. r. 200. §-ához képest annál kevésbé lehet megtagadni: mennél bizonyosabb az, hogy a' keresetlelevelében felszámlált ingóságok részére biróilag iratván össze és foglaltatván le, azok, az idézett § értelmében a' legtörvényesebb úton jutottak kezére, 's következőleg rája nézve valóságos zálog gyanánt tekintendők, mellyekre megtartási joga ugyancsak a' felhívott törvényszakaszok szerint kiterjesztve van.

A' sommás váltótörvényszéki eljárás a' fölebb idézett §§-okon kívül még a' II-dik r. 61. §. 1. és 72. §. b. alatti törvényes rendelkezésnél fogva annál is inkább megállapítandó, a' mennyiben jelen sommás kereset nem új perlekedés, hanem azon birói eljárásnak folytatása gyanánt tekintendő, mellynél fogva fölperes részére a' keresetleveli ingóságok, egyéb követelése biztosítására még az alperes ellen kiütött csődület előtt összeirattak és lefoglaltattak; 's így az 1840: XXII. 4. §-a rendelete szerint is a' csődületi pertől külön tárgyalandó.

Előadó Laczkovics János.

550. sz. — H. V. által gr. P. J. tisztviselői fizetésének részletes letiltása végett beadott kérelme érdemében a' pesti e. b. váltótörvényszék által folyó évi November 8-kán 2977. szám alatt hozott végzést, fönn nevezett fölperes megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az első bíróságú váltótörvényszék által folyó évi November 8-kán 2977. szám alatt hozott végzés az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Asztalos Pál.

556. sz. — Zemplén megyében kebelezett Hr. helységben lakó M. L.-nek ugyan azon megyében H. mező városában tartózkodó M. L. elleni fölebbviteli folyamodása tárgyában, mellynél fogva az eperjesi első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi November 6-kán 368. szám alatti végzését megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék végzése az azt támogató okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Laczkovics János.

557. sz. — Br. M. seborvos, az általa H. J. ellen támasztott igényeket követelő perében a' pesti e. b. váltótörvényszék által folyó évi November 8-kán 3014. szám alatt hozott végzést megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti e. b. váltótörvényszék által folyó évi November 8-án 3014. szám alatt hozott végzés az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

558. sz. — U. M. főlebbviteli folyamodására a' pesti váltótörvényszék által fölterjesztett S. P. Fejér vármegyei szolgabirónak, H. H. b. nagykereskedő részére biztosításképen összeirt ingó javak iránt a' főlebbvivő által támasztott igények érdemében a' perbeli irományokhoz 10|: alatt csatolt, és folyó 1841. évi October 25-kén Fejérvárott hozott végzésére nézve,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró szolgabirónak folyó 1841d. October 25-én hozott végzése megváltoztatván, a' perbeli irományoknak visszarekesztése mellett oda utasítottik, hogy ezen összeirt javak iránt támasztott követelést, minden eddig beadott bizonyítványoknak a' biztosított féllal H. H. keli közlése, és a' felek' kellő kihallgatása mellett tárgyalás alá vevén, a' követelés valódisága felett a' váltótörvénykönyv II-ik rész 158. és 172. §§-hoz képest, határozatot hozzon, 's intézkedéséről tudósítását a' maga útján tegye meg.

Indító ok:

Mert a' váltótörvénykönyv II-ik rész 156-ik §-a azt nem rendeli, hogy a' ki összeíraskor, főképen távollét esetében igényei iránt mindjárt ovást nem tesz, utóbb igényeket többé nem formálhatja, — 's állítólagos tulajdonát elveszteni kellene, a' mint hogy ezt a' köz igazsággal, és a' vagyon köz bátorságával össze sem lehetne egyeztetni.

1841. November 26-kán.

A' főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

17. sz. — A' királyi Hétszemélyes Tábla azon végzést melly M. E. nek N. E., Kr. és L. grófok ellen, a' soproni váltótörvényszék előtt támasztott váltóperében a' királyi Váltó-Feltörvényszék által folyó évi September 24-kén 375. sz. alatt hozatott, olly hozzáadással helybenhagyta, hogy a' felküldött irományok közt azon folyamodás, melly által a' fölperes az első birósági folyó évi September 2-kán hozott ítéletet főlebbvitte, hiányozván, a' soproni váltótörvényszék a' váltótörvény II-dik rész 133. és 139. és a' kegyelmes királyi utasításnak 223-dik §-a szorosabb megtartására emlékeztetessék.

1841. November 27-án.

A' főméltóságú Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

21. sz. — A' királyi Hétszemélyes Tábla H. Á. p. nagy kereskedőnek, K. H. a. kereskedő ellen a' királyi pesti váltótörvényszék előtt folyó évi Augustus

9-én indított perében, azon végzést, melyet a' királyi Váltó-Feltörvényszék folyó évi October 21-kén 460. szám alatt hozott, helybenhagyta.

1841. December 2-kán.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

564. sz. — S. J. p. kereskedőnek mint fölperesnek. St. M. szinte p. kereskedő ellen 229 ft. 29 xr. váltóban 's járulékai iránt, soproni első bíróságú váltótörvényszék előtt folyó évi November 11-kén tárgyalásba vétetett, és ugyanazon hó 15-kén 378. szám alatt az alperesnek a' fölperesi követelés és perköltségekbeni fizetésében elmarasztalásával bevégzett, 's az alperes által 388. sz. alatt fölebbvitt váltóperében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró soproni váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi November 15. 378. szám alatt hozott ítélete megváltoztattatván, — a' váltótörvényszék illetősége leszállítottatik, és a' fölperes ezen keresetre nézve a' köztörvény útjára utasítottatik, — azonkívül mint pervesztett fél a' megítelt, ő általa viselendő perköltségeknek, és a' feltörvényszéki ítélet díjának, végrehajtás terhe mellett, 24 óra alatti kifizetésében elmarasztaltatik.

Indító okok:

A' kereseti váltónak lejártá után, még a' hátiratok kelte előtt történt részfizetés alkalmával, a' hátralevő somma iránt kötött NB. alatti szerződés által ezen váltólevél, minden váltó-erejéből kivetköztetvén, és ezen újabb kötés szerint a' hátralevő fizetés módja meghatározottatván, ezen újítás által a' váltótörvénykönyv I. rész 201. §-a értelmében a' váltólevél váltójogi kereset tárgya lenni megszűnt; a' költségek a' II-dik rész 128. és 130. §§-ai szerint járandók.

Előadó Faschó József.

565. sz. — Pf. C. p. nagykereskedőnek fölebbviteli folyamodására, mellynél fogva fölperessége alatt budai lakos S. E. ellen 38 ft. 35 xr. p. p. és annak járulékai iránt támasztott keresetere nézve a' pesti e. b. váltótörvényszéknek 1841d. évi November 16-kán 3254. szám alatt hozott perdöntő végzését megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék által folyó évi November 16-kán 3254. szám alatt hozott végzés az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Császár Ferencz.

569. sz. — D. J.-nak mint fia Tr. L. biztosítással lefoglalt ingóságaira nézve, a' lefoglaltató B. K. ellenében tulajdonosi igényeket követelő fölperesnőnek,

ugyan csak B. K. ellen Hont vmegyei szolgabíró Laszkáry Miklós és esküdt társa Gracza János előtt indított 's a' váltótörvénykönyv II-dik rész 163-dik §-hoz képest fölebbvitt perében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró szolgabírónak f. 1841-diki November 22-kén jelen ügyben hozott ítélete megváltoztatván, a' Tr. L. ingóságaira nézve folyó évi October 30. és 31-kén tett, 's 1. szám alatt beperesített összeiratból mindenek előtt az abban 3^a. szám alatt foglaltató nemzetségi irományok; mint szinte a' 26. 42. és 44. számok alatt látható képek közül azok, mellyek nemzetségi arc képek volnának, de foglalásaik nélkül, mint birói összeírás alá nem eshető tárgyak a' foglalást szenvedett T. L.-nak; — a' fölperesnő D. J.-nak továbbá mind azon tárgyak, mellyekre nézve tulajdoni igényeket formált, 's jelesen a' fön-érintett összeírásban a' csillaggal jegyzett számoknál aláhúzottak, és így 20. alatt egy lakat, 3 tarka ablaktartó; 32. alatt: 3 vég vászon; 36. alatt: fejéjermű ruha 110 darab; 42. alatt: gyermeknek való kis almáriom; 44. alatt: egy nagy asztal; 50. alatt: nagy fűrész kettő; 52. alatt: ökör hat darab; az 53. 54. 62. 63. 66. 67. 72. számokkal jegyzettek mind; úgy nem különben az általa folyamodványa 4) pontja alatt tulajdonakint követelt minden gazdasági szerek, takarmány, gabona, és bor, a' fölperesnő kocsiszíne alatt álló, 's az 1. alatti összeírásban nem is foglaltató, de a' fölebbvitt szolgabírói ítélet szerint összeirottnak 's birói zár alá vettnek nyilatkoztatott hínóval együtt birói összeírás és zár alúl felszabadítván, — kiadatni 's szabad rendelkezése alá tétetni rendeltetnek; többire jelen ügy törvény értelmében végzés által elhatározandó.

Indító okok:

Valamint a' váltótörvénykönyv II-ik rész 154 §-ának f. pontja szerint a' nemzetségi arc képek — foglalásaikat azonban, mellyek összeirathatnak, ide nem értve — birói foglalás tárgyai nem lehetnek; úgy még kevésbbé irathatnak össze és zárathatnak le nemzetségi irományok, mellyek a' foglalást szenvedőnek kizárólagos tulajdonaiul nem tekintethetnek, 's a' foglaltatóra nézve meghatározható értékkel nem bírnak.

Mi a' fölebbbivó D. J. tulajdoni igényeit illeti; miután a' váltótörvénykönyv II-ik rész 96-dik §-ánál fogva a' megjelenési határnapnak elmulasztása törvényszék előtti elismerésnek tartandó, melly az ellenfél állításait minden esetre hebizonyítja: és kitűnven az A. alatt beperesített idézőlevélből 's arra vezetett bizonyítványból az, hogy a' foglaltató B. K. az eljáró bíróság elébe törvényesen idéztetvén, a' biróilag kilűzött határnapra meg nem jelent, 's így az idézett törvényszakasz értelmében a' fölperes állításai valóságát elismerte: nem maradhat a' bíróságnak egyéb tiszte, mint megvizsgálni azt: valljon a' fölperes állításait 's okleveleit a' törvényre alkalmazván, annak keresetjoga is megállapítható-e, vagy sem?

E' keresetjoga fölperesnek a' formált igényeit tárgyazó folyamodványát támogató oklevelekben gyökerezvén, miután D. J.-nak birtokjoga a' h. T.-féle fekvő jószágra nézve az 1. — 33.ig felhozott mellékletekből önként kivilágosodnék; az 5. 6. és 7. alatti, a' meg nem jelent alperes által meg nem gyengített oklevelekből továbbá kitűnnék az, hogy nevezett fölperes említett h. birtokát L. fiának csak haszonvételül, és csak bizonyos föltételek mellett adta át; — melly föltételeknek fia részéről meg nem tartását állítván, ellenfél által meg nem czáfoltatott: 's így a' már ma-

gában is, váltótörvénykönyv II-ik rész 97. §-a szerint teljes bizonyítékú 6/10. oklevél szerinti, rögtön visszafoglalást is eléggé igazoló; de még a' 3/1. 4/1: mint szinte az 1 NB. — az 5 NB-ig meghiteltetett tanúvallomások is eléggé bizonyítják azt, hogy fölperes a' fiának 1839. ben átadott gazdaságot folyó évi Augustus óta önmaga vezette, 's így azt tettelegesen átvette, 's annak birtokába magát visszahelyeztette: részére mind azon ingóságok, melyekhez tulajdonosi igényeket formála, kiadandók.

Fölmentendő szinte az ítéletileg kimondott, de e' részben tettelegesen véghez nem vitt bírói összeírás, és zár alól a' végzésben említett, de az í. alatt beperesített összeírásban nem foglaltató hintó is: mert arra, hogy bármi ingóság bíróilag összeírtnak és lezártanak tekintethessék, a' váltótörvénykönyv II-ik rész 170. § világos rendelkezésénél fogva megkívánatik, hogy az illető végrehajtó bíró a' hely színére kimenvén, a' végrehajtást szakadatlanul folytassa; de különben is, a' fölperes állításai alperes meg nem jelenése által a' főnebb előadattak szerint behozottaknak tekintendők; 's azt, hogy a' kérdéses hintó fölperes sajátja, annál kevésbé lehet bíróilag kétségbe vonni, mennél bizonyosabb az, hogy fölperes ezen állítása megalapítására az 5 NB. alatt a' per jelen helyzetében szinte fölöslegessé lett tanút is állíta elő.

Végül jelen per a' váltótörvénykönyv II-ik rész 162. és 163. §§-aihoz képest nem ítélet, hanem végzés által vala eldöntendő. A' költségek per folyama alatt föl nem jegyeztetvén és nem követeltetvén, a' váltótörvénykönyv II-ik rész 129. §-a szerint viszonosan eltörölteteknek tekintendők.

Előadó Laczkovics János.

570. sz. — P. L. azon végzést, melyet az általa Sz. R. ellen 1150 pftos váltókeresete iránt támasztott perében, a' pesti e. b. váltótörvényszék folyó évi November 18-kán 3280. szám alatt hozott, megmásíttatni kérvén,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságu váltótörvényszék által f. é. November 18-kán 3280. szám alatt hozott végzés, az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

571. sz. — L. A.-nak főlebbviteli folyamódására, mellynél fogva R. Fl. részére biztosításképen özszerint H M.-féle bútorok' egy része iránt igényt támasztván, — a' pesti váltótörvényszéknek folyó 1841d. évi October 21-kén 2724. szám alatt e' tárgyan hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró pesti váltótörvényszéknek, folyó 1841. évi October 21-kén 2724. szám alatt hozott végzése jóváhagyatik.

1841. December 6-kán.

Előadó Asztalos Pál.

562. sz. — K. I. tiszti ügyész, mint vagyonában megbukott H. J. p. posztókészítő és neje született N. E. részére rendelt perügyelőnek ugyanazon bukkottak' hitelezőji ellen szabad királyi Posony városa tanácsa előtt lefolyt 's felhozott sommás csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Sem a' 823-dik szám alatti eljárási jegyzőkönyvből, sem a' fölterjesztett perbeli irományokból ki nem tetszvé az, hogy az 1-ő szám alatti hivatalos tudósításhoz a' 8: alatt mellékelt folyamodásra irt végzésben a' hitelezők összejövetelekre folyó évi Januarius 19-kére biróilag kitűzött határnap a' XXII-iki törvény 25. 26. 27. 29-ik §§-ai rendelete szerint országszerite kellőképen kihirdetett, és a' hirdetmény a' városháza kapuira is kiszegeztetett volna; — sőt az eljárási jegyzőkönyv első soraiból az tűnven ki, hogy a' hitelezők' összejövetelekre a' mult 1840-ik évi October 29-ik napja lett légyen határnapul kitűzve és ki is hirdetve; következőleg a' két határnap közöl, mellyik legyen az igaz? azt csak a' körlevélből és a' hirdetmény tartalmából lehetne voltaképen megtudni; ezek azonban a' csődületi irományok közt nem is találtatnának; továbbá az eljárási jegyzőkönyvből az sem világosodván ki: valljon a' bukott felek, bukásoknak okait a' 125, 128. §§-ok értelmében fölfedezték-e? holott erre végzés által is szorítva voltak; ezt pedig a' bíróságnak tudni annyival inkább szükséges, mert a' hamissággal párosult, vagy vétkes gondatlanságból eredett bukás esetében, a' bukkottak a' törvény világos rendelete szerint köz fenyték alá is veendőek lennének; ezekhez járulván még az is, hogy az eljárási jegyzőkönyv bizonyítása szerint, a' kirendelt perügyelőnek az eljárásban legkisebb befolyása sem volt, pedig ő a' 2-ik szám alatti megbízó levelet sem irván alá a' 65. 's több utána következő szakaszokban elősorozott köteletségének, a' követelések valódiságára nézve tartozik vala eleget tenni, lehető észrevételeit azok iránt előterjeszteni; annyival inkább pedig, mert a' megbízott birák, a' követelések valódisága megtudásába nem éreszkedvén, a' 76-dik §. elmellőzésével rögtön csak az osztályozási sorozat' kidolgozásába bocsátkoztak: — a' mennyiben azért a' 2-dik szám alatti iromány által a' XXII-ik törvényezikkelyben, mind a' bukkottakra, mind a' hitelezőkre, mind a' esődtömeg rendes és tisztán való kezelésére keletkezett szabályok el sem mellőztethetnének; — ezeknél fogva a' fölterjesztett csődületi peres irományok olly meghagyással küldetnek vissza a' városi tanácshoz, hogy a' hiányosságokat helyrehozván, a' XXII-dik törvényezikkely szabályaira figyelmezve vegye a' pert újabb tárgyalás alá.

Előadó Laczkovics János.

572. sz. — T. L.nak az ellene B. K. által indított váltóperében, ezen első bíróságú váltótörvényszék által folyó évi November 15 d. 3144. alatti végzés megmásítását tárgyazó főlebbviteli folyamodványa következtében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi November 15 d. 3144 szám alatti végzése megmásítván, a' folyamodó T. L. által állított mind négy rendbeli tanúk' birói kihallgatása megrendeltetik.

Indító okok:

A' váltótörvénykönyv II-ik rész 100. §-a szerint szabad ugyan a' feleknek a' viszonosan állított tanúk elleni kifogásaikat az ellenkérdések benyújtásakor legott beadni; a' törvény e' rendletéből azonban nem következik: hogy a' bíróság az illy kifogások következtében, az ellenfél meghallgatása nélkül ennek tanút a' bíróság eszközendő kihallgatástól elmozdítsa; mi a' fenforgó esethen is csak úgy történhetett volna meg, ha a' fölperesnek az alperes tanúi elleni kifogásait támogató bizonyságok és tanúnyilatkozatok fölött alperes előbb meghallgattván, ezen fölperesi tanúk szinte a' váltótörvénykönyv idézett §-ához képest a' váltótörvényszék előtt, a' felek által készitendő kérdőpontokra és ellenkérdésekre kihallgattak volna; minél fogva az alperes által állított négy rendbeli tanúk törvényszék előtti kihallgatása annyival is inkább eszközendő, mennél bizonyosabb az, hogy az azok vallomásainak értékét és érvényességét illető észrevételeiket a' felek a' váltótörvénykönyv II. rész 102. §-ához képest kitűzendő tárgyalási határnapon beadhatván, az eljáró bíróság azok fölötti határozatát, a' perlekedő felek mindegyikének meghallgatása után bizonyosb alapra állithatandja.

Előadó Asztalos Pál.

573. sz. — H. Á.nak és L. A. ügy G. J. kereskedőknek, W. J. elleni folyamodásuk tárgyában, mellyeknél fogva a' pesti e. h. váltótörvényszéknek f. e. October 29-kén 2880. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az e. h. váltótörvényszék végzése a' benne elősorozott okoknál fogva olly hozzáadással hagyatik helyben, hogy az illető feleket igényeik kibizonyítása végett utasítsa a' W. J. ellen folyamatban levő esődületi per birájához.

Előadó Laczkovics János.

574. sz. — T. L.nak az ellenc B. K. által támasztott váltóperében, a' pesti első bíróságú váltótörvényszék által folyó évi November 22 d. 3317. szám alatt hozott végzésnek megmásítását tárgyzó fölebbviteli folyamodványa következtében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó évi November 22 d. 3317. szám alatti végzése megmásítván; a' folyamodó T. L. által bemutatott

alatti bizonyítvány, mint szinte a' :: alatti nyilatkozattal gyámolított kifogások is az illető perbeli írományokhoz csatolandók.

Indító okok:

A' váltótörvénykönyv II-d rész 102. §-a értelmében, szabadságában állván a' feleknek az általok állított, 's törvényszékileg kihallgatott tanúik vallomásaira észrevételeiket megtenni, nem tagadtathatik meg tőlök az, hogy ugyanazon alkalommal, midőn a' tárgyalási jegyzőkönyv feleléseik elfogadására még nyitva áll, abba bármilly okleveleket 's bizonyítékokat is bevezethessenek; a' mennyiben tehát az illető perbeli írományokból azon körülmény, hogy az érintett jegyzőkönyv már bezáratott volna, ki nem tűnik, a' kérdéses okleveleknek ahhoz leendő csatolhatása a' folyamodónak megengedendő.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

576. sz. — Zs. Gy. meghatalmazott által képviselt K. Fr. p. nagykereskedőnek mint fölperesnek, Sz. M. ügyvéd által képviselt M. J. C. szinte p. nagykereskedő, úgy mint G.-féle pesti csődtömegének gondnoka ellen, a' panaszló fölperesnek folyó évi October 26-kán 2854 szám alatt beadott, sommás úton megítélt, 's az elmarasztalt tömeggondnoknak 2953. szám alatti kifogása következtében rendes perfolyamra utasított azon kérelme iránt, hogy a' panaszlott G. csődtömegi gondnok, a' fölperesnek 43,260. ezüst forintnyi megítélt követelése, ennek folyó évi Julius 10-től számítandó hatos kamatai, 's okozott és okozandó perköltségeknek, a' báró P. L. által 60,000. és 40,000. összesen 100,000. ezüst forintról St. és társa b. nagykereskedők részére kiadott, 's ezek által G. 's társára engedmény által átruházott, megtartási jognál fogva a' fölperes birtokában levő két rendbeli kötelezvények eladatásának terhe alatt készfizetésre szoríttassék, — pesti első bíróságu váltótörvényszék előtt f. é. November 6-kán tárgyalásba vett 's ugyanazon hó 8-kán 3030. szám alatt az alperes tömeggondnoknak a' fölperes keresetében elmarasztalásával bevégzett, 's az alperes tömeggondnok által 3102 szám alatt fölebbvitt megtartási jog érdemében folytatott perben

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Itéltetett:

Az eljáró pesti váltótörvényszék', folyó 1841. évi November 8-kán 3030. sz. a. hozott ítéletének azon része, melly szerint a' fölperesnek keresetbe vett zálogmegtartási joga bíróilag megállapított, és követelése megítéltetett, helybenhagyatik; azon részében pedig, mellyben a' kielégítési végrehajtás, és a' zálogban levő báró P. L. kötelezvényeinek eladása is megrendeltetett, az ítélet akkép változtatatik meg, hogy — a' fölperes ezen zálogban levő kötelezvényeket csak értékek szerint követelésének erejéig adhatván el, vagy a' maga útján szedhetvén be, — a' követelését felülhaladó fölösleg a' tulajdonost vagy is G. csődtömegét fogja illetni.

Indító okok:

Habár a' váltótörvénykönyv I-ő rész 193d. §-a, a' zálogban levő ingó javakból, a' zálogjogot nyert hitelezőnek végrehajtás általi kielégítését is általában megrendeli, de e' részben az utóbbi szakaszban a' zálogban levő szereknek mineműségéhez képest kivételeket tesz a' törvény; és ugyan a' 194. 195, és 196. §§-ban, ha váltó adatik zálogba a' hitelezőnek,

ezt csak behajtani, vagy illető esetben másra átruházni, de mindenkor a' főlöslög megmentésével áll hatalmában, és így a' váltót eladni a' főlöslög kifizetése nélkül nem szabad. Ez áll a' 197. §. szerint a' statuspapirosokra nézve is, mellyeket csak a' bécsi folyam szerint lehet eladni, a' főlöslög azonban itt is a' tulajdonost illeti. — Minthogy tehát a' magán kötelezvényekre nézve is épen azok a' tekintetek forognának fenn, hogy tudniillik a' zálogtartó a' maga követelését megkaphassa, de a' főlöslögtől az illető tulajdonost meg ne foszsa, 's meg ne károsítsa, a' kötelezvényeknek is, értékén alóli eladása meg nem engedtetetik; — nem pedig még az idézett törvényben következő 198. §. szerint is, mellyben a' föntebbi kitételek után, egyéb zálogban levő holmikra nézve, tehát habár még a' kötelezvények is ide számláltatnak, az mondatik, hogy ezen egyéb holmikkal a' zálogtartó a' fölebbi 193—197 §§-ok rendelete szerint bánhat, mellyből az következik, hogy ha ezen holmik — áruk, vagy más ingóságok, azokra a' 193. §. alkalmazható, vagy is a' végrehajtás általi eladhatás szabadsága értetődik, ha pedig kötelezvények volnának, azokra a' 197. §. illesztetű, vagyis hasonlatosságból a' statuspapirosokra rendelt bánásmód; tehát ezekre csak érték szerinti eladhatás vagy behajtás, és a' főlöslögnek kiszolgáltatása értetűdhetik; mert különben a' kivételek után, az egyéb holmikra nézve a' 193 — 197. §§-ok egyűtti megemlítésének okát találni nem lehetne.

1841. December 9-kén.

Előadó Faschó József.

578. sz. — Sch. K. váltóügyvéd által képviselt Sp. M. L., p. i. kereskedőnek mint fölperesnek, J. A. szinte váltóügyvéd által képviselt Sch. A. ú. i. kereskedő ellen a' pesti e. b. váltótörvényszék előtt folyó évi October 11-kén 2551. szám alatt, 500 pft, ennek járuléka 's perköltségek megtérítése iránt kezdett és ugyan ott November 11-kén 3109. szám alatt a' panaszlott alperesnek, a' fölperes követelésének 24 óra alatt leendő lefizetésébeni elmarasztalásával bevégzett, 's az elmarasztalt alperes által fölebbvitt váltóperében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t :

Az eljáró első bíróságú váltótörvényszék ítélete megváltoztattatik, a' váltói bíróság illetősége leszállittatik, és a' fölperes mind a' két rész ügyvéd munkadíja fejében külön külön 5, összesen 10 pengő forintokban, úgy az ítéletek díja egyedűli megfizetésében elmarasztaltatik.

Indító okok:

Az A. alatti váltó nem csak hogy oly személy által adatott ki, a' ki csűd alatt volt, de e' felett az abban kitett fizetési határidű is, a' csűd megsűntetése, és váltót kibocsátó tömegének általvételésének esetére szólván, ez bizonyos lejáratot magában nem foglal, és e' szerint tehát az I-ű rész 14 és 89. §§-ban kitett váltói kívántatóságok nélkül szűkölkűdven,

a' váltói bíróság illetőségét az I-ő rész 79. §-a szerint leszállítani, mind a' két rész ügyvédi és ítéleti díjak megfizetésében a' II-dik rész 225 d. §-a szerint a' fölperest elmarasztalni kellett azért: mivel keresetét oly váltón gyökerezte, melly váltói illetőség alá nem is tartozott; — ellenben a' költségekben azért nem lehetett a' fölperest elmarasztalni, mivel azok a' bepanaszlott által a' II-ik rész 127 és 128. §§-ai szerint sem előadva, sem kiszámítva nincsenek.

Előadó Császár Ferencz.

580. sz. — B. L. Á. főlebbviteli folyamodványára, mellynél fogva Fejér vármegyei szolgabírók által D. Á., 's illetőleg N. I. és B. ellen eszközölt bírói foglalás következtében, K. S. és K. M. biztosítási foglalók ellenében elsőbbségére nézve folyó évi December 1-őjén 452. szám alatt hozott határozatát megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' főlebbvitt szolgabírói határozat megváltoztatván, miután jelen esetben nem a' foglaltató felek közti elsőbbség, hanem inkább azon igénykérdés forogna szóban: vajjon D. Á-nak az a. 's i. N. és St -féle fakeskedésben találtató ingóságokhoz joga volna-e, 's így az ezen tarsaság tulajdonához tartozó famennyiségben B. L. Á., D. elleni követelését biztosíthatja-e? mit K. és K., kik szinte azon fákot, mint N. I. és B. hitelezői összeírtni 's lezártni kérék, tagadnak, — a' mennyiben ezen tulajdonosi viszonyok a' fölterjesztett perbeli írományokban kellőleg kifejtve nem volnának, a' főlebbvitt per az eljáró megyei bírósághoz oly utasítással küldetik vissza, hogy a' mondott társulati viszonyokon alapuló tulajdonosi igények valódiságának és mennyiségének bővebb kifejtésére, 's azon kérdésnek: a' társak közül az összeirt lezárt vagyomból kit 's mennyi illet? eldöntésére a' feleknek új határidőt tűzvé ki, azok felett újabb határozatot hozzon.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

583. sz. — P. J. váltóügyvédnek főlebbviteli folyamodására, mellynél fogva P. T. fölperes által ellene a' perköltségek iránt indított keresetre nézve, a' pesti váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi November 29 d. 3514 szám alatt hozott végzését megváltoztatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi November 29-dikén 3514 szám alatt hozott végzése jóváhagyatik.

1841. December 13-kán.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

584. sz. — W. Á. sz. k. E. város' színész társaság igazgatója fölperesége alatt, sz. k. K. városában tartozkodó N. J. színész mint alperes ellen lefolyt váltóperben, most nevezett alperes főlebbviteli folyamodására, mellynél fogva az eperjesi váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi November 4-kén 354. szám alatt hozott elmarasztaló végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az eljáró váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi November 4-kén 364. szám alatt hozott végzése megváltoztattatik, — jelesül a' birói kézbe letett 30 pengő forintnak fölvétele után e' részben a' kereset végképen megszüntettetik.

Indító okok :

Ezen váltónak kifizetés végett történt bemutatása nem igazoltatván, annak tehát bemutatása csak a' tárgyalástól értetődhetvén, ekkor azonban a' váltóbeli somma azonnal birói kézbe letétetvén, itt az I. rész 117 §. szerint a' kamatok nem számíthatnak, következőleg a' költségek sem ítéltethetnek meg. Továbbá a' 300 pengő forintos követelésre nézve az alperes arra, hogy a' kérdésben forgó váltó akkor, midőn elfogadtatott, üres volt, és így a' váltónak minden kellékei később töltettek ki, tanút nevezvén, és ennek kihallgattatását a' tárgyaláskor sürgetvén, de ez elmellőztetvén, ezen fontos körülménynek a' II-dik rész 90 §-nak b. alatti pontja értelmében leendő felvilágosítása tekintetéből a' tanúnak hit alatti kihallgattatása, 's azután a' keresetnek újabbi tárgyalása szükségesnek találtatván, ennek teljesítése végett a' fölterjesztett perbeli irományok visszautasítottak.

Előadó Asztalos Pál.

585. sz. — Sáros vármegyében kebelezett E. városában lakó Sch. P.-nak, ugyan Sáros megyében Zs. lakó St. D. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva az eperjesi e. b. váltótörvényszéknek f. é. November 12-kén kezdett áruszerzési ügyében hozott ítéletét megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az első bíróságú váltótörvényszék ítélete megváltoztattatik, 's a' birói illetőség legszállittatik.

Indító ok :

A' jelen perbeli kereset, mint a' kereső levél is, mellyben csak az előlegzett 40 ezüst ftból álló fölpénz visszafizetése kívántatik, mutatja,

nem áruszerzési, hanem egyszerű adásvevési, és így a váltótörvényszék illetősége alá nem is tartozik. Egyébiránt a' mennyiben e' jelen per a' kereset érdemében nem is tárgyalatott, de tanúk kihallgatása sem történt meg, nem ítélet, hanem végzés lett volna hozandó, 's ekképen a' fölperes, figyelmezve a' II-ik rész 120 §-nak b. alatti pontjára, csak a' végzési díjak megfizetésében marasztaltatik el.

Előadó Faschó József.

587. sz. — V. Á. ügyvéd azon folyamodására nézve, melly szerint S. K. ellen elfogadott 8000 pftokról szóló váltónál fogva, a' biztosítást elrendelteni kérte, a' pesti váltótörvényszéknek 3630. szám alatt hozott végzését megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró első bíróságu váltótörvényszéknek végzése, az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

1841. December 15-kén.

A' főméltóságu Hétszemélyes Táblán.

Előadó Vághy Ferencz.

11. sz. — A' Hétszemélyes Tábla Borsod Vgye törvényszéke előtt B. J. ellen folyó évi Martius 27-kén kezdett és befejezett, utóbb a' királyi Váltó-Feltörvényszékhez fölebbvitt, és ott is megvizsgált csődperében a' királyi váltó-feltörvényszéki, September 7-kén hozott ítéletet, olly felvilágosítással hagyta helyben, hogy az eljáró bíróságnak nem csak a' P.-féle á. és illetőleg cs. részjószágoknak a' tömeghez csatoltatása, hanem a' tömeg kárára állítólag a' bukott részéről elkövetett marha, gabona, és többféle ingó vagyon elidegenítése iránt is rendelendő szükséges intézkedések után, a' tömegnek helyreállítása- és kiegészítésére nézve, a' hivatalos tárgyalatás, és birói elintézés kötelességébe tétetik; úgy szinte, minthogy az 56. szám alatti, a' keresetek sorozását illető ítélet sem aláírva, sem annak kihirdetésének napja kitéve nincs, az eljáró bíróság a' fölebbviteli folyamodásnak érvényessége' elítélhetése tekintetéből a' csődtörvény 96dik szakasza' jövődöbeli megtartására utasíttatik.

Ugyanazon Előadó.

22. sz. — P. T. b. megbukott fűszeráros ellen szabad királyi Buda fővárosa törvényszéke előtt lefolyt, 's a' fölebbvitel útján a' királyi Váltó-Feltörvényszéknél is 440. szám alatt megvizsgált csődperben

Itéltetett:

A' végső ítélet kihirdetésének napja a' perbeli írományokból ki nem tetsz-
vén, a' hozomány iránt benyújtott fölebbviteli folyamodás érvényessége megítél-
hetése tekintetéből, ezen körülmény felvilágosítása végett, a' per az első bírósá-
ghoz visszaküldetik.

1841. December 16-kán.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

590. sz. — T. M. v. kereskedőnek mint fölperesnek fölebbviteli jelen-
tésére, mellynél fogva M. J. b. kereskedő mint alperes ellen indított váltóperé-
ben a' károlyvári első bíróságú váltótörvényszéknek folyó 1841. évi November
15-kén 335. szám alatt hozott ítéletét megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró váltótörvényszéknek folyó 1841 d. évi November 15. 335. sz. alatt
hozott ítélete megszüntetvén, a' váltótörvényszék illetősége leszállítottatik, és
igy a' per vesztett fölperes nem az ítélet, hanem végzés díjában elmarasztaltatik.

Indító ok:

A' kereseti váltólevél az alperes által elfogadva nem lévén, a' váltótör-
vénykönyv I. rész 14. és 70. §§-ai szerint az alperesre nézve váltójogi eljárás-
nak tárgya nem lehet; és így a' II. rész 64. és 79. §§-aihoz képest, a' fölperest min-
den tárgyalás nélkül végzés által kellett volna elutasítani.

Ugyanazon Előadó.

591. sz. — T. M. nak v. kereskedőnek mint fölperesnek fölebbviteli je-
lentésére, mellynél fogva M. J. b. kereskedő mint alperes ellen indított váltó-
perében, a' károlyvári első bíróságú váltótörvényszéknek folyó 1841. évi Novem-
ber 15-kén 337. szám alatt hozott ítéletét megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró váltótörvényszéknek folyó 1841. évi November 15-kén 337. szám
alatt hozott ítélete megszüntetvén, a' váltótörvényszék illetősége leszállítottatik, és
igy a' per vesztett fölperes az ítélet díjától fölmentetvén, végzés díjának fizetésé-
ben marasztaltatik.

Indító okok:

A' kereseti váltólevél az alperes által elfogadva nem lévén, a' váltótörvénykönyv I. rész 14. és 70. §§-ai szerint az alperesre nézve váltóügyi eljárásnak tárgya nem lehet, és így a' II. rész 64. és 79. §§-aihoz képest a' fölperest minden tárgyalás nélkül végzés által kellett volna elutasítani.

Előadó Faschó József.

592. sz. — R. J. p. kereskedő főlebbviteli folyamodására, mellynél fogva a' pesti e. b. váltótörvényszéknek Fl. K. ellen 1841. évi November 6-kán 3025. szám alatt elrendelt végrehajtásnak akadályoztatása érdemében, újabban folyó évi November 26-kán 3509. szám alatt hozott végzését megmásíttatni, és a' biztosítási végrehajtást újabban is elrendeltetni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró pesti váltótörvényszéknek végzése az előadott okoknál fogva olly megjegyzéssel, hogy a' kártalanítási kérdés mint a' főpernek járuléka hasonlóan az eljáró váltótörvényszék elébe tartozik, helybenhagyatik!

Előadó Asztalos Pál.

594. sz. — A. Z. A. b. kereskedőnek, Gr. S. elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva az általa folyó évi November 25-kén 402. szám alatt a' soproni első bíróságú váltótörvényszéknél kezdett váltói perében hozott végzést megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék végzése a' benne elősorozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Ugyanazon Előadó.

595. sz. — W. G. b. kereskedőnek, A. Z. A. ugyan b. kereskedő elleni folyamodása tárgyában, mellynél fogva folyó évi December 2-kán 407. szám alatt a' soproni váltótörvényszék által hozott végzést megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az első bíróságú váltótörvényszék végzése a' benne elősorozott okoknál fogva olly hozzáadással hagyatik helyben, hogy a' zár alá vett vagyon a' csőd-tömeghez által teendő, — erről pedig az alsó ausztriai illető csődületi bíróság, ezen első bíróságú váltótörvényszék által, a' törvény szabta úton értesítendő.

Előadó Császár Ferencz.

599. sz. — R. S.nak fölebbviteli folyamodása következtében, mellynél fogva a' Gl. A. által ellene indított 138 vftos váltóperében a' debreczeni e. b. váltótörvényszéknek folyó évi November 4d. 387. szám alatti végzését megmásíttatni kéri

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró e. b. váltótörvényszéknek folyó 1841-dik November 4d. 387. szám alatt hozott végzése — az ügy érdemére nézve azon oknál fogva, mivel a' beperesített váltóra, mellyen R. S., mint intézvényezett felírva volt, nevét alperes más minőségben, mint elfogadó nem írhatta, 's ezt az által, hogy nevét nem tagadott saját keze vonásával a' váltóra följegyzette, önként elismerte, és azt, hogy nevét más minőségben írta volna fel alperes, semmiképen sem bizonyította volna, az I-ső rész 26-dik §-ához képest a' váltói öszletben elmarasztalendő; többire nézve pedig az azt támogató okoknál fogva — helybenhagyatik; 's a' kérelmétől elmozdított fölebbvivő a' fölebbviteli költségekben is elmarasztalatik.

Ugyanazon Előadó.

600. sz. — R. S.nak fölebbviteli folyamodványa következtében, mellynél fogva a' G. S. által, a' debreczeni első bíróságu váltótörvényszéknél, ellene indított, v. cz. 241 ft. 22 xr. váltóperében, folyó évi November 4d. 386. sz. alatt hozott végzését megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' debreczeni e. b. váltótörvényszéknek folyó évi November 4d. 386. sz. alatt hozott végzése — az ügy érdemére nézve azon oknál fogva, mivel a' beperesített váltóra, mellyen R. S. mint intézvényezett kijelelve volt, nevét alperes más minőségben mint elfogadó nem írhatta, 's ezt az által, hogy nevét nem tagadott saját kezevonásával a' váltóra följegyzette, önként elismerte, 's azt, hogy nevét más minőségben írta volna fel, semmiképen sem bizonyította volna, az I-ső rész 26d. §-ához képest a' váltó öszletben elmarasztalendő; többire pedig az azt támogató okoknál fogva — helybenhagyatván, a' fölebbvivő alperes a' fölebbvitel költségeiben is elmarasztalatik.

Előadó Faschó József.

602. sz. — P. S. váltóügyvéd által képviselt K. J. fölperesnek, M. M. szinte váltóügyvéd által képviselt K. A. ny. lakos ellen, a' pozsoni váltótörvényszék előtt f. é. November 10-kén 575. szám alatt, 1011 ezüst forint 's 32 xr. ennek késedelmi kamatai, 's a' perköltségek iránt indított, ezután szóbeli tárgyalás alá vétetett, 's 622. szám alatt a' panaszlott alperesnek, a' fölperes követelésének 24 óra alatt leendő lefizetésében elmarasztalásával bevégezett, 's ugyanazon elmarasztalt alperes által felhozott váltóperében,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Itéltetett: azon része, melly szerint az alperes 1011 forint és 32 xr. p. pénzben, úgy November 4-kétől számított késedelmi kamatokban elmarasztaltatott, az előadott okoknál fogva helybenhagyatik; — a' perköltségek iránt pedig olly formán változtattatik meg: hogy az eljárás' és ítéletek' díjaikon kívül mind a' két ügyvédi munkadíjak' fejében külön külön 10; — a' fölperesnek utazási és egyéb költségei fejében 6 ft. 27 xr., összesen tehát 26 ft. 27 xr. p. pénzben az alperes fizetni köteleztessék.

Indító okok:

Az ügyvédi munkadíjaknak megítéltetését a' II-dik rész 225; — a' perköltségeknek pedig a' II-ik] rész 128-ik §§-ai rendelik.

1841. December 20-kán.

Előadó Luka Sándor.

373. sz. — P. M. vagyonában megbukott m. lakos és vasáros ellen, Békés vármegye polgári törvényszéke előtt lefolyt és felhozott csődperében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Itéltetett:

Ezen csődperben több rendbeli hiányok találtatván; nevezetesen:

1-ör Az összehívó végzés a' Helytartó Tanács által, az oknál fogva nincs országszerte hirteltetve, mert a' 2: alatt foglalt megyei törvényszéknek 1840d. évi November 9-kén 86. szám alatt hozott ítéletében az állittatik: hogy mivel a' hitelezők csak megyebeliek lennének, a' kitűzött határidőnek közhírré tétele kebelbeli szolgabírókra bizatik; azonban mindjárt az első követelő a' 3. sz. alatti kereső levélben W. és H. mint egyesült pesti (és így a' megyén kívüli) nagykereskedők tűnnek fel; és így, az 1840 évi XXII. t. cz. 27-ik §-ához képest a' 25. §-ban előszámlált kellékekkel ellátott összehívó végzést, a' Helytartó Tanács útján kellett volna kihirdetni;

2-or Annak, — hogy az összehívó végzés a' csődtörvény 26-ik §-a szerint a' törvényszék kapuira kiszégezve lett volna, — a' pörbeli iratok közt nyoma nincs;

3-or A' pörbeli valamennyi irományon hiányzik a' bemutatási idő' (praesenta') följegyzese;

4-er A' kérelemlevelek; úgy szinte a' perügyelői észrevételek; valamint arra adott feleletek; — nem különben amannak végiratai is, egytől egyig aláírva és így az illetők által hitelesítve nincsenek: — mind ez, mind a' 3-ik pontban említett gyakorlat annál fogva nem helyeselhető, mivel a' bemutatási idő' följegyzéséből kelletik gyakran az elkésés iránt támadható kérdést, a' felsőbb bi-

ronak elítelni. Az aláírási hiány mellett pedig: az előadott iromány, mint nem hitelesített oklevél, birói ítéletnek alapjául nem szolgálhat; és ezen kívül visszaéléseknek is könnyen alkalmat nyújthat.

5-ör A' bukott' adósságainak hit alatti fölfedezése, a' többször felhozott csódtörvény 11 és 14-dik §§-ai szerint, a' már megemlített 86. szám alatti ítéletben ugyan meghagyatott, 's az a' pörbeli iratok közt levő 2-ik számú melléklet szerint teljesített is; de a' hitforma, melly szerint megeskedetett, az irományok közt nem taláztatik. Mi — az irományok kiegészítése, és a' végett, hogy arról a' felsőbb birónak is tökéletes tudománya legyen, — szükséges.

6- or A' csödmegnyitását biróilag megrendelő, többször érintett 86. számú ítéletben hibázik azon meghagyás, mi szerint a' 125. §-nál fogva a' bukottnak szorosán meghagyandó, hogy bukásának okait, — a' hitelezők' összejövetelére kitűzött határnápig, — írásba foglalva a' bíróságnak beadja. E' mulasztás pótolatik ugyan a' 21. számú melléklettel, mellyben az értékében fogyott, bukásának okait előszámlálja, de ez többé biróilag tárgyalva nincs, és így: kielégítette a' bíróságot vagy sem? ítélet által kimondva nem taláztatik. Végre

7-er A' tömeg mibenlétének tudomására olly igen szükséges — a' pörfelküldése idejeig szóló — tömeggondnoki számadás eredménye is hiányzik.

Mind ezeknél fogva, — a' megjegyzett hiányok pótlása, 's így leendő újabb tárgyalás meghagyatván, — e' jelen csödper az eljáró megyei törvényszékhez visszaútasíttatik.

Ugyanazon Előadó.

603. sz. — H. H., b. nagykereskedőnek, b. E. I. ellen kielégítési végrehajtást kérő ügyében nyert elutasító végzés elleni fölebbviteli folyamodására, mellynél fogva azt megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti első bíróságu váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évben November 22-kén 3372. szám alatt hozott végzése, az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Faschó József.

604. sz. — P. kereskedők L. testvéreknek fölebbviteli folyamodásukra, mellynél fogva, ugyan csak általok beadott folyamodásokra a' pesti váltótörvényszéknek 1841. esztendei December 2-kán 3599. szám alatt hozott végzését, melly szerint p. kereskedő B. M. ellen követelt váltóforgalásból támasztott költségek iránti keresetöktől elmozdítottak, megmásíttatni, és váltói illetőségek megalapítása után, a' kért követelésre nézve a' tárgyalatást elrendeltetni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró első bíróság végzése az abban előadott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Császár Ferencz.

606. sz. — H. F. L. k. kereskedőnek főlebbviteli folyamodványára, mellynél fogva az eperjesi első bíróságu váltótörvényszéknek folyó évi December 2d. 413. sz. a. hozott végzését azon részben, melly neki a császári királyi szabadalmazott triesti „*Riunione Adriatica di Sicurta*“ czimű biztosító társaság felső magyarországbani fő megbizotti minőségében aláírási czimét megtagadja, megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eperjesi első bíróságu váltótörvényszék' folyó évi December 2d. 413. sz. alatti végzésének fönnemlített panaszos része helybenhagyatván, folyamodó kérésétől elmozdítottatik.

Indító ok:

A' folyamodó H. F. L. mint a' triesti *Riunione Adriatica di Sicurta* czimű társaságnak megbizottja, sem maga, sem a' megbizó társaság részéről a' váltótörvénykönyv II. rész 37 's 40. §§-ai rendeletének eleget nem tett.

Előadó Faschó József.

559. sz. — B. P. hites ügyvédnek, mint vagyonában megbukott B. G. n. m. kereskedő részére rendelt perügyelőnek, ugyan azon bukott adós' hitelezői ellen Sopron vármegye törvényszéke előtt lefolyt, 's felhozott csődületi perében

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

I t é l t e t t:

Miután a' jelen csődületi perben több olyan hiányosságok találtattak, melyeknek részszerint kipótlása, részszerint felvilágosítása előtt érdemileg a' követelők keresetjüket megítélni nem lehetne; jelesen

1-ör hogy a' hitelezők összejövetelére kitűzött határnap, valljon a' XXII. t. cz. 25. §. szerint kellőkép kihirdettetett-e? csak a' m. k. H. Tanács körleveléből a' XXII. t. cz. 29. §. értelmében lehetvén kitudni, az pedig az irományokban nem találatnék, ez a' perhöz csatolandó; úgy ott, a' hol a' bukottnak külföldi hitelezői is lennének, mint a' jelen esetben, a' XXII. t. cz. 34. §-a szerint a' magyar udvari Cancellaria útján a' tudositást eszközzeni szükséges levén, az ugyan, hogy az udvari Cancellaria tudositassék, a' jegyzőkönyben olvasható ítéletben elrendeltetett, de a' m. udvari Cancellariának történt felmutatása az irományokból ki nem tetszik;

2-ör A' XXII. t. cz. 26. §-a szerint a' hitelezők összehívására rendelt határidő minden esetben az eljáró törvényszék kapura kifüggesztendő, és a' kiszegezés határideje arra följegyzendő, a' mi hogy a' törvény rendeletéhez képest valóságosan megtörtént-e? az irományokból ki nem sül;

3-ör A' fölfedezési eskü formája nincs a' perhöz mellékelve;

4-er Noha ugyan a' XXII. t. cz. 1. §-a, a' vagyontömegnek összeírására a' törvényes bizonytságot bizza meg, és ennek a' tömeggondnok hozzájárulásával kelletik végrehajtatni: e' jelen pörben G.: alatt foglalt összeírásból azonban sem az, hogy a' törvényes bizonytságot által a' vagyon tömege összeírattott volna, sem az, hogy a' kinevezett tömeggondnoka jelenlett volna, ki nem tetszik, mi annál is inkább felvilágosítandó, minthogy szolgabíró Trimmel András esküdttel le-

vén kiküldve, az, hogy Trimmel András mint már kinevezett tömeggondnok a' G. alatti összeírást milly minőségében írta alá e' környülményekben, kivenni nem lehet ;

5-or A' csödületi irományok közül egyre sem levén felírva a' bemutatás napja, több követelő levelekben, végiratokban, valamint a' kelet (datum) úgy az aláírás is hiányzik, — ennek jövedőre pontos teljesítésére az eljáró törvényszék annál is inkább utasíttatik, minthogy csak ezeknek egybevetéséből lehet azt voltaképen megtudni: valljon a' XXII. t. cz. szigoruan megszabott határidők megtartottak-e? és végtére

6-or Bátor a' 6. és 7. számok alatt beadott kereső levelekben S. I. és V. J. bécsi kereskedők a' csalárdsággal elkövetett bukásnak esetét előadták, és a' bukottat a' törvények szigorúsága szerint meg is fenyíttetni kérték; e' részben a' XXII. t. cz. 126. §-a szerint a' szoros vizsgálat megrendeltetése nem csak elmulasztatott: de a' mint a' föntebb érdeklött hitelezők által H. alatt a' főlebbviteli folyamodásokban meg is rovatott, a' végső ítéletben is iránta a' 128. §. rendelkezéséhez képest említés nem tétetett; mihez képest e' jelen pörnek környülményei szerint a' bukás iránt szoros vizsgálat, és iránta hozandó ítélet elrendel-
tetik.

Ezeknél fogva a' pör a' csödületi bírósághoz a' kipótolandók kipótólása és felvilágosítandók felvilágosítása, és ezek utáni tárgyalás végett visszaküldetik.

1841. December 23-kán.

Előadó Luka Sándor.

610. sz. — H. L. főlebbviteli folyamodása következtében, mellynél fogva N. I. és fia elleni váltóügyében hozott pesti váltótörvényszéki végzést megmásíttatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

A' váltótörvényszéknek folyó 1841. évi December 6-kán 3696. szám alatt hozott végzése az abban felhozott okoknál fogva helybenhagyatik.

Előadó Lipovniczky Vilmos.

611. sz. — W. F. pesti ügyvédnek mint fölperesnek főlebbviteli folyamodására, mellynél fogva S. K. mint alperes ellen indított váltóperében a' pesti első bíróságu váltótörvényszék által folyó 1841-dik évi December 6-kán 3712. szám alatt hozott végzését megváltoztattatni kéri,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett :

Az eljáró váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi december 6-kán 3712. szám alatt hozott végzése jóváhagyatik.

1841. December 30-kán.

Előadó Luka Sándor.

616. sz. — P. H. nek az ellene Gy. Á. váltóügyében perdöntő pótló esküt rendelő végzés elleni folyamodása tárgyában,

A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

Az eljáró soproni váltótörvényszéknek folyó 1841-dik évi December 13d. 415. szám alatt hozott végzése megmásítván, az említett végzésben elrendelt pótló eskü letételének szüksége nem találtatik; — és az alperes, az ellene helytelenül támasztott váltókereset alól feloldoztatván, a' fölperes 15 pfkban megalapított perbeli költségekben lemarasztatik.

Indító okok:

Minthogy az I. rész 14. §-ban mulhatlanul megkivánt melléknév, vagy annak első betűje a' kereset alá vett A. alatti oklevélen hiányzik, és ezen fölül még azt is: hogy az alperes magát váltójogilag lekötöni akarta volna, — a' tárgyaláskor, és a' főlebbviteli folyamodásban is tagadná; a' keresetbe vett adósság, mint egy lényeges kellék híjával szerkezett váltón alapuló tartozás, a' váltótörvényszék' eljárásának tárgya nem lehet; következőleg folyó 1841-dik évi December 13-kán 415. szám alatt hozott, 's az alperes által főlebbvitt végzésben megrendelt pótló hit letétele iránt nem is ítéltetvén, az alperest mint váltójogilag le nem kötelezettet, és így a' váltótörvényszék illetősége alá nem tartozót, a' kereset alól feloldozni kellett; a' fölperest perbeli költségben lemarasztani pedig azért: mert úgy rendeli azt a' II. rész 128-dik §-a.

Előadó Császár Ferencz.

621. sz. — K. J. mint H. S. részére törvényszékileg rendelt alperesi gondnoknak főlebbviteli folyamodványa következtében, mellynél fogva A. J. nek védenceze H. S. ellen indított 1650 vftos váltóperében a' pesti váltótörvényszék által hozott perdöntő végzést megváltoztatni kéri,

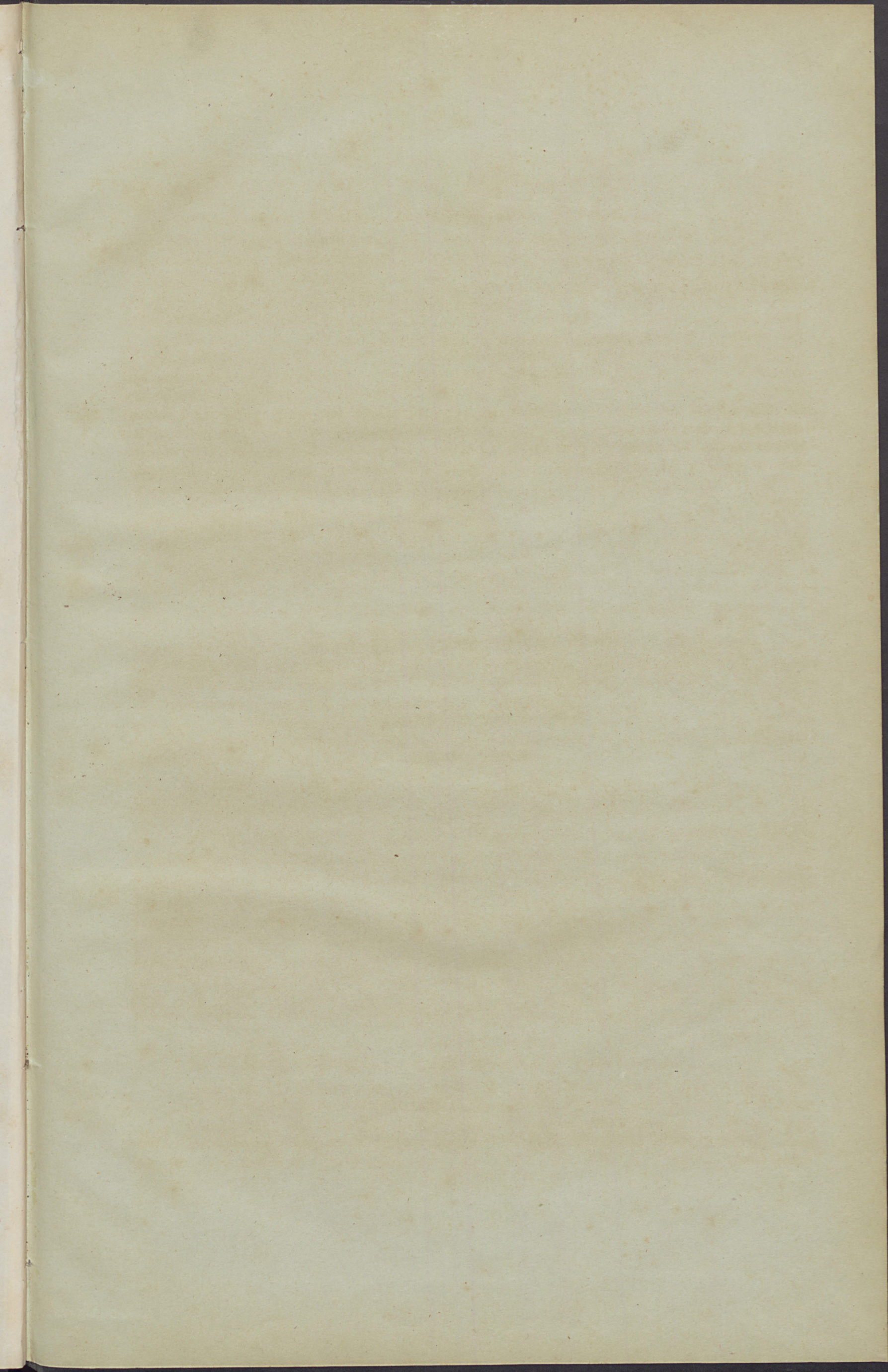
A' tek. kir. Váltó-Feltörvényszéken

Végeztetett:

A' pesti első bíróságú váltótörvényszéknek folyó December 16d. 3962. sz. alatti végzése, az idézés hiányossága miatt megszünttetik.

Indító ok:

A' perbeli irományokban 3720. szám alatt foglaltató eredeti idézvényből kitetszik, hogy a' keresetlevél kézhezszolgáltatása- 's következőleg alperesnek váltótörvényszék elibe lett idézésére nézve a' váltótörvénykönyv II. rész 207 és 208. §§-ainak rendelete, melly pedig a' 216 §. szavaihoz képest is szorosán megtartandó, az illető idéző személy által jelen esetben elmellőztetett.



DR. STANISŁAW KUCZYŃSKI
- NEM ADHATÓ ELI -
BUDAPESTI BANTARABÓ

796122

796122

796122

