

A környezetvédelmi beruházások esélyei

Az elmúlt több mint három évtizedben (1950. és 1983. között) Magyarországon a nemzeti jövedelem volumene ötszörösére, az ipari termelés csaknem 9-szeresére, a vegyipar termelése 36-szorosára, a villamosenergia termelés tizenháromszorosára, a mezőgazdaságé több mint kétszeresére emelkedett. Az anyagi fogyasztás is négy-szerest meghaladóan emelkedett. A személygépkocsik száma pedig 13 ezerről egy és egynegyed millióra duzzadt. A példákat így lehetne sorolni tovább.

A viszonylag gyors gazdasági fejlődés, a forgalom és a fogyasztás növekedése a társadalmilag kedvező hatásai mellett jelentős környezeti károsodással járt, illetve jár együtt. Az extenzív szemléletű beruházási tevékenység esetén a környezeti károkat elhárító vagy megelőző beruházások szükségessége nem volt nyilvánvaló, ezért rendre el is maradtak. A viszonylag olcsó anyag- és energiaárak sem ösztönöztek az anyag- és energiatakarékos technológiák kidolgozására és bevezetésére. Az ilyen törekvéseket a vállalati gazdálkodás általános közgazdasági feltételrendszere sem ösztönözte. A mezőgazdaságban alkalmazott technológiák, a gépjárművek számának gyors növekedése és az életszínvonal emelkedése is, mind-mind komoly környezeti károsodást vont maga után.

Napjainkra a környezetvédelem, az egészséges élet és társadalmi-gazdasági fejlődés feltételeinek biztosítása hazánkban is lényeges kérdéssé vált. A jövő szempontjából elengedhetetlen feladat környezetünk minőségének megőrzése, a további romlás megakadályozása és a már bekövetkezett károk, illetve károkozás fokozatos csökkentése.

A szennyezés utólagos csökkentésében, de a szennyezés megelőzésében is (ma még mindkettő valóságos problémát jelent) döntő szerepe van a környezetvédelmi beruházásoknak; vagy úgy, hogy megakadályozzák a szennyező anyagok kibocsátását, vagy pedig úgy, hogy a közvetlen termelő beruházások lényegévé válva (azoktól elválaszthatatlanul) hulladékmentes technológiát hoznak létre. A környezetvédelmi beruházások tehát mai és jövőbeni környezetvédelmi céljaink megvalósításának egyik alapfeltételét határozzák meg. Így joggal vetődik fel a kérdés, hogy milyen esélyei vannak ma Magyarországon a környezetvédelmi beruházásoknak?

Mivel a környezetvédelmi beruházások a népgazdasági beruházások egy sajátos részét alkotják, ezért a kérdés megválaszolásához a jelenleg érvényesülő általános beruházási folyamatok áttekintése elengedhetetlenül szükséges.

Beruházási helyzetkép az 1970-es évek végén és az 1980-as évek elején

A gazdasági fejlődésünkben a 70-es években kibontakozó kedvezőtlen tendenciák 1978-ra olyan mértéket és minőséget értek el, amely a gazdaságpolitikai irányvonal és gyakorlat jelentős megváltoztatásának szükségességét vonta maga után. A gazdaságpolitika alapvető céljaként a külgazdasági egyensúly helyreállítása és az

elért életszínvonal megőrzése fogalmazódott meg. Ezek a célok implicite feltételezték a gazdaság alkalmazkodóképességének felgyorsulását, a hatékonyság érdemleges javulását és a nemzeti jövedelem belső felhasználásának visszafogását. Az alapvető célok a beruházáspolitikai céljait is meghatározták. A gazdasági egyensúly helyreállítása egyrészt a beruházások csökkentését, másrészt a beruházásokon belül a rugalmas alkalmazkodást és a gyors megtérülést elősegítő kis- és közepes beruházások előtérbe kerülését kívánta meg.

1978-ban a visszafogó intézkedések sora lépett életbe: korlátozták az állami támogatásokat, felemelték és kiterjesztették a kötelező beruházási tartalékot; csökkentették, illetve megszüntették az építési adó alóli mentességre vonatkozó, valamint az amortizáció és a nyereségadó visszatartási kedvezményeket és az egyedi támogatások körét és mértékét. 1979-ben további szigorítások következtek. A nyereségadó 36%-ról 40%-ra, a tartalékalap képzésének mértéke 15%-ról 25%-ra emelkedett; a termelőszövetkezeteknél emelkedett a forgóalapfeltöltési kötelezettség, korlátozásra került a decentralizált alapok beruházási célú felhasználása, csökkent a kibocsátható hitelek és az állami támogatások lehetősége. A restriktio eredményeként a beruházási ráfordítások és a beruházási ráta is visszaesett. (1. táblázatot)

Az évi beruházási kifizetések így sem elég „tervszerűen” sülyedtek, ezért a korlátozás újabb eszközei (zárolások, források visszamenő hatállyal történő elvonása, gyorsított hitel- és kölcsönvisszafizetések, kamatemelés, szintén visszamenő hatállyal is) kerültek bevezetésre.

A korlátozások tehát a beruházási vásárlóerőt csökkentették, lehetővé tették a belső felhasználás visszafogását, s ezáltal hozzájárultak rövid távon a fizetőképesség megőrzéséhez, a külkereskedelmi egyensúly helyreállításához.¹

Hosszabb távon viszont a visszafogás más gazdasági feltételekkel való együttes hatása egészen másként értékelhető.

Az egyensúly tartós helyreállításának követelménye a piaci igényekhez igazodó, rugalmas alkalmazkodást és gyors megtérülést elősegítő beruházási tevékenység. Ez legalább két feltétel teljesülését kívánta volna meg (a beruházási vásárlóerő korlátozását figyelembe véve);

a) az ütemes kivitelezéshez és befejezéshez a folyamatban lévő beruházások számának és össz-költségelőirányzatának a csökkentését;

1. sz. táblázat

A szocialista szervek beruházásai, a bruttó hazai termék (GDP) és a beruházási ráta 1976—1983 között

(folyó ár, milliárd Ft)

| Év | A szocialista szervek beruházásai (1) | A bruttó hazai termék (2) | A beruházási ráta (1 : 2) % |
|------|---------------------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| 1976 | 152,1 | 527,6 | 28,8 |
| 1977 | 181,5 | 577,9 | 31,4 |
| 1978 | 197,6 | 628,3 | 31,5 |
| 1979 | 203,9 | 680,9 | 29,9 |
| 1980 | 189,7 | 721,0 | 26,3 |
| 1981 | 182,8 | 779,9 | 23,4 |
| 1982 | 185,7 | 847,9 | 21,9 |
| 1983 | 187,9 | 896,3 | 21,0 |

Forrás: Statisztikai Évkönyvek, KSH.

b) a kis és közepes nagyságú beruházások súlyának a növelését.

A statisztikai adatok viszont ezen feltételek teljesülésének elmaradására hívják fel a figyelmet. (L. 2. táblát!)

A szocialista szervek 5 millió Ft költség feletti beruházásainak alakulása.
(Az év végén megvalósítás alatt álló beruházások)

| Nagyságkategóriák (millió Ft) | Beruházások száma | | | | | A beruházások költségelőirányzata (milliárd Ft) | | | | | A beruházások átlagos nagysága (millió Ft) | | | | |
|-------------------------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--|------|------|------|------|
| | 1975 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1975 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1975 | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 |
| 5—25 | 2366 (55,3) | 2374 (51,9) | 2444 (53,3) | 2402 (53,2) | 2529 (54,9) | 28,2 (6,1) | 29,9 (4,4) | 31,3 (4,6) | 31,3 (4,1) | 30,5 (4,3) | 12 | 13 | 13 | 13 | 12 |
| 25—100 | 1241 (29,0) | 1257 (27,5) | 1253 (27,3) | 1240 (27,5) | 1234 (26,8) | 62,6 (13,5) | 63,4 (9,3) | 65,9 (9,7) | 64,3 (8,5) | 64,3 (8,9) | 50 | 50 | 53 | 52 | 52 |
| 100—1000 | 604 (14,1) | 833 (18,2) | 781 (17,1) | 764 (16,9) | 746 (16,2) | 167,0 (36,0) | 233,4 (34,3) | 223,4 (32,9) | 221,8 (29,2) | 216,8 (30,1) | 276 | 280 | 286 | 290 | 291 |
| 1000 felett | 66 (1,6) | 109 (2,4) | 104 (2,3) | 108 (2,4) | 96 (2,1) | 206,3 (44,4) | 353,9 (52,0) | 358,9 (52,8) | 442,0 (58,2) | 407,7 (56,7) | 3126 | 3246 | 3451 | 4092 | 4247 |
| Összesen | 4277 (100) | 4573 (100) | 4582 (100) | 4514 (100) | 4605 (100) | 464,1 (100) | 680,1 (100) | 679,5 (100) | 759,4 (100) | 719,3 (100) | — | — | — | — | — |

Megjegyzés: A tábla zárójelben szereplő adatok megoszlási viszonysszámok.

Forrás: Beruházási statisztikai évkönyv, 1982. KSH Statisztikai évkönyvek, KSH.

A szocialista szervek 5 millió forint költségelőirányzat feletti beruházásainak száma 1975. és 1983. között 4277-ről szinte folyamatosan 4605-re, mintegy 8%-kal emelkedett. Nagyságkategóriák szerint vizsgálva az 1 milliárd költségelőirányzat feletti beruházások száma növekedett a leggyorsabban, összesen 45,4%-kal; 100—1000 millió forint közöttieké pedig 23,5%-kal. A 25—100 millió forint közötti beruházások száma stagnált, az 5—25 millió forint közöttieké 7%-kal növekedett. Az érintett beruházások összköltségelőirányzata 464 milliárdról 719 milliárdra, összesen 55%-kal emelkedett.

Nem teljesült a második feltétel sem. *A kis és közepes beruházások súlya nem növekedett, hanem csökkent.* A 100 millió költségelőirányzat alatti beruházások szám szerinti részesedési aránya a vizsgált időszakban 84,3%-ról 81,7%-ra, a költségelőirányzat szerinti részesedésük pedig 19,6%-ról 13,2%-ra esett vissza. A nagy beruházások súlya minden vonatkozásban emelkedett és jelentősen rőtt az átlagos nagyságuk is.

Azt mondhatjuk tehát, hogy a *folyó beruházási ráfordítások visszafogása*² és a *beruházások indítása, a folyamatban lévő beruházások száma, valamint a beruházások nagyság szerinti struktúrája közötti aszinkronitás alakult ki.* Ez számos negatív következménnyel jár:

— A beruházások befejezetlen állományának nagysága és aránya (1983-at kivéve) évről évre rendszeresen növekvő. (Pl. a befejezetlen állomány aránya a népgazdaság összes beruházásaihoz viszonyítva 1976—1982. között az egyes években a következő volt: 76, 79, 84, 88, 94, 98 és 103 százalék. A szocialista szervek beruházásainál ezek az arányok valószínűleg még rosszabbak.) A befejezetlen állomány növekedésének nemkívánatos hatásai közismertek.

Lassul a beruházások megvalósítási ideje, konzerválódik az elmaradott technika, romlik a gazdaság alkalmazkodó képessége.³

— Általános forráshiány keletkezik, a beruházások folytatásához széles körben állami támogatásra van szükség; ez a jövedelmek túlzott koncentrálására ösztönzi a gazdaságirányítást, a jövedelmeknek egy nem hatékony újraelosztása következik be; — az egész folyamat gátolja a gazdaságirányítás korszerűsítését, rontja az irányítás hatékonyságát. Összességében megállapítható, hogy a beruházási tevékenységben olyan, már korábban is meglévő kedvezőtlen folyamatok erősödtek fel, amelyek veszélyeztetik az alapvető gazdaságpolitikai céljaink megvalósítását, labilissá teszik a kialakult külgazdasági egyensúlyunkat.

Ezért a következő kérdés ismét kézenfekvő:

Milyen tényezők kölcsönhatása játszik szerepet e negatív fejleményekben?

A beruházási folyamat veszélyes tendenciáit döntően az alábbi *tényezők kölcsönhatásának* eredőjeként foghatjuk fel:

a) a beruházási források csökkenése;

b) ugyanakkor *feszített népgazdasági fejlesztési célok* megfogalmazása;

c) a vállalatoknak továbbra is *alapvetően „puha” a közgazdasági környezete,* a gazdálkodás kemény érdekmotivációi hiányoznak.⁴

A gazdaságpolitika a beruházások forrásainak meghatározásánál mértéktartó (olykor drasztikus) volt, a gazdaságpolitikai céloknál (központi fejlesztési programok sora, a tőkés exportképesség fokozása, külgazdasági egyensúly helyreállítása) viszont már nem. A népgazdasági szinten megfogalmazott átfogó célok a vállalati beruházási célok tömegének kialakítását vonta maga után. Az előkészítési és döntési szakaszban aztán ezek a vállalati célok még megfelelnek a „kemény” követelményeknek, de a beruházási folyamatban és az üzemelés során a keménység oldódik, a követelmények felpuhulnak. A felpuhult közgazdasági feltételek közvetlen következményeként a vállalatoknál a gyors befejezés és gazdaságos működtetés garanciájától függetlenül érvényesülő orientátság alakult ki. Az utólagos forráselvonások, az infláció felgyorsulása, az alacsony betéti reálkamatok az indításra orientáltságot csak tovább fokozták. Így a beruházási célok — hatékony jövedelmezőségi korlát nélkül — tömegesen tényleges beruházásokká váltak. Ennek eredményeként alakult ki a már előbb leírt kritikus helyzet.

Ezután már visszatérhetünk eredeti felvetésünkre: ilyen beruházási folyamatok között milyen esélyei vannak a környezetvédelmi beruházásoknak?

Környezetvédelmi beruházások

Magyarországon a környezetvédelem átfogó szabályozására 1976-ban került sor. A környezetvédelem kiemelt feladatként először az V. ötéves tervben jelent meg. A beruházási statisztika 1976-tól közöl adatokat a környezetvédelmi beruházásokról. Ez utóbbi azt is jelenti, hogy átfogó, ugyanakkor megfelelően árnyalt és konzisztens elemzéseknek még nincs meg a feltétele. Néhány lényegesnek tűnő megállapítást viszont a meglévő adatbázis elemzése alapján is megfogalmazhatunk.

A környezetvédelmi beruházások alakulásáról és arányairól ad tájékoztatást a 3. táblázat.

3. táblázat

A leválasztható környezetvédelmi beruházások 1976—1983. között

| Év | A környezetvédelmi beruházások (folyó ár, millió Ft) | A környezetvédelmi beruházások aránya | | |
|------|--|---|-------|------------------------------------|
| | | a szocialista szervek beruházásainak %-ában | | a bruttó hazai termék (GDP) %-ában |
| 1976 | 2001 | 1,3 | (1,2) | 0,4 |
| 1977 | 2390 | 1,3 | (1,2) | 0,4 |
| 1978 | 3790 | 1,9 | (1,7) | 0,6 |
| 1979 | 4336 | 2,1 | (1,9) | 0,6 |
| 1980 | 4795 | 2,5 | (2,2) | 0,7 |
| 1981 | 4099 | 2,2 | (2,0) | 0,5 |
| 1982 | 3787 | 2,0 | (1,8) | 0,5 |
| 1983 | 4876 | 2,6 | (2,2) | 0,5 |

Forrás: Környezetvédelmi beruházások 1976—1980. KSH. Bp. 1982. Statisztikai Évkönyv 1983. KSH Bp. 1984.

Megjegyzés: a táblázat zárójelben szereplő adatai a környezetvédelmi beruházások arányát mutatták a népgazdaság összes beruházásainak százalékában.

Jogszabályaink az új kapacitások környezeti ártalmainak megelőzése mellett a régi, de még funkcionáló termelőeszközök környezetszennyezésének megszüntetését is kötelezően írják elő. Ezt figyelembe véve a folyamatban lévő beruházások számának és költségelőirányzatának szivós növekedése, valamint a ma még széles körben működő környezetszennyező technológiák csökkentése a környezetvédelmi beruházások dinamikus növekedését kívánta volna meg. Ezzel szemben — a 3. táblázat tanúsága szerint — 1979-től a környezetvédelmi beruházások nominál értékben lényegében stagnáltak; a felgyorsult infláció hatására pedig volumenük csökkent. *Ugyanazok az ellentmondások jelentkeztek a környezetvédelmi beruházásoknál is mint amelyek a népgazdasági beruházási tevékenységet jellemzik.* Ez a környezetvédelmi és a közvetlen termelő beruházások szoros összefonódása miatt tulajdonképpen törvényszerű. Ezért növekedett a környezetvédelmi beruházások befejezetlen állománya és a megvalósítás ideje is.⁵

1976—1980. között a leválasztható környezetvédelmi beruházások pénzügyi teljesítése 17 312 millió forint volt. Az üzembe helyezés értéke csak 75%-át érte el a pénzügyi teljesítésnek. A különbség 4297 millió forint, a befejezetlen állományt növelte. A befejezetlen állomány növekedése a megvalósítási idők elhúzódásával járt együtt; az utóbbi pedig a pótlólagos ráfordítások növekedését eredményezte.

Például: 1980 végén 33 víztisztító volt kivitelezés alatt; az átlagos megvalósítási időt 5 évre tervezték. A valóságban ezek a beruházások 1980 végén már átlagosan 4,8 éve tartottak, de a pénzügyi teljesítés még csak 53%-os volt. A 4,6 milliárd forint induló költségvetés 1980. végére már 6,8 milliárd forintra módosult. Ez közel 50%-os költségnövekedés. Egy másik példa szerint 1976—1980-ban hulladékkeze-

lésre 4,2 milliárd forintot ruháztunk be, az üzembe helyezés viszont csak 2,2 milliárdot tett ki.

1976—1979. között ágazati bontásban is összevethetjük az üzembe helyezéseket és a pénzügyi teljesítést.⁶ Az üzembe helyezés a pénzügyi teljesítéstől a villamos-energiaparban 54%-kal, gépiparban 18%-kal, építőiparban 29%-kal, szállítás és hírközlésben 57%-kal, a vízgazdálkodásban 40%-kal, a nem anyagi ágakban 54%-kal, népgazdasági szinten pedig 26%-kal maradt el. Anyagi-műszaki összetétel szerint: építésnél 30%-kal, a szocialista gépimpoportnál 56%-kal (!) volt kevesebb az üzembe helyezés a pénzügyi teljesítésnél.⁷ A bányászatban, építőanyagiparban, vegyiparban, könnyűiparban, élelmiszeriparban és a kereskedelemben az üzembehelyezés haladta meg a pénzügyi teljesítést.

A folyamatban lévő beruházások nagy és egyre növekvő száma és a népgazdasági beruházások visszafogása széles körben gátolja a beruházások dinamikus befejezését és csáltal a környezetvédelmi beruházások megvalósulását is. E furesza helyezethz vezetett: egyrészt a nemzetközi összehasonlítások alapján (és saját céljainkhoz viszonyítva is) kevésnek mondhatjuk környezetvédelmi beruházásainkat, másrészt azt tapasztaljuk, hogy a környezetvédelmi beruházások támogatását szolgáló alapokat sem használjuk fel egészen. A környezetvédelmi beruházások költségvetésből történő állami támogatására 1976—1980-as évekre 383 millió forintot terveztek; s 319 milliót használtak fel. A Központi Környezetvédelmi Alap erre az időszakra 500 millió forint támogatást irányzott elő; igénybe vettek belőle 313,4 millió forintot. Az igénybevetel elmaradása a környezetvédelmi beruházások elhúzóására és/vagy a vállalati fejlesztési források alacsony színvonalúra vezethető vissza.

A Központi Környezetvédelmi Alapból azokat a pótlólagos beruházásokat lehet támogatni, amelyek már meglévő létesítmények környezetszennyező és károsító hatását akarják a határérték alá csökkenteni. A támogatást — szélsőséges, kényszerhelyzetektől eltekintve — csak saját fejlesztési alap és beruházási hitel kiegészítéseként lehet engedélyezni. A környezetvédelmi beruházások pénzügyi forrásainak felhasználási sorrendje is meghatározott. Először a saját forrásokat, majd a beruházási hitelt és egyéb támogatásokat, s végül a Központi Környezetvédelmi Alapból történő támogatást lehet igénybe venni.

A restrikió az Alap felhasználását is érintette. A támogatás elnyerésének feltételei szigorodtak. Az egyébként is magas saját forrás arányát 1981-ben tovább emelték. Az V. ötéves tervben az Alapból támogatott beruházásokat 35,1%-ban fejlesztési alapból, 18,9%-ban beruházási hitelből finanszírozták. Az 1981-ben odaített támogatásoknál már 46,2% volt a saját forrás, a hitel aránya pedig 3,4%-ra csett vissza.⁸ A pályázatok zömét forráshiány és egyéb okok miatt elutasították. 1982-ben még kíméletlenebb változás következett be: a környezetvédelmi beruházások költségvetési forrásból származó támogatását megszüntették. A Központi Környezetvédelmi Alapba csak a légszennyezési bírságok egy része került, s így szerepe — a források beszűkülése miatt — lényegében szimbolikussá vált.⁹ *Az állami támogatások tehát minimálisra csökkentek, tovább rontra a környezetvédelmi beruházások lehetőségét.*

A környezetvédelmi bírságolás sem ösztönzi a beruházásokat.¹⁰ 1979-ig a környezetvédelmi bírságot a vállalatok az általános költségek terhére számolták el. Ez a gyakorlat a bírságoknak az árakba való beépítését és így azok továbbhárítását tette lehetővé. Ebben a rendszerben (majdhogy nem) előnyös volt szennyezni. 1979-től a bírságot az adózás előtti bruttó nyereségből kell fizetni. De a közgazdasági megalapozatlanság miatt még így is tág azon vállalatoknak a köre, amelyeknek olcsóbb a bírság kifizetése, mint a megfelelő védekezés kialakítása. Ugyanakkor a vállalatoknak még abban az esetben sem érdemes beruházni, ha a bírság összege meghaladja a beruházás egy évre eső költségeit. Ez azért van így, mert a beruházásokat a fejlesztési alapból kell fedezni és a közben kifizetett adók a fejlesztési forrásokat már lényegesen megrágitották.¹¹ Ha pedig egy vállalat az alacsony hatékonysága miatt nem tudja megfizetni a bírságot, akkor mentesül a fizetési kötelezettség alól.¹² Ebből pedig az is következik, hogy a bírságok emelése, vagy a fejlesztési alapból való fizetése sem váltana ki önmagában megfelelő kényszerítő hatást, legfeljebb az

alaphiányos vállalatok számát növelné meg. A *bírság* hatékonyabbá tétele (*kényszerítő hatásának kialakítása*) tehát a közgazdasági megalapozás fokozását és a vállalati gazdálkodás feltételrendszerének keményebbé tételét kívánná meg.

A mai beruházási helyzet és környezetvédelmi szabályozás körülményei között tehát nincs komoly esélye az ún. pótló környezetvédelmi beruházásoknak. De gyakran sérelmet szenved az új beruházásokkal megvalósítandó környezetvédelmi beruházások esélye is. A maradéktalan megvalósítással szemben nagyobb a valószínűsége az elhúzódnak, a gyengébb működképességgel való átadásnak, vagy olykor a beruházás végleges elmaradásának. Mindezek abból a hibás gyakorlatból következnek, hogy mi a beruházások finanszírozásának általános szabályait és feltételeit változtatás nélkül — lényegében elhanyagolható támogatási rendszerrel — alkalmazzuk a környezetvédelmi beruházásokra is. Az általános finanszírozási rendszer követelményeinek alkalmazása olyan beruházásokra, amelyek rendszerint a beruházónál jövedelmet nem termelnek, csak a környezetvédelmi és közvetlen termelő beruházások szembeállítását szolgálják. Ezt az ellentétet természetesen tovább feszíti a beruházási kifizetések csökkentése és a nagyszámú folyamatban lévő beruházás ellentmondása is. Az előkészítés és tervezés fázisában ezeknek a beruházásoknak is meg kell felelniük a környezetvédelmi előírásoknak,¹³ de a megvalósítás és üzemeltetés folyamatában először a környezetvédelmi majd pedig az általános hatékonysági követelmények lazulnak fel. Az alacsony hatékonyság pedig — az előbb láttuk — tovább gátolja a környezetvédelmet.

A környezetvédelmi beruházásoknak az általános finanszírozási rendszer hatálya alá való rendelése figyelmen kívül hagyja azokat a bonyolult érdek-összefüggéseket,¹⁴ amelyek egy termelő szervezet tevékenységéhez kapcsolódnak. Ha a termelő tevékenység révén létrehozott jövedelmek elosztásánál egyéni, csoport, regionális és társadalmi érdekeket egyaránt figyelembe vesszünk, akkor a társadalmi igazságosság azt is megkívánja, hogy a közvetlenül jövedelmet nem termelő, de a termeléshez szigorúan kapcsolódó környezetvédelmi beruházások költségeit se hárítsuk teljes egészében vagy akár nagyobb részben is a termelő szervezetre.

Környezetvédelmi beruházásokra tehát érdek-differenciált, sokszintű, mértékében pedig jelentős állami támogatásrendszerrel kell ösztönözni. Ezt támasztják alá a hatékony, eredményes környezetvédelmi politikát folytató országok példái is.¹⁵

Végül is az a véleményem, hogy a *kényszerítő erejű bírságolás és a környezetvédelmi beruházásokat széles skálán ösztönző állami támogatási rendszer együttes alkalmazása hozhatja csak meg a környezetvédelmi eredményeket.*

A bevezetőben megfogalmazott kérdésre válaszként elmondhatom, hogy a mai gazdálkodási rendszerünkben a követelményeknek megfelelő környezetvédelmi beruházásoknak nem megfelelőek az esélyei és ezek az esélyek az utóbbi években még romlottak is. Az esélyek csökkenése a népgazdasági beruházási tevékenység mély elmentmondásaival (pl. feszített célok — szűkülő erőforrások); (az utóbbi években) a környezetvédelmi beruházások diszpreferálásával, a bírságolási és támogatási rendszer funkcióképtelenségével kapcsolatosak. *A ma elégtelen és csökkenő környezetvédelmi beruházásai pedig a környezeti állapot romlása révén a jövőben egyre súlyosabb kumulálódó terheket fognak jelenteni a népgazdaság számára; perspektívikusan nehezítve a gazdasági konszolidáció folyamatát hazánkban.*

Jegyzetek, hivatkozások

¹ A teljesség kedvéért meg kell azonban jegyeznünk, hogy a beruházások drágításának és a restrikciós pénzügyi politikának az alacsony hatékonyságát tükrözi az, hogy a vállalati körben a beruházási igény nem csökkent. A vállalati beruházások folyóáras értéke — az éves tervekkel is ellentétben — 1980. óta rendszeresen, évente 1—2 milliárd forinttal növekedett. A vállalati szférában a pénzügyi-gazdasági eszközök hatástalansága a gazdaságirányítást arra ösztönözte, hogy a tervezettől elmaradó beruházási vásárlóerő-visszafogást olyan területeken pótolja, ahol ezt hatalmi pozíció alapján utasításokkal is elérheti. Ezt leglátványosabban a kommunális és lakásberuházások arányának (és természetesen értékének is) a visszaesése mutatja. A szocialista szervek beruházásaiban 1980—1983. években a kommunális beruházások aránya 16%-ról 14,6%-ra, a lakás-

beruházások aránya pedig 18%-ról 5,2%-ra esett vissza. (A jegyzetben szereplő adatok forrása: Főbb népgazdasági folyamatok 1981—1983. KSH. Bp. 1984.)

² Az évi beruházási ráfordításoknál is jobban visszaesett a beruházások volumene. A beruházások volumenének 1983. évi színvonala az 1976. évi szintnek felel meg. (A beruházások volumenének alakulása; ha 1976 : 100%, akkor 1978 : 118,1% és 1983 : 99,5%.)

³ Súlyosbítja a helyzetet, hogy a már üzembe helyezett beruházásoknál nagy arányban gyártanak olyan régi termékeket, amelyek semmilyen műszaki fejlődést nem testesítenek meg. L. Nyers József: Kapacitáskihasználás az iparban. Népszabadság, 1984. június 27.

⁴ Részletesebben l. Belyácz Iván: A beruházások szabályozása c. cikkét. Gazdaság, 1983. 4. sz.

⁵ Ezeket a kedvezőtlen folyamatokat erősíti a bírságolásnak az a sajátossága is, amely szerint a környezetvédelmi beruházásokat elegendő elkezdeni ahhoz, hogy a bírság jelentősen csökkenjen, progressivitása (pl. vízszennyezésnél) elmaradjon.

⁶ Környezetstatisztikai adatok 1975—1980. KSH. Bp.

⁷ A szocialista gépiport nagyfokú elmaradása egyaránt jól tükrözi ezen országok szállító képességének és készségének az erős csökkenését.

⁸ Az adatok forrása: Odry Péter: Környezetvédelmi beruházások finanszírozása. (Kézirat)

⁹ A VI. ötéves terv időszakára a Központi Környezetvédelmi Alap beruházások támogatására fordítható összegét 790 millió forintra tervezték. A tervezett összeg 500 millió forint költségvetési juttatásból és 290 millió forint légszennyezési bírságból származott volna.

A környezetvédelmi beruházások állami támogatása egyébként is alacsony hazánkban. 1975—80 között a különböző alapokból 1,1 milliárd forint támogatást engedélyeztek, ami 4,2 milliárd forint költségelírányzatú beruházást tett lehetővé. (L. az előbbi hivatkozást.)

A támogatás tehát ezeknél a beruházásoknál 26,1%-ot ért el. De ha figyelembe vesszük, hogy a támogatott beruházások az összes környezetvédelmi beruházásoknak csak egy tört részét jelentik, akkor biztos állíthatjuk, hogy az állami támogatás rendkívül alacsony. E meggyőződésünket még erősítik azok az adatok, amelyek arra utalnak, hogy a fejlett tőkés országokban az állami támogatás a környezetvédelmi beruházások értékének 70—90%-át is elérheti. (L. dr. Szemerics Györgyi: A gazdasági egyensúly és a környezetvédelem kapcsolatrendszere. In: A Magyar Tudományos Akadémia Dunántúli Tudományos Intézetének kutatási eredményei 1981—1985. Környezet, gazdaság, jog. Pécs, 1983. 186. o.)

¹⁰ Részletes elemzés alapján a bírságolási rendszer hatástalanságát bizonyítja dr. Bedő Ottó „A környezetvédelem és háttere” című tanulmányában. (Pénzügyi Szemle, 1984. július.)

¹¹ Erre hivatkozva veti fel Forgács T. Katalin, hogy nem lenne-e hatásosabb, ha a vállalatok a bírságot is a fejlesztési alap terhére fizetnék. (Forgács T. Katalin: A környezetgazdaságtan néhány kérdéséről. Közgazdasági Szemle, 1980/6. sz.)

¹² Ezzel kapcsolatban Pataki Magdolna mutat rá arra, hogy az alacsony hatékonyságú, a bírságot megfizetni se képes vállalatok még „környezeti támogatást” is élveznek. (Pataki Magdolna: A társadalmi-gazdasági fejlődés és a természeti környezet összefüggésének néhány problémájáról. Tájékoztató, 1984/1. MM Marxizmus—Leninizmus Oktatási Főosztályának kiadványa.)

¹³ 1976 óta a gazdálkodó szervezetek új beruházást a jogszabály szerint csak a környezeti ártalmak megelőzését szolgáló objektumokkal együtt valósíthatnak meg. A környezetvédelmi rész-költségeket a beruházás többi részével azonos forrásokból kell fedezni. Külön állami támogatás környezetvédelmi költségekre általában nem adható.

¹⁴ Dr. Bogdán Tibor és dr. Kiss György hívja fel a figyelmet a környezetvédelmi szabályozás egyik negatív jellemzőjére, az érdekdifferenciáltság hiányára. (Dr. Bogdán Tibor—Dr. Kiss György: A jogi szabályozás lehetőségei a vállalati környezetvédelmi tevékenység befolyásolására. MTA DTI kutatási eredményei 1981—1985. Környezet, gazdaság, jog. Pécs, 1983. 221. o.)

¹⁵ Az eredményes környezetvédelmi politikát folytató fejlett tőkés országok sokrétű támogatási rendszerrel ösztönzik a környezetvédelmi beruházásokat. (70—90%-os állami támogatás, adókedvezmény, gyorsított leírás, vámkedvezmények, kedvező hitelfelvetelek stb.) (L. — Weidner, H.: Luftreinhaltepolitik in Japan. Regelungsinstrumente und Ergebnisse. Zeitschrift für Umweltpolitik. 1983. Sept. Ismertetés MIKÖV, 1984/4. — A környezetvédelem állami támogatása. MIKÖV. 1979/7 8. o.)