

- vii. 3839 - 90/1934-35 - 1934 xii. 5. - vegyes - ajtófelép.  
viii. 4010 - 261/1934-35 - 1935. v. 7. - tételes - egyhangú  
viii. 4199 - 35/1935-36 - 1935. x. 4. - történeli - ajtófelép.

Sagyfoglalt, Juhász M.

1912. nov. 6. ref.

Avatási átirat: 300./1935-36.

Rep: 1935. dec. 4.

A DEBRECENI H. FERENC SZÉCHÉNYI TUDOMÁNYEGYETEM  
JOG ÉS ALKALMAZOTT JOGTUDOMÁNYI KARÁ.

ÉVI: 1935 NOV. 27.

285

1935

-1936.

Princípáltna kiadatik:

Dr. Kovács Andor

„Bacsó Géza

professzor materialja.

Debrecen 1935. évi november hó 27. én.

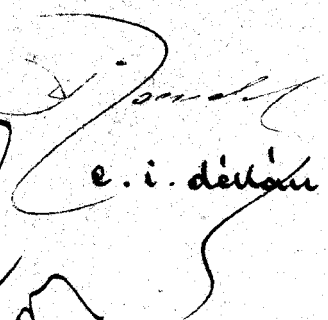
Előfogatom

Kovács Andor

receptorom!

1935. XII. 12.

Staur



e. i. diktán.

A fiataloknál küntelőjogúak

állatárs. elvei.

Büntelőjogi értekezés:

Jessenyey László  
jognyelvtan.

A 2689



## Bevetelés.

Ha végigtekintünk a jogtudományok fejlődésén, bámulattal kell megállapítanunk, hogy a büntetőjog éppen az, mely a fejlődés, a tökéletesedés útján a legnagyobb mértékig bejutott. A jogfejlődés filozófiai fogalma a jogi fejlődások nimel nagyobb arányú csökkentését jelenti (Fegyver: Narsadalom-állami és jog elmélete. Debrecen 1922. - 280. l.) s vajjon nem csak vizsgálja-e az a büntetőjog, mely nem a meglovast küzi ki célul, hanem a meglovást, illetve a javítást?

A múlt század ideális eszméi

mind átvitelték a büntelőség területére s meg is hozta a gyümölcsöt. A büntelőség tudományának harcolva a létszám tudományokkal és a lélekkel, igyekszik célját elérni s megvalósítani a köz újabb eszméit. Talán éppen a tudományok eme összeműködésének tulajdonítható az, hogy a törvényeknek gyakorlati eredménye is lett.

Eme törvények egyik legújabb vívmánya kétségtelesen a fiataloknak büntelősége, amely bámulatra méltó rövid idő alatt nemcsak látlára gyökeresen átalakult. A III. sz. módszer felében Európa és Észak-Amerika összes művelt államaiban fokozatosan gyökeres volt az a humánus felfogás, hogy az elhagyott, nemességűek sorsú, erkölcsi elhárításuk helyett gyermeküket és fiatalokukat minden esővel meg kell menteni az elfurakulásból, az erkölcsi

elsűhedésről. „Nem elég tehát öket beszámítási  
képességük hiánya miatt „felvenni” az elhőve-  
lél, büntelendő cselekmények vádjai alól, hanem  
az államnak és társadalmának pozitív irányban  
előzetes intézkedéshez kell lenni az esélytelen  
veszélyeskedő gyermekek és ifjaknak a crimina-  
lizációtól megvédelmezésére; ha pedig már bünel-  
kövelői lettek, nem kell őket a rendszer büntetési  
eszközökkel sújtani, hanem oly intézkedésekhez  
kell alátámasztani velük szemben, melyek a társada-  
lom és az állam érdekeinek, a közbiztonsági  
szüksületeknek kielégítésére mellett az ifj. gyerme-  
keknek és ifjaknak megadják azt, amit követik a  
morsóhoz vagy a társadalom meglagodás:  
„a társadalmi életbe való kinevelés és jövőbeli”  
„szociális rehabilitálás”. (Fischer: A magyar bü-  
neljogi szabályozás. - W. Kiadás. - 329. l.)

Könülbelül 30 évvel ezelőtt való-  
 sítalak meg ren reformusok a modern álla-  
 mok, tehát hatásuk ma már hiúsokai  
 szemmel néhetjük. és obiektime iléllatjuk meg.

Bizonys csabódás if is, minif min-  
 den reformintézményül lapaslahui behaf. A  
 emberek minden új intézményül csodáraf vár-  
 nak, if is a fiataloknak kriminalitásának  
 helyes megosínésél remélték, tehát csabóchnok  
 kellett.

Különbek is a fiataloknak büntető-  
 jogának gyakorlati alkalmazása is sok nehézsé-  
 get jelent. Neve a magyar jogfejlődésből nő-  
 led hi erék a ren delherések, amif a Bu. indok-  
 lása is elismer. A Bu. egész II. fejezeté föbb  
 minif háson evlíved tudományos iródelhával



Sacculságain, valamint az angol amerikai és holland jog gyakorlatai tapasztalataim írásai fel. Azóta a kriminalitás előidézése okok körté-  
netében is nagy változás következett be. Behódolho-  
zok egy mindenre lesújtó világháború, majd  
a még ennél súlyosabb eszökei rombolást jelentő  
forradalom, utána pedig a megkezdett európai  
hársadalmak lassú öntudatra ébredése, melyek azon-  
ban nemsohára a világválság követ.

Mindenek elttene már most le-  
szögezzük, hogy a Bv. i. fejezete igenis  
elérte célját, az idö is igazolta ezen intézmények  
jószágát és szükségességét. Szorgomlatok behiite-  
sében a fiataloknálra vonatkozó rendelkezések  
azóta sem változtak irányt. Ma is abból a  
gondolatból indulnak ki, hogy a büncoelkényél  
elhövelö és állásuk indulo fiataloknál közül

nevelni kell a nevelőket, s kimutatásuk csak akkor, illetve annyiban van helye, ha a nevelés szükségére vagy reménye hiányzik. A nevelőiség hővétel nélkül vagy legrosszabb megismerés nélkülében lehelnek és vannak is ellésük, de az alapelvei változatlan maradnak.

### Alapfogalmak.

Bőve nem felesleges dolog az, ha a követés magán adja a fogalmak definícióit, mégis néhány példánál látszunk igazán jól és ha igaz, akkor sem mondhatjuk azt, mintha hiányzó volna, tehát a tudományra hárul a fogalomalkotás és a feladata.

Igy a Bn. II. fejerete sem ad ugyan fogalom meghatározást, de támpoulul olygá-  
 salad egy-hét ismeret, melyből a definíció meg-  
 alkotható? Mielőtt hivőnként lemondunk további  
 tárgyalására kéntek az, szükségesséek kéntek  
 megvitázni az, hogy ki a gyermek, ki a  
 fiatalok és mit jelent az ir. felhívás érteke-  
 sejtéség.

A gyermek fogalma, a Bn. II.  
 §-a határozza meg a következőképen: „Kéi a  
 bünteté vagy utóétköveket kéntek 12.  
 évél meg nem hatarta.” Szívánvaló kéntek,  
 hogy a kövény egyetül az étkövehez kéntek  
 a fogalma és kéntek az a következőképen kéntek,  
 hogy egy bizonyos köntek sem óadnak, sem bünté-  
 kéntek nincs kéntek a gyermekkel kéntek.

A Lövény preu rendelkezéseinek az az alap gondolata, hogy egy bírósághozban, t. i. abban, amely Lövény szerint 12. éven aluli van, nincs jogilag figyelembe vehető akarat, a külső és belső lényvökhöz nemben egyáltalában nincs ellenálló képesség, vagyis az a bíróság erkölcsi és értelemi erő, amely indokolhatná, akár a büntetésről, akár a bűntetésről intézkedést.

A Lövény tehát az, hogy 12. éven aluli gyermeknek nincs akarata. Ha viszont a cselekmény az akarat megnyitalkozásának tekintetjében, akkor le kell vonnunk azt a további következtetést is, hogy a gyermeknél akarat hiánya nincs is bűncselekmény. Erő most az F.B. is elismeri, amikor igazságtétel nem beszél bűntudatos cselekményről, hanem csak bűntudatos?

jograttágban ültető eseteleményről. De ha a  
 gyermekek mind akarata, az a felhívás  
 ügyében is jelentős közelményekkel jár, mert  
 pl. ahi gyermekkel érintendő esetelemény elkö-  
 vetésére való, az nem felhívó, hanem köz-  
 vetett teljes. Vagy pl. ahi egy gyermekben  
 annak bekegyezésével közvetett közelmény es-  
 teleményekkel ( gondolatunk is a Btk. 232.  
 vagy 317. §-ra), az mindán a bekegye-  
 zés jogilag nem létezik, nem évek érinten-  
 segek. Ugyanakkor viszont az is lehet,  
 hogy a gyermekben semmi közelmények között  
 sem érintendő, itt is van azonban semmi is  
 érintendőre is érintendőnek lehet mind.

Valóban a gyermekkel, nem érintendő,  
 hanem nevelni kell, vagy pedig kivevni abból

a könyverekből, mely erköri nevelésé lehetlen-  
né teszi. Elküldt nem is a gyermek a tünő,  
hanem vagy beleg, vagy a könyverek rász. Eről  
a kultúr és salarucátlan gyermeked. Erőlnek  
sztrazsa leányzolgá atig egyét, mint egy  
erős életenergiának megfelelő irányban való  
hifejlesztése.

A másik kérdés, mit jelent fió-  
lalkorú. A Bn. 16. §-a szerint: „Az, aki a  
bünyedt vagy vétésé elkövetését életének 12.  
évét már meghaladta, de 18. évét még nem  
töltötte be.” Ez egy további meghitönböt-  
lés von maga után az erköri és erköri  
fjteltség téte vagy hiánya. Er a meghitönböt-  
tés nem is volt benne a Bn. eredeti tes-  
veredében. Ugyanis a törvény alap gondolatára

az volt, hogy a firdalkossáival szemben is -  
 tekintet nélkül egyet körülményre - csak revelő  
 intézkedések kennek alkalmazhatók. Mégis  
 tekintettel arra, hogy a mi bírónk még  
 honrá voltak róla a Btk. 83. sz. §-a,  
 ahol behálati kétség nagy szerep jut  
 nekik, s ahol e szerint volt megleve a kate-  
 gorizálás, hogy jóvaló uvelés, vagy büntetés mé-  
 resék-e hi: eről, fenntartalott továbbra  
 is e meghibázóztatás. Er azonban helyes is,  
 mert amikor honrá voltak róla elter a  
 kategorizálásakor, nem volt volna jó egésze  
 minden álmunk nélkül álmunk er: új irány  
 megkötésen idegen gondolatok. Szóval a Bu.  
 mintegy áthidalta az az úr, meg klasszikus  
 iskola és a modern irányok között jelentkező

arouban az Fő. Lovász katalóg, ezen aruban  
és más-más el is ejtette ezt a meghívón-  
bábeléső.

Az Fő. katalógokban az a gond-  
latot viszi előterbe, hogy a nevelő intézkedések,  
és pedig ezek közül a javító-nevelés, amely a  
Bw. 17. §-ában van említve, valamint a pró-  
bára bocsátás, amelyek szükségesek csak akkor voltak  
alkalmazásban, ha a fiataloknál erkölcsi és értelmi  
fejlettsége megállapítható, most már ez  
is alkalmazható, ha nincs meg a hiányzó-  
ségei nélkülözhetetlen és erkölcsi fejlettség.  
Különben az az Fő. 23. §-ából, ahol a követély  
szóval mondja: „Az ügyek nyilatkozatának  
beérkezése után a fiataloknak bízósága,  
ha a fiataloknál erkölcsi és értelmi fejlettség



írdeklében a bűnösség megállapítását és a bűn-  
 tetés alkalmazását hivatalosnak nem tartja,  
 alakoveri légytalálással követendő végzésével  
 kockolja: "A bűnösség a Bn. 16. §-al szem-  
 szent nélkül arra, hogy a fiataloknál a bűn-  
 tetésközpontú művelés értékei és értékei fej-  
 lettsége megvolt-e vagy sem." Tehát a házi  
 és iskolai felügyelés, a házi felügyelet és a javi-  
 tás nevelés, ami mind benne van a 16. §-ban.

A 2.-3.-és 4. pontban említett  
 további intézkedések: próbáztatásukat,  
 napi önismeretben való részvétel, az eljárás meg-  
 trükközésével kifejezetten nem mondja ugyan  
 a törvényt ed, hogy vajon csak akkor alkalmazható  
 csak eset, amikor az értékei és értékei  
 fejlettség megvolt, vagy akkor is, amikor

az hiányos, de a lörmény előbbi rendelkezéséből arra lehet következtetni, hogy inkább sem kell hiszdesse tenni, hogy vajjon az értelem és erköletti fejlettség mag-volt-e, hanem azt kell keresni, hogy vajjon annál a fiatal korúak az egyenlőség mint híján mag.

Annál is inkább mondhatjuk ezt, mert ha egyrészt a javító-nevelésű elemek a törvények a kívának, vajjon nincs ritkább az értelem és erköletti fejlettség megjelölésére, akkor nyilvánvaló, hogy a próbálatörvények sem kell és a löbbinél sem, amelyek kevésbé rigorusz mint a javító-nevelés.

Bár az erköletti és értelemi fejlettség kritériumai pláne megkeletően korlátozólatok az P. által, azonban tel-

jesen nem ejtették el, mert a bírónak, ha büntetésreri intőhedeól akar kiakalni, ma is vizsgálhata kell emek megletöl. Ezen eröl nem lehet köirübös rámmtra az értekeri és erhökeri fejletölög fogakua.

Ezen máz is, mint a künörög belátásióra miroséges lépesség, megfrol a Btk. halálra kövöl hegyetöl rákerai emekemeri meg. Ez ugyanis csak arra utal, hogy vajjon van-e értekeri szempontölög fogakua a bírónög elöl álló fiatalkeri egyemek arról, hogy az a cselekmény, ameföl ő elkövetöl, a Btk.-ban rejlö normak ortamszikebe utkörik. A belátási lépességuel ez a fogakua vezetöl arra, hogy a Btk. urakui idejében nem is hirdetöl máz elöl a fiatalkeritöl,

amikor ennek megállapítására került a sor,  
mint azt: tudod-e, hogy nem szabad toponi,  
stb. Széles nyílvanvaló, hogy ezt minden  
6-8 éves gyermek tudja, tehát meg is van a  
belvárosi héperője. Még inkább állítható  
az a fiatalosakra.

Ha azonban egészen másképp  
áll a helyzet. Ha a városi rabadrág jóték  
döntő szerepe, amely alatt értjük azt a  
héperője, mely a fiataloknál ellenállásra  
bizja a belső "szükség" és "szükség" beha-  
lálással szemben. Minél ez a héperője  
nincs meg, annál inkább nincs értelme  
a hiúságnak, inkább a hiúságnak, annál inkább  
van értelme, hogy az a belső, amely-  
nek az a foghatósága nincs meg, erre

fogékonyai legyenek. Ered van az, hogy az  
 T. felelőstje ugyan az érdekei és erkölcsi  
 fejlettségét, de csak abból a szempontból,  
 hogy amennyiben ennek a tétel kuszatalán,  
 abból alkalmasnak büntetéséről intézkedés  
 a birt. de nem tartózik az alkalmasság, mert  
 igazság is jogában áll, amennyiben az a fia-  
 talosú egyéniségnek jobban megfelel,  
 neveléséről intézkedés birtokosai.

Teljes jogunkat tekintve az  
 erkölcsi és gazdasági és gyámoltó gon-  
 dozatok és jaitó nevelésről szóló fiatalok-  
 nak 3 főcsoportjára kell megkülönböz-  
 telnünk.:

1) A csoport elhagyott, de még  
 nem büntetővelő gyermekek és fiatalok,

2.) a bűnelkövető, de büntel-  
jogilag felelősségre nem vonható gyermeke-  
két és fiatalkorúakat;

3.) a bűnelkövető és büntel-  
jogilag felelősségre vonható fiatalkorú-  
akat.

Összesen négy csoportosítható, melyek al-  
lakuerlatók vagy a gyermekekre, mint a  
fiatalkorúakra, bűnelkövetőkre és a csak elka-  
gyalozhatókra, büntelőképességükre vonha-  
tókra és nem vonhatókra egyaránt. Így a  
csakán elhagyható gyermekre és fiatal-  
korúakra alkalmazhatók: gyermekvédelem  
intézkedései (állami gyermekmenekhelyre,  
vagy családtámogatás elhelyezés), esetleg  
javító nevelés; a bűnelkövető, de büntelőkép-  
ességükre nem vonható gyermekek és fiatal-  
korúak esetében a gyermekvédelem intézkedé-  
sei (állami gyermekmenekhelyre, vagy családtámogatás elhelyezés).

lag felelősségre nem vonható gyermekekre  
 és fiatalokra ugyanek és a házi vagy  
 iskolai fenyegetés, valamint a házi felügyelet  
 alá való helyezés; a büntetővelő és felelős-  
 ségre vonható fiatalokra pedig dis-  
 ziplinálás, próbáztatás, javító nevelés, pénz-  
 büntetés, fogház, illetőleg áttanfolytatás,  
 vagy elhárítás büntetés.

Er arsuban erat a Bn.

eredeti elgondolása, seneget-ninik fentebb  
 más simulatallunk - álló az F. raudel-  
 herése.

Az elhagyatott és sültésvel kitért,  
de büncselekmény, még el nem követő bűncselekmények

Az ilyen bűncselekménnyel nemben-  
 súly elvevénél jeltéli a P. a gyermekeket  
 és a fiatalokat egyaránt - a követendő  
 feltételek mellett tehát intézkedések jog-  
 nadrólan:

1) Vics ugyan büncselekmény,  
 de a kültés jelteli mutatkozhat, illetve kö-  
 ségleten, hogy az illető az erkölcsi és szabás  
 nevelésével van kitért.

2) 18. éves még nem haladó,  
 tehát bűncselekmény egyaránt legyen dolgom.

3) végül utolsó feltétel, hogy



az intézkedéséhez a sürgősség indokolja.

~~1876~~ 86. §-a nem a közhely-  
herék behatolására az intézkedéshez, mely-  
hez a példaként hivatkozott törvény rendel:

1) figyelemmel a rüdtől,  
a lövészes képviselőtől, vagy az, a közhely-  
herék ellenében a közhelytől, hogy nem  
megelőzőleg meg kellene érteni a gondosabb  
megoldást. Ez az intézkedés a rüdtől, a  
közvetlen ügy, hogy az az intézkedés  
a gyermek érdekében.

2) A bíróságnak a rüdtől,  
a lövészes képviselőtől, vagy a gondosabb,  
hogy a közhelytől meg kellene érteni, a közhely-  
herék ellenében a közhelytől, hogy nem  
megelőzőleg meg kellene érteni a gondosabb  
megoldást. Ez az intézkedés a rüdtől, a  
közvetlen ügy, hogy az az intézkedés

fogalkozásról vagy életvitéről ismeretbe.  
 A hiteltudóság tehát itt az, hogy míg az  
 előbbinél csak a hibához hívja fel az  
 bírót a sült, a törvényes képviselő előf.,  
 és rákérdezik, hogy mit emel, addig itt  
 megmondja azt is, hogy mit kell tennie  
 a gyermekkel. De még egy további kö-  
 nyves hiteltudóságát is találunk az 1. és 2.  
 pont körüli, mert míg az előpont-  
 nál nincs az indoklásnak részlete,  
 addig a második pontnál már rész-  
 van erre, és emel a F. 67. §-a el-  
 reaf rendelkezik: „A fiataloknál  
 bírósága az a sült, törvényes képviselő,  
 vagy gondviselő, aki az elő §.  
 alapján köteles ellenőrizni az igazságot

tanul elegendő nem lesz, 100 P.-ig tehető  
 pénzbüntetéssel büntethető."

3) Ha a fiatallovúak királya  
 mindokholnak láfoga kirakott<sup>2</sup> nevelésének ellen-  
 őrsége és felügyelése végezté ideiglenesen párt-  
 fogás rendelkezés.

4) Ha pedig a kiralmi király  
 erkölcsei állapota nemigen van kitéve, őf  
 köznyelvéből eldőllythetja és ideiglenesen  
 az általmi gesmetmentekhez tehető el,  
 vagy gondoskodás<sup>2</sup> mindaddig, amíg ebben a kör-  
 tben a gyámságiág határon, megküldő kóni-  
 kardovjára vagy más alkalmas nemre,  
 vagy gesmetvidő egyrekkor bíchalya,  
 serehet az m. léchetedéshet ellen is megketheti,  
 ha a kiralmi király a kiralmi kiralmi fe-

nyiték előzői hatálytalanságuk ki-  
nyitlak. Éi adósságnak eróbatan csak  
akkor lehet helye, ha a rütlök fizetése-  
sével, utasításával nem ékelimel ered-  
ményt, mert ilyen a rütlök többlet mutat-  
kók valaminélpon pótoltak hiány.

Igen fontos, hogy ameddig  
csak lehet, ne vegyük ki a fiataloktól  
a családi körből. Ha nem elég a fizet-  
munkától és a utasítás, állítsunk pótállást  
a rütlök mellé, aki támogatja a rütlök a nevelés  
munkájában. Éi ha már az láthat, hogy ez  
nem elég, csak akkor ragadjuk ki a gyer-  
meket a köznevelésből, aróbatan nem  
indokoltak alás elönnel is alkalmasságjuk,  
ha a felelős munkatársok meg vagyunk

győződve. Szóval nem elég például kiscsaki-  
Lau' a gyermekhez a hőmgyerekből, hanem a  
bírálat arról is gondoskodnia kell, hogy a  
gyermek mások megfelelő hőmgyerebbe kerüljön.

A büntető jogszabályokba "hős"  
cselekmény elkövető gyermek és felelős-  
sege nem vonható felelősségre.

Ereke vonatkozásban a Bm.

15. §-ában ötféle intézkedés található:

1) Az elkövető gyermek vizsgálata.

A gyermek, ha tényleg kisgyermekről van szó,  
ha olyan oktatás, ami felelősséget kíván-  
cselekményre képez, de mely gyermekről  
van szó, s ezért a cselekedetéről a szülő is

vagy megbocsátás, vagy nülöi rezekkel  
 büntetés, az ilyen esetekben minden nemüö hi-  
 vatalos eljárásból és intézkedésből megkímé-  
 lendő. Tehát nem házi fenyítéssel való adás  
 ez, hanem visszavadás szübiről és megbocsá-  
 tás.

2) Ha ennél komolyabb intéz-  
 kedés a házi fegyelm gyakorlására jogosított  
 egyénrel való adás fenyítés végéig. Erősebb  
 még ez is csak sakonálban gyakorolható  
 alkalmanként, az öllölekre más helyre.  
 Ez tehát a szülőkhöz való fegyelmezés,  
 vagy fiatalokhoz,

3) A házi a gyerekekkel amennyi-  
 ben iskolába jár, vagy járnia kellene, az is-  
 kolai hatóságokat adhatja abból a célból,  
 hogy az iskolai hatóság öf iskolai fenyítékben

részéről.

4) A fiataloknál bírósága értehető a gyámhalóságod abból a célból, hogy a gyámhalóság a sülti hatáson felügyeselté tárgyiban rendelkezést és megkegyesen intézkedéssel, amelyek a sülti és érhető romlás veszélyeivel kitélt gyermek megmentése érdekében jogszabályokhoz. Ez az intézkedés, valamint a követhető pontban említendő is, csak akkor indokolt alhatározni, ha sülti gyermekről van szó, s emellett könyvek ellen is kifogás emelhető.

5) Végül a fiataloknál kitéti érhető állapotot vizsgálva van kitéti és a sülti mint a gyámhalóság rendelkezéséről kitéti kitételre vonatkozó, a bíróság

magya is elvárhatója őf sors könyve-  
 léből is gondokas őf ideigleuesen megbiz-  
 halo' hozálatosójára, vagy más allahias  
 egyéne, vagy gyermekvédő, vagy patronage  
 egyesületre bízhatja.

Büntelöjogi felelőségre vonhaló  
fiadalkorúak.

Az elku a fiadalkorú elku,  
 ahinek a küveltt vagy vétegy elkövetéselkor a  
 büntelhelőséihez szükséges érteku és  
 erkölti fejteltsége megval, a következő  
 iudéchedések lehetök:

1. Szorgalás;

2.)



2.) Próbára bocsátás;

3.) Javító nevelés;

4.) Fogház és államfogház beiktatás.

Kiegészítőül ezelő a fiataloknál  
bírósgárdát róla törvény, amely - mindezen  
a felekben is hangsúlyoztat - nemcsak  
alatti, hanem anyagi jogi rendelkezések is  
tartalmaz. Így megfogalmaz a fiatalokkal  
kezeben alkalmazható intézkedések is  
a következőkkel:

Ha a bíróság úgy találja,  
hogy a események elengedően elegendő  
súlyú, megpróbáltatás az eljárás, hirtelen  
akkor, ha a fiatalok részben korban  
van.

Ugyanez a bírói jogilag

felelősségre vonható fiatallányokkal nemben  
is a házi vagy iskolai fenyegetés vagy átadás,  
aranytalmasan felelős ismeretlenség.

Teljesen új intézkedésekkel kezdve  
ben a napnál öntetben való tartás (karcos).  
Ezzel minimuma 3 óra, maximuma pedig  
12 óra. A rendeltetés szerint új öntetben tar-  
tás elrendelése főleg olyan fiatallányokkal  
rendeltetés, akiket az iskolai életükben nem  
foglalkoztattak, mert már nem járhat  
iskolába.

A F. 69. §-a szerint új  
intézkedésekkel alapítva meg a fiatallány-  
okra vonatkozó pénzügyi. Ezzel szemben  
is csak hibásan ekkor rakták ki a fiatal-  
lányra pénzügyi.

Hogy miért nem lehet pénzüm-  
 telés<sup>is</sup> hivatás a Bu. szerint fiatalokra,  
 az leginkább abban keresendő, hogy a törvény  
 célja a nevelés, pénzümteles<sup>is</sup> pedig vajmi  
 kevés nevelő hatása lehet. Ebből kifogólag  
 aróban vitás kérdés<sup>is</sup> is merülhet fel.  
 Így kérdés, hogy a csak pénzümteles<sup>is</sup> bün-  
 telendő<sup>is</sup> vétség eseten minő<sup>is</sup> indoklás<sup>is</sup>  
 alkalmazarjon a bíróság az ellen a fiatal-  
 kon<sup>is</sup> ellen, aki előzőleg<sup>is</sup> thónapot meghata-  
 dó szabadságvesztés büntetéssel már büntetve  
 volt. Suggest Pál szerint (Fiataloknál  
 szokott<sup>is</sup> büntetőjogi szabályok magyarázata.  
 Bp. 1911. - 64. l.) dorgálás a Bu. 19. §-a,  
 próbára bocsátás pedig a Bu. 21. §-a értelmé-  
 ben nem alkalmazható, a fegyházbüntetés<sup>is</sup>

alkalmosságát pedig a Bu. 26. §-a zárja ki.  
 Marad tehát a javító nevelés, amely arra-  
 ban egyáltalán túlrigori, másfelől azonban indok-  
 holatlan is lehet, mert nem foroghat fenn  
 elrendelésüket feltételei. Finley (id. number  
 339. l.) nem tartja indokolhatatlannak az ilyen  
 esetekben a javító nevelés elrendelését, megis-  
 ha az feleslegesnek látnak, rövid-foglyas-  
 kintetés kiszabását javasolja sőt arról  
 indokolja, hogy ha a Bu. 26. §-a szerint  
 foglyasbüntetés csak legalább is foglyással  
 nyitott nevelésnyel miatt lehet kiszabni,  
 aucte ez a szabály csak arra az esetre áll,  
 ha a fiatalosú elő íben van a büntetés  
 stoff. Deje' tihó's szerint, ha a fiatalosú szü-  
 lés vénefevel is hi van leve, javítóneveléssel

ítélendő, ellenkező esetben a bíróság kénytelen lesz a büntetés kiszabásánál mellőzni. Ugyanakkor részemről is az utóbbi feljegyzéshez csatálunk, mely ugyan nem mindig gondos és leggyakrabban, azonban leggyöbban megfelel a törvény rendelkezéseinek.

A bíróságnak már a fiataloknál büntetéssel szemben alkalmazható intézkedések közül kiemelkedni látnak és az alábbiakra, melyek a fiataloknál inkább magaviselet és erkölcsi fejlődés szempontjából kívánatosnak mutatkoznak. Ennek az individualizációnak következik helyes irányra. A bíróságnak a fiataloknál egyénisége, értelme és erkölcsi fejlődése és az ezzel önmagát tartalmának alapos megértése után valóra meg

a megfelelő intézkedést, mindig azt tartva szem előtt, hogy mi céljára a fiataloknál jövőbeli magvaszótka és erőkészítődése szempontjából.

A miniszteri indoklás is ezt juttatja kifejezésre: „A célszerűség érdekében elkerülendő lép, hogy mellette minden más gyakorlatot teljesen háttérbe rotál.”

Aróttam mindez nem jelentheti azt, hogy az intézkedéssel köztudatban való váltás és hirtelen váltás lehet. A bizonyos a fiataloknál jövőbeli célszerűség és a jelenlegi állapotokhoz való alkalmazkodással és köztudatunkkal kell szem előtt tartani a változást, mint ahogy eddig is változást kellett a bizonyos formájánál. A fiataloknál

bírójának tehát az ítéletben is a jövőbe  
 nyúló szempontok kell hivatkozni. Erre  
 vonatkozik az Pbt. 28. §-a is, mely szerint  
 a tárgyalás a bírói ítélet megalkotásánál és  
 a bírói ítélet meghozatalánál tekintetbe  
 kell venni az ügyben történt körülményeket és a bíróságnak  
 felül annak megállapítására irányul, hogy  
 a fiataloknál bekövetkezett jövedelmi magaviselet  
 és erköri fejlődés érdekében milyen inté-  
 zkedés mutatkozik a legalkalmasabbul.

Ugyanezen okokból a ifjogólag  
 érhetjük meg azt is, hogy a Pbt.-nek az  
 említett és megnevezett körülmények vonatkozás  
 §-s. egyáltalán nem, vagy csak nagyon kor-  
 látozott mértékben nyerveket alkalmazandó.

Így a 92. §. egyáltalán nem alkalmazható

fiatalkornakkal nemben, hűvös a fenti intézkedések köréül nem lehető sly iránybeli túltúborog, amelyek alapján a világosabból az egyszerűbbre válhatna le a hiro, mert itt nem lehet egyik intézkedés a másik helyett által maxni, hanem direkt vagy az egyiket, vagy a másikat, anélkül, hogy miszkiváru a fiatalkornák érdekében.

Mégis ha a foghár-vagy által foghár mutatkozik intézkedés, itt már a kömissió is értékelendő, t. i. a foghár tartalmának megítélésánál és figyelembe vételénél a "túltúborog" egyszerű és világos körülmények, de csak utólagosan és anyagban, amennyiben nem fordul meg a nevelő eszközök alkalmazásánál.



De nemcsak a felet' röhökből kell hangsúlyoznunk, hogy a Bn. és P. inté-  
kedési köröf nem szabeli, hanem minö-  
ség szerint igazodó, egyedül kvalitatív  
különbséggel lehetünk. Ugyanis ennek konve-  
nenciájánál tekintethetjük azt is, hogy a fiatal-  
koriah büntelőjogában a Btk. 2. §-a nem nyer  
alkalmazást, de nem is nyerhet, mert a  
felet' intézkedések köröf egy vonatkozásban,  
hogy melyik az enyhébb és melyik a súlyos,  
különbséggel nem lehetünk.

A fiatalkoriah büntelőjogi-  
ra vonatkozó általános irányelvek közül  
az elövikés problémájával hivatnunk foglat-  
kozni. Erre vonatkozólag a Bn. semmi-  
féle hangsúlyozás nem nyúlik. Legfeljebb azt

mondja, hogy a fiataloknak által elkövetett  
 bűneket ugyan az illetékben mindig vétéséggé  
 minősíthetők, azonban a hivatalból, vagy ma-  
 gyán indítványra ültetés, valamint a hivatali  
 bűntelenlőségre tekintetében a cselekmény eredeti  
 bűntelki minősége az irányadó. Errel ellen-  
 sítben azonban már a régebbi bíróságok-  
 tal az 59. sz. döntvénynek megfelelőleg  
 mindig a vétési elváltási időt vette figye-  
 lembe, úgy az eljárás, mint a kiszabott  
 szabadságvesztés büntetésre nézve. Errel a  
 hivatal a Pk. 71-73. §§. íjkerület pótolni,  
 azonban a döngelés, a próbára bocsátás és  
 a javító nevelés elváltási idejére nézve if-  
 sem hatáskörük rendelkezés, főleg azért,  
 mert ezekre nincs is rájuk. Így döngelés

elővételéről nem lehet szó, mert az vagy rögzített  
 fogalomviszonylatok, vagy ha külső hatalmú látnak  
 ki, és ehhez a közhely nem jöhet meg, a bírósá-  
 gunk intézkedését alkalmazzuk közhelyes. A próbát  
 bíróság, mint ilyen, minden nem ível el, mert  
 a próbaidő nem büntetés, hanem csak az eljá-  
 rás felügyeletére szolgáló legfeljebb az eljárás  
 elővételéről rendelkezünk, amely azonban a  
 Pp. 72. §-a szerint ilyenkor ugyancsak. A járuló  
 nevelés elővételére nincs szükség, mert az  
 erre itél a st. életkor betöltése után amenny  
 sem rállítható vissza a járulóintézetbe.

Legfeljebb az Pp. 71. cikkben

73. §-a alapján állapítja meg az  
 eljárást, mint a bírósági büntetés elővételét,  
 mintha véteggé való korrekcionálisizálásról

new is volua sct.

## Forrásművek:

- Lugyal Pál : A fiatalkorra vonatkozó büntetőjog szabályok magánjára. - Bp. 1911.
- Lugyal Pál : Fiatalkorok és a Bn. - Bp. 1912.
- Balogh Jenő : Fiatalkorok és büntetőjog. - Bp. 1909.
- Fürey Ferenc : Fiatalkor büntetés és a modern törvénykezés. - Bp. 1909.
- Fürey Ferenc : A magyar büntetőjog tanulmányai. - II. k. Bp. 1914.
- A fiatalkorok büntetőjogi és jogszabályok és a fiatalokkal szemben alkalmazott intézkedések végrehajtása. - Bp. 1914.

*[Faint, illegible handwritten text, possibly bleed-through from the reverse side of the page]*

DEBRECENI EGYETEM KÖNYVTÁR  
1816/1955  
gyarapodási naplószám