

115

FUHEMANN MIKLÓS  
Közvetítő és  
KÖLÖZSVART  
Kecskemét, László út 1.

655 szám

1918-19

Bizálata kiadom:

Dr. Kun Béla

Dr. Baróczy

együttni kancsármak.

Debrecen 1919 aug. hó 13. ai



Dr. Baróczy  
p. i. / Debrecen. -



Fogtudománvi tuderi dolóvrat  
 az  
 sztrát magónjegyű

Szadia: Sillófata

El fogadero.

Se besen 19, 19 may 15.

(Kinnick)

Refugadom.

919. VII. 16

Bairif. 7

Arvanyontörösség, Kochatálya.  
" " " " " "

A 2043



Források:

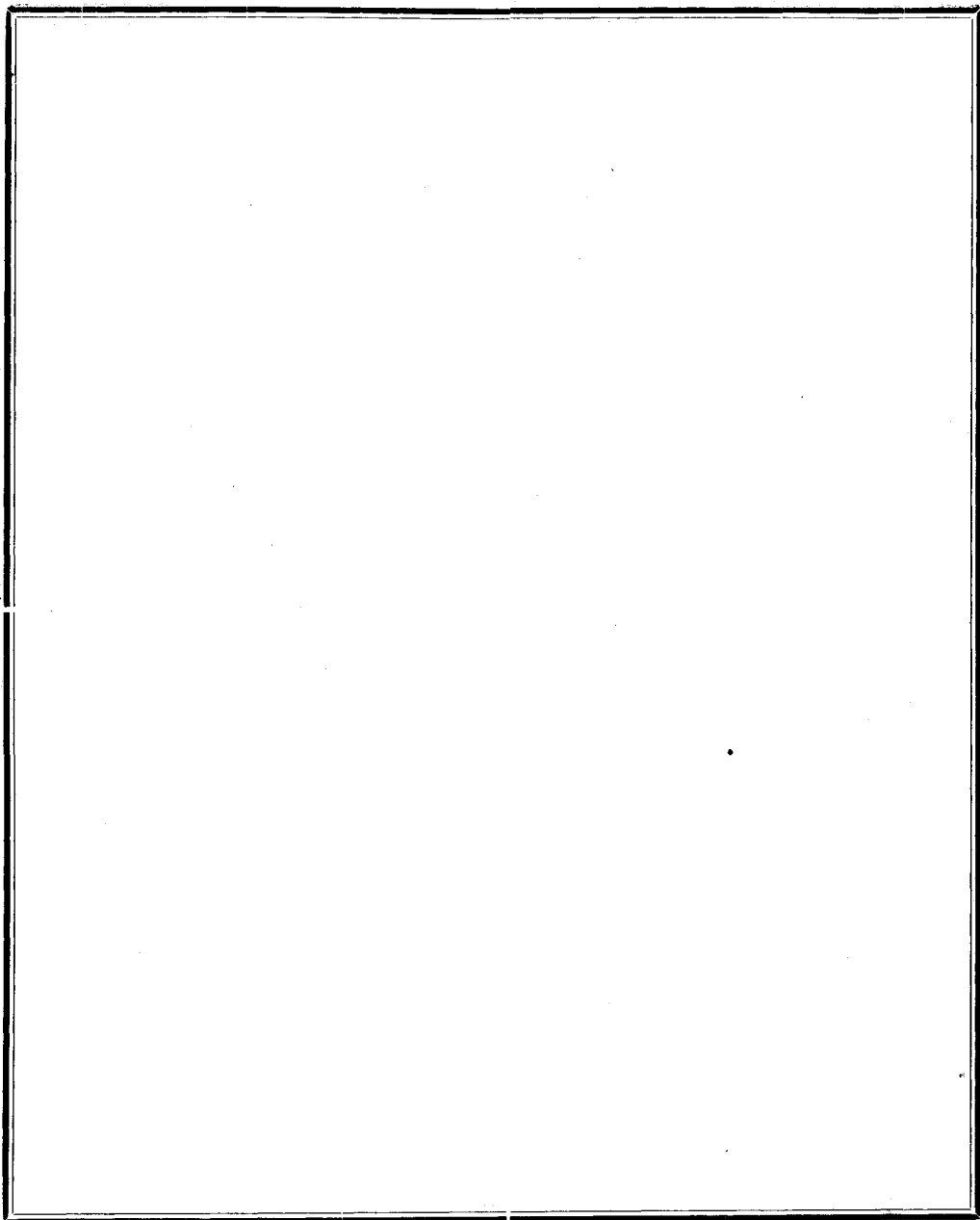
Franco: Kézassági vagyonjog.  
[Budapest, 1888.]

Kolozsvári B.: Mozaik mácsán jog  
kézikönyve.  
[Budapest, 1907.]

Unger: System des ~~österreichischen~~ <sup>österreichischen</sup> allgemeinen  
Rechts. [Leipzig, 1863.]

Scher: Allg. ö. bürg. Gesetzbuch.





Az Önt. házassági viszonyai rendszere a magyar jogotól lényegesen különbözik a házasság tartama alatt szerzett vagyoni sorsu területeiben. A házasságkötés előtt meg volt vagyon údv a magyar, mint az osztrák jog rendszerében változatlanul marad az illető házastárs tulajdonában és rendelkezése alatt továbbra az Önt. azon rendelkezése által, amely a férjnek a nő házománuból is le nem

kötött vagyoniára vonatkozólag igazgatási jogot ad, amely a hasznát érzédelésére elszámolás nélkül a sértet feljogosítja.

Choig a magyar jogban a nemesek és a háziarácziarok valamint a jászoktól kivételével a házasság megléte-  
se önmagában mindkét fél-  
et örökösödő jogosultsággal ruházza fel arra a vagyoni-  
névre, amelyet a házasság  
tartama alatt szereznek, ad-  
dig az örökös jogban a há-

zásszó alatti szerzemény, va-  
lamint a házasság előtt meg-  
vett vagyon önmagától tö-  
rőssé nem lesz.

Házasság az Ipté.  
1237§-a értelmében csak kü-  
lön házassági megexmeny-  
vel alakítható meg, a-  
melynek töré mindegyik szorosan  
értelmezendő, vagyis a je-  
lenlévő a jövőben szerzen-  
dével, illetőleg a jövőben  
öröklendő vagyon tömeget  
törül csak az vonaték a

Érössig körbe, ami kifejezet-  
ten érössnek stimuláltatott.

Annak tehát hogy a vacon  
érössé tétessék az Ért. ha-  
tásterületén házassági szer-  
 ződés kötendő, amelyben  
 a érössé tett vacon tár-  
 gual leitárszerület pontá-  
 san elsoroltatnia oly ha-  
 tályal, hogy csak az terin-  
tetik érössnek, amely a  
leitársan előfordul.

Természetes, hogy  
 a érösséi szerződés a

jövendő vagyonra vonatko-  
 zik a jövendő vagyon telte-  
 rozás tárgyát némi éterzhe-  
 ti arít. mert az evelő-  
 re ismeretlen. De a jelen-  
 legi vagyon pontos előirá-  
 szá létségtelen színormérté-  
 kül fog szolgálni annak  
 megállapítására szemmont-  
 jából, hogy mi éterzi a  
 jövendő vagyon. E. i. mind-  
 az, ami az összeít je-  
 len vagyonban nem fog-  
 laltatik; a miselét va-

övontömeo csarortiba lesz  
 osztandó. A vagyon ezen  
 ettiválasztása fontos az a-  
 dösszőt szemrantiából  
 és azért mert a vagyon-  
 tözössio részességio ese-  
 tiben, azon hitelzőt ter-  
 helit a vagyonközössiobe  
 lenő tars házastársat a-  
 mely hitelzőt a vagyon-  
 közössio tárgyára vonat-  
 kozó haszon tekintetiben  
 nyertel követelést. Az in-  
 gatlan vagyon szemranti-

jából a kérdés eldöntése  
 rendkívül egyszerű azért  
 mert létsíotelen, hogy a  
 azon hiteltelők követelése a-  
 titkát zálogjoguk betéte-  
 lésére van, a zálogtárgyat  
 érvényes ingatlanból történő  
 kiértékelést nyerni, tekintet  
 nélkül arra, hogy az a  
 részleges vagyontörzsség  
 melletti vagyontámogató  
 tartozik beté.

Természetes,

hogy ha a házasársak éart



minden vagyon érzössé írt  
 tétel, úgy az adósságot ért  
 különbség nem téendő.  
 Ez esetben mindkét társaság  
 vagyonbeli különbségtét-  
 tétel nélkül felelős, vala-  
 mennyi hitelezőnek a kö-  
 vetelés egész tekintetében.

A vagyon érzössé  
 aronban a hárszár-  
 sak feletében, illetőleg a  
 hársasú pennállásu alatt  
 a vagyon érzösség tárgyát  
 képező dolgok, felére néz-

ve sem ad olyan alapvető jogot, vagy kereseti igényt, amely a másik felet korlátozná abban, hogy a vagyontörzsség tárgyát érintő dolgokat elidegenítse, megterhelje. Ezért feltételezett az Öpté. iródalmában a vagyontörzsség élők közt és a vagyontörzsség halál esetére való megkülönböztetése.

E megkülönböztetés azonban az Öpté.

szemröntiából nem állja  
 még a helyét azért, mert  
 tulajdonképen minden é-  
 lőt közt, létesített nagyon-  
 közösség is tulajdonképen  
 csak halál esetére szól  
 és a házastársnak az  
 Ontl. 1234 §.-a értelmében  
 jogot ad annak feléhez,  
 amely a kölcsönösen kö-  
 zössé tett parafából a má-  
 sik házastárs halála u-  
 tán még senn levő ma-  
 radni. Ha tehát a há-

házastárs az ő részét elide-  
 gnyitette. harmadik sze-  
 melével szemben a má-  
 sik házastárs ióinnvel  
 nem bír és minthogy az a  
előlátomás, miszerint a há-  
zaság bennállása alatt  
ézősség feloszlása nem  
kívánható, és az a házas-  
társakra vonatkozó, a har-  
madik szemléleté egy  
házastársból az ő vagyon-  
ézősségi igényét mécsze-  
 rezte, a másik házas-

sal szemben bár annak  
 helyére len, szintén nem  
követelné a közösség meg-  
szüntetését. Mert szinte több  
 joggal mérn át nem ru-  
 házhat, mint amenny-  
 nyivel ő maga rendel-  
 kézik. És ezért álltve, hogy  
 a házastársul ezen va-  
 gyontörösségi ivinve el-  
 idegenítés tárovát kérekhe-  
 ti is, kétségtelen, hogy az  
 elidegenítés következtében  
 a másik házastárs nem

lehet hátrányosabb hely-  
zetben, mint amilyenben  
az elidegenítés megtörtén-  
te előtt volna. Ha tehát  
a jogutódnak t. i. az elide-  
genítő házastársnak a va-  
gyontörösség megszünteté-  
se jogában nem állott,  
nem állhat jogában a  
jogutódnak sem.

Az iról egy-  
része megengedi tehát e-  
zen vagyontörösségi igény-  
nek az elidegenítését. A

mi véleményünk az, hogy  
 ez a vagyontörösségi igény  
 a házassággal, mint a  
 legszemélyesebb alan causa  
 val oly szoros és elválaszt-  
 hatatlan összeköttetésben áll,  
 miszerint a házastársnak  
 a házasság kötés alapján  
 és a házassági szerződés-  
 övé kibocsólás nyert vagyontörösségi igények elidegení-  
 tés tárgyát egyáltalában  
 nem képezheti.

Terintettel te-

hat arra, miszerint a vagyontörösség halálesetére értendő, a biológ természetében fekszik hogy minden vagyontörösségi szerződésben hogyha bár csak előt éort tör tént is, szükségtelen halálesetre szóló rendelkezéssel is továbbtátrul. És bár a vagyontörösség létesítése sem nem ajándék, sem nem hagyomány, értelmetlen, hogy a köteles rész sírlmére nem szól-



gálhat. Nem lehet tehát  
 e részben a vizsterkes ügy-  
 lettel és adóvetéssel,  
 vagy cserevel ugyan-  
 azon elbírálás alá von-  
 ni. A vagyon törösség  
 nem alapvető oka a  
 azonban a célet az  
 előtörténet rendezésben,  
 mert nem adható a tör-  
 vénynek az az értelme-  
 zés, minthooha vagyon  
 törösségi szerződésből  
 meghatározott vagyon-

darabotnak fenntartási  
és halálvetére való át-  
juttatási kötelezettsége fog-  
laltatnák.

Az idom te-  
nát aktualissá csak eovik  
házasítás halálával lesz,  
amikor is mindeovik há-  
zasításnak a várvontásos  
sio megszűntetésit is a  
saját részinté tudomány  
adását követelni fogában  
áll.

Ha eovik fél

elhal, aktualissá válik tehát a vagyonközösségi ism. Ebből az következik, hogy a tulajd. házas-társ az elhalt házas-társ vagyonának felét követelheti. De ez csak egyik oldala volna a közösségi szerződés joghatályának. Mert hiszen nemcsak az elhunyt vagyona lett közössévé, hanem a tulajd. vagyona is. Ha a tulajd. csak egyszerűen el-

vanná a fele vagyont, az elhunyt házastárs hágyatékából, megítárosítaná az elhunyt házastárs örököseit és amellet az elhunyt házastársnál a házassági szerződésből folyó köztársasági vagyontörzség igénye a másik házastárssal szemben érvényesíthetetlenül maradna.

A vagyontörzségi tömeg tehát a tulajdó házastárs törzsé

tett, vagyonából is az el-  
hunyt házasárs egész va-  
gyonából legösszealkot-  
tatni. Bevonatnak termé-  
szetesen a vagyon töme-  
gibe azon vagyonot is a-  
melyet éppen a halál  
által váltak esedékessé.

Pl. feltételes jogok, vagy  
életbiztosítási összegek. Fi-  
szont számításba veendő  
a vagyontörösségi tömeg-  
nél mindazon adósság,  
amely a vagyontörösséget

terheli. Tehát általános vagyontörösségnél minden adósság, — a jelenlegi vagyona vonatkozott vagyontörösségnél pedig a jelenlegi vagyona vonatkozó adósság.

Természetes továbbá, hogy a hitelezők védelméről kell gondoskodni, e részben gondoskodnia kell. A gondoskodás szükségessége fennforog azért, mert maga az a körülmény, hogy a

házastárs az ő vagyonát az  
 ő házastársával közössi tet-  
 te, a hitelezőnek megta-  
 madásra jogot nem ad,  
 holott kétségtelen, hogy ily-  
 módon az adósnak fe-  
 le vagyona már legalább  
 is annak halála esete-  
 re, másnak t. i. a házas-  
 társnak tulajdonába megy  
 át. Ezért lesz igénye a hi-  
 telezőnek kielégítési alap-  
 gyaránt igénybe venni  
 azon vagyon részeit is, a-

mely vagyonszerzést a vagyontörösséget létesítő fél, a másik házastárs vagyonaiból követelhet.

A vagyontörösség általános szabálya tehát az, hogy annak hatálya csak halálesetére áll be. Az Optk. azonban ismer ez alól kivételeket is. Ez a másik házastárs halálával aktualissá válandó és a házasság fennállása alatt csak mintegy



osztozkodási, várományi  
 igényként jelentkező jog,  
 már a házasság létmál-  
 lása alatt hatállyal bír-  
 nat és a másfél felet a  
 dolog elidegenítésében,  
 vagy megterhelésében elő-  
 látozhatja, akkor ha a há-  
 zassági szerződésnek ilyen  
 irányú rendelkezései van-  
 nat és azot telekkönyvileg  
 is ki lettel tüntetve.

A kitüntetés  
 formája természetesen nem

tulajdonközösség. Tehát nem  
 akkor fogog lenni az 1236 §  
 esete, amikor pl. a férj  
 ingatlant szerez és az  
 ingatlan tulajdonát nem  
 csak saját, hanem neje  
 nevére is bekebelelteti. Ez  
 esetben u. i. nem vagyon-  
 közösségi igény lett a te-  
 leklányoké a feleség javá-  
 ra kitüntetve, hanem kö-  
 zös tulajdon. Ez esetben az  
 ingatlan lele tulajdona a  
 másik házastársat le-

túlben abszolút hatállyal  
illeti meg. A nő arról  
szabadon intézkedhet és  
a férj az e felett való in-  
tézkedésből teljesen ki van  
zárván. Az 1236 § esete nem  
ez, hanem az, amikor a  
vagyonközösségi igény,  
mint a tulajdon kor-  
látolása lett, a telet-  
kányra bekebelezve, de  
a B. törvény a tulajdo-  
nos személyében egye-  
lőre változás nem tör-

tent.

Ér a jog sem bir-  
tosítja a másik ház-  
társnak korlátozási jo-  
gát elől közt. Ennek ki-  
tüntetés dacára is az  
eddiggi tulajdonos fogja  
a maga legiszében az  
ingatlant használni  
és a másik fél ebből  
ki van zárva. De a telet-  
könyvi kitüntetésnek mé-  
gis dolgbeli hatálya  
lesz annyiban, amenny-

nyílen még élöl közt  
 sem rendelkezhetik az  
 ingatlan feléről. Már  
 t. i. arról a feléről, a-  
 melyről a másik há-  
 zastársnak vagyonközös-  
 ségi igényt engedett.

Es minthogy  
 a telekönnyvi titántetés  
 folytán minden harmu-  
 dik személynek kétségtel-  
 len tudomása lesz ez-  
 által az ingatlan lelet-  
 ti tulajdonítési jog stí-

pubált korlátozásáról in-  
dolott a törvény ama  
rendeletére, hogy ez eset-  
ben a fél vagyonkörös-  
ségi joga a másik fél-  
nek életében történt ren-  
deletére által sem kor-  
látozható. Nem állit-  
hatjuk egészen kategorice  
azonban azt, hogy ez az  
ő életében kitüntetett va-  
gyonkörösségi igény, min-  
den szolgalmi, vagy zá-  
logjog, vagy más adog-

jó szerést per absolute  
 érvénytelenné tenni. Isát  
 az a követelménye, hogy  
 zálogjog, haszonélvezet,  
 vagy másféle dolosi  
 jog, amelyet az imiquen  
 váyonlézősségi joggal  
 korlátozott engedett, — a  
 maga egészében is kor-  
 iátorás nélkül csalis  
 az ő saját részére áll  
 senn. Iniq a másfél  
 része szemontából csal  
 ideiolenes hatálya, ne-

vezetesen csak addig tart,  
 míg a másik félnek a  
 telekkönyvben kitüntetett  
 vagyonrészösszei ismnye  
 alapján a birtokbirtoklás  
 követelhető, vagyis a há-  
 zasság megszűnése, ille-  
 tőleg a szűz halála idő-  
nontjáig.

Előáll tehát egy  
 hasonló helyzet akkor,  
 amit a hitbizomány  
 helyettesítésnél jobban  
 mondva a hitbizomány



nál időleges tulajdon-  
nak minősítettül. A  
törvény mindazonáltal  
teljesen keresztül akaria  
vinni azt az elvet ahogy  
az ilyen vagyonközössé-  
si idény birtollási és ha-  
szonélvezeti jogot csakis a  
halál esetére ad, mert  
a vagyonközösség telet-  
könyvi titüntetése dacára  
a vagyonközösséget léte-  
sítő fél az egész ingat-  
lanra továbbra is meg-

tartia hasonlítvexeti fogát.  
 Annal' a fél-  
 nek halála után pedig,  
 aki saját vagyoná szem-  
 pontiából vagyonközösséget  
 létesített és ezt a másik  
 fél javára teleklönyvben  
 is ritüntette, az elhalt  
 fél tulajdona megszűnik  
 létezőnek lenni és kor-  
 láttan tulajdonává válik  
 az addig is az váromá-  
 nyostéken jelentkező va-  
 gyon-félnek.

Tollaal érdese-  
 sebb a helyzet, ha nem  
 az a fél hal meo előbb  
 aki a vasvontörösséget a  
 saját vagonán mint tu-  
 ládoni éorlatozást kitün-  
 tette, hanem a másik  
 fél. Tény ugyan az, hogy  
 a házasásonak barmelvit  
 fél halála által történt  
 megszünése esetere a va-  
 gonyjogi viszonyot ren-  
 dexésinek kell beárvetkez-  
 nie, mégis arra a félre

néve, aki a saját ingatlanán a másik iudicium vagyonörösségi igényt tüntetett ki és mint korlátozást a teleklönyben rögzíjlesztetett; az az elv a döntő, miszerint ő maga teljes tulajdonát lenn akarta tartani saját életében. Tazis a rögzíjlesztett vagyonörösségi igénynek konkrét dologi jogi való átváltása nem bármelyik házaspár halála,

által következhetik be, a-  
melyik házasság a vagyon-  
közösségi idején a maga in-  
datlanára tekintetében folye-  
gyezett. Ennek, azonban  
még hatalmasabb elv, az,  
hogy a házasság megszű-  
nése, vagyonközösségi jog-  
viszonyból származó jor-  
torlási jogot a maga  
teliségében is aktualitá-  
sában élethívva is ezért  
az eddig még váromány-  
képen kitüntetett vagyonkö-

zösségi igény bármelyik házasság halálával valóra válik.

Hasonlóan vitás az az eset, hogy mi történik a vagyonközösségi igények, valamint házasság csödéj esetében. Az általános tapasztalásból kiindulva, mint hogy a vagyonközösség mint jog is az a házasság megszűnése után jelentkezik, a lény csödéj esetében az illetékesül bevonandó a csödéj

az ő esik ra, amely  
 a csődtörvény 18-a értelmé-  
 ben és a végrehajtási törvény  
 ben megállapított merles-  
 séget követőemberével vég-  
 rehatás alá vonható. Igaz  
 ugyan, hogy ezáltal a má-  
 sik házasságnak vagyonö-  
 rösségi igényeit a csőd illu-  
 zióssá teszi, mert elvon-  
 ják tőle is a hitelrész kielé-  
 gítésére fordítják a csőd köri-  
 ben azon vagyonrészre  
 és összeget is, amelyet

felismerése a házastárs halála,  
 vagy a házasság felbontása  
 esetére vagyonlörösségi jog  
 címén a másikat félrelé-  
 tett volna. De ha eouzer  
 kétségtelen az, hogy a vagyon-  
 lörösségi jogny a lent em-  
 litett teleklánvvi titüntetés  
 kivétel esétől eltérve,  
 a felet egyáltalában nem  
 akadályozza meg abban,  
 hogy a vagyonlörösségi tár-  
 gya lelett életében szaba-  
 don rendelkezze, art pl.



idegenítse, vagy pedig meg-  
terhelje, vagy a csődtermé-  
get mint az összkitelező  
organumát lepozitálnak.  
Ez tekintetűnk arra, hogy  
ért az elidegenítést a saját  
hatáskörében eszközölje a hi-  
telező kielcsitése érdekében.

És azt, ha a csőd-  
eljárásnak mint általános  
végrehajtási eljárásnak ut-  
ja az, hogy a követelésnek  
minden vagyona kielcsin-  
zé tétessék és ami elide-

geníthető elidegenítették.  
 Ennek ellentéte lehetetlenség  
 volna. Ezzel annak az elv-  
 nek adnánk kifejezést, hogy  
 a mások házaslátnak a va-  
 gyonközösségből származó  
 azaz igénye, amely a há-  
 zasság bennállása alatt csak  
 mint közös váromány  
 és mint öröklődési jog  
 jelentkezik, - erősebb mint  
 a hitelviselőnek az adós va-  
 gyonára irányuló és már  
 a csőd-nyitás alkalmá-

val, vagy azt megelőzőleg  
konkrétan létező kielégítési jo-  
ga. Viszont bármennyire  
előmozdítaná is a csőd, a  
hitelvezőt hatályos kielégítését,  
nem lehet megadnunk, a  
csődhitelvezőt organumának,  
a csődtömegnek azt a jo-  
got, hogy a csődvagyon kö-  
rébe vonja ama részesedést,  
amely a házastársak vagyon-  
közösségi szerződése alapján  
a másik félnek vele közös-  
sé tett vagyonából illeti

meg. Mert bár a házastelet,  
a másik fél vagyonánál fe-  
le, mint váromány meg  
is illeti; minthogy a má-  
sik házastelnek saját egész  
vagyoná feletti rendelkezé-  
sége élők közt exáttal kor-  
látolva nincs, nem terhe-  
li őt semmi korlátolás, ha  
saját vagyonát elidegení-  
teni akarja és éppen a-  
zért szá sem lehet arról,  
hogy ex bevonassék a há-  
zastárs esődjébe. Égész más

az eset, ha a csőd, a léri halála után nyitott meg. Ez esetben természetesen a vagyonközösségi igények valószínűleg jogokká válnak és mint ilyenek, a másik házastárs csődtömege által és csődtömege javára is érvényesíthetők.