

DOKTORI (PH.D.) ÉRTEKEZÉS

Máté Nóra

**Debreceni Egyetem
Bölcsészettudományi Kar
2007**

DOKTORI (PH.D.) ÉRTEKEZÉS

Máté Nóra

**The interrelatedness of membership categorization and topical
organization in talk**

The instrumental role of categorization

**Debreceni Egyetem
Bölcsészettudományi Kar
2007**

**The interrelatedness of membership categorization and topical organization in talk
The instrumental role of categorization**

Értekezés a doktori (Ph.D.) fokozat megszerzése érdekében
a nyelvtudomány tudományágban

Írta: Máté Nóra

okleveles angol nyelv és irodalom, német nyelv és irodalom szakos tanár

Készült a Debreceni Egyetem Nyelvtudományok Doktori Iskolája
(Modern nyelvészeti programja) keretében

Témavezető:

Dr. habil. Gácsi-Iványi Zsuzsanna

A doktori szigorlati bizottság:

elnök: Dr.

tagok: Dr.

Dr.

A doktori szigorlat időpontja: 200... ..

Az értekezés bírálói:

Dr.

Dr.

Dr.

A bírálóbizottság:

elnök: Dr.

tagok: Dr.

Dr.

Dr.

Dr.

A nyilvános vita időpontja: 200... ..

Én, Máté Nóra teljes felelősségem tudatában kijelentem, hogy a benyújtott értekezés a szerzői jog nemzetközi normáinak tiszteletbetartásával készült.

.....
Máté Nóra

Contents

0. Introduction and research question.....	1
1. Theoretical background.....	4
1.0 Introduction.....	4
1.1 The MIR Membership Categorization Device.....	8
1.1.0 Introduction.....	8
1.1.1 Basic features of the membership categorization machinery	11
1.2 Topical Organization.....	17
1.2.1 Topic	17
1.2.2 Basic features of topical organization.....	20
2. Methodology.....	23
3. The data base.....	27
3.1 Types of data. Similarities and differences	27
3.2 Content-related characterization of the empirical material	33
3.2.1 The interview HU_23.04.2002._ INT_6 (LG).....	33
3.2.2 The interview HU_21.04.2003._ INT_12 (SS).....	34
3.2.3 The interview HU_25.02.2002._ INT_1 (HGY).....	35
3.2.4 The informal discussion HU_04.09.2002._ Discussion_at_UAgriculture (A).....	36
4. Empirical Part	38
4.0 Introduction.....	38
4.1. Analysis of HGY	39
4.1.1 Sequential analysis HGY	39
4.1.2 Communicative tasks of membership categorization.....	73
4.1.3 Communicative tasks of topical organization.....	80
4.1.4 Categorization as a vehicle for topical organization – Diagram HGY.....	85
4.2 Analyses of extracts from SS and LG.....	96
4.2.1 Analysis of SS.....	97
4.2.2 Analysis of LG.....	100
4.3 Analysis extract from A.....	104
4.3.1 Sequential analysis of A 189-396.....	104
4.3.2 Categorization as a vehicle for topical organization – Diagram A.....	116
4.4 Discussion of the results	118
4.4.1 Categorization as a vehicle for topical organization – HGY, SS, LG, A.....	119
4.4.2. Empirical realization of membership categorization and topical organization.....	125
4.4.3 Reconstructed categories and topics	128
5. Conclusion.....	135
6. Works Consulted.....	138
7. Annex	148
7.1 The GAT Transcription System.....	149
7.2 HU_25.02.2002._ INT_1 (HGY).....	151
7.3 HU_21.04.2003._ INT_12 (SS).....	170
7.4 HU_23.04.2002._ INT_6 (LG).....	187
7.5 HU_04.09.2002._ Discussion_at_UAgriculture (A).....	214

0. Introduction and research question

In interaction, what speakers say and how speakers talk about things will indicate something about themselves and others. Talk reveals how we see ourselves and others, and how others see themselves, others, and us. It is thus a common routine observation and everyday experience that people conspicuously or unnoticeably describe selves and others in talk, which might induce putting people into membership categories such as ‘teacher,’ ‘expert,’ ‘environmentalist’ or ‘Hungarian.’ In accordance with my interpretation and use of this term throughout the thesis, I will treat **membership categorization** as classifying members of the population by describing images of selves and others (*LC*¹ I 40-48, 236-266); and hence **membership categories** as classifications that members of society use in their descriptions in talk to group people.

The primary aim of this thesis is to study people’s categorization process as it is unveiled in actual mundane conversation; thus a discursive approach to categorization is advanced. Categorization is furthermore investigated as a specific resource for achieving topical work, i.e. the description of people in talk being a vehicle for topical organization. **Topical organization** subsumes a group of communicative tasks which interlocutors make use of and orient themselves by (e.g. introducing a topic, shifting the topic) (cf. *LC* I 535-43; *LC* II 291-302)².

The methodology of conversation analysis has been applied to investigate the instrumental role of categorization for organizing topics in oral communication, taking Harvey Sacks’ relevant research as a starting point.

The data base of the thesis has been collected for the purpose of an EU research project³ to study, and provide empirical evidence for, social roles manifested in the images of self and others, as formed by speakers, which emerged in discussions about permission procedures in the field of genetic engineering. The data encompass oral discourses anchored around the Hungarian legal and public circumstances of plant biotechnology experiments. The topic of biotechnology, being one of the high-risk technologies, inevitably develops into one of the major issues on the social agenda and within public discourse. Risks and possibilities are discussed in different kinds of social arenas, not only among experts, but also in the media and in people’s everyday conversations. In discourse about this subject matter it is typical to speak e.g. about threat, responsibility, fear, trust, consumption or food. Thus, the topic itself lends itself to study topical organization as people discuss pros and cons, elaborate on viewpoints, bring in what they heard for instance about biotechnology experiments, about the effect of genetic modification, about modified tomatoes or even about dreadful creatures.

¹ Abbreviations for Sacks’ *Lectures on Conversation* Volume I. and II. throughout the whole work: *LC* I and *LC* II.

² See also *LC* II: Spring 1970, Spring 1972, Winter 1971, *LC* I: Winter 1967, Spring 1968

³ For a general overview about the structure, objectives, data and main results of the PARADYS project see http://www.uni-bielefeld.de/iwt/paradys/English_start.html, Bora and Hausendorf (2000, 2004, 2006).

On the other hand, speakers in such a context talk about what is permitted, what is not, who is permitted to do something, and who is not; who is involved in this affair and who is not. In this manner – even if they do not know anything about permission procedures and related processes in biotechnology or even about the technology itself – they categorize themselves and others. Accordingly, talk about biotechnology is a stimulus for categorization processes, thus it promotes the study of how communication about biotechnology facilitates categorization.

In sum, discourse on biotechnology specifically allows speakers to express how they see themselves and others and it makes categorizing activities highly expectable, providing an appropriate ground to reconstruct categorization in talk as a supporting resource of topical organization.

The research question of this thesis is:

HOW DOES CATEGORIZATION SERVE AS A VEHICLE FOR TOPICAL ORGANIZATION?

Therefore, the central area of this thesis is the following: the empirical study of how categorization serves topical organization, which includes disclosing empirically what topics and categories people use in discourses about biotechnology, and how they place themselves and others into these categories.

Chapter 1 aims to demonstrate the theoretical background placing special emphasis on Sacks' membership categorization machinery and its further developments (Chapter 1.1) as well as on the basic conversation analytic features of topical organization (Chapter 1.2). Chapter 2 illustrates the underlying methodological principles of conversation analysis preparing the methodological grounding for the empirical analyses. Chapter 3 explores the data base which is subjected to analysis, its specificities and its output with respect to categorization and topical organization.

The empirical part of the thesis (Chapter 4) reconstructs the communicative tasks speakers employ to categorize one another and to organize topics. This is achieved with the help of a sequential analysis of an interview (Chapter 4.1 – Analysis of HGY), analysis extracts from two other interviews (Chapter 4.2 – Analysis of SS and Analysis of LG) and an informal discussion (Chapter 4.3 – Analysis A). The analysis also reconstructs in what ways categorization acts as a vehicle for topical organization, which is subsequently demonstrated using diagrams (4.1.4, 4.2.1, 4.2.2 and 4.3.2).

The empirical research conducted so far on categorization has focused specifically on stating – as a research clue in the case of Sacks (*LC I 753*) – that categorization and topical organization bear a relationship (see also Czyżewski et al. 1995: 31-32). However, to the best knowledge of the author, no study has been carried out regarding the investigation of how categorization serves as an

instrument for topical organization. The analysis part comprises analyses that highlight diverse ways in which categorization can be a vehicle for topical organization.

In conclusion, Chapter 4.4 summarizes the results obtained from the empirical data analyses on the quality of categorization as an instrument used in talk towards topical organization (Chapter 4.4.1), on the relation of linguistic forms for categorization and topical organization (Chapter 4.4.2), as well as the reconstructed categories and topics (Chapter 4.4.3).

1. Theoretical background

1.0 Introduction

The Sacksian legacy will be apparent within the framework of the present investigation and this is with due intention since, firstly, Sacks was approaching everyday, naturally occurring phenomena in a genuine conversation analytic fashion that the present work also wishes to exhibit; and secondly, he laid down the foundations of further potential research in membership categorization analysis, cf. Antaki and Widdicombe (1998), Czyżewski et al. (1995), di Luzio and Auer (1986), Hausendorf (1993 a, b, 1997, 2000, 2002), Hester and Eglin (1997), Jayyusi (1984), Keim and Schmitt (1993), Watson (1997), as well as in topical organization: Bergmann (1990), Bublitz (1986), (1988), Crow (1983), Jefferson (1984), Keenan and Schieffelin (1976), Maynard (1980), Schegloff and Sacks (1973), West and Garcia (1988).

The theoretical as well as methodological background the thesis wishes to build on is the membership categorization analysis as developed by Harvey Sacks⁴ and its further developments.

At this initiatory stage let me disregard the delicacy of the apparatus Sacks offers on membership categorization and which he gradually unfolds; it is, however, relevant to delineate some aspects where Sacks definitely sees the categorization process as classification:

- Membership categories can classify any member of the population (*LC I 40*). Sacks argues about these categories as follows: “[...] a vast amount of stuff is handled by Members in terms of the categories that [the machinery of categorization] locates and the way it locates them, and the activities that those categories are used to handle” (*LC I 41*). Parallel to this, Sacks characterizes his way of constructing the rules pertaining to membership categorization as follows: “The terms are constructed so as to best come to terms with what it is that people in fact do, how in fact they handle these things” (*LC I 238*).
- Two-set classes⁵ like “race” which classifies population into two categories of opposite poles – into ‘whites’ and ‘non-whites’ – bear, according to Sacks, a kind of appeal to people as they are easy to compare and this way they provide an adequate basis for social conflicts in human affairs (*LC I 47-8*). Therefore, the formulation, usage, and handling of everyday life in terms of such two-set classes also display a human categorization process. Besides two-set classes, it is also the very use of categories which, according to Sacks, is central in human life [cf. for

⁴ With emphasis on the following lectures: in *LC I*: Fall 1964-Spring 1965/6, Fall 1965/7, /8 - 179-181, Spring 1966/1, /1 (R), /2, /2 (R), /4 - 301-2, /5 - 306-7, /6 - 312-15, /7 - 326-7, /8, /18, Spring 1967/11 - 568-9, /12, /13, /14, in *LC II*: Spring 1970/1 - 215-21. The numbers after the year of the relevant lecture series indicate the lectures themselves or the revised drafts (R) to the lectures. In the case of lectures without exact page numbers, the reference encompasses the entire lecture.

⁵ Classes, in Sacks’ interpretation, are groups of categories that can be named and share common properties (*LC I 40*).

instance the use of the category ‘hotrodder’ by teenagers in descriptions for exercising social control (LC I 174)].

Based on these points, it is to be observed that Sacks not only sees the categorization process as classification, but categorization in his interpretation is a way of doing and handling everyday activities by classifying population.⁶

During the 90s, Sacks’ approach was fruitfully applied to the subject matter of social categorization in and via communication. It was in this context that the methodical tool he had worked out earlier (named the MIR membership categorization device: see Sacks *An Initial Investigation*, LC I and LC II⁷) was rediscovered⁸ and continued by a number of studies dedicated to the topic of social categorization taken as a primarily communicative process (e.g. Czyżewski et al. (1995), Watson (1997)); with regard to social typification in urban contexts (Kallmeyer and Keim (1994), Keim and Kallmeyer (1994)), and with regard to cultural identities in the course of the German reunification (Hausendorf (1993 a, b, 1997, 2000)).

Especially during the so called “Umbruchsituationen” (periods of social turbulence) in Central-Eastern Europe the subject of category membership won interdisciplinary importance and since then we can speak of a certain „renaissance“ of conversation analytic investigation related to the concept of categorization (cf. Bora and Hausendorf (2000, 2004, 2006), Czyżewski et al. (1995), Hausendorf (1993 a, b, 1997, 2000, 2002), Keim and Schmitt (1993)).

Sacks’ sociologically motivated approach to categorization has been shifted to the analysis of concrete verbal means, forms and functions of accomplishing categorization. Categorization thus got a linguistic focus.

Czyżewski et al., for instance, investigate the linguistic tools and instruments (means and forms such as comparison, telling episodes, and narratives) speakers have at their disposal when forming images of selves and others in oral communication. They argue that it is exactly the way how categorization is mediated through language, the choice of a category, and the formulation while assessing typical properties and activities which are of paramount importance for the process of membership categorization (1995: 41).

Hausendorf also stresses that the language component of the realizations of categorizations finds insufficient attention within Sacks’ sociologically motivated analysis (Hausendorf 2000: 13, see

⁶ Hester and Eglin also point out that membership categories were defined by Sacks as “classifications or social types that may be used to describe persons” (1997: 3). In line with this, Berger and Luckman argue that interlocutors understand – by recourse to typifying the reality that everyday life possesses – each other mutually as types. This basic typifying orientation is above all displayed in the use of categories (1987: 33).

⁷ See in detail footnote 4.

⁸ The reemergence of membership categorization has been assisted by the publication of the *Lectures on Conversation* (1992) compiled and edited by Gail Jefferson and its reception since then.

also Czyżewski et al. 1995: 41f.).⁹ He points out, for instance, the lack of exploring the function of the definite article in “the mommy” within “The baby cried. The mommy picked it up.” – Sacks’ well-known example studying categorization –, or the subtle distinction brought about by the choice of the form “mommy” (instead of “mother”).

These studies can be seen as the theoretical and methodical grounding for investigating categorization within the framework of this thesis and germane aspects will be presented and discussed in detail in Chapter 1.1.

Sacks’ investigations within the field of topical organization and its subsequent development serve also as a foundation for the present work.

Taking the local structuring of conversation as a starting point, Sacks reflects on the organization of topics as an ordered accomplishment (*LC I* 535-543, see also Schegloff and Sacks 301). Based on the operation of local structures in talk, Bergmann studies organizational features of talk such as topic progression and topic maintenance (cf. Chapter 1.2.1), which are in line with the investigations by Sacks and by conversation analytic classics on the interlocutors’ positioning utterances and topics at their right place, what features local sensitivity (1990: 203). Crow’s typology of topic shifts helps on the one hand to highlight possibilities for identifying topics via topic boundaries and shifts, and on the other, to systematically disclose and exemplify one of the most delicate mechanisms within the topical flow, i.e. topic shift and its variants (coherent and noncoherent shifts, renewal and insert). Maynard’s (1980) and West and Garcia’s (1988) studies on topic changes and shifts also provide fruitful grounds for delineating important aspects pertaining to these topical actions, and they thus clarify these phenomena which are not easy to approach. The interpretation of the communicative tasks related to topical organization¹⁰ is guided significantly by the empirical data analysis. Nonetheless, the contributions listed above will serve as basic guidelines when examining topical organization within interviews and an informal discussion building up the data base of this thesis¹¹ and will be elaborated in Chapter 1.2.

Furthermore, Sacks asks how interlocutors accomplish talking topically and argues about the facilitating role of describing persons, since these descriptions can be used as special means for doing topical work and, in turn, topics can be used for describing people (*LC I* 753-755). As membership categorization is understood and applied within the present work as the process of classifying

⁹ Here it should be noted that conversation analysis was considered by its founders not a linguistic but rather a sociological programme of work. As Schegloff and Sacks put it: “For a variety of reasons [...] our attention has focused on conversational materials; [...] not because of a special interest in language, or any theoretical primacy we accord conversation” (1973: 289-290).

¹⁰ See Chapter 4.1.3.

¹¹ See in Chapter 3 the characterization of the data base.

members of the population by describing selves and others, this affiliation – which Sacks proposed as a “research clue” (*LC I 753*) – will have principal importance.

Czyżewski et al. briefly touch on the relationship between categorization and topical organization, too. According to them, categorization and topical organization together make up the meaning level (“*Bedeutungsebene*”) of a conversational interaction and are realized only in the concrete, interactive embeddedness. They are thus to be analyzed with reference to sequential placement, that is, to the formal level (“*formale Ebene*”).¹² Czyżewski et al. argue that the investigation of the specification of the structural properties (and organization) of conversations has to be carried out in a complex analysis incorporating all three dimensions (categorization, topical organization, and sequential organization) – that is, both the meaning and the formal level – as they are intertwined (cf. Czyżewski et al. 1995: 31-32).¹³

Based on empirical sequential analysis of verbal interactions – an informal discussion and three interviews – the thesis accordingly concentrates on how categorization contributes to topical organization, yielding together the meaning level of discourse.

¹² Moreover, the meaning level can influence the formal level (“*formale Ebene*”), i.e. the sequential organization (cf. Czyżewski et al. 1995: 32), and vice versa. Teachers, for example, produce talk that marks their membership in the category ‘teacher’ and, in turn, their utterances are recognized as those being characteristic of the category ‘teacher’.

¹³ As the classics of conversation analysis also emphasize, the organization of conversations can be grasped adequately only with reference to other organization forms such as topical organization: “As we shall see, dealing with the one aspect of the overall structural organization of conversation will require reference [...] to other orders of organization, such as the organization of the unit ‘a topic’ [...]” (Schegloff and Sacks (1973: 292)). Levinson also refers to this mutual dependence as „matters of overall organization and of topical organization [are] closely interlinked“ (1983: 316).

1.1 The MIR Membership Categorization Device

1.1.0 Introduction

Sacks was investigating actual occurrences in first encounters in detail – questions such as: “Where are you from?” and “What do you do?” He formulates his task the following way: “I wanted to see if there was some simple way that I could describe the items that those questions contain, so as to provide for their occurrence by rather abstract descriptions” (40). This is precisely what he meant by building up a machinery – the MIR membership categorization device – producing actual occurrences.

Based on these occurrences, Sacks finds membership categories not projected onto the conversation by the analyst but constructed exclusively by the interlocutors, by members who take part in the conversation. The categories are members’ categories. Hence the term “members’ categories/membership categories” (*LC I 40 ff*).

Membership categories (can) combine in interaction into groups, into collections of categories, in other words, into membership categorization devices/MCDs. All these refer to the fact that there are categories which in their local embeddedness we treat (and hear) as “fitting together”, while others do not behave in this manner. For instance, the MCD of the „human race”¹⁴ contains categories like ‘white man,’¹⁵ ‘black man,’ ‘Chinese’ etc., but categories like ‘researcher’ or ‘mother’ do not belong to the same MCD. It is crucial that we can only speak about MCDs if the categories which build them up are in fact membership categories, i.e. members in the conversation indeed use these categories together (*LC I 238*), and these categories create an MCD not based on the analyst’s interpretation. Consequently, it is an empirical question whether a particular category is a member of a particular MCD. Membership categorization devices are collections of categories related to persons or groups as well as the respective rules governing the use of these categories (Sacks 1986: 332) – about these rules see below.

Because of their high information content – as “storehouses” of common knowledge about a category – categories have a high capacity to draw inferences from, i.e. they are particularly inference rich; that is why categories are often employed in first encounters¹⁶. By using categories one can get at a relatively little expense much information about an unknown person (*LC I 40-41, 69*, see also Czyżewski et al. 1995: 37).

¹⁴ Membership categorization devices are marked by double quotation marks.

¹⁵ Membership categories are marked by single quotation marks.

¹⁶ Categorization seems to possess central importance and frequency exactly in these settings; and yields perhaps more explicitness, i.e. explicit categorizing performance from the interlocutors’ side (Drescher and Dausendschön-Gay 1995: 90).

Sacks also puts forward that “[...] any member of any category is presumptively a representative of that category for the purpose of use of whatever knowledge is stored by reference to that category” (LC I 41).

Sacks calls this machinery the MIR device; an acronym for 'M' (membership), 'I' (inference-rich), and 'R' (representative).

The rules pertaining to the use of membership categories identified by Sacks describe and explain how interlocutors act to accomplish and recognize categorization. Sacks' two initial observations on the sentences “The baby cried. The mommy picked it up.” go as follows: (1) the mommy picking up the baby is the mommy of the baby, and (2) “[...] when I hear it that way [...] I also feel pretty confident that all of you [...] hear that also” (LC I 236). His fundamental endeavor was to explain these observations and build up a machinery generating these actual occurrences; a membership categorization machinery as it generates categories that members of society use in their descriptions.

The first observation is explained with the help of the consistency rule which says that in the employment of categories there is a preference for consistency, i.e. categories should be understood if possible as going together in a device. The category 'baby' can belong to two alternative membership categorization devices, to the MCD “stage of life” ('baby,' 'child,' 'teenager,' 'adult,' etc.) or to the MCD “family” ('baby,' 'mommy,' 'daddy'). Accordingly, we understand 'baby' together with 'mommy' not as referring to the device “stage of life” but consistent with the device “family”. Sacks' formulation:

If some population of persons is being categorized, and if a category from some device's collection has been used to categorize a first member of the population, then that category of other categories of the same collection *may* be used to categorize further members of the population. (Sacks 1986: 333)

Sacks' investigations of everyday conversations and stories told show that the categories people use are not chosen randomly but if an interlocutor used one category from a device to classify a person then it is permitted – cf. “may” in the definition – to categorize other members by using categories from the same device (LC I 239).

The explanation for Sacks' second observation can be derived also from the consistency rule, which is not simply a rule used by the categorizer but it is also a maxim for the hearer, according to which if there are two categories that can be part of the same device, hear them that way (ibid.).

Besides the consistency rule there is the economy rule to be mentioned in the context of membership categorization, which says a single category is adequate to refer to a person, to express

membership (LC I 238). This does not mean that more than one category cannot be employed but that in describing persons and to be recognized as having described them, a single category will be sufficient.

The focus on such rules is in line with the explications of possibly strict and rigidly formulated regularities typical of conversation analytic works, which demonstrate everyday and trivial conversation activities as problematic and worth explaining (Hausendorf 2000: 11).

Sacks' observations pertaining to membership categorization were often accused of hardly reaching beyond explorative description of some exemplary data sequences (see e.g. Hausendorf 2000: 13). Yet although only two sentences – *The baby cried. The mommy picked it up.* – are subjected to detailed analysis, the categorization machinery developed is a highly general one and is indeed applicable to the analysis of all verbal interaction.

This is verified by Sacks' oeuvre and the machinery built up by him as it has been applied and developed further to a wide range of (institutional and everyday) conversational data: conversations during a hearing on political riots in Northern Ireland, extracts from a therapy session, written reports of probation officers (Jayyusi (1984)), conversation among second generation Italian migrants in Germany (di Luzio and Auer (1986)), interviews with disabled persons and their caregivers (Paoletti (1998)), oral (group discussions, interviews, public lectures, talk shows) and written data in the context of the reunification of Germany (the "Ostwestkorpus" in Hausendorf (2000)), conversation among 'Übersiedler' (people moving to the West before the fall of the Berlin Wall) (Keim and Schmitt (1993)), narratives (Gulich (1995)), German and Polish talkshows (Czyżewski (1995)).

1.1.1 Basic features of the membership categorization machinery

In the following, some central qualities of the membership categorization machinery – being an organic part of the conversation analytic apparatus – will be exposed in order to pave the way to the empirical investigation of categorization.

Categories are associated with typical characteristics and features

Categorizing interlocutors imposes a range of characteristic features on the persons categorized. These features go together with the given category, and, at the same time, not only categories imply features but features imply categories, too (Sacks 1986: 335 ff., Antaki and Widdicombe 1998: 3, Hester and Eglin 1992: 5). In Sacks' words: “[...] if somebody knows an activity has been done, and there is a category to which it is bound, they can damn well propose that it's been done by such a one who is a member of that category” (LC I 180). The introduction and identification of category-bound activities¹⁷ has been extended in subsequent research to a larger scope. Jayyusi, for instance, speaks about category-bound features such as qualities, properties, emotions, attitudes, convictions, habits, duties, traits, preferences, and appearances (Jayyusi 1984: 35 ff.). Category-bound predicates like rights, entitlements, obligations, attributes and competences have also widened Sacks' category-bound activities (cf. e.g. Watson (1978), (n.d.)). The researchers within the PARADYS project have been concerned with typical views of interacting parties, typical structures of argumentation and typical points of relevance from which things are viewed and explained (cf. Bora and Hausendorf (2004)). In sum, we can state that the use of categorizations is not only descriptive but it is indeed an ascriptive matter (Jayyusi 1984: 26-7). Within the framework of the thesis I will make use of the umbrella term category-bound features, but the analyses trace back its different realizations such as category-bound activities, ways of thinking, roles etc.

One of the consequences of this category-boundness is that it provides for a shared common-sense understanding of the world (McKinlay and Dunnett 1998: 36-7).¹⁸

Indexicality and occasionedness

Displaying somebody as a member of this or that category and, accordingly, the relevant category-bound attributions are to be found in the occasion of their production(s) (Antaki and Widdicombe 1998: 4). Consequently, the analysis of how categorizations of selves and others arise in discourse

¹⁷ The term “category-bound activities” was introduced in Sacks (1972).

¹⁸ See also the implications of the categories' so called “inference rich” nature below.

emphasizes their locally constructed and occasioned nature.¹⁹ In each case, it has to be decided what the category means in its use by the actual speaker in the concrete context and what membership categorization device the category belongs to for this occasion. Expressions of category membership can be understood differently according to the company they keep: a person could say, for instance, ‘boss’ and it could mean family member – it depends on what ‘boss’ means in the here and now of the interaction. It is not difficult to imagine a local context in which ‘boss’ belongs to the same collection as ‘mother,’ ‘father’ etc., because ‘boss’ can be uttered as an understandable replacement for, say, a person’s father.²⁰ This paired feature²¹ – indexicality and occasionedness – is clearly to be deduced from the ethnomethodological roots of conversation analysis, i.e., treating members’ inquiries as locally occasioned, managed and accomplished; within and with reference to the here and now of their production. Similarly, MCDs are also to be regarded as local, here and now achievements on the part of the interacting members.

Categorizations are selections from alternatives

Each human being is a member of several categories. Sacks stresses that in interaction the problem arises as a discursive task how to assign somebody to a category (*LC I 41*).

As Sacks has pointed out, the knowledge on the lexical system of a society and that on the spectrum of alternative ways of expressions being at the speakers’ disposal are a prerequisite for the analysis of membership categories. Only after this can the particular choice from the alternatives be evaluated (cf. Keim and Schmitt 1993: 144, Sacks 1986: 327).

The choice of any membership category carries with it at least the following implications:

- the activities in which the described person may be engaged (e.g. the category of the ‘called’ within telephone conversations implies the category-bound activity of speaking first)
- the pair-part invoked by the description (cf. one particular type of MCD “standardized relational pairs” entailing the other by mentioning one pair-part such as ‘husband-wife,’ ‘doctor-patient,’ ‘stranger-stranger;’ parties to a phone call: ‘caller-called’) (cf. Eglin and Hester 1992: 244, Francis and Hart 1997: 145, Lepper 2000: 17-8)
- the collection of categories from which other persons may also appropriately be named, that is the MCDs (e.g. “nation”, “occupation” or “parties to interrogation”).

The selection from the alternatives displays the following features:

- The selection is a reduction and dependent on the communicative situation

¹⁹ This clearly corresponds to one of the methodological maxims in conversation analysis that will be displayed in Chapter 2, according to which categorization should be investigated as a process within its local, sequential environment.

²⁰ Cf. the in-depth discussion of this local aspect with regard to categories and devices in Hester and Eglin (1997: 18-22).

²¹ Antaki and Widdicombe (1998) treat these characteristics together.

Keim and Kallmeyer articulate one aspect of belonging to more categories and the choice among the alternatives as follows: membership categorization is in general variable depending on the respective relevance-setting in conversations; it is thus always perspectivic and one-sided as membership relations are reduced to one in a given local setting (1994: 261). Czyżewski et al. ask in which communicative situation interlocutors feel compelled to carry out certain categorizations, to make belonging to a certain category relevant (1995: 34-35) – such as calls to the suicide prevention service²², first encounters, or group discussion in a retrain-course in Germany (Hausendorf), conversations about German and Polish stereotypes (Prokop), conversations among East- and West-German women (Wolf), talk shows in German and Polish media (Czyżewski), etc.

- The selection has topical implications

Let me exhibit this feature based on the following question-answer sequence:

A: When can we see it.

B: I'll tell you, uh the woman who lives there now, uh will be there for a while, and I haven't arranged with her yet to show it ... (LC II 752)

Sacks points out that describing somebody as a „...the woman who lives there now...” is an obvious choice for a person in a discussion of a house for rent. Sacks also notes that the woman could be described in a variety of other ways, and indeed in other places in the conversation she is referred to in other ways. So that, for instance, when the reason for moving is explained, she is called a „widow” and Sacks concludes: “[...] and she could be called numerous other things, were other sorts of ‘topics’ up in the conversation” (LC II 753). This at the same time is to be regarded as a research clue on the relationship between topical organization and categorization.

- The selection is always a member's selection

It is always the member who makes categories relevant and orients to these. One can orient to one's interlocutor at one time as a ‘teacher,’ at another place as a ‘woman,’ then as a ‘mother’ (cf. Antaki and Widdicombe 1998: 4-5). Interlocutors can pay special attention to categorization, but certain categories can also appear inconspicuously, and bear no importance for the interaction at hand (cf. Birkner 2002: 242, Hausendorf 2000: 6) – e.g. in German-German, Italian-Italian, German-Italian conversations analyzed by di Luzio and Auer, being a member of the category ‘German’ and being a member of the category ‘Italian’ is not always under discussion; the categories are retrievable but have no significance in the respective conversations (1986: 329). Or as Zimmerman puts it, “[...] a

²² Features like anonymity, and lack of the visual channel make categorization activities highly expectable in calls to a suicide prevention center (1995: 37).

participant may be aware of the fact that a co-interactant is classifiable as a young person or a male without orienting to these identities as being relevant to the instant interaction” (1998: 91).

- The selection can exercise control

In one of the analyses of the automobile discussion during the Group Therapy Session, Sacks points out that the particular choice of using ‘hotrodder’ rather than, for instance, ‘teenage driver’ to describe selves means that young people in the therapy session shift their description to a category that they – and not anybody else, like adults – administer and enforce. They are the ones who can recognize whether or not somebody is a member of this category and what this membership means and which features they ascribe to this category (LC I 399-402).²³

The implications of the categories’ “inference rich” nature

The “inference rich” feature of categories says that provided there is shared membership of interactants in a socio-cultural system, the categorization of a person assumes a number of common and shared category-bound attributions and category-bound assessments to which references can be made in conversation without explicit introduction and mentioning (cf. Drescher and Dausendschön-Gay 1995: 87, see also LC I 46).

Coming back to questions in first encounters (“What do you do?”, “Where are you from?”) we see that answers to these questions open up a much greater access to a broader knowledge about the interlocutor (e.g. his/her typical features, activities, duties) and they as a rule imply certain potentials of topical development. Sacks labels this as a warrant for their occurrence in early parts of first conversations: “When you get some category as an answer to a ‘which’-type question, you can feel that you know a great deal about the person, and can readily formulate topics of conversation based on the knowledge stored in terms of that category” (LC I 41). Czyżewski et al. also disclose the functionality of categorizations with respect to the further (topical) development of conversations. This functionality exhibits itself distinctively when there is relative anonymity of the interlocutors like in calls to a suicide prevention center (1995: 37). The topical output of the categories’ “inference rich” nature is again to be considered as a research clue on the relationship between topical organization and membership categorization.

As Sacks argues, such common knowledge connected to categories is so powerful that it cannot be disproved simply by introducing one contrary case. For example, knowing one Englishman who does not talk about the weather will not demolish the common assumption that members of the category ‘English’ within the MCD “nation” talk about weather. Category-based knowledge is, in

²³ Accordingly, the categories we use in our descriptions are instruments of social control, and competitive categories can indicate one way of how the individual rebels (LC I 174).

this sense, what Sacks calls “protected against induction” (cf. *LC I 336*, Czyżewski et al. 1995: 39) which he formulates as follows:

It’s built in that there are exceptions, and they just don’t affect what you know. You know that category does the following, and you know that there are exceptions, and they do not involve you in modifying what you know. I talk about that as: All these categories and the things that are known about them are “protected against induction.” (180)²⁴

Categories are communicative activities

The classification of a population is not to be treated as an objectively given, rigid fact but more like an achievement resulting from our activities; interlocutors bring about categorization in and via interaction, categories are thus constituted in communication by interactants (cf. Czyżewski et al. (1995: 34), Hausendorf (1993 a, b, 1997, 2000), Widdicombe (1998: 191), see also the comprehensive introductory reflections on social categorization in Iványi et al. (2002: 269-272, 2003: 7-8, and 2006: 223-4)).²⁵

Antaki and Widdicombe (1998) represent a similar research paradigm that adopts some of the principles of conversation analysis; the authors work within the field of discursive psychology and base their analysis on the ethnomethodological conversation analytic attitude of analyzing identity²⁶ along the Sacksian line. Their understanding of identity reveals that “[...] identity is available for use: something people do which is embedded in some other social activity, and not something they ‘are’” (Widdicombe 1998: 191).

Membership categories describing persons are not treated as cognitive notions, either; they depict merely a part out of the extensive repertoire about categories which is at our disposal to comprehend the world. Membership categories as mental concepts are unmistakably to be separated from the discursive way of categorization, by which we mean the communicative side of the cognitive process and its traces to be observed in interaction. Membership categorization refers primarily to language activities, which are accomplished by the interactants in discourse by classifying members of the population (Drescher and Dausendschön-Gay 1995: 85-86).

²⁴ Czyżewski et al. call attention to the fact that Sacks perceived (*LC I 577*) – if not explicated – the parallel with stereotyping (1995: 39).

²⁵ Categorization as a communicative activity displays a methodological maxim of conversation analysis according to which discursive events are communicative processes, which is accentuated in Chapter 2.

²⁶ Identity is their perspective on the self and others, thus it is in tune with membership categories and membership categorization (cf. the working definition of membership categorization above).

All these characteristics will be scrutinized and exemplified throughout the empirical analysis by reconstructing the categories that interlocutors use in the context of biotechnology, the MCDs these categories belong to, by looking into what kind of category-bound features interlocutors ascribe to persons belonging to these categories, and by considering the implication of selecting a certain category at a specific moment in talk.

1.2 Topical Organization

1.2.1 Topic

Research on topic has again and again revealed that topic is a complex, manifold discourse phenomenon that is not easily accessible to systematic analysis and to an exact definition. Accordingly, a theory of topic has not yet been completely articulated. Any attempt to sort out some of the components that the notion of topic incorporates will therefore appear imprecise and over-selective.

Atkinson and Heritage find that topical organization is a significant conversation analytic research subject; nevertheless research on topical organization is hindered by the notion of topic being most complex and most reluctant to systematic investigation (1984: 165). Button and Casey view the problem along the same line: „Generally, the organisation of topic in talk-in-interaction is difficult to address. This is because it is easy to slip into vernacular usage and gloss aspects of talk as topics without providing a technical specification of their intelligibility as such” (1989: 61).

In the research framework by Brown and Yule, one encounters a comment on topic addressed as a result of intuition:

[...] instead of undertaking the difficult task of attempting to define ‚what a topic is’, we should concentrate on describing what we recognize as **topic-shift**. That is, between two contiguous pieces of discourse which are intuitively considered to have two different ‚topics’, there should be a point at which the shift from one topic to the next is marked. (1983: 94-95)

Crow also reports about a kind of relational approach to topic that seeks to identify a new topic in a discourse by spotting boundaries and shifts in relation to a propositional set being a prior topic (1983: 137). However, to use Crow’s own words, “Nothing is inherent to the definition of a topic [...] that states how widely or narrowly a topic may range.” (Crow 1983: 138)

This relational approach pointing to identify topics is also characteristic of Bergmann who detects two complementary relations – topic progression and topic maintenance – by singling out a paired component in the discursive flow. The first component is treated as a condition that guarantees that there is a topical flow. This is the constraint of progressivity that obliges the speaker that in his/her turn to talk s/he should be informative and should contribute something new to the present discourse. This is what Bergmann means by topic progression. However, this obligation cannot be fulfilled by simply dropping in any new item. There is also a backwardly oriented constraint on the speaker to stay on topic and to be coherent with the unfolding subject matter, which results in topic maintenance. Bergmann says: “This is done preferably by shaping a single contribution to a verbal

exchange in such a way that it is chained to another speaker's preceding utterance and adds something new to the actual topic which is thus sustained and continued" (1990: 203-204).

Nonetheless, as there is no precise definition of topics yet, it is not straightforward to differentiate between topical actions either (Bublitz 1988: 62). Thus, the focus on topic shifts and boundaries proves to be not that easily accessible either. This is also proved by Schegloff and Sacks, who point out that not every topic has unmistakably detectable ends which could help spot boundaries (1973: 305-306).

According to Bublitz, it has already become a *topos* in conversation analytic work to complain about the difficulty to formulate and formalize a definition of topic. Behind this *topos* there is obviously the general assumption that topic is an objectively given and invariant notion that can be described via an addition of the propositions of the individual utterances and condensed to a single overall macro-proposition yielding the topic of the conversation. Authentic everyday conversations unambiguously illuminate difficulties with such approaches as topics are produced and oriented to constantly by the interlocutors, a topic is thus not to be equated with a single stable proposition (cf. 1986: 225).

For Bublitz, the crucial point is that the lexical paraphrase of a topic is to be treated as a completion within the clause "[w]e have been talking about (the fact that/the question whether) ...". This view is known in the conversation analytic literature as the "aboutness"-approach to the description of topics (cf. 1986: 230).

Bublitz' „aboutness“-approach related to topic stems from the presumption that at describing topics an interpretative practice is needed that is built on the sociologically oriented American Conversation Analysis. The analyst bases his description and interpretations of the transcriptions on his own understanding as an observer who is participating in retrospect. As an observing analyst – who is permanently checking the products of this comprehension process on the available data – he is in no other position than the participants of the discourse. The participants as well as the analyst attain in an interpretative way merely a preliminary reading that is to be checked on the following reactions of the partner and that is dependent of these and insofar subjective. The speaker and the observer support their understanding on the available data. This is how Bublitz approaches topics and topical activities of speakers, and this is precisely the way how the present thesis treats topic, that is, when studying topical organization in the data base it follows the "aboutness"-approach.

In line with the "aboutness"-approach, on the basis of the study by Brown und Yule I proceeded from the general pretheoretical notion of 'topic' as 'what is being talked about' in a conversation (1983: 68-71). I have chosen this approach to topic as it indeed represents Conversation Analysis since in this manner topics stem *directly from the data* (what is talked about) and secondly, topics *orient after the talk of the members themselves* (what people talk about). This concept

advocates that empirical analyses reconstruct the topical organization of *speakers*, that is to say, in the present conversation analytic work the decisive point at defining *topics* is what speakers talk about²⁷.

So, the fact that the thesis devotes special attention to topics is a consequence of the “aboutness”-approach, even though, for instance, Garfinkel (1967: 28) argues that the “what” (a clear content-analysis) cannot be fully understood separated from the “how” (where attention is given to the structures and structuring of topics) of the production of topics in talk. Maynard also emphasizes that topicality is an arranged achievement of the interlocutors, “[...] made observable in patterned ways that can be described” (1980: 263).

This is in line with the classics of conversation analysis as attention should be paid to the local structuring of talk and therefore the empirical analyses conducted within the framework of the present thesis study the accomplishments and negotiations of topics – as *about* which the speaker is talking or asking about – in their *sequential embeddedness*.²⁸

²⁷ This corresponds to one of the methodological maxims in conversation analysis (orientation towards the *members’* achievements). Cf. Chapter 2.

²⁸ Cf. the methodological part, Chapter 2.

1.2.2 Basic features of topical organization

Everyday observations show how participants in conversation direct their attention to fit together things, to place items nicely – to use Sacks' own term. These accomplishments projected onto the area of topical organization mean that speakers pay attention to topical talk; they, for instance, respond to raised topics (*LC I 535*).²⁹

Positioning an utterance appropriately leads to an apt answer to a question of paramount importance in conversations and consequently in the analysis of conversations: “Why that now?”, which has direct practical implications first of all for the interlocutors (cf. *LC I 535-8, 542*³⁰). What does this mean in detail?

People initiate conversations with certain things they say. Sacks asks why they do not simply say these things in a bunch at the first chance they get to talk, or why speakers do not simply stick things in whenever they come to their mind? They apparently do not do this: for instance, speakers call somebody up with a specific item they want to tell, however they do not start the conversation with this certain item; they allow there to be something that triggers it in the course of the conversation (*LC I 535, Schegloff (1979, 1980)*).

So, people can actually allow topics that they want to bring up to be kept until they will be elicited by the conversation rather than, for instance, entering into the conversation with a list of topics that need to be discussed, and saying them strictly according to that list (*LC II 299*).

The speakers' positioning utterances nicely, which in the end also yields orientation to topic is a conversational gain for all participants. What is at stake here is that speakers not only talk about something at a point where people will not complain, but that they have the gain that you preserved for them the existence of a “now” oriented to the present topic (cf. *LC I 537-538*). This phenomenon without doubt displays the ordered feature of conversations.

Accordingly, handling the discourse topic is obviously connected to the local structuring of conversation.

In connection with a potential theory for the ordering of things with respect to topical organization we can agree with Sacks that topical organization is a direct consequence, an artifact, of the tying structures, i.e. the means by which an utterance is tied to another on a local basis. If tying structures are fundamental organizing principles of conversation, then they yield topical organization as a consequence. So, by directing our attention to topical organization we should see it as something fitting to the tying structures, as an accessory to them (*LC I 540-1*). Tying structures are crucial to

²⁹ As Bryan K. Crow puts it, „Coherence and topicality, even if not always achieved, must be desired before conversation can even take place” (1983: 138).

³⁰ See also Sharrock and Anderson (1987: 311-2).

topics as organizers of conversation by virtue of the fact that tying structures are general as well as utterly local means for checking and enforcing the interlocutors' understanding (*LC I* 541, and also Sacks et al. 1974: 728-9).

The most usual way of placing utterances nicely³¹ is thus tying grammatically and topically to a prior contribution to establish connections between successive utterances as well as successive topics.

Schegloff and Sacks who inspect closing in relation to topical organization also find that

[...] the organization of topic talk seems to involve 'fitting' as a preferred procedure. That is, it appears that a preferred way of getting mentionables³² mentioned is to employ the resources of local organization of utterances in the course of the conversation. That involves holding off a mention of a mentionable until it can 'occur naturally', that is, until it can be fitted to another conversationalist's prior utterance, allowing this utterance to serve as a sufficient source for the mentioning of the mentionable. (1973: 301)

Bublitz also emphasizes that speakers do not throw their utterances at random into the ongoing conversation. They rather tie them on purpose to the successive contributions and place them at certain suitable places rather than at others; and they ensure that their actual utterances form a contribution to the respective topic and in this manner these utterances can be understood by other interlocutors as topically coherent (1988: 26).

Conversations – even if they are about the same topic and speakers can be certain that interlocutors try to talk in a manner oriented to the topic one raises – rarely stay within the framework of a single topic. Talking about a topic naturally yields its expounding, complementing, modifying, or changing. All these features make up topical organization and get accomplished in an orderly fashion.

Finally, let me come back to the research question of this work, which addresses the interrelatedness of membership categorization and topical organization by investigating categorization as a vehicle of topical organization. As already mentioned in Chapter 1.1.1, describing persons can serve as special means for carrying out topical organization. In Sacks' words:

³¹ By now, it is to be observed that Sacks' term "nicely" carries a meaning surplus in this context as it refers to orient attention to fit together conversational items and to place an utterance at its correct position.

³² By "mentionables" Schegloff and Sacks mean things that get talked about in conversations.

Now if we ask the question how do persons go about doing topical talk – that is to say, what in their talk involves the accomplishing of that they are ‘talking topically’? – one perhaps general suggestion that can be made is, look to the identification³³ of [...] persons that they make, and see if they don’t use those identifications as specific means for doing their topical business. (753)

Sacks’ example is taken from a conversation about a flat for rent where he shows that the description of a person as “... the woman who lives there now ...” assists the topic of searching for a flat to rent.

Another example points to the reverse process and relationship: topics are used for constructing descriptions. Sacks’ analysis on Audrey’s statement in: “And if I’m not here, just leave a message you know, don’t say that it’s for Avon, just leave a message for Audrey to call [...]” (755) reveals the following: she being an Avon sales agent asks her interlocutor on the phone not to mention the name of the company when leaving a message for her implying that the topic of the message would suggest a – not too favourable – description of her, i.e. in spite of and beside her workplace she works for another company.

The affiliation – put forward by Sacks –, according to which describing people is a special resource for doing topical work has an implication during the empirical analysis

- (1) as membership categorization is employed within the framework of the thesis as the process of classifying members of the population by describing selves and others (*LC I* 40-48, 236-266), and
- (2) as the research question of the thesis addresses membership categorization as a vehicle used in talk towards topical organization, and seeks to answer the question of how this relation is instrumented.

³³ Sacks makes use of the terms „identification” and „characterization” in this context. As the usage of these terms is analogous to “describing selves and others” within the working definition of and the interpretation related to categorization, Sacks’ reflections are considered as bearing a relationship to the research question on the how of categorization being a vehicle for topical organization.

2. Methodology

As the machinery of membership categorization and topical organization fits into the architecture of conversations revealed earlier by conversation analysis, the subsequent considerations serve to demonstrate the specific methodological aspects of conversation analysis that are relevant to the present study.

The basic methodological maxims guiding the empirical investigation of any conversational data and dimension – thus also those of membership categorization and topical organization – are the following:

Primarily, this thesis focuses (based on conversation analysis) both on membership categorization and topical organization as **communicative processes**, which yields the following basic methodological maxim: the analyst is interested in membership categories and in the organization of topic insofar as they can be shown as communicatively constructed; hence the analytical job is that of reconstruction. There is no interest in the description of membership categories and topical organization based on background knowledge with respect to the concrete communicative case (speakers are representatives of this or that category³⁴, the topics of the conversation were set like this or that³⁵) (Czyżewski et al. 1995: 34, di Luzio and Auer 1986: 327, Drescher and Dausendschön-Gay 1995: 85-86, Hausendorf 2000: 9, *LC I* 40-48, ten Have 1999: 27-8, Widdicombe 1998: 191). Thus, it has to be reconstructed whether and how participants of a conversation put people into membership categories, how they characterize members of these categories, and how topics are introduced, expounded on, changed, etc.

The construction of membership categories and topics in communication is also a process and what conversation analysis – and thus this thesis, too – is interested in is the gradual development of this process, turn by turn. For conversation analysis, the sequential nature of talk means to capture the ordered structure accomplished by a speaker's turn orienting to an immediately prior turn of another speaker and projecting it forward to a next turn by another participant (Bergmann 1988: Course Nr. 3. 14-22, Sacks et al. 1974: 725 ff., Schegloff (1996)).

Accordingly, the relevant methodological maxim is: categorization processes of the interlocutors are to be analyzed turn by turn incorporating each participant's contributions. The

³⁴ The analyst is not interested in the participants' affiliations, but only in his/her categorization constructed in talk. However, it would be premature to claim that reconstructing can be done without background knowledge, but the latter has to be proven from the empirical level of the data.

³⁵ However, as there arise difficulties at accurately identifying topics on their own in a discursive flow (cf. the reflections on this point in Chapter 1.2.1), the thesis will draw on topics recognized based on guidelines of the PARADYS project and, respectively, analyse the speakers' orientation and understanding towards them. This way of proceeding does not contradict the conversation analytic focus on members' perspective as in doing so the proposed topics serve "merely" as clues for investigating and reconstructing members' orientation to and handling of them.

analysis should investigate the accomplishment and negotiation of conversational topics also in their local setting as they appear in their sequential embeddedness.

Secondly, the core of the thesis lies in the empirical investigation of **members' categorization processes** and **members' organizing topic in talk**. One of the primary assumptions of conversation analysis is that it is exclusively the participants' orientation – and not the analysts' ideas, background knowledge, let alone their preconceptions or theories – which is authoritative during the reconstruction of conversational practices (*LC I 115*), in our case, the reconstruction of membership categories construed by participants³⁶ and that of the topical structuring as an achievement by interlocutors.

The relevant methodological maxim runs as follows: During the analyses every kind of generalization and typifying is strictly to be avoided in order to catch exclusively members' conversational practices, in our case members' categorization in interaction (cf. Antaki and Widdicombe 1998: 2, Garfinkel 1972: 30, Heritage 1984: 292, Sacks 1984a: 21, Sharrock and Anderson 1987: 305-306) – hence Sacks' terms “members' categories/membership categories” (*LC I 40*). Topical organization should be reconstructed exclusively via the orientation of the members who take part in the conversation too.

Thirdly, the thesis is concerned with **the construction of categories** and **conversational topics as a collaborative work**. The accompanying methodological maxim of conversation analysis runs as follows: categories and topics in talk are analyzed in terms of how they are constructed as well as interpreted by the joint collaboration and accomplishments of the participants. (On the primary interest in the interlocutors' joint contribution in turns at discourse as such, see Bergmann 1988: Course Nr. 3. 10-13, Sharrock and Anderson 1987: 311; on topic as a joint accomplishment, see Bergmann 1990: 204, *LC I 542*).

Fourthly, one of the basic tenets of conversation analysis is that it aims to handle details of everyday life, the base for its investigation stemming from **authentic conversations**. One can get the actual happenings on tape and/or video recorder and fix them in the form of transcripts (Bergmann 1988: Course Nr. 2. 9-26, *LC II 26*). The central research subjects of conversation analysis consist of oral, non-institutional everyday conversations as well as institution-specific communication (cf. e.g. workplace studies). There is a methodic restriction regulating how empirical work is to be carried out, according to which the data may encompass exclusively “raw” audio and video recordings of

³⁶ Cf. the first element in Sacks' MIR device – encompassing three basic characteristic features of a categorization process – (*LC I 40-48*), that is, M (membership).

talk, without any change or manipulation thereof. Based on Sacks' "order at all points" there is no accidental product, so it is not allowed to clear or complete the recordings of natural conversations (Bergmann 1988: Course Nr. 2. 27-30). For this reason, the thesis analyses recordings of authentic unmanipulated conversations³⁷.

Representatives of conversation analysis thus work, from the outset, with audio/video recorded data of discourses and the **transcriptions** of these actual occurrences, in their actual sequences. The transcribing of the recordings serves to transform the oral data into a permanent, stable condition yielding a most precise and detailed form. In accordance with this, a transcript contains special signs which indicate how speech is produced. The transcript renders the exact wording of utterances, prosodic features such as accentuation, register or pitch movements, notation of overlap, latching, pauses, lengthening, and cut-off, as well as description of para- and non-verbal activities, and interpretative comments from the transcriber's side (cf. Bergmann 1988: Course Nr. 2. 17-25, Selting et al. (1998)). Similar to genuine interaction, a recording and its transcribed form possess an interpretative structure which is disclosed by the analysis (cf. Bergmann 1985: 310).

Out of the different variants of conversation analytic transcripts, the thesis makes use of the GAT transcription system (Selting et al. (1998)).³⁸

Fifth, conversation analysis operates with the empirically proven assumption that conversation is an interactive, ordered activity, the structure of which is built up of rules, regularities and conventions (cf. Kallmeyer and Schütze 1976: 13, Schenkein 1978: 2-3, Streeck 1983: 96 ff.). This feature of conversations – which helps interlocutors expose how they analyse, understand and use this orderliness – is to be detected on three levels that have polarized research interests and became major fields of conversation analysis yielding together the architecture thereof: the sequential organization of conversations, the organization of speaker turns and that of repairs.

Therefore, the methodological maxim originating from conversation analysis for analyzing conversations is to find those **routine methods and regularities in everyday data** of how people (inter)act to bring about social reality and order, to make sense of the everyday world and of each other's behaviour, and of how they display this sense-making and understanding (cf. Bergmann 1988: Course Nr. 2. 40, Bergmann 1994: 3, Streeck 1987: 672 ff.).

The sixth methodological principle bears a special importance for the present thesis. Conversation analysis believes in the **pragmatism of conversations**, which means that the participants in conversations follow and achieve aims in that they solve communicative problems and carry out

³⁷ See the data base in Chapter 3.

³⁸ An overview of the GAT notation system is to be found in Annex 7.1.

communicative tasks which they realize during interaction (c.f. e.g. Depperman 1999: 8). In accordance with this, Hausendorf speaks about „kommunikative Aufgaben” while reconstructing the communicative tasks speakers use when they categorize themselves and others in discourse related to the reunification of Germany (Hausendorf 2000: 106-125).

This approach follows the conversation analytic concept of problem that is based on the analysis by Sacks and Schegloff of the opening up closings (1973) and the organization of turn-taking in conversation by Sacks, Schegloff and Jefferson (1974). In a most apt manner, Hausendorf replaces the closing problem by the problem of expressing belonging to show how the problem in the context of categorization is to be understood:

In the ensuing discussion, therefore, it should be clearly understood that the ‚*categorization problem*’ we are discussing is proposed as a problem for conversationalists; we are not interested in it as a problem for analysts except insofar as, and in the ways, it is a problem for participants. (By ‘problem’ we do not intend to puzzle, in the sense that participants need to ponder the matter of how to *bring about categorization*. We mean that *categorizations* are to be seen as achievements, as solutions to certain problems of conversational organization. While, for many people, *categorizing* may be a practical problem in the sense that they find it difficult to categorize one and other, that problem is different from the problem of *categorizing* that we are concerned with.) (Sacks and Schegloff 1973: 290, the topic of *closing* is replaced by the topic of *categorization*)

In this manner, the analyses are to reconstruct communicative tasks by the solution of which speakers categorize themselves and others.

The reconstruction of how membership categorization is an instrument used for accomplishing topical organization observes these methodological requirements by conducting empirical analyses that focus on categorization and topical organization as communicative processes construed interactively by members within oral discourses.

3. The data base

3.1 Types of data. Similarities and differences

The data base of the thesis, in accordance with conversation analytic conventions, is composed of non-manipulated oral data and it contains a recording of ca. 230 minutes on minidisks and transferred to CDs: 3 interviews and an informal discussion³⁹. Based on these recordings I compiled a 133-page-transcript in the GAT transcription system (Selting et al. (1998)).⁴⁰

All the transcriptions were completed as fine-grained transcriptions, i.e. with precise wording, exact registration of prosodic features, overlap, pauses, lengthening, cut-off and hesitations. The transcriptions also include para- and non-verbal activities and events (knocking, telephone ringing).

As for extra notations during the transcribing within the PARADYS project, we made use of a special transcription symbol⁴¹: accentuation in bold type (e.g. **AU**tópályákat [**MO**torways]⁴²), meaning that the speaker hits the table with hand parallel to the accentuation. This was a typical feature of expressing herself, when the speaker talked about, among others, the necessity of providing information and she explained that simple people have the right and capability to understand information delivered in Hungarian (HU_21.04.2003._INT_10/194-197). At this part, her non-verbal activity was commented on, and the comment was assigned a scope:

194.	KÁ	[m Agyarul' (.)] <<minden hangsúlyozással egyszerre koppant egyet az asztalon>
195.		m Agyarul kell elmondani a d olgot, és akkor meg fogja É rteni; (.) nem I degen nyelven; (-)
196.		ha magyarul elmondják annak az egyszerű embernek, m Eg fogja É rteni;>(--)

194.	KÁ	[in h Ungarian' (.)] <<with each accentuation she slams the table> in
195.		h Ungarian THINGS should be said, and then he will U nderstand; (.) not in a F Ooreign language;
196.		(-) if they tell that simple man in Hungarian, he will U nderstand it;> (--)

Another supplementation to the GAT system was needed at the informal discussion with nine participants in order to surmount the difficulties of following the participants' talk with overlapping speech. The notation looks as follows:

TK		Γ
ID		
RM		

³⁹ Code numbers: HU_25.02.2002._INT_1 (HGY) – 38:05 mins, HU_23.04.2002._INT_6 (LG) – 64:39 mins, HU_21.04.2003._INT_12 (SS) – 40:01 mins; HU_04._09._2002._Discussion_at_UAgriculture (A) – 91:53 mins. The code numbers include the date of the recording and the serial number. The abbreviations in brackets indicate in the case of the interviews the initials of the interviewees based on their anonymized names. The informal discussion was recorded at the University of a town where students of agriculture – the participants of the discussion – study. That is the reason for the abbreviation by A (i.e. Agriculture). For the sake of simplicity, reference to the data is made via these abbreviations throughout the entire work.

⁴⁰ See Annex 7.2, 7.3, 7.4, 7.5.

⁴¹ The transcription symbol has been formed by Iványi.

⁴² From the transcript HU_21.04.2003._INT_10/211 in the Hungarian PARADYS data base.

fi	
ID	L ⁴³

The customary notation of simultaneous talk "[]" was not satisfactory enough when more than two speakers were talking at the same time, which was made even more difficult when the transcriber could not identify the person contributing to talk (cf. the signs either "??" or "ffi/fi" for "(voice of a) man". An example for the solution of rendering parallel talk that goes together⁴⁴:

1588.	TK	Γ	[annak van HÍRérték (.) igen.]
1589.	My		[ja hát amikor a terrortámadás volt; (.) akkor is mit csináltak, ú:risten]
1590.	ID	L	[az a szemét génmanipulált akármi nem vesszük meg. jó] és akkor nem szavazunk rá; [(-)] és akkor mi van?

1588.	TK	Γ	[it has NEWSvalue (.) yes.]
1589.	My		[yeah well when there was the terror attack; (.) then what were they doing, goo:d heavens]
1590.	ID	L	[that stupid genetically manipulated something, we won't buy it. good] and then we do not vote for it; [(-)] and then what?

As for the technicalities, the follow-up proofreading confirmed one feature that I had to pay special attention to during transcribing: before and after the signs indicating the scope of comments and extralinguistic activities "<<", ">>", as well as overlap "[", "]", there should not be a space set because it can happen that it is only the sign that remains at the end of a line and the information it refers to slips into the next line.

Stemming from the nature of the PARADYS project, the anonymity of persons, locations, organizations, and codes of experimental plots had to be assured within the transcriptions in accordance with the standard rules of ethic-moral scientific confidentiality, and the transcribers in the project have come back several times to discussing the right way of solving the anonymization (e.g. finding matching syllables and characters to code the names; whether official radio programmes, university institutes, ministers need to be anonymized or not).

As already mentioned, I made use of recordings the topical context of which is the discussion of plant biotechnology experiments.

As plant biotechnology is one of the most important topics of the contemporary social agenda on questions of risk, technology, ethics, health, and the environment; and as its framing in talk (be it media or public debates, informal discussions or local meetings etc.) is an expression of the way of seeing oneself and others in the context of communication itself (cf. Bora 2006: 51-52, also Bora and Hausendorf 2006: 27), the data base focussing on biotechnology delivers a good ground to gain apposite answers to the question of how people describe selves and others in talk.

⁴³ A/1622-1627

⁴⁴ The solution has been proposed by Iványi.

Therefore, an empirical investigation of a data base on biotechnology discourse should be appropriate to shed light on

- the relevant *membership categories* emerging in the context of biotechnology,
- *how membership categorization assists topical organization*, and
- there might be gained new insights as for which *topics* the participants of a conversation touch on within the context of biotechnology – as the nature of the data is only partly-guided (to this see later), the interlocutors could alter topics according to their taste, i.e. there can come up topics other than the ones that were originally considered to provide answers.

The role of the interviews was to establish a communicative process where the images of selves and others can be formulated. To facilitate such data it is vital that the interviews cannot be built up of a strictly delimited series of prefabricated questions to which the interviewee gives short, let alone yes/no answers; or which prompt an (expected) answer as these would not allow the interviewee to describe selves and others. Hence the interviews conducted for the study are open, flexible, and natural: they allow the dynamic improvement of the conversational topic, that is, they make spontaneous speech possible, and also expounding on the topics, digressions, e.g. by stories told, and also the initiation of other issues from the interviewee's side; the topics have to be addressed and deepened along the lines of what the interviewee raises on his/her part.

Apart from formal interview techniques, the interviews are made in the form of partly-guided conversations. Consequently, the interviewer oriented him/herself after a guideline⁴⁵ which helped check and follow the topics to be covered, but without fixing a strict order of the questions, thus allowing free flow to the topical unfolding itself. Hence, this procedure yields data of a partly-guided nature.

It is to be emphasized that the comparability of the interviews does not rest upon the similarity of the questions but on the provision of comparative occasions for the interviewees to describe selves and others within the biotechnology discourse.

In sum, we can say that the interviews in the data base are made up of not limited, but prepared questions, have a flexible structure where spontaneous talk is possible, and the interviewee can modify the line of the conversation. The interviews are thus not formal, but partly-guided.

The topical blocks – marked within square brackets in capitals – which were focused on during the empirical research stem from the interview design proposed by the PARADYS project but do not reflect that exclusively:

⁴⁵ This guideline was proposed by the consortium of the PARADYS project.

- 1) [NATURE OF INFORMATION] aiming to clarify the nature of information on biotechnology and biotechnology experiments the interlocutors have at their disposal with possible questions such as ‚Do you live near the place where the experiment takes place?’, ‚Do you know about the neighbouring experiment?’, ‚Where do you have your information from?’,
- 2) [RISKS AND POSSIBILITIES] focusing on associated risks and possibilities via questions like ‚Do you see risk in applying the technology?’, ‚Is biotechnology an appropriate tool for fighting starvation in the world?’,
- 3) [THE LEGAL SPHERE] incorporating the permission procedure on biotechnology experiments including questions like ‚How should the decision about permitting the experiments be made?’, ‚Who should make the decision?’, ‚What is the effect and role of objections against biotechnology experiments?’,
- 4) [THE PUBLIC SPHERE] encompassing public participation and involvement with potential questions such as ‚What should be the role of the public in decision making?’, ‚In which form?’,
- 5) [VIEWS ON BIOTECHNOLOGY] with questions like ‚Can you understand the standpoint of others?’.

These topical blocks yield related topics on their own, e.g. within the topical block of [THE LEGAL SPHERE]: **the Hungarian regulation (LG/89-160), the relation among the parties involved in the Hungarian biotechnology regulation (LG/161-168, LG/299-309, LG/423-461), the regulation on risk assessment periods (A/1362-1487).**

The topics touched on during the informal discussion tried to follow the interview guideline in order to guarantee comparability – in the aforementioned manner – by setting the topic of biotechnology beforehand, and by the moderators’ guiding the course of the discussion via introductory questions. Still similar to the interviews, the discussion was also open and flexible – the topics inquired about and proposed by the moderators could be altered and shifted freely by the participants.

As for the informal discussion, we can thus also say that it had not limited, but prepared questions, a flexible structure with possible spontaneous talk; so the participants could and did modify the line of the discussion. Hence, the informal discussion also exhibits the features of a partly-guided conversation.

In sum, the features – the existence of set topics and the presence of a certain topic-controlling body – make it rational to mention topics explicitly when inquiring about them and thus labelling the data-collection and the conducting of the interviews and the discussion as guided in this respect. On the

other hand, however, the flexible structure and free adaptation of topics as well as related issues allow for treating both the interview data and the informal discussion as partly-guided.

As a consequence of the **difference in data types** (interviews and informal discussion), the following can be stated:

In terms of **topical organization**, the potential for topical development is very good and many-folded in the case of the informal discussion as, for instance, a move by one speaker may be supported or blocked, continued or changed, assisted or ignored by his/her co-interlocutors, or new aspects of a topic can be brought to talk more easily during a discussion than during an interview. Hence topical organization is more differentiated in the informal discussion than in the case of the interviews.

In case of an interview, topical organization is more controlled, the turns are semi-determined as there are pre-established roles which allow certain parties to regulate the turn-taking. As a consequence to the nature of the interview-data, the interviews are mostly restricted to a single recurring interactional pattern, i.e. question-answer sequences yielding a relatively more dominant fixity of the topical flow, and less opportunity for variation.

In terms of **categorization**, the modification and differentiation of the categories gets a wider arena in case of the group discussion as there are more participants shaping and re-shaping categories, or category-bound features. Informal discussion indeed invites categorizing activities; since possibilities abound for expressing one's view, defending oneself, attacking the other's viewpoint, persuade others – activities that in the end are closely and delicately intertwined with classifying and grouping people by describing selves and others, through formulating ascriptions related to different categories and/or evaluating categories and category members.

On the other hand, in the case of interviews, the categories do not exhibit a lot of variation. At the same time, within interviews there is undoubtedly a broader field for presenting and describing oneself and for expounding on one's own view about others as the interviewee has "exclusive" opportunity to talk. Thus, the categories may not vary to a large extent but their characterization can get richer.

There is a **difference** not only in the data-type but also **in the selection of the interviewees and the participants of the discussion** which – stemming from the design of the data-collection method – has its further imprints on the categorization process:

The interviewees were selected based on a conscious choice, specifically for the aims of the project. The reason for selecting these interviewees was to map the relevant participants in the field

of biotechnology in Hungary, and investigate their attitudes to Hungarian biotechnology. Therefore, I have interviews with a member of the Hungarian Committee for Evaluating and Controlling Biotechnology Procedures, with a representative of an applicant company for biotechnology experiments and with a person living in the neighborhood of a biotechnology experimental plot at my disposal.⁴⁶

The participants of the informal discussion were chosen with a minimal pre-knowledge (they are students of agriculture), thus it was a less careful selection.

Consequently, the interviewees' belonging to certain categories may be known (e.g. an interview with a 'local farmer', the interviewee HGY is a representative of the category 'the companies'). In this case, in spite of our knowledge of the category, it has to be reconstructed how a given category is constructed in talk, what features are ascribed to the category, which features are strengthened, etc. As opposed to this, categories in the case of the informal discussion are more accidental and less predictable.

⁴⁶ See Chapter 3.2 to the similarities and differences in their characteristics.

3.2 Content-related characterization of the empirical material

The aim of the following content-related characterization of the data base is not to give a topical gloss or summary of the empirical material but the description of the data related to topics serves to illustrate the empirical base where views on topics are reconstructed exclusively based on members' management of topical talk.

All of the interviews were conducted in the phase of data-collection within the PARADYS project (2002-2003) with the aim of studying the interviewees' attitude towards Hungarian biotechnology as well as their views on persons and groups participating in Hungarian biotechnology regulation. Two of them, HGY (a scientific counsellor of biotechnology submissions at an applicant company for biotechnology experiments) and LG (an academy delegate to the Hungarian Committee for Evaluating and Controlling Biotechnology Procedures), are active participants of the Hungarian biotechnology regulation, and thus have direct connection to, a good knowledge of, and experience within the Hungarian biotechnology procedure. These two interviews focused more on the technicalities of the regulation, the permission of biotechnology experiments, and the application for conducting biotechnology research.

SS does not have a direct connection to the procedure, still he is an expert in biofarming; therefore the interview touched on general aspects of traditional and biofarming, as well as biotechnology, and reflected on the Hungarian biotechnology procedure and the persons involved on a theoretical level.

3.2.1 The interview HU_23.04.2002._ INT_6 (LG)

The interviewee of the interview, LG, is a biotechnology expert, university professor of biotechnology, an academy delegate to the Hungarian Committee for Evaluating and Controlling Biotechnology Procedures (hereafter: committee), and scientific director of a biotechnology company. The interview took place at his office with two interviewers. The interview lasted for 64:39 minutes and its fine-grained transcription is 26 pages long.

In the course of the interview, LG pictures **the different participating groups, and their relationship within the biotechnology regulation**, and expounds on the relationship of the authority and the committee: the committee does not issue any permissions, it gives advice to the authority, and the authority is responsible for giving and withdrawing permissions (22-41⁴⁷). LG outlines that the relationship of the applicant companies and the authority is defined by legal means (299-309). LG presents his view of the Hungarian environmentalists and the environmentalist secretary of the

⁴⁷ The numbers in brackets refer to relevant lines in the transcripts.

committee in detail; they are professional, competent and qualified (427-61). He accentuates that the committee checks the experiments with great care and cautiously (499-533), and that it considers safety as an utmost concern (533-538).

As for the **legal circumstances**, the interviewee says that the legislative regulation of biotechnology in Hungary has the highest level of regulation, i.e. a law; but hardly anybody knows about it or about the technology as such (91-96). The interviewee then gives potential reasons for the unsuccessful nature of the law. The first reason he talks about is that the law was passed in spring 1998 when there were elections held in Hungary, so that is why people had not paid enough attention to the biotechnology law being on its way (96-100). He gives another reason: there were no press releases, and no debates about permitting the experiments which were conducted according to the regulation (100-104).

He continues by giving other reasons why the **Hungarian public** does not know about biotechnology and is uninformed whether there is a GMO law or not: they do not meet labeled GMO food (151-5), and there are only non-public biotechnology researches. As the Hungarian population traditionally relies on the state being the first body they expect information from, they do not get knowledge on non-public subject matters (213-230).

LG talks about **risks** connected to biotechnology but also mentions positive examples (e.g. genetically modified tomato) accompanied by detailed scientific explanations (256-293). LG demonstrates the green, red and grey biotechnology, and a further type of risks associated with biotechnology (310-418); and concludes by mentioning that people do not sense any of these dangers (418-422).

3.2.2 The interview HU_21.04.2003._INT_12 (SS)

The interviewee SS is a biofarmer, a secondary school teacher of agriculture who graduated as a biofarming engineer, leader of the town group at a bioculture association, and he lives in a town where experiments were conducted. The interview took place in his home town, conducted by one interviewer. The interview is 40 minutes long, and it has a 17-page long fine-grained transcription.

SS describes the difference between **bio- and traditional farming**: biofarming represents an environment-friendly, healthy approach, and has academic values; biofarming does not accept biotechnology as it has proven dangers such as producing new substances unknown to the human organism; people fear biotechnology experiments which the interviewee considers as not safe, and the dangers of which the experimenters try to degrade (14-44, 81-91, 143-192). SS assumes political or economic pressure groups imposing power on biotechnology researchers, who seem to work pro bono and are outwitted by such higher power (105-136).

The interviewee supports **informing the public**, where information should include dangers and risks related to biotechnology, and it should be comprehensible, but he accentuates the lack of information. If there is information, it is incomplete, not detailed enough or wrong (208-238). Focusing on public participation he also outlines that the Hungarian public wants but at the same time lacks information and access to knowledge, and thus it has a passive role (314-328). The interviewee also talks about the significance and a potentially right way of public participation: need of a better infrastructure, the voice of the environmentalists, and within legislation it is the Ministry of Health and the Ministry of Agriculture that should be responsible for distributing information and reaching public involvement (334-404). Public opinion is, however, not considered worth listening to from the legislators' side and decisions are not made on the level of wide publicity (SS/407-415).

3.2.3 The interview HU_25.02.2002._INT_1 (HGY)

The interviewee HGY is the scientific counsellor regarding biotechnology submissions at an applicant company for biotechnology experiments in Hungary. The company had already conducted approved biotechnology field trials. The interview was conducted at this particular company by two interviewers, it lasts 38:05 minutes and the fine-grained transcript is 19 pages long.

After describing his work within the applicant company (preparing the market, keeping in touch with improvers), the interviewee depicts **the Hungarian permission procedure** as complicated, and as necessitating serious drafting of and strict requirements for the application for experimentation (e.g. the measure of isolation zone) (15-79). He expounds on the debates within the permission procedures with the environmentalists, researchers, authority, science, and with local farmers, too (85-132). The interviewee thinks that it is the environmentalists who are behind the more strict requirements; however, he outlines the environmentalists' emotional, subjective, non-professional and immature approach to biotechnology (180-206).

Information on the experiments is made public by the authority providing exact data on the company and the location of the experiment. Thus, public participation as well as the expression of public opinion is made possible by providing precise data and by granting the right to speak against the experiments, i.e. to hand in written objections, too (116-119).

Nevertheless, he sees no role of the **public** in biotechnology as the public is incompetent, passive, emotional, and lacks biotechnology knowledge (207-246). The acquaintance of the public with biotechnology is poor, the public has negative feelings towards biotechnology, believes in ideas and partially rendered information (309-365).

As for associated **risks**, HGY states that he sees no risks in biotechnology, but still it should be applied with care and due checking (262-279).

3.2.4 The informal discussion HU_04.09.2002._Discussion_at_UAgriculture (A)

As indicated above (Chapter 3.1), the informal discussion was organized with a minimal knowledge of the participants on the side of the moderators. The aim of the discussion was to get the participants' view on biotechnology in general as well as to concentrate on the topics covered also in the course of the interviews to get the participants' outsider points of views on the Hungarian biotechnology regulation. The discussion with seven students of agriculture took place at their home university and lasted 80:22 minutes. The fine-grained transcript is 71 pages long.

The participants talk about their views on biotechnology and touch on **risks** and scandals connected to biotechnology (A/1-129). The lack of knowledge on end results is mentioned as a potential risk of biotechnology (A/149-157). More time and attaining further knowledge are key issues for biotechnology, that is, via them the technology can become more safe (320-30). The isolation zone is mentioned as a means of prevention against genetic transfer, which is supposed to reduce the risks, whereby the participants deny its usefulness (529-560). The participants underline that the lack of time is a crucial point in accepting and consuming genetically modified foodstuff, still research and development should happen faster (1325-1354). The recent Hungarian regulation providing a 30-60-90-day span of risk assessment is insecure since there is no guarantee that after the risk-assessment period there will not come up any risks (1365-79). The participants discuss who should be responsible for deciding risk-assessment (experts without any economic interest, neutral researchers, but no politicians), and conclude that there is no one hundred percent effective risk assessment (1397-1479).

Hungarian people encounter food produced through biotechnology – genetically modified tomatoes are on the Hungarian markets – in spite of the Hungarian multinational companies' striving to appear as not selling modified food (165-88). The **multinationals** are depicted as groups which seem to work in the interest of humanity (348-365). The participants discuss the multinationals' typical two-sidedness which reveals that they are profit-oriented, greedy and they deceive people – they find nice-sounding explanations that do not feature any real interest and care in the background. (377-406)

The consumers are affected, they lack information and knowledge – despite their right to knowledge and information –, and thus the participants of the discussion detect a poor **information** provision in biotechnology (189-225). The public is ascribed the feature of being unprofessional, yet directly affected by the consumption of GMO products (407-422). The participants question the ability of proper opinion shaping from the side of the public as it does not possess the relevant knowledge. The one and only information source of the public are the media, and this is what

distinguishes the public from experts: the quality of information coming from the media is questioned. Thus, based on this level and quality of knowledge, the public must not be involved in the biotechnology debate (425-473).

The modest access to information and the slight chance of veto from the side of the **public** is emphasized, and the participants articulate that there is no sense of possessing information as it will not induce any further activity, that is, local farmers will not take part in biotechnology affairs and will not participate in the future either (948-979). Furthermore, the participants unambiguously deny the existence of informing the local farmers in Hungary in the form of public forums attached to biotechnology experiments (1066-1074).

The question of a **public referendum** also comes up in the discussion, through which the public would have a voice in the decision on permitting biotechnology experiments, and all of them oppose this option as the public lacks knowledge and information. Therefore, they stress the need for neutral and true news and information (1488-1599). However, information provision does not result in safe knowledge or it is not wanted by the public (1603-1618).

They underline the Hungarian public's right and possibility to participate, still the Hungarian public does not show a conscious choice of participating, it does not address great importance to public matters, and it gives no future consideration to issues discussed at public forums (1713-1760).

4. Empirical Part

4.0 Introduction

The empirical part is composed of one longer sequential analysis (Chapter 4.1) that helps reconstruct how speakers put themselves and others into membership categories and how they organize topics. Based on this sequential analysis, categorization as a vehicle for topical organization will also be reconstructed and illustrated by means of a diagram.

The analyses in Chapter 4.2 and 4.3 (due to spatial limitations these analyses do not encompass the complete interviews and the informal discussion) will provide further evidence for categorization being a vehicle for topical organization and enrich the examples for how speakers organize topics by categorizing selves and others.

Discussing the results (Chapter 4.4) serves to show the findings merged together and reflect on cases where categorization typically assists topical organization and where it does not, as well as to try to find possible explanations for these features.

4.1. Analysis of HGY

4.1.1 Sequential analysis HGY

After some short-talk concerning the beginning of the recording, the interviewer poses his first question about the Hungarian biotechnology permission procedure:

először hagy kérdezzem már meg NAgyon nagyon röviden (...) hogy ö: (.) a cégnek illetve (-) ö önnek konkrétan a ö: feladata ebben a bizonyos géntechnológiai eljárásokat engedélyező ö folyamatban ö micsoda; (HGY/6-8)

let me first ask very very briefly (...) what is the company's and your task concretely in this particular biotechnology permission procedure

The interviewer introduces the first topic via a question initiated by a metacommunicative expression *hagy kérdezzem már meg [let me ask]*. The category of 'the company' is introduced via a denomination embedded in a possessive structure. By means of a repair marked by the help of a co-ordinating conjunction *illette [and (respectively)]* and by the use of the personal pronoun in third person singular (which serves formal addressing in Hungarian), the interviewer reduces the scope of his question from the company to the interviewee, signalling in this way that he considers him to be a representative of the company. The task he is inquiring about is attributed to both entities, since the interviewer uses a co-ordinating conjunction between them. This also suggests that the interviewee and the company form a group.

Thus, here the interviewer requests information about **the role of the company within the permission procedure**⁴⁸.

To the interviewer's question, the interviewee proposes two alternatives (what he does generally or in connection with the permissions (9-10)), which suggests that he undertakes two activities in two different functions. The interviewer repeats what the interviewee said, indicating that these are the two areas he had been inquiring about (11).

The answer of the interviewee:

hát a khm a piacot készítem elő. (.) tehát ö tőlem nem várja senki se azt hogy én bármit is eladjak most, (--) ö: piacot készítek elő, (--) előadásokra' at tartok (.) cikkeket írok (--) ö tartom a kapcsolatot a (.) nemesítő partnerekkel, kukoricánemesítők, cukorrépanemesítők, (HGY/13-15)

I prepare the market, so nobody requires me now to sell anything, I prepare the market, I give lectures, I write articles, I keep in touch with the improver partners, maize improvers, sugar-beet improvers

⁴⁸ Topics are marked in bold font.

The typical activities help describe the interviewee's self image. Either „I, the researcher”: giving lectures, writing articles or „I, the company representative”: preparing the market, keeping in touch with the improver partners or „I, who is at the moment not responsible for selling” is speaking.

Then he goes on to describe the work in connection with permissions:

ami az eljárásokat tehát az engedélyezést illeti, ott tényleg a (--) ez egy elég bonyolult=ö (.) beadvány szöveget' szövegezését igényli, (HGY/15-17)

with respect to the procedures, the permission, there indeed the editing of a quite complicated application is required

With the adjectival phrase *elég bonyolult [quite complicated]* he evaluates the work on the editing of the application.

Then he mentions that biotechnology companies are launched from chemical concerns (HGY/17-18) and then he talks about the representatives of these companies:

(.) és a kollegák nagyon jó hh nagyon értenek a növényvédőszer=kémiához meg a növényvédelemhez=de ez egy egészen más terület. (--) úgyhogy ö: három évvel ezelőtt vagy négy évvel ezelőtt ezt (.) ö ők észrevették hogy (.) hát (.) egy ilyen: DOSSZié beadása az (.) bizonyos molekuláris genetikai meg biotechnológiai ismereteket igényel, (.) és akkor vettek fel engem. (.) erre a munkára. (HGY/18-22)

and the colleagues understand very well insecticide chemistry and plant protection but this is an entirely different area so three or four years ago they became aware that the handing in of such a file requires a certain knowledge of molecular genetics and biotechnology and that's when they hired me for this job.

He evaluates his colleagues in a positive way. They are not only good at their special fields: *nagyon értenek [understand very well]* but if it comes to a field they are not familiar with (here: molecular genetics and biotechnology) they are willing to accept it : *észrevették [they became aware]* and to employ somebody more competent: *vettek fel engem erre a munkára [they hired me for this job]*. This last activity, in turn, evaluates his own self in a positive way, since he has already mentioned the complexity of the job (HGY/15-17) he was hired for and since this is the work the above mentioned expert colleagues cannot carry out. In the following, he returns to speak about the work connected to the application:

(.) tehát=ö itt ö: egy beadványban nagyon öh (.) NAGYon komolyan például le kell írni a a molekuláris genetikai háttérét a dolognak-=a plazmiktérképet- (--) a (.) transzformációs módszert (HGY/22-24)

So here in an application the molecular genetic background, the plasmic map, the transformation method have to be described very VERY seriously.

The attributive structure *nagyon öh (.) NAGYon komolyan [very VERY seriously]* again strengthens the difficulty of the application. The activities associated with the work take the form of the third person singular: *igényli, igényel [requires]* (HGY/17,22), a noun phrase formed

from a verb: DOSSZié beadása [*the handing in of a file*] (HGY/21), and the impersonal structure expressed by kell [*have to*] (HGY/23). These forms do not reveal the agent of the activities.

However, after this objective demonstration of the work, the interviewee clearly signals via the first person singular form that these activities are his responsibility :

és: (.) hát ö ezt=ö: ezt csinálom én. (HGY/24)

and well this is what I do.

After HGY closes his turn, the interviewer poses a question that aims at the quantity of non-direct cases within the permission procedure:

és a: (.) ö: ö amióta ugye törvényileg szabályozott a (.) ö engedélyezési eljárás (.) ö: ami (.) a (.) cégnek a: ö: tevékenységéhez kötődik (.) tehát az orenkisnek a tevékenységéhez ö nem a DIREkt (.) ugye említettük az=előbb hogy csak két (.) [eset] volt ami direkten a=[ö:(.)] statisztikában a nyilvántartásban. megjelenik- (.) ez körülbelül hány esetet jelent; ami NEM csak a direkt ö: engedélyeztetéshez kötődik (---) tehát nagyságrendileg- (HGY/25-30)

and since the permission procedure is regulated by law and what is connected to the activity of the company so to the activity of the Orenkis, not the direct ones, as we have mentioned before that there were only two cases which directly appeared in the statistics, appear in the records, how many cases does this mean which are not connected to the direct permission, I mean what is the order of magnitude

Thus via a question, the interviewer moves from **the role of the companies in the permission procedure to non-direct permissions.**

The interviewee indicates that it would need some calculation to name the precise number of the direct cases: *hh igen mindjár össze' ez nem o' nem olyan borzasztó=sok ez egyébként*

ez mondjuk hét. [hh] hét [(.)] hAt=hét nem tudom ki=k' utána kéne járni. (.) ki=kéne [számolni.] (HGY/31-33) a moment, no, this is not so awfully much let's say seven, seven, six, seven, I do not know, it should be looked into, [counted]

to which the interviewer in an overlap inquires rather about the type of plants for permitted biotechnology experiments with mentioning two types: rape and sugar-beet ([és ennek a] zöme ö: repce? (cukorrépa) (HGY/34)) [*and the majority of it*] *is rape? (sugar-beet).*

The interviewee first mentions three types of plant in Hungary, and then compares this to the world by introducing two more types:

ez repce=cukorrépa=és kukorica=ez a három faj (.) ami magyarországon szóba jöhet. (.) (ált')=a Világban is egyébként=szóval még van a szója meg a gyapot de (.) magyarországon ezek (.) kisebb jelentőségű fajok. (.) (HGY/35-36)

this is rape, sugar-beet and maize, these three species which can come up in Hungary, and in the world as well, by the way, well, there is the soy and the cotton as well, but in Hungary these are species of minor importance.

So, JZ shifts the topic (HGY/25-30) and he together with his interviewee elaborates on it by unfolding the number of non-direct cases, and types of plants (HGY/31-36).

Then the interviewer takes the floor and moves from non-direct cases within the permission procedure to **debates within the permission procedure**:

ö: (.) és (.) emlékszik- e olyan esetre aminél (.) ö probléma merült volna föl- vagy legalábbis vita is volt ((...)) (HGY/37-38)

and do you remember a case where there was a problem, or at least there was a debate, too?

He uses nouns within the same conceptual field while inquiring: *probléma [problem], vita [debate]*. The question indicates a possible characteristic of 'the companies', that is debating in the permission procedure.

The interviewee's answer opens up his interpretation of problem and debate:

hát az első időszakban mindegyik olyan volt szóval [(-)] AZ ugye folyamatos: (-) Nézeteltérés volt köztünk és a hatóság közt amennyiben (--)
magyarország mindig (.) szigorúbb eljár' elv' (.) szI'szIgorúbb=ö: követelményeket Támasztott mint akár például az eu is; (HGY/39-42)

well in the first phase every case was like this, well, there was a continuous disagreement between us and the authority as far as Hungary had always set stricter principle', stricter requirements than for example even the EU

The interviewee uses the noun *Nézeteltérés [disagreement]* in the answer, which is a synonym of the noun *vita [debate]* mentioned by the interviewer previously (HGY/38). The interviewee uses this noun together with a general pronoun *mindegyik [every]* and the attribute *folyamatos [continuous]* which serve to emphasize the disagreement even more. The first person plural suffix *-ünk* in *köztünk [between us]* stands for 'the company', and it also signals that the interviewee is part of it.

With introducing the authority, the interviewee reveals the „partner” in the debate and with *amennyiben (--)* *magyarország [as far as Hungary]* he specifies that he talks about the Hungarian authority.

He uses the adjective *szigorúbb [stricter]* twice, to which he with some difficulty finds the right word: *eljár' elv' követelményeket [proc' (=probably procedure) principle', requirements]* comparing Hungary in this respect now to the EU.

The interviewer wants his interviewee to elaborate on the requirements and provides two options:

és ezek a követelmények ezek ö: szigorúbb=ö: alapvetően (.) hm: szakmai követelmények,=vagy=pedig (.) kapcsolódtak,=most a szakmai alatt=ö: (.) a dolognak (.) a tényleges biotechnológiai részét értem, vagy pedig kapcsolódtak=ö: ö környezetvédő, vagy valamilyen más (.) ö=ö: cé:' (HGY/43-45)

these requirements, are they stricter, basically professional requirements, or were they connected to, under professional I mean the real biotechnology part of the issue, or were they connected to environmental or some other

The explanation of the adjective *szakmai [professional]* suggests that the interviewer considers biotechnology a profession and with giving the environmental requirements as a second option he also indicates that biotechnology is a different field than environmental protection.

Out of the two options, the interviewee states that the second one is the requirement he was talking about:

nem e'ezek=ezek m'mINdig ilyen környezetvédelmi problémákhoz kapcsolódtak; (HGY/46)

no they were always connected to such environmental problems

The adverb *mINdig [always]* indicates that the other option mentioned by the interviewer is to be excluded. This means that the stricter requirements formed by the authority towards the company stemmed not from problems connected to biotechnology but from environmental problems.

The interviewee then expounds on these environmental problems:

hát az egyik ilyen eltérés volt a (.) a (.) izolációs távolság kérdése. (.) a (--) az euban például, khm két repce egy transzgenikus és egy hagyományos repce közt (.) SZÁZ méteres izolációs kell' távolságot kell hagyni, ((...)) na=most Magyarországon ez az izolációs távolság először háromezer méter=volt utána (.) NEM először nyolcszáz méter volt=utána fel akarták emelni valami tíz kilométerre, (--) most meg háromezer méter. (.) tehát ez [ez] (.) ö: [(-)] [tehát ez] volt ö az egyik *hh* ilyen:=ö: konfliktusforrás, (HGY/46-55)

well one such difference was the question of the isolation zone, in the EU for example between two rapes, a transgenic and a traditional one, a 100-meter isolation zone has to be kept ((...)) well=now in Hungary, this isolation zone was first 3000 meters, then, no, first it was 800 meters, then they wanted to raise it to like 10 kilometers, and now it is 3000 meters, so this was one such source for conflict

The interviewee gives an example for the environmental problems, which is presented in the form of *eltérés [difference]*: the isolation zone in the case of rape. The reference point remains the same as previously: he compares the Hungarian isolation zone for rape with that of the EU routine, which reveals a huge difference.

The referred category in *fel akarták emelni [they wanted to raise it]* is still the authority since the interviewee talks about environmental problems come up in connection with the requirements from the authority. The interviewee widens the inventory of the terms belonging to the

conceptual field of „debate” with a new expression: *konfliktusforrás [source for conflict]*
(Previously he used the word *NÉzeteltérés [disagreement]* (HGY/39).)

He goes on describing the nature of the conflict:

(.) de hát ez nem volt konfliktusforrás=mer ők azt mondták hogy így kell csinálni=<<nevetve> hát akkor> (.) nem tudtunk mást csinálni, (HGY/55-56)

but this was not a source for conflict since they said that it has to be done that way <<laughing> then> we could not do it any other way

The personal pronoun *ők [they]* still refers to the authority and the modal verb *kell [has to]* expresses an obligation for the companies induced by the authority. The laughing here is a constrained one expressing criticism and the first person plural form *nem tudtunk [we could not]* refers to 'the company' which – as suggested by the semantics of the modal verb in the negative – was unable to do anything else than what was required by the authority. In sum, they are bound.

HGY mentions that there is no isolation zone between a GM maize and a traditional maize in the EU (56-9). Then he provides the Hungarian example of the isolation zone for maize:

((...)) magyarországon ötszáz méteres izolációs távolságot írtak elő a kukoricára.
(--) csak ezzel az a baj=hogy magyarországon hh van egymillió: (.) háromszázezer hektár kukorica nagyjából, tehát egySZERŰen nem lehet olyan területet találni,=ahol ötszáz méteren belül nincsen egy másik kukorica. (HGY/59-62)

((...)) in Hungary, a 500-meter isolation zone was prescribed for maize, but with this the trouble is that in Hungary there are roughly one million three hundred hectares of maize, so one simply cannot find an area where there is no other maize within 500 meters

The impersonal structure: *írtak elő [was prescribed]* bears roughly the same meaning as the phrase *így kell csinálni [it has to be done that way]* previously (HGY/55-56) and it is also associated with the authority. The interviewee reports about the problem of this prescribed isolation zone for maize in the Hungarian context and with *az a baj [the trouble is]* he starts giving a negative evaluation of it. He emphasizes the impossibility of observing the requirement by stressing the adverb *egySZERŰen [simply]* and using the verb in the negative expressing impossibility: *nem lehet [cannot]*.

The conflict between the authority and the company as well as the boundness of the company is expressed by opposite verbal constructions: *SZÁZ méteres izolációs távolságot kell hagyni, fel akarták emelni, ők azt mondták, hogy így kell csinálni, ötszáz méteres izolációs távolságot írtak elő – expressing authority, necessity, obligation, on the one hand, and nem tudtunk mást csinálni, nem lehet olyan területet találni – expressing impossibility, inability on the other.*

The example for maize bears a topically-related co-class membership to the prior isolation zone for rape (46-56)⁴⁹.

Then he further elaborates on this required isolation zone for maize:

(.) és ISZonyú nehéz megszervezni azt ((...)) hogy na=jó akkor itt csinálom a kísérletet=és akkor NÉzem ötszáz méteres körzetben=hogy (.) hát nehogy valamelyik koma ott (.) bevesse háromszáz méterre a: a: húsz sor kukoricáját= vagy valamilyen=mer (HGY/62-65)

and it is awfully difficult to organize ((...)) that, well good, here I carry out the experiment and then I watch in a 500-meter-district so that a fellow doesn't sow his twenty rows of maize 300 meters away or something because

The interviewee goes on with the negative criticism by stressing the attribute in the adjectival phrase ISZonyú nehéz [*awfully difficult*] which also expresses the view that the authority is exaggerating.

The verbs associated with the interviewee's work provide a professional image: megszervezni [*organize*], csinálom a kísérletet [*I carry out the experiment*], NÉzem [*I watch*].

He draws a despicable picture about a local farmer naming him disrespectfully as koma [*fellow*].

The ascribed activity: bevesse a: húsz sor kukoricáját= [*sow his twenty rows of maize*] together with the phrase vagy valamilyen [*or something*] points to a status of being petty and his unimportance is also stressed via the small quantity of the maize.

The activities of 'the company' and of the local farmer are in contrast to each other.

HGY reassures a feature of 'the company', that is, meeting strict requirements, and he attributes them new features: they are in conflict with 'the local farmers', and dependent on them.

The local farmers are introduced via denomination, and their characteristics are: produce small-scale, impede experiments. HGY evaluates 'the local farmers' as being petty and unimportant by naming them in a derogatory way and associated verbs.

'The company' and 'the local farmers' are described by the help of an example via which HGY unfolds the topic (requirements within the permission procedure).

Next comes a sugar-beet example:

volt olyan hogy (--) cukorrépánál ugyanez volt a helyzet= ott is egy izolációs távolság miatt (--) a hh khm az egyik konkurens cég (.) megcsinálta a kísérletet=beállította, és akkor (.) ott a:z egyik szomszédos gazda úgy gondolta

⁴⁹ Talking topically can be assisted by the so called co-class membership of topically-related items. According to Sacks, co-class membership is a locally occasioned phenomenon. Two or more items are 'put together' into the same class by virtue of their relationship to talk. For example, a speaker talks about pipes linking back to the prior turn on cigars; or kids and pets are co-class members as potential disqualifiers in a conversation on renting a flat. By the use of co-class membership, speakers also display attention to topic. (LC I 757)

hogy hát be(.)vEt ő oda (.) húsz négyszögöl kis (--) mArharépat vagy valamit=ami
elvileg összekeresztezi őket és=akkor (.) majdnem meg=kellett semmisíteni a
kísérletet miatta. (HGY/65-69)

*there was a situation just like this one with sugar-beet, also because of an
isolation zone; one competing company conducted, set up the experiment, and then
one neighbouring farmer thought that well he will sow 20 square feet of little
fodder beets or something which in principle can cross-pollinate them and then the
experiment almost had to be cancelled because of him*

The continuation shows the same structure as the previous example. The two participants in this episode are another company and a farmer. The company is a group the interviewee's company competes with and it undertakes the same activities: megcsinálta a kísérletet=beállította [conducted, set up the experiment].

With the here and now member of the category 'the local farmers' again the same features are associated as in the maize example: the verb gondolta [thought] – together with the particle hát [well] expressing a non-thorough decision – plays down the farmer's approach to sowing and indicates that it was not a planned action; the sowing did not happen after a careful preparation in contrast to the experiment by the company (cf. the verb beállít [set up]). The small quantity of the farmer's sowing (20 square feet) is emphasized by the adjective kis [little]. This time, the interviewee again does not give the exact type of the farmer's plant: mArharépat vagy valamit [carrot or something]. The serious consequence of the farmer's activity – the experiment had to be almost cancelled because of him – is also added and serves to underline the negative evaluation of the local farmers and raise the importance of the company's experiment.

The last two examples – which feature a topical co-class membership – reveal and stress an important characteristic of 'the companies' and the experiments: they depend on 'the local farmers'.

The interviewee closes his thoughts about the isolation zone by presenting it as one example for environmental problems among the **requirements set within the permission procedure**: (--) tehát az egyik ilyen a a:' izolációs távolság, [so one of these is the isolation zone] (HGY/69).

The interviewee comes back to his task related to the application:

hát aztán Az hogy (.) hogy egy bEadványhoz (.) most az hogy leírom a: a:
molekuláris genetikai hátterét; hogy mi (.) meg a technikai részét leírom az
rendbe van? (HGY/69-71)

*Well then, that for an application I write down its molecular genetic background,
what it is, and the technical part, is that alright?*

He evaluates his work in this area with az rendbe van? [is that alright?]. This formulation shows him as a person who accepts the importance of it. As opposed to this, then comes a description

of a work phase: the thorough description of the experimental plot, which he does not consider that essential.

(.) csak utána Olyan (.) alaposan kell jellemezni (.) a (.) területet=ahova (.) ki akarom rakni a növényeket,=hogy az=ő megint (-) hát kétségeim vannak hogy indokolt-e; (HGY/71-73)

but then, the area I want to lay the plants on has to be characterized so thoroughly that again, well, I have my doubts whether it is justified

His disagreement with this work phase is revealed by the conjunction expressing contrast: csak [but] and later by the noun: kétségeim [doubts]. The adverb megint [again] refers back to the problematic issue of the isolation zone already demonstrated. The formulation kétségeim vannak hogy indokolt-e; [I have my doubts whether it is justified] points to his expertise. Touching on the justifiability of a thorough description of the experimental plot serves as the second example (after the isolation zone) connected to the environmental problems.

HGY then gives an example of this work phase connected to a sugar-beet experiment in order to justify his standpoint:

tehát például az hogy VÉdett=hogy (.) hogy nemzeti park van a: (.) terület közelségében;=pOnt verpeléten? (.) a: a (.) ho' hol =volt a (---) HÁLÓréti hh tangazdaságban=az egyetem tangazdasága MELlett állítottunk be egy cukorrépa kísérletet=és akkor ott a (.) a (.) pontosan karol' karolina, asszem karolina találta ki=hogy nem jó=mert ott van a (.) a (.) kóró, vagy mi a (.) tó ott a környéken, hát mi köze van hozzá; <<nevet> szóval mit> há(t) hogy (.) a a kóró (.) tó vagy patak [(---)] flóráját faunáját a (.)transzgenikus (.) libertini cukorrépám nem tudom hogy miben (.) befolyásolja (HGY/73-79)

so for example whether it is protected, whether there is a national park near the area, exactly in Verpelét?, where was it, at the study farm in Hálórét, next to the university study farm we set up a sugar-beet experiment, and then there it was exactly Karolina, I think it was Karolina who found out that was not good, because there is the Kóró or what, the lake, in that area, what does it have to do with it? <<laughing> well what> the flora and fauna of lake or brook Kóró, I don't know in what way my transgenic libertini sugar-beet influences it

The experiment of his company is described with exact local references: =pOnt verpeléten?, ((...)) a (---) HÁLÓréti hh tangazdaságban=az egyetem tangazdasága MELlett [exactly in Verpelét ((...)) at the study farm in Hálórét next to the university study farm].

It is instructive that starting from a concept, the environmental problems (HGY/46), he shifts via an example to an environmentalist *Karolina*, so the problem is personified. The typical activity of caring about the flora and fauna indicates that the person is an environmentalist.

The naming *Karolina* indicates a close relationship, and it also shows that she is a well-known person who may safely be mentioned by her first name. In addition to this, the question: hát mi köze van hozzá; [what does it have to do with it?] and the laughing indicate that he plays down 'the environmentalists'' worry.

As opposed to the exact naming of the experiment of the company (HGY/73-75), he does not seem to remember the location and the form of the natural phenomenon which is important for 'the environmentalists': *kóró, vagy mi a (.) tó ott a környéken [Kóró or what the lake in that area], tó vagy patak [lake or brook]. The phrase vagy mi [or what] mitigates 'the environmentalists'' concern. This resembles his preceding treating 'the local farmers'' sowings disdainfully and as not too significant in lines 62-69.*

In this sequence, the interviewee introduces the category of 'the environmentalists' via a representative member (Karolina), and by talking about problems induced by the category through which he characterizes them.

The possessive suffix in a (.) *transzgénikus (.) libertini cukorrépám [my transgenic libertini sugar-beet]* shows that the interviewee cares for his plant, and considers it his own.

The use of the similar phrases *vagy valamilyen [or something]* (65), *vagy valamit [or something]* (68), and *vagy mi [or what]* (76) are related to plants and natural phenomena connected to two categories 'the local farmers' and 'the environmentalists', which categories both are described as categories that impede experiments of 'the companies'.

Then with a scientific explanation he explains why there is no danger for a gene running away in the case of sugarbeet:

mer a (.) cukorrépa ráadásul olyan növény is=amit (.) nem engednek felMAGzani. (-) tehát pollen útján elszökhetne a gén=hogyha (.) szépen virágot hozna a cukorrépa de=ezen csak a cukorrépa MAGtermesztésnél van így (.) mer hogyha (.) normálisan a cukorrépát az első évben ugye=akkor=amikor a (.) cukor (.) a répa' a répagyökeret kifejleszteti, akkor azt szépen kiszedik. (.) tehát nem magzik fel- (.) nincs mInek. mert ne'nem képződik virág; (HGY/79-84)

because moreover the sugar-beet is a plant the seed of which is not allowed to grow up, I mean the gene could get away via pollen, if the sugar-beet would bloom, but it only happens this way when the sugar-beet is grown to produce seeds, because if, in a normal case the sugar-beet is taken out in the first year when the sugar-beet produces its beet root. So it does not yet produce seeds, there is nothing to produce them, because no flower is developed.

The interviewer's next question seems to go along the same line as the interviewee's consideration since he puts a question mentioning 'the environmentalists', whose characteristic is that they are the „partners” of the companies in the debate:

mhm és a: ö: (---) engedélyező bizottságon belül akkor úgy tűnik hogy a (.) ö leginkább a ö (-) környezetvédőkkel van=ö vitá?juk vagy pedig az akadémiai szférával is előfordul; (HGY/85-86)

and within the permitting committee you seem to have debates with the environmentalists or does it happen with the academic sphere as well?

The 'environmentalists' are here reduced to a group of environmentalists within the Hungarian biotechnology committee⁵⁰. In addition to this, the interviewer also introduces the academic sphere within the committee.

Thus, the interviewer shifts back to the **debates within the permission procedure** (see lines 37-42) via a question.

The interviewee begins his answer describing the relationship with the help of an adjective: *hát itt ö: sajátos: (HGY/87) [well, here is a peculiar] though he cannot go on since the interviewer adds one more group to his question: (.) illetve az éfvéem vagy=vagy tehát (HGY/88) [or the MARD (=Ministry for Agriculture and Rural Development) or or well].*

A positive image of, as well as a positive relationship to, the MARD is expressed by HGY. The interviewee also underlines the competence of the MARD (HGY/89-91), and the head of the MARD is pro-biotechnology (HGY/94-96).

Immediately after this comes the counterpoint, the environmentalists:

a környezetvédők- (.) hát ugye nekik ugye az a dolguk, hogy (.) ók (.) hát ellene legyenek- (.) kósa karolinával az élen (.) (HGY/96-97)

the environmentalists, well, yes, it is their task right? to oppose it, with karolina kósa at the head

'The environmentalists' are described as opponents of biotechnology and what is more to be against the technology sounds as if this commitment is irrespective of their own views, it is a category-bound duty: *nekik ugye az a dolguk, [it is their task right?], so they oppose the technology by trade. The already mentioned representative now referred to by full name: kósa karolinával [with karolina kósa] is described as a person who is the leading figure of 'the environmentalists'. Thus, this is an affirmative answer to the interviewer's question on the debate with 'the environmentalists' (HGY/85-86). The basis of the debate is their different views on biotechnology (pro vs. contra).*

The interviewee then focuses on the academic sphere:

na mos(t) a (.) a (.) tudománnyal- a magyar tudománnyal meg úgy: (.) van konfliktusba a biotechnológiai ipar hogy (ugye) ez multinacionális Cégek; (.) ö (2.0) JE lentik (.) ma (.) gyakorlatilag a biotechnológiai ipart, (.) és a magyar tudomány meg a: a identitását meg a mozgásterét meg ezeket félti a mo' a' ezektől a cégektől; (HGY/97-101)

⁵⁰ Géntechnológiai Eljárásokat Véleményező és Ellenőrző Bizottság [Committee for Evaluating and Controlling Biotechnology Procedures]

well now, with science, with Hungarian science the biotechnology industry is in conflict in the way that these are multinational companies, today these practically mean the biotechnology industry, and Hungarian science regards these companies as a threat for its identity and potential and things like that

The relation of biotechnology and science is described by the verb phrase: *van konfliktusba [is in conflict]* and by identifying biotechnology with multinational companies, this also means that between 'the companies' and science there is also a conflict. The source for conflict is fear and professional jealousy. The nouns associated with fear (*identity, potential*) indicate that 'the companies' and biotechnology can jeopardize the existence of science.

This is thus also an affirmative answer to the interviewer's question about debates with the academic sphere (HGY/85-86). The basis of the debate is fear and professional jealousy.

He also adds as a summary about the nature of this peculiar relationship (cf. 87):

tehát itt ö elég elég sokfelé <<nevetve> ütközünk mi> itt (HGY/103)

so here <<laughing> we clash> in quite many directions

The verb *ütközünk [clash]* is used in a figurative sense and its use is a clear consequence and affirmation of the situation described by the interviewee so far. The prepositional phrase *sokfelé [in many directions]* refers to the opponents of the company: the authority, 'the local farmers', 'the environmentalists', and academia.

Then the interviewee talks about a past experience:

[úgyhogy én] tizenkét évig dolgoztam az (--) újkállói egyetem genetikai és növénynevelési tanszékén,=tehát én (.) kvázi magyar kutató (.) voltam=meg még mindig annak is tartom magam, (.) akkor amikor átjöttem ehhez a ' Egy (.) hh ilyen céghez,=és akkor utána ELmentem egy magyar (.) növénynevelők vagy magyar genetikusok gyűlésére, mint a VÉres rongyra úgy néztek; FÉL év után. tehát egész döbbenetes volt hogy (.) megjelentem ott=és akkor (.) nézz= má; (HGY/103-109)

so I was working at Újkálló University at the department for genetics and plant improvement for twelve years so I was quasi a Hungarian researcher and I still regard myself as one. When I came to this, to such a company and then I went to a meeting of the Hungarian plant improvers or of the Hungarian geneticists, like at a bloodstained rag they looked at me after HALF a year. so it was quite shocking that I appeared there and then „look at him“

The speaker describes himself by introducing his belonging to the category of 'the researchers'. He considers this belonging relevant at the given moment of talk. His previous work which took a long time (twelve years) entitles him to include himself in the category of 'the researchers'. Introducing his membership within the category 'the researchers' is accomplished via a nominal predicate with a copula *magyar kutató (.) voltam [I was a Hungarian researcher]*, which is then emphasized by a predicate of perspective *annak tartom magam [I regard myself as one]*.

The past tense of the copula of the nominal predicate, however, signals that he is no more a researcher because he represents a company. This is also strengthened by the word *quasi*. With the present tense of the phrase *még mindig annak is tartom magam, [and I still regard myself as being one]*, however, emphasis is driven to his present membership as a researcher, whereby the first person singular form of the verb shows that he does not share the view of others, that is, his not being a researcher.

He pictures a group of researchers, the plant improvers and geneticists, who have a negative image of the researcher who became a biotechnology representative of a company. The negative evaluation is given in form of a proverb: *mint a VÉres rongyra úgy néztek [like at a bloodstained rag they looked at me]* and the proverb's being in focus makes it more effective. This also strengthens that he is not regarded as a researcher by this group.

With the stressed numeral: *FÉL év után. [after HALF a year]* the short time-span is emphasized which articulates that 'the researchers' separate themselves from these researchers who leave their spheres; so, he is regarded to be a traitor. The adjectival phrase: *egész döbbenetes [quite shocking]* and the words given in their mouth: *nézz= má; [„look at him“]* underline this old-fashioned image of the plant improvers and geneticists. The passage picturing these two types of researcher shows the eclectic nature of the category 'researcher'.

By telling this episode, the interviewee discloses how he – as a representative of the category 'the researchers' – has been perceived and treated by other members of the same category. By doing so he illustrates their category-specific feature of being old-fashioned and excluding biotechnology company representatives from their group. So, with the help of an episode he ascribes them the already outlined features. Within the episode HGY uses indirect speech, thus it is also an applied means for characterizing (making signs at the interviewee, discriminating him) and evaluating 'the researchers'.

The 'researchers', composed of the plant improvers and the geneticists, represent the academic sphere, thus HGY here expounded further on the clashes (cf. line 103), on **debates within the permission procedure**.

Then the interviewer inquires about **problems connected to public voice** via his next question:

Ö: és ö Lakossági ö: (.) problematika vagy probléma (.) merült e fel szóval=ö: ezekkel a. ö kísérletekkel kapcsolatban (--) tehát Közvetlen (.) most nem a környezetvé[dők] által transzformált vagy általuk közvetített, hanem ö: őket elfelejtve? ö Közvetlen lakossági (HGY/111-114)

and has any public problem arisen, well, in connection with these experiments, I mean directly now, not one transformed and mediated by environmentalists, but forgetting them? directly public

The inquiry aiming at a direct public voice suggests a typical activity of the category of 'the environmentalists': they transform and mediate public problems.

The interviewer's turn addresses an issue unrelated to the talk in the prior turns in that it exploits a new referent (public problem). The interviewer's talk shows a low degree of connectivity to prior talk (public problems with respect to biotechnology experiments are connected to debates in the permission procedure), but this still serves only as a loose connection, and the subject matter the interviewer is inquiring about is **problems connected to public voice**: Ö: és ö LAKossági ö: (.) problematika vagy probléma (.) merült e fel szóval=ö: ezekkel a. ö kísérletekkel kapcsolatban [*and has any public problem arisen, well, in connection with these experiments*] (111-2)). The use of a new referent (LAKossági problematika [*public problem*] (111)) provides an occasion for the new line of talk about **problems connected to public voice**.

The interviewee gives a negative answer: nem közvetlenről nem tudok. (HGY/115) [*no I do not know about any direct one*] and with (.) de nem is hiszem hogy jelent meg (HGY/115) [*but I do not think that such has happened*] he considers the chance for such a direct public participation slim.

Still HGY tries to shed light on the possibilities for participation:

((...)) tehát van egy harminc napos kifüggesztési (.) periódus. (.) akkor amikor a géntechnológiai bizottság azt mondja hogy ez (.) mehet nem mehet, (--) akkor még a pereces, hh valamelyik közlönybe kirakja. (.) tehát meg' leírja azt hogy a vigoril cég péterfalván a ötszázötvenhárom parcellán (.) ekkora kísérletet fog beállítani, (.) és akkor ott fel lehet SZÓlalni ellene (HGY/116-119)

((...)) so there is a 30-day period of announcement when the biotechnology committee says this can go, this cannot, then Pereces puts it into some journal, I mean he writes that the company vigoril will set up such an experiment in péterfalva at the plot 513 and then there one can speak against it

The biotechnology committee is pictured as a body that has the final decision and Pereces – the person representing the authority (HGY/94) – provides the exact data of the experiments: the company and the location of the experiment. Information comes via a written medium, a journal, which form nevertheless questions whether the information reaches the wider public. In any case, information is made public via providing knowledge related to the experiments. With és akkor ott fel lehet SZÓlalni ellene [*and then there one can speak against it*] the interviewee mentions that the possibility for expressing public opinion does exist, and takes the form of making a statement.

Then he repeats the lack of letting the public voice be heard:

=de lok' lakossági soha se volt hanem MINdig valamilyen olyan (.) ö: (--) tehát ál' általában a ku(.)koricafeldolgozók vagy kukoricakereskedők (.) szólaltak fel ellene (.) akiknek az érdekeit rontja az hogy (HGY/119-121)

but there have never been any public ones, but always something like, generally the people in the maize processing industry and the maize traders have spoken against it, whose interests it damages

The interviewee names the group of people in the maize processing industry and the maize traders who are different from the public with respect to objecting: *(they) have spoken against it. So, they are against the technology like 'the environmentalists' and they have a sound reason expressed by a relative clause suggesting that their interest is to impede biotechnology: akiknek az érdekeit rontja [whose interests it damages].*

In the continuation, the interviewee gives an explanation for it: Hungary is supposed to have an image as a GMO-free zone.

mer=ugye (.) ő hát az terjedt el valahogy hogy (.) meg e' ez az imágó magyarországról hogy magyarország egy gmoMENTes: (.) öve[zet], és különösen ilyen (.) cukorfel' vagy kukoricafeldolgozók mint például a voltráma- (.) amelyik a ezt a (.) kukorica(.)szirupot csinálja kukoricából, semmi össze' semmi köze nincsen ahhoz tehát (.) a kukoricaSZirupnak teljesen mindegy amikor már kukoricaSZirup hogy transzgénikus vagy hagyományos kukoricából lett, (.) de hát ő azt mondja hogy akkor nem tudja úgy eladni Európába (.) [ezt] (.) a [(.)] high fruktóz korn szirup (háesc') (.) nem tudom hogy rövidítik? és akkor ő meg=ő meg ezért van ellene (HGY/121-130)

because well it spread around somehow, this image of Hungary, that Hungary is a GMO-free zone and especially such people in the sugar and maize processing industry like voltráma that produces this corn syrup from corn, it has nothing to do with it, well, it is all the same for the corn syrup, when it is already a corn syrup, whether it was made from transgenic or traditional corn, but well then they say that then they cannot sell it in Europe the high fructose corn syrup, I do not know, how is it abbreviated? and then that is why they are against it

The interviewee's following summary is a logical consequence of the described relationships:

=tehát mondom nagyon nagyon bonyolult (---) Érdrendszer alakult ki és hát hh az ember sohase tudja hogy honnan: (.) jön most egy (.) pofon innen=előlről=hátulról úgyhogy (.) ők lobbiznak mi lobbizunk mindenki lobbizik- (HGY/130-132)

so I say a very very complicated system of interests has been established and one never knows where a smack in the face comes from, from here, from the front, from the back, so they lobby, we lobby, everybody lobbies

He assesses the relations by the adjectival phrase *nagyon nagyon bonyolult [very very complicated]* and by the noun *érdekrendszer [system of interests]*. The concept of interest has a major importance since he has already mentioned it connected to the group of the traders (HGY/119-121) and here it refers to all actors in the context of Hungarian biotechnology mentioned so far. With the help of an idiomatic expression *hogy honnan: (.) jön most egy (.) pofon [where a smack in the face comes from]* he talks about the situation the same way as previously when he expressed that the company clashes in many directions (HGY/103). The complex nature is underlined by repeating parallel structures: *innen=előlről=hátulról [from here, from the front, from the back]* and *ők lobbiznak mi lobbizunk mindenki lobbizik-*

[they lobby, we lobby, everybody lobbies]. The reference of *ők* [they] is either 'the environmentalists', the authority, academia, 'the local farmers' or the last mentioned traders. Lobbying is a common feature connecting the groups engaged in biotechnology.

Via this summary appraising the relationship of the groups of Hungarian biotechnology, HGY comes back to and ends the topic of **debates within the permission procedure**

Then comes an inquiry by the other interviewer whether the opinion of the companies has been asked about in the **Hungarian regulation**:

ő elnézést hogy közbekérdezek=valamikor említette megszületett ez a magyar szabályozás ami sok esetben szigorúbb is mint az eus (.) meg ő előfordult az hogy a: (-) kikérték a (.) cégek (.) szakértőinek véleményét tehát önöket megkérdezték erről hogy hogyan [(---) (oda kell)] (HGY/134-137)

sorry that I interrupt with a question, at some time you have mentioned that the Hungarian regulation was born, which is in many cases stricter than that of the EU's. has it ever happened that the opinion of the experts of the company has been sought, that is, have you been asked about it, how it (should be)

The question aims at a possible feature of 'the companies' (expert opinion within the Hungarian regulation).

The interviewee describes the Hungarian regulatory process from the year of 1998 when the law for biotechnology was on its way (HGY/139-148) and then he focuses on the role of 'the companies' that the interviewer's question aimed at:

((...)) és akkor a (.) a (--) mAgyar(.)országban működő (---) nemzetközi vállalatok, (.) létrehoztak egy (.) biotechnológiai társaságot. (.) ez nem tItok azért hogy lobbizzunk a (.) a biotechnológiáért,=a transzgénikus rendszerekért=ezt úgy hívják hogy karakán andrás biotechnológiai Egyesület, (.) (HGY/148-152)

((...)) and at that time the international companies operating in Hungary established a biotechnology association. This is not a secret, in order to lobby for biotechnology, for the transgenic systems. Its name is andrás karakán biotechnology association.

The typical activity of the international companies engaged in biotechnology in Hungary – lobbying for their own field of work – suggests that biotechnology has to be advertised for. One organization – which unites these companies – is named explicitly. The interviewer asks him to specify these international companies (HGY/153) which are not many according to the interviewee's answer:

hát ő (.) eléggé (.) szűk itt a ORgantvo=ugye ezt mindenhol lehet olvas[ni Ez] (.) nagyjából elviszi a (.) balhét mindenhol <<nevet> tehát hahaha szegény cs' csapó zoli kollegámat aki ugyanazt csinálja> az organtvónál mint én azt (.) már néha sajnálom is mer van egy érdemi konferencia akkor mindig őt hívja ki a (.) hogy=hívják a (.) magyar rádióban a KOSsuth rádióban ezt a zöld műsorokat szerkesztő VENTER gyöngyi (HGY/154-158)

so it's pretty narrow, here is the organtvo, right? you can read about it everywhere, it carries the can on the whole thing everywhere <<laughs> hahaha, my poor colleague zoli csapó who does the same> at organtvó as I do, I sometimes feel sorry for him because if there is a more serious conference, then it's always him that, what's her name calls out, in the Hungarian radio, in Kossuth radio the one who edits green programmes, gyöngyi venter

The interviewee denominates one member company in the biotechnology association, which may be known by people because he uses the adverb *mindenhol* [everywhere] two times. Ascribing the underlying feature of taking the blame with the help of the idiom *elviszi a (.) balhét* [carries the can] the interviewee signals that the situation of Hungarian biotechnology is not unclouded, Organtvo being generally – *nagyjából* [on the whole] – in the crossfire of these attacks. This also suggests that the named company is made responsible for something which is not only its responsibility since there are more companies involved in biotechnology experiments.

One representative of Organtvo is introduced by laughter. He names the person friendly by using his nickname *zoli*. The relationship expressed in apposition together with the Hungarian possessive suffix (*kollégámat* [my colleague]) and then the mentioning of their similar jobs makes the person appear as a companion of the interviewee. The accompanying laughing, the adjective *szegény* [poor] signals sympathy, thus a positive evaluation of him, and the verb *sajnálom* [I feel sorry] indicate that the companion is not to be envied since as the interviewee describes he has to report about the conferences on biotechnology in green radio programmes, and since he is the person who „carries the can”.

Though the fact that he is the one who is called out, moreover *always*, makes him an important and well-known person.

HGY opens up that 'the environmentalists' are „at daggers drawn” with 'the companies'. The attribute *érdemi* [more serious] ascribed to the conference gives a positive image of 'the companies'. One representative of 'the environmentalists' group is introduced by an attributive structure together with a full name and by the already mentioned activity of calling out the interviewee's colleague.

The interviewee then describes the woman in detail:

(--) *ő már ő már (.) amikor kérdez akkor is SÍR (.) (mert=hogy) világ vége van (.) úgy érzi=és akkor mindig kiintí csapó zolit (.) hogy csapó úr interjú?ra (HGY/160-161)*

she, when she is asking, she is already crying since it is the end of the world. she feels like that and then zoli csapó is always called out, she goes "mister csapó for an interview"

The typical activity by the editor of the green programmes – *ő már (.) amikor kérdez akkor is SÍR* [she already when she is asking she is crying] – suggests that when approaching the topic of biotechnology she already has a negative preconception. Additionally, the fear of 'the

environmentalists' is to be traced back on this activity of her: they think of biotechnology as something which brings destruction: *világ vége [the end of the world]*. The words cited *csapó úr interjú?ra ["mister csapó for an interview"]* portray the woman to be arrogant and impolite, at the same time the activity suggests that it is within her competence to do something against the worries of 'the environmentalists'.

Then the interviewee names three further companies who are members of the biotechnology association mentioned (HGY/161-163). After this, he specifies its role in the regulatory process and he makes clear that the association was not there in the phase of making the law (HGY/163-167) but only in that of its execution:

a Törvényről viszont le volt írva hogy kilencvenkilenc január elsejétől meg kell csinálni a végrehajtási utasítást? (.) és ez a biotechnológiai egyesületnek Ebben volt (.) hát lehetősége ezt (---) hát: tulajdonképpen: véleményünket kikérték, (HGY/167-170)

about the law it was written down that from the 1st of January 1999 the enacting clause has to be done and the biotechnology association had a possibility in this, well, as a matter of fact, our opinion was asked for

The linguistic means, namely, the impersonal structures (*le volt írva [was written down]*, *meg kell csinálni [has to be done]*) – with the latter expressing obligation – also show that the making of the law had not been the task of the association. The association had a reduced form of participation in the executing phase which is expressed by *tulajdonképpen: [as a matter of fact]* and the mere activity of voicing their opinion.

The interviewee mentions that this enacting clause was a word by word translation of the European regulation (HGY/170-173) and then he describes the process:

((...)) egy biotechnológiai társaság összeült egy (.) Gyűlésen (.) és akkor néztük hogy na ez: (.) nem ez sze' szerintünk a ((...)) tenyészeteket (ovariumkultúrákat) ki kéne venni mer nem (.) nem oda tartozik, (.) akkor ezt meg kihív' kihúztuk, (.) elküldtük a efvéem jogászának, (HGY/173-175)

a biotechnology association came together for a meeting and then we looked that, well this, no, this, we think that the cultures, the (ovarium cultures) should be taken out, because it does not belong there, and then we crossed this out and sent it to the lawyer of the MARD

The interviewee identifies himself with the association (introduced in HGY/148-152) by the first person plural form of the verbs (e.g. *néztük [we looked]*). He presents the preparation phase the association had been participating in via a past episode. The expert activities of the association during the preparation of the enacting clause, which are presented in the past tense (e.g. *kihúztuk*

[we crossed it out]), and also the phrase *nem* (.) *nem oda tartozik* [it does not belong there] show its competence.

However, this phase was not so simple, as signalled by the continuation introduced by the conjunction expressing contrast:

(.) *de a jogász ugyanúgy elküldte a* (.) *az OVigyám alapítványnak is úgyhogy azt amit mi kihúztunk azt meg* (.) *kósa karolina rakta be* (.) *és amit Ő kihúzott azt meg mi raktuk be szóval ez <<nevetve> egy ilyen* (.) *ez így> ment egy néhány hónapig aztán* (.) *aztán egy az egybe az eu* (.) *szövegez[és maradt]* (HGY/175-178)

but the lawyer sent it likewise to the ovigyám foundation, too, so what we crossed out was put in by karolina kósa and what was crossed out by her it was put in by us, so <<laughing> a, such, so this> went on for a couple of months, and then the EU drafting remained as a whole

A foundation named explicitly *ovigyám* comes into the picture which then turns out to be an environmental foundation, since its activities are presented as those of Karolina Kósa who is the environmentalist already introduced (HGY/75-79). The repetition *amit Ő kihúzott azt meg mi raktuk be* [what was crossed out by her it was put in by us] points to a sharp, unbreakable opposition picturing both parties (the association and 'the environmentalists') as stubborn.

In the continuation, the laughing indicates that neither of the groups could help giving up their ideas and it also signals the meaningless, ironic nature of their fighting.

Finally, the consequence of this helplessness – they cannot reach a common ground – is also added: the EU drafting's remaining largely unchanged.

The whole answer (HGY/154-178) picturing the association reveals that the Hungarian biotechnology companies form a united group and it is again underlined that 'the companies' are in conflict with 'the environmentalists' (prior e.g. 46-55, 71-79, 96-97, or the example of the green radio programmes' editor (in 154-161)).

The interviewer then asks a question connected to the interviewee's prior contributions, pointing to the difference between the association of 'the companies' engaged in biotechnology and 'the environmentalists' in connection with the drafting but he also widens the circle of the disputants:

(...) *azok a kritikák amik mondjuk akár a* (.) *karolináék felől vagy ö bármilyen oldalról érik* (.) *ö: önöket* (.) *ö (-) ezeket ö: ezeket' ezek közül mi' ö: hogyan viszonyulnak?=tehát értem ez alatt a viszonyulás alatt* (.) *hogy MEGpróbálnak SZAKmai, ö: ö érvekkkel vagy=pedig vagy=pedig vagy=pedig ö: ö (2.0) MÁS nem szakmai ö: ö: lehetőségeket megragadni* (.) *vitában=ha hÅ vitás esetleg.* (.) (HGY/180-184)

those criticisms which are directed either by karolina and ones like her or by whatever side against you, among these what', what is your attitude? By attitude I

mean do you try professional arguments or=else or=else or=else, to take other non-professional opportunities in the debate if it is eventually debated

The interviewer gives two options for the treatment of criticism from the side of the company of the interviewee: professional or non-professional. With *krItikák ((...)) érik ((...)) bármilyen oldalról [criticisms are directed against you by whatever side]* the interviewer refers to disagreement – expressed by words belonging to the same semantic field: *krItikák [criticisms], vitában [in the debate], vitás [debated]* – not only with 'the environmentalists', but also to the already demonstrated clashes with others (see lines 103, 130-132).

The form of the name Karolina that appears is used as a collective term for the environmentalists: *karolináék [rendered into English by: karolina and ones like her].*

The interviewee's answer reveals further characteristics of 'the environmentalists':

nem hát itt ö: ami engem illet meg hát mindenki szóval itt csAk szakmai érvekkel (-) tudunk ezzel (.) ök nagyon ((...)) hát ö: tudok ilyen tehát lehet hogy () amiket (--) amiket kiadott (---) remélem megtalálom (---) ((...)) tehát meglehetősen (---) ((...)) szóval nagyon (.) nagyon érzelmi (.) megközelítést képviselnek e' ezekben (.) ez egyébként ez az a ezt lehet hogy ismerik is nem? (.) mert karolina tavaly vagy nem tudom mikor egyszer egy egyetemista kislány megjelent itt nálam, (.) kis: (.) bölcsész lányka és akkor=ö (.) ök hozták össze ezeket de (.) szóval (--) hát SE SZERkezete nincsen=sE stílusa (---) én ö a hallgatóim(.)tól nem igen fogadtam volna el ezt [(---)] még tédéká munkának SEM, annyira, (.) és tele van (.) hh tele van nem igaz dologgal (HGY/185-194)

no well, as for me and well everybody, well, here we can only with professional arguments, they very much, well I know such, well maybe that () which she published, I hope I find them, well fairly well they represent a very very emotional approach in these, this by the way, this is it, maybe you know this, don't you? Because karolina, last year or I don't know when, once a university student girl appeared here at my office, a little arts student girl, and then they brought these together but well it has NEITHER STRUCTure NOR style, I would not really accept it from my students, not EVEN as a work for the Scientific Student Circle, it's so very, and it is full of, it is full of not true things

The interviewee accepts only the legitimacy of professional arguments and there is one more group sharing this view: that of *everybody*, i.e. professional argumentation is a common feature in these debates. The third person singular of the predicate in the inserted side-sequence *kiadott [she published]* refers to Karolina, thus to 'the environmentalists'. The interviewee looks for a piece published by her, while evaluating the work, first less negatively with the adverb *meglehetősen [fairly]* associated with their emotional attitude, then definitely negatively with the noun phrase *nagyon (.) nagyon érzelmi (.) megközelítést [a very very emotional approach]*. The negative evaluation stems from the fact that emotionality is not to be considered professional, thus 'the environmentalists' seem to be excluded from the company of the interviewee and from *everybody* on these grounds.

Then comes another participant, a student handing in a paper, described by the attributes *kis: (.) bölcsész [little arts student]* which implicates unimportance, emotionality and non-expertise

in biotechnology. With the ascribed features of this representative of 'the environmentalists', he again underlines that they are not objective. The lack of structure and style makes the paper appear non-scientific. The meaning associated with the complex verb *hozták össze* [*brought together*] also serves the negative evaluation, referring to a slipshod piece of work.

The negative evaluation just presented is stressed by accentuation and by putting parallel structures next to each other: SE SZERkezete ((...)) sE stílusa ((...)) még TDK munkának SEM [*it has NEITHER STRUCTure NOR style, NOT even as a work for the Scientific Student Circle*]. He repeats the phrase *tele* [*full of*] to which comes a harsh negative evaluation: *nem igaz* [*not true*]. Thus, 'the environmentalists' operate with false information.

In connection with this episode, the interviewee appears in a new role, in his role as a professor. And the fact that he only accepts work of appropriate structure and style indicates a positive, professional self-image.

The second interviewer confirms the quality of the paper (HGY/195) and then the other interviewer sums up the situation in form of a question:

tehát a dolog lényege hogy nagyon sokszor ö átmegy ö: nem megala(.)pozott illetve (.) nem feltétlenül szakmai (.) ö évrre; (HGY/197-198)

well the essence of the issue is that very often it turns into unfounded or not by all means professional arguments

From the one negative episode concerning 'the environmentalists'' work mentioned by the interviewee, the interviewer here generalizes by *nagyon sokszor* [*very often*] and he also uses adjectival constructions with a negative connotation following the line of argumentation of the interviewee: *nem megala(.)pozott* [*unfounded*], *nem feltétlenül szakmai* [*not by all means professional*]. Thus, he seems to join the group who have a negative picture of 'the environmentalists' like the interviewee, that is, who considers them to be unprofessional.

The interviewee strengthens his presented view of 'the environmentalists' and elaborates on it:

hát ö: egyáltalán nem [szakmai] érvrendszer. (.) tehát az hogyha hALLAnak valamit ak' akkor azt (.) sohase járnak utána hogy igaz e- [(.)] hogy tehát a körülményeket a HÁTterét nem tisztázzák [soha] ((...)) szóval ilyen=ilyen tele van ilyen kis érzelmi (.) kitöréssel ami- (--) (HGY/199-206)

well, it is not at all a professional system of argumentation. So, if they hear something then they never look into it, whether it is true that, well, the circumstances, the background they never clarify ((...)) well, such, such, it is full of such little emotional outbreaks that

The negation *nem* [*not*] is made more effective via uttering prior *egyáltalán* [*at all*] making every possibility for a professional argumentation with 'the environmentalists' all but impossible.

The stressed verb phrase *hALLAnak valamit [hear something]* signals that 'the environmentalists' get information from hearsay. The activities – together with the adverbials *sohase, soha [never]* expressing generalization – serve to underline his image of 'the environmentalists' who are here pictured as not thorough enough. The topicalization of the objects *a körülményeket a HÁTterét [the circumstances, the background]* suggests that these elements are important to pay attention to, which is apparently not observed by 'the environmentalists'. The interviewee repeats their subjective approach – *érzelmi (.) kitöréssel [emotional outbreaks]* – to biotechnology and generalizes by *tele van [full of]*.

The interviewer's next question centers around **the role of the public** in the permission procedure:

JZ és Azt hogy látja hogy a (.) ö m' most túllépve a (--) khm környezetvédőkön-hogy (.) vajon ebben a (.) ezekben a Folyamatban (.) most akár az engedélyezési folyamat akár a (.) géntechnológiai ö: vagy génkezelt ö: termékeknek a [(.) érvényesítése]

HGY [ne mondjuk azt (.) ne mondjuk azt] hogy génkezelt

JZ sorry (.) bocsánat ö: [(nevet)] ö: tehát ebben a HGY

[ezt karolina mondhatja én nem szívesen]

JZ ö: ö: munkában a KÖZvéleménynek vagy a (.) a LAikus közvéleménynek milyen ö: szerepének kEllene lennie- milyen mOst a szerepe- jÓ-e ez- (.) vagy vagy ezen kellene-e [mÉg] változtatni (.) vagy ha változtatni kell hogyan; (HGY/207-215)

JZ and what do you think, now beyond the environmentalists, in this procedure, either in the permission procedure or in [the validation] of

HGY [do not say do not say gene-treated]

JZ these biotechnological or gene-treated products sorry sorry

[(laughing)] well in this work, what

HGY [karolina can say this, I do not like to]

JZ what should the role of the public opinion or the lay public opinion be like, what is its present role, is it good, or should it still be changed or if it must be changed, then how?

The interviewer's question begins by asking for an assumption concerning two areas – the permission procedure and the validation of biotechnological products – and their connection to **the role of the public**. By outlining the second area the interviewee puts forward a correction related to a wrong usage (*ne mondjuk [do not say], én nem szívesen [I not like to]*), even though Karolina may use the word in an incorrect way. This again is an indication of his negative image about 'the environmentalists', since Karolina again stands for the whole category of 'the environmentalists'. So, according to him an environmentalist does not have to care for professional wording. By the attribute *LAIkus [lay]*, by which he characterizes the public, and by the conditional form *kEllene [should be]* in the question – what should the role of the public be – the interviewer suggests that the public does not play a role. The last piece of question: *ha változtatni kell hogyan [if it must be changed then how?]* shows that the interviewer treats his interviewee competent in providing ideas connected to this issue. The question addresses HGY as a

well-informed, experienced person who is able to judge the role of the public and propose suggestions for changes. The interviewer ascribes the feature of being lay to 'the public' when changing the topic.

The interviewee explicitly signals that he has some difficulty in answering the question:

((...)) mos azért vagyok gondba mer (---) mer' hát azt hülyeség azt mondani hogy (.) hát a laikus közvélemény az fogyassza azt amit (--) [amit engedélyeznek; (.) tehát neki az lenne a dolga (HGY/217-218)

now I have my worries because it is stupid to say that the lay public should consume what is permitted, I mean that it would have this obligation

The interviewee assesses his own approach with the noun *hülyeség* [*translated into English by: it is stupid*]. The role of the public is yet to be traced in the ability to consume what is permitted. The fact that instead of the stupidity he does not mention any alternatives might mean that he does not refute this view, thus it is indeed his belief. The word *permitted* in this context refers definitely to a passive role of the public, to a mere obedience. The use of the conditional – *lenne* [*would be*] – can be interpreted as permission or duty which is then also underlined by the expression *dolga* [*task*].

The interviewee then expresses that he is aware of the consequences of such an approach:

de ahogy én ezt mondom, (.) akkor azt mondják rólam nA itt a izé a (.) a profit orientÁLT meg a (.) piacra törő: (.) multi (HGY/220-221)

but if I say so, then they say about me that here is the profit-oriented and the multinational aiming at the market

The personal pronoun *they* refers to a general opinion independent of any category, though it is to be assumed that it is 'the public's' voice he refers to, since he presents his view in connection with the role of the public. The noun *multi* together with the two associated attributes (profit- and market-oriented) reveals negative characteristics of the interviewee which results from his attitude towards the public's role in biotechnology. It is interesting to observe that he is pictured negatively not because of the fact that he deprives the public of voicing their opinion but because of his own profit interests. His formulation here is called by Czyżewski et al. (1995) „referierte Fremdkategorisierung”, that is, HGY recites via indirect speech that others characterize him negatively. The attributive structure (*a profit orientÁLT meg a (.) piacra törő: (.) multi* [*the profit-oriented and the multi aiming at the market*]) renders that the ascriptions are stable attributes of the category of 'the companies'.

He refers to an article:

épp most olvastam egy cikket, (-) volt főnököm (.) tollából (...) az utolsó mondat az hogy a (--) hh a majhogyem a (.) molekuláris (-) genetikai ismeretek a (.) a hát egy ilyen (.) alap(.)ismeretséggé kell hogy váljon minden' MINDENkiben; (HGY/221-224)

I have read an article just now from the pen of my ex-boss (...) the last sentence is that the molecular genetics knowledge should almost become basic knowledge in every' EVERYone

He presents the opinion of his ex-boss which is a different conceptualization about the role of 'the public' than his, that is, the public should be informed and possess a basic knowledge about biotechnology, thus it should not be ignorant. The emphasis on the general pronoun MINDENkiben [EVERYone] stresses his astonishment about everybody's right to possess molecular genetics knowledge.

The interviewee tries to defend his position by presenting his doubts about this idea, introducing them with a conjunction expressing opposition:

de hát ezt elég nehezen tudom elképzelni hogy (.) hogy ez így lesz szóval (.) Azér (.) azér (.) vagyok itt (.) gondba hogy erre mit mondjak mer (.) hát ez (.) PERSZE vegyenek részt benne de nem (.) lehet mindenkiből molekuláris genetikust csinálni; [(.)] tehát ő (.) a' azt nem lehet elvárni [hogy (.) hogy KOMpetens'] KOMpetensen nyilatkozzanak [(.)] vagy [(.)] kompetensen szóljanak hozzá (HGY/224-229)

but I find this quite hard to imagine, that this will be so, well I have my worries here what to say because OF COURSE they should participate in it, but one cannot make a molecular geneticist out of everybody, so one cannot expect them to make statements COMpetently or to comment on it competently

The assessment elég nehezen [quite hard] and azér (.) vagyok (...) gondba [I have my worries because] signal that he opposes the idea of his ex-boss. The stressed PERSZE [OF COURSE] shows a seemingly permissive attitude, though the continuation introduced by de [but] is not all that positive. During the presentation of his view he uses the adverb kompetensen [competently] three times, lending the missing feature an even more important role by using additional stress twice.

As opposed to ascribing 'the public' possessing knowledge in biotechnology (cf. his ex-boss' view in 221-224)), he continued by introducing an activity which can be expected from 'the public':

legfeljebb csak azt hogy HÚ: de szörnyű ez egy (.) baktérium vagy talajbaktérium hogy a kukoricában van egy gén hát az valami: (.) tragédia itt; (.) pedig hát egyszerű biokémiai reakció, a TERMészetben SZÁZszor történt már ilyen hogy (.) fajok összeolvadtak (HGY/229-232)

at most only that OH: how awful this is a bacterium or soil bacterium, that in maize there is a gene, well, this is such a tragedy; but this is a simple biochemical reaction, in nature it happened a hundred times that species melted together

Their ability of expressing their views is introduced by *legfeljebb* [at most] pointing to a rather low judgement of 'the public's' competence in this field. The stressed interjection *HÚ: [OH:]* together with the words *szörnyű* [awful], and *tragédia* [tragedy] give emotional load to the contribution of 'the public' (in this respect they are similar to 'the environmentalists') and they also show its negative attitude to biotechnology. At the same time he makes 'the public' appear ridiculous and trivializes them by the activity of gazing at such a simple thing as a gene in maize in wonderment.

He builds up an opposition with the conjunction *pedig* [but], and goes on mocking 'the public', playing down the complexity of the biotechnology processes with the word *egyszerű* [simple] and with the expression *SZÁZszor* [HUNDRED times], what suggests that such basic things should not be looked at with horror.

The interviewee inserts an example about the photosynthesizing plant cell:

(.) ő (.) PÉLdával a fotoszintetizáló növényi sejt (.) úgy jött létre hogy egy prokarióta baktériumba (.) egy kékeszöld moszat beleolvadt. (.) és akkor ez csak (.) semmi mást nem tett lehetővé csak az élet alapját. (.) tehát így jött létre a fotoszintetizáló a kloroplasztiszt tartalmazó növényi sejt. (.) (HGY/232-235)

for example the photosynthesizing plant cell came to being in the way that a bluegreen seaweed melted into a prokaryote bacterium and this made nothing else possible just the base of life. So it was in this manner that the plant cell containing photosynthesizing chloroplast came into being.

The interviewee goes on describing 'the public':

na=most ezt a laikusok nem tudják és hát ő: (-) PERsze nagyon jó lenne hogyha hogyha (.) megfelelő műveltség megfelelő információval rendelkeznének értenének hozzá akkor=akkor úgy van vegyének részt benne; (HGY/235-237)

well=now lay people do not know this and well, of course, it would be very good if they got appropriate education appropriate information, if they understood it, then right, let them take part in it

The interviewee states the lack of knowledge explicitly: *nem tudják [do not know]*. The conditional forms suggest that they have neither relevant information nor comprehension of the topic. The repair of *műveltség [education]* to *információval [information]* suggests that he does not really want them to study biotechnology. This presumes that according to him not everybody should learn biotechnology, it would be enough if they only had some information on biotechnology.

Then he sets up an analogy trying to support what he thinks:

de khm az a baj hogy ő (--) hogy ő az emberek például nem baj, tehát az emberek repülnek. (-) használják a repülőgépet repülnek, (.) én e' el tudom képzelni hogy eszméletlenül bonyolult le'dolog lehet például a (--) légi irányítás. (-) de (.) attól' ATTÓL, (.) repülnek még hogy nem akarják tudni hogy most ő (.) milyen

csatornák vannak meg tudom=én hogy. tehát nem (.) nem feltétlenül fontos szerintem- (-) hogy mindenki tisztában legyen a (.) *hh* téucé (.) tizennyolcas plazmid molekuláris szerkezetével, ahhoz hogyha (.) egy ilyen (.) *ö* egy ilyen (.) *ö* paradicsomkonzervet meg akar enni=ami történetesen genetikailag módosított paradicsomból készült;=tehát ezt egyszerűen meg KELL enni (HGY/237-244)

but the problem is that e.g. people fly, no problem, so people fly, they use the airplane, I can imagine that e.g. air control can be an awfully complex thing but they fly without wanting to know what kind of channels there are or who knows. I mean it is not necessarily important that everybody should be aware of the molecular structure of the TUC 18 plasmid to want to eat such a tin of tomato which happens to be made from genetically modified tomato, so this simply HAS TO be eaten

The analogy between flying and biotechnology appears on several levels: the fact that people fly is considered to be no problem, so the parallel aimed at is that eating GMO food should not be a problem, either. The interviewee then ascribes the feature of being *awfully complex* to air control which in turn can be true for biotechnology too. The statement *they fly without wanting to know what kind of channels there are* interpreted for biotechnology indicates that it is not necessary to know the background of biotechnology to eat GMO food. The summary – with the adverb *elegyszerűen [simply]* and by stressing KELL [HAS TO] – is exactly about the approach of a multinational company to the GMO matter hunting for profit.

On the basis of this analogy, the interviewee presents his following views: eating GMO food is a normal, unproblematic everyday activity; biotechnology is a complex issue 'the public' cannot understand; 'the public' does not need to know much about biotechnology, it does not need information. In addition to this, 'the public' should lean on the experts and its only task is to eat GMO food.

The interviewee concludes by one short remark which is similar to his presented image of 'the public' so far:

hát [(-)] hogyha érdeklő akkor járjon utána vagy tanuljon vagy hát nem tudom de- (HGY/244-246)

well if it is interested in it, then it should inquire about it or learn or, well, I don't know but-

With adding *hát nem tudom [well, I don't know]* he signals that he does not even care which source people get information from and whether they figure out biotechnology or not, and this way they are simply left to their own resources.

To the interviewer's question whether the company organizes information forums, the interviewee mentions that the company initiates communication with the public by information programmes and by publishing leaflets (247-261).

The interviewer changes to a new topic as there is no connection to the prior talk on the **information provision to the public** and inquires about **risk assessment**:

jó ö: ha (--) arra kéne válaszolni arra a meglehetősen hülye kérdésre; (.) hogy ö: ezekben a ö ö kérvényezésekben realizálódott kísérletekben (.) ö lát-e ((...)) KOCKázatot; (.) BÁRmilyen nemű kockázatot akkor (.) akkor ö mit válaszolna (HGY/262-265)

good, if you should answer the rather stupid question whether you see in these experiments realized from these permissions any risk, whatever kind of risk, what would you answer?

By evaluating the question as stupid the interviewer implicates that asking something like this from a representative of an applicant company for biotechnology experiments is queer, this way he represents his view about this category, that is, he assumes that this category does not feel any risk.

The interviewee accepts this image of other and answers also in the conditional stating that he does not see any risk otherwise he would not deal with it: *hát ha én ezekben kockázatot látnék akkor nem csinálnám (HGY/267) [if I saw any risk in this, I would not do it]* and then he tells an episode:

((...)) nekem van három gyerekem, ((...)) akkor amikor először egy olyan helyen voltam (.) ahol adtak egy ö (-) minta (.) egy ilyen VÍÁJPÍ felirattal persze ez csak vicc volt, (.) transzgénikus szójaból készült süteményt- (.) odaadták nekünk hogy osztogassuk=három kölyköt magam mellé állítottam- vegyél egyet=vegyél egyet=vegyél egyet; (--) (HGY/269-276)

I have three children ((...)) the first time I had been to a place where I was given a sample cake made from transgenic soy with VIP label, which was of course a joke, they gave it to us to distribute, I let the three kids stand next to me, take one=take one=take one

By mentioning an experience close to his own self concerning his family, he underlines his thought. The activity of distributing the GMO cake to his children points to his treating GMO food without fear. The emphasis on VIP suggests that he considers it to be a privilege to have eaten a GMO cake.

The episode helped present his positive view of GMOs and then he sums up:

szóval én nem látok ezekben semmiféle kockázatot (--) (HGY/276)

so, I do not see any risk in these

In an inserted side-sequence, the interviewee adds some more ideas to the question of risk associated with biotechnology:

PERsze oda kell figyelni szóval e' (.) tehát nem mond' nem mondom azt hogy (-) mindenféle kontroll nélkül (HGY/277-279)

of COURSE one has to pay attention to it so I don't say that without any kind of control

With stressing *PERSze [of COURSE]* and using the auxiliary verb *kell [has to]* together with the verb *figyelni [pay attention]* and by using the noun *kontroll [control]* he is shown as a careful and responsible person and by almost doubling the phrase *nem mond' nem mondom [don't say, I don't say]* he wants to fix his point, that is, biotechnology should be applied with checking.

After a two-second-pause he comes back to the main sequence and, as opposed to the excluded risk, he concentrates on protecting the environment. With stressing *PONTOsan ELLENkezőleg [EXACTly on the CONTRAry]* he introduces a new side of the approach represented by him: *hát én PONTOsan ELLENkezőleg én ezt nagyon környezetbarát megközelítésnek tartom; (HGY/279-280) [well, I, EXACTly on the CONTRAry, I consider it a very environmentally friendly approach]* and then he continues this environmentally friendly line:

NEM tudom hogy (--) hogy ne' (.) nEm tudom hogy (---) hogy nevezheti magát környezetvédőnek az aki azt nem látja be, (.) hogy például kilencven (.) hAt és kétezer között- (...) kétmillió gallon (-) rovarölő szert amerikában nem kellett kipermet[ezni]. (-) ami, (.) hát nem kimondottan környezetbarát (...) észterek tehát ő (.) ez olyan hogyha (.) ő hát e: ez (.) már eléggé veszélyes szerek. (HGY/281-287)

I do NOT know how, I do nOt know how a person may call himself an environmentalist who does not realize that e.g. from 1996 to 2000 there was no need to spray two million gallons of insecticide in America which are not really environmentally friendly ((...)) esters, so this is like, if, well, they are pretty dangerous chemicals

The interviewee begins by doubling the phrase: *NEM tudom [I don't know]* which together with the stocking of negation *NEM, nEm [do NOT, nOt]* express strong criticism towards an environmentalist who pictures himself as being one while preferring insecticide to biotechnology, thus not sharing this environmentally friendly view of his. So, he questions the self-image of such an environmentalist by not only questioning, but also expressing wonder and doubt. The suffix *-het* (the English translation here and now is the auxiliary *may*) used for expressing ability or possibility also questions the environmentalist's self-image. The implication of *azt nem látja be [does not realize]* is that though this should be understood, the person lacks this insight. Moreover, the meaning of the verb implies that the person who does not realize this is stubborn and the representative of the opposite view – the perspective of the speaker who realizes it – is right. With *nem kellett kipermet[ezni][there was no need to spray]* he points to a positive consequence of biotechnology operation and the implication of the attributes *nem kimondottan környezetbarát [not really environmentally friendly]* and *eléggé veszélyes [pretty dangerous]* helps underline his environmentally friendly approach.

After picturing 'the environmentalists', HGY goes on with a scientific explanation:

ezeket nem kell kipermetezni és: [(-)] a gyomirtó szerből a liberti (.) meg a liberti (-) maga is meg a roundup is a (.) tehát ez a két (.) herbicid rezisztencia van a piacon, (-) ezek a gyomirtó szerek is: (.) környezetbarát mindegyik aminosav (.) analóg tehát (.) mindegyik már TERMÉszetben létezett, (-) nem mint szintetikus molekulák (HGY/287-291)

these do not have to be sprayed out and from the herbicide chemical the liberti, the liberti itself and also the roundup, well these two herbicide resistences are on the market, these herbicide chemicals are environmentally friendly, too, all are amino acid analogous; so all have already existed in nature, not as synthetic molecules

HGY concludes:

szóval én azt nem látom be hogy (.) hogy ö: hh hát mondom hogy hogy mondhatja valaki magáról azt hogy környe' környezetvédő, hogyha nem látja be azt, hogy NEM KELL kipermetezni, (.) a veszélyes (.) mérgeket. (HGY/291-293)

so I cannot see how, well I say, how can somebody claim to be an environmentalist if he cannot undersand that these dangerous poisons NEED NOT be sprayed out.

By a summary introduced by *szóval [so]* and by repeating himself (HGY/ 281-287), HGY alludes again to 'the environmentalists' feature of lacking consideration. By concretizing his image of 'the environmentalists' (they are stubborn), he ends the topic on **the role of the public**.

The interviewer poses a question related to the reception of biotechnology (HGY/294-302) which in the end crystallizes in asking for **the acquaintance of the public with biotechnology** (HGY/305-8). While putting his question, JZ again strengthens the feature of 'the public' being lay.

The interviewee overlappingly answers in the negative: [nem (.) nem ismert.] [*no it is not known*] (HGY/309) and goes on describing this feature of 'the public':

tehát a laikus nyilvánosság hogyha arról (--) kérdez [akkor] (.) akkor ott egyértelműen azt mondom hogy a (.) hogy (.) ezt és ezt alá is tudom támogatni egy felmérés eredményeivel, [(.)] egy ö: (-) hh khm profi: (.) piackutató ill' és piacelemző céggel csináltattunk már második éve (HGY/309-314)

well, the lay public, if you ask me about it, then I say unambiguously that, and I can support it, too, with results of a survey, we have been already carrying out with a professional market research or rath' with a market analysis company for two years

The adverb *egyértelműen [unambiguously]* strengthens the non-acquaintance and then he supports it with objective data, with results of a professional survey. The fact that a professional company and that of the interviewee do the research together gives a positive self-image to the latter too.

The result of the survey is that the Hungarian people accept biotechnology more than Europeans in general (HGY/324-6).

The attributes ascribed to 'the public' are – based on a quote from the survey – the following:

tehát MEGtudtuk hogy noha a génmódosítás mint folyamat negatív érzelmekeket kelt, nincs egyértelmű elzárkózás a génmódosított növényekből készült élelmiszerekkel szemben, (-) itt mindenféle hiedelmek részinformációk vannak, (.) és hát (.) igazából a: a: (-) hiányolják az emberek az ismereteket; [(-)] (HGY/327-330)

so, we have learned that though genetic modification as a process evokes negative feelings, there is no definite refusal of foodstuffs made from genetically modified plants, here there are all kinds of beliefs, part-information, and well people indeed miss knowledge

The negative feelings are underlined by mentioning *hiedelmek [beliefs]* and *részinformációk [part-information]*, so the reason for the negative attitude is lack of information. The verb *hiányolják [miss]* points also to this, that is, people admit that they do not have information. Their further typical activity is that they believe in beliefs and part-information.

Connected to the last characteristic of missing knowledge, the interviewee talks about a step taken on the side of his company which, as a reaction to this situation, is working out a strategy:

tehát e' Ez (.) ez alapján egy nagyon komoly (--) kommunikációs stratégiát is: [(.)] dolgozunk ki ezzel a céggel. (HGY/330-332)

so on the basis of this we are working out a very serious communication strategy with this company

The company initiates, on the basis of the results, communication with 'the public'. The strategy behind it is to disseminate information and to convince people to accept biotechnology. The adjective *nagyon komoly [very serious]* implies a positive self evaluation.

He also cites an example for this strategy:

[(--)] aminek egyébként egyik (-) állomása () (-) erre kaptak már meghívót? itt elég sok mindent össze lehet szedni ezen a (.) vitafórumon (HGY/332-334)

by the way, one station of which have you already received an invitation to this? Here one can collect quite a lot, at this discussion forum

The question *erre kaptak már meghívót? [have you already received an invitation to this?]* signals that the forum is public and its feature of potential collecting of much material is an indication of the value of the forum. In the following, the interviewee also adds that it is organised by the biotechnology association already mentioned (HGY/339-341, the association was introduced previously in lines 148-152).

He names a counter-example to this discussion forum introduced by an opposition marked via *SZEMben EZZEL [as OPPOSEd to THIS]:*

SZEMben EZZEL amit [ami viszont] (-) ami (.) ami viszont szörnyű volt ez a (.) ez a ollós lászló féle géntechnológia a mezőgazdaságban (HGY/343-346)

as OPPOSEd to THIS, which on the other hand, which on the other hand was awful, this biotechnology in agriculture by lászló ollós

The contrast between the two forums is emphasized even more via repeating the conjunction expressing opposition *viszont* [on the other hand] and with the attribute *szörnyű* [awful] ascribed to the second one which is associated with one person *lászló ollós*. The negative evaluation of this person is strengthened by addressing this type of „awful” biotechnology after him.

The person is then pictured by: *ő mint a szakma ((...)) kompetens (.) tudora* [he as the competent „doctor”⁵¹ of the trade] (HGY/349). The personal pronoun in third person singular is followed by a characterization with the help of a comparative construction whereby the noun *tudor* [„doctor”] is on the one hand a mocking expression showing that he is not a real expert, on the other it also has the quality of being officious.

The verb *gondolja* [thinks] in: *hát úgy gondolja hogy mindenfé' moratóriumot kéne bevezetni mindenre még a kísérletekre is* [well he thinks that all kinds' moratorium should be introduced on everything, even on the experiments] (HGY/349-350), suggests that the proposed moratorium is not the result of a careful consideration and the general pronouns *mindenfé(le)* [all kinds of] and *mindenre* [to everything] make his consideration appear to be too extreme. The particle *még* [even] reveals that according to the interviewee at least the experiments should represent an exception.

In a short explanation: (--) *mer (-) ő akkor ezt úgy látta (-) úgy látta okos dolognak* [because at that time he regarded, he regarded this as a clever thing] (HGY/350-351), the interviewee stresses by uttering *akkor* [at that time] that it is a single, temporary observation and by repeating *úgy látta* [he regarded] that it is only an individual, subjective, unfounded idea.

Then comes an opposition marked by the noun *butaság* [silliness] to the previous adjective *okos* [clever]: *és akkor (.) mi megírtuk hogy miért tartjuk butaságnak* (HGY/351) [and then we wrote why we consider it a silliness]. The opposition appears also between *úgy látta* [he regarded] and *mi megírtuk* [we wrote]; the subjective view is contrasted with that of a category (‘the companies’), the superficiality of „just thinking” with the seriousness of „writing down”.

In the following, the interviewee explains why the suggestion by László Ollós is wrong: the experiments in Hungary occupy a small area which means that there is no need for moratorium (HGY/351-355).

⁵¹ The Hungarian noun *tudor* is difficult to render into English, that is why *doctor* is put in quotation marks and its meaning is something like „selfproclaimed expert”.

The interviewee presents the forum organized by him the following way:

(-) egy ö egy (-) nyílt parlamenti vitanapot (.) rendezett, (.) november huszonnegyedikén ahova például mi mint az ipar képviselői (.) akiról beszéltek, (.) két nappal korábban kaptuk meg a meghívót. tehát majdnem (.) el se tudtunk menni. (HGY/355-357)

he organized an open debate day in Parliament on the 21st of November where we as the representatives of the industry they were talking about received the invitation two days earlier, so we almost could not even attend.

The self-presentation of the interviewee takes the form of the first person plural pronoun *mi [we]* followed by *mint az ipar képviselői [as the representatives of the industry]* displaying the relevant self-image. The activity of László Ollós (inviting „the opposing camp” so that they almost cannot participate in the debate) points to a characteristic of playing unfair.

The interviewee then presents the forum:

(-) és hát egyértelműen a (.) környezetvédők (-) tehát minthogyha egy ilyen (.) megrendezett előadást láttam volna ez a (.) a (2.0) ez a kossuth rádiós hölgy, aki (.) már most megin elfelejtettem a nevét a (.) venter gyöngyi [(-)] venter gyöngyi ugye (.) HÁTsó sorokban ült, (-) és akkor így a szemével így intett hogy most te mész ki,=te mész ki, (.) és akkor itt ö: (-) kis: (-) ilyen hozzászólók (.) álltak fel oda és akkor (.) mondom (.) sírtak hogy (.) itt a világ vége (HGY/357-363)

and well clearly the environmentalists, well, as if I had seen an arranged performance, this lady working at Kossuth radio, I have again forgotten her name, gyöngyi venter, gyöngyi venter isn't it, sat in the back rows and winked that now you go, you go and then here such little speakers stood up and then, I say, they were crying that the end of the world is here

The interviewee explicitly maps the organizer and the speakers to the category of 'the environmentalists'.

He makes a representative of 'the environmentists' already mentioned (HGY/158) appear insignificant by the comment *már most megin elfelejtettem a nevét [I have again forgotten her name].*⁵² A further typical activity of the environmentalists is that they can be influenced and manipulated (Gyöngyi Venter winks at them).

Using the adjective *kis [little]* the interviewee makes the members of 'the environmentalists' look unimportant, whose activity of crying because fearing the end of the world now becomes a shared one since the negative activity was first ascribed to the editor of the green radio programmes (in HGY/160).

The feature of playing unfair is characteristic of the whole category: they pretended that the event was spontaneous, which in reality it was not, as it was an arranged, directed performance.

⁵² Previously (in HGY/158) he could not recall her name, either.

The opposition between the conferences is once again demonstrated: *na most ennek az ellensúlyozására csináljuk mi ezt. (HGY/363-365) [well now, we do this in order to compensate for this.]* and he adds a short explanation *mer ez egy kicsit (.) kicsit teoretikusabb. (HGY/365) [because this is a bit more theoretical]* which implies that the conference organized by 'the environmentalists' was not theoretical enough.

By attributing the conference to 'the environmentalists' in 357-358, HGY maps László Ollós to this category as well. The speaker ascribes the following features to 'the environmentalists': awful (343-6), organize non-professional conferences (349), have extreme, careless, unfounded views (349-51), play unfair (355-62) by describing representative members; insignificant, fear the end of the world brought by biotechnology, can be manipulated (357-363).

Features attributed to 'the companies': work seriously (351), can provide expert explanations (351-5), possess theoretical knowledge (363-5).

These features crystallize themselves in the opposition providing insignificant, unfounded, non-expert versus significant, founded, expert information with respect to the question of **getting the public acquainted with biotechnology.**

By assessing 'the environmentalists'' conference as not that theoretical, HGY ends the topic of **acquaintance of the public with biotechnology.**

The subsequent sequences within the interview have not been considered for data analysis.

The interviewer's following question addresses the relationship between biotechnology and politics (HGY/366-368) and the interviewee in his reply comes back to the person mentioned in connection with the forum (HGY/343-346). HGY again indicates that the fact that László Ollós has a say in biotechnology affairs is the result of a temporary, selfish caprice (HGY/376-379).

There are two more issues raised and commented on:

The interviewer asks about the future of applications (HGY/380-381). Related to this topic the interviewee talks about the distribution of GMO products and expresses his hope for a limited permission of distribution in Hungary from the years of 2004/2005 on (HGY/382-403).

The second interviewer inquires in the last question about the possible effects of the new EU directive in Hungary (HGY/404-7). The interviewee thinks that it will make the Hungarian regulation more unambiguous: the technological side is alright, and if security measurements like labeling, or taking responsibility for environmental concern (HGY/408-437) get into the regulation, he does not see any problem or reason for worry.

A supplementary consideration in connection with the category of 'the company' that is worth investigating:

We could observe that the use of this category is in line with the observation that categorizations are selections from alternatives and that each and every selection can exercise control (*LC I* 399-402, cf. in 1.1.1). The choice of using 'the company' rather than, for instance, 'the multinationals' to describe the fact that he belongs to the relevant category means that HGY names the category⁵³ that he (and the company representatives) and not anybody else administers. He is the one who can recognize whether or not somebody is a member of this category (e.g. several companies he mentions as being part of a biotechnology association (148-152), but not László Ollós (343-346)) and what this membership means and which features they ascribe to this category, namely: lobbying for biotechnology (148-152), professionalism, expertise, competence, opposing environmentalists, being stubborn (173-178).

As opposed to this, 'the multinationals' form a category, based on the ascribed features, which is used by the participants of the informal discussion for 'the company' and about which they have the common image of others (delude people, do not work for mankind) and the self-image of 'the multinationals' is also formed during the discussion (fight starvation, work pro bono, the inference-rich category-bound vocation "acting for the sake of saving mankind", cf. later in Chapter 4.3.1 Sequential analysis of A – A/189-396, A/348-367) and they belong to the MCD „parties to the Hungarian GMO sale” (cf. A/165-188).

HGY in 217-221 describes the image of other of 'the companies' from the point of view of the public. HGY ascribes features to 'the public' that has a negative view of 'the companies' treating them as 'the multinationals', which is a profit- and market-oriented category.

⁵³ The Hungarian denominations are either *cég* [*firm/company*] (e.g. in lines 9, 17, 26, 66, 99, 101, 107, 135, 139) or *vállalat* [*firm/company*] (2, 105, 204).

It is furthermore interesting that in the course of the other interviews, the interlocutors also make use of the denominations *cég* [*firm/company*] (LG 164, 216, 301, 306, SS 129, 130, with the exception of SS 309 (*multicégek* [*multinationals*])) and *vállalat* [*firm/company*] (e. g. LG 546, 547, 578, 587).

4.1.2 Communicative tasks of membership categorization

This subchapter presents six communicative tasks speakers employ to categorize themselves and others that I could reconstruct through my analyses. The source and the motivation for the communicative tasks is thus exclusively the empirical data base.

Let us elaborate on the analysis by collecting cases where the system of communicative tasks employed while participants categorize selves and others can be reconstructed. The cases can be systematized based

- A) on whether the category in question has been mentioned before and
- B) on whether some feature of a category (characteristics, activities, attitudes) is being discussed by the speaker.

As referred to above, the communicative tasks stem completely from the empirical data base in an inductive way. There is, however, a forerunner to these communicative tasks related to categorization: the mapping-ascribing-evaluating model by Hausendorf (2000). According to this model and in line with conversation analysis, there are tasks which are to be solved in interaction. With respect to categorization, Hausendorf identifies three communicative tasks⁵⁴: mapping (*Zuordnen*), ascribing (*Zuschreiben*), and evaluating (*Bewerten*). Mapping is – in a simplistic formulation – the classification of the speakers and others into categories. Ascribing is the attribution of typical properties and modes of behavior to the categories. Evaluating is the attitude of the speakers towards selves and other. My interpretation of Ascribing and Evaluating relies on that of Hausendorf's; however both tasks have been proved from the empirical material by reconstructing them in sequential analyses.

Besides the level of communicative tasks, Hausendorf identifies the level of means that are employed to solve the tasks, as well as the level of forms that realize the individual means. In the present paper I will concentrate on empirically reconstructed communicative tasks and on the empirical realization – the linguistic forms – of these tasks.

There are examples from the interviews LG, SS, A built in at this phase of the work as well. In my view, this is no foreshadowing of the results at all, as all examples have been reconstructed in empirical sequential analyses, and thus they are based on data; I only intended to put some more examples here as further illustration.

⁵⁴ In Hausendorf's research framework itself, the author had identified other as well as more than three tasks, see „Markierung“, „Elaborierung“, „Typisierung“ and „Legitimierung“ (1993a, 1993b). So, the three communicative tasks are not exclusive; based on the empirical foundation, one is able to reconstruct other communicative tasks as well. This is the case in the present work too.

- A) The systematization based on whether the category in question has been mentioned before or not yields two communicative tasks resting upon the analysis:

1. Introducing a category

In the demonstrated analysis we saw that the speaker HGY forms the category of 'the researchers' in 105-106. The speaker introduces his membership to the category of 'the researchers' in the following way:

HGY magyar kutató (.) voltam=meg még mindig annak is tartom magam (HGY/105-106)

HGY I was quasi a Hungarian researcher and I still regard myself as one

The introduction here happens by means of a nominal predicate with a copula, supplemented by a predicate of perspective. Based on the examined data base, I treat *Introducing a category* as the first classification of a person / persons belonging to a category (cf. also HGY/6-8).

2. Invoking a category

As we could see, HGY in 355-357 talks about a forum organized by one of the environmentalists:

HGY (-) egy ő egy (-) nyílt parlamenti vitanapot (.) rendezett, (.) november huszonnegyedikén ahova például mi mint az ipar képviselői (.) akiről beszéltek, (.) két nappal korábban kaptuk meg a meghívót. (HGY/355-357)

HGY he organized an open debate day in Parliament on the 21st of November where we as the representatives of the trade they were talking about got the invitation two days earlier.

The interviewee uses an *as*-construction *mi mint az ipar képviselői* [*we as the representatives of the trade*] to display his belonging to the category 'the companies', which has already been introduced during the interview (HGY/6-8). HGY signals that this is the here and now relevant category in this part of the talk.

I will treat this communicative task as *Invoking a category*, that is, the speaker recurs to a category that has already been introduced and is therefore known, in order to expose the relevant membership of him/herself or others.

- B) The systematization based on whether some feature of a category (characteristics, activities, attitudes) is being discussed by the speaker gives the following four communicative tasks:

1. Ascribing features to a category

The interviewee in 237-244 describes that the public lacks knowledge and information about biotechnology. Here he applies an analogy:

HGY de khm az a baj hogy ő (--) hogy ő az emberek például nem baj, tehát az emberek REpülnek. (-) használják a repülőgépet repülnek, (.) én e' el tudom képzelni hogy eszméletlen bonyolult le'dolog lehet például a (--) légi irányítás. (-) de (.) attól' ATTÓL, (.) repülnek még hogy nem akarják tudni hogy most ő (.) milyen csatORNák vannak meg mittudom=én hogy. tehát nem (.)

nem feltétlenül fontos szerintem- (-) hogy mindenki tisztában legyen a (.) *hh* téucé (.) tizennyolcas plazmid molekuláris szerkezetével, ahhoz hogyha (.) egy ilyen (.) ö egy ilyen (.) ö paradicsomkonzervet meg akár enni=ami történetesen genetikailag módosított paradicsomból készült;=tehát ezt egyszerűen meg KELL enni (HGY/237-244)

HGY but the problem is that e.g. people fly, no problem, so people fly, they use the airplane, I can imagine that e.g. air control can be an awfully complex thing but they fly without wanting to know what kind of channels there are or who knows. I mean it is not necessarily important that everybody should be aware of the molecular structure of the TUC 18 plasmid to want to eat such a tin of tomato which happens to be made from genetically modified tomato, so this simply HAS TO be eaten

Via this analogy, the interviewee ascribes the following features to 'the public': it cannot understand biotechnology; 'the public' does not need information, 'the public's tasks are to trust expertise and to eat GMO food.

Another example where the speaker attributes features to a category:

RM a multik azt a választ adták, hogy <<idéző hangon> áh (-) ki van zárva hogy itt (.) bármiféle olyan terméket ehessünk,> ((...)) amely (.) ilyesfajta módosítások eredményeképpen állít(.)tatódna (.) elő. (A/175-177)

RM the multinationals gave the answer <<in a quoting voice> oh, it is completely out of the question that we could eat any kind of product> ((...)) that was made as a result of any such modifications

The speaker quotes 'the Hungarian multinationals': the signal *áh* [oh], the structure *ki van zárva* [it is completely out of the question], the generic pronoun *bármiféle* [any kind of] strengthen the impression that 'the Hungarian multinationals' want to exclude any possibility for having GMO products. In this manner, the speaker ascribes a category-bound appearance (not selling food created via biotechnology) to the 'the Hungarian multinationals' through a quote.

Based on the analyses, we can conclude that *Ascribing features to a category* means that features (activities, ways of thinking, roles etc.) are displayed as being related to a category (thus the umbrella term „category-bound features”).⁵⁵

2. Evaluating a category

The interviewee HGY in 106-108 recalled a past episode:

HGY amikor átjöttem ehhez a' Egy (.) *hh* ilyen céghez,=és akkor utána ELmentem egy magyar (.) növénynevelők vagy magyar genetikusok gyűlésére, mint a VÉres rongyra úgy néztek; (HGY/106-108)

HGY when I came to, this to such a company and then I went to a meeting of the Hungarian plant improvers or of the Hungarian geneticists, like at a bloodstained rag they looked at me

HGY evaluates the category of 'the researchers' negatively (they are discriminative) with the help of a proverb in focus: *mint a VÉres rongyra úgy néztek* [like at a bloodstained rag they looked at me].

⁵⁵ Based on Hausendorf's approach to „Zuschreiben” (ascribing) within his model for the reconstruction of conversational tasks related to social categorization with respect to expressing Eastern- and Western-German identity (Hausendorf 2000: 119-122).

The same communicative task can be reconstructed in other analyses, too:

SS .h (-) ö (-) én én ezt nAgyon ö: ö hogy is mondjam (.) nagy hazard ö ö (.) játéknak érzem; (SS/218-219)

SS I I, this very, how shall I put it, I feel this a big gamble

The condemnatory attitude of the speaker towards a feature of 'the experimenters' (taking risks with the non-informing of the public) is expressed by a metaphor of gambling where the gamblers are 'the experimenters.'

Evaluating is hence the display of attitudes towards a category and its category-bound features (as positive or negative, desirable or rejectable).⁵⁶

3. Strengthening the category-bound features

The interviewee HGY talked about debates between the companies, the environmentalists, the local farmers, the academic sphere and the authority (HGY/39-101). He confirms this relationship as follows:

HGY tehát itt ö elég elég sokfelé <<nevetve> ütközünk mi> itt (HGY/103)

HGY so here <<laughing> we clash> in quite many directions

By summarizing the relationship and using the verb *ütközünk* [*clash*] in a figurative sense, HGY once again validates the relation of opposition between 'the companies', the authority, 'the local farmers', 'the environmentalists', and academia.

BK in the informal discussion describes the category of 'the public':

BK szerintem Igaz hogy a (--) igaz=hogy ez (.) ebből termék lesz, ((...)) és akkor azt Eszi a (.) a lakosság, de a lakosság erről (.) az is szép dolog hogy alkosson véleményt, (.) de (.) nincs a tudás birtokába, hogy erről vé' véleményt alkosson, [(-)] lakosság honnan informálódik, egy helyről a médiából ugye? (.) valaki tanulja, (.) de az más, az nem lakosság, az a szakmai réteg; [(-)] a médiából, az pedig (-) hát Ami jön=a hír; [(-)] tehát ez szerintem ez nem is v' ez nem információ, ilyen szinten NEM lehet bevonni a lakosságot, [(-)] tehát olyan arról nem, nincs véleményem, amiről nem tudok semmit; (.) és ez=ez teljesen olyan do[log (.) erről] semmit nem tudnak, csak (.) ami hírérték; (A/425-439)

BK I think it is true that out of this, there is going to be a product ((...)) and the population eats it, but the population, about this, it is a beautiful idea, too, that it should form an opinion about this, but it does not possess the knowledge to form an opinion, where does the population get information from? from one source, the media, isn't that right? Some people study it, but it is different, it is not the population, it is the experts' sphere; from the media, it is, well, what is coming, the news. So I think this is not really, this is not information, at such a level the population canNOT be involved, well, I do not have an opinion about something I do not know anything about, and this is absolutely something they do not know anything about, only the news-value

BK here formulates an opinion against public involvement. Based on this level and quality of knowledge coming from the media, he strengthens the feature of 'the public' – they cannot be involved into the biotechnology issue⁵⁷ – with emphasis on the negation word *NEM* [*canNOT*].

BK's contribution operates with identical propositions: he repeats the same argument three

⁵⁶ Based on „Bewerten” (evaluating) within Hausendorf's model (2000: 122-125).

⁵⁷ Ascribed earlier by RM in A/407-422.

times – *nincs a tudás birtokába [it does not possess the knowledge] (429-430), arról nem, nincs véleményem, amiről nem tudok semmit; [I do not have an opinion about something I do not know anything about] (437-9), erről semmit nem tudnak, [something they do not know anything about] (439). Consequently, he applies the semantic strategy of repetition in order to affirm the feature of being lay and ignorant of ‘the public’⁵⁸.*

I will call the communicative task where the features get affirmation – thus their relation to the category becomes more attached – *Strengthening the category-bound features*.

4. Concretizing a feature

The interviewee, HGY, presents a forum organized by ‘the Hungarian environmentalists’ and concludes:

HGY és akkor itt ő: (-) kis: (--) ilyen hozzászólók (.) álltak fel oda és akkor (.) mondom (.) sírtak hogy (.) itt a világ vége [(.)] na most ennek az ellensúlyozására csináljuk mi ezt. mer ez egy kicsit (.) kicsit teoretikusabb. (HGY/362-365)

HGY and then here such little speakers stood up and then, I say, they were crying that the end of the world is here. well now, we do this in order to compensate for this. because this is a bit more theoretical.

The opposition between the conferences of ‘the Hungarian environmentalists’ and those of ‘the Hungarian companies’ HGY is member of is here pinned down by *na most ennek az ellensúlyozására csináljuk mi ezt. [well now, we do this in order to compensate for this.]* complemented by an explanation *mer ez egy kicsit (.) kicsit teoretikusabb. [because this is a bit more theoretical]*. By doing so, HGY clarifies the features of ‘the Hungarian environmentalists’ (providing non-expert information) and those of ‘the Hungarian companies’ (they provide a balance to the activities of ‘the Hungarian environmentalists’, they organize professional conferences, they possess theoretical knowledge).

Where the speaker makes the category-bound features more tangible, more definite by applying these features to concrete cases will be called *Concretizing a feature*.

The illustration of the six communicative tasks of membership categorization should not indicate that they can always be clearly “separated” in the course of the conversation. We can observe that in some cases there is no clear border line between the communicative tasks related to categorization (introducing, ascribing, evaluating, etc.). There is to a certain extent a fluctuation between them.

The following extract serves as an explanation:

HGY tehát például az hogy VÉdett=hogy (.) hogy nemzeti park van a: (.) terület közelségében;=pOnt verpeléten? (.) a: a (.) ho' hol =volt a (---) HÁLÓréti hh

⁵⁸ Ascribed earlier by RM in A/407-422.

tangazdaságban=az egyetem tangazdasága MELlett állítottunk be egy cukorrépa kísérletet=és akkor ott a (.) a (.) pontosan karol' karolina, asszem karolina találta ki=hogy nem jó=mert ott van a (.) a (.) kÓró, vagy mi a (.) tó ott a környéken, hát mi köze van hozzá; <<nevet> szóval mit> há(t) hogy (.) a a kóró (.) tó vagy patak [(---)] flóráját faunáját a (.)transzgenikus (.) libertini cukorrépám nem tudom hogy miben (.) befolyásolja (HGY/73-79)

HGY so for example whether it is protected, whether there is a national park near the area, exactly in Verpelét?, where was it, at the study farm in Hálórét, next to the university study farm we set up a sugar-beet experiment, and then there it was exactly Karolina, I think it was Karolina who found out that was not good, because there is the Kóró or what, the lake, in that area, what does it have to do with it? <<laughing> well what> the flora and fauna of lake or brook Kóró, I don't know in what way my transgenic libertini sugar-beet influences it

As reconstructed in the sequential analysis (Chapter 4.1.1), the introduction of the category cannot be clearly separated from the ascribing of typical activities. The interviewee introduces the category of 'the environmentalists' by the help of a first name of a representative member (Karolina), and ascribes to them by way of this member the characteristic activity of caring for the flora and fauna, and having the ability to veto experiments.

Let me quote another example from the same sequential analysis (Chapter 4.1.1):

As you remember, the interviewee talks about the position of 'the companies' towards criticism:

nem hát itt ö: ami engem illet meg hát mindenki szóval itt csAk szakmai érvekkel (-) tudunk ezzel (.) ók nagyon ((...)) hát ö: tudok ilyen tehát lehet hogy () amiket (--) amiket kiadott ((...)) tehát meglehetősen (---) ((...)) szóval nagyon (.) nagyon érzelmi (.) megközelítést képviselnek e' ezekben (.) ez egyébként ez az a ezt lehet hogy ismerik is nem? (.) mert karolina tavaly vagy nem tudom mikor egyszer egy egyetemista kislány megjelent itt nálam, (.) kis: (.) bölcsész lányka és akkor=ö (.) ők hozták össze ezeket de (.) szóval (--) hát SE SZERkezte nincsen=sE stílusa (---) én ö a hallgatóim(.)tól nem igen fogadtam volna el ezt [(---)] még tédéká munkának SEM, annyira, (.) és tele van (.) hh tele van nem igaz dologgal (HGY/185-194)

no well, as for me and well everybody, well, here we can only with professional arguments, they very much, well I know such, well maybe that () which she published, I hope I find them, well fairly well they represent a very very emotional approach in these, this by the way, this is it, maybe you know this, don't you? Because karolina, last year or I don't know when, once a university student girl appeared here at my office, a little arts student girl, and then they brought these together but well it has NEITHER STRUCTure NOR style, I would not really accept it from my students, not EVEN as a work for the Scientific Student Circle, it's so very, and it is full of, it is full of not true things

The category of 'the environmentalists' has already been introduced (see above, HGY/73-79). With this episode HGY ascribes them features (they do not argue professionally, they are emotional) by the activities of two members (Karolina, and a little arts student). Already the description of the student by kis: (.) bölcsész [*little arts (student)*] implicates their unimportance, emotionality and non-expertise in biotechnology.

At the same time, by ascribing activities (handing in a paper that lacks structure and style, and resembles a slipshod work; operating with untrue information) the interviewee evaluates them

negatively. Thus, ascribing and evaluating fuse together in a delicate manner: the episode as a whole ascribes and evaluates 'the environmentalists'; the attributes ascribed to one category member and the activities ascribed, on the one hand, are displayed as bound to the category (ascribing category-bound features and activities), and on the other, they serve to display an attitude related to that category (evaluating the category).

Other cases from the interview are where HGY introduces, ascribes features to, and evaluates ,the local farmers' in 62-65, and ,the researchers' in 103-109. HGY ascribes features to and evaluates ,the public' in 221-232, and ,the companies' in 330-332.⁵⁹

⁵⁹ There will be other similar cases exemplified and reconstructed in 4.2.2 Analysis of LG, and in 4.3.1 Sequential Analysis of A 189-396.

4.1.3 Communicative tasks of topical organization

Communicative tasks of speakers' topical organization reconstructed in the sequential analysis (Chapter 4.1.1) will be demonstrated here.

As in the case of communicative tasks related to categorization, the tasks stem from the empirical data – with forerunners in the case of shifting, changing and renewing the topic (indicated at the relevant communicative task below). It again has to be emphasized that the orientation and the reliance on others' findings does not mean that the tasks have been “looked for” mechanically. All the communicative tasks of topical organization have been reconstructed and motivated in the course of and by the data analysis.

1. Introducing a topic

The interviewer introduces the topic by means of a question introduced by a metacommunicative expression *hagy kérdezzem már meg [let me ask]*.

JZ először hagy kérdezzem már meg NÁgyon nagyon röviden ((...)) hogy ö: (.) a cégnek illetve (-) ö önnek konkrétan a ö: feladata ebben a bizonyos géntechnológiai eljárásokat engedélyező ö folyamatban ö micsoda; (HGY/6-8)
JZ let me first ask very very briefly ((...)) what is the company's and your task concretely in this particular biotechnology permission procedure

The interviewer requests information about **the role of the companies within the permission procedure**.

I will call the communicative task where the speaker initiates what he/she is going to talk or ask about *Introducing a topic*.

2. Expounding on a topic

The interviewer inquires whether HGY senses any risk in conducting biotechnology experiments (HGY/262-266). HGY's answer:

HGY hát ha én ezekben kockázatot látnék akkor nem csinálnám ((...)) nekem van három gyerelem, ((...)) akkor amikor először egy olyan helyen voltam (.) ahol adtak egy ö (-) minta (.) egy ilyen VÍájPÍ felirattal persze ez csak vicc volt, (.) transzgénikus szójából készült süteményt- (.) odaadták nekünk hogy osztogassuk=három kölyköt magam mellé állítottam- vegyél egyet=vegyél egyet=vegyél egyet; (--) (HGY/267-276)

HGY if I saw any risk in this, I would not do it ((...)) I have three children ((...)) the first time I had been to a place where I was given a sample cake made from transgenic soy with VIP label, which was of course a joke, they gave it to us to distribute, I let the three kids stand next to me, take one=take one=take one

HGY expounds on the topic of **risk** via telling an episode. By telling this personal family episode, he illustrates and underlines his introductory thought, according to which he would not experiment if he saw any risk in biotechnology.

Unfolding, illustrating and discussing the topic the speaker(s) is/are addressing are ways of *expounding on the topic*.

3. Shifting the topic

The interviewer JZ wants his interviewee to elaborate on the requirements set in the permission procedure:

JZ és ezek a követelmények ezek ö: szigorúbb=ö: alapvetően (.) hm: szakmai követelmények,=vagy=pedig (.) kapcsolódtak,=most a szakmai alatt=ö: (.) a dolognak (.) a tényleges biotechnológiai részét értem, vagy pedig kapcsolódtak=ö: ö környezetvédő, vagy valamilyen más (.) ö=ö: cé:' (HGY/43-45)

JZ these requirements, are they stricter, basically professional requirements, or were they connected to, under professional I mean the real biotechnology part of the issue, or were they connected to environmental or some other

The question shifts the line of the conversation from the previous topic about **the permission procedures and debates within this process** (HGY/37-42) to the **requirements in the procedure**, which is in fact one facet of the permission procedure.

Le tus comment on another example from the informal discussion A:

BK mi erre most a jelenlegi szabályozás? úgy tudom az euba=jelölni kell a terméken, kötelező; hazánkban nem? (A/205-207)

BK what is the recent regulation on it? As far as I know in the EU it has to be labeled on the product, it is compulsory, in our country is it so?

During the informal discussion, BK inquires about the most recent **regulation on labeling**. His query is motivated by the topic previously addressed by BG, namely, **provision of information to the consumer** (A/189-202). Labeling modification on a product is one aspect of information provision. The means of shifting the topic is, in this case, elicitation of information.

A move from one aspect of a topic to another, in order to occasion a different set of mentionables (based on Maynard 1980: 271), is referred to as *shifting the topic*⁶⁰.

4. Renewing the topic

After the interviewer HGY ends his contribution about **the Hungarian regulation**, the interviewer poses a question connected to the interviewee's prior talk pointing to the difference between the biotechnology companies and the environmentalists:

⁶⁰ Schegloff and Sacks call the process of shifting a topic "topic shading", meaning that speakers do not pay attention to close a topic but rather they fit differently focussed but related talk to some preceding utterances in the topical flow. Moreover, not every topic has clearly analyzable ends where speakers accomplish a topic boundary using topic-bounding techniques like proverbs, assessments or aphorisms, and where one can detect that a topic is brought to an end and a new one is initiated (1973: 305-6). Topic shading is characterized by Crow as the most important as well as most subtle mechanism for bringing about the further flow of a conversation. Means by which this can be accomplished are, among others, eliciting information, recounting past events or predicting future ones (1983: 154-155). Bublitz evaluates topic shifts – encompassing transfer of side-issues, aspects and attitudes – as frequently accomplished topical actions in everyday discourses (1988: 126).

JZ azok a kritikák amik mondjuk akár a (.) karolináék felől vagy ö bármilyen oldalról érik (.) ö: önöket (.) ö (-) ezeket ö: ezeket' ezek közül mi' ö: hogyan viszonyulnak?=tehát értem ez alatt a viszonyulás alatt (.) hogy MEGpróbálnak SZAKmai, ö: ö érvekkkel vagy=pedig vagy=pedig vagy=pedig ö: ö (2.0) MÁS nem szakmai ö: ö: lehetőségeket megragadni (.) vitában=ha hA vitás esetleg. (.) (HGY/180-184)

JZ those criticisms which are directed either by karolina and ones like her or by whatever side against you, among these what', what is your attitude? By attitude I mean do you try professional arguments or=else or=else or=else, to take other non-professional opportunities in the debate if it is eventually debated

With kritikák érik bármilyen oldalról [*critics are directed by whatever side*], JZ refers to the clashes discussed earlier (HGY/103, 130-132). By repeating the difference between 'the companies' and 'the environmentalists' in his question, JZ renews the topic of the **debates within the permission procedure**.

Another example from the analysis of the informal discussion (A):

RM ((...)) előtte arról volt szó hogy egyesült államokban ugye már előrehaladtak ott engedik, meg öö, satöbbi izé (---) európa meg lemaradt. (.) ugye, (A/163-164)

RM beforehand we discussed that in the United States they have already made some progress, there it is permitted, etc., well, and Europe is lagging behind, right?

RM's metacommunicative reorientation *előtte arról volt szó hogy* [*beforehand we discussed that*] (A/163) signals that he shifts back to an earlier topic and that he explicitly marks paying attention to topical talk. Before RM's turn, the participants discussed topics such as **scandals connected to biotechnology** (A/108-127) and **lack of knowledge on end results** (A/149-157). He shifts back to the topic of **America handling the risks of biotechnology**, which is a renewal of an earlier part when the participants touched on America's permission on hormone modifications while Europe seems to be lagging behind (A/112-127). The means for renewing the topic is a summary.

Renewing the topic is thus a shift back to an earlier topic after one or more topics (or aspects of a topic) had been touched on (based on Crow 1983: 144).

5. Changing the topic

The inquiry by the interviewer JZ is directed to whether his interviewee sees any risk in biotechnology experiments:

JZ jó ö: ha (--) arra kéne válaszolni arra a meglehetősen hülye kérdésre; (.) hogy ö: ezekben a ö ö kérvényezésekben realizálódott kísérletekben (.) ö lát-e ((...)) kockázatot; (.) BÁRmilyen nemű kockázatot akkor (.) akkor ö mit válaszolna (HGY/262-265)

JZ good, if you should answer the rather stupid question whether you see in these experiments realized from these permissions any risk, whatever kind of risk, what would you answer?

The interviewer's turn addresses an issue unrelated to the talk in the prior turn (information provision to the public) in that it exploits a new referent (risk). The subject matter the interviewer is inquiring about is **assessing risks**.

A next example from the analysis of the interview SS should further assist my interpretation of the communicative task of changing the topic:

MGY mhm .h ö én úgy tudom hogy más országokban, a géntechnológiával módosított ö növények ö termesztésének engedélyezési (-) folyamatának egyik kötelező része az, hogy a lakosságot informálják arról hogy mi (.) ö: készül a (-) ö környéken, .hh és módot adnak (-) a lakosságnak arra is hogy a véleményét kinyilvánítsa, .h és ezt a vélemény nyilvánítást bizonyos ö: ö:: arányBAN ö: esetleg beszámíthatják ö az engedélyezésBE; (-) .h ö magyarországon ö vajon ez hasonlóképpen van-E, (-) lehetne-E, (-) mit gondol erről; (SS/314-320)

MGY as far as I know, in other countries one of the compulsory parts of the permission procedure connected to GM plants is that they inform the public about what is planned in the neighborhood and they also give the public an opportunity to express its opinion, and this opinion can perhaps to a certain extent be taken into account in the permission, I wonder whether things are similar in Hungary, could it be like this, what do you think about it?

The interviewer changes the topic to **public participation in Hungary** by transmitting new information on the practice in other countries. The issues addressed, namely, informing the public and giving the public the opportunity to express its opinion, do not bear a relation to prior talk on **the clash of interests regarding the permission of modification** (SS/297-313), which is arguably the reason why MGY changes the topic. The concrete inquiry takes the form of three questions at the end of her contribution, the last one asking for the interviewee's own opinion about the participation of the Hungarian public.

The use of a new referent unrelated to the talk in prior turns provides an occasion for *changing the topic*. The addressed issue shows a low degree of connectivity to prior talk.⁶¹

6. Ending the topic

HGY describes the bumpy road of adapting the European biotechnology regulation for Hungary and concludes by:

HGY szóval ez <<nevetve> egy ilyen (.) ez így> ment egy néhány hónapig aztán (.) aztán egy az egybe az eu (.) szövegez[és maradt] (HGY/177-178)
so <<laughing> a such so this> went for a couple of months then the EU drafting remained as a whole

In the analysis, it has been reconstructed that the laughing points to the meaningless, ironic nature of the fighting about the texting of the Hungarian regulation between the companies and the environmentalists. Via the summary introduced by *szóval [so]*, HGY ends his contribution on **the Hungarian regulation**.

An extract from the analysis of SS should provide a further example for this communicative task:

⁶¹ This approach to topic change is based on Maynard 1980: 265, West and Garcia 1988: 557, and Bublitz 1988: 66. As Bublitz puts it, when distinguishing between topic shift and topic change: "If a high degree of connectivity exists, A's action will be understood as a topic shift; when there is a low degree of connectivity, as a topic change" (1988: 66).

SS tehát a kutatók km azt gondolom, hogy ö(-) ö (-) egy részük, sőt mi'=tehát mindenki tudja=azt gondolom minden kutató tudja hogy ebbe vannak ö veszélyek, ö (-) de: m'még egyszer azt gondolom,=hogy ezek ilyen jól hangzó (-) ö (-) ö szlogenek, és hát ö (-) nem (-) ö nem biztos,=hogy (.) hogy teljesen így valósulnak meg ezek a dolgok; (SS/132-136)

so, the researchers, I think, one part of them, moreover, well, everybody knows, I think, each researcher knows that there are dangers involved, but once again, I think that these are nice-sounding slogans, and well it is not sure that things in fact come into being fully this way;

The interviewee, SS, sums up his thoughts outlined before, in connection with risks and dangers regarding biotechnology. Introduced by *tehát [well]* and underlined by the adverbial *még egyszer [once again]*, he summarizes his description of 'the biotechnology researchers' according to which they are aware of dangers, they operate with pro bono slogans, and they delude people. His communication implies that one should not believe the slogans as they are not trustworthy. SS ends the topic of **risks and possibilities of biotechnology** by formulating prior talk, and concluding that biotechnology is not reliable.

Ending the topic I treat as the speaker finishing his/her contribution about what s/he had been talking about.

As in the case of communicative tasks related to membership categorization, here it can be also reconstructed that communicative tasks of topical organization blend into each other; it is not easy to locate the exact boundary between these communicative tasks.⁶² HGY shared his view on whether the public speaks against biotechnology experiments:

=tehát mondom nagyon nagyon bonyolult (---) Érdrendszer alakult ki és hát hh az ember sohase tudja hogy honnan: (.) jön most egy (.) pofon innen=előlről=hátulról úgyhogy (.) ők lobbiznak mi lobbizunk mindenki lobbizik- (HGY/130-132)

so I say a very very complicated system of interests has been established and one never knows where a smack in the face comes from, from here, from the front, from the back, so they lobby, we lobby, everybody lobbies

It could be observed that by this summary HGY shifts back to an earlier topic (renew), **debates within the permission procedure** and at the same time he finishes his contribution to this topic (end). The ending is motivated also by the second interviewer taking the floor in HGY/134. So, the communicative tasks cannot be always separated discretely.⁶³

⁶² As referred to, Schegloff/Sacks (1973) point out that there is not always a clear borderline to be detected between topics since they can for instance shade into each other, as well as not every topic has clearly analyzable ends.

⁶³ In Chapter 4.3.1 it will be reconstructed how one speaker renews and expounds on a topic (A/215-224).

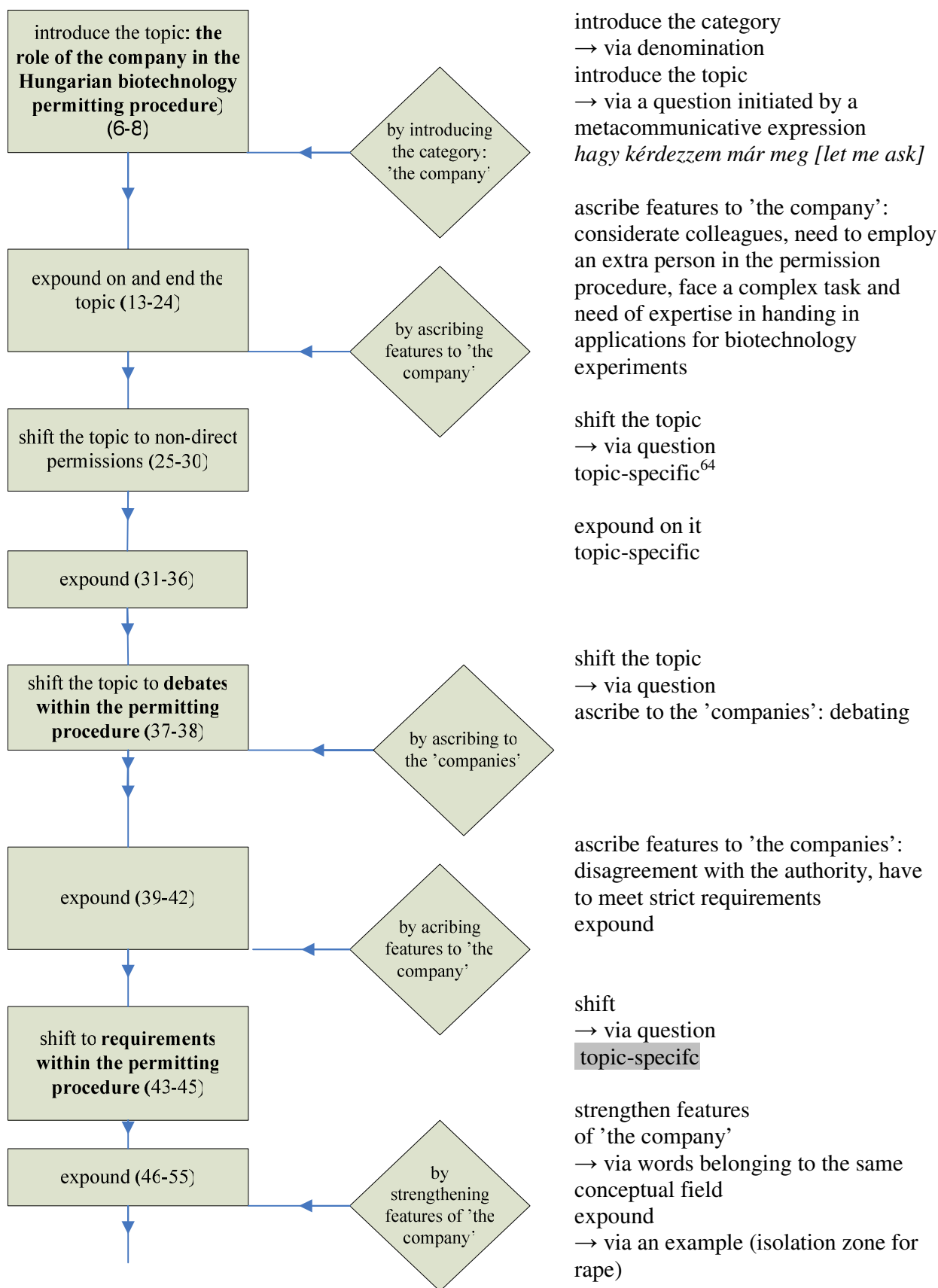
4.1.4 Categorization as a vehicle for topical organization – Diagram HGY

This chapter serves to illustrate categorization as a vehicle for topical organization in the interview HGY based on the sequential analysis in 4.1.1.

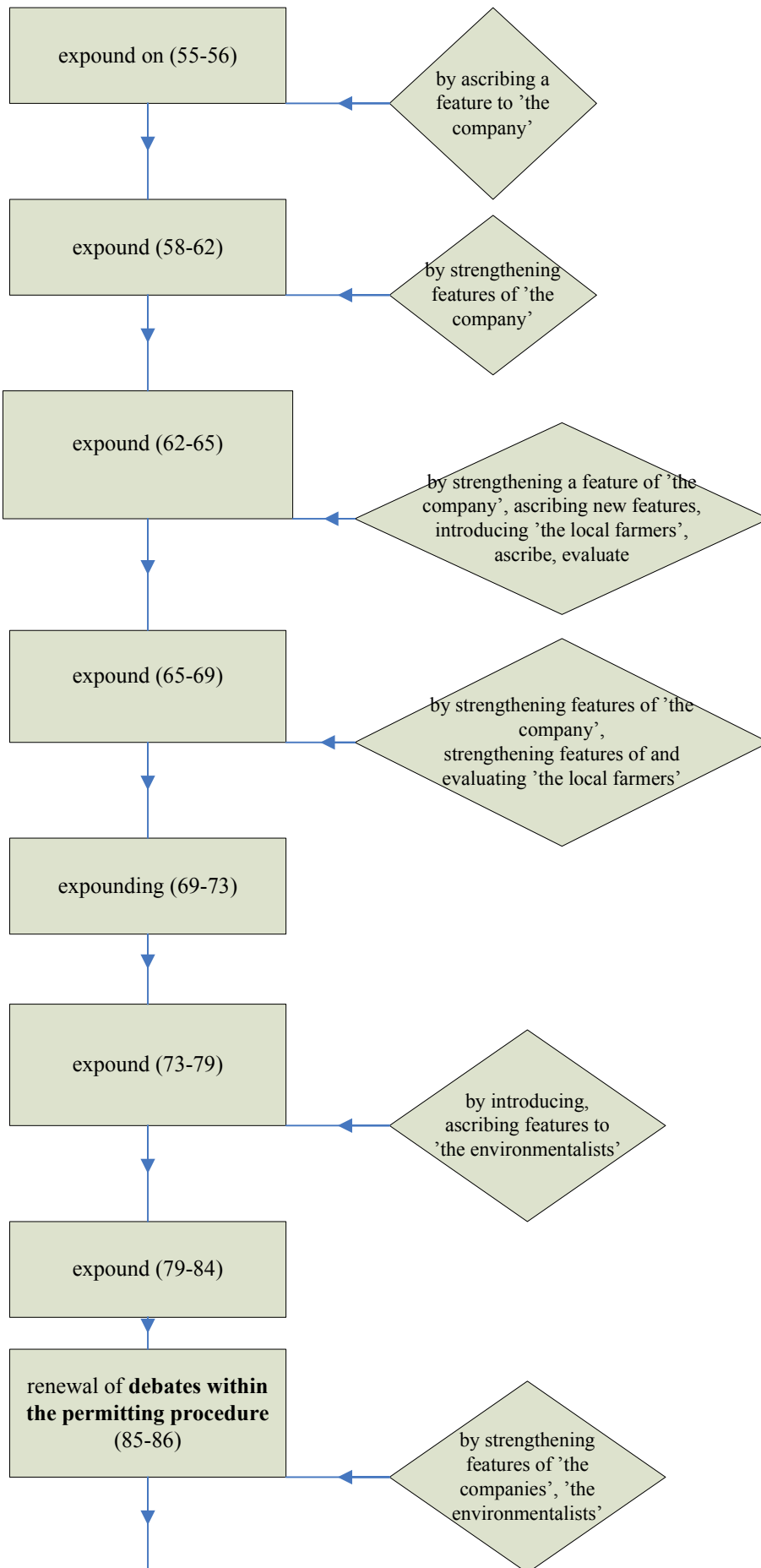
The diagram follows the flow of the talk by going through the complete interview, concentrating on the succession of the communicative tasks of topical organization. In cases where categorization acts as a vehicle in speakers' organizing the topics, it is symbolized by representing the „here and now“ communicative task of categorization (e.g. ascribing) and the arrow showing the direction. Where there is no assisting interaction, it is obviously only the topical unfolding followed without categorization. The diagram should be read as follows: the interviewer introduces the topic **the role of the company in the Hungarian biotechnology permission procedure** (via a question) by introducing the category of 'the company' (via a denomination) (6-8).

Unfortunately, due to the lack of space in the diagram illustration, it is only the communicative tasks of topical organization (in boxes) and those of membership categorization (in diamonds) that are concentrated on in full detail – that being the foremost aim of the chapter after all. On the right hand side, the linguistic forms are indicated by the arrow →, and also the category-bound features of the category at hand. The shortcomings of this incompleteness will be made up for in 4.4.2 where the linguistic forms are commented on; and in 4.4.3 where all the reconstructed categories and the category-bound features (vocation, conviction, roles) will be demonstrated from the data base at full length.

Demonstrating the categories' succession would have been an interesting task as well. However, it proved to be difficult to symbolize in this diagram by arrows how the categories unfold without making it unreadable – besides displaying the relation of topical organization and membership categorization –, as there are many categories constructed in parallel, along with rich descriptions.



⁶⁴ See below.



expound → via another example (isolation zone for maize)
 strengthen features of 'the company'
 → via another example (isolation zone for maize)

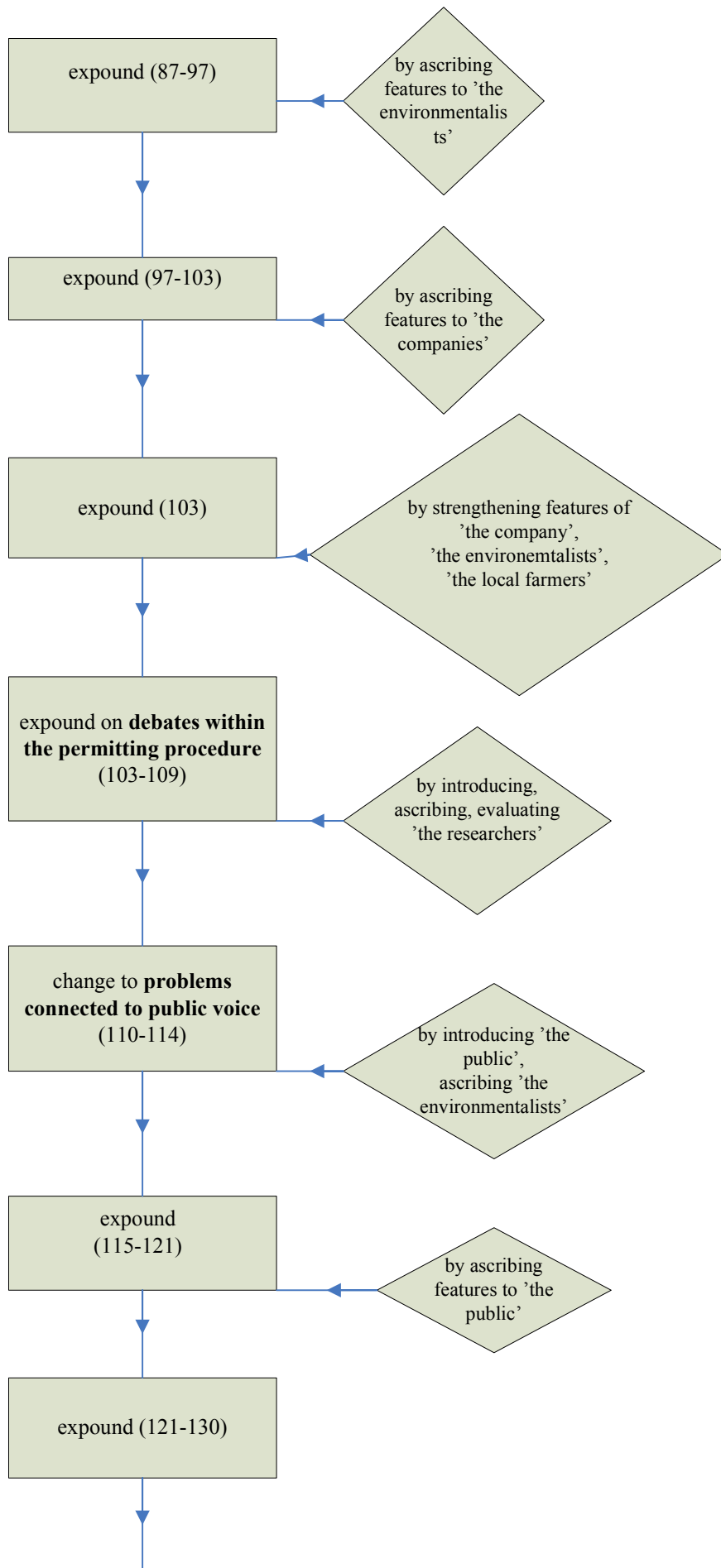
expound
 → via example
 introduce 'the local farmers'
 → via denomination
 ascribe
 evaluate
 → via a despicable naming and associated verbs
 → via example

expound
 → via another example **topic-specific**

expound
 → via an example
 introduce 'the environmentalists'
 → via a representative member
 ascribe features
 → via talking about problems induced by the category
 → via an example

expound
topic specific, category-specific

renewal
 → via question

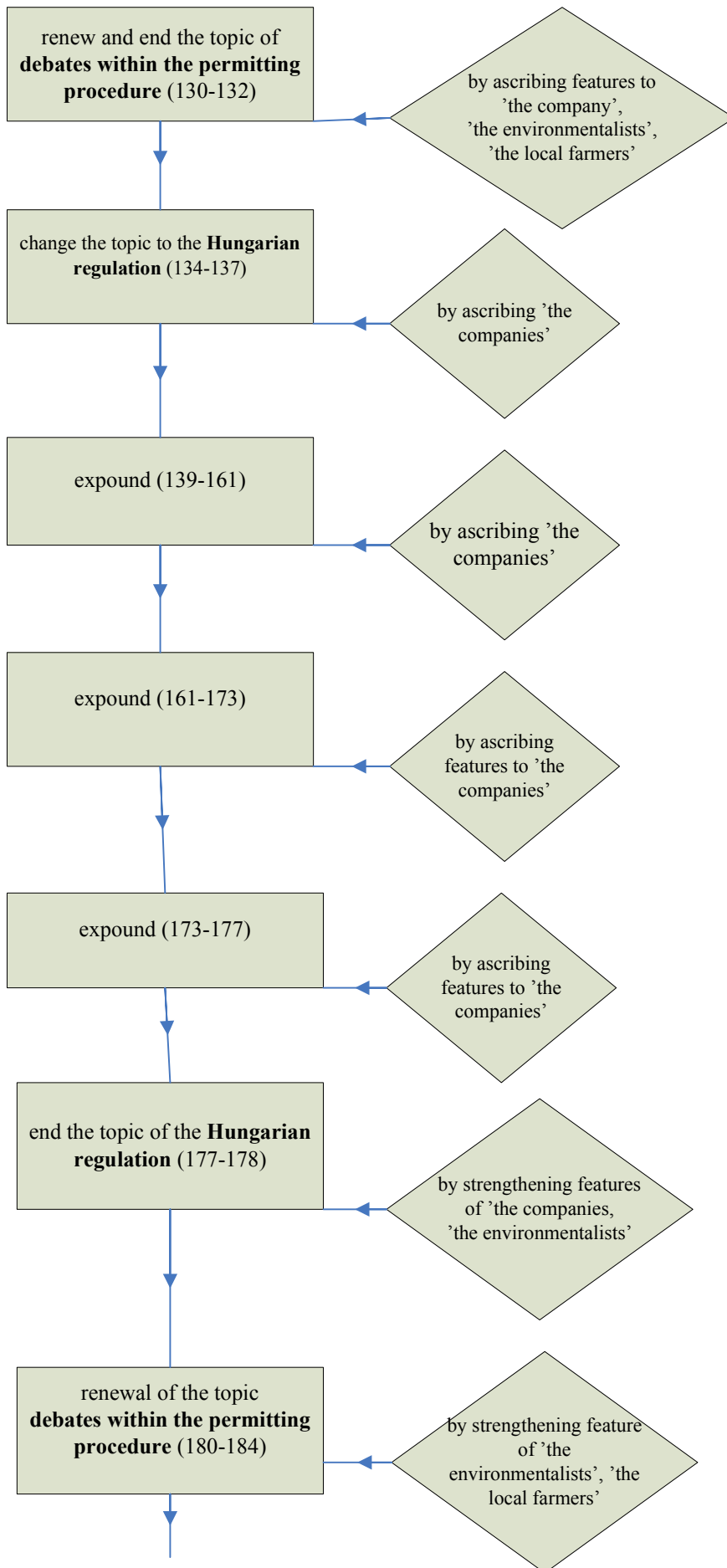


strengthen features
→ via a verb used in a figurative sense

expound
→ via introducing and telling a past episode
introduce 'the researchers'
→ via a nominal predicate with copula
ascribe and evaluate negatively
→ via an episode, proverb, and indirect speech

change the topic
→ via question
introduce 'the public'
→ via attributive structure

expound
topic- and category-specific



ascribe features
 → via an idiomatic expression
 → via repeating parallel structures

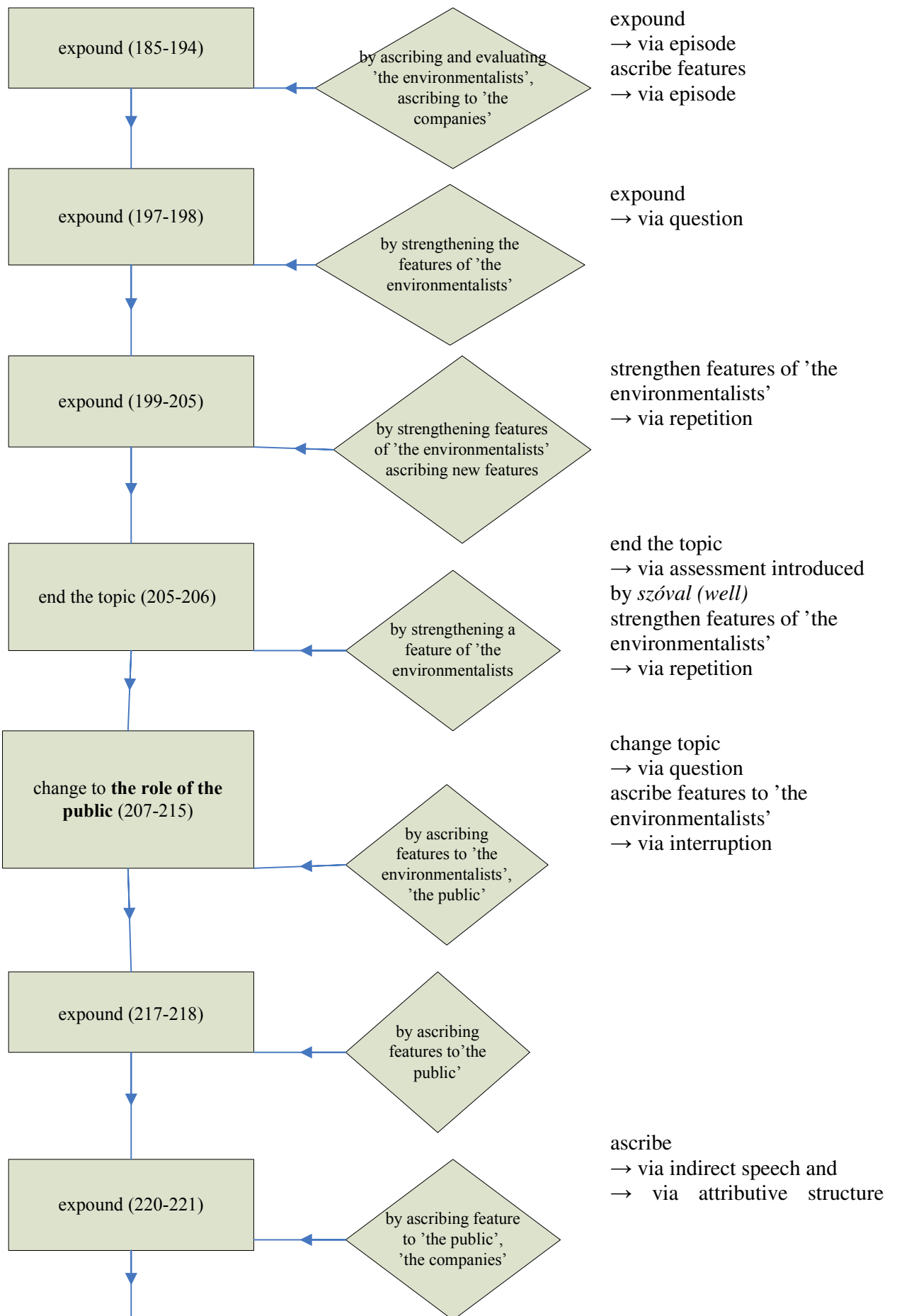
change the topic
 → via question

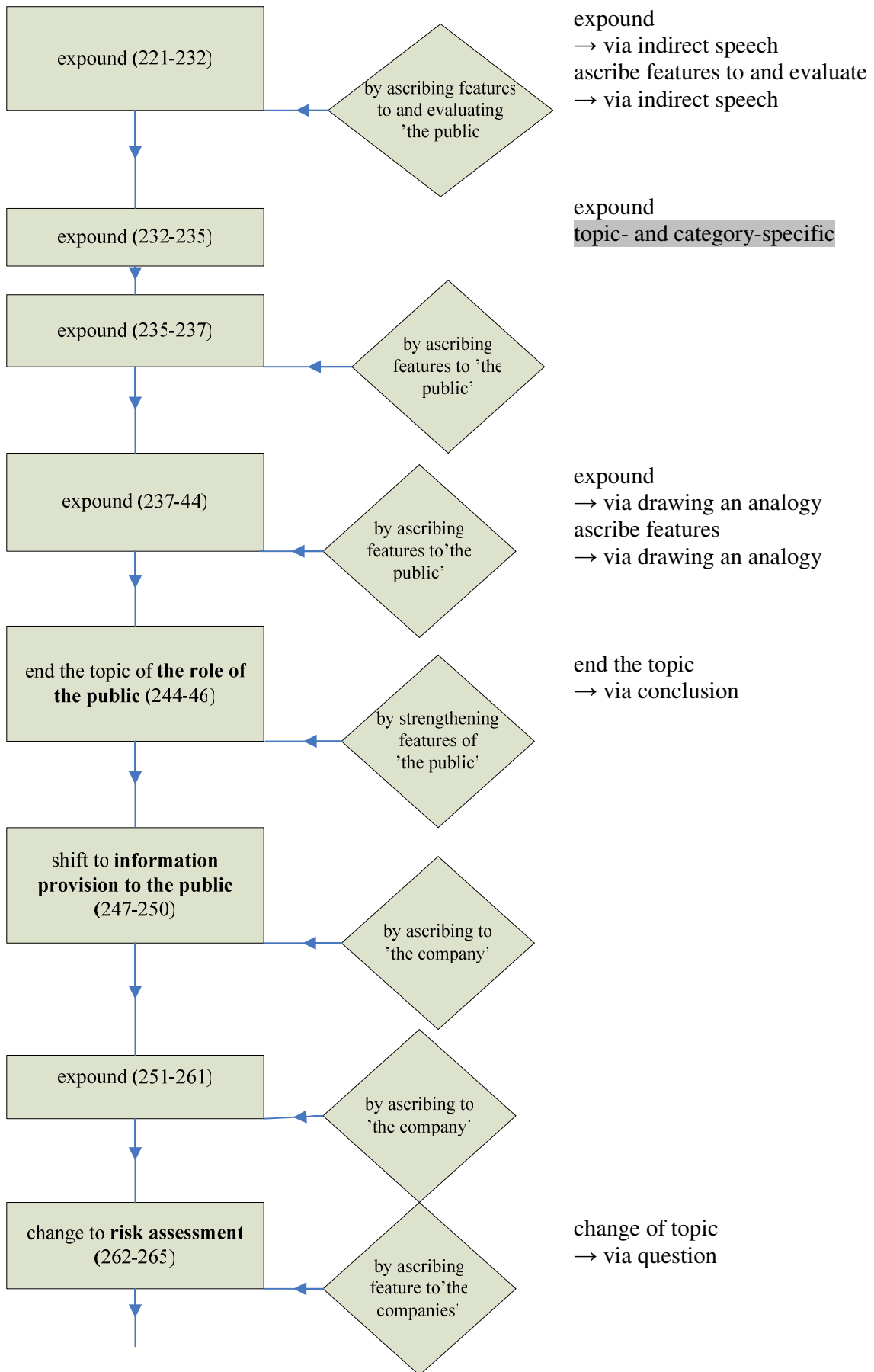
expound
 → via an example
 ascribe to 'the companies'
 → via idiom (carry the can),
 to 'the environmentalists'
 → via a representative member, and
 → via quote
 → via example

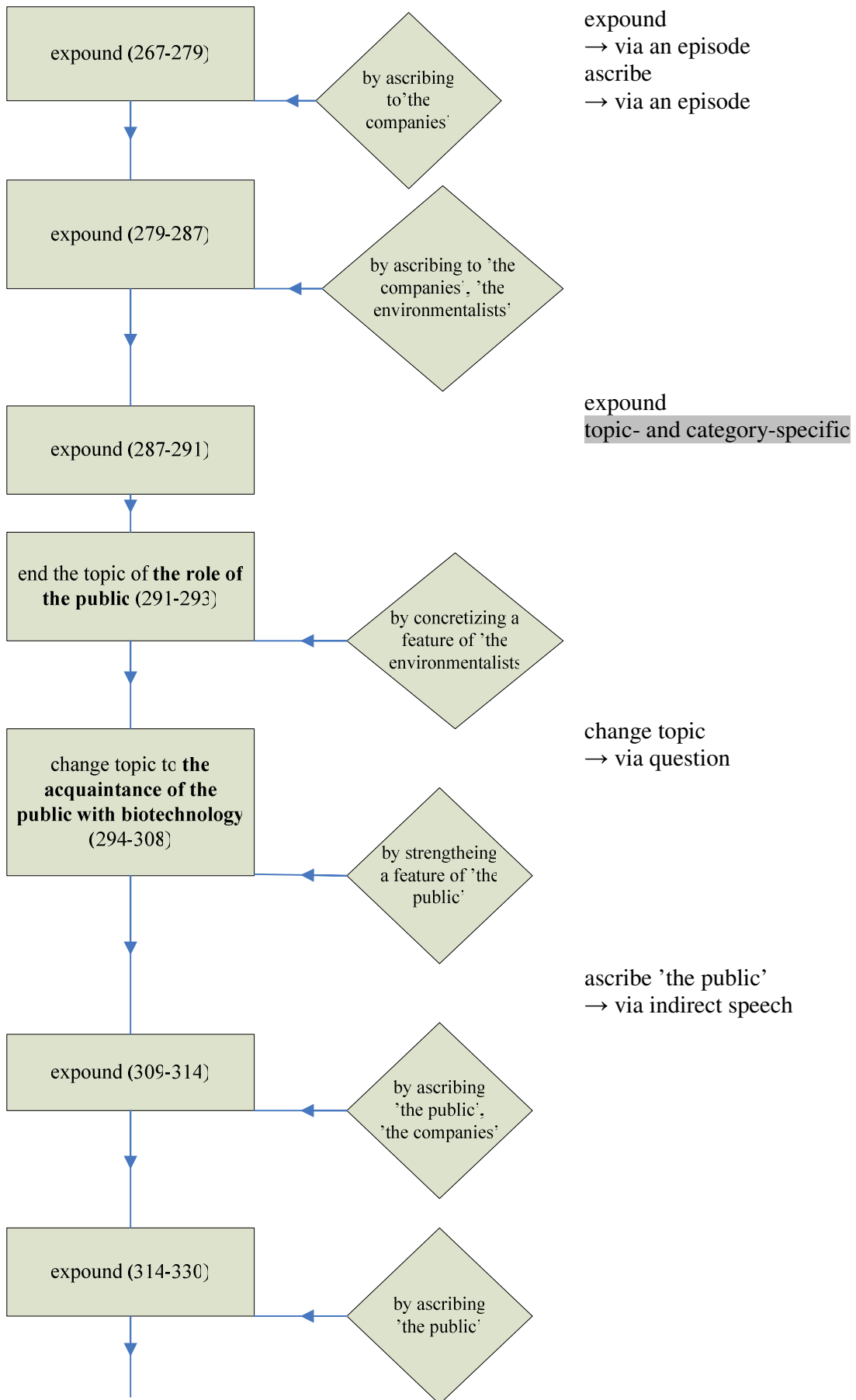
expound
 → via a past episode
 ascribe features to 'the companies'
 → via a representative member
 → via a past episode

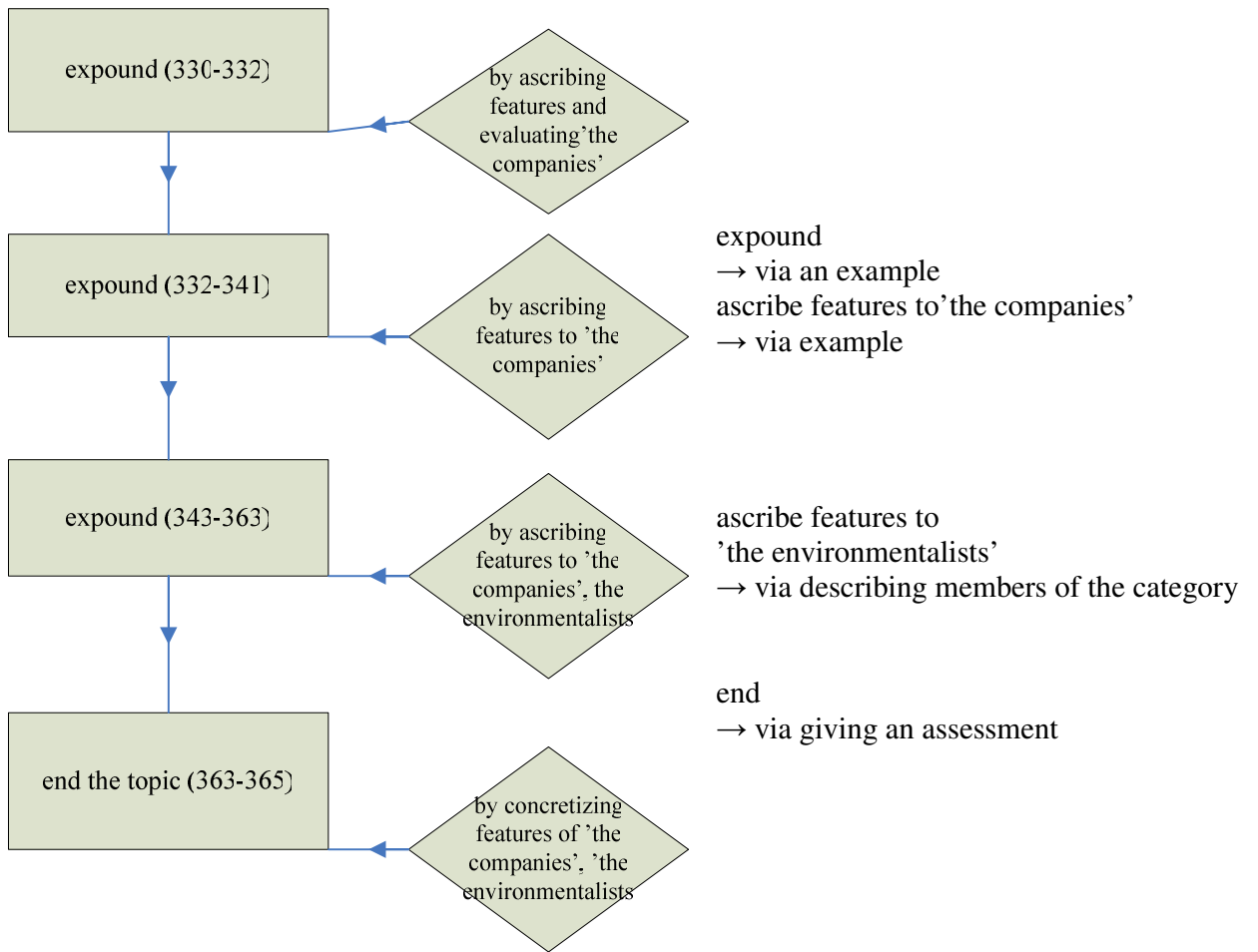
end the topic
 → via summary introduced by *szóval* (well)

renewal of the topic
 → via question









Let me comment on the diagram with the help of some parts of the sequential analysis by observing the cases where categorization is not accomplished and thus cannot serve as a vehicle for topical organization.

I have treated JZ's question in 25-30 as a part of the conversation where there is no assisting categorization to be reconstructed. HGY closed his contribution to the topic **the role of the companies in the permission procedure** by a summary and by lowering his voice:

és: (.) hát ö ezt=ö: ezt csinálom én. (HGY/24)
and well this is what I do.

The floor is open to the interviewer and he takes the floor with a question about the quantity of non-direct cases within the permission procedure:

és ((...)) amióta ugye törvényileg szabályozott a (.) ö engedélyezési eljárás (.) ö: ami (.) a (.) cégnek a: ö: tevékenységéhez kötődik (.) tehát az orenkisnek a tevékenységéhez ö nem a DIREKT (.) ugye említettük az=előbb hogy csak két (.) [eset] volt ami direkten a=[ö:(.)] statisztikában a nyilvántartásban. megjelenik (.) ez körülbelül hány esetet jelent; ami NEM csak a direkt ö: engedélyeztetéshez kötődik (---) tehát nagyságrendileg- (HGY/25-30)
and since the permission procedure is regulated by law and what is connected to the activity of the company so to the activity of the Orenkis, not the direct ones, as we have mentioned before that there were only two cases which directly appeared in the statistics, appear in the records, how many cases does this mean which are not connected to the direct permission, I mean what is the order of magnitude

As reconstructed in the analysis, the interviewer moves from **the role of the companies in the permission procedure to non-direct permissions** without categorizing activities. This is motivated by the information he is inquiring about, the quantity of non-direct permissions.

In sum, JZ shifts the topic without categorizing. The reason is topic-specific.

The interviewee's answer does not contain categorizing, either:

hh igen mindjárt össze' ez nem o' nem olyan borzasztó=sok ez egyébként ez mondjuk hét. [hh] hét [(.)] hAt=hét nem tudom ki=k' utána kéne járni. (.) ki=kéne [számolni.] (HGY/31-33) *a moment, no, this is not so awfully much let's say seven, seven, six, seven, I do not know, it should be looked into, counted.*

The interviewer is oriented to his interlocutor's talk and inquires rather about the type of plants: [és ennek a] zöme ö: repce? (cukorrépa) (HGY/34) *[and the majority of it] is rape? (sugar-beet).*

The interviewee's answer enumerates the plants:

ez repce=cukorrépa=és kukorica=ez a három faj (.) ami magyarországon szóba jöhet. (.) (ált')=a Világban is egyébként=szóval még van a szója meg a gyapot de (.) magyarországon ezek (.) kisebb jelentőségű fajok. (.) (HGY/35-36)
this is rape, sugar-beet and maize, these three species which can come up in Hungary, and in the world as well, by the way, well, there is the soy and the cotton as well, but in Hungary these are species of minor importance.

In sum, JZ together with HGY elaborates on the **non-direct permissions** by unfolding the number of non-direct cases, and types of plants (HGY/31-36). Expounding on the topic is not assisted by

categorizing due to the factor that it does not necessitate categorizing one and other when speakers talk about quantities and types of plants.

Clear cases of where categorization is not accomplished when organizing the topic due to topic-specific reasons are where the interviewee HGY describes scientific details. The relevant examples are: while expounding on requirements in the permission procedure, HGY opposes the environmentalists who demand excessively strict requirements and want to protect fields from genes running away. He backs up his consideration by a technical explanation on the seed production of sugar-beet in 79-84. Or when HGY talks about the role of the public and pictures people as naive and incompetent, in 232-235 he inserts a scientific example of photosynthesis. Or when he explains why the 'environmentalists' lack consideration related to insecticides and herbicides with a technical explanation about herbicide chemicals (287-291).

The „non-occurrence” of categorizing at these parts can be explained not only by topical factors (HGY talks about scientific facts) but also by the fact that HGY is a member of the category 'the researcher'. Thus, it is motivated to label these places not only as topic-specific, but also the non-occurrence of the interrelatedness being category-specific.⁶⁵

The diagram shows various ways of categorization instrumenting topical organization (e.g. by strengthening features of a category, the speaker expounds on the topic, HGY/58-62) – these cases will be elaborated on in 4.4.1.

⁶⁵ We can observe the same within the interview of LG, who is an expert of biotechnology, at places LG/282-293, LG/310-422. Or when the students of agriculture during the informal discussion embark on detailed scientific explanations: A/51-66, A/797-808.

4.2 Analyses of extracts from SS and LG

It is impossible, considering the scope of this work, to include a complete analysis of the two other interviews (SS, LG) as well as of the informal discussion (A). That is why in the following only two short turn-takings from the two interviews (in 4.2.1 and in 4.2.2) and additionally a longer extract of A will be reconstructed (in 4.3.1). This way of proceeding is, in my view, motivated by the following:

- these analyses solidify the grounds, that is, they provide further evidence in the same data type (interview) and also in another data type (discussion), as well as
- they enrich the picture, that is, the ways of categorization reconstructed and identified so far as a vehicle for topical organization.

4.2.1 Analysis of SS

The interviewer, MGY, poses the following question:

MGY .h ö: van-e (.) valamilyen kapcsolata a csoportnak, vagy Önnek, bármilyen=ö: munkája vagy funkciója (-) során a géntechnológiával; a géntechnológiai kutatásokkal, .h vagy Érintik-e ezt a (-) kérdéskört; (75-76)
MGY does the association have any connection, or you, during any work or function of yours, to biotechnology, to biotechnology studies, or do you touch on this issue?

The shift of topic comes about at a transition relevant place and it is topically motivated, as the previous topic **the activities of the biofarming association** (62-73) the interviewee is a member of shows a definite degree of connectivity to MGY's inquiry. The topic shift to **the relation of the association to biotechnology** is served by categorization as the question is directed at one possible feature (connection to biotechnology) of the category 'the biofarmers'⁶⁶.

The interviewee has some knowledge of biotechnology based on a previous engineer training and a research session (77-80), which entitles him to rate this technology:

SS meg=kell=hogy mondjam hogy ö (-) .h ö (-) ez a (-) technológia, számunkra (-) nem elfogadott, (.) ö tehát a mi (-) ö: feltételrendszerünkben, (.) tiltott a (-) génmanipulálás, (-) ö (-) és hát ö (-) én nagyon sok (.) olyan információval rendelkezem, ami (-) ezt (.) megalapozottá teszi, (81-83)
SS I have to say that this technology, for us, is not accepted, so according to our standards, genetic modification is prohibited, and I possess very much information which makes it grounded

The negative assessment of biotechnology is presented by participle forms: *nem elfogadott* [not accepted], *tiltott* [prohibited]. The structures these participle forms are embedded in are instructive since in both cases they are preceded by the reference points which are first person plurals: *számunkra* [for us], *a mi (-) ö: feltételrendszerünkben* [according to our standards]. So, this way the interviewee emphasizes whose standpoint it is, namely the viewpoint of the „we” ('the biofarmers') and not that of others; and with the first person plural he also signals that he shares this opinion as well. With the use of the first person singular pronoun in topic

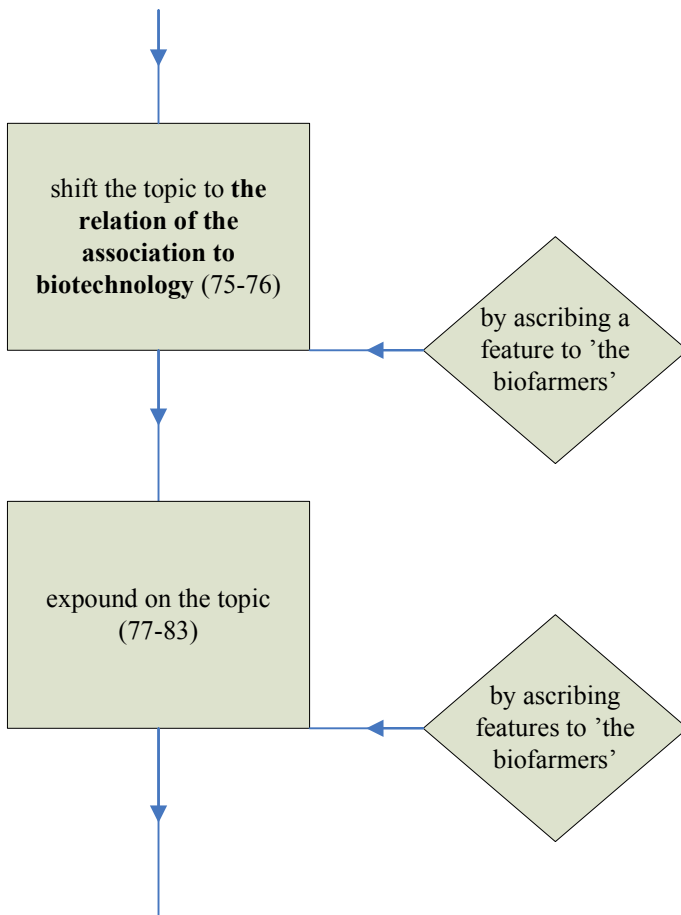
⁶⁶ The category of 'the biofarmers' was introduced by SS in 13-20.

position⁶⁷ in *én nagyon sok (...) olyan információval rendelkezem, [I possess very much information]* he indicates that he distances himself from others, and stresses his own well-informedness that backs up the mentioned feature of the category – the members of the category oppose and prohibit biotechnology – he belongs to. Thus, the answer to the interviewer’s question is that the association which is composed of biofarmers has a conflicting relation to biotechnology. So, SS expounds on the topic of **the relation of the association to biotechnology** introduced by MGY by ascribing features to the category of ‘the biofarmers’.

In sum, the interviewer shifts the topic (via a question) by ascribing the feature of connection to biotechnology to ‘the biofarmers’ (75-76). Her interviewee expounds on the topic by ascribing the feature of opposing biotechnology to ‘the biofarmers’ by the help of participle forms (81-83).

The diagram about the relation of membership categorization and topical organization in this turn-taking:

⁶⁷ In Hungarian, it is the form of the verb that indicates person and number, the personal pronoun need not be used. Thus, its presence is motivated pragmatically and indicates distance. This feature pointed out to me Kornélia Marinecz.



4.2.2 Analysis of LG

This analysis is a segment from the interview LG illustrating the handling of the topic of **the relation among the parties involved in the Hungarian biotechnology regulation** with the category of ‘the Hungarian environmentalists’ in the focus.

After the interviewee LG concludes that people do not sense any of the dangers connected to biotechnology (418-422), the interviewer, JZ reformulates a previous question aiming at the relationship of the parties involved in the Hungarian regulation of biotechnology (161-168).

JZ now tries to get an answer regarding the environmentalists’ role in the Hungarian biotechnology procedure. Addressing as *professzor úr* [*professor, sir*] indicates respect towards LG:

JZ és a hAzai zöldeknek az ÉRVkészletét ö az eddigiekkel kapcsolatban azt (.)
ö hogyan ítéli meg professzor úr (---) (LG/423-424)

*JZ how do you judge, professor, sir, the set of arguments of the domestic
'green' people in connection with the things so far mentioned*

JZ renews the topic of **the relation among the parties involved in the Hungarian biotechnology regulation** with the help of a question – i.e. via breaking the original question into parts – by invoking the category of ‘the Hungarian environmentalists’⁶⁸ via a denomination embedded in a possessive structure (a hAzai zöldeknek az ÉRVkészletét [*the set of arguments of the domestic 'green' people*] (423)).⁶⁹

LG presents his view of ‘the Hungarian environmentalists’ in detail:

LG hát ott ülök velük együtt, [(.)] és hallgatom az ő érvelésüket nap mint nap (.) már [amikor van] ilyen ülés, (.) meg hát más fórumokon is találkozok velük, (.) én Azt (.) kell mondjam hogy a (.) hazai zöldek már (.) ÁTestek azon a kezdeti (.) spontán (.) ö megnyilat’megnyilatkozásokat tevő fázison, (-) ö lényegében véve (-) képviselőik között most már nagyon sok (.) ö olyan (--) hadd mondjam így Értelmiségi van, (-) aki (-) ö jól KÉPzett is az adott témában, (.) tehát például mondjuk biológusi végzettsége van, (.) NETÁN (.) éppen a biológia proFEsszora, (.) valamelyik egyetemen (.) tehát ö EZEKkel az emberekkel, csak nagyon komoly (.) ö ÉRVcsatákban lehet (.) megegyezésre jutni, ((...)) tehát egy olyan állásfoglalás kialakításáig eljutni, (.) ahol ők

⁶⁸ The category was introduced by the interviewer in 165.

⁶⁹ Renewing the topic by invoking the category is a relation that has not been identified in the sequential analysis of HGY (Chapter 4.1.1).

(.) ő meggyőződhetnek arról hogy az ő érvanyagukat is (.) elfogadtuk=beépítettük tehát konszenzus történt ((...)) azt kell mondanom hogy a (.) magyar ZÖLdeknek (.) az a csoportja amelyik a (.) GÉNtechnológiával foglalkozik az (.) nagyon képzett embereket (.) foglal magába és (.) hát egyetemi adjunktustól a professzorig (.) vagy mint említettem (.) biológus végzettségű (.) ő: emberig (.) mindegyikkel (.) találkozunk; (LG/425-439)

LG well I sit together with them and I listen to their argumentation day by day whenever there is a meeting and I also meet them at other forums, I have to say that the domestic greens have already surpassed the initial phase of making spontaneous statements, basically among their representatives there are by now many, let me put it this way, INtellectuals who are well-EDUcated in the given topic, I mean, for example, say, he has a degree in biology, or BY CHANCE is even a proFESSor of biology at some university. So it is only in very serious disCUSSions that we can reach an agreement with THESE people, ((...)) I mean, to reach a standpoint, where they can make sure that we accepted their arguments, we built these in, so there happened a consensus. ((...)) I have to say that the group of greens engaged in biotechnology includes very educated people, from the senior lecturer to the professor, or as I have already mentioned, to a person with a degree in biology.

The activity of attending several forums backs up the interviewee's status as an important person and at the same time this reveals that also environmentalists take part in different forums, they argue; they thus play an active role. The verb *hallgatom* [*I listen to*] refers to the passivity of the professor; he does not argue with them. It also points to a neutral relationship and evaluation. The temporal clause: *már* [*amikor van*] *ilyen ülés* [*whenever there is a meeting*] indicates that here he speaks in his standing as a committee⁷⁰ member.

His illustration points to a positive evaluation of 'the Hungarian environmentalists':

By mentioning that they surpassed an initial spontaneous phase indicates their being more mature, and capable of developing. He uses several tools to show his positive attitude towards 'the Hungarian environmentalists'. The qualifications (which are important to him, since he repeats them shortly after – almost word by word (429-31, 437-8)) and the positions occupied by people are attributed to them. The expressions *nagyon komoly ÉRVcsatákban* [*in very serious disCUSSions*], *érvanyagukat* [*arguments*] indicate equality on the professional level between 'the Hungarian environmentalists' and other committee members. He ascribes properties via attributive constructions and prosody *jól KÉPzett* [*well-EDUcated*], *biológusi végzettsége* [*with a degree in biology*], *nagyon komoly ÉRVcsatákban* [*in very serious disCUSSions*], *nagyon képzett*

⁷⁰ Géntechnológiai Eljárásokat Véleményező és Ellenőrző Bizottság [Committee for Evaluating and Controlling Biotechnology Procedures]

[very educated], which also help emphasize the positive image of ‘the Hungarian environmentalists’.

The first person plural pronouns referring to the non-environmentalists in the committee indicate that the interviewee belongs to this group. The verb phrases associated with the non-environmentalist members (*az ő érvanyagukat is elfogadtuk=beépítettük [we accepted their arguments, we built these in]*) suggest that they take a more decisive role during the meetings. However, by mentioning these activities he also implicates that the environmentalists have a say in these discussions – an additional characteristic activity of the committee –, and can influence the decisions.

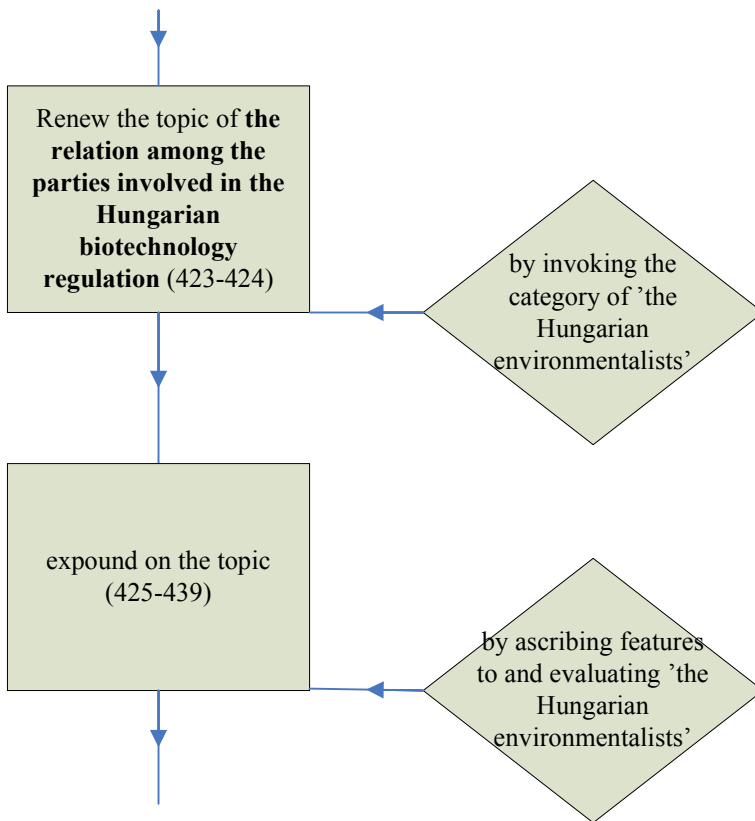
LG ascribes category-bound features to ‘the Hungarian environmentalists’ (they are active participants of Hungarian biotechnology, qualified, they lead professional debates, they are competent, and able to influence decisions in biotechnology) and evaluates them positively. The means for ascribing features are piling up of parallel structures (cf. the attributive constructions 427-432), and repetitions (educated in 430, 437; degree in biology in 430-1, 438; professor in 431, 438). The positive evaluation takes the form of attributive constructions and prosody (in 427-432).

By ascribing category-bound features to and evaluating ‘the Hungarian environmentalists’ positively, LG expounds on the topic of **the relation among the parties involved in the Hungarian biotechnology regulation**.

In this turn-taking, JZ and LG describe ‘the Hungarian environmentalists’ as a category within the MCD “parties to the Hungarian biotechnology regulation”.

As we can see, there is no clear boundary between the means applied for ascribing features to and evaluating the category of ‘the Hungarian environmentalists’; additionally, there is a fluctuation among the communicative tasks of categorization themselves. Ascribing and evaluating blend into each other while LG describes his image of ‘the Hungarian environmentalists’.

The diagram illustration for this turn-taking is as follows:



4. 3 Analysis extract from A

4.3.1 Sequential analysis of A 189-396

We enter the informal discussion at the point when BG continues the topical line of **consumption of GMO food** (165-188) by outlining the process of food processing:

BG na=most, (-) ha (.) abba gondolkodunk hogy (.) fehérjét mindenki eszik, és azér a: a: a: az élelmiszerek, felvágottak, (.) egyebeknek javítóanyaga, vivőanyaga:, (-) adalékanyaga, bármí, (.) bárhol ott van a fehérje=mint pótló anyag, ((...)) és (-) az itteni tanulmányokból kiderült hogy a organtvó az egyetlen olyan cég amelyik igazán belenyúl=abba a (.) gén (---) gén(-)szinten a dolgokba, hogy (-) a növény-előállítás során, a saját szerével tudja azokat a (.) hatásokat kivédeni, ami (.) esetleg a génmanipuláció során (.) ki' kIeshet, tehát ki:' (-) kiugorhat, és esetleg negatív hatást vált ki, .h és: (.) hát emiatt azért, (-) szerintem ha már valamit feldolgoznak, és (.) előtte az génmanipulált volt, nem biztos hogy (.) végig (.) az egész a fogyasztóig eljut ez az információ; (189-198)

BG well if we consider that everybody eats protein and that the correction or carrier substance, or additives, or whatever of foodstuffs, the cold meat, and others, everywhere there is the protein as an additional substance ((...)) and the studies here show that organtvó is the only company which truly manipulates things at the level of genes, that during the production of plants it can ward off effects, using their own chemical, during the modification which could possibly drop out, I mean break away, and could perhaps exercise a negative effect, and well that is why I think if something is being processed and beforehand it was genetically modified, it is not sure that all the way, the whole, this information reaches the consumer

The generic pronoun *mindenki* [everybody] (189) shows that all are affected when consuming processed food. With the expression *az itteni tanulmányokból kiderült* [the studies here show] (192), he alludes to knowledge gained through studies, thus to the participants being informed. He mentions a multinational company that gets a positive evaluation.

However, he is concerned because of the fact that the information on the whole process does not reach the consumer (*nem biztos hogy (.) végig (.) az egész a fogyasztóig eljut ez az információ; [it is not sure that all the way, the whole, this information reaches the consumer]* (198)). The uninformedness of the consumers as a category-bound feature is emphasized by stating that on the one hand the process of genetic modification does not reach the consumer all along (*végig* [all the way]) and on the other hand, consumers also lack knowledge of the entire process (*az egész* [the whole]).

In his turn, BG ascribes the following category-bound features to ‘the multinationals’⁷¹: they add protein to foodstuff, thus appearing at one end of a two-pole activity, as somebody who “gives”, and at the other end, there are ‘the consumers’⁷², who “receive”. Further category-bound features are ascribed to ‘the consumers’: the fact that they are affected by processed food (*fehérjét mindenki eszik [everybody eats protein]*), they lack information and knowledge of the process. By ascribing further category-bound features to ‘the consumers’ and to ‘the multinationals’, he shifts to **information provision** on the consumed food. The addressed subject matter of information provision on manipulation during the processing of food shows a definite degree of connectivity to prior talk on consuming GMO food (172-177), which is arguably the reason why BG only shifts rather than changes the topic.

After BG’s turn there follows a short turn-taking between RM and BK on **labeling** (205-214). BK shifts the topic to labelling via a question (205-207) and RM expounds on it in (208-214), after which BK states that he fully agrees with BG about the significance of providing the consumer with information (mentioned in 198). BK thus renews the topic of **information provision** by summarizing the issues covered by BG in 189-202:

BK mhm ebbe teljesen egyet’ ebbe teljesen egyetértek teljesen egyetértek gabival, (-) hogy amit mondott hogy a terméken végig kell követni, (-) tehát nem csak a nyersanyagánál megállunk, hogy a szója az genetikailag (.) ö módosított szervezet, hanem Ami termékbe az belekerül, (-) annak a lisztje, (.) az végig gEnetikailag módosított, hiába a többi az (.) tehát Organikus, (.) magyar szürke marha is a hús, de hogyha ahhoz keverik a szóját akkor az (-) tehát (215-221)

BG az már nem bio vagy nem öko dolog már [onnantól kezdve] (223-4)

BK [tehát jOga, (.)] jOga van tudni a fogyasztónak, hogy mit eszik (.) (225)

BK in this I fully, in this I fully agree with, fully agree with Gabi, what he said, that on the product it has to be followed, I mean, not only that we stop at the rough material, that the soy is a genetically modified organism, but what gets put into the product, its flour, it is all the way genetically modified, it does not matter that the other is organic, Hungarian grey cattle is meat but if you mix it with soy, so

BG it is no more a bio or an eco thing [from that moment on]

BK [so, it’s his RRight,] the consumer has the RRight to know what he eats

⁷¹ Introduced in A/172-177.

⁷² Introduced in A/149-157.

He expounds on the topic by means of repetition and paraphrase of BG's argument (217-220) and via interpreting it by another example, that of beef.

BG is fully oriented to BK's turn by providing an interactive completion of the turn via uttering the subordinate clause (*az már nem bio vagy nem öko [it is no more a bio or an eco thing]* (223)) of the conditional introduced by BK (*hogya ahhoz keverik a szóját akkor az [(-)] tehát [if you mix it with soy, so]* (221)). BK's conclusion of the commonly established turn (225) refers to the consumer's right to know what he or she eats.

Here BK strengthens the category-bound activity of 'the consumers' of eating and lacking knowledge, and he adds a category-bound entitlement: 'the consumers' have right to knowledge and information about food.

In sum, by agreeing with his interlocutor (215) and via a summary (marked by *tehát [so]* (217)), BK renews the topic of **information provision** (215-220). By means of strengthening a feature (via repetition (215-220)), he renews and expounds on the topic of **information provision** (by means of repetition (215-220), paraphrase (215-220), and an example (220-224)).⁷³ Through concretizing (via emphasis: *jOga, (.)] jOga van tudni a fogyasztónak, hogy mit eszik [it's his RIGht,] the consumer has the RIGht to know what he eats]* (225)) the category-bound entitlement, the speaker ends the topic. The ending of topic is achieved by prefixing formulated talk with a marker (*tehát [so]* (225)), which signals summary.

The turn-takings from 226 till 316 are not subject to analysis. In order to follow the course of the discussion, in the following I will provide a summary of the talk at this part:

RM asks the participants whether the labelling will solve the dangers connected to genetic modification, and whether this process can be fully checked (A/226-242). According to BK, biotechnology is a complex phenomenon, and BG mentions the missing knowledge on stages, "in the middle" of the process (A/247-296).

The interviewer TD interrupts the course of the conversation because of some technical problem about the microphones (A/297-308). A participant, BK jokingly demands an explanation from one of his interlocutors, BG for his problem connected to modification (*mit mondtál? mi volt a bajod? he [what did you say? what was your problem?] A/310*). BG states that he senses problems in connection with the intermediate stages of modification – one starts modifying something, and it is only the results which is concentrated on (*köztes dolgokkal van nekem bajom [I have worries with the intermediate things] A/313*).

⁷³ Here again it can be observed that there is no clear boundary to be found between BK's renewing the topic and expounding on it. Renewing and expounding on the topic by strengthening category-bound features is a new finding that has not been constructed yet during the analysis of the interview HGY (Chapter 4.1.1).

So, in prior talk BG speaks about his worries connected to genetic modification: e.g. not knowing the result of modification – at that point he renews the topic of **lack of results** by introducing and ascribing features to ‘the consumers’ (A/149-157). He also states that the consumers only get incomplete information on modified food – there he shifts to **information provision** on the consumed food by ascribing further category-bound features to ‘the consumers’ (A/189-202) – and that they do not possess information on the intermediate stages of modification (A/280-294).

The moderator, TD, summarizes with the following question:

TD tehát ez a=ez a fő (.) fő indok számodra, amiért ő a géntechnológia ellen vagy

BG [igen (.) igen=igen=igen=igen]

TD [mhm=mhm=mhm] (317-319)

TD so, this is the main reason for you for being against biotechnology

BG [yes yes=yes=yes=yes]

TD [mhm=mhm=mhm]

By formulating her question this way, the interviewer ascribes BG the feature of being against biotechnology based mainly on his worry about the missing knowledge on things in-between (280-294, and 313). Up to this point, BG has not explicitly stated that he is against biotechnology, despite his reflections upon problems connected to the technology. BG answers emphatically (repeating *igen* [*yes*] multiple times) in the affirmative, which is accepted by TD, as is shown by her reciprocity tokens typical of positive responses. TD’s question indicates a shift back to the topic **views on biotechnology** (the reason for being against GMOs is imperfect level of knowledge). The topic of **views on biotechnology** was touched on at the beginning of the discussion (1-42) and up to TD’s question other topics such as **consumption of GMO food** (165-196), **labeling** (205-214), or **information provision** (215-225) were covered.

In short, by ascribing a feature to her interlocutor, TD renews the topic of **views on biotechnology** via a summary that is introduced by the marker *tehát* [*so*] (317)).⁷⁴

In his next turn, BG tries to weaken the interviewer’s straightforward attribution of him being against biotechnology by restrictive expressions *úgymond* [*so to say*], *egy kicsit* [*a little bit*], *inkább* [*more*]:

BG tehát (---) m:ost ő: (-) ami miatt én a gén’ géntechnológiát úgymond egy kicsit inkább negatív dolognak tartom, tehát elítélem, (.) az EZ. [(-)] mert (.) nagyon jól tudjuk hogy mutációk vannak, rákos sejtek

TD [mhm]

⁷⁴ A new relation of how categorization (ascribing) is a vehicle for topical organization (renew the topic).

BG vAnnak, és egyebek, de hát (.) ezeknek a kivédő folyamatai =mechanizmusai azért (.) az évezredek=évmilliók során kialakultak. (-) DE: (.) ha belepítisztkálunk egy több millió él' évvel ezelőtt kialakult dologba, AZ: (--) szerintem még most ezen a tudásszinten nem jó; (320-325)

BG well now the reason why I consider biotechnology, so to say, a little bit a more negative thing, I mean, I condemn it, is this. [(-)] as we very well

TD

[mhm]

BG know there are mutations, cancerous cells, and other things, but still defense processes, mechanisms against them have been established in thousands, millions of years, but if we meddle into something established several millions of years ago, it is in my view not yet good on this level of knowledge now.

However, BG labels biotechnology as a negative thing, moreover by means of the verb *elítélem* [*condemn*] (321) he explicitly signals strong opposition against the technology. TD's reciprocity token (322) shows that her question on BG's being against biotechnology based on the lack of knowledge about things in-between (317) is affirmed here. While explaining why he is against biotechnology, BG sets up an opposition between mutations by defense mechanisms and biotechnology. The opposition stems from the contrast "natural versus artificial" displayed by the choice of the verbs (*folymatai* ((...)) *kialakultak* [*their processes have been established*] versus *belepítisztkálunk* [*we meddle into*] (323-4)).

Thus, BG does not consider genetic modification to be generally bad; his view is only temporary, as proved by adverbials such as *mÉg* [*yet*], *most* [*now*] and *ezen a tudásszinten* [*on this level of knowledge*] (325). This means that to him more time and further knowledge are key issues for biotechnology, since through them the technology can become better and safer. This contribution strengthens his prior turn on lack of results as a risk associated with biotechnology (149-157).

Additionally, BG alluded to lack of time in his turn in 149-157, and he also showed a concessive attitude, by being against the use of biotechnology, though accepting it for the moment. Based on BG's communication, being against biotechnology means not intruding unprofessionally into well-established processes before possessing the relevant information and time-span, which shows a responsible way of thinking and a conscientious image of self.

Therefore, setting up an opposition and the explicit wording (*negatív dolognak tartom* [*I consider a* ((...)) *negative thing*], *elítélem* [*I condemn it*]) signal that his depicted image of other by the interviewer as being against biotechnology is accepted. However, by using restrictive expressions (320) and indicating that it is a nonpermanent view (325) BG weakens and qualifies this image of him drawn by the moderator.

By ascribing a feature to his own self (being against biotechnology only for the time being), BG expounds on the topic **views on biotechnology** (the reason for being against GMO: imperfect level of knowledge).

The second interviewer, RM draws an analogy to BG's view regarding the opinion of 'the Hungarian environmentalists':

RM szóval ez az álláspont amit mondasz, az ő: (.) tulajdonképpen nagyon hasonlít a (.) magyarországi 'meg nem csak a magyarországi zöld szervezetek géntechnológiai módosítással kapcsolatos véleményére, (-) az egyik 'Egyszélsőségesebb' ((...)) szóval az egyik legszélsőségesebb véleményt ezzel kapcsolatban, (.) talán volt alkalmunk az egyik kollégámmal Gárdonyon hall' (.) hallgatni az egyik=ö (-) szakembertől, és ő azt mondta hogy (-) tulajdonképpen ők (.) tEljes mellszélességgel a m' (.) a módosítások ELlen van, pontosan azért leegyszerűsítve, mert ő (-- HA egyszer, ő a növényekről beszélt persze, (.) ha egyszer (.) ő módosítunk valamit, (-) az vAlahogyan ki fog kerülni az a módosított (.) ő anyag,=az a gén'- (.) genetikailag módosított ő: (.) növény, az kikerül az ökoszisztémába,=és ott olyasfajta változásokat fog indukálni,=amit egyszerűen nem láthatunk előre; (.) tehát véleménye [szerint] igen

BG [nem tudjuk] a folyamat Végét;

RM tehát véleménye szerint Elvből (.) emiatt (.) veszélyes a dolog, és (.) és nEm (.) szabad ezt megengedni, (.) sőt hát azért mondtam hogy szélsőséges a véleménye ebben a tekintetben=mert azt mondja hogy, (.) NEM tudunk olyan szabályozást előállítani, ami ezt a (.) folyamatot megakadályozná, (-- tehát [semmiké']

BG [el' elen]gedünk valamit és [nem] tudjuk utána irá[nyítani; ()] (331-347)

RM well this standpoint that you just mentioned, it resembles in fact very much the view of the Hungarian, and not only the Hungarian green organizations on genetic modification, one of the most extreme ((...)) I mean, one of the most extreme views in connection with this, perhaps, we had the chance with a colleague of mine to hear in Gárdony from an expert, and he said that as a matter of fact they are with FULL support AGAINST modifications, exactly because, in a simplified manner, if once, of course he was talking about plants, if once we modify something, it will somehow get out, that modified substance, that gene, that genetically modified plant gets out into the ecosystem and there it will induce changes which we simply cannot foreshadow, well [his view]

BG [we do not know] the end of the process

RM well, his view is that this is precisely the reason why this is dangerous and it may NOT be permitted for principled reasons, what is more, that's why I said that his view is extreme in this respect as he says that we canNOT introduce a regulation which would halt this process so, [no way]

BG [we let out] something and then we cannot control it

RM invokes the category of ‘the Hungarian environmentalists’⁷⁵ by a denomination embedded in a possessive structure *a magyarországi zöld szervezetek ((...)) véleményére, [the Hungarian green organizations’ view]* (333-4) connecting the invoking to constructing an analogy with BG’s feature of being against biotechnology. By doing so, he simultaneously ascribes ‘the Hungarian environmentalists’ the feature of opposing biotechnology. In most cases, the different categorization tasks – here and now: invoking a category and ascribing features – cannot be discretely separated from each other; they go hand in hand, and there is fluctuation between them.

The explicit attributions (*IEgszélsőségesebb [most extreme]* (334)) as well as the cited and stressed words *tEljes mellszélességgel [with FULL support]* (337) and *ELLen [against]* (337) underline the extremity of the view. The adverbial *egyszerűen [simply]* in *egyszerűen nem láthatunk előre; [we simply cannot foreshadow]* (341) signals authoritativeness and delivers a self-image of the quoted environmentalist person as cautious and responsible for the future.

BG contributes with an overlapping interactive completion by paraphrasing RM’s quote: not knowing the end of the process (342). Both the green representative’s view delivered here by RM and BG’s previous contribution (320-5) allude to (lack of) time which signals RM’s staying on topic. RM keeps mediating the green person’s thoughts according to whom it is dangerous to allow for modifications (343-4). Moreover, regulations are incapable of stopping the unknown processes (344-5). Once again, BG’s paraphrase (347) helps expound on the topic by specifying RM’s words. BG’s paraphrases also show that he agrees on ‘the Hungarian environmentalists’ viewpoint and that he accepts RM’s analogy, and thus the ascription of the features to him, as implied by RM’s talk (paying attention to time and to future consequences). In turn, invoking the category is a way to widen the circle of people formulating opinions from a single person (BG) to a larger group (the category of ‘the Hungarian environmentalists’), which implies BG’s inclusion into the category of ‘the Hungarian environmentalists’.

The lexical means illustrating the expounding on the topic **views on biotechnology** are the following:

- comparison expressed by *hasonlít [resembles]* (333);
- words belonging to the same conceptual field (articulating an opinion): *tartom [consider]* (BG in 321), *szerintem [in my view]* (BG in 325) and „vélemény” [view] (RM in 333, 334, 341, 343, 344), *azt mondta hogy [he said that]* (336), *azt mondja hogy, [he says that]* (344);

⁷⁵ Introduced in 172-175.

- the interlocutors express the contra view with words denoting negative feelings: *negatív dolognak tartom, elítélem, [consider a negative thing, I condemn it]* (BG in 320, 321) and *a módosítások ELLEN van, [are against modifications]* (RM in 337).

How does RM accomplish categorization? By a denomination embedded in a possessive structure (333-4), he invokes the category of ‘the Hungarian environmentalists’. By quoting a representative member⁷⁶ (336-346), he ascribes them the following category-bound features: expressing an extreme viewpoint (335, and also 344-346), expertise (336), taking unknown future consequences into account and paying attention to time (337-341), and lastly, the category-bound conviction of opposing oneself entirely to biotechnology (337).

Here we can trace the following interrelatedness: by invoking the category of ‘the Hungarian environmentalists’ (introduced earlier in 172-175) and ascribing further features to it, the speaker expounds on the topic **views on biotechnology**.⁷⁷

In his next turn, RM appeals to the other side:

RM na most ez' ezZEL] szemben persze vannak más érvek, (--) ö amelyek ugye arról szólnak, (-) például a (.) hát a organtvó, meg egyéb nagyvállalatok ö (-) részéről, (-) hát azért itt olyan problémákkal fog szembenézni az emberiség az elkövetkezendő (-) évtizedekben, (.) mint például (.) ugye sokat emlegetik,=globális (--) fölmelegedés ((...)) és hát egyszerűen szükség van olyan növényfajták kinemesítésére, (.) amelyek, ö méghozzá' méghozzá igen hamar, (--) és tömeges ö termelés beállítására, amelyekkel (.) hát föl tudjuk venni a: a: harcot ez ellen a számunkra negatív változásokkal szemben,=sőt azt mondják sokan, hogy a fejlődő országok problémáját, élelmiszertermelés-problémáját, (.) nem lehet másképpen megoldani, csak ezzel a (-) ö Eljárással; (348-358)

RM well, contrary to this there are other arguments that are about, for example, voiced by organtvó and other multinationals, well, humanity will face problems in the coming decades as for example they often mention global warming ((...)) and well simply there is a need for improving plant types which, and indeed very soon, and for setting up mass production, with the help of which we can take up the fight against these changes that are negative for us. moreover, many people say that the problem of the developing countries, the food-production problem cannot be solved in any other way, only with this method.

⁷⁶ Jana Holsanova points out that quotations are used when speakers talk about topics of risk, moral issues, etc., and that quotes are often uttered in connection with analogies (2006: 270). The interlocutors here talk about unforeseeable consequences, and besides this, the moderator draws an analogy to his interlocutor's view while quoting an environmentalist.

⁷⁷ This interrelatedness (expounding on the topic – by invoking the category and ascribing features to it) is a new finding with respect to the interview HGY.

RM invokes 'the multinationals',⁷⁸ as a membership category by a proper noun (*organtvó*) and by a denomination (*nagyvállalatok [big companies]*) connecting the invoking to talk about prior arguments. In this manner, he simultaneously ascribes the category the feature of arguing that goes against the previously characterized category of 'the Hungarian environmentalists' (331-347).

The multinationals allude to problems for humanity such as global warming and food production in developing countries. RM represents the argumentation of the quoted pro-biotechnology category by focusing on problems with the help of the following linguistic tools: emphasis on the noun *prOblémákkal [problems]*, listing of the problems (global warming, negative changes, problems in the developing countries, problem of food production), repetition of the word *problem* (357), and its intensification via lexical means: *méghezze igen hamar [indeed very soon]*, *tömeges [mass]*, *sokat emlegetik [they often mention]*, *harc [fight]*, *azt mondják sokan [many people say]*. He indicates that 'the multinationals' arguments prove to be generally true by using third person plural forms: *emlegetik [they mention]*, *azt mondják sokan [many people say]* and impersonal structures: *szükség van [there is a need]*, *nem lehet [cannot]*, whereas at a point he makes it render that 'the multinationals' widen their circles, they speak in the name of humanity by the 1st person plural in *föl tudjuk venni a harcot [we can take up the fight]* (354-55).

The adverbial *egyszerűen [simply]* (353) signals the exclusivity of the "no other way out" solution (biotechnology). Earlier in 341, RM quoted a representative of 'the Hungarian environmentalists', who expressed that there is no chance at all for foreshadowing changes caused by biotechnology, which is, according to them, one reason for being against the technology. The exclusivity of the conflicting arguments is shown for both opposing parties (the contras and pros), as expressed by the adverbial *egyszerűen [simply]*.

The "no other way out" argument is strengthened further via *méghezze igen hamar, [indeed very soon]* (354), thus the multinationals also allude to time but exactly the other way round as the environmentalists. The other problem to be solved through modification is that of the food production in developing countries. The attitude here is once more of the exclusive "no other way out" type – this time explicitly formulated: *nem lehet másképpen megoldani, csak ezzel a (-) ö Eljárással; [(it) cannot be solved in any other way, only with this method]* (357-8).⁷⁹

RM invokes 'the multinationals' as a membership category (348-350) and depicts it as a category which works in the interest of the human race and which is the only category that can provide solutions to problems for humanity; so, he ascribes further features to the 'multinationals'

⁷⁸ Introduced in 172-177.

⁷⁹ RM relates a further argument of 'the multinationals': the solving of the problem related to artificial fertilizers by genetically modified plants would also be a positive achievement and a boon for humanity (358-364).

(previously the category of ‘the multinationals’ was introduced and characterized by the participants in 179-202).

RM delivers the topos of “pro bono publico” while picturing ‘the multinationals’, stating that they act against global warming and food shortage in favour of mankind, to the benefit of all; while quoting them, he applies the narrowing subtype “pro bono eorum” to, for instance, the situation of the developing countries. Thus, ‘the multinationals’ support and legitimize their role and actions as well as the ascribed features by this argumentation. This argumentation scheme is not surprising and has already become an inference rich feature of the category ‘the multinationals’, as the category mobilizes the category-bound vocation “acting for the sake of saving mankind”.

RM accomplishes membership categorization by invoking and ascribing features to the membership category of ‘the multinationals’ via quoting them, and disclosing their argumentation in this manner. While invoking both categories, the speaker uses denomination (*magyarországi zöld szervezetek* (333), *nagyvállalatok [big companies]* (350)), and the proper noun (*organtvó* (349)) in the case of ‘the multinationals’. The speaker applies quoting for ascribing features to both categories: ‘the Hungarian environmentalists’ (336-346) and ‘the multinationals’. The opposition crystallizes the polarization of the two categories even further.

Here we can trace the interrelatedness of topical organization and categorization again. Categorization assists the expounding on the topic as the interviewer portrays the representatives of the pro side in the biotechnology discourse. In sum, by invoking the membership category ‘the multinationals’ (via denomination and a proper noun) and by ascribing them features, the speaker expounds on the topic **view on biotechnology**.

After RM and BG ascribed further features to ‘the environmentalists’ and ‘the multinationals’ (364-387), BG touches on the point of food shortage – brought up by RM prior in 355-58 – picturing ‘the multinationals’ reasoning:

BG és (-) ő az én véleményem az, hogy addig (.) nem lehet (.) igazából (-) élelmiszerhiányról beszélni, míg (.) míg túltermelés van a világon bárhol; (.) szóval hogyha: (.) nekünk az a problémánk, hogy nem tudjuk eladni a búzát=a gabonát, a: (.) a húst=meg egyebeket, addig (-) nehezen tudom elképzelni, hogy (---) azzal indokolják, hogy nő a lakosság, és (.) és (.) hát nekünk kell a plusz mennyiség, (392-96)

BG and my opinion is that one cannot really talk about a shortage of food as long as there is overproduction anywhere in the world, so well if we have the problem that we cannot sell the wheat, the corn, the meat and other things, I can hardly imagine that they explain this by saying that the population is growing and, well, we need the extra amount.

BG labels the process of not being able to sell food because of surplus as a problem, whereas RM in his turn in 355-58 described exactly the reverse process (shortage of food) to be considered as problematic by ‘the multinationals’.

Both the repeated negations – *nem lehet [cannot]* (392), *nem tudjuk eladni [we cannot sell]* (394) – and a weakened formulation of „I cannot imagine” *nehezen tudom elképzelni [I can hardly imagine]* (395) play the role of setting up contrasts, which in turn show disagreement. Thus, BG contrasts the argumentation of ‘the multinationals’ quoted by RM with his own view and he communicates that it does not justify the application of biotechnology.

Consequently, BG confutes ‘the multinationals’ standpoint and describes them as hypocritical. In this manner, BG turns down both the category-bound vocation of ‘the multinationals’ as acting in favour of mankind and the category-bound feature of providing the one and only solution to human problems. Meanwhile, he is still expounding on the topic of **views on biotechnology**.

BG shares his opinion explicitly in his own argument by using first person singular forms *az én véleményem [my opinion]* (392) and *nehezen tudom elképzelni [I can hardly imagine]* (395). While unfolding his argument, he switches to first person plural: *nekünk az a problémánk [we have the problem]* (394), *nekünk kell a plussz mennyiség [we need the extra amount]* (396), whereby via the first person plural he opens up that ‘the multinationals’ signal that they appeal to human problems and they include humanity. The argument that humanity deals with the problem of food shortage is opposed by BG.

By ascribing further features to ‘the multinationals’ (they are hypocritical, their pro bono vocation is not justified) via turning down a feature, BG expounds on the topic.

These turn-takings by RM and BG show:

- how one speaker presents representatives of a membership category (‘the Hungarian environmentalists’) and their conviction (being against biotechnology) based on inferred images of selves – this way the interviewer distances himself from the presented category members, their features and way of thinking, he does not take on responsibility⁸⁰, and
- how the image (saving mankind by fighting against food shortage) of a category (‘the multinationals’) is modified, and even refused by another speaker by turning down that image in the discourse (according to BG, ‘the multinationals’ are hypocritical, as there is no shortage of food), while expounding on the same topic.

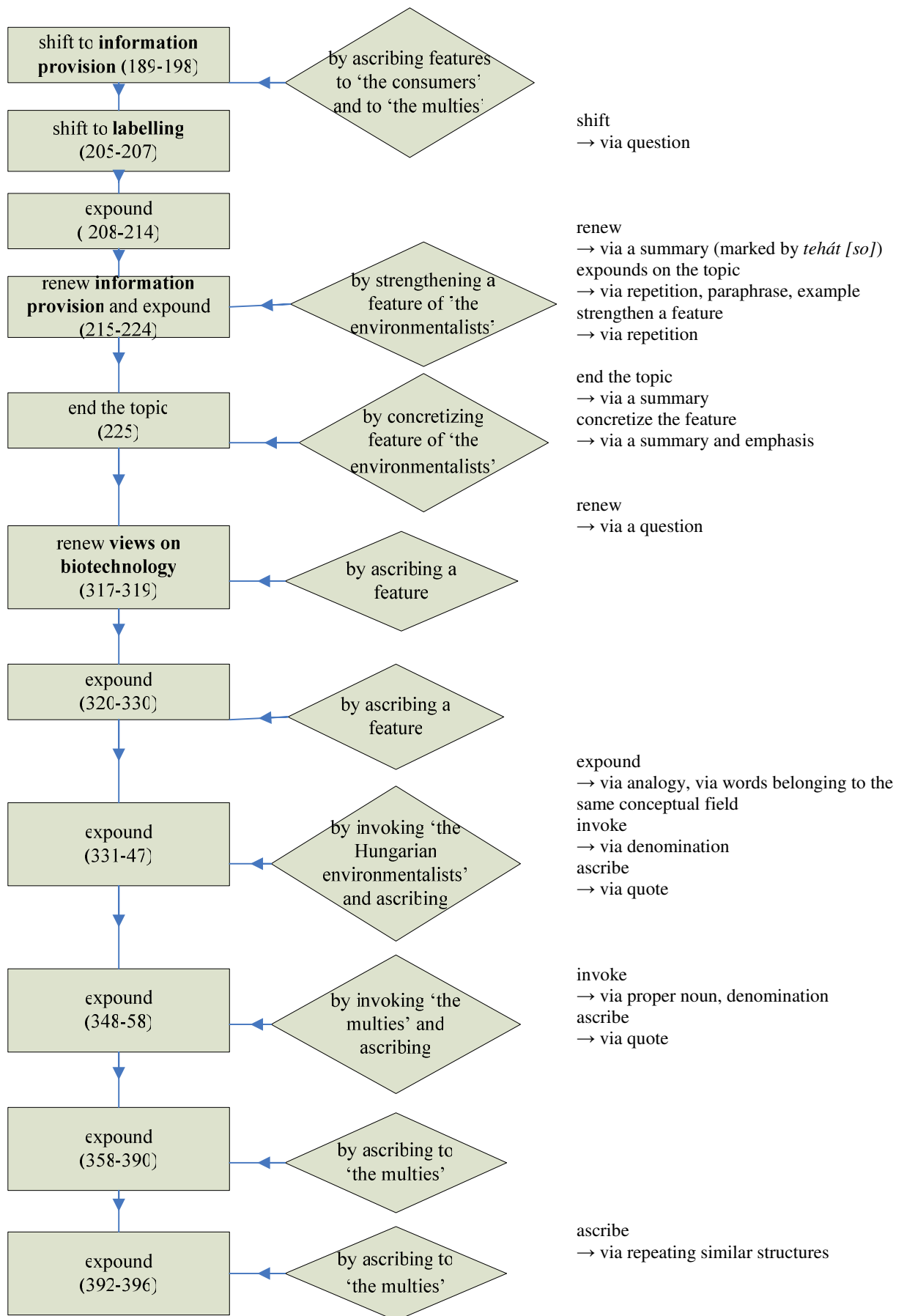
⁸⁰ Cf. Goffman’s term (1981) of „the principal speaker”.

During the categorization process, it is not only the category ascription ('the multinationals' work against food shortage in favor of mankind) that is questioned and rejected but, parallel to this, the argumentation ("pro bono publico") advanced by that category, too.

4.3.2 Categorization as a vehicle for topical organization – Diagram A

The diagram illustrates the ways how categorization assists topical organization by reconstructing the turn-takings in A 189-396 in the same manner as in 4.1.4, 4.2.1, 4.2.2.

The different relations will be assessed in 4.4.1 together with the findings from the analyses of HGY, SS and LG.



4. 4 Discussion of the results

The starting point for the investigations being the interrelatedness of membership categorization and topical organization in talk, the empirical analysis within the framework of this thesis concentrated on the direction of categorization serving topical organization.

The analyses in Chapters 4.1, 4.2 and 4.3 reconstructed the ways of how categorization facilitates topical organization, displayed linguistic means interlocutors employ to categorize one another and to organize topics, as well as explored membership categories within the topical setting of plant biotechnology.

The conclusions presented below encompass a systematic evaluation of the whole database with respect to the „how” of categorization being a vehicle for topical organization (Chapter 4.4.1), the linguistic forms for expressing categorization and topical organization (Chapter 4.4.2), as well as the categories and topics constructed by speakers in talk about biotechnology (Chapter 4.4.3).

4.4.1 Categorization as a vehicle for topical organization – HGY, SS, LG, A

The answer to the research question “How does categorization serve as a vehicle for topical organization?” is addressed by concentrating on the relation of the communicative tasks of categorization and topical organization reconstructed in the data analysis.

A table will demonstrate the places in talk (indicated by the transcript lines) where categorization is a vehicle for topical organization. Where there is no transcript line indicated, this means that there were no data found for the relation. Besides the relation of the “clear” communicative tasks, there are also cases included – by grey highlighting – where there is a fluctuation between the communicative tasks of membership categorization and topical organization.

Communicative tasks of topical organization →	Introducing a topic	Expounding on a topic	Shifting the topic	Renewing the topic	Changing the topic	Ending the topic	Renewing and ending the topic	Renewing and expounding on the topic
Assisting Communicative tasks of membership categorization ↓								
Introducing a category	HGY/6-8, A/832-845,							
Ascribing features to a category		HGY/13-24, HGY/39-42, HGY/55-56, HGY/87-97, HGY/97-103, HGY/115-121, HGY/139-161, HGY/161-173, HGY/173-177, HGY/217-218, HGY/220-221, HGY/235-237, HGY/237-244, HGY/251-261, HGY/267-279, HGY/279-287, HGY/309-314, HGY/314-330, HGY/332-341, HGY/343-363, LG/185-198, LG/213-226, LG/439-456, LG/301-309, SS/47-52, SS/77-83, SS/105, SS/113-132, SS/139-162, SS/163-7, SS/168-175, SS/188-204, SS/208-18, SS/321-328, A/179-88, A/320-330, A/358-390, A/392-396, A/425-430, A/445-53, A/454-470, A/479-94, A/641-643, A/1035-58, A/1076-81, A/1084-1100, A/1115-1125, A/1488-1503, A/1604-1619, A/1745-1761,	HGY/37-38, HGY/247-250, LG/461-475, SS/105-109, SS/205-207, A/189-198, A/561-71, A/856-61,	SS/83-85, A/317-319, A/949-57, A/959-979, A/1031-1039, A/1732-1042,	HGY/134-137, HGY/207-215, HGY/262-265,		HGY/130-132	
Evaluating a category		LG/461,						
Strengthening the category-bound features		HGY/46-55, HGY/58-62, HGY/65-69, HGY/103, HGY/197-198, HGY/199-205, LG/46-88, LG/93-96, LG/226-230, LG/458-460,	LG/162-168,	HGY/85-86, HGY/180-184, LG/33-35,	HGY/294-308,	HGY/177-178, HGY/205-206, HGY/24		A/215-224

		LG/475-481, SS/31-34, SS/224-238, SS/291-296, A/496-500, A/1487, A/1524- 26, A/1554-61,				4-246,		
Concretizing a feature						HGY/29 1-293, HGY/36 3-365, SS/132- 136, A/225		
Invoking a category		LG/20-24,		A/1480- 1486, LG/423- 424				
Strengthening features and ascribing new features		HGY/62-65,						
Introducing, ascribing features and evaluating a category		HGY/62-65, HGY/103-109,						
Strengthening features and evaluating the category		HGY/65-69,						
Introducing a category and ascribing features		HGY/73-79, LG/151-156, LG/180-185,			HGY/110- 114,			
Ascribing features to a category and evaluating		HGY/185-194, HGY/221- 232, HGY/330-332, LG/425- 439,						
Invoking a category and ascribing features		A/331-47, A/348-358, A/606- 22,						

Table 1. Communicative tasks of membership categorization as a vehicle for the communicative tasks of topical organization.

1. The finding that introducing a category is a vehicle for **introducing a topic** may be trivial but as Harvey Sacks has already pointed out about questions such as “Where are you from?” (cf. in Chapters 1.1.0 and 1.1.1), they help develop topics by delivering the impression that one knows much about the other (his/her characteristics, activities, roles). Thus, introducing a category is a conversation-guiding factor by assisting topical development. As we could see, the introduction of the category ‘the company’ initiates the first topic in the interview HGY (6-8).

2. As we could see in the data analysis and as it is apparent from the table, it is the **expounding on a topic** that is clearly the most frequent topical task by far that oscillates with categorization. In other words: while expounding on a topic, categorizing activities abound. If we also include cases where there is fluctuation between tasks, then we can state that speakers expound on the topic by

- a) introducing a category (also taking into account the “larger picture” with the cases where there is fluctuation – marked in blue),
- b) ascribing features,
- c) evaluating categories,
- d) strengthening features, and
- e) invoking a category.

It is only concretizing that does not assist expounding on the topic.

3. **Shifting the topic** can be instrumented

- a) by ascribing new features to a category, in order to move from one aspect of the topic to another, or
- b) by strengthening category-bound features.

4. In order to shift back, that is, to **renew a topic**, it is precisely categorization that can be the vehicle:

- a) by ascribing further features to a category, speakers are able to shed light on the topic from a different angle, which can yield renewal,
- b) by strengthening features, speakers can return to previous topics,
- c) by invoking a previously introduced category, speakers are able to shift back to a prior topic.

5. **Changing the topic** is assisted

- a) by ascribing features to a category (which can be accompanied by introducing first the category HGY/110-114), or
- b) by strengthening category-bound features.

6. As we could see in the interview HGY, appropriate tools that assist in **bringing a topic to an end** are

- a) strengthening features (HGY/177-178, HGY/205-206, HGY/244-246), and
- b) concretizing features (HGY/291-293, HGY/363-369).

The observation that the majority of categorization turns out to be a vehicle for topical organization in expounding, shifting and renewing a topic – but not in ending, introducing and changing it – could be explained by the following considerations:

While **expounding on a topic** speakers have ample opportunity to unfold, illustrate and discuss topics via descriptive images of selves and others (Point 2 a)-e)). As already pointed out, it is the **shifting** and shifting back (**renewing**) of a topic that are frequent communicative tasks rather than unambiguously demarcating a change to a new topic so that speakers bring about an even flow of talk. Shifting and renewing are typically assisted by the communicative tasks of ascribing and strengthening category-bound features (cf. above Points 3 a)-b) and 4 a)-b)).

As opposed to this, introducing, changing and ending a topic are served by categorization only to a limited extent. The infrequency of categorization to serve **introducing a topic** can be explained by a local specificity, more precisely a local limitation, since at the beginning of a talk speakers are not yet warmed up for the conversation and hence have no opportunity to respond to subject matters, viewpoints or images which would yield categorization. **Ending the topic** is hardly an accessible phenomenon of topical organization, as not every topic has clearly detectable ends, which could help spot boundaries and therefore detect assisting categorization. However, reaffirming (strengthening) and making features more tangible (concretizing) can help end the topic (Point 6 a)-b)). The same explanation, i.e. the difficulty of spotting a boundary⁸¹, also applies for **changing the topic**, as speakers typically shade one topic into another, i.e. shift and renew a topic – a feature of conversations resulting in a smooth flow of conversations – rather than change topics, which could be assisted by categorization. Nonetheless, ascribing and strengthening features can be called to assist changing the topic (Point 5 a)-b)).

This summary opened up that Sacks's proposal about the assisting function of categorization for organizing topics – cf. Chapter 1.1.1 about the selection of a category having topical implications and also Chapter 1.2.2 – could be proved from the empirical level of the data base by reconstructing the different relations of the communicative tasks of categorization for topical organization.

Two brief remarks are to be added here, motivated by the data analysis and the nature of the data.

In addition to categorization being a vehicle for topical organization, there is also the instrumental role of argumentation to be detected. Accordingly, the interrelatedness of membership categorization and topical organization can be interwoven by the use of argumentative strategies characterized by the application of various content-related topoi. The turn-takings by BG and RM

⁸¹ Cf. the related considerations in Chapter 1.2.1.

(cf. Sequential analysis 4.3.1, A/348-396) illustrate that categorization is interwoven with argumentation and that argumentation serves categorization⁸²: RM illustrates ‘the multinationals’ category-bound vocation with the help of the „pro bono publico” argument (A/348-58). In turn, BG rejects this category-bound vocation by denying the argument (A/392-6). Meanwhile, both interlocutors expound on the topic. In an earlier turn, RM expounds on the topic by ascribing the category-bound feature of eating to ‘the Hungarian consumers’ via the topos of definition (*mi a fogyasztók, [we the consumers]*) (A/176).

Secondly, it is important to note that the different ways in which categorization is a vehicle for topical organization reconstructed above have limited applicability, as the study did not cover all types of conversation⁸³ and all possible sorts of interactant. Therefore, the results are to be treated as ones to be applied to partly-guided interviews and informal discussions.

⁸² Cf. also the considerations by Reisigl and Wodak, who are interested in discursive strategies in the analysis of discrimination through language, and orient their analysis among others to questions like: How are persons named and referred to linguistically? (*referential strategies*), What characteristics and features are attributed to them? (*predicational strategies*), By means of what arguments do persons try to justify discrimination? (*argumentation strategies*) (2001: xii-xiii). The authors also state that these strategies are not strictly disjunctive; there is some permeability among them (2001: 45-46). Referential and predicational strategies can be brought into connection with membership categorization, as the latter is about classifying members of the population by describing images of selves and others (category-bound features). Thus, the close relationship of these three strategies is also an indication of categorization being associated with argumentation.

⁸³ In autobiographical narratives, people indeed talk to deliver an image of self; there categorization, or to put it in another way, the construction of identity might be a higher aim than topics themselves. Therefore, in the case of autobiographical narratives, the topical organization is presumably giving more service to categorization. I thank Kornélia Marincz for this consideration.

4.4.2. Empirical realization of membership categorization and topical organization

The findings on the various ways in which categorizing assists topical organization can be backed up by the linguistic forms that were applied.

Expounding on a topic comes about very often by the speakers'

- *using an example* (SS 188-192, HGY 46-55, HGY 59-62, HGY 62-65, HGY 65-69, HGY 69-73, HGY 73-79, HGY 332-341, A 215-224, via accumulating similar examples A 454-470, A 479-492, A 556-560),
- *telling an episode* (A 716-30, LG 93-96, LG 461-475, HGY 103-109, HGY 173-178, HGY 185-194, HGY 267-279) and also
- *quoting one's interlocutor* (A 26-28, A 32-33, A 36-40, A 174-177, A 606-622, HGY 220-221, HGY 221-231, HGY 309-314, HGY 323-330).⁸⁴

The categorization tasks that are assisting expounding are: introducing, ascribing, strengthening features, evaluating categories and invoking.

Among these tasks at **ascribing features to a category** speakers often apply

- *examples* (SS 214-218, HGY 62-65, HGY 65-69, HGY 73-79, HGY 139-163, accumulating similar examples A 454-470, A 479-492),
- *episodes* (HGY 103-109, HGY 173-178, HGY 185-194, HGY 267-279) and
- *quotes* (A 174-177, A 331-347, A 348-372, A 606-622, A 903-904, A 953-957, A 1053-1058, A 1087-1088, SS 210-212, SS 214-216, HGY 109, HGY 160-161, HGY 220-221, HGY 221-231, HGY 309-312, HGY 323-330).

Evaluating a category can be accomplished by

- *telling an episode* (HGY 185-194), or
- *a quote* (HGY 221-231).

Strengthening a feature gets accomplished a.o. via

- *example* (SS 188-192, HGY 46-55, HGY 59-62, HGY 65-69),
- *episode* (LG 93-96, LG 461-475), and also
- *quote* (A 1037-1040).

Thus, based on the data we can observe that there is a correspondence of the linguistic forms applied for assisting communicative tasks (ascribe, evaluate, strengthen) at expounding on a topic.

A frequently employed linguistic form for renewing a topic is *repetition* (A 215-224, A 505-507, A 425-430, A 391-396). In connection with the assisting categorizing tasks of **strengthening a feature** (A 215-224, A 385-387 -of 348-372, A 498-500, A 505-507, HGY 199-206, SS 132-1365 -

⁸⁴ Naturally, the list is not complete. Our aim here is to find a relation between the linguistic forms for categorization and topical organization.

of SS 105-109) **and ascribing features to a category** (A 425-430, A 448-451, LG 430, LG 437-438, LG 430-1, LG 438; LG 431, LG 438, SS 113-114, SS 121-124, A 391-396), it could also be reconstructed that repetition is a typical linguistic form.

Shifting a topic is served by *examples* (A 479-484, A 530-542), just like one of its assisting communicative tasks, that of **ascribing features to a category** via examples (A 479-484, A 485, A 488, A 492, HGY 62-65, HGY 73-79, HGY 139-161).

Finally, I will concentrate on linguistic forms that are specific to **topical organization** and **membership categorization**.

Questioning both within the informal discussion and within the interviews is a regular means for

- **introducing a topic** (A 12-13), (A 108-111 accompanied by a metacommunicative expression: *Azt szeretném ö: még kérdezni hogy [I also would like to ask]* (A 108)), (LG 89-90), (SS 1-2), (HGY 6-8)
- **shifting a topic** (A 50), (A 1059-1061 accompanied by a metacommunicative expression, and a metacommunicative reorientation: *egyszer már ELhangzott ez a kérdés=de most akkor még egyszer fölteszem=hogy [it has been already asked but I will once again ask]* (A 1059)), (A 1063-1065), (LG 161-162 additionally complementing and specifying the question (LG 162-168)), (SS 8-12 accompanied by metacommunicative expression (SS 8)), (SS 205-207), (HGY 25-30), (HGY 37-8), (HGY 43-45), and
- **changing a topic** (A 42-46 accompanied by a metacommunicative expression: *azt szeretném kérdezni, hogy [I would like to ask]* (A 42)), (A 108-111 accompanied by a metacommunicative expression: *Azt szeretném ö: még kérdezni hogy [I also would like to ask]* (A 108)), (SS 75-6), (SS 137-138), (SS 283-286), (HGY 110-114), (HGY 134-37 encompassing a metaoommunicative reorientation (HGY 134)), (HGY 207-215), (HGY 262-265), (HGY 294-308 accompanied by metacommunicative expression: *kanyarodjunk már vissza ehhez a ö közvélemény problematikához. [let us come back to this issue of the public]* (HGY 294)), (HGY 366-368 accompanied by metacommunicative expression: *Azt hagy kérdezzem már meg [let me ask this]* (HGY 366)), (HGY 380-381), (HGY 404-407).

Within the informal discussion *linguistic realizations that are related in some way to the interlocutors* are applied during organizing the topic, such as *quoting (one of) the participants* while **expounding on a topic** (e.g. A 26-40). Or *agreeing with an interlocutor* yields **renewal of a topic** (in Chapter 4.3.1 Sequential Analysis of A: BK ebbe teljesen egyet' ebbe teljesen egyetérték teljesen egyetérték gabival, (A 215) [*in this I fully in this I fully agree with fully agree with Gabi*]).

There are also some specific linguistic forms for expressing **membership categorization**. A frequently applied means for **ascribing features** and **evaluating a category** are *parallel structures* (A 392-396, A 425-430, A 448-455, LG 427-438, SS 121-124), and mentioning and *describing representative category members* (LG 445-53, HGY 157-161, HGY 176-177, HGY 343-63).

4.4.3 Reconstructed categories and topics

The membership categorization apparatus suggested by Sacks generates categories that members of society use to describe themselves and others. This chapter systematizes the membership categorization apparatus related to discourses about biotechnology by reconstructing the membership categories that interlocutors use in the context of Hungarian plant biotechnology, the MCDs these categories belong to, and the category-bound features interlocutors ascribe to persons belonging to these categories.

Based on the communication of the interlocutors, there are three MCDs to be reconstructed within the database:

- 1) “parties to the Hungarian biotechnology regulation” encompassing the categories of ‘the Hungarian environmentalists,’ ‘the Hungarian multinationals,’ ‘the companies,’ and ‘the scientists’,
- 2) “parties to Hungarian GMO sale” incorporating the categories of ‘the Hungarian multinationals,’ ‘the companies,’ ‘the Hungarian consumers,’ ‘the Hungarian environmentalists,’ and
- 3) “nation” with the categories of ‘the EU members,’ ‘the Western Europeans,’ ‘the non-EU-members’, including the category of ‘the Hungarian public.’

An informal discussion with seven participants yielded an accumulated and varied categorization as, for instance, within the image of self of ‘the Hungarian multinationals’ the moderator ascribed the feature of not letting ‘the Hungarian consumers’ eat modified food. This feature was questioned by the participants. The “pro bono publico” argument was ascribed to ‘the multinationals’ (cf. Analysis 4.3.1, A/348-358) and rejected by the participants, that is, they ascribe ‘the multinationals’ the feature of not working for the sake of mankind (cf. Analysis 4.3.1, A/392-396).

Within the interviews, there is a rich description of the categories the interviewees are members of and those they are in contact with, e.g. the image of self within the categories of ‘the companies’ and ‘the biotechnology researcher’ of HGY, and his image of other of ‘the Hungarian environmentalists’ and that of ‘the Hungarian public’.

In order to exhibit the relation to the data, references from the data base (HGY, SS, LG, and A) are included to the assigned category-bound features.

In the following, I will provide all constructed categories together with the category-bound features ascribed by the speakers:

1. ‘the consumers’

As for ‘the consumers’ image of other, they are unalert, not attentive to temporal aspects of improvements, they are (health-)conscious, they possess no complete free choice in questions related to biotechnology. They are affected by biotechnology; they lack information and knowledge, still they have the category-bound entitlement of possessing knowledge and information about GMO-food. (A)

They could not be stopped eating GMO-food by information featuring negative news and harmful effects (A).

They are guinea pigs for experiments, but at the same time they cannot be misled. (SS)

They accept the activities of ‘the biotechnology researchers’ if they benefit from research. (LG)

1.1 ‘the Hungarian consumers’

According to their image of other, they do not pay attention to biotechnology. They are deluded and needed by ‘the Hungarian multinationals’. (A)

They have a surplus of food, they care for health and they want diseases to be prevented. They can become supporters or opponents due to knowledge. Their image of self reveals that they buy modified tomato on the market with good chance, and eat modified food. (LG)

1.2 ‘the consumers of non-developing countries’

They are presented as not interested in plant research or the results of biotechnology research. They possess a surplus of food. (LG)

1.3 ‘the consumers of the developing countries’

They are interested in biotechnology research, care for positive aspects. They are characterized by a massive shortage of food. (LG)

1.4 ‘the American consumers’

Their image of other opens up that they drink cloned milk, and have a free choice based on the labeling on the products. (A)

2. ‘the multinationals’

As for the image of self related to this category, the speakers’ communication exposed that their category-bound vocation is to work in favor of mankind, and provide solution for the problems of humanity. (HGY, LG)

Their image of other provides a rich characterization of this category. According to this, ‘the multinationals’ are stubborn, play two-sided “games”, they are profit-oriented, and greedy. They find nice-sounding explanations, work for the sake of mankind; they have to fight for their views. (A)

They are against ‘the environmentalists’. They participate on international markets. (HGY)

They aim for financial profit, do not work pro bono, and delude ‘the public’. (A, SS)

2.1 'the Hungarian multinationals'

They are described as a category that wants to sell GMO food without frightening away 'the Hungarian consumers'. They need and are dependent on 'the Hungarian consumers'. (A)

The speakers ascribe the category-bound appearance of not selling food of biotechnology to 'the Hungarian multinationals'. (A)

Their image of self disclosed that they have to carry on with biotechnology experiments, or otherwise Hungary will be lagging behind. (HGY, A)

3. 'the companies'

They are considerate, they face a complex task and need of expertise by handing in applications for biotechnology experiments. They have to fight with the authority, and they have to meet strict requirements. They are in conflict with science. They lobby for their own field of work. They are united, and mostly in the crossfire of attacks. They possess expertise, and competence. They oppose environmentalists. Furthermore, they are stubborn, professionals, profit- and market-oriented. They do not feel risks. They take sides for eating GMO without fear. 'The companies' apply biotechnology with care and checking, work environment-friendly, and represent a safe approach. (HGY)

In addition to this, they initiate communication with 'the public'; they thus inform 'the public' and are open to it. 'The companies' organize professional conferences in biotechnology, and, by doing so, provide significant, founded, expert information. (HGY)

4. 'the public'

'The public' is described as unprofessional, as being unable to intervene into the subject matter of biotechnology, and as being incapable of expressing its opinion. It attains knowledge from the media. It is interested in negative issues and issues with much publicity. 'The public' is unambitious, as it does not want to possess information. (A)

Additionally, they fear biotechnology and are worried about experiments. (SS)

4.1 'the Hungarian public'

Its image of self reveals that 'the Hungarian public' is non-sensitive, and unable to follow its wishes. The representatives of this category are category-conscious, and wish to keep their traditions alive. Health and life are valued by this category. They lack rights 'the EU members' possess. (A)

Its image of other opens up the following category-bound features: they do not like the experiments, they fear and are against biotechnology. If they get information, it is not appropriate or it is incomprehensible, they thus cannot acquire safe knowledge by information. They do not have a conscious choice of participating and they do not address great importance to public matters either.

They do not pay attention to and are not active participants of public forums, and give no further consideration to issues discussed at these forums. They are simple people, ignorant but affected. (A)

They do not let their voice be heard. They believe in beliefs, and part-information. (HGY)

They trust the state. They get information from 'the Hungarian environmentalists'. They can become supporters or opponents as a consequence of knowledge. (LG)

4.2 'the EU members', 'the Western Europeans'

They are described as being sensitive as for choosing food-stuff. They are financially advanced, and excluding. They let their voice be heard. They are able to exercise their rights. (A)

5. 'the environmentalists,'

They have to fight for their views. They are against 'the multinationals'. (LG, HGY)

5.1 'the Hungarian environmentalists,'

They describe themselves as members of the population who have an extreme viewpoint, who take unknown future consequences into account, and pay attention to time. Their category-bound conviction is that they are entirely against biotechnology. Others view them as qualified, competent, and professional. Their category-bound activity is that they conduct surveys and monitor the activities of 'the Hungarian multinationals' and foodstuffs sold by them (A). They are active participants of Hungarian biotechnology and hence able to influence decisions in biotechnology (LG).

They care for flora and fauna. They represent an obstacle for biotechnology experiments by opposing biotechnology, by operating with false information from hearsay, by not paying attention to circumstances and background knowledge, and by providing insignificant, unfounded, non-expert information. They think about biotechnology as the end of the world. They are fundamentally opposed to 'the companies'. They are stubborn, emotional, unimportant, non-experts. They organize non-professional conferences; have extreme, careless, unfounded opinions. Their category-bound duty is to oppose biotechnology by trade. They play unfair and can be manipulated. (HGY)

6. 'the farmers,'

They are dependent on 'the companies'. They benefit from biotechnology. (A)

6.1 'the biofarmers,'

They protect environment and health. They use methods with scientific expertise, and natural materials. They care for the future, they work in the long run, they have to prove their existence. Their work should be protected. They oppose and prohibit biotechnology. (SS)

6.2 'the traditional farmers,'

They need protection. They are older people, small-scale producers. They do not care for environment and health. (A)

6.3 'the local farmers,'

They are described as lay, being affected with respect to locality. They fear plant biotechnology experiments. They are excluded from information. They take legal action against endangering factors. They have a slim chance for getting information and vetoing experiments, however, they could hinder biotechnology experiments. They are small-scale producers. They are the losers of biotechnology experiments. They get active if they sense fear. One of the participants ascribes them a category-bound entitlement: they are entitled to get very basic information. (A)

'The local farmers' describe themselves as honest (they do not delude 'the consumers'), as being able to hinder experiments based on their economic interest, and as lacking and needing information. They lack a leading brave personality. (SS)

7. 'the biotechnology researchers,'

Their activities cannot yield positive results or they are positive only if they work against illnesses. They discover something new; they lack time and intrude into nature. Their further category-bound activities are: they conduct biotechnology research for the sake of 'the consumers of the developing countries', that is, they work pro bono. (A)

They conduct a risky activity by producing plants unknown to humans. They are aware of dangers, but have higher interests. They operate on a theoretical level, yet with good will. They are deluded, but at the same time they delude people too. Their category-bound way of thinking is idealistic. (SS)

This is an eclectic category. They exclude researchers who deal with biotechnology from their ranks. They are old-fashioned and discriminative. (HGY)

Their category-bound entitlement is that they are allowed to make statements, that is, make the experiments and information about biotechnology experiments public. (LG)

8. 'the scientists,'

They describe themselves as objective, distanced, and members of the population who cannot provide definite yes/no-answers for questions related to biotechnology. According to their image of other, they work for the state, and they are civil servants. (LG)

9. 'the experimenters'

They play down experiments, deceive people. They do not pay attention to 'the local farmers', they do not inform the locals, do not act honestly, do not talk about dangers. Their category-bound strategy is the avoidance of informing 'the public'. They play unfair. (SS)

Stemming from the fact that the interviews as well as the informal discussion followed a guideline, most of the topical blocks covered during these interactions were known beforehand (cf. Chapter 3.1). However, as the nature of data is partly-guided, there were also other complementary topics raised and commented upon. As the topics reconstructed in the speakers' talk do not stand as results on their own (cf. the above brief argumentation and Chapter 3.1), let me merely collect the topics – belonging to the topical blocks identified in the course of the design of the data collection – in the context of Hungarian plant biotechnology reconstructed from the data base of the present thesis.

It has to be emphasized again that the thesis followed the “aboutness”-approach and topic is treated as what participants talk about. Therefore, these are typically topics that have been reconstructed based on what the speakers talk about during the interviews and the discussion about biotechnology.

1) [THE NATURE OF INFORMATION]

SS: informing citizens

HGY: getting the public acquainted with biotechnology

A: information provision, labeling

2) [RISKS AND POSSIBILITIES]

LG: risks, biotechnology science, biotechnology research

HGY: risk assessment

A: risks and dangers, lack of knowledge on end results, experiments, research, genetic modification, consumption of GMO food, consumption of cloned milk, the use of the isolation zone

SS: risks, biofarming, the technological side of biotechnology, experimenting

3) [THE LEGAL SPHERE]

LG: the Hungarian regulation, the relation among the parties involved in the Hungarian biotechnology regulation, regulation on labeling GMO products

SS: the regulation and the permission of experiments, the question of interest

HGY: the permission procedure, debates and requirements within the procedure

A: regulation on risk assessment periods, regulation on labeling GMO products

4) [THE PUBLIC SPHERE]

SS: public participation

HGY: problems connected to the public voice, the role of the public

A: scandals connected to biotechnology, the role of the public, public participation, public forums, health

5) [VIEW ON BIOTECHNOLOGY]

A: **view on biotechnology (pro, contra, unbiased).**

5. Conclusion

In conclusion, I will summarize the major aspects of the results.

1. We could see that the classification of population comes about in and via communication of the interlocutors, in our case within partly-guided interviews and an informal discussion. Categories are not rigid entities – they and their category-bound features are shaped and re-shaped collaboratively in the course of talk (cf. the category of 'the multinationals' in A/348-396, in Chapter 4.3.1). Topics are not rigid givens either, they are, for instance, exposed to shift, and renewal by the speakers' communicative work resulting in a smooth flow of conversations where boundaries between different topics cannot always be clearly identified (e.g. renew and end the topic in HGY/130-132, or renew and expound on the topic in A/215-224).
2. We have seen that the specific choice of a membership category (e.g. 'the Hungarian environmentalists') carries with it features that the described persons possess (ascribed category-bound features and its subtypes, such as category-bound vocation, role or entitlement; e.g. the category-bound conviction of 'the Hungarian environmentalists' is that they oppose biotechnology) and also the collection of categories from which other persons may also be named appropriately, that is the MCDs (e.g. "parties to the Hungarian biotechnology regulation" in LG/423-439, in Chapter 4.2.2). Thus, based on the analyses in the work, it is proved that categorization is an ascriptive process (cf. 1.1.1 *Categories are associated with typical characteristics and features*).
3. Membership categories are not projected onto the conversation by the analyst but they are construed exclusively by members in talk. The categories are members' categories. The membership categories that the speakers construct in talk about biotechnology are for instance 'the environmentalists', 'the local farmers', 'the public', 'the researchers' (see Chapter 4.4.3). These categories all are "derived" from within the data.
4. Furthermore, the categories possess an occasioned feature (cf. Chapter 1.1.1): they have all been constructed by interactants of the interviews and the informal discussion; they are thus formed by speakers in the here and now moment of talk.
5. The selection of a membership category at that specific moment in talk is dependent on the communicative situation. The communication and discussion about plant biotechnology is a constructive arena where interlocutors accomplish categorization. Discussion of risks and ethics induces talk about who is entitled to decide in this subject matter, triggering e.g. the category of 'the researchers', whose ascribed feature in the informal discussion (A)⁸⁵ is that

⁸⁵ Not subject to data analysis.

this category should be neutral, because this is the only way to guarantee for it to make unbiased decisions about the right way of carrying out biotechnology experiments.

6. We could also reconstruct that categories exhibit recognition of somebody as a member of a category at hand (cf. in HGY/220-221, in Chapter 4.1.1). The particular choice of using ‘the multinationals’ rather than ‘the companies’ can exercise control and is motivated by the “inference rich” feature of these categories. If somebody is categorized as a member of the category of ‘the multinationals’, he assumes a number of common and shared category-bound ascriptions – among others, deluding people – to which reference can be made without mentioning this feature explicitly (cf. the informal discussion A/348-396). On the other hand, the choice of using ‘the companies’ ascribes the “inference rich” feature of working professionally and applying expert knowledge in order to produce solutions for human problems (cf. HGY/279-293, HGY/332-365).

7. In close relation to the findings that showed categorization to be the vehicle of topical organization, it has also been proved that the selection of a category has topical implications. Describing somebody as *egy ZÖLD egy környezetvédő egy HARCOS* (.) *személy* [*a green, an environmentalist, a fighter*] (LG/446) is an obvious choice for a person in a talk about **the relation among the parties involved in the Hungarian biotechnology regulation**, revealing ‘the Hungarian environmentalists’ category-bound feature of fighting for their views.

The description of ‘the Hungarian environmentalists’ as *kis: (--)* *ilyen hozzászólók* (.) *álltak fel oda és akkor* (.) *mondom* (.) *sírtak hogy* (.) *itt a világ vége* [*such little speakers stood up and then, I say, they were crying that the end of the world is here*] (HGY/357-363) is also motivated when the topic is **getting the public acquainted with biotechnology**, assisting the interviewee in ascribing to ‘the Hungarian environmentalists’ the feature of organizing non-professional, emotional public conferences.

8. It has been proved that categorization serves topical organization in a delicate manner. As the most frequently applied routine method of participants (cf. Chapter 2 on Methodology), it was reconstructed that the communicative task of ascribing features is a vehicle for the communicative task of expounding on a topic (see Table 1.). As referred to in the Introduction and in Chapter 1.0, in his *Lectures* (LC I 753) Sacks proposed as a research suggestion that describing persons can serve as special means for carrying out topical organization. This has been confirmed by the analyses of HGY, LG, SS and A in the Empirical Part (Chapter 4) and illustrated in the diagrams (Chapters 4.1.4, 4.2.1, 4.2.2 and 4.3.2), where categorization is shown to assist topical organization in various ways (e.g. by ascribing features to a category, the speaker shifts the topic – HGY/37-38, HGY/247-250).

With the present thesis, I hope to have made a contribution to membership categorization analysis and the study of topical organization. Naturally, my study could merely serve as a first step in disclosing the instrumental role of categorization for topical organization.

As noted above, the conclusions are dependent on text type and are only fully valid for data that share the feature of being partly-guided and its accompanying characteristics. They may be extended to the extent to which empirical analyses are conducted for other types of data as well as in other topical contexts, to consolidate and, where needed, to complement and refine the achieved results.

6. Works Consulted

- Antaki, C. & Widdicombe, S (ed.) (1998): *Identities in Talk*. London: Sage.
- Atkinson, J. M. & Heritage, J. (ed.) (1984): *Structures of Social Action. Studies in Conversation Analysis*. Cambridge: CUP.
- Berger, P. L. & Luckman, T. (1987): *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie*. Frankfurt: Fischer.
- Bergmann, J. (1985): *Flüchtigkeit und methodische Fixierung sozialer Wirklichkeit. Aufzeichnungen als Daten der interpretativen Soziologie*. In Bonß, W. & Hartmann, H. (ed.): *Entzauberte Wissenschaft: Zur Relativität und Geltung soziologischer Forschung*. Göttingen: Otto Schwartz (Soziale Welt. Zeitschrift für sozialwissenschaftliche Forschung und Praxis, Sonderband 3), 298-321.
- Bergmann, J. (1988): *Ethnomethodologie und Konversationsanalyse. Kurseinheit 1-3. Studienbrief für die FernUniversität Hagen*.
- Bergmann, J. (1990): *On the Local Sensitivity of Conversation*. In Markovà, I. & Foppa, K. (ed.): *The Dynamics of Dialogue*. New York: Harvester Wheatsheaf, 201-226.
- Bergmann, J. (1994): *Ethnomethodologische Konversationsanalyse*. In Fritz, G. & Hundsnurscher, F. (ed.): *Handbuch der Dialoganalyse*. Tübingen: Max Niemeyer, 3-16.
- Birkner, K. (2002): *Wörter in der Gruppe. Zur Soziolinguistik der Wörter*. In Dittmann, J. & Schmidt, C. (ed.): *Über Wörter – Grundkurs Linguistik. Band 5. Freiburg im Breisgau: Rombach*, 233-258.
- Bora, A. (2006): *Licensing plant GMOs – A brief overview over European regulatory conditions for the deliberate release of genetically modified plants*. In Hausendorf, H. & Bora, A. (ed.): *Analysing Citizenship Talk*. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 50-60.
- Bora, A. & Hausendorf, H. (2000): *Proposal for the Project "Participation and the Dynamics of Social Positioning"*. University of Bielefeld.

- Bora, A. & Hausendorf, H. (2004): Participation and the Dynamics of Social Positioning. Final Report to the European Commission. University of Bielefeld.
- Bora, A. & Hausendorf, H. (2006): Communicating Citizenship and Social Positioning. Theoretical Concepts. In Hausendorf, H. & Bora, A. (ed.): Analysing Citizenship Talk. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 23-49.
- Brown, G. & Yule, G. (1983): Discourse Analysis. Cambridge: CUP.
- Bublitz, W. (1986): Gesprächsthema und thematische Handlungen im Englischen. In Burkhardt, A. & Körner, K.-H. (ed.): Pragmatax. Tübingen: Niemeyer, 225-234.
- Bublitz, W. (1988): Supportive Fellow-Speakers and Cooperative Conversations. Discourse Topics and Topical Actions, Participants Roles and 'Recipient Actions' in a Particular Type of Everyday Conversation. Amsterdam: Benjamins.
- Button, G. (1990): On Varieties of Closings. In Psathas, G. (ed.): Interaction Competence. Washington DC: International Institute for Ethnomethodology and Conversation Analysis, 93-148.
- Button, G. & Casey, N. (1984): Generating topic: the use of topic initial elicitors. In Atkinson, M. & Heritage, J. (ed.): Structures of Social Action. Studies in Conversation Analysis. Cambridge: CUP, 167-190.
- Button, G. & Casey, N. (1988/1989): Topic Initiation: Business-at-Hand. *Research on Language and Social Interaction* 22, 61-92.
- Button, G. & Lee, J. R. (1987): Talk and Social Organization. Clevedon: Multilingual Matters.
- Coulthard, M. (1977): An Introduction to Discourse Analysis. London/New York: Longman.
- Craig, R. T. & Tracy, K. (ed.) (1983): Conversational Coherence. Form, Structure, and Strategy. Beverly Hills: Sage.

- Crow, B. K. (1983): Topic Shifts in Couples' Conversations. In Craig, Robert T. & Tracy, K. (ed.): Conversational Coherence. Form, Structure, and Strategy. Beverly Hills: Sage, 136-156.
- Czyżewski, M. et al. (1995): Einleitung. In Czyżewski et al. (ed.): Nationale Selbst- und Fremdbilder im Gespräch. Kommunikative Prozesse nach der Wiedervereinigung Deutschlands und dem Systemwandel in Ostmitteleuropa. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1-51.
- Czyżewski, M. et al. (ed.) (1995): Nationale Selbst- und Fremdbilder im Gespräch. Kommunikative Prozesse nach der Wiedervereinigung Deutschlands und dem Systemwandel in Ostmitteleuropa. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Czyżewski, M. (1995): *man muss diese jugend retten und nicht hassen*. Auseinandersetzungen mit dem Rechtsextremismus in deutschen und polnischen Massenmedien. In Czyżewski, M. et al. (ed.): Nationale Selbst- und Fremdbilder im Gespräch. Opladen: Westdeutscher Verlag, 348-375.
- Deppermann, A. (1999): Gespräche analysieren. Opladen: Leske+Budrich.
- Deppermann, A. & Lucius-Hoene, G. (2002): Rekonstruktion narrativer Identität. Ein Arbeitsbuch zur Analyse narrativer Interviews. Opladen: Leske+Budrich.
- di Luzio, A. & Auer, P. (1986): Identitätskonstitution in der Migration: Konversationsanalytische und linguistische Aspekte ethnischer Stereotypisierungen. *Linguistische Berichte* 104, 327-351.
- Drescher, M. (1992): Verallgemeinerungen als Verfahren der Textkonstitution. Stuttgart: Steiner.
- Drescher, M. & Dausendschön-Gay, U. (1995): *sin wer an son immobilien ehm makler da eh gekommen* Zum Umgang mit sozialen Kategorien im Gespräch. In Czyżewski, M. et al. (ed.): Nationale Selbst- und Fremdbilder im Gespräch. Opladen: Westdeutscher Verlag, 85-119.
- Eglin, P. & Hester, S. (1992): Category, predicate and task: The pragmatics of practical action". *Semiotica* 88-1/2, 243-268.

- Francis, D. & Hart C. (1997): Narrative Intelligibility and Membership Categorization in a Television Commercial. In Hester, S. & Eglin, P. (ed.): Culture in Action. Studies in Membership Categorization Analysis. Washington, D.C.: University Press of America, 123-151.
- Garfinkel, H. (1967): Studies in Ethnomethodology. Englewood Cliffs: Prentice Hall.
- Garfinkel, H. (1972): Studies of the Routine Grounds of Everyday Activities. In Sudnow, E. (ed.): Studies in Social Interaction. New York: The Free Press, 1-30.
- Garfinkel, H. & Sacks, H. (1970): On formal structures of practical actions. In McKinney, J. C. & Tiryakian, E. A. (ed.): Theoretical Sociology: Perspectives and Developments. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Givón, T. (1983): Topic Continuity in Discourse. A quantitative Cross-Language Study. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Goffman, E. (1981): Forms of Talk. Philadelphia: University of Pennsylvania.
- Gumperz, J. J. & Hymes, D. (1986): Directions in Sociolinguistics. The Ethnography of Communication. Oxford/New York: Basil Blackwell.
- Gülich, E. et al. (1979): Linguistische Textanalyse: Überlegungen zur Gliederung von Texten. Hamburg: Buske.
- Hausendorf, H. (1993a): Das Eigene und das Fremde. Soziale Kategorisierung unter Anwesenden. *Report Nr. 5/93*. Bielefeld: ZiF.
- Hausendorf, H. (1993b): man spricht zwar die gleiche Sprache, aber... Die Wiedervereinigung als Kommunikationsproblem. *Report Nr. 6/93*. Bielefeld: ZiF.
- Hausendorf, H. (1997): gerade hier im osten die frauen. Soziale Kategorisierung, Macht und Moral. *Deutsche Sprache* 25/2, 132-143.
- Hausendorf, H. (2000): Zugehörigkeit durch Sprache. Eine linguistische Studie am Beispiel der deutschen Wiedervereinigung. Tübingen: Niemeyer.

- Hausendorf, H. (2002): Kommunizierte Fremdheit: Zur Konversationsanalyse von Zugehörigkeitsdarstellungen. In Kotthoff, H. (ed.): Kultur(en) in Gespräch. Tübingen: Gunther Narr, 25-59.
- Hausendorf, H. & Bora, A. (ed.) (2006): Analysing Citizenship Talk: Social Positioning in Political and Legal Decision-making Processes. In Wodak, R & Myers, G. (ed.): Discourse Approaches to Politics, Society and Culture. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins.
- Heritage, J. (1984): Garfinkel and Ethnomethodology. Cambridge: Polity Press.
- Hester, S. & Eglin, P. (1992): A Sociology of Crime. London/New York: Routledge.
- Hester, S. & Eglin, P. (ed.) (1997): Culture in Action. Studies in Membership Categorization Analysis. Washington, D.C.: University Press of America.
- Holsanova, J. (2006): Quotations as a Vehicle for Social Positionin. In Hausendorf, H. & Bora, A. (ed.): Analysing Citizenship Talk. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 251-275.
- Iványi, Zs. et al. (2002): A társadalmi kategorizálás nyelvi eszközei a 'Grüne Gentechnik' c. korpuszban. [Linguistic Means for Social Categorization in 'Grüne Gentechnik']. In Andor, J. et al. (ed.): Szöveg az egész világ. Petőfi S. János 70. születésnapjára. Budapest: Tinta, 269-292.
- Iványi, Zs. et al. (2003): A társadalmi kategorizálás grammatikája és pragmatikája. [Grammar and Pragmatics of Social Categorization]. *Modern Filológiai Közlemények* V/1, 5-24.
- Iványi, Zs. et al. (2006): Personal Reference, Social Categorization and the Communicative Achievement of Citizenship. In Hausendorf, H. & Bora, A. (ed.): Analysing Citizenship Talk. Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 223-250.
- Jayyusi, L. (1984): Categorization and the moral order. Boston: Routledge.

- Jefferson, G. (1984): Stepwise Transition out of Topic to Inappropriately Next Positioned Matters. In Atkinson, M. & Heritage, J. (ed.): Structures of Social Action. Studies in Conversation Analysis. Cambridge: CUP, 194-222.
- Kallmeyer, W. & Schütze, F. (1976): Konversationsanalyse. *Studium Linguistik*, 1-28.
- Kallmeyer, W. & Keim, I. (1994): Bezeichnungen, Typisierungen und soziale Kategorien. Untersucht am Beispiel der Ehe in der Filsbachwelt. In Kallmeyer, W. (ed.): Kommunikation in der Stadt. Teil 1. Exemplarische Analysen des Sprachverhaltens in Mannheim. Berlin: de Gruyter, 318-386.
- Keenan, E. O. & Schieffelin, B. B. (1976): Topic as a Discourse Notion: A study of topic in the conversations of children and adults. In Li, C. N. (ed.): Subject and Topic. New York: Academic Press, 337-384.
- Keim, I. (1994): Soziale Kategorisierung, sprachliche Verfahren und Lexikalisierung. In Kallmeyer, W. (ed.): Kommunikation in der Stadt Teil 3. Kommunikative Stilistik einer sozialen Welt „kleiner Leute“ in der Mannheimer Innenstadt. Berlin: de Gruyter, 444-505.
- Keim, I. & Kallmeyer, W. (1994): Formelhaftes Sprechen in der Filsbachwelt. In Kallmeyer, W. (ed.): Kommunikation in der Stadt. Teil 1. Exemplarische Analysen des Sprachverhaltens in Mannheim. Berlin: de Gruyter, 250-317.
- Keim, I. & Schmitt, R. (1993): 'Evangelisch, ne?' Die interaktive Konstitution der sozialen Kategorie „Übersiedler“. *Deutsche Sprache* 2, 143-161.
- Lepper, G. (2000): Categories in Text and Talk. London: Sage.
- Levinson, S. (1983): Pragmatics. Cambridge: CUP.
- Markovà, I. & Foppa, K. (1990): The dynamics of dialogue. New York: Harvester Wheatsheaf.
- Maynard, D. W. (1980): Placement of Topic Changes in Conversation. *Semiotica* 30-3/4, 263-290.

- McKinlay, A. & Dunnett, A. (1998): How Gun-owners Accomplish Being Deadly Average. In Antaki, C. & Widdicombe, S. (ed.): *Identities in Talk*. London: Sage, 34-51.
- Paoletti, I. (1998): Handling 'Incoherence' According to the Speaker's On-sight Categorization. In Antaki, C. & Widdicombe, S. (ed.): *Identities in Talk*. London: Sage, 171-190.
- Psathas, G. (ed.) (1979): *Everyday Language*. Studies in Ethnomethodology. New York: Irvington Publishers.
- Reisigl, M. & Wodak, R. (2001): *Discourse and Discrimination: rhetorics of racism and anti-semitism*. London/New York: Routledge.
- Sacks, H. (1967): The search for help: no one to turn to. In Shneidemann, S. (ed.): *Essays in Self-destruction*. New York: Science House, 203-223.
- Sacks, H. (1972): An initial investigation of the usability of conversational data for doing sociology. In Sudnow, D. (ed.): *Studies in Social Interaction*. New York: The Free Press, 31-74.
- Sacks, H. (1984a): Notes on Methodology. In Atkinson, J. M. & Heritage, J. (ed.): *Structures of Social Action*. Studies in Conversation Analysis. Cambridge: CUP, 21-27.
- Sacks, H. (1984b): On doing being ordinary. In Atkinson, J. M. & Heritage, J. (ed.): *Structures of Social Action*. Studies in Conversation Analysis. Cambridge: CUP, 413-29.
- Sacks, H. (1986/1972): On the analyzability of stories by children. In Gumperz, J. J. & Hymes, D. (ed.): *Directions in Sociolinguistics. The Ethnography of Communication*. Oxford/New York: Basil Blackwell, 325-345.
- Sacks, H. (1992): *Lectures on Conversation*. Ed. by Gail Jefferson. Oxford: Blackwell, 1992.
- Sacks, H. & Schegloff, E. A. & Jefferson, G. (1974): A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Language* 50/4, 696-735.
- Schegloff, E. A. & Sacks, H. (1973): Opening up Closings. *Semiotica* 8, 289-327.

- Schegloff, E. A. (1979): Identification and Recognition in Telephone Conversation Openings. In Psathas, G. (ed.): *Everyday Language. Studies in Ethnomethodology*. New York: Irvington Publishers, 23-78.
- Schegloff, E. A. (1980): Preliminaries to Preliminaries: ‚Can I Ask You a Question?‘. *Sociological Inquiry* 50, 104-152.
- Schegloff, E. A. (1992): Introduction. In Jefferson, G. (ed.): *Lectures on Conversation*. Oxford: Blackwell, ix-lxiv.
- Schegloff, E. A. (1996): Turn Organization: One intersection of grammar and interaction. In Ochs, E. & Schegloff, E. A. & Thompson, S. (ed.): *Interaction and Grammar*. Cambridge: CUP, 52-133.
- Schenkein, J. (1978): Sketch of an Analytic Mentality for the Study of Conversational Interaction“. In Schenkein, J. (ed.): *Studies in the Organisation of Conversational Interaction*. New York: Academic Press, 1-6.
- Selting, M. et al. (1998): Gesprächsanalytisches Transkriptionssystem. *Linguistische Berichte* 173, 91-122.
- Sharrock, W. & Anderson, B. (1987): Epilogue: The Definition of Alternatives: Some Sources of Confusion in Interdisciplinary Discussion. In Button, G. & Lee, J. R. (ed.): *Talk and Social Organization. Clevedon: Multilingual Matters*, 290-321.
- Silverman, D. (1993): *Interpreting qualitative data: methods for analysing talk, text and interaction*. London: Sage.
- Silverman, D. (1998): *Harvey Sacks: social science and conversation analysis*. New York: Oxford University Press.
- Streeck, J. (1983): Konversationsanalyse. Ein Reparaturversuch. *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* 2.1, 72-104.

- Streeck, J. (1987): Ethnomethodologie. In Ammon, U. & Dittmar, N. & Mattheier, J. (ed.):
Soziolinguistik. Berlin/New York: de Gruyter, 672-679.
- ten Have, P. (1999): *Doing Conversation Analysis. A Practical Guide*. London: Sage.
- Tracy, K. (1984): Staying on Topic: An Explication of Conversational Relevance. *Discourse Processes* 7, 447-464.
- van Dijk, T. A. (1981): *Studies in the Pragmatics of Discourse*. The Hague/Berlin: Mouton.
- Vuchinich, S. (1977): Elements of Cohesion Between Turns in Ordinary Conversation. *Semiotica* 20-3/4, 229-257.
- Watson, D. R. (1978): Categorisation, authorisation and blame-negotiation in conversation. *Sociology* 12/1, 105-13.
- Watson, D. R. (1994): Harvey Sacks's sociology of mind in action". In *Theory, Culture and Society* 11/4, 169-186.
- Watson, D. R. (1997): Some General Reflections on 'Categorization' and 'Sequence' in the Analysis of Conversation". In Hester, S. & Eglin, P. (ed.): *Culture in Action. Studies in Membership Categorization Analysis*. Washington, D.C.: University Press of America, 49-76.
- Watson, D. R. (n.d.): Categorization and the later work of Harvey Sacks. Paper prepared for a special issue of the Journal 'Raison Practiques' (Paris: Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales).
- Wästerfors, D. & Holsanova, J. (2005): Examples as crucial rhetorical tools in discourse on 'others'. *Text* 25 (4), 519-554.
- West, C. & Garcia, A. (1988): Conversational Shift Work: A Study of Topical Transitions Between Women and Men. *Social Problems* 35/5, 551-575.
- Widdicombe, S. (1988): Identity as an Analysts' and a Participants' Resource". In Antaki, C. & Widdicombe, S. (ed.): *Identities in Talk*. London: Sage, 191-206.

Zimmerman, D. H. (1998): Identity, Context and Interaction. In Antaki, C. & Widdicombe, S. (ed.):
Identities in Talk. London: Sage, 87-106.

7. Annex

7.1 The GAT Transcription System

SEQUENTIAL STRUCTURE	
[]	overlap and simultaneous talk: in two successive lines
[]	" [" marks the beginning of the overlap "] " marks the end of simultaneous speech
=	latching between turns or prosodic units; the sign is noted at the end of the preceding and at the beginning of the succeeding unit.

PAUSES	
(.)	micro pause
(-), (--), (---)	brief, mid, longer pauses of ca. 0.25 - 0.75 secs., up to ca. 1 sec.
(2.0)	estimated pause, more than ca. 1 sec. duration
(2.85)	measured pause

OTHER SEGMENTAL CONVENTIONS	
de=ö	assimilation within intonational units
.; ::, :::	segmental lengthening, according to duration
ö	hesitation signals, so called "filled pauses"
'	cut-off with glottal closure

LAUGHTER	
raj(h)tam	laugh particles within talk
hö hö	laugh syllables
((nevet))	description of laughter

RECIPIENCY TOKENS	
hm mhm ja	monosyllabic signals
mhm=mhm	disyllabic signals

ACCENTUATION	
MÁShol	strong, primary accent
DISZ!NÓ	extra strong accent
tEchnikai	weaker, secondary accent

PITCH AT THE END OF UNITS	
?	rising to high
,	rising to mid
-	Level
;	falling to mid
.	falling to low

BREATHING	
.h .hh .hhh	inbreath, according to duration
h hh hhh	outbreath, according to duration

FURTHER CONVENTIONS	
((köhög))	para- and extralinguistic activities and events
<<nevetve > >	accompanying para- and extralinguistic activities and events with notation of scope

<<idéző hangon> >	interpretative commentaries with scope
()	unintelligible part of utterance, according to duration
(?csak akkor)	uncertain transcription
vele (?d)	uncertain sounds or syllables
((...))	omissions in the transcript

7.2 HU_25.02.2002._INT_1 (HGY)

7.3 HU_21.04.2003._INT_12 (SS)

7.4 HU_23.04.2002._INT_6 (LG)

7.5 HU_04.09.2002._Discussion_at_UAgriculture (A)

7.2 HU_25.02.2002._INT_1 (HGY)

ENCODING: HU_25.02.2002._INT_1

LENGTH: 38: 05 minutes

RECORDING: Berényi, Zoltán; Sony Premium MiniDisc

STATUS OF DATA: complete fine transcription

TRANSCRIPTION: Máté, Nóra; 2003

PROOFREADING: Iványi, Zsuzsanna

PARTICIPANTS: HGY=interviewee, JZ, RM=interviewers

1.	JZ	[mhm mhm]
2.	HGY	[(---)] szóval (.) khm hát a vállalati előrejelzés szerint szóval olyan kétezeröt (-) amiko:r (-)
3.		elindulhatnak ezek a növények;
4.	JZ	mhm mhm (.) jó erre is vissza fogunk majd térni; zoli[kám? start?]
5.	RM	[mehet mehet mehet] már megy is.
6.	JZ	nagyon jó. (.) JÓ akkor ö: először hagy kérdezzem már meg NAgyon nagyon röviden mert nem ez a (.) ö
7.		legfontosabb? hogy ö: (.) a cégnek illetve (-) ö önnek konkrétan a ö: feladata ebben a bizonyos
8.		géntechológiai eljárásokat engedélyező ö folyamatban ö micsoda;
9.	HGY	(--) tehát a .hh khm általában a cégen belül vagy (.) tehát a cégben (.) tehát mit csinállok, vagy a az
10.		engedélyezéssel kapcsolatban mit csinállok;
11.	JZ	ö mit csinál, illetve ezen belül az [eng]edélyezésekkel kapcsolatban mit (csinál)
12.	HGY	[aha]
13.	HGY	hát a khm a piacot készítem elő. (.) tehát ö tőlem nem várja senki se azt hogy én bármit is eladjak most,
14.		(--) ö: piacot készítek elő, (--) előadásokra' at tartok (.) cikket írok (--) ö tartom a kapcsolatot a

15.		(.) nemesítő partnerekkel, kukoricánemesítők, cukorrépanemesítők, (--) és hát ö: a' ami az eljárásokat
16.		tehát az engedélyezést illeti, ott tényleg a (--) ez egy elég bonyolult=ö (.) beadvány szöveget'
17.		szövegezését igényli, (--) hát=ö; khm hh (--) ezek a cégek a' akik ezzel a (.) biotechnológiával
18.		foglalkoznak=ugye (.) vegyipari konszernek(.)ből jöttek létre tehát vegyipari konszernek, (.) és a
19.		kollegák nagyon jó hh nagyon értenek a növényvédőszer=kémiához meg a növényvédelemhez=de ez egy egészen
20.		más terület. (--) úgyhogy ö: három évvel ezelőtt vagy négy évvel ezelőtt ezt (.) ö ők észrevették hogy (.)
21.		hát (.) egy ilyen: DOSSZié beadása az (.) bizonyos molekuláris genetikai meg biotechnológiai ismereteket
22.		igényel, (.) és akkor vettek fel engem. (.) erre a munkára. (.) tehát=ö itt ö: egy beadványban nagyon öh
23.		(.) NAGYon komolyan például le kell írni a a molekuláris genetikai hátterét a dolognak==a plazmiktérképet-
24.		(--) a (.) transzformációs módszert és: (.) hát ö ezt=ö: ezt csinálom én.
25.	JZ	és a: (.) ö: ö amióta ugye törvényileg szabályozott a (.) ö engedélyezési eljárás (.) ö: ami (.) a (.)
26.		cégnek a: ö: tevékenységéhez kötődik (.) tehát az orenkisnek a tevékenységéhez ö nem a DIREkt (.) ugye
27.		említettük az=előbb hogy csak két (.) [eset] volt ami közvetlenül a=ö:(.) statisztikában a nyilvántartásban
28.	HGY	[igen] [mhm]
29.	JZ	megjelenik- (.) ez körülbelül hány esetet jelent; ami NEM csak a direkt ö: engedélyeztetéshez kötődik (---
30.) tehát nagyságrendileg-
31.	HGY	hh igen mindjárt össze' ez nem o' nem olyan borzasztó=sok ez egyébként ez mondjuk hét. [hh] hét [(.)]
32.	JZ	[hét] [ö]
33.	HGY	hAt=hét nem tudom ki=k' utána kéne járni. (.) ki=kéne [számolni.]
34.	JZ	[és ennek a] zöme ö: repce? (cukorrépa)
35.	HGY	ez repce=cukorrépa=és kukorica=ez a három faj (.) ami magyarországon szóba jöhet. (.) (ált')=a Világban is
36.		egyébként=szóval még van a szója meg a gyapot de (.) magyarországon ezek (.) kisebb jelentőségű fajok. (.)
37.	JZ	ö: (.) és (.) emlékszik- e olyan esetre aminél (.) ö probléma merült volna föl- vagy legalábbis vita is
38.		volt a szónak a (.) engedélyeztetése és vita (.)eljárása értelmében (---
39.	HGY	hát az első időszakban mindegyik olyan volt szóval [(-)] AZ ugye folyamatos: (-) Nézeteltérés volt

40.	JZ	[((nevet))]
41.	HGY	köztünk és a hatóság közt amennyiben (--) magyarország mindig (.) szigorúbb eljár' elv' (.)
42.		szI'szIgorúbb=ö: követelményeket Támasztott mint akár például az eu is;
43.	JZ	és ezek a követelmények ezek ö: szigorúbb=ö: alapvetően (.) hm: szakmai követelmények,=vagy=pedig (.)
44.		kapcsolódtak,=most a szakmai alatt=ö: (.) a dolognak (.) a tényleges biotechnológiai részét értem, vagy
45.		pedig kapcsolódtak=ö: ö környezetvédő, vagy valamilyen más (.) ö=ö: cé:'
46.	HGY	nem e'ezek=ezen m'mINdig ilyen környezetvédelmi problémákhoz kapcsolódtak; hát az egyik ilyen eltérés volt
47.		a (.) a (.) izolációs távolság kérdése. (.) a (--) az euban például, khm két <u>repte</u> egy transzgénikus és
48.		egy hagyományos repce közt (.) SZÁZ méteres izolációs kell' távolságot kell hagyni, (.) de hogyha van
49.		egy: (.) úgynevezett köpenyvetés ami (.) kvázi egy ilyen pollen(.)csapdaként (.) funkcionál a
50.		transzgénikus repce között, (.) akkor már ötven méterre lehet egy másik repcét (.) odarakni=mer=ugye ö
51.		akkor már nem porzódik át; (.) na=most magyarországon ez az izolációs távolság először háromezer
52.		méter=volt utána (.) NEM először nyolcszáz méter volt=utána fel akarták emelni valami tíz kilométerre, (--)
53.) most meg háromezer méter. (.) tehát ez [ez] (.) ö: [(-)] [tehát ez] volt ö az egyik hh ilyen:=ö:
54.	RM	[mhm] [khm]
55.	HGY	konfliktusforrás, (.) de hát ez nem volt konfliktusforrás=mer ők azt mondták hogy így kell csinálni=
56.		<<nevetve> hát akkor> (.) nem tudtunk mást csinálni, (.) most cuk' kukoricában h[asonlóan] (.) kukoricában
57.	RM	[((köhög))]
58.	HGY	európában nincsen izolációs távolság=tehát (.) hogyha az ember elmegy egy kísérletet megnézni,=ott (.) ott
59.		van a transzgénikus kukorica=kis parcellák=meg mellette egyből a hagyományos kukorica. (--) magyarországon
60.		ötyszáz méteres izolációs távolságot írtak elő a kukoricára. (--) csak ezzel az a baj=hogy magyarországon
61.		hh van egymillió: (.) háromezerezer hektár kukorica nagyjából, tehát egySZERŰen nem lehet olyan területet
62.		találni,=ahol ötyszáz méteren belül nincsen egy másik kukorica. (.) és ISZonyú nehéz megszervezni azt hogy
63.		ugye (.) ráadásul most ugye szétdarabolódtak a földek,=hogy na=jó akkor itt csinálom a kísérletet=és akkor
64.		NÉzem ötyszáz méteres körzetben=hogy (.) hát nehogy valamelyik koma ott (.) bevesse háromezerre a: a:

65.		húsz sor kukoricáját= vagy valamilyen=mer volt olyan hogy (--) cukorrépánál ugyanez volt a helyzet= ott is
66.		egy izolációs távolság miatt (--) a hh khm az egyik konkurrens cég (.) megcsinálta a
67.		kísérletet=beállította, és akkor (.) ott a:z egyik szomszédos gazda úgy gondolta hogy hát be(.)vEt ő oda
68.		(.) húsz négyszögöl kis (--) mArharépát vagy valamit=ami elvileg összekeresztezi <u>ötet</u> és=akkor (.) majdnem
69.		meg=kellett semmisíteni a kísérletet miatta. (--) tehát az egyik ilyen a a:' izolációs távolság, (--) hát
70.		aztán Az hogy (.) hogy egy bEadványhoz (.) most az hogy leírom a: a: molekuláris genetikai hátterét; hogy
71.		mi (.) meg a technikai részét leírom az rendbe van? (.) csak utána Olyan (.) alaposan kell jellemezni (.)
72.		a (.) területet=ahova (.) ki akarom rakni a növényeket,=hogy az=ő megint (-) hát kétségeim vannak hogy
73.		indokolt-e; tehát például az hogy VÉdett=hogy (.) hogy nemzeti park van a: (.) terület közelségében;=pOnt
74.		verpeléten? (.) a: a (.) ho' hol =volt a (---) HÁLÓréti hh tangazdaságban=az egyetem tangazdasága MELlett
75.		állítottunk be egy cukorrépa kísérletet=és akkor ott a (.) a (.) pontosan karol' karolina, asszem karolina
76.		találta ki=hogy nem jó=mert ott van a (.) a (.) kóró, vagy mi a (.) tó ott a környéken, hát mi köze van
77.		hozzá; <<nevet> szóval mit> há(t) hogy (.) a a kóró (.) tó vagy patak [(---)] flóráját faunáját a (.)
78.	JZ	[mhm mhm]
79.	HGY	transzgénikus (.) libertini cukorrépám nem tudom hogy miben (.) befolyásolja mer a (.) cukorrépa ráadásul
80.		olyan növény is=amit (.) nem engednek felMAGzani. (-) tehát pollen útján elszökhetne a gén=hogyha (.)
81.		szépen virágot hozna a cukorrépa de=ez csak a cukorrépa MAGtermesztésnél van így (.) mer hogyha (.)
82.		normálisan a cukorrépát az első évben ugye=akkor=amikor a (.) cukor (.) a rÉpa' a rÉpagyökeret
83.		kifejleszt, akkor azt szépen kiszedik. (.) tehát nem magzik fel- (.) nincs mInek. mert ne'nem képződik
84.		virág;
85.	JZ	mhm és a: ö: (---) engedélyező bizottságon belül akkor úgy tűnik hogy a (.) ö leginkább a ö (-)
86.		környezetvédőkkel van=ö vitá?juk vagy pedig az akadémiai szférával is előfordul;
87.	HGY	hát itt ö: sajátos:
88.	JZ	(.) illetve az efvéem vagy=vagy tehát
89.	HGY	nem az efvéem' az efvéemmel nincs baj.=szóval az efvéem=ő Érti a technológia lényegét,=ő tudja hogy: ö (.)
90.		hogy ez e:gy zseniális dolog- ő (.) érti a gazdálkodókat is, mert ö: (---) tehát=ő tudja hogy mi az hogy

91.		mezőgazdaság=tudja hogy milyen nehéz például a cukorrépat gyomirtani hagyományos módon. (.) tehát az ember
92.		egy rOssz dózissal (pont szilikonnal)=akkor (.) ki lehet égetni egy egész cukorrépatáblát. (-) nos
93.		ez'ezekkel a rendszerekkel ilyen nem fordulhat elő=mert rezisztens a (.) cukorrépa akármeckora dózusra nem
94.		(.) nEm lehet leégetni. (.) tehát az efvéem, (--) a hhh khm a perces károly, (.) aki ezzel foglal[kozik]
95.	JZ	[igen]
96.	HGY	a minisztériumban=ő ezt tökéletesen érti;=és a technológia mEllett van (--) a környezetvédők- (.) hát ugye
97.		nekik ugye az a dolguk, hogy (.) ők (.) hát ellene legyenek- (.) kósa karolinával az élen (.) na mos(t) a
98.		(.) a (.) tUdománnyal- a magyar tudománnyal meg úgy: (.) van konfliktusba a biotechnológiai ipar hogy
99.		(ugye) ez multinacionális Cégek; (.) ő (2.0) JEltetik (.) ma (.) gyakorlatilag a biotechnológiai ipart,
100.		(.) és a magyar tudomány meg a: a identitását meg a mOZgásterét meg ezeket félti a mo' a' ezektől a
101.		cégektől;=tehát azt mondják hogy (.) szabadalmaztatva van a: (.) a gÉN, (.) szabadalmaztatva van a (.) a
102.		(.) promóter, a plazmid, a még a transzformációs módszer is, és akkor mi marad a magyar nemesítőnek. (.)
103.		tehát ők meg ezért fél[nek] tehát itt ő elég elég sokfelé <<nevetve> ütközünk mi> itt [úgyhogy én] tizenkét
104.	RM	[mhm] [mhm ((köhög))]
105.	HGY	évig dolgoztam az (--) újkállói egyetem genetikai és növénynemesítési tanszékén,=tehát én (.) kvázi magyar
106.		kutató (.) voltam=meg még mindig annak is tartom magam, (.) akkor amikor átjöttem ehhez a' Egy (.) hh
107.		ilyen céghez,=és akkor utána ELmentem egy magyar (.) növénynemesítők vagy magyar genetikusok gyűlésére,
108.		mint a VÉres rongyra úgy néztek; FÉL év után. tehát egész döbbenetes volt hogy (.) megjelentem ott=és
109.		akkor (.) nézz= má;
110.	JZ	ő: ezt <<nevetve> nagyjából mi is ismerjük mert ugyanabban a (.)> ő szférában mozgunk, ő úgy el tudjuk
111.		képzelné. Ö: és ő LAkossági ö: (.) problematika vagy probléma (.) merült e fel szóval=ö: ezekkel a. ö
112.		kísérletekkel kapcsolatban (--) tehát KÖZvetlen (.) most nem a környezetvé[dők] által transzformált vagy
113.	HGY	[mhm]
114.	JZ	általuk közvetített, hanem ö: őket elfelejtve? ö KÖZvetlen lakossági
115.	HGY	nem közvetlenről nem tudok. (.) de nem is hiszem hogy jelent meg Ezt (-) az EFvéem ennek ö ö ugye ki kell

116.		(-) tehát van egy harminc napos kifüggesztési (.) periódus. (.) akkor amikor a géntechnológiai bizottság
117.		azt mondja hogy ez (.) mehet nem mehet, (--) akkor még a perces, hh valamelyik közlönybe kirakja. (.)
118.		tehát meg' leírja azt hogy a vigoril cég péterfalván a ötszáztizenhármas parcellán (.) ekkora kísérletet
119.		fog beállítani, (.) és akkor ott fel lehet SZÓlalni ellene=de lok' lakossági soha se volt hanem MINdig
120.		valamilyen olyan (.) ö: (--) tehát ál' általában a ku(.)koricafeldolgozók vagy kukoricakereskedők (.)
121.		szólaltak fel ellene (.) akiknek az érdekeit rontja az hogy mer=ugye (.) ö hát az terjedt el valahogy hogy
122.		(.) meg e' ez az imágó magyarországról hogy magyarország egy gmoMENTes: (.) öve[zet], és különösen ilyen
123.	RM	[mhm]
124.	HGY	(.) cukorfel' vagy kukoricafeldolgozók mint például a voltráma- (.) amelyik a ezt a (.)
125.		kukorica(.)szirupot csinálja kukoricából, semmi össze' semmi köze nincsen ahhoz tehát (.) a
126.		kukoricaSZirupnak teljesen mindegy amikor már kukoricaSZirup hogy transzgénikus vagy hagyományos
127.		kukoricából lett, (.) de hát ö azt mondja hogy akkor nem tudja úgy eladni európába (.) [ezt] (.) a [(.)]
128.	RM	[mhm] [mhm]
129.	HGY	high fruktóz korn szirup (háesc') (.) nem tudom hogy rövidítik? és akkor ő meg=ő meg ezért van
130.		ellene=tehát mondom nagyon nagyon bonyolult (---) Érderendszer alakult ki és hát hh az ember sohase tudja
131.		hogy honnan: (.) jön most egy (.) pofon innen=előlről=hátulról úgyhogy (.) ők lobbiznak mi lobbizunk
132.		mindenki lobbizik-
133.	JZ	mhm mhm
134.	RM	ö elnézést hogy közbekérdezek=valamikor említette megszületett ez a magyar szabályozás ami sok esetben
135.		szigorúbb is [(--)] mint az eus (.) meg ö előfordult az hogy a: (-) kikérték a (.) cégek (.) szakértőinek
136.	HGY	[igen]
137.	RM	vélemé?nyét tehát önöket megkérdezték erről hogy hogyan [(---) (oda kell)]
138.	HGY	[(khm)]
139.	HGY	igen ez a (.) a CÉgek (.) még kilencvenNYOLCban amikor (-) ö (.) amikor az kiderült hogy a biotechnológia
140.		nem úgy fog bevonulni a (.) a (.) európai mezőgazdaságba mint amerikában tette azt- tehát hogy egyszerűen

141.		(.) ott amerikába volt a (.) fAjta volt a nEmesítőcég [(.)] és akkor ott a: a odament a hatósághoz
142.	RM	[mhm]
143.	HGY	minde' mindegyik ható[ság] (-) végezte a dolgát aszonta mehet nem mehet mehet nem mehet (.) ha a hatóság
144.	RM	[mhm]
145.	HGY	engedélyezte akkor az amerikaiak nem nagyon ágáltak e' ellene. tehát azt mondják hogy a' amerikában a
146.		farmer az (.) TERmel a hatóság engedélyez- a fogyasztó meg fogyaszt. tehát nem (.) nem golyózik mögötte
147.		hogy most ö (.) hh ö egészsÉges ez nekem vagy nem mert MEGBÍZnak a hatóságban=na most ez eléggé (.) korán
148.		kiderült hogy ez Európában nem így lesz [(.)] és akkor a (.) a (--) mAgyar(.)országban működő (---)
149.	RM	[mhm]
150.	HGY	nemzetközi vállalatok, (.) létrehoztak egy (.) biotechnológiai társaságot. (.) ez nem titok azért hogy
151.		lobbizzunk a (.) a biotechnológiáért,=a transzgénikus rendszerekért=ezt úgy hívják hogy karakán andrás
152.		biotechnológiai Egyesület, (.)
153.	JZ	nagyobb cégek nyilván elnézést hogy közbeszólok ö: melyek' milyen nagyobb cégek tartoznak ehhez, (.)
154.	HGY	hát ö (.) eléggé (.) szűk itt a ORgantvo=ugye ezt mindenhol lehet olvas[ni Ez] (.) nagyjából elviszi a (.)
155.	JZ	[igen]
156.	HGY	balhét mindenhol <<nevet> tehát hahaha szegény cs' csapó zoli kollegámat aki ugyanazt csinálja> az
157.		organtvónál mint én azt (.) már néha sajnálom is mer van egy érdemi konferencia akkor mindig őt hívja ki a
158.		(.) hogy=hívják a (.) magyar rádióban a KOSsuth rádióban ezt a zöld műsorokat szerkesztő VENTer gyöngyi
159.	JZ	igen

160.	HGY	(--)	ó már ő már (.) amikor kérdez akkor is SÍR (.) (mert=hogy) világ vége van (.) úgy érzi=és akkor mindig
161.			kiinti csapó zolit (.) hogy csapó úr interjú?ra tehát a Organtvo- (.) a vIgoril (--) a nagybráncsa (.) ami
162.			a borancil volt (.) meg az orenkisz. (.) nagyjából ezek a tehát ez a négy cég van ami (.) ami E' ezt a
163.			biotechnológiai társaságot is viszi. (.) tehát alakult egy biotechnológiai társaság (.) egy
164.			biotechnológiai egyesület, (.) és a (-) a törvényalkotás az úgy zajlott,=illetve nem nEm törvény' tehát a
165.			Az hogy a törvény (.) körüli loBBi (.) viszonyok hogy alakultak az azért nem tudom mert akkor még teljesen
166.			mással foglalkoztam az egyetemen. (.) akkor amikor ugye kilencvennyolcban elfogadták a törvényt, ez egy
167.			kerettörvény, (.) aminek a végrehajtási utasítása nem volt még KÉSZ. (.) de a TÖRvényről viszont le volt
168.			írva hogy kilencvenkilenc január elsejétől meg kell csinálni a végrehajtási utasítást? (.) és ez a
169.			biotechnológiai egyesületnek Ebben volt (.) hát lehetősége ezt (---) hát: tulajdonképpen: véleményünket
170.			kikérték, (.) már úgyhogy (.) EZ a VÉGreajtási utasítás gyakorlatilag egy=az=egybe az európai (.)
171.			rendszerű szabályzás volt. akkor még az európai (.) az is egy ilyen európai direktíva alapján ment=a
172.			kilencven per kétszázhuszas: (-) eu (.) direktíva, tehát ez=ez gyakorlatilag szó szerinti fordítása. (-)
173.			vOlt. (.) és akkor Az volt hogy egy biotechnológiai társaság összeült egy (.) GYŰlésen (.) és akkor néztük
174.			hogy na ez: (.) nEm ez sze' szerintünk a (portug) tenyészeteket (ováriumkultúrákat) ki kéne venni mer nem
175.			(.) nem oda tartozik, (.) akkor ezt meg KIHÍV' kihúztuk, (.) elküldtük a efvéem jogászának, (.) de a
176.			jogász ugyanúgy elküldte a (.) az OVIgyám alapítványnak is úgyhogy azt amit mi kihúztunk azt meg (.) kÓsa
177.			karolina rakta be (.) és amit Ő kihúzott azt meg mi raktuk be szóval ez <<nevetve> egy ilyen (.) ez így>
178.			ment egy néhány hónapig aztán (.) aztán egy az egybe az eu (.) szövegez[és maradt]
179.			
180.	JZ		[mhm mhm] ö: azok a krItikák amik
181.			mondjuk akár a (.) karolináék felől vagy ö bármilyen oldalról érik (.) ö: önöket (.) ö (-) ezeket ö:
182.			ezeket' ezek közül mi' ö: hogyan viszonyulnak?=tehát értem ez alatt a viszonyulás alatt (.) hogy
183.			MEGpróbálnak SZAKmai, ö: ö érvekkkel vagy=pedig vagy=pedig vagy=pedig ö: ö (2.0) MÁS nem szakmai ö: ö:
184.			lehetőségeket megragadni (.) vitában=ha hA vitás esetleg. (.)
185.	HGY		nem hát itt ö: ami engem illet meg hát mindenki szóval itt csAk szakmai érvekkkel (-) tudunk ezzel (.) ök

186.		nagyon (--) <<lapozás zöreje, rosszul érthető> hát ö: tudok ilyen tehát lehet hogy () amiket
187.		(--) amiket kiadott (---)> remélem megtalálom (---) ((lapozás)) tehát meglehetősen (---) ((hosszasan
188.		lapozás zöreje)) szóval nagyon (.) nagyon érzelmi (.) megközelítést képviselnek e' ezekben (.) ez
189.		egyébként ez az a ezt lehet hogy ismerik is nem? (.) mert karolina tavaly vagy nem tudom mikor egyszer egy
190.		egyetemista kislány megjelent itt nálam, (.) kis: (.) bölcsész lányka és akkor=ö (.) ók hozták össze
191.		ezeket de (.) szóval (--) hát SE SZERkezete nincsen=sE stílusa (---) én ö a hallgatóim(.)tól nem igen
192.		fogadtam volna el ezt [(---)] még tédéká munkának SEM, annyira, (.) és tele van (.) hh tele van nem igaz
193.	JZ	[mhm mhm mhm]
194.	HGY	dologgal (.) hát hogy azt ne mondjam (--) és akkor még (.) akkor még
195.	RM	nem sok hivatkozást látok már így (.) így csak első látásra is
196.	HGY	nEm () nem nem nem ((nevet))
197.	JZ	tehát a dolog lényege hogy nagyon sokszor ö átmegy ö: ö: nem megala(.)pozott illetve (.) nem feltétlenül
198.		szakmai (.) ö érvre;
199.	HGY	hát ö: egyáltalán nem [szakmai] érvrendszer. (.) tehát az hogyha hALLAnak valamit ak' akkor azt (.) sohase
200.	JZ	[mhm mhm]
201.	HGY	járnak utána hogy igaz e- [(.)] hogy tehát a körülményeket a HÁTterét nem tisztázzák [soha] (--) például
202.	JZ	[mhm] [mhm]
203.	RM	[mhm mhm]
204.	HGY	itt azt írja ez khm ((lapozás)) (--) a géntechnológiában érdekelt vállalatok SZEMpontjai, hát azt ugye
205.		lehet olvasni nem fogom felolvasni de (.) de hát ö: (--) szóval ilyen=ilyen tele van ilyen kis érzelmi (.)
206.		kitöréssel ami- (--)
207.	JZ	és Azt hogy látja hogy a (.) ö m' most túllépve a (--) khm környezetvédőkön- hogy (.) vajon ebben a (.)
208.		ezekben a FOLyamatban (.) most akár az engedélyezési folyamat akár a (.) géntechnológiai ö: vagy génkezelt
209.		ö: termékeknek a [(.) érvényesítése]
210.	HGY	[ne mondjuk azt (.) ne mondjuk azt] hogy génkezelt

211.	JZ	sorry (.) bocsánat ö: [((nevet))] ö: tehát ebben a ö: ö: munkában a KÖZvéleménynek
212.	RM	((nevet))
213.	HGY	[ezt karolina mondhatja én nem szívesen]
214.	JZ	vagy a (.) a LAikus közvéleménynek milyen ö: szerepének kellene lennie- milyen most a szerepe- jó-e ez-
215.		(.) vagy vagy ezen kellene-e [mÉg] változtatni (.) vagy ha változtatni kell hogyan;
216.	HGY	[khm]
217.	HGY	(---) hát=ö (---) ne=mos azért vagyok gondba mer (---) mer' hát azt hülyeség azt mondani hogy (.) hát a
218.		laikus közvélemény az fogyassza azt amit (--) [amit engedé]lyeznek; (.) tehát neki az lenne a dolga
219.	JZ	amit en[gednek neki]
220.	HGY	mondom mint ahogyan' mint ahogy amerikában de ahogy én ezt mondom, (.) akkor azt mondják rólam na itt a
221.		izé a (.) a profit orientÁLT meg a (.) piacra törő: (.) multi (---) ol' épp most olvastam egy cikket, (-)
222.		volt főnököm (.) tollából (a mezőgazdasági) mindjárt meg' megmutatom- kihozza hogy, (.) tulajdonképpen a
223.		vége az utolsó mondat az hogy a (--) hh a majhogyem a (.) molekuláris (-) genetikai ismeretek a (.) a hát
224.		egy ilyen (.) alap(.)ismeretséggé kell hogy váljon minden' MINDENkiben; de hát ezt elég nehezen tudom
225.		elképzelnéni hogy (.) hogy ez így lesz szóval (.) Azér (.) azér (.) vagyok itt (.) gondba hogy erre mit
226.		mondjak mer (.) hát ez (.) PERSZE vegyenek részt benne de nem (.) lehet mindenkiből molekuláris genetikust
227.		csinálni; [(.)] tehát ö (.) a' azt nem lehet elvárni [hogy (.) hogy KOMPetens'] KOMPetensen nyilatkozzanak
228.	JZ	[mhm mhm] [tehát a szakmai specifikum]
229.	HGY	[(.)] vagy [(.)] kompetensen szóljanak hozzá legfeljebb csak azt hogy HÚ: de szörnyű ez egy (.) baktérium
230.	RM	[mhm] [mhm]
231.	HGY	vagy talajbaktérium hogy a kukoricában van egy gén hát az valami: (.) tragédia itt; (.) pedig hát egyszerű
232.		biokémiai reakció, a TERmészetben SZÁZszor történt már ilyen hogy (.) fajok összeolvadtak (.) ö (.)
233.		PÉLdával a fotoszintetizáló növényi seJT (.) úgy jött létre hogy egy prokarióta baktériumba (.) egy
234.		kékeszöld moszat beleolvadt. (.) és akkor ez csak (.) semmi mást nem tett lehetővé csak az élet alapját.
235.		(.) tehát így jött létre a fotoszinteti' a kloroplasztiszt tartalmazó növényi sejt. (.) na=most ezt a

236.		laikusok nem tudják és hát ö: (-) PERSze nagyon jó lenne hogyha hogyha (.) megfelelő művelts' megfe'
237.		megfelelő információval rendelkeznének érte' értenének hozzá akkor=akkor úgy van vegyenek részt benne; de
238.		khm az a baj hogy ö (--) hogy ö az emberek például nem baj, tehát az emberek REpülnek. (-) használják a
239.		repülőgépet repülnek, (.) én e' el tudom képzelni hogy eszméletlen bonyolult le'dolog lehet például a (--)
240.		légi irányítás. (-) de (.) attól' ATTÓL, (.) repülnek még hogy nem akarják tudni hogy most ö (.) milyen
241.		csatORnák vannak meg mittudom=én hogy. tehát nem (.) nem feltÉTlenül fontos szerintem- (-) hogy mindenki
242.		tisztában legyen a (.) hh téucé (.) tizennyolcas plazmid molekuláris szerkezetével, ahhoz hogyha (.) egy
243.		ilyen (.) ö egy ilyen (.) ö paradicsomkonzervet meg akar enni=ami történetesen genetikailag módosított
244.		paradicsomból készült;=tehát ezt egyszerűen meg KELL enni hát [(-)] hogyha érdekli akkor járjon utána vagy
245.	JZ	[és ö]
246.	HGY	tanuljon vagy hát nem tudom de-
247.	JZ	és abban a ö cégnek már az orenkisznek, ö lenne (2.0) hogy mondjam ö (.) vagy vót e rá példa; (.) ö
248.		affinitása hogy mondjuk ilyen (.) idézőjelbetett <<nevet>> alapfelvilágosító programokat> ö támogasson
249.		vagy (.) vagy finanszírozzon vagy abban részt vegyen- (-) vagy felvető?dött e ez a dolog a (.) TÁrsulatnak
250.		a [ö: ülésén]
251.	HGY	[persze persze] (hogyne,) (--) adok is ((mindenféle zörejek)) rendszeresen rendszeresen publikálunk
252.	?	()
253.	HGY	ilyeneket. (.) tehát (.) ilyen kis SZÓRÓlapokat ezt (.) gyakorlatilag (mindig) a társaság fizeti, (-) de
254.		aztán éppen hh (-) éppen itt kérnek fel ebben a levélben; [(-)] már csak azért rakom hogy el ne felejtsem,
255.	RM	[mhm]
256.	HGY	tehát ez a (.) a középiskolákban oktató (.) biológiai tanárok részére (.) az egész országban HÁrom ilyen
257.		nagy rendezvény lesz és ott kérnek fel [hogy] tartsak előadást hh úgyhogy a (.) az orenkisz mindig partner
258.	RM	[mhm]
259.	HGY	volt [ezekben]. (--) tehát mi tényleg benne vagyunk meg hát (-) LÁtjuk hogy máshogy nem megy hát=akkor
260.	RM	[jaja]

261.	HGY	(.) akkor (--) (fordítani) kell;
262.	JZ	jó ö: ha (--) arra kéne válaszolni arra a meglehetősen hülye kérdésre; (.) hogy ö: ezekben a ö ö
263.		kérvényezésekben realizálódott kísérletekben (.) ö lát-e szakmailag ö: (.) mint szakember VAGY nem
264.		szakmailag mint ö egy céget öö képviselő ö: hát mégiscsak szakember, ö KOCKázatot; (.) BÁRmilyen nemű
265.		kockázatot akkor (.) akkor ö mit válaszolna
266.		
267.	HGY	hát ha én ezekben kockázatot látnék akkor nem csinálnám khm
268.	JZ	<<nevetve> ezért mondtam hogy a kérdés hülye lesz>
269.	HGY	nekem ö: nekem van három gyerekem, akkor amikor először (2.0) először (.) tehát mondom olyan négy éve
270.		dolgozom ebben a körben. (.) és akkor (.) mindenféle meetingek itt=ott akkor amikor először egy olyan
271.	JZ	mhm mhm
272.	HGY	helyen voltam (.) ahol adtak egy ö (-) minta (.) egy ilyen VíájPí felirattal persze ez csak vicc volt, (.)
273.	JZ	mhm
274.	HGY	transzgénikus szójából készült süteményt- (.) odaadták nekünk hogy osztogassuk=három kölyköt magam mellé
275.	RM	mhm
276.	HGY	állítottam- vegyél egyet=vegyél egyet=vegyél egyet; (--) szóval én nem látok ezekben semmiféle kockázatot
277.		(--) PERsze oda kell figyelni szóval e' (.) tehát nem mond' nem mondom azt hogy (-) mindenféle kontroll
278.	JZ	mhm mhm
279.	HGY	nélkül de (.) khm de annyira (2.0) hát én PONTosan ELLENkezőleg én ezt nagyon környezetbarát
280.		megközelítésnek tartom; a BÉta növényeket azt gondolom ismerik a (-) a: rovar rezisztens (.) növényeket (-
281.		-) ö NEM tudom hogy (--) hogy ne' (.) nEm tudom hogy (---) hogy nevezheti magát környezetvédőnek az aki
282.		azt nem látja be, (.) hogy például kilencven (.) hAt és kétezer között- (.) ugye kilencvenhatban vezették
283.		be amerikában az első transzgénikus növényeket, (--) .hh kilencvenhat és kétezer között hh khm kétmilliárd
284.		(---) nem; kétmillió gallon (-) rovarölő szert amerikában nem kellett kipermet[ezni]. (-) ami, (.) hát nem
285.	RM	[mhm]

286.	HGY	kimondottan környezetbarát foszfation (-) szerves foszforszav é' sav észterek tehát ö (.) ez olyan hogyha
287.		(.) ö hát e: ez (.) már eléggé veszélyes szerek. ezeket nem kell kipermetezni és: [(---)] a gyomirtó
288.	JZ	[mhm mhm]
289.	HGY	szerből a liberti (.) meg a liberti (-) maga is meg a roundup is a (.) tehát ez a két (.) herbicid
290.		rezisztencia van a piacon, (-) ezek a gyomirtó szerek is: (.) környezetbarát mindegyik aminosav (.) analóg
291.		tehát (.) mindegyik már TERMÉszetben létezett, (-) nem mint szintetikus molekulák szóval én azt nem látom
292.		be hogy (.) hogy ö: hh hát mondom hogy hogy mondhatja valaki magáról azt hogy környe' környezetvédő,
293.		hogyha nem látja be azt, hogy NEM KELL kipermetezni, (.) a veszélyes (.) mérgeket.
294.	JZ	(.) még egy PILLanatra kanyarodjunk már vissza ehhez a ö közvélemény problematikához. ö azt hOgyan ítéli
295.		meg hogy a ö (.) a TÁgan értelmezett nem (.) Illetve (.) vegyük külön. (.) a szAkmai, illetve a nEm
296.		szakmai nyilvánosság; (.) ezt a mUnkát; ö: ö: mennyire ISmeri; tehát mennyire ismert;
297.	HGY	m' melyik munka;
298.	JZ	ö: (-) amit ön csinál.
299.	HGY	tehát ez az engedélyezés
300.	JZ	igen (2.0) [Engedélyezés,] illetve az engedélyezés:(.)en: (.) túl a (.) ö: ö magának a ö: (--)
301.	HGY	tehát a szakmai [és a nem sz']
302.	JZ	transzgenikus (.) világnak [a ö:] [<<nevet>>] tehát ö=ö ezt a problémakört
303.	HGY	[jobb'] (.) jobb mint a (gén)psz[kának]
304.	JZ	egyáltalán a (.) a SZAKma mennyire ismeri, most (mittudomén) tágabban értelmezett (.) ö ö ö jobb híján
305.		nevezzük biológus szakmának, Illetve:, tehát nem a szűk szakmai világ, illetve a ö NEM szakmai
306.	HGY	mhm
307.	JZ	nyilvánosság- tehát a laikusok- a laikus nyilvánosság (.) előtt ez=ezez mEnnyire ismert, Ez az ismeretség
308.		ez (.) megfelelő-e vagy=vagy milyen előjelű, [(--) és]
309.	HGY	[nem (.) nem ismert.] tehát a laikus nyilvánosság hogyha
310.		arról (--) kérdez [akkor] (.) akkor ott egyértelműen azt mondom hogy a (.) hogy (.) ezt és ezt alá is

311.	JZ	[igen]
312.	HGY	tudom támogatni egy felmérés eredményeivel, [(.)] egy ö: (-) hh khm profi: (.) piackutató ill' és
313.	RM	[mhm]
314.	HGY	piacelemző céggel csináltattunk már második éve [(.)] magyarul (.) nem. (.) ö erent (.) dé. (--) ö nem vagy
315.	JZ	[béempé?]
316.	HGY	nem eren? (--) bocsánat itt mász' mászkálok közbe (---) géel' géelpé-
317.	JZ	tibikére rá kell szólni (.) juttasd már eszembe-
318.	RM	jó
319.	HGY	géel' géelpé marketing mindjárt elő is veszem a [(.)] tehát Pontosan az volt a cél' a a lényege hogy
320.	RM	[mhm]
321.	HGY	mennyire fogadják el magyarországon a:
322.	JZ	tehát egy felnőtt lakossági ö:
323.	HGY	=felnőtt lakossági vizsgálat igen elősz' először tavaly egy egy kvalitatív felmérés volt most pedig
324.		kvantitatív telefonos (-) interjúk tavaly meg valami fókuszcsoportos: [(---)] és ö pontosan az (jött ki)
325.	JZ	mhm [mhm mhm]
326.	HGY	hogy a magyarok (.) tehát (3.0) tehát annyira nem rossz a helyzet mint Európában, (--) az elfogadás: (--)
327.		ö: hh (-) mindjárt mondom; (3.0) tehát MEGtudtuk hogy noha a génmódosítás mint folyamat negatív érzelmeket
328.		kelt, nincs egyértelmű elzárkózás a génmódosított növényekből készült élelmiszerekkel szemben, (-) itt
329.		mindenféle hiedelmek részinformációk vannak, (.) és hát (.) igazából a: a: (-) hiányolják az emberek az
330.		ismereteket; [(-)] tehát e' Ez (.) ez alapján egy nagyon komoly (--) kommunikációs stratégiát is: [(.)]
331.	RM	[mhm mhm] [mhm]
332.	HGY	dolgozunk ki ezzel a céggel. [(---)] aminek egyébként egyik (-) állomása () (-) erre kaptak már meghívót?
333.	RM	[mhm mhm]
334.	HGY	itt elég sok mindent össze lehet szedni ezen a (.) vitafórumon [(---)] március hét (---) érdemes

335.	JZ	[március hét] ()
336.	HGY	eljönni hogyha (-) ebben utaznak mer'
337.	JZ	[() bizony bizony]
338.	RM	[ajaj de még mennyire ()]
339.		(-) és ő közbe lesz egy sajtókonferencia is úgyhogy (-) ez' (.) ezt tulajdonképpen mi szervezzük [karakán]
340.	JZ	mhm [eljövünk]
341.	HGY	[andrás (.)] biotechnológiai [egyesület]
342.	JZ	[()] [látom itt van (illetve) az akadémia (-)]
343.	HGY	igen, (.) SZEMben EZZEL amit [ami viszont] (-) ami (.) ami viszont szörnyű volt ez a (.) ez a ollós lászló
344.	JZ	[felírjuk]
345.		mhm mhm
346.		féle géntechnológia a mezőgazdaságban erről mesélt (-) karolina? [(-)] ez tavaly novem' nem OLLÓS lászlótól
347.	JZ	[nem nem]
348.	RM	[nem]
349.	HGY	a nyáron kaptunk egy levelet, (--)
350.		hát ő mint a szakma ugye kompetens (.) tudora (-) hogy ő: (-) hát úgy gondolja hogy mindenfé' moratóriumot kéne bevezetni mindenre még a kísérletekre is. (--)
351.		mer (-) ő akkor ezt úgy látta (-) úgy látta okos dolognak és akkor (.) mi megírtuk hogy miért tartjuk butaságnak a (.)
352.		kísérletekre' =van tizenkét (.) magyarországon körülbelül (.) tehát (.) csak hogy tudjuk hogy miről
353.		beszélünk körülbelül tizenkét helyszínen vannak (-) ő kísérletek, (-) helyszínenként, (.) egy fél hektár
354.		egy hektár tehát (.) NEVETSégesen kis (.) területről van szó, és akkor ő (.) erre is moratóriumot gondolt,
355.		(-) s annyira a koncepció' tehát (--)
356.		tEljes prekoncepción alapuló (-) egy ő egy (-) nyílt parlamenti vitanapot (.) rendezett, (.) november huszonnegyedikén ahova például mi mint az ipar képviselői (.) akiről
357.		beszéltek, (.) két nappal korábban kaptuk meg a meghívót. tehát majdnem (.) el se tudtunk menni. (-) és
358.		hát egyértelműen a (.) környezetvédők (-) tehát minthogyha egy ilyen (.) megrendezett előadást láttam
359.		volna ez a (.) a (2.0) ez a kossuth rádiós hölgy, aki (.) már most megin elfelejtettem a nevét a (.)

360.		venter gyöngyi [(--)] venter gyöngyi ugye (.) HÁTsó sorokban ült, (--) és akkor így a szemével
361.	JZ	[venter gyöngyi]
362.	HGY	így intett hogy most te mész ki,=te mész ki, (.) és akkor itt ö: (-) kis: (--) ilyen hozzászólók (.)
363.		álltak fel oda és akkor (.) mondom (.) sírtak hogy (.) itt a világ vége [(.)] na most ennek az
364.	JZ	[ö:]
365.	HGY	ellensúlyozására csináljuk mi ezt. mer ez egy kicsit (.) kicsit teoretikusabb.
366.	JZ	(jó- ezt mindenképpen föl) tehát Azt hagy kérdezzem már meg hogy ön szerint a ö
367.		ebben a világban (---) ö: (.) TRANSZgenikus világ(.).nál maradjunk (.) ö ebben a világban a (.) Politika.
368.		(--) jelen? van;
369.	HGY	hát magyarországon mondom most kezd jelen lenni [(.)] hát e' Európában: ö Európában ott mindig is jelen
370.	JZ	[vagy ö]
371.	RM	[mhm]
372.	HGY	volt, (--) ö magy' (.) és Európában (.) fordultak elő az' azok a (-) tehát Az a (-) TÖBBSzör előfordult az
373.		a nevetséges helyzet ugye hogy (-) ott a tagországok közül van egy raportőr (.) membör sztétsz, (.) aki
374.		felveti a problémát; tehát (.) viszi például a:z egyik repcerendszert hogy ő ezt engedélyeztetné, (-)
375.		akkor még átment az Európai bizottságon, ebbe a reporter (.) országba volt egy kormányváltás és akkor
376.		akkor má' aki felvetette az (-) az volt az egyik legnagyobb ellenzője. (.) tehát ez a' PERSZE a politika
377.		az (-) nagyon (.) nagyon benne van, magyarországon én ezt NEM láttam idáig de most már LÁtom hogy (--)
378.		azér a VÁLasztások közalgésével (--) hát ollós lászló mi a frAnc köze van hozzá. szóval nEm (--) tehát nem
379.		nagyon (--) de úgy gondolta mondom hogy neki is szólnia kell ez ügyben.
380.	JZ	ö a (.) mi jelenleg (.) az önök közvetítésével vagy vagy direktben ö ö bent lévő (.) kérelmezési
381.		eljárásokból' (-) nak a JÖvőjéről mit tippel;
382.	HGY	momentán nincs benn semmi úgyhogy (-) ezzel tehát a' amit kértünk azt megkaptuk [(--)] hát az majd a
383.	JZ	[igen ö:]

384.	HGY	következő lépés lesz hogyha [(--)] forgalmazás, ugye tehát ez az (-) európai rendszer szerint a
385.	JZ	[forgalmazás]
386.	HGY	ezek a kísérleti kibocsátási engedélyek a part bí:, (-) és hogy ha part szí: a forgalmazás hát az egy
387.		Másik kérdés hogy mit várok tőle nagyon semmit se várok tőle mer (.) mert ő azt várom hogy Európában
388.		fogadják el, és amint elfogadják Európában akkor Magyarországon is el fogják fogadni. (--) tehát azt nem
389.		tudom elképzelni' Elvileg ugye logikusan a hh khm ki lehetne száolni hogy mikortól lehetne Magyarországon
390.		transzgénikus fajtaikat természetien. mert kilencvenkilencben volt az első (.) vállalati előkísérlet, az egy
391.		év kötelező utána három év fajtaminősítés, (-) kétezerbe kezdődött, kétezer egy kétezer kettő tehát
392.		elvileg az idén év végén, (-) lehetne egy olyan fajta ami' amire azt mondaná' Azt mondhatnánk hogy
393.		hagyományos fajta lenne, (.) és menne a saját útján akkor utána (--) amint az omi (.) hh kísérletekből
394.		kijött, összeül a fajtaminősítő tanács, és azt mondja hogy (--) jó hát akkor mehet, jó, annyival jobb a
395.		fajta vagy nem jobb. mehet nem mehet, (.) de ez biztos hogy nem így lesz most, (--) mert ő (.) még
396.		mindenféle (-) tehát egész biztos vagyok benne hogy automatikusan nem lehet eladni majd, (.) kétezer
397.		háromba, (.) jö' jövőtől, de még kétezer négy kétezer öttől se=én nagyon örülnék neki hogyha, (-) mondjuk
398.		egy ilyen korlátolt forgalmazási engedély tehát (-) tehát egy megkötöttséggel (-) kiadott engedélyt hogy
399.		mondjuk (--) ötvétezer hektáron (.) lehet libertini (-) kukoricát eladni. (-) annak már nagyon örülnék
400.		hogyha ilyen lenne;
401.	JZ	és ez időben inkább ő: kétezer négy kétezer öt,
402.	HGY	khm hát ez kétezer négy kétezer öt igen (3.0) tehát nem vagyunk mi naivak ezt tudjuk hogy ő (-) ez annál
403.		korábban nem fog menni;
404.	RM	(--) lehet arról már valamit tudni illetve mit tudnak önök arról hogy (.) most (.) a tizen:nyolc per
405.		kettőezer egyes vagy tizennyolc per kettőezer kettő eu direktíva ha jól tudom (-) (ennek megfelelően a
406.		magyar szabályozást meg kell változtatni) ösztől (.) ő lehet annyit (-) tudni (-) tehát gondolom (.)
407.		nyilván tudnak is hogy (.) ez mennyiben szigorítja a helyzetet, (--) ő bonyolítja?
408.	HGY	nem én úgy' én úgy gondolom' hát [bonyolítja] de egyér' Egyértelműbbé teszi [(.)] tehát én (.) én örülök

409.	RM	[(javítani fogja)]	[mhm]
410.	HGY	neki még ő (.) hát ez a cég álláspont is hogy (.) ugye azok a vitás kérdések vagy vitás (-) prob' azok'	
411.		prOblémás dolgok tehát egy jelölés, (--)	
412.		nyomon követése ez (--)	
413.		ISZOnyúan megbonyolítja (.) ezeknek a növényeknek a forgalmazását de legalább egyértelművé teszi. (-) csak az a baj hogy (--)	
414.	RM		[mhm]
415.	HGY	be lesz építve az új szabályzásba, kidolgozzák ezt a logisztikát a vetőmagos cégek minden akkor (-) hát a'	
416.		kíváncsi vagyok hogy akkor mit fognak kitalálni hogy (.) még valami hiányzik belőle. (-) ezen se lepődnék	
417.		meg. [(.)] BÁR, (.) mondom ez (.) e ez (.) tehát a (.) ez a ugye a felelősség(.)vállalás vagy a	
418.	RM	[mhm]	
419.	HGY	felelősségbiztosítás meg ezek ezek annyira alapszabályzatok (-) LESZnek ebben a új szabályzási rendszerben	
420.		hogy (--)	
421.	RM		[mhm]
422.	HGY	volt ugye az volt az az volt hogy (.) az egyik aggály az első generációs biotechnológiai transzgenikus	
423.		rendszerekkel szemben, hogy a (--)	
424.		anti(.)biotikum rezisztencia markergén(.)nel oldották meg. (.) és akkor környezetvédők azt mondták, (.)	
425.		hogy ez az antibiotikum rezisztencia markergén, (-) hogyha mondjuk a ÁLLat megeszi a transzgenikus (-)	
426.		cukorrépából készült takarmányt, bÉlflóra baktériumokkal rekombinálódhat, (.) és akkor hogyha beteg lesz a	
427.		tehén, (.) khm és jön az antibiotikum kezelés akkor nem hat, mer (.) antibiotikum rezisztensé válik az	
428.		állat. (-) tehát ez volt az egyik legnagyobb kifogásuk. (-) SZAKmailag. (.) ez:, (.) ennek valóban van	
429.		valami lehetősége, (-) mer egy biológus sohasem mondja azt hogy nulla. tehát olyan nincs egy biológus nem	
430.		fogja azt mondani hogy nulla, (.) azon vitatkoznak hogy tíz a mínusz tizenhatodikon vagy tíz a mínusz	
431.		tizenhatalcadikon. szóval=azér' (.) én azért mégis megkockáztatnám azt hogy nUlla, de jó. egye fene, (.)	
432.		veszélyes, (.) ez az új szabályzás például ki is zárja ezeket. tehát olyan (.) olyan transzgenikus	
433.		növények amiben antibiotikum rezisztencia markert használtak, (-) azok nEm kErülhetnek be. (-) tehát ez ki	

434.		van zárva. úgyhogy én úgy gondolom hogy (-) technikailag teljesen letisztult, (--) tehát az' az eu' Eu is
435.		tudja hogy mit akar, (--) a: (--) és hát ez'=ezek a kis (.) biztosítások mondom jelölés=címkézés- (.)
436.		nyomon követés- (-) környezeti felelősségvállalás- ezek (.) ezek bekerülnek (.) e' é' (.) ezután nem
437.		nagyon látom hogy mi (.) lehet a kifogá' (.) mi lehet a probléma velük;
438.	RM	mhm, jó.
439.	JZ	jó. (---) jó. (.) én (.) (gondolom) hogy (.) szerintem amit akartunk azt (.) azt megkérdeztük. hehe e'
440.		ennyi=volt, és ö: és majd majd (--) jön a következő lépés amit, (-) amit nem tudunk még hogy (.) mi lesz,
441.		mer ugye az eredeti koncepció az lett volna hogy [ugye: eset ()]
442.	RM	[eset előtt után és közben (is nézzük a folyamatot)] de
443.		hát ugye mivel eset nincs,
444.	JZ	de eset nincs. [(---) most] pauza van; (.) pauza van, (.) és ö: most a: (-) mai nap dől el hogy akkor
445.	HGY	[eset nincs igen]
446.	JZ	hogyan és mint legyen tovább () jó. (.) jó. [NAGYon szépen] köszönjük hogy (.) elrabortuk a(.)z időt és
447.	RM	[köszönjük=szépen]
448.	HGY	nincs mit

7.3 HU_21.04.2003._INT_12 (SS)

ENCODING: HU_21.04.2003._INT_12

LENGTH: 40: 01 minutes

RECORDING: Iványi, Zsuzsanna; Sony Premium MiniDisc

STATUS OF DATA: complete fine transcription

TRANSCRIPTION: Máté, Nóra; 2003

PROOFREADING: Iványi, Zsuzsanna

PARTICIPANTS: SS=interviewee, MGY=interviewer

1.	MGY	(---) igen (-) most ((mikrofon zöreje)) tehát akkor szeretném hogyha először (-) ö (-) bemutatná azt
2.		hogy mivel foglalkozik,
3.	SS	(-) én szakközépiskolai tanár vagyok, alapvetően (--) ö (-) biológus (-) alapképzettséggel
4.		kertészmérnök (-) ö (-) ö ráképzéssel, és biogazdálkodási szakmérnökként (.) végeztem (-) újkállón
5.		kilencvenötben; (-) .h jelenleg is szakközépiskolában tanítok, (-) és ö (.) a (--) biokultúra egyesület
6.		hajdúhadházi csoportjának (-) vagyok vezetője, (--) és részt veszek a (--) a (-) biokontroll bulgária
7.		(-) ellenőrző társaság (-) ö munkájában;
8.	MGY	(-) fú ez egy kicsit sok volt [(-)] így első hallásra, .h ö hogy kérdezek már vissza hogy mi az a
9.	SS	[khm] igen
10.	MGY	(-) bio (-) ö gazdálkodói (--) végzettség ugye? [(-)] tehát mi a (.) biogazdálkodás:nAk (.) a (-) .h
11.	SS	[igen] khm igen
12.	MGY	(-) spEcifikuma,=tehát miben tér el esetleg a hagyományos gazdálkodástól;
13.	SS	ö: igen (-) khm ö kilencvenháromban indítottak a újkállói agrártudományi egyetemen, (.) még akkor (.)
14.		így hívták, (.) egy ilyen szAkmérnök képzést, (.) biogazdálkodási szakmérnök képzést, .h ö lényegében,
15.		.h ö arról szól hogy ö (--) ö (.) lEhetséges (-) ö sokkal környezetkímélőbb módszerekkel (-)

16.		gazdálkodni, (-) termelni, a mezőgazdaságban is, (-) sokkal egészségesebb ö élelmiszereket előállítani,
17.		és lényegében ez a (-) módszer ez a (-) képzés, ö erről szólt, ezeket a (-) lehetőségeket ismertük meg,
18.		.h amelyek ö magyarországon (-) is már nyolcvanháromtól jelen (.) vannak, de (.) .h itt azért ö
19.		tudományos (.) szintű képzés folyt, tehát egyetemi oktatók ö (-) akik ebben az irányban elkötelezettek,
20.		=azok voltak alapvetően a mi (-) tanáraink és ö ők képezték bennünket;
21.	MGY	.h és tudna egy példát mondani nekem laikusnak hogy ö (-) hO1 (.) jelentkezik ez a növénytermesztésnél?
22.		(-) ez a különbség?
23.	SS	ö khm hát igen mondjuk (.) két példával (-) ö tudnám alátámasztani a dolgokat, .h egyrészt khm (.) ö (-
24.) nincsen szintetikus- ö műtrágyahasználat, (-) ö (-) ö abból a meggondolásból, hogy ö (.) ö ezek a (.)
25.		ö hát főleg nitrogén (.) hatóanyagok, ö rendkívüli módon, m' föllazítják a növényi szövetállományt, és
26.		ö (.) ö nem ö (.) ö meny' minőséget, hanem mennyiséget (.) ö produkálnak, (.) a másik (.) hogy a növény
27.		védőszerek, (.) tehát a (--) károsítók elleni növényvédő készítmények, .h között is (-) vannak olyanok,
28.		amelyek ö (.) rendkívül károsak a környezetre, .h ö a (.) ökológiai gazdálkodásban ezeket a
29.		készítményeket (.) nem lehet használni,=tehát ezek tiltott listán vannak;
30.	MGY	mhm és ezek he' (.) HElyett valami egyebet használnak?
31.	SS	ö természetesen,=tehát ezek helyett vannak (.) khm (-) helyettesítő anyagok, (.) lehet hogy nem mindig
32.		(-) annyira tökéletesek, és nem abszolút (-) ö (.) értelemben (.) irtják ki mondjuk azt a (-)
33.		károsítót, azt a (.) kártevőt, (-) ö: viszont ö nEm veszélyesek a környezetre, .h és főleg .h ö az
34.		emberi élelmezésre nem veszélyesek-
35.	MGY	mhm mhm ez olyasmi, mint amikor például a csalán ö főzetével (-) ö forrázzák le a (.) növényt, ha jól
36.		(.) hallottam?
37.	SS	.h ö (-) hát (.) ö igen ezt mindig meg szokták kérdezni ho' igen akkor csalánfőzet,=meg zsurlófőzet,=
38.		meg mit tudom én, .h igen hát ezek is használatos készítmények, (.) ö azért ö tehát ö ettől ö azt
39.		gondolom hogy többről van szó, tehát nemcsak a (-) hályogkovács módszerével (.) ö történik itt a
40.		termesztés,=hanem tudományos alapon, .h is megvan(.)nak ennek a ö módszerei, .h ö: hát ö: m' tehát
41.		vannak olyan ö baktériumkészítmények, víruskészítmények, talajkondicionáló (.) anyagok, amelyek (.)

42.		természetes alapanyagok és ö ezek ö (-) ha nEm=is ö annyira hatékonyak, (.) és látványosak, mint
43.		mondjuk egy (-) egy abszolút ö (-) topon lévő növényvédőszer,=vagy műtrágya, (-) de (.) m' (.) de
44.		hosszútávon azt gondolom hogy (.) ezek a (.) használható megoldások;
45.	MGY	mhm (-) ö (-) a másodikként nem emlékszem hogy mit említett?=hogya ö valamilyen bizottságnak a (-)
46.		felügyelő bizottságnak, a (.) tagja? (-) [az hogy mi volt?]
47.	SS	[.h ö khm igen] khm tehát ö (.) magyarországon (.) már több
48.	47:2	mint százezer hektáron folyik ilyen ökológiai (-) gazdálkodás, termesztés, (-) ö itt ö (-) ezt
49.	5	Igazolni, bizonyítani is kell, hogy ö ez ö Ilyen módon történik, (.) és ö ennek a (.) bizonyítására,
50.		(.) egy ellenőrző szervezet hivatott, (.) ö aki (-) ö tanúsítványt, ö certifikátot állít ki, (-) ö a (-
51.) mh erről (.) ö (.) tehát egy meggyőző módon ellenőrzései (.) után, hogy az a gazda, vagy gazdaság,
52.		(.) ö ilyen módszerekkel (-) állította elő a termékét; .h na=most khm ez tehát egy ellenőrző szervezet,
53.		= ez a (-) biokontroll bulgária [(--)] közhasznú társaság, .h amely (--) mondom ezt a százezer hektár,
54.	MGY	[mhm]
55.	SS	vagy több mint százezer hektár területet ellenőrzi, (-) és ö khm hát ö (--) itt ellenőrök vannak, (-)
56.		és (-) én is egy ilyen mellékfoglalkozású ellenőr vagyok; [(--)] tehát ö (.) járok gazdaságokba,
57.	MGY	[mhm]
58.	SS	ökológiai gazdaságokba, .h ö ahol khm ö hát hogy is mondjam,=ellenőrzéseket végzek, (.) hogy megfelel-e
59.		(-) ö a gazdaság a ö előírásoknak, és (.) és végső soron (-) ö kiadható-e a tanúsítvány (.) erről;
60.	MGY	mhm, értem, (.) és HARMadikként pedig említette, hogy a (-) hajdúhadházi (-) bio(-)kultúra
61.		egyesüle[tnek?]
62.	SS	[igen] khm egyesületnek a helyi csoportvezetője va[gyok; (-)] tehát a biokultúra egyesüle:t,
63.	MGY	[igen igen]
64.	SS	(.) ez egy országos (-) szerv; szervezet, (-) amely most van éppen átalakulóban, szövetséggé, (-)
65.	MGY	mhm
66.	SS	alakulunk át rövid időn belül, .h no: tehát ennek a (.) ennek az egyesületnek, van egy rudakerti
67.		központja, (-) és (.) khm vannak helyi csoportjai; [(--)] tehát ahol mondjuk tíz ember (.) vagy több

68.	MGY	[mhm mhm]
69.	SS	mint tíz ember (-) ő hasonló módon gondolkodik, (-) ő ott helyi csoportok (.) alakultak,=és (.) hát egy
70.		ilyen (-) csoport van itt hajdúhadházon is, akik=ő (.) hát össze szoktunk jönni, [(-)] ő (-)
71.	MGY	[mhm]
72.	SS	kiállításokat ő rendezünk, vagy részesei vagyunk más kiállítások(.)ban az ökológiai (-) ő résznek,
73.		[(-)] és hát (-) ennek a csoportnak vagyok (-) a (.) vezetője; [(-)]
74.	MGY	[mhm] [mhm mhm]
75.	MGY	.h ő: van-e (.) valamilyen kapcsolata a csoportnak, vagy Önnek, bármilyen=ő: munkája vagy funkciója (-)
76.		során a géntechnológiával; a géntechnológiai kutatásokkal, .h vagy Érintik-e ezt a (-) kérdéskört;
77.	SS	(-) ő khm igen (-) tehát=ő (-) már (.) a tanulmányaink során (-) ő tehát a (-) ő szakmérnök ő képzés
78.		során, (--) hallottunk (.) a géntechnológiáról, (-) sőt én magam korábban a újkallói intézetben van egy
79.		ő ő egy ilyen géntechnológiai .h ő (-) intézmény, tehát ő=intézményen belül egy ilyen intézet, ott
80.		jártam (.) tanulmányi úton, (.) megnéztem hogy mit csinálnak, hogyan csinálják, (-) tehát van, (-) ő és
81.		khm meg=kell=hogy mondjam hogy ő (-) .h ő (-) ez a (-) technológia, számunkra (-) nem elfogadott, (.) ő
82.		tehát a mi (-) ő: feltételrendszerünkben, (.) tiltott a (-) génmanipulálás, (-) ő (-) és hát ő (-) én
83.		nagyon sok (.) olyan információval rendelkezem, ami (-) ezt (.) megalapozottá teszi, tehát azt
84.		gondolom, hogy (-) nem véletlenül félnek az emberek, vagy az emberek jó része (-) tart (-) ettől a (-)
85.		technológiától, mert ő (-) sok veszélyt hord (.) magában;
86.	MGY	mhm tudna említeni esetleg példát erre?
87.	SS	(-) hát Igen, ő khm (-) tudok, vagy tudnék rá példát mondani, (.) hiszen (-) itt ő arról van szó, hogy
88.		ezekkel a technológia' tehát a géntechnológiával olyan új típusú növényeket állítanak elő, .h ő amelyek
89.		ő (-) ő egyrészt (-) az emberi szervezet számára is felismerhetetlenek, (-) tehát egy új (-) ő (-) ő
90.		fehérje (.) ő ő sorrend Amino(.)sav=sorrend képződik, egy olyan anyag,=új anyag,=amivel eddig az emberi
91.		szervezet nem találkozott,=tehát például nem tudom (-) azt ő (-) ő elképzelni, hogy minden további
92.		nélkül (.) ezt ugyanúgy föl tudja dolgozni az emberi szervezet,=mint a hagyományosan eddig (-) ismert ő
93.		(.) élelmiszereket, .h ezt (.) ezt gondolom az egyik ő veszélyforrásnak,=a másik veszélyforrásnak pedig

94.		azt érzem, hogy (-) ezek a növények ha (-) kInn khm találkoznak a (-) ö (-) vAd társaikkal, (-) ö akkor
95.		ezek (.) spontán (.) kereszteződésbe (-) ö kerülnek, ö és ö létrejöhetnek olyan új (.) ö növények,
96.		amelyek ö (-) mondjuk a (-) géntechnológiával módosított szErvezetek tulajdonságát (.) megöröklük, vagy
97.		öröklük, (.) és ö (.) ö lehet hogy például mondjuk egy ö (-) géntechnológiával előállított=ö: (-) ö
98.		mondjuk ö (--) hErbicid rezisztens növény=tehát egy (.) gyomirtó szErre rezisztens növényt állítanak
99.		elő,=és (.) ez kereszteződik egy spontán kereszteződéssel mondjuk egy vAd (.) más (.) tÁrsával, .h és
100.		ö: és akkor könnyen előfordulhat hogy (.) ö kIirthatatlanná válik például az a vAd társ is; =tehát ezt
101.		ö ezt a tulajdonságot (.) ö b: beviszi [(-)] ö és és lényegében (-) ö hát (.) vEszélyessé válik;
102.	MGY	[mhm]
103.	MGY	mhm mhm .h és ezt (.) vajon nem tudják azok a kUtatók, akik (.) ezzel foglalkoznak?
104.	SS	khm khm
105.	SS	(-) hát én azt gondolom hogy ö (-) tudják, (--) BIZtosan tudják, (-) ö de lehet hogy ö (--) hát vannak
106.		magasabb érdekeik, vagy (.) olyan (-) ö (-) ö nyOmás (-) nehezedik rájuk hogy ö (.) ezekről a dolgokról
107.		nem beszélnek,=vagy nem beszélhetnek, ö és hát ö (.) ö (.) előfordulhat hogy ö (.) ö olyan lobbis
108.		érdekek ö (.) fűződnek hozzá hogy mégis létrejöjjenek ezek a (.) mesterségesen előállított növények, .h
109.		ö (.) amit ö nehéz (-) csak úgy sEjt az ember hogy hogy valószínűleg ilyen' ilyenek állnak mögötte;
110.	MGY	mhm mhm mhm
111.	MGY	és tulajdonképpen ö: (-) vajon kInek lehet igazából az érdeke,=hogy ilyen növényeket előállítsanak, (-)
112.		a kUtatóna:k- (--) az Élelmezőkne:k- (--) pOlitikusoknak- (--)
113.	SS	.h hát ö: (---) jó kérdés;=ahogy mondani szokták=hogy kinek az érdeke, (-) mindenesetre (-) ö nagyon
114.		szép (.) az elv, és amikor én (-) kutatókkal is (.) beszélgetek vagy vannak olyan (-) barátaim, (.)
115.		akik ö (.) mondjuk ö: (.) ö növény ö .h ö: kutatással=pontosabban (.) hát ö (.) növényneveléssel (.)
116.		foglalkozna:k, (.) akkor ők elmondják hogy milyen nemes cél érdekében (-) ö végzik mondjuk a
117.		génmanipulálást, merthogy ö .h ugye ezek a: növények,=ö (.) utána mennyire környezet ö: ö tIisztán (.)
118.		termeszthetővé válnak,=hiszen (-) például (.) ö mondjuk bevisznek egy olyan gént (.) a növénybe, (-)
119.		amelyik (.) mondjuk tehát létezik ilyen mondjuk bacillus türingiensis ö .h nevű, (.) ö ö hát baktérium,

120.		ö és ö ö ennek a: ö génjét bevide, mondjuk ö: lehet hogy a burgonyabogár, (.) nem tudja megtámadni: (.)
121.		mondjuk a burgonyát,=ö: vagy a kukoricát például=a kukoricamoly, .h ez nagyon jól hangzik így, (-) ö
122.		csak ö (-) hát ennek ö: azért vannak ö ÁrnyOldalai is,=azt gondolom,=tehát nagyon szép az elv, (.) és ö
123.		tényleg ö (.) jól ö (.) ö hangzik hogy az emberiség érdekében,=az emberiség mEgmentése érdekében a (-)
124.		ö az éhínség (.) ellen (.) ö (-) csinálják ezt, (-) de (.) khm azt gondolom, hogy ö (.) ö valahol lehet
125.		hogy őket is rÁszedik, ö (-) rászedték ö ezekre a dolgokra, (.) és (.) itt ö: én úgy gondolom, hogy ö
126.		(.) ö nem ennyire (-) ö ilyen fi' filantróp m' módon (.) jönnek be ezek a dolgok, ö hanem (-) hanem
127.		nagyon kemény ö (.) ö hát hogy is mondjam csak gazdasági (-) ö érdek [(-)] fűződik (.) csoportoknak
128.	MGY	[mhm]
129.	SS	hozzá; (.) mert ö (.) ö=Előállítanak egy ilyen növényt, (.) ö ugye ez (-) ö valamelyik cégnek a
130.		tulajdona, (-) ez a cég legtöbbször már egy növényvédő szErt is ehhez hozzá tud (.) ö adni, (.) és
131.		teljesen ö (.) ö rÁkerül arra a spirálra, mondjuk a (-) tErmelő, hogy ö (.) nem tudja kIkerülni ezeket
132.		a dolgokat,=és ezek egymást ö (.) erősítik=gerjesztik; [(-)] tehát a kutatók khm azt gondolom, hogy ö
133.	MGY	[mhm mhm]
134.	SS	(-) ö (-) egy részük, sőt mi'=tehát mIndenki tudja=azt gondolom minden kutató tudja hogy ebbe vannak ö
135.		veszélyek, ö (-) de: m'még egyszer azt gondolom,=hogy ezek ilyen jól hangzó (-) ö (-) ö szlogenek, és
136.		hát ö (-) nem (-) ö nem bIztos,=hogy (.) hogy teljesen így valósulnak meg ezek a dolgok;
137.	MGY	mhm mhm .h és mIt tud arról hogy ö magyarországon (.) folynak ilyen kísérletek, és hogy itt a mi
138.		közvetlen közelünkben is hajdúhadház határában folytattak ilyen kísérleteket,=tUd-e erről;
139.	SS	(-) .h (-) hát Igen (.) végül is h (.) hát tudok róla=hogy úgy mondjam, hiszen ö: magyarországon van
140.		ugye egy biológiai kutatóintézet csanakon, (-) jó nevű kutatókkal tényleg szóval khm (-) ö (-) ö hát ö
141.		(.) világszínvonalon, (.) folynak itt kutatások, (.) a' az előbb említettem hogy a: újkállói: (.)
142.		agráregyetem mellett is van egy ilyen géntechnológiai (.) intézet, (-) szintén (.) ö: (.) ugye (.) ö
143.		(.) gén(.).módosított=szervezetek=előállításával, foglal kozik, .h (-) ö (-) tehát (.) tudom (-) viszont
144.		ez nAgyon meglepett amikor először hallottam öntől hogy (.) tudok-e arról hogy itt a hajdúhadházi (-)
145.		kutatóintézet területén ha jól emlékszem kUkoricát mondott hogy (.) hogy (.) mÁr ilyen (.) ö (-)

146.		genetikailag módosított kukorica (-) kUkoricát termesztettek
147.	MGY	[.h mhm] ebbe nem vagyok biztos egyébként hogy
148.		rEpcse vagy ku' kukorica vagy ö: [ö ö] mIcsoda, [(.)] nem tudom hogy ez [fOn]tos-e de [(-)] azt hiszem
149.	SS	[khm] [igen] [aha] [ö:]
150.	MGY	hogyan kuko[rica] volt;
151.	SS	[ö:] ö: (-) tehát nAgyon meglepődtem; nEm tehát (-) ö az gondolom hogy az ember amikor
152.	MGY	mhm
153.	SS	már ennyire közvetlenül érzi akkor (.) akkor még jobban megdöbben, .h ö mint ha csak (-) hAllott róla-
154.		meg valahol esetleg az országban, de mindenesetre, azt ö tudom (.) mint ö (-) ellenőr, mint biokontroll
155.	MGY	mhm
156.	SS	ellenőr, hogy ez ez nagyon nagy probléma (.) ez tulajdonképpen ha ilyen létezik (-) az országban, és ha
157.		létezik(.)ni fog, és nem teszünk ellene, .h hogy ezek bekerüljenek ide hozzánk, akkor (-) hogy úgy
158.		mondjam az ökológiai termesztésnek,=gazdálkodásnak bEfellegzett, (-) hiszen ö nálunk (-) EZ tiltott
159.		módszer, (-) ö és ö (.) olyan nagy izolációs távolságok (-) vannak, tehát ö (.) bizonyos növényeknél,
160.		(.) ö mondjuk HARminc kilométerre is eljutnak ezek a (-) pollenek, ö ezek a virágporok,=amelyek mondjuk
161.		a genetikailag módosított növényekről származnak, .h és (.) mEgfertőzhetik mondjuk a közelben lévő (.)
162.		ö bio(-)n' növényeket, tErmékeket, és (.) ezzel lehetetlenné teszik a (-) bio(.)gazdálkodást;
163.	MGY	mhm .h ö én Azt hallottam hogy a: hajdúhadházi (-) kísérlet tEljesen vEszélytelen volt, (.) mivel Azt a
164.		területet, ahol ö ezt a kísérletet folytatták, az egyik oldalon a: repülőtér (.) határolja be, .h a
165.		másik oldalon pedig a (-) vÁrosnak az a része, ahol tulajdonképpen csak ilyen (-) kIskerti (--)
166.		növénytermesztés (.) ö vÍrá:g(.)termesztés és ilyesmi folyik, tehát .h a (.) kísérletet végzők szerint
167.		ez (-) ABszolút (.) ö veszélytelen; (-) mit gondol erről;
168.	SS	(-) hát én erről azt gondolom, hogy (-) khm (-) igyekeznek bagatellizálni, (.) ezt a dolgot, (-) ö (-)
169.		mert ö (--) h ez is csak egyfajta ilyen ö mEgnyugtató ö ö ugye elRINgatás a (-) a ö a fIgyelemnek=a
170.		elterelése, (-) ö (-) ö valójában (-) tehát ne' nEm tudom, hogy milyen növényről van szó; na és hogyha
171.		kIskert volt a szomszédságában, akkor a kiskerttel már ezt lehet szabadon csinálni?=és akkor lehet hogy

172.		az a növény, amit például a kiskertben termeltek, .h Az a termelő lehet hogy (.) mondjuk éveken
173.		keresztül saját maga állította elő ezt a faját elő például,=és tartotta fenn,=és most ezzel teljesen
174.		(-) ö: (.) tönkretették a (-) ö munkáját, szóval én (.) én nem gondolom hogy (.) ezt ö (-) ö (.) e'=Ez
175.		ö tEhát Engem ez nem nyugtat meg hogy hogy hogy (.) repülőtér van, meg minden szóval [nem nem] nem
176.	MGY	[mhm mhm]
177.	MGY	.h és hogyha ezekben a kiskertekben,=a szomszédságban csak mondjuk dísznövény termesztés folyt? (.)
178.		akkor (-) tulajdonképpen nem lehet ve' veszélyről beszélni ugye?
179.	SS	(--) nem (.) nEm=tudom, tehát ö (---) h könnyen előfordulhat (-) tehát (.) ugye nem nEm tudom például
180.		hogy most repce volt-e:, (.) vagy például kukorica; mert mondjuk ha rEpcé volt, és ö adott esetben
181.		ugye itt a vadrepce a másik=ö: ö: (.) olyan növény, ami (-) kEreszteződhet a a: termesztett repcével,
182.		(.) és akkor, (.) ö máris ö (.) ugye ott vagyunk hogy (.) ö kiskert volt ugya:n, de azér a kiskertben
183.		meg nEmcsak a kiskertbe,=hanem ott lehetett ö az útszélen is,=meg másutt is, mondjuk vadrepce [(-)]
184.	MGY	[mhm]
185.	SS	növény, és akkor máris gyakorlatilag (.) megtörtént a (.) a fertőződés
186.	MGY	mhm mhm
187.	MGY	és ha kukorica volt, akkor kisebb a veszély;
188.	SS	ö (-) há:t (.) nEm tudom igazán,=tehát Ezt sem tudom felmérni,=hát lEhet hogy (-) kérem szépen a
189.		kiskertbe például CSEmegekukoricát szoktak tenni az emberek, most, saját célra, én is szoktam mindig a
190.		családomnak például, (.) nEm (-) n' nagy mennyiségben, de mondjuk (-) ö (-) jóleső érzéssel hozom be
191.	MGY	mhm
192.	SS	mert tudom hogy ezt én termeltem, ez nem vegyszeres, meg (.) szóval satöbbi .h és én (-) azt gondolom
193.	MGY	mhm mhm
194.	SS	hogy (-) a legtöbb kiskertbe vAn ilyen hogy csemegekukorica vagy mit tudom mondjuk pAttogatni való
195.	SS	kukorica: vagy=vagy (.) Akármilyen meg meg akármilyen más kuk' lehet hogy ez takarmánykukorica
196.	MGY	mhm mhm
197.	SS	is lehetett például hát mért ne lehetne? .h valakinek van tíz tyÚkja, .h ö mondjuk=és akkor megtermeli

198.	MGY	mhm	mhm	mhm
199.	SS	neki a kukoricát, [(--)] tehát khm ö: (-) és a másik dolog az hogy (-) ö (-) öh ezt öh nem nAgyon ö ö		
200.	MGY	[mhm mhm]		
201.	SS	nem hogy is mondjam, nem nem tartom mEgnyugtatónak, hogy (.) hogy kiskertek voltak;=hát Akkor is		
202.		mÓdszeresen végig kellene járni- meg kellene nÉzni- hogy hány kiskert volt,=na és, lehet hogy ezek a		
203.		virá' (.) mondjuk ezek a pollenek lehet hogy több kilométerre is eljuthattak=és ott már lehet hogy		
204.		nemcsak kiskertek; meg ilyen értelemben én nEm tudok kiskert és nagykert között különbséget tenni;		
205.	MGY	mhm mhm mhm .h tehát tulajdonképpen az le' vOlna a megoldás ilyenkor, hogy a kísérletet végző, (-)		
206.		vÉgigjárja a környék kertjeit, .h vagy pedig valamilyen Egyéb módon, esetleg (-) ÉRtesíti? tudomására		
207.		hozza a (.) környék lakosságának?		
208.	SS	Igen (.) igen (.) én ezt gondolom tehát ez lenne a KORrekt megoldás, .h (-) HOzzátéve, (.) hogy a		
209.	MGY	mhm		
210.	SS	veszélyekre is fElhívni a fIgyelmet; tehát nEmcsak annyit, hogy kérem szépen én itten genetikailag		
211.	MGY	mhm		
212.	SS	módosított (-) kukoricafajtát vagy vagy repcét fogok termelni, .h ö: ez még sEmmit nem mond annak a		
213.		kistermelő annak a laikus embernek; .h hanem AZT is (.) El kell MONdani:, .h nagyon Őszintén, hogy		
214.		<<tagoltan> Ennek mIlyen vEszélyei vAnnak>, [(--)] ö (.) amennyiben (.) ezt Őszintén elmondják, és azt		
215.	MGY	[mhm]		
216.	SS	mondja a (.) szOmszéd mondjuk,=hogy jó, rendbe van, én megengedem,=vagy nem tiltakozom ellene, .h az		
217.		egy (-) az lehet' tehát AZ lenne a megoldás, (.) de (-) kíváncsi: (.) lennék arra hogy hány emberrel		
218.		BEszélték ezt meg, (-) TUDták-e akikkel megbeszélték, hogy mi' miről is van szó, .h (-) ö (-) én én ezt		
219.		nAgyon ö: ö hogy is mondjam (.) nagy hazard ö ö (.) játéknak érzem; ezt így nem szabad;		
220.	MGY	mhm mhm (-) ö: (-)		
221.		hOgy gondolja, ha: ö: nyIlvánosságra (-) hOznák az ilyen eseteket; vagy nyilvánosságra HOzták volna		
222.		mondjuk Ezt az esetet, .h akkor (-) ÖN (.) például tudomást SZERzett, szErezhetett vOlna Erről? (--)		
223.		vajon nEm lehet-e hogy VOLT valamiféle nyilvánosságra hozatal;		

224.	SS	(--)	hát khm én (-) azt gondolom hogy ő (.) tudomást kellett volna hogy szerezzek róla- (-) tehát (.)
225.			azér annyira benne élek a város vérkeringésében- egyszer- másodszor- .h vannak ismerőseim- (-) ő (-)
226.			kollegáim a kutatóintézetben, ő (-) és ő hát ő (-) kEllene hogy (.) tudjak, vagy mint mint ő (-) mint
227.			agrár szAkember például (.) kellett volna hogy tudjak róla tehát tÖbb Olyan vOnalat érzek, ahol .h ahol
228.			ezek az információk (.) tErjedné' ő tErjedniük kellene, [(--)] .h és ő (.) egyik, egyik ő vOnalon sem
229.	MGY		[mhm]
230.	SS		jutott el hozzám,
231.	MGY	mhm	tehát ezek szerint az információk valószínűleg NEM=terjedtek.
232.	SS	Igen (.) Igen (.) nEm	terjedtek, nem terjedtek=mert hát ő (-) én azt mondom, hogy (-) lEhet hogyha ha
233.	MGY	mhm	
234.	SS	el' ha kOrrektül informálják az embereket,=akkor lehet hogy ezt a kísérletet nEm is lehetett volna itt	
235.			megcsinálni azt gondolom,
236.	MGY	mhm	mhm
237.	MGY		lehet hogy ez az oka?
238.	SS	Én (-) feltételezem hogy ez az oka; [(-) ez az] oka;	
239.	MGY		[mhm mhm]
240.	MGY	.h ő: é:n	Azt (.) hallottam egyébként a: (.) kísérletet (.) VÉGzők egyik képviselőjétől, hogy .h nEm
241.		érdemes ő: (.)	Informálni a lakosságot, .h hiszen=ő: a mi: környé(.)künk ő: beli (.) tÍrpák (-) nÉpség,
242.		úgymond, (.)	ÚGYSEM értené meg hogy miről van szó; [(--)] minek zavarjuk meg őket;
243.	SS		[khm]
244.	SS	Igen igen=hát	ezt tartom a legnagyobb veszélynek,=ez a lEbecsülése az embereknek=azt gondolom, (.) mert
245.		ő (-) ő: (.)	a az (-) az Egyszerű ember is megértheti, csak Egyszerű módon kell neki Elmondani a dOlgokat;
246.	MGY		mhm
247.	SS	tehát nem egyetemi szinten, (-) ő	hanem Egyszerű módon (-) és igenis fEl tudja fogni az ember hogy
248.	MGY	mhm	
249.	SS	miről van szó [(-)]	de (-) ő: azt gondolom hogy=ő .h ő ez MEgin: (-) a könnyebb ellenállás irányába

250.	MGY	[mhm]
251.	SS	való (-) ö lépés, (.) ö mert ö (-) hát ö (.) ez sokkal jobb Így, hogy hát Úgysem tudná, meg minden,=de
252.		igenis tudnák az emberek,=még a legegyszerűbb ember is tudja, hogy (.) hogy mi van; tehát tessék csak
253.	MGY	mhm
254.	SS	megnézni ugye itt van most a paksi atomerőmű, .h ö azér egy egész ország figyel (.) oda hogy (.) hogy
255.		mégis mi van [(--)] tehát ö (-) ö azért ö: (.) azt gondolom, hogy CSERNobil Óta, vagy csernobil után,
256.	MGY	[mhm]
257.	SS	(-) ö: fokozottan figyelünk ezekre a dolgokra;
258.	MGY	mhm Egyébként az Egyszerű ember, most nevezzük egyszerű embereknek, .h őket, (.) ö (-) hOnnan
259.		szerezhetnek információt a magyarországon folyó (-) ö: kísérletekről egyáltalán a géntechnológiai
260.		kísérletekről; (--) vAn ennek (-) valamilyen csatornája? nálunk?
261.	SS	(--) ö (-) h' hát nIncs igazán kiépített csatornája,=azt gondolom, (.) hogy nIncs kiépített csatornája
262.		sőt ö: (.) mondjuk a televízió lenne vagy lehetne az egyik (.) olyan dolog, ahol .h ahol tényleg ilyen
263.		népszerűsítő dolgokat ö ELmondának az Egyszerű emberek számára is, mert (-) nAgyon sokan nézik- (.) ö
264.		(-) ö (.) mEgin csak azt látom, lehet hogy én látom rosszul,=hogy (.) például a televízióban is az
265.		Ilyen krItikus műsorokat Késő éj' éjszakára teszik, tehát (.) mondjuk tizenegy órár' (.) körül meg még
266.		az utánra, .h hogy nehogy véletlenül- mondjuk az az egyszerű halandó is megnézze már hogy (.) hogy (.)
267.		hogy mi van és hogy milyen problémák vannak; [(--)] tehát ö (.) én (.) mondjuk a televíziót ö jónak
268.	MGY	[mhm]
269.	SS	tartanám, mert (-) lehet hogy az emberek ö: (-) ö: jó része mondjuk nem olvas még újságot sem,=vagy
270.		nIncs ideje informálódni meg minden, .h Azért általában mondjuk a televíziót azt meg szokta nézni, és
271.		akkor mit tudom én .h például mondjuk reggel van a Agrárvilág, (--) azt gondolom hogy ugye a vidéki
272.		ember,=a falusi ember azt ö nÉzi,=mert még az korán van is, szóval azt meg tudja nézni, .h és Akkor ott
273.		nem kellene ott olyan nagy ö tudományos fejtegetést mondani, hanem igenis el' (.) e' elmondani hogy (-)
274.		nagyon (.) egyszerűen, röviden hogy (.) miről van szó- milyen veszélyei vannak- vagy egyáltalán
275.	MGY	mhm

276.	SS	vannak-e veszélyei ennek a dolognak.
277.	MGY	mhm (.) és az agrárvilágban=nEm szokott ilyen (-) adás lenni?
278.	SS	ö: én nEm találkoztam még ilyennel, bár nEm (.) nem vagyok igazán rendszeres nézője ennek a műsornak,
279.	MGY	mhm
280.	SS	tehát meg kell hogy mondjam nem vagyok rendszeres nézője, .h de (-) azt gondolom hogy (-) a (-)
281.		ismerőseim körében, (.) azér (-) ö csak visszhangot keltett volna hogyha már (.) hangzott volna el
282.	SS	ilyen; [(--)] a műsorban én úgy tudom hogy nem;
283.	MGY	[mhm] mhm mhm .h ön viszont a szakmája (-) ö folytá:n ö: több
284.		információval rendelkezik nyilván ezekről a kísérletekről, .h tUd valamit arról is hogy=ö: (-)
285.		szAbályozzák ezeket a kísérleteket? mEgengedik (-) bÁrkinék? (-) vagy kI az aki ilyen kísérleteket
286.		folytathat;
287.	SS	(-) ö: (.) khm hát én úgy tudom, (--) hogy ö ö: (.) tehát ezt szabályozzák, (-) most úgy tudom, hogy
288.		törvény is (.) készül, (-) ezzel kapcsolatban, .h ö: (.) és hát ö (--) úgy tudom, hogy ö például az
289.		ilyen ö: ö: (.) géemós ö (-) szErvezetekből (.) származó élelmiszereken kötelező feltüntetni a
290.		csomagoló anyagon, (-) a jelenlegi törvényeink alapján is, hogy (.) hogy ez géemós, (.) ö (-)
291.		tartalmaz, de megint csak (.) fUrçaság ugye hogy (-) lEhet hogy (.) ez a gÉemó azt sem tudja az illető
292.		hogy mI is ez eszik vagy isszák; [(--)] tehát ö ö: (-) a
293.	MGY	[igen]
294.	SS	oda Oda lehetne (-) ö azt írni szépen magyarul is, van ennek magyar megfelelője,=kifejezése, (.) hogy
295.		(-) hát ugye ezek ö (.) örökletesen módosított ö (-) ö (-) ö növények(-)ből származó termékek, még na
296.		netalán ott' még a veszélyt is rá lehetne írni,=tehát pOntosan ezek mInd ellenérdekű ö dolgok; .h ö:
297.		tehát ö: azt gondolom hogy (.) tehát törvény ö: szabályozza, (.) bár (-) úgy érzem, hogy most megy egy
298.		ilyen (.) fellazítási törekvés, .h mert ö: túl szigorú ez a törvény; mondják sokan, hogy ezt így nem
299.		lehet, .h ö (-) és hát (-) ÉRzékелhetően ugye az európai unió és a (.) amerikai egyesült államok (.) ö
300.		között ebben nagyon nagy különbség vAn- .h tehát ö (.) az euban (.) ugye tiltott=a (.) génmanipulálás,=
301.		itt fel kell tüntetni, viszont nagyon nagy a (.) kísértés és a nyomás, (-) amerika részéről, hogy (.)

302.		hát nincs itt olyan veszély- .h meg egy csomó olyan növény' növényi termék van már például ami (-)
303.		egyesült államokból vagy ő hát (.) dél-amerikából jön be,=mondjuk a szójának (-) úgy tudom hogy a világ
304.		szója termesztésének két harmada már génmanipulált szója; [(-)]tehát khm (-) ö: (-) ö most (-) a=a
305.	MGY	[mhm]
306.	SS	argentinában is például ilyen (.) géemós szóját ő termesztenek, .h ö vagy (.) kukoricánál úgyszintén,
307.		[.h] ö: nagyon nagy ö mennyiség van, tehát (.) ö: (-) Azt gondolom, hogy ő valahol itt (-) ö ö vannak
308.	MGY	[mhm]
309.	SS	ö ö az érdek[üt]közések, egészen ilyen magas, (.) magas szinten, (-) és hát ezek a nagy multicegek ezek
310.	MGY	[Mhm] mhm
311.	SS	igazán ebben (-) Érdekeltek, hogy (.) hogy (-) hogy (.) hogy bEjussanak ide (.) magyarországra is, meg
312.	MGY	mhm
313.	SS	az (.) euba, euba;
314.	MGY	mhm .h ö én úgy tudom hogy más országokban, a géntechnológiával módosított ö növények ö termesztésének
315.	SS	khm
316.	MGY	engedélyezési (-) folyamatának egyik kötelező része az, hogy a lakosságot informálják arról hogy mi (.)
317.		ö: készül a (-) ö környéken, .hh és módot adnak (-) a lakosságnak arra is hogy a véleményét
318.		kinyilvánítSA, .h és ezt a vélemény nyilvánítást bizonyos ö: ö:: arányBAN ö: esetleg beszámíTHATják ö
319.		az engedélyezésBE; (-) .h ö magyarországon ö vajon ez hasonlóképpen vAn-E, (-) leHETne-E, (-) mit
320.		gondol erről;
321.	SS	(---) hát ő azt gondolom hogy ő a magyar (-) lakosság is felnőtt (-) már (-) ehhez, tehát mIndenképpen
322.		(-) ő igényelném én magam is, meg azt gondolom hogy a (-) magyar (-) állampolgárok ő nevében is mondom
323.		mindezt, hogy igenis (.) ő szeretnénk tudni, hogy milyen veszélyek vannak, (-) szeretjük tudni- hogy
324.		mit eszünk, mit etetnek meg velünk, .h ö tehát ő (-) én ő MINDenképpen annak ő (.) vagyok a híve, hogy
325.		(-) hogy a lakosságot be kell vonni ezekbe a dolgokba, és ő (-) ő a (-) az Ő beleegyezésükkel (-) ő (.)
326.		szabad olyan törvényeket olyan ő (.) ő hát ő (-) rendeleteket ő hozni, a (-) kutatási területeket ő (.)
327.		bevonni ő amelyek(-)ben hogy úgy mondjam a lakosság (.) beleegyezését élvezik, mert ő (-) mert akkor

328.		nagyon [(--)] csúnya dolgok jönnek elő;
329.	MGY	[mhm] mhm mhm
330.	MGY	.h és arról mit gondol hogy HOgyan lehetne (.) ö: (-) elérni azt hogy a lakosságot jObban bevonják,=
331.		hiszen ahogy elmondta:, (-) még csak nem is tájékoztatják őket, akkor hOgyan: (.) juthatnának be a
332.		döntési fOlyamatba, .h (-) LÁTna-e valamilyen (.) ö megoldást, ötletet arra hogy hOgyan (.) juthatnánk
333.		el odáig;
334.	SS	(---) hát ö (--) Igen azt gondolom hogy ö (.) nincs kIépítve ez a (--) intézményhálózat vagy nem tudom
335.		akárminek mondani,=tehát ez a vélemény nyilvánítási (-) lehetőség, (-) ö (.) nálunk, (-) ö: (.) hát ö
336.		azt gondolom, hogy ö (--) mondjuk a (.) vidéken élők(.)nél (.) hát nem tudom kultúrházak léteznek-e
337.		még, (-) ö de (.) például (-) El tudom azt képzelni hogy mondjuk ott (-) ilyen (.) fórumokat rendeznek,
338.		.h ö (--) de khm (-) ö (-) tehát nem tudom', (.) nem tudom=mert úgy érzem, hogy (.) hogy ez valahogy
339.		hiányzik nálunk, nincs meg ez az infrastruktúra, amivel (.) ö ezeket ö (.) hogy mEg lehetne igazán
340.	MGY	mhm mhm mhm
341.	SS	kérdezni=MEGszólítani az embereket és (.) és hogy véleményt kérni tőlük, bIztosan ennek (.) külföldön
342.	MGY	mhm
343.	SS	már megvan a kialakult módszere; hogy hogyan [(--)] csinálják, szerintem át kellene venni tőlük, vagy
344.	MGY	mhm [mhm]
345.	SS	a mi (-) m' SAjátosságaink(-)ra ezt ö (-) ö adaptálni, (-) de (-) de mIndenképpen tehát ö nagyon
346.		fontosnak érzem hogy bevonni a lakosságot ezekbe a döntésekbe;
347.	MGY	mhm mhm
348.	MGY	mhm .h na most arról ö: néhány szót említett hogy (.) Esetleg KIKnek állhat érdekében az hogy (-) erről
349.		ne tudjon a lakosság, .h ö (-) m'mIt gondol hogy kiknek ÁLLhatna esetleg az érdekében az hogy tUdjon a
350.		lakosság róla, és hogy (-) beVONjuk őket; l'létezhEt-e esetleg olyan szervezet, (--)
351.	SS	ö .h (-) hát azt gondolom hogy ez mondjuk (-) khm külföldön ha jól tudom, (.) ezt a zöldek vállalják
352.		fel, (-) tehát a környezetvédők, .h ö (--) és hát ö (-) mondjuk nálunk, ö nem (.) olyan erős ez a
353.		szervezet még, (.) ö (-) de: (-) de miután itt (.) Egészségről van szó=és lAkosság=egészségről, nép=

354.		egészségről van szó, tehát ő (.) mIndenképpen például az egészségügyi (-) tÁrcához (-) tartozónak
355.		érezem, .h és Ugyanakkor, (.) ugyanakkor a környezetvédelem, (.) a másik, ő (-) és talán az agrár (-) mh
356.		vonal, [(-)] az agrártárca a harmadik ő (.) akihez ez (.) tartozHAT, vagy tartozna, vagy aki
357.	MGY	[mhm] mhm
358.	SS	felelőséggel tartozik, .h khm khm ezek iránt a dolgok iránt;=tehát nyilván ugye a (.) az egészségügy,
359.		hogyan az emberek ő (.) egészsége, a' ő táp' Egészséges táplálék,=táplálkozás, (.) a környezetvédelem az
360.		előbb elmondott hogy ezek azért (.) pusztítják=rombolják, ő .h (-) ő a (-) ő (-) mh mh erodáják a ő: (.)
361.		a génállományt, (--) ő és hát a (.) egé' ő tehát a földművelési tárca pediglen azért hogy ő hogy ő: ő:
362.		felelős ő (.) szerv, kormány szerv, (.) a (-) a a a a prOsperáló mezőgazdaságér, (-) ő és hogy (.) hogy
363.		ő (.) ahogy mondtam is hogy hA magyarországon ez Elterjed ez a géntechnológia, akkor az ökológiai
364.		gazdálkodás, (-) mh lehúzhatja a rollót azt gondolom;
365.	MGY	mhm, említette a környezetvédőknek a szerepét, .h hallott-e arról hogy a környezetvédők ő: Ebben a
366.		kérdésben esetleg ő rIngbe szálltak;
367.	SS	(--) .h ő: (.) Igen hát hAllottam róla; sőt voltam is olyan előadáson, ahol (-) ahol ők ő: elmondták ő
368.		a aggályait,=ő véleményüket, (.) ő ezzel kapcsolatban, [(-)] ő: (-) tehát tudom hogy- (.) hogy igen,
369.	MGY	[mhm] mhm
370.	SS	(-) .h ő csak mEgin (.) úgy érzem, hogy nEm eléggé (-) hAtékony, (.) nem eléggé hangos, (-) ez a: (.) ő
371.		(-) kiáltás, ő: ő: nincs ő (---) nincs ő: (.) nincs megfelelő prOpaganda:, nincs olyan
372.		tömeg tájékoztatás, ő tehát ő: (.) azt gondolom hogy a (--) tehát a médiának ő (--) sOkkal nagyobb
373.		szerepe lenne ebbe; hogy ezt (-) Ezt is felkarolja és;
374.	MGY	mhm
375.	MGY	mhm mhm és mit gondol amennyiben ő: (-) Elérvék a lakosságot- (.) a lakosságnak mInden rétegét=és
376.		tEljes ő körű tájékoztatás VOLna; .h vAjon a lakosság ő: hogyan állna (-) bele (-) ebbe a ő kérdésbe,
377.	SS	(---) ő hát ő (-) csak úgy elképzelem, nyilván lennének közömbös emberek, mint ahogy (-) általában (.)
378.		is vannak, (-) akik(.)et ő (-) hidegen hagy a dolog, azt gondolják hogy=hát őket nem érdekli,=ez nem az
379.		ő területük,=szóval .h ő: (-) aztán nyilván lennének olyanok, akik=ő: (-) ő érdekeltek abban, (-) őő

380.		mondjuk hogy ö: (.) hogy ezek terjedjenek ezek a módszere:k, mert mondjuk ö forgalmazói bizonyos ö ö
381.		szEreknek vagy ö: (-) ö: hát ö vEtőmagvaknak például, .h (-) ö (.) és nyilván (.) lenne a harmadik, ö
382.		réteg, aki (-) aki (-) ö hát (.) megfontolt gondolkodó környezettudatos ö (.) ember- környezetvédő, aki
383.		(.) felelősséget érez (.) mondjuk a (.) későbbi generációkér=is, (.) ö aki (.) ö=azt gondolom hogy (-)
384.		elutasítaná ezeket a dolgokat, khm (--) hát ö (.) én ezt (.) így így így gondolom; hogy körülbelül így
385.		[le]hetne leképezni ezt a dolgot, de hát (-)
386.	MGY	[mhm]
387.	MGY	és ez az utóbb említett csoport amelyik elutasítaná .h ö (-) HOgyan (-) tenné, TEHETné ezt ö
388.		magyarországon;
389.	SS	(---) hát khm (-) ö hát megint csak azt tudom mondani, hogy (-) az a bizonyos nem létező fórum, (.)
390.		amiről itt beszélgettünk, hogy kEllene hogy legyen egy ilyen, (-) és ott (-) elmondaná (--) mind a
391.		három (--) csOport, érdekcsoport, (-) az érdekeit,=illetve hát (.) véleményét, (-) és akkor ebből
392.		alakulna ki (.) valamiféle közös (.) megállapodás,=vagy ha nem is alakulna ki, .h de (-) de legalább (-
393.) ö Azok a (-) közömbös emberek is megtudnák, hogy (-) hogy ö itt vannak veszélyek, (-) ö hogy ö (--)
394.		meg=Egyáltalán (.) az emberek ö (-) Éreznék azt, (-) hogy BEleszólásuk van a dolgokba; (-) hogy (.)
395.		ezek nagyon fontos dolgok- számukra is fontos, a jövő számára is fontos; (-) ö: dolgok, (-) és hát (-)
396.		ebbe ők beleszólhatnak, azt gondolom a demokrácia (.) erről [szól;]
397.	MGY	[mhm] mhm
398.	MGY	és a tIltakozó beleszólásnak, (-) ö: esetleg TÖmeges tiltakozásnak- (-) ö LEhetne-e (-) valamilyen (-)
399.		döntés(.)módosító (-) szerepe;
400.	SS	(--) kEllene hogy legyen, (.) tehát azt gondolom hogy a törvényalkotás ö (.) -nál ez egy vIsszacsatolás
401.		kell hogy legyen, (-) tehát ö ha ha ö (.) valaki: (-) törvényt alkot és (.) látja hogy mekkora
402.		ellenállásba ütközik például valaminek (-) a (.) vÉghezvitele, akkor nem lenne szabad hogy ezek
403.		ellenére, (.) ennek dacára, ö olyan ö (.) törvények megszülessenek, (-) ami (.) ellen mondjuk a
404.		lakosság jelentős része ilyen nagy mértékben tiltakozik;
405.	MGY	mhm tehát úgy gondolja hogy a lakoságnak LEhetne .h ö: (-) nyOmás (.) gyakorló (.) szerepe;

406.	SS	khm
407.	SS	Igen; feltétlenül; (.) feltétlenül és Kellene is hogy legyen, ilyen nyom' nyomás gyakorló szerepe tehát
408.	MGY	mhm mhm mhm
409.	SS	sokszor én is úgy érzem most a mostani törvényhozásban is mondjuk ami a parlamentben folyik, hogy .h
410.		hogya ö engem senki nem kérdez meg, ö ö (-) m: m: teljesen m: minden (.) megy a maga módján, .h és akkor
411.		ö (-) hát a törvények nem bírnak ki egy évet- akkor módosítani kell- [(-)] lEhet hogy ez egy kicsit
412.	MGY	[mhm]
413.	SS	rögösebb út hogya (-) ha mondjuk (.) a lakosságot jobban bevonják, de azt gondolom hogy jobb törvények
414.		születnének hogya (-) ha ilyen szélesebb alapokról indulnának el, .h és <<telefoncsörgés> nem kellene
415.		annyi módosítást ö cs[iná]lni>
416.	MGY	[mhm]
417.	MGY	<<telefoncsörgés> köszönöm szépen az interjút.>
418.	SS	kérem.

7.4 HU_23.04.2002._ INT_6 (LG)

ENCODING: HU_23.04.2002._ INT_6

LENGTH: 64: 39 minutes

RECORDING: Máté, Nóra; Sony Premium MiniDisc

STATUS OF DATA: complete fine transcription

TRANSCRIPTION: Máté, Nóra; 2003

PROOFREADING: Iványi, Zsuzsanna

PARTICIPANTS: LG=interviewee, JZ, TD=interviewers

1.	LG	(lag) ((csörömpölés)) (-) kisparcellás, (3.0) kísérletek folynak, (-) zárt rendszerbe, (--)
2.		a (.) magyar (-) ő (.) előírásoknak (-) megfelelően a (.) OMMI, (-) bonyolítja ezt nem [tudom OMMI
3.	JZ	[igen=igen=igen
4.		=igen=igen]
5.	LG	illetékessel beszéltek-e közbe] (--)
6.		és: (.) lényegében véve (-) kettőezerháromra; (-) ami ugyan a jövő
7.		év, (-) ő (.) válna lehetővé az hogy (.) valakinél, (-) hogyha ezek a (.) hároméven keresztül
8.		folytatott kisparcellás zárt (.) rendszerbe történő kísérletek (-) nem mutatnak semmi (.) olyan (--)
9.		eredményt ami esetleg (.) ő megkérdőjelezné azt hogy ezt (.) lehet alkalmazni, (-) akkor áll a magyar
10.		hatóság azelőtt a probléma előtt hogy na=akkor most engedélyezni kell a (.) szabadföldi (-) természet
11.		szántóföldi természet. (--)
12.		de PILLanatnyilag, (.) nincsen ilyen; (--)
13.		na=most ezzel kapcsolatban, szeretném azt is GYORSAN leszögezni mielőtt ő: itt helytelen szóhasználat (-) lenne hogy (.) mI nem
14.		engedélyezünk; (--)
15.		én ugyan nem akarok az=elnök úr a kelemenfai gál (.) HElyett nyilatkozni, (-)
16.		hiszen (.) ő neki van csak (.) ő nyilatkozattételi joga, (--)
		ő fel kell tételeznem, hogy (.) hogy azért ő tud ERről az ügyről, (-) hiszen említette hogy még vele készítenek interjút, de mi'mindenképpen
		azér (-) nyomatékosan szeretném hangsúlyozni=hogy=a (.) bizottság nevében (.) csak ő nyilatkozhat; (-)
		ez egy kicsit furcsa dolog=de, (-) kénytelen vagyok ezt MONdani. (-) na=mos hogy a rudasi áron (-) ő

17.		milyen mértékű nyilatkozatot adott önöknek az (.) az ő dolga, (-) énnekem mindenesetre ügyelnem kell
18.		arra, hogy (-) lehetőség szerint ne mint bizottsági véleményről beszéljek, hanem mint egy (.)
19.		szakembernek (.) a véleményét mondhassam el (-) ő tehát ebben az ügyben a kelemenfai úrnak kell
20.		kimondani az á-t és a BÉ-t, (.) én legfeljebb (.) impressziókat közölhetek arról hogy (.) hogy mint
21.		szakember aki részt veszek ebbe a (.) TANÁCSADÓ testületbe, (-) ő MI (.) MIlyen (-) MÉLYségig és (.)
22.		és=milyen megfontolásokból, (.) Adunk TANÁCSOT, (.) a hAtóságnak, (-) amely nem más mint a perces úr,
23.		(.) illetve hát az (--) efvéemnek a (.) mezőgazdasági főosztályÁt (-) ugye (.) határozták meg mint
24.		hatóságot. (-) tehát az ENGEDÉLYEZÉST (.) mindenképpen ő adja ki, (.) mi tanácsot adunk amit ő vagy
25.		elfogad (-) vagy nem fogad el,=mi (.) függetlenek vagyunk (.) az efvéemtől is gyakorlatilag- (-) hiszen
26.		ez egy tárcaközi (.) tanácsadó testület, (-) a tagok, (.) ő: ugyan (.) nem (-) ő: (-) kötelezhetők arra
27.		hogy (.) hogy ő: megindokolják hogy mit miért mondtak, (-) a: szavazások is ebből a szempontból
28.		anonímek, bár (.) látjuk hogy ki mit szavaz, de (.) de mondjuk nem szokás arról beszélni hogy ezt ez
29.		megszavazta az meg nem szavazta meg, (-) tehát ő: a bizottság mint tanácsadó testület működik=és ebből
30.		a szempontból (-) nem köteles: ő még annak se beszámolnia aki őt odadelegálta; (-) most engem a magyar
31.		tudományos akadémia delegált=ÉPPÚGY mint a kelemenfai gált. (-) öö: (.) akkoriban amikor ezt a
32.		testületet összeállították,=akkor én az efvéemnek voltam az alkalmazásába, (.) most az oemhez tartozom
33.		(-) ő új munkahelyem révén, (-) de: ez sem (.) befolyásol engem ebben a kérdésben=én (.) elsősorban
34.		tanítok, (-) egyetemi tanár vagyok mégpedig pont a biotechnológiára kinevezve, (-) úgyhogy (-)
35.		lényegében véve én ebben a kapacitásomban tudok leginkább nyilatkozni, (.) jó persze ott ültem az
36.		üléseken és hallgattam az ő érvelésüket is. (-) de talán ezt rögzítsük az elején [hogy (.) a bizottság]
37.	JZ	[jó=jó természetesen]
38.	LG	nem endedÉLYEZETT és nem VONT vissza engedélyt, (-) aki ezt tette, (-) lehet hogy a mi tanácsunkat
39.	JZ	[mhm=mhm=TERmészetesen]
40.	LG	[meghallgatva, de ez] egy tőlünk független hatóság volt, akinek mi (-) természetesen tanácsadó (-)
41.		szerve is vagyunk a szónak ebben az értelmében.
42.	JZ	ő mielőtt ő ő (ilyen) konkrétabb ő [(beszelnénk,)] egy rövid szakmai [(--)]

43.	LG	[jó mondom az önéletrajzot]	[igen igen]
44.	JZ	tehát egy rövid szakmai áttekin[tést]	
45.	LG	[igen]	
46.	LG	(tehát) én a műszaki (.) egyetemen (.) végeztem, vegyészmérnökként, (--) ö (.)	
47.		ezerkilencszázhatvanHáromban, (.) és egy rövid (.) egy éves (.) technológusi (.) munkakör után	
48.		visszamentem az egyetemre (-) tanítani és tanársegéd adjunktus voltam, (-) ö ipari mikrobiológia és	
49.		enzimológia biológia ismeretek tárgyat oktattam olyan (.) vegyészmérnököknek, akik, (-) erre az	
50.		ügynevezett (.) mezőgazdasági élelmiszeriparokra (.) ö: szakirányultak, (--) tehát a ö végső képzésük	
51.		ebbe az irányba ment, akár (-) üzemmérnöki diplomáig mentek el, akár a (.) a (-) okleveles diplomáig,	
52.		(--) lényegében véve (.) a kandidátusi (.) értekezésemet is hetvenötben (-) ipari mikrobiológiából	
53.		írtam tehát ilyen (.) élesztőgombák szaporodáskinetikáját (-) modelleztem számítástechnikával (-)	
54.		alátámasztva (.) utána (-) a nagy doktorimat(--), nyolcvankettő nyolcvanötben is (.) még lényegében véve	
55.		(-) erre alapozva folytattam DE akkor=már nem dolgoztam az egyetemen hanem egy (.) kutatóintézetbe a	
56.		központi élelmiszeripari kutatóintézetbe, (--) ahol hát (.) többek között khm egy enzimológiai (.) majd	
57.		később biotechnológiai főosztályt is vezettem- (-) de én voltam a főigazgató is hozzá kell tennem	
58.		rögtön, (.) tehát lényegében véve (.) mindig is (.) bevontak különböző testületekbe és hát (.) ö innen	
59.		ered ez is hogy ezt a testületi munkát is (.) szívesen vállaltam mer hát van (.) némi rutinom benne. (-)	
60.) na=most ö pillanatnyilag én a (.) ugyan a mezőgazdasági miniszternek illetve most földművelésügyi	
61.		miniszternek a (--) közvetlen tanácsadó testületébe is benne vagyok, de (.) az egy (.) más történet,	
62.		(.) itt mint említettem ebbe a GÉNtechnológiai ellenőrző véleményező bizottságba a (.) tudományos	
63.		akadémia (.) delegált, (--) ö (.) tehát a (.) tárcának van egy másik ö képviselője mint ahogy mindegyik	
64.		tárcának is van ebben képviselője és=hát (-) mondom ismerik [akkor önök] hogy a zöld mozgalmaknak is	
65.	JZ	[igen=igen]	
66.	LG	vannak képviselőik és hát lényegében ebből (.) ADódik ez a (.) ö testület amely vitázik; (.)	
67.		EZERkilencszáznyolcvanhatban neveztek ki egyetemi tanárnak (.) a BIOTEchnológia oktatására az=akkori	
68.		(.) kertészeti és élelmiszeripari egyetemen, (-) és hát lényegében ezt a funkciót látom el még most is	

69.		(.) mellékfoglalkozásba, (-) illetve hát a (--)
70.		zsigmondi (-) professzori ösztöndíjas (.) ö munkám is
71.		erre vonatkozik mer egy (.) környezetI biotechnológia tárgyat vállaltam föl, (.) amit most már hát
72.		sajnos a végénél tartunk negyedik évben oktatom (-) éppen holnap fogok vizsgáztatni belőle,=csak hogy a
73.		dolog AKtualitását is jelezzem, (-) és hát EZ=az a terület ahol (-) például éppen a (.) génmódosított
74.		(.) szervezetekkel kapcsolatos (.) alapvető ismereteket (.) a szabályozást a KÖRnyezetbe való
75.		kibocsátást a szállításokat meg egyebeket (.) már el lehet mondani a hallgatóknak ennek a tárgynak a
76.		keretébe. (.) tehát én nem azt oktatom nekik hogy hogy kell módosítani, (.) hanem azt hogyha ezek a
77.		környezetbe kerülnek akkor ez a biotechnológia hogyan jelenik meg ott az emberek előtt. (.) veszélyes
78.		árunak számít-e például szállításkor meg hasonló dolgok (--)
79.		most ezen TÚLMENŐLEG, csak annyit kell még
80.		esetleg megemlítenem hogy a (-) a a ENSZ két szakosított szervezete, (-) a mezőgazdasági és (.)
81.		élelmiszerügyi szervezete a FAO, (.) illetve a egészségügyi világszervezet a WHO által közösen
82.		fenntartott, (-) élelmiszer-világszabvány bizottságban én képviselem magyarországot a (.) úgynevezett
83.		élelmiszerJELÖLÉS témájába (-) tehát a food labelling (.) témába, (-) ez a bizottság (.) ö (.) minden
84.		évben (.) ö kanadába tartja az ülését, (-) épp az előbb (.) voltam benn a minisztériumba (.)
85.		földművelésügyi (-) vidékfejlesztési minisztériumba a a: (.) mandátum (.) megszerzéséről, tehát ott (.)
86.		ő fogom most majd (.) ő képviselni a mi véleményünket, és hát többek között (-) most már a harmadik éve
87.		vitatjuk ott hogy mit kell csinálni a (.) génmódosított szervezetekkel ahhoz, (.) hogy azok a (.)
88.		szabadkereskedelmi forgalomba akadálytalanul bekerüljenek és ehhez a (-) Akár a kereskedőknek Akár a
89.	JZ	fogyasztóknak a megfelelő árujelzést (.) biztosítani tudjuk tehát MILYEN legyen az az árujelzés és KIRE
90.		vonatkozzon ez. (.) és milyen információkat tartalmazzon. (--)
91.	LG	ő a JELENlegi (.) magyarországi szabályozásnak a (.) helyzetét azt ő hogyan ítéli meg (2.0) tehát=most
92.		akár ő: ő: európai akár NEM csak európai szabályozásokhoz (.) VISZONYÍTVÁ (--)
93.		há' magyarország mindenképpen Élenjáró (.) ebben a szabályzásban, (-) már csak azért is mert van (.)
94.		egy (.) legmagasabb szintű (.) szabályozása egy TÖRVÉNY. (-) ő meg=kell=mondanom, hogy a lakosság (.)
		de még az újságírók zöme SEM tud róla hogy van egy ilyen törvény, (-) ő többnyire hogyha egy újságíró
		kérdez erről a témáról akkor én azonnal megkérdezem tőle hogy tudja-e hogy van törvény, és az esetek

95.		nyolcvan százalékában NEM tudja (.) hogy van törvény, és tőlem kér aztán egy példányt hogy (.) gyorsan
96.		(.) ezt ő tanulmányozhassa. (-) tehát a törvény hogy=mondjam elég sz'szerencsétlen életű, (.) ami
97.		részben (.) annak is következménye hogy (-) hogy ezerkilencszázkilencvennyolc TAVASZÁN, áprilisában
98.		közvetlenül az akkori választások előtt (.) bocsátotta ki a parlament, a végrehajtási utasítás ezért
99.		KÉsett is, (-) és hát (.) ugye (.) m:'mint ilyen elkerülte a figyelmet mert mindenki ezek után a
100.		választásokkal foglalkozott és nem a (.) törvénnyel, (-) ö: a MÁSIK ok ami miatt hát a (.) törvényt'ről
101.		kevesen tudnak az az hogy (.) kibocsátás egyelőre (.) még nem történt, az engedélyezésekkel
102.		kapcsolatban tehát (.) semmiféle parázs vita NEM VOLT, (-) a dolgok mentek a maguk (.) előírásos útján,
103.		(-) és hát azért nem (.) kerültek elő olyan estek se, (.) ahol a törvényre vagy a törvény (.)
104.		végrehajtására kellett volna utalni. (--) na=mos minden törvényről elmondható ugye hogy (.) hh ö ö
105.		kellően előrettekintő-e, (-) ami (.) durván azt jelenti hogy (.) hogy ö mikor kell legközelebb a
106.		parlament elé vinni módosításra, (-) nos erre nézve azt kell mondanom hogy a (.) törvényen eddig még
107.		nem kellett módosítani tehát ez a (.) ö négy év elegendő (.) előrettekintést biztosított mondhatnák azt
108.		is hogy a törvény korSZERŰ, (-) és a másik pedig egy törvény kiszámítható-e, (.) tehát hogy ö tudják-e
109.		az emberek hogy milyen lépéseket kell tenni ennek a betartásához, (-) nem akarják-e esetleg kikerülni,
110.		(.) ö más utakat választani (.) nos ebből a szempontból is azt kell mondjam hogy a törvény kiszámítható
111.		helyzetet teremtett, (-) ö=hozzá kell tennem azért, hogy a végrehajtási utasítások (.) ugyan
112.		elkészültek, de nem mindegyik RENdelet készült még el, (.) s ebből a szempontból éppen a
113.		kiszámíthatóságnál van egy kis aggÁLY, (.) ugyanis a törvény még nem rendelkezett a büntetésről. [(.)]
114.	JZ	[mhm]
115.	LG	na most ugye (-) <<nevet>> egy'egy törvénnyel kapcsolatban azt mindenképpen le kell szögeznünk hogy (.)
116.		ha a törvény (.) NEM szankcionál, (.) nem büntet, (.) akkor az emberek egy része azonnal a kiskapukat
117.		keresi, (.) és hát ebből a szempontból ez a törvény még NEM TELjes, (.) vagy legalábbis A (.) a
118.		SZAbályozás nem teljes mer a törvény megszületett de a törvény ÁLTAL (-) indukált végrehajtási
119.		utasításnak AZ a (.) fejezete illetve az a rendelet (-) amely a büntetésről rendelkezik az még (.) az
120.		még n'nem hatÁLYOS (-) tehát még (.) még ö nem alkalmazták a gyakorlatba. (-) most persze (.) miután

121.	pillanatnyilag a (.) OMMI az országos mezőgazdasági minősítő intézet ÁLTAL (.) v'sz'szigorúan
122.	ellenőrzött és általuk (.) ENGEDÉlyezett sőt (-) ÁLTALUK biztosított helyszíneken történnek ezek az
123.	előzetes kísérletek, (-) a:z engedélyezt' a végleges engedélyeztetéshez, (.) ezért tulajdonképpen (.) ö
124.	lehet alkalmazni (.) a erre a (.) az esetekre a vetőmagtörvényt, (.) és a vetőmagtörvény
125.	szankcionálását is tehát minden félrevezetést meghamisítást (.) ö minden olyan esetet amikor (.) valaki
126.	(.) nem tartja be a szabályokat lehet büntetni, de=a VETőmagtörvény alapján lehet büntetni. (-) ugye
127.	mert minden évben ezeket elvetik egy meghatározott parcellára (.) meghatározott körülmények között. (-)
128.	de önMAGában azt hogy (.) hogy (.) ö az országba behoznak (.) génmódosított (.) nem NÁlunk készült (.)
129.	tehát mÁsutt módosított és (.) és másutt előállított anyagokat arra nézve igazán szankcionálás nincsen;
130.	(--) úgyhogy és ez vonatkozik arra is hogyha ez takarmány, és vonatkozik arra is hogyha ez élelmiszer.
131.	(.) most a kettő között (.) a jelölés szempontjából van különbség, (.) mert a (-) takarmányoknál nem
132.	követelik meg a jelölést (.) illetve (.) nincsen egy bizonyos százalékos kritérium, (.) ami esetében
133.	(.) jelölni KELL, élelmiszereknél viszont van egy jelölési kötelezettség egy százalék tartalom (.)
134.	fölött; (--) most hát a takarmányból előbb-utóbb persze élelmiszer lesz, (.) legjobb esetben, (.) tehát
135.	végül is ezt se nagyon tudjuk (.) még (.) pillanatnyilag igazolni (.) hogy a takarmányBÓL (.) az
136.	emberBE (.) mennyi kerülhet ezekből a génmódosított ö ö anyagokból, itt ugye két dologról van szó
137.	elsősorban, (.) egyrészt az örökítő anyagnak az a (.) parányi kis része amit módosítottak, (.) másrészt
138.	az örökítőanyag által előállított FEHÉRJÉRŐL van szó (-) amit viszont majd megesszünk (.) jó az örökítő
139.	anyagot is megesszük, de (.) a (.) örökítő anyagra vonatkozóan (-) egyelőre semmilyen kísérletes
140.	bizonyítékunk nIncsen, (.) hogy az nem bomlik le az ember szervezetébe, (.) tehát az örökítőanyag mint
141.	olyan megsemmisül és az emberben ezekből az építőkövekből (.) Új (.) örökítő anyagot állítanak elő; (-)
142.	ö: a: az egyetlen KIVÉTEL lehetne esetleg a bélmikroflóra, tehát a tőlünk (.) ugyan nem Idegen, (.) mer
143.	mi (.) látjuk őket vendégül, <<nevet>> nálunk lakó mikróbák esetleg képes:ek (.) örökítő anyagot
144.	átvenni, de ezt a kérdés sem (.) ö tudták még eddig kísérletes úton (.) tisztázni hogy igen vagy nem,
145.	(.) ö az EMBERI szervezetbe viszont belekerülhetnek azok a FEHÉRJÉK (-) amik a génmódosítás után mint
146.	Új (.) fehérjék jelentkeznek, az a szervezet által előállítva ami eredetileg a saját örökítő anyagában

147.		ezt nem állította elő. (.) hát ugye jól ismertek ebből a szempontból például ennek a rovarnak a (.)
148.		bacillus türingiensisnek a (.) illetve ennek a mikroorganizmusnak a (.) bacillus türingiensisnek a a (.)
149.		toxinja, mérge, (-) amit a (.) növény is elő tud állítani (.) konkrétan most inkább kukorica szója, (-)
150.		ő és ezáltal hát rovarrezisztenssé válik azaz elpusztítja azokat a rovarokat amelyek a levelén (-) ő
151.		kártételeket okoznak (--) ö: (-) gyakorlatilag tehát azt kell mondanom hogy a LAKOSSÁG a fogyasztók, (-)
152.) ö TÉNYlegesen (-) még NEM találkoztak olyan élelmiszerekkel (-) amelyeken a jelölés egyértelműen arra
153.		utal (-) hogy ez olyan alapanyagból vagy olyan adalékanyagból készült (-) amelyik ő génmódosítás(.)nak
154.		volt alávetve, (-) hát szóval ami génmódosítással készült (-) MÓDOSULT (-) inkább így mondanám módosult
155.		mer ez nem új, (.) BÁR kétségkívül hogy ezekre a (.) termékekre (.) az ÚJ=élelmiszer a megÚJÍTOTT
156.		élelmiszer a novel food szabályozás érvényes; (-) na mos EZ az a novel food szabályozás ami miatt
157.		viszont meg kellett változtatni a kilencvenötös élelmiszertörv[ényt,] tehát az a (.) kilencvenötös
158.	JZ	[mhm]
159.	LG	élelmiszertörvényt kilencvennyolcban, kilencvenkilencben változtatni kellett hogy bevezessék ezt a
160.		fogalmat. (-)
161.	JZ	igen és a ebben a bizonyos szabályozásban ö: amiről ö: (.) az előbb beszélt a ÉRINTETT vagy résztvevő
162.		Aktoroknak az egymáshoz való viszonyát ö:- milyennek látja, értem ezalatt a: ö: [(-)] mondjuk ebbe a ö
163.	LG	[khm]
164.	JZ	engedélyeztetési folyamatban ö: KÉRELMezőként fellépő (.) ö: cégek. a .h bizottsÁG (.) a bizottságon
165.		belül elkülönült ö: ö: akadémiai ö delegáltak, környezetvédők, minisztériumok ö: delegáltjainak a (.) ö
166.		egymáshoz való viszonyát- (.) MInisztériumnak a viszonyát- és hogy még ö ö támogassuk a kört, ö vajon
167.		ezzel az ISmerethiánnyal (.) ö: jellemezhető ö: ö: civil society ö civil és a lakosság ebben hogyan ö:
168.		kapcsolódik be vagy kapcsolódhatna
169.	LG	hát ha a tudomány oldaláról nézzük, (.) ö: akkor gondolom önök előtt is közismert hogy (.) a tudós
170.		általában úgy válaszol hogy a tudomány mai állása szerint (.) ez így vagy úgy van. (-) ö: RITkán mond
171.		igent vagy nemet fekete fehéren nem nagyon tud nyilatkozni mer a tudomány fejlődik, állandó fejlődésben
172.		van; (.) itt most egy (.) viszonylag új találmányról van szó egy új fölfedezésről (.) és nagyon kevés

173. időnk van visszafele (.) azt megnézni hogy milyen következményei voltak annak hogy BEavatkoztunk az
174. örökítő rendszerbe; (.) bizonyos dolgokat látunk a rovar fölmászik a levélre megeszi azt a mérget (.)
175. leesik elpusztul (.) farmernek nem kell ugyanazzal a (.) méreggel beszórni a növényt, (.) ezzel nem
176. szórja be a talajt sem, tehát a szennyezettség a környezet szennyezettsége kisebb, (.) csak a növénybe
177. ment át az a bizonyos szennyezőanyag ami (.) a rovar számára méregként jelentkezik (-) pillanatnyilag a
178. génmódosítások HÁROMnegyed része (.) lényegében ilyen. (.) tehát növényekre vonatkozik, (.) és
179. növényekBE bevisznek egy olyan új tulajdonságot ami TÖBBnyire a növény védekezőképességét növeli; (-)
180. NAGYON kevés olyan (.) ö kutatás van, (-) amelyik a növénynek egy (.) olyan új tulajdonságot ad ami a
181. FOGYAsztót érdekli mer a fogyasztót NEM érdekli az, hogy a rovar rámászott és elpusztult. (-) az
182. érdekelheti a fogyasztót akkor hogyha KEVÉS ilyen ennivaló van tehát egy FEJlődő országban ahol
183. é'elelmiszerhiány van, (-) ott a fogyasztó boldogan veszi tudomásul hogy neki TÖBB élelmiszere van,
184. (.) mert nem: eszik meg előle a rovarok mer a rovarokat a növény elpusztította ezáltal a génmódosítás
185. miatt; (-) magyarországon és az európai országokban (.) élelmiszerTÖBBLET van. (.) itt tehát a
186. fogyasztók válasz'válogatnak, (.) van válaszTÉK, (-) a fogyasztók nemcsak aszerint (.) válogatnak ma
187. már hogy szenzorikusan ez milyen tehát szép piros (.) harap' ha bele(.)harapok akkor serceg a fogam
188. alatt vagy bármi hasonló, itt a fogyasztók (.) mostMÁR válogatnak egy (.) harmadik funkció alapján is
189. TEHÁT nemcsak a tápérték, a szenzorikus érték, hanem az EGÉSZSÉGére vonatkozó (.) értékek alapján is,
190. tehát MEGkérdezik maguktól hogy (.) ez (.) vajon ö javítja az én egészségi helyzetemet, (.) szolgálja a
191. betegségek megelőzését netán a (.) a betegségek jobb tűrését (-) azt nem mondom hogy gyógyítását mer
192. akkor már nem élelmiszer hanem gyógyszer, (.) de azt hogy ezt én gyógyszerrel együtt szedem akkor annak
193. vannak-e bizonyos kölcsönhatásai (.) FOGYASZTÓ mostmár egészségtudatosan válogat azt mondja hogy az
194. egészség ÉRTék, (.) munkaerő piacon ezt FIZEtik, (.) tehát számára nem mindegy az hogy ő hogyan állítja
195. össze a napi (.) táplálkozását milyen élelmiszereket vásárol és abban mi van; (-) hogyha a fogyasztó
196. NÉzi a címkét, (.) és megállapítja hogy én ebből fogok most többet venni (.) mert szeretném elkerülni
197. azt hogy egy ilyen vagy olyan betegség engem (.) ágyba döntson, mer=nekem dolgoznom kell, pénzt kell
198. keresnem meg (.) meg különben is egészséges akarok lenni. (.) .hh ez az egészségtudatos magatartása az

199.	élelmiszerfogyasztóknak (.) béempé bulgária fölmérése szerint tizenhat százalék; (-) nagyon magas érték
200.	ahhoz képest hogy a (.) A nyugati (.) európai országokban (.) SEM éri el sokszor ezt (-) kisebb (.)
201.	néha nagyobb. (-) MAGYARországon a lakosság (.) NAGYON egészségtudatosan táplálkozik illetve ez a (.)
202.	RÉtege nagyon egészségtudatosan táplálkozik, és ez egy elég masszív réteg, (.) csak hogy egy példát
203.	mondjak ö amivel ez rögtön világossá válik, (.) ugyanolyan mennyiségben fogyasztunk ö (.) úgynevezett
204.	ö (.) étrendi (.) vagy táplálkozási kiegészítőket, mint az egyesült államokba, (.) tehát ugyanannyi
205.	kapszulát, (.) tablettát, (.) cseppeket, (.) fogyasztunk el (.) amik már nem számítanak tulajdonképpen
206.	élelmiszernek de mégis élelmiszerboltokban vásárolhatók.=és ezt mind azért tesszük (.) mer meg akarunk
207.	előzni (.) bizonyos betegségeket. (.) na most a (.) GÉNmódosítás, (.) mint említettem (.) Az ö zömmel ö
208.	NÖVÉNY és rovar (.) növény és környezete (.) vonatkozásában (.) ö került eddig az érdeklődés előterébe,
209.	(.) ö két okból egész'egyrészt a növényekkel lehetett a legjobban elvégezni ezeket a kísérleteket
210.	hiszen nem tiltakoztak, (.) nem kiabáltak (.) ha állattal végzik a kísérletet akkor már jönnek az
211.	Állatvédők (-) ugye (.) érdekes módon a növényvédők az egy egészen más kategória <<nevetve> (.) amit
212.	alatta értünk (-)> és hát persze az embervédők is ö nem figyeltek erre annyira föl HISZEN ezek csak
213.	növények; (-) na most a (-) MÁSIK probléma az hogy a lakosság AZÉRT nem értesült (.) eléggé a
214.	génteknológiáról, mert a (.) a GÉNteknológiát (.) viszonylag kis független laboratóriumok kezdték el
215.	(.) gyakorlatban művelni=először, (-) és ezek (.) privÁT laboratóriumok voltak és aztán ugyan
216.	fölvásárolták őket NAGY cégek főleg vetőmagtermelő (.) cégek és árusító té'kereskedők, (-) de
217.	LÉNYEGÉBEN véve egy privatizált tudomány maradt (--> mondjuk korunkban ez NEM ritka dolog, de (.) de
218.	magyarországon elég nehezen értjük meg hiszen a tudomány (.) nálunk is ma még állami tudomány ha más
219.	nem állami egyetemeken úzik, (.) vagy kutatóintézetekbe, (.) de: viszonylag kevés a (.) privát
220.	kutatóintézet vagy privát kutatóHELY magyarországon (.) na=mos Ezért ö a lakosság elsősorban
221.	természetesen az államtól várja hogy akkor ő nyilatkozzon ERŐL, (.) és hát két'kétségkívül hogy elég
222.	szerencsénk van abból a szempontból hogy a csanaki biológiai központ ezerkilencszázhetven óta, az
223.	újkezdői (.) mezőgazdasági BIOTEknológiai központ ezerkilencszázkilencven óta (.) ÉS egy csomó (.)
224.	egyetemi tanszék is (.) ö foglalkozik mostmár a: a: gén(.)módosítással, (-) ö: és hát ennek

225.	következtében a (.) KORszerű biotechnológiával mer hát körülbelül így akarják egymástól elkülöníteni a
226.	rÉgi biotechnológiát az új biotechnológiával (--).hh a LAKOSSÁG magyarországon tehát (.) NEM
227.	találkozik a piacon (.) olyan (.) ö növényvel (-) sem gyümölcscsel sem zöldséggel vagy éppen
228.	gabonafélével (-) aminél Ő (.) neki keresnie kell azt hogy (.) hogy erre a termékre valahol rá kéne
229.	legyen hogy írva, hogy ez génmódosítTOTT, (.) maximum megkérdezi hogy ugye ez nincsen génmódosítVA, (-)
230.	de miután hát a zérót azt nem kell feltüntetni, (-) ennek következtében NEM kap ilyen információt; (---
231.) a hatóságok, (.) pedig azt mondják hogy majd akkor intézkeünk ha ki tudjuk MUTatni; (-) na most itt
232.	a másik probléma, a kimutathatóság; (.) lényegében véve ez egy OLYAN (.) PARányi változtatás a
233.	genetikai (.) ö rEndszeren, (-) mégha akár KÉT három féle idegen gént is beültetnek még akkor is (.) ö
234.	bár ezt nem szokták csinálni általában csak egy(.)valami új tulajdonságot visznek be, (.) de AKKOR IS ö
235.	gyakorlatilag az a helyzet hogy (.) hogy ö ez a (.) nulla egész nulla nulla hét körül mérhető, (.)
236.	tehát a KOCKÁZATA- (.) a RIZIKÓ a RISK (.) hogy ennek a fogyasztásával, (.) bennem valamilyen (.)
237.	v'VÁltozás történik ami nekem esetleg nem kedvező, (.) egészségemnek árt, vagy engem károsít, (.) az
238.	RENDkívül picit (-) ö (-) AUSztriába (.) a bécsi egyetemen (.) a bécsi egyetem táplálkozástudományi
239.	intézetébe végeztek egy fölmérést hogy az osztrák lakosság, (-) ö milyen mennyiségben (.) fogyaszthat
240.	vajon génmódosított élelmiszert és ha IGEN, (-) akkor abból az élelmiszerből mennyit (.) fOgyaszt. (-)
241.	tehát az ELSŐ kérdés az hogy mekkora a VESZÉLY, (.) mérhető-e az a veszély, a másik hogy abból a
242.	veszélyesnek ítélt vagy annak vélt élelmiszerből mennyit fogyasztunk (-) ők a burgonyát, (.) a szóját
243.	és a kukoricát vizsgálták; (-) na=most lényegében véve az utóbbi kettő nem Érdekes mer' mert bécsben
244.	sem esznek az emberek ö szóját és=és kukoricát, szóját még talán esetleg hogyha valamilyen (.) indonéz
245.	vagy kínai vagy egyéb vendéglőbe elmennek és olyan tofut fogyasztanak vagy valami hasonló
246.	szójakészítményt, (.) kukoricát pedig hát a bécsi nem eszik (-) magyarországon még van mondjuk időnként
247.	nyáron, (.) hogy megeszünk egy sor kukoricát de=de a bécsiek nem nagyon esznek; marad tehát a burgonya.
248.	(-) most a: (.) burgonyafogyasztás elég magas ausztriában magasabb mint magyarországon, (.) tehát ki
249.	lehetett számolni hogy az (.) mondjuk a: a egy ÉVes (.) fogyasztás alapján (.) egy=egy ÁTlag osztrák
250.	mennyit fogyaszt belőle; (-) hát ebből az derül ki hogy valami (.) egészen kicsiny kis mennyiség az (.)

251.		ami mint idegen GÉN, illetve az idegen gén által kiváltott idegen FEhérje (.) belekerül a szervezetébe.
252.		(.) ez JÓVAL kisebb mint=mint BÁRmilyen (.) ö rEndszeresen fogyasztott tErmészetes nem gÉnmódosított
253.		(.) élelmiszerral FÖLvelt veszélyforrás; (-) tehát gabonafélékből a nikotoxinok mennyisége (.)
254.		vagy=vagy (.) ö mit=tudom=én nehézfém szennyezés bizonyos növényekből vagy nitrátszennyezés a (.) a
255.		műtrágyás (.) illetve trágyás (.) kezelt (.) növényeknél úgyhogy ö: a ennek a kockázata (.) rendkívül
256.		KICSI, (.) a VESZÉLYről meg azért nem tudunk nagyon khm nyilatkozni érdemben mer (.) tulajdonképpen
257.		HÁROMfé'NÉGYféle veszély lehet hát azért mondtam először hármát mer összevonható; (-) az egyik veszély
258.		khm az az, (.) amiről már eddig is szó volt hogy hogy (.) ö toxikus tehát mérgező anyagot termel ez a
259.		bizonyos növény=most=maradjunk egyelőre a növényeknél. (--): LEhet ennek egy olyan elágazása is hogy
260.		ez a szervezet patogén. (-) tehát a tOxin(.)jÁval engem is károsíthat sőt rajtam elszaporodik (.) és
261.		akkor úgy betegít meg engem tehát FERtőz. (-) ezt vonjuk össze egy körbe, (.) nyugodtan kimondható hogy
262.		egyelőre nincsen semmiféle bizonyítékunk arra, (.) hogy egy rovartoxIn (-) az egy embert is megmérgez.
263.		de nem lehet kizárni; [(-)] tehát ebben a kérdésben AKI már evett ö: növényvédő
264.	JZ	[mhm]
265.	LG	szerrEl (.) ö alaposan szennyezett (.) tehát NEM (.) bioélelmiszert hanem kemikáliákkal kezelt
266.		élelmiszert, (.) neTÁN inszekticid ö tehát egy rovarirtó (.) szerrel is ez szennyezve volt, (.) hát
267.		abban (.) jogosan felvetődhet a a gyanú: (.) gyanÚ: hogy ez esetleg ez neki is ártani fog; (-) egyelőre
268.		ez NINCSen, (.) ö bizonyítva- (.) és még egy szempont (.) NEM tudjuk, nincsenek arra bizonyítékaink
269.		hogy (.) miután ezeket általában az állatok eszik meg ezeket a növényeket, (.) vajon az állat Kiszűri-e
270.		az élelmiszerekből amit ott még takarmánynak neveznek ezt, (.) és az állat húsába ez vajon fölhalmozódik-
271.		e (.) illetve esetleg az állat képes volt-e lebontani. (-) tehát van (.) egy barrier van egy (.) van
272.		egy GÁT amin ez keresztül átmegy MI ritkán esszük meg, (.) osztrákoknál mondom a burgonya volt egy
273.		ilyen példa (2.0) most lehet JÓ is (.) ez a génmódosítás, de mondtam a fogyasztók eddig még ezzel
274.		keveset találkoztak, (-) ö: (-) NEMzetközi szErvezetek Alapítványok így a fulbright alapítvány (.)
275.		kezdeményezte azt hogy ez a kutatás NE csak (-) ö privát laboratóriumokba folyjon hanem (.) hanem
276.		alapítványi tehát még Államoktól is viszonylag független (.) laboratóriumba folyjon, és találtak egy

277.		nagyon jó (.) mintát ez az aranyrizs a golden rice, (.) amit ö (-) egy svájci kutató, (-) ö dolgozott
278.		ki, és ennek a lényege az hogy a rizs (.) ez a bizonyos rizsfajta amit módosítottak ez (.) BÉtakarotint
279.		is tud termelni, és fölhalmozni ettől sárga tehát arany (.) és ezt' (.) EZZEL pillanatnyilag a fejlődő
280.		országok nagyon BOLdogok mer (.) mer kínában, indiában nagyon nagy a rizsfogyasztás viszont nagyon
281.		kevés karotinhoz azaz zöldség (.) hez jutnak hozzá, (.) és ezért ez az ELSŐ ahol a fogyasztó (.) AZT
282.		látja a piacon hogy itt neki valamilyen hasznos dolog történt. (-) a másik plAUzibilis példa ugye a (-)
283.		a nem puhuló paradicsom esete, (-) amivel mi is találkozunk a magyar piacokon csak éppen nincsen ráírva
284.		semmi se, (-) ö nem is bIztos hogy ettől kemény az a paradicsom mindenesetre (.) EZ egy olyan művelet,
285.		(.) amikor egy (-) egy Antiszenz (.) vegyületet (.) ö ö építenek bele, (.) ami azt jelenti hogy (.) hogy
286.		a paradicsom puhulásáér (.) felelős (.) Enzim nem tud aktiválódni, (.) hanem leállítjuk a működését,
287.		tehát a paradicsom pIrosodik, (.) de nem puhul. (.) mert az az enzimet (.) ez a bizonyos Új (.) ö (.)
288.		fehérje, (.) leblokkolja- leállítja a működésében, meggÁtolja. (-) na=most ez a: (.) enzimet leblokkoló
289.		anyag (.) a legkevésbé sem tekinthető (.) számunkra veszedelmes dolognak, (.) miután mi nem
290.		foglalkozunk (.) pektin bOntásával számunkra a pEktin (.) ami a paradicsom (.) keménységét (.) hozza,
291.		(.) ez egy diétás rOst, (.) kimondottan örülünk mi annak hogy (.) MÉG több diétás rostot fo'fogyasztunk
292.		el a paradicsommal, (.) és nem bontódott le a paradicsomba ez az értékes anyag mer ez az emésztésünket
293.		javítja. (.) tehát EZ is végül is egy pozitív (.) dologgá válik így ebből a szempontból, (-) talán csak
294.		a politikusok nem örülnek ennek mer hát nem mindegy ha az embert egy kemény paradicsommal dobják meg
295.		vagy egy puhával <<nevetve> de: (.) de de> ezzel viszonylag magyarországon ritkán élnek még ugye most a
296.		választásoknál se hallottunk róla hogy (.) génmódosított paradicsommal dobtak volna meg valakit
297.		csak=azér hogy jó nagyot koppanjon a fején, (.) míglén ugye hát a (.) a megpuhult paradicsom aminél nem
298.		volt NEM alkalmazták ezt a génmódosítást esetleg szétlötytyent volna a ruháján. (.) DE az
299.		[Önkormányzati választásokkal] már ja' [MÁR javasolható] igen (.) igen. [(--)] na most a MI (.)
300.	JZ	[()] [((nevet))] [jó és] igen
301.	LG	szabályozásunk(-)bAn (-) a CÉGEk helyzete (.) ö: ö: (.) elég ö világosan meghatározott hiszen a cégek
302.		BEnyújtják a hatósághoz a KÉrelmüket, (-) amely kérelemnek (.) előzetesen egy egy ö: egy (.) vAn egy

303.		szAkasza, (.) amikor ő előkísérleteket folytatnak, (.) és utána van a három éves [(-)] periódus (.)
304.	JZ	[igen]
305.	LG	ugye hát kilencvennyolcban (.) jött a törvény, amíg nem volt törvény addig törvényenkívüliséget
306.		élveztek a cégek, (.) most tulajdonképpén BOLDogok (.) idézőjelbe véve (.) mondva, (.) mert mos(t)
307.		végül is egy törvényes utat (.) futhatnak végig és utána a legvégén nem utasíthatja el (.) a hatóság
308.		legalábbis az ő felfogásuk szerint ők ha bejárják ezt a (.) előírásos Utat és minden rendben van, (.)
309.		akkor a hatóságnak végül engedélyezni kell a a szabadföldi termesztést a szántóföldi termesztést. (-)
310.		hangsúlyozom én most ezekről (.) a növényekről beszélek elsősorban. (.) ö: DE ha egy pillanatra (.)
311.		kicsit elkalandozhatok (.) akkor azt is elmondanám hogy (.) hogy azért a (.) világban HÁROMféle (.)
312.		ilyen korszerű biotechnológiáról beszélünk, (.) amiről eddig beszéltünk az a' az a ZÖLD (.)
313.		biotechnológia, hát a növényekre vonatkozó, (.) vAn piros biotechnológia is, (.) és van SZÜRKE
314.		biotechnológia is. (.) piros biotechnológia alatt értjük azt amikor Állatokkal és emberekkel folytatunk
315.		(-) terápiás és (.) és preventív kísérleteket, (.) tehát egy géNHIBÁT akarunk például (.) ö: a
316.		génmódosítással, (.) kompenzálni bevinni- (.) vagy (.) vagy (.) vagy egyszerűen (.) ö mondjuk
317.		állatkísérleteket végzünk amikor a génmódosítással vizsgálunk például gyógyszerek hatását és (.) egyéb
318.		dolgokat (.) amik mondjuk Elfogadhatók és egy állatvédelmi törvény a klinikai állatokra vonatkozó
319.		szabályozás (.) pontosan be is határol hogy meddig, és az embereknél is ugye nyilatkozatot kell tennie
320.		a (-) a klinikát vezetőnek, hogy ő milyen szabályokat tart be. (---) EZ ő (.) KÜLFÖLDÖN is: (-) az
321.		EGYESÜLT államokba is a legtöbb ilyen kísérletet végzik, (.) ott is nagyon szigorú ellenőrzés alatt áll
322.		de Ott is (.) olvashatunk már (.) ö különböző negatív kihatásokról- (.) önkéntes pácienseknek a
323.		váratlan haláláról és egyebekről. szóval=azér=a (.) PIROS biotechnológiát sem idézi, (.) sem=sem (-) ö
324.		köszön'köszönti (.) kísérli (.) egy egyértelmű elfogadtatás, mindenesetre aki bEteG, (.) az jó néven
325.		veszi hogy (.) ennek a betegségnek a leküzdésére valamilyen (.) kísérletet végeznek mégha az
326.		génteknológia is (--) és TUDják az örökletes betegségben szenvedők hogy nekik gÉNhibájuk van, (-)
327.		tehát ha valaki (.) a génmódosítás révén az ő génhibájukat (-) tudná javítani akkor ugye (-) minden
328.		rendben van=akkor ő ennek örül=és akkor ő ezt elfogadja. (-) tehát beteg ember másképp viselkedik mint

329. az egészséges ember. (.) nekünk azért nehezebb a helyzetünk mer mi egészséges embereknek Adunk
 330. táplálékot, (.) aki hát joggal (.) elvárja tőlünk hogy ne legyen beteg. (.) de ha valaki már beteg,
 331. akkor másképp viseltetik a (.) géntechnológiával mer akkor ő gyógyulni szeretne és akkor ő olyan
 332. GYÓGYszert akar, (.) ami egy génmódosított viszont=ahhoz=a=hozzáférhetőség sem annyira (.) egyszerű
 333. mint hogy bemenni a boltba és lekasztani egy (.) egy élelmiszert=amin vagy rajta van a jelölés vagy
 334. nincsen rajta=a gyógyszeren rajta van a jelölés az egészen biztos. (---) a SZÜRKE biotechnológia az a
 335. háztartás (-) ö: és a kozmetikai és (.)ennek (.) ennek a biotechnológiája, nos ott a kutya se figyel
 336. oda (.) hogy=hogy itt mi történik és (.) például mondjuk egy biomasópóban, (.) ö milyen enzimek
 337. vannak és azt milyen mikrobák állították elő, (.) nekem csak az a fontos hogy ez a (.) biomasópor jól
 338. mosson, (-) és (.) és nem érdekel engem az hogy ezt úgy tették mondjuk HŐTŰRŐVÉ, (.) hogy egy másik
 339. mikrobából beletettek egy olyan gént, ami biztosítja azt hogy itt egy hőtűrőbb (-) ö enzim legyen, (.)
 340. egy biokatalizátor amitől rá lehet írni a mosóporra hogy BIO (.) mondjuk Pó (.) ugye? tehát itt van
 341. egy olyan terület ahol legfeljebb majd akkor fogunk (.) ö odafigyelni hogyha valaki netán mondjuk (.)
 342. valamilyen bőrbetegséget vagy ilyesmit kap- (.) allergiás és egyéb- (.) na=most ha ide elértünk
 343. akkor elmondanám hogy a második (.) vagy hát harmadik (.) ö kifogást a (.) géntechnológiával szemben és
 344. ez pedig az Allergia. (.) tehát a túlérzékenység=NEM vagyunk egyformák, (-) .hh van olyan ember aki egy
 345. bizonyos élelmiszerösszetevőre nagyon érzékenyen reagál, (.) tudja is hogy ezt kerülnie kell, (-) ennek
 346. két oka lehet=az egyik lehet egy (.) egy ö: (.) genetikailag meghata'meghatározott valami a magyar
 347. lakosság (.) HÚSZ SZÁZALÉKA az például laktóztoleráns, (.) tehát tejcukrot nem fogyaszthat mer akkor
 348. az ő szervezete azt nem tudván lebontani, (.) mindenféle kellemetlen dolgok történnek a bélrendszerbe
 349. és egy idő' (.) idő után az ember rájön erre és leszokik a tejfogyasztásról=inkább iszik sört bort
 350. pálinkát, mer (.) annak ilyen kihatásai nincsenek. (.) ö de HÚSZ százaléka a lakosságnak és ez elég
 351. magas érték, tehát (.) lényegében véve, (.) ha valaki (.) ezek után még tejet akar inni, (.) akkor neki
 352. egy ilyen enzimesen kezelt tejcukrot lebontott tejet kell fogyasztania. (.) VAN ilyen a piacon csak
 353. háromszor annyiba kerül. (2.0) .h a: (-) SZERZETT immunitás, (-) ez a másik probléma, (.) ez viszont az
 354. hogy az ember akár felnőtt korában is (.) elkaphat egy ilyen allergiát szénanátha (.) pollenfü (.)

355. egyebek, (.) de hát vannak amikor valaki valamilyen élelmiszereket nem tud megenni például (.) már a
356. csecsemő üvölt hogyha tehéntejet kap anyatej helyett és (.) kipirosodik a popsija=tehát ennek lehetnek
357. a bőrön elváltozásai, (.) de felnőtteknél is ugye (.) rázzák a fejüket hogy ők (.) nem esznek Ezt Azt
358. amazt nem sorolom föl, (.) magyarországon tán a legsúlyosabb a glutén(-)érzékenység a cöliákia tehát a
359. LISZTérzékenység mer=hát végül is az alapvető (.) táplálékunktól a kenyér (.) és a (.) kenyértészták
360. gabonák fogyasztásától tiltódik el az az ember aki aki ezt fogyasztja, (-) ha valaki ki tudná találni
361. ennek például a génmódosítással (--) a glutén csökkentését, tehát kiiktatni azt az anyagot onnan, (--)
362. hát biztos hogy nagyon boldogok lennének azok akik (-) most körülbelül most körülbelül olyan tízezren
363. vannak magyarországon=akik ebben szenvednek=és hát ráadásul nem egy helyen élnek egy településen hanem
364. szétszórva az országba, (-) nehezen jutnak hozzá. (.) tehát ők VÁRják azt hogy valaki kitalálja ezt a
365. génmódosítást amivel (-) ők (-) a gluténszintnek az eltüntetését illetve megszüntetését (-) remélhetik
366. a (.) lisztekben tehát addig esznek kukoricát (.) rizst (.) és egyebekből sütik a kenyerüket hát nem
367. ugyanaz mondjuk mint amit esetleg gyerekkorukba fogyasztottak és (-) hát ugye (.) minden egyes
368. étkezésnél (.) meg kell kérdeznünk a a szakácsot hogy ez nem véletlenül mondjuk ez a (.)
369. búzakeményítővel történt és nem burgonyakeményítővel mer ők akkor már arra a PARányi mennyiségű
370. fehérjére is érzékenyek. (-) .h most pillanatnyilag EGYETlen egy (.) olyan (-) tudós van aki felrázta a
371. világ köz(.)véleményét ebben a témában az allergia témában és ezt véletlenül magyar ember ronyhai
372. tamásnak hívják, (.) a skót akadémiának tagja, (.) és (.) én személyesen is ismerem őt (.) ő hittet
373. vallja azt hogy a (.) az immunszint (.) megváltozHAT, a génmódosítás hatására=tehát az ember védekező
374. képessége FELvett (.) immunitás megváltozhat, (-) és ezért (.) EZEKET az embereket akik amúgy is
375. hiper(.)szenzitívek tehát túlérzékenyek (-) ezeket feltétlenül tájékoztatnunk kell, (-) ha más nem egy
376. ilyen (.) figyelmeztető egy angolul WARning (-) Label-lel tehát egy olyan (-) MONdattal, (-) hogy ez a
377. (.) élelmiszer (.) ilyen=és=ilyen anyagot tartalmazhat nyomokban, ami LEHET egy szennyeződés is
378. egyszerűen a földolgozás során=mer ugyanazon a gépsoron (.) előtte (.) mit=tudom=én földimogyorót
379. vittek keresztül és most (.) most visznek rajta mit=tudom=én (-) m:mandulát és akkor az a földimogyoró
380. nyomai is beszennyezhetik a mandulát=akkor rá kell írni ezt hogy (.) hogy (.) ő ez nyomokban

381.		tartalmazhat földimogyorót,=és akik földimogyoróra érzékenyek azok akkor ezt nem fogják
382.		elfogyasztani=vAn elég más amit ehetnek. (.) szerencsére NÁlunk. fejlődő országokban mondom más a
383.		helyzet. (.) ott egy rizsérzékenység például hát (-) egy katasztrófa egy illető számára (-) a NEGYEDIK
384.		probléma, (--)) hát ez ö tulajdonképpen (-) egy ö: a technikával összefüggő probléma, (.) és az az hogy
385.		(.) hogy (.) ö: kezdetben, (.) de még ma is, (.) nagyon sokszor egy (.) egy egy ANTibiotikum (.) ö
386.		GYÁR(.) tás:t (.) ö indukáló gént, kapcsoltak, (.) arra a génre amit mint új tulajdonságot be akartak
387.		vinni, (-) tehát ö arra (.) kényszerítették ezt a szervezetet hogy NE csak (.) azt az új tulajdonságot
388.		gyártsa le, (.) hanem JELEZZEN is (-) azzal hogy ő tud egy antibiotikumot elbontani. (--)) na=mos ez az
389.		antibiotikum(.)REZISZtencia viszont azt jelenti, (-) hogy ö (.) én ugyan mos (--)) mOndhatom azt hogy
390.		ezt az antibiotikumot nem használják a gyógyításban, (.) de egy kitűnő kijelző, (.) tehát én amikor
391.		MEGnézem hogy HAtott-e (.) ez a génbevitel és (-) Expresszálódik-e egy új fehérje, (-) akkor azt rögtön
392.		jelzi nekem a (.) a (.) a: (.) szervezet azáltal hogy a'abba a petricsészébe tett (.) antibiotikumot
393.		elbontja, (.) tehát akkor én tudom hogy MŰködik a rendszer mer hogyha az egyik tagja műkö[dik] akkor
394.	JZ	[mhm]
395.	LG	(.) feltehetően a második része is működik, DE HA EZT az antibiotikumot gyógyításra használják, akkor
396.		ehhez mikrobák hozzászokhatnak=a lebontását mEgtanulhatják és akkor én nagy veszélybe kerülök hogyha
397.		nekem ezt a gyógyszert írják föl, (.) mert ez a gyógyszer (.) nem hatékony=tehát én elpusztulok mer (.)
398.		én azt hiszem hogy gyógyszert vettem be, (.) de ez a gyógyszer (.) rám (-) nem jelent védelmet mert azt
399.		a mikrobák (.) akik engem károsítanak már el tudják bontani; (-) na=most EBBEN a tudomány megtette a
400.		szükséges lépéseket és ma már (.) EGYértelműen (.) visszaszorítják azt hogy NE (.) antibiotikummal
401.		történjen ez a kijelzés, (.) hiszen amúgy ez FElesleges lenne benne ez csak egy kijelző, (-) egy olyan
402.		rakéta ami (.) szint mutat, hehehe ö ez ennek nincs (-) ö jelentősége ebből=a=szempontból ha MÁST (.)
403.		tudnak találni helyette (.) akkor is ez az antibiotikumrezisztencia-veszély elhárítható. (--)) tehát a
404.		(.) a három illetve négy veszélyből, (.) ezen a technika tud segíteni, (--)) az allergián sajnos
405.		egyelőre még nem tudjuk hogy mi a helyzet, (-) tehát ronyhainak igaza van vagy=nincsen igaza=akkor
406.		amikor a hóvirágnak azt a lektinyártó génjét bevitte a burgonyába, (.) és azt tapasztalta hogy a

407.		kísérleti állatok (-) szenzitivitása tehát immunrendszere az=az gyengébbnek bizonyult=mint az
408.		összehasonlítónak. (-) hát ilyen kísérleteket (.) most folytatunk tulajdonképpen saját magunkon is, (.)
409.		de miután NAGYON különbözőek vagyunk és (.) lehet hogy az itt ülő három emberből az egyik
410.		hiperszenzitiv VALamire a másik meg egy Egész másra (.) hIperszenzitiv, tehát ezeket nagyon nehéz
411.		Emberi populációkba lemérni. (-) ÉS egy állat sem (.) ö ad' egy állatkísérlet se ad erre igazán
412.		felvilágosítást, (.) tehát mondjuk a ronyhai kísérleteit is kellett volna követni önkéntesek (.) kis'
413.		(.) kel végzett kísérleteknek (.) hát magyarországon még ÖNkénteseket vizsgáló laborunk sincsen mint
414.		hát (.) jó sok országban azért most már van ilyen hogy (.) bezárják őket egy úrhajóskabinba és mindent
415.		mérnek rajtuk egy héten keresztül. (-) nekünk ilyen laborunk nincsen még (.) nálunk csak a politikusok
416.		végeznek emberkísérleteket mint ugye most a választások is mutatják a' (.) az eredményén [(.)] ÚGYHOGY
417.	JZ	[és]
418.	LG	ez a helyzet és a lakosság ebből, (.) gyakorlatilag (.) ö tulajdonképpen még szinte (.) egyiket sem
419.		érezkeli =amitől fél az nyilván a MÉRgezés, (---) ö most a patogéneket azért zárjuk ki talán itt ebbe az
420.		esetbe, (--) amire gyanakszik az az ALLergia, (--) és amiről semmit sem tud (.) ez a (.) tudománynak ez
421.		a (.) álláspontja hogy itt nincs antibiotikum-rezisztencia. (.) ez utóbbi már inkább az
422.		élelmiszerBIZtonság körébe tartozik (.) mintsem mondjuk hogy a a fogyasztóknak ezzelfoglalkozniuk kell.
423.	JZ	és a hAzai zöldeknek az ÉRVkészletét ö az eddigiekkal kapcsolatban azt (.) ö hogyan ítéli meg
424.		professzor úr (---)
425.	LG	hát ott ülök velük együtt, [(.)] és hallgatom az ő érvelésüket nap mint nap (.) már [amikor van] ilyen
426.	JZ	[mhm] [igen igen]
427.	LG	ülés, (.) meg hát más fórumokon is találkozok velük, (.) én Azt (.) kell mondjam hogy a (.) hazai
428.		zöldek már (.) ÁTestek azon a kezdeti (.) spontán (.) ö megnyilat'megnyilatkozásokat tevő fázison, (-)
429.		ö lényegében véve (-) képviselőik között most már nagyon sok (.) ö olyan (--) hadd mondjam így
430.		Értelmiségi van, (-) aki (-) ö jól KÉPzett is az adott témában, (.) tehát például mondjuk biológusi
431.		végzettsége van, (.) NETÁN (.) éppen a biológia proFEsszora, (.) valamelyik egyetemen (.) tehát ö
432.		EZEKkel az emberekkel, csak nagyon komoly (.) ö ÉRVcsatákban lehet (.) megegyezésre jutni, (.) adott

433.		esetben (-) egy olyan TANács kialakítását tehát egy olyan állásfoglalás kialakításáig eljutni, (.) ahol
434.		ők (.) ő meggyőződhetnek arról hogy az ő érvanyagukat is (.) elfogadtuk=beépítettük tehát konszenzus
435.		történt na=most a konszenzus lehet elutasítást (.) indukáló de lehet elfogadást indukáló is, (-) ő
436.		egyelőre azt kell mondanom hogy a (.) magyar ZÖLdeknek (.) az a csoportja amelyik a (.)
437.		GÉNtechnológiával foglalkozik az (.) nagyon képzett embereket (.) foglal magába és (.) hát egyetemi
438.		adjunktustól a professzorig (.) vagy mint említettem (.) biológus végzettségű (.) ő: emberig (.)
439.		mindegyikkel (.) találkozunk; (.) na most ő: (-) a bizottság maga is átment egy VÁLtozáson, (.)
440.		időközben, (.) hiszen (.) kezdetben a' az elNÖK, (-) aki egy (.) tudományosan (.) elfogadott és (.)
441.		mélyen tisztelt ember a (.) hadd mondjak nevet ugye a kelemenfai gálról van szó, (.) kezdetben egy
442.		olyan embert (.) nyert meg titkárnak aki (.) aki egy ő: (.) ügynökségnél (.) dolgozott (-) tehát ő
443.		JÁRTas volt a (.) bürokráciában és a (.) és az adminisztrációban de ugyanakkor jó szakember is volt
444.		hiszen biotechnológiai PROGramokat (.) szervezett irányított; (-) de lényegében véve hogy úgy mondjam
445.		egy húron pendültek. (-) ő MOST viszont az új titkár miután az illetőnek ki kellett válnia mer a
446.		munkahelye megváltozott, [(-)] az új titkár egy ZÖLD egy környezetvédő egy HARCos (.) személy a kósa
447.	JZ	[igen]
448.	LG	karolina, nem tudom hogy vele is csinálnak-e [interjút] én a (.) magam részéről nagyon javasolnám
449.	JZ	[csináltunk már]
450.	LG	[mer ő (-)] egy képzett személy, és hát ő teljes elismerés ő kíséri az ő (.)ö viselkedését
451.	JZ	[már csináltunk]
452.	LG	és és (.) ő: nemcsak a korábbit amikor még tagként ült ott hanem a mostani titkári tevékenységét is,
453.		(.) hát persze (.) khm vissza kell őt is fogni időnként hogy khm (.) ne akarjon nyilatkozni mint ahogy
454.		én is itten most nyilatkozatok önöknek, (.) mert a: (.) a (.) testület szabályai szerint az elnöknek
455.		van joga nyilatkozni. (-) DE én ezt most úgy tekintem hogy ez egy olyan interjú ami nem kerül
456.		[ki a a napila]pok (.) ő körébe [(---)] khm hanem kimondottan egy dokumentum célját szolgálja.
457.	JZ	[nem ez nem] [nem=nem=nem]
458.	JZ	Isten ments ennek tényleg ő ő: semmi köze a publicitáshoz, (-) és ő úgy gondolja hogy ő akkor (.) tehát

459.		SZAKmai ö síkon ö: és kellő szakmai FELvértetétséggel (.) lehet a ö: (.) ö: géntechn'biotechnológiával
460.		foglalkozó zöldekkel ö kommunikálni? vitatkozni?
461.	LG	Eddigi tapasztalataink rendkívül jók. (-) most én ezt a (-) hagy mondjam így a tudomány oldaláról
462.		mondom, (-) ö: nyilvánVALÓ hogy (.) hogy ezt a (.) egész (.) ö tárgyat is nagyon nehéz Oktatni abból a
463.		szempontból hogy (.) hogy (.) még nagyon Kiforratlan (.) és még nagyon kevésbé (.) mondhatjuk sokszor
464.		hogy kikristályosodott tudományanyagot juttatunk el emberekhez, (.) ÉN ezért ezt a tárgyat nem is
465.		szívesen oktatom (.) ö (.) alsóbb évfolyamosoknak hanem inkább csak (.) negyed=ötödéveseknek mer ott
466.		már az ember (.) FÖLvethet olyan kérdéseket hogy (.) hogy=ö (.) amiket mondok ezek (.) ezek nem (.)
467.		végleges a tudomány (.) legutolsó álláspontját (.) Ugyan tükröző de nem lezárt témák- GONDolkozzanak el
468.		rajta. (-) na most ennek következtében amikor én (-) kezdem a tárgyat Oktatni és megkérdem őket hogy
469.		(-) hogy hajlandók lennének-e itt most velem együtt egy (.) egy génmódosított valamilyen élelmiszert
470.		elfogyasztani, (-) akkor a társaság fele (.) habozás nélkül hisz abba hogy itt most egy olyan tárgyat
471.		fogunk meghallgatni ami ezt alá fogja támasztani, (--) amikor a tárgy VÉGÉN megkérdem ugyanezt a
472.		kérdést akkor többnyire egy bátor hallgató marad csak aki (-) aki ezt ö (.) elfogyasztaná a többi
473.		teljesen elbizonytalanodik hogy hát ha (-) ha a tudomány még nem tudott véglegesen állást foglalni, és
474.		én ENNYI veszélyről és kockázatról tájékoztatom őket akkor (.) tán jobb lenne mégsem nem enni meg
475.		ezeket a (.) élelmiszereket. (--) na most ez az EGÉSZ dolog (.) ö ez egy európai jelenség. nem maGYAR,
476.		ugye mi benne vagyunk Európában, (.) nem (-) ö: (.) Európában ugye az álláspont az hogy hogy
477.		precautionally principle tehát a (-) tehát a (.) ELŐvigyázatosság elvét kell alkalmazni minden ilyen
478.		esetben amikor még nincsenek (-) ö teljesen kikristályosodott (.) véleményeink és amikor még nem áll
479.		(.) kellően dokumentált kísérlet rendelkezésre (-) akkor egy adott ÁLLAM egy kormány megtagadhatja (-)
480.		fogyasztói védelmében (.) az engedélyeztetést (-) ö hogyha úgy látja hogy itt még (.) az
481.		elővigyázatosság elvének kell érvényesülnie. (.) ezzel Ellentétben Amerika és az ő szövetségesei a (.)
482.		világkereskedelemben például, (.) ez (.) akár Ausztrália is lehet vagy (.) vagy bármely más ország, (.)
483.		ők ha'habozás nélkül BÍZnak a hatóságok (.) bölcsességében és szakértelmében és ők elfogadják ezt és
484.		(.) hát meg is adják az engedélyeket mondVÁN hogy (.) a mi hatóságaink a LEGokosabb a LEGjobb, (.) a

485.		LEGBölcsebb (.) és ott olyan emberek vannak akik a mi megbízásunkból dolgoznak. (-) Európában kicsit
486.		más a helyzet, (.) talán a (.) soknyelvűség (.) a multikulturális (.) behatások is közrejátszottak
487.		abba, hogy (.) vannak államok akik engedélyezik, (-) tehát mostmár NINCSEN egy egyértelmű európai uniós
488.		moratórium, (-) de (.) az európai unió nem bünteti, (-) ő azokat az államokat akik viszont a (.)
489.		precautionally principle elve alapján (.) saját lakosságuk védelmében (.) nEm engedélyezik ezeket a
490.		Kísérleteket; (.) Engedélyezik esetleg de (-) de: a gyártást a forgalmazást nem (2.0)
491.	JZ	ő ha visszakanyarodnánk a a orenkis ő ügyszö ehhez a repce (.) ő engedélyezéshez (.) ő: (-) hogyan ő
492.		emlékszik a ő engedélyezés visszavonására, még pontosabban a (.) VÉLEMÉNYEZÉS (.) mer=ugye tisztáztuk a
493.		(.) ő bizottsági ő (-) hatáskört vagy jogkört, ő illetve az újbóli engedélyeztetés javaslatára
494.	LG	(---) hát ÉN (.) nem szívesen nyilatkozom erről a dologról megmondom, (.) egyrészt azért mert (--) nem
495.		is (-) szűkebb szakmai területem, (-) ő: (.) másrészt pedig (.) hát ő én azt gondolom hogy itt most
496.		tényleg azt kell mondani hogy erről a témáról az elnök úr nyilatkozzon vagy (.) vagy a titkár az ő:
497.		megbízásából (--) sajnálom; <<nevet>>
498.	JZ	Jó=jó nem=nem << nevet >> semmi (.) semmi gond nincs,
499.	LG	az'arról (.) biztosíthatom önöket hogy a (-) hogy a bizottság=ő: (--) időnként nyitva hagy kérdéseket
500.		és azokat aztán visszahozza, (.) illetve ragaszkodik ahhoz hogy bizonyos Engedélyezett kísérleteket is
501.		hiszen még egyszer hangsúlyozom kísérleti fázisban [vagyunk,] (--) engedélyezett kísérleteket is
502.	JZ	[igen=igen=igen]
503.	LG	utólag ő áttekinthessen sőt a helyszínen ellenőrizhessen. (.) tehát VOLT (.) nem repcével hanem például
504.		kukoricával volt olyan eset amikor (.) amikor a bizottság (.) ő három tagja (-) asszem tán a
505.		titkárosszony is velük volt, (-) kimentek egy (.) egy ilyen (.) területre és megnézték hogy most az
506.		tényleg (.) ő kellő őrzés alatt van-e, (.) ő: (.) vannak-e állatnyomok hogy azok bementek oda és és
507.		(.) ő elvitték a kukoricát vagy Éppen embernyomok hogy valaki arra járt és letörte (-) ő vagy ha azzal
508.		a kukoricával (.) egy másik kísérletben (.) nem feltétlenül Magyarországról hanem külföldről (.)
509.		kísérleti tételként behozott kukoricával halatetési kísérleteket végeztek akkor nEm járhat arra egy
510.		róka, (.) hanem megeszi a halat elviszi és akkor már az erdőben ott van a (.) probléma tehát ugye

511.		amikor (.) ugye disszipálódik (.) [kiterjed] ö elmeget a zárt kertből; (.) na=most a: a: a: a: pollen
512.	JZ	[mhm=mhm]
513.	LG	ugye, tehát a méhek, akiket hát nagyon nehéz megfogni ebből a szempontból, (.) a méhek EGYértelműen ezt
514.		terjesztik (-) és hát a (--) NEMzetközi forgalomban is most már a (-) a szója a kukorica tehát a fő
515.		(.) takarmányoknak a szennyezettsége az olyan (.) nulla egész három tizedről (.) fölment a nulla egész
516.		hét-tizedre. tehát ez a véletlenszerű (.) ö szennyezettsége, (--) ha eléri az egy százalékot akkor=már
517.		gyakorlatilag ott vagyunk ahol (.) ahol a jelzésekötelezettség életbelép és akkor ezentúl mindent
518.		jelő'jelezni kell hogy (.) hogy ö ez (.) génmódosított (-) fehérjéket tartalmazhat (.)
519.	JZ	ö és a kísérleti körülmények ö HAZAI (.) előírásainak a (.) ö: idézőjelbetett szigorúsága
520.		[az (---) az]
521.	LG	[hát ezt vizsgáltuk] pontosan a helyszínen] tehát (.) egyrészt megnézzük azt hogy (.) azt a adott
522.		helyszínt ismerjük-e (.) megfelelően izolált-e távol van-e településektől nagyüzemi tábláktól (.)
523.		megtartják-e azt a bizonyos (.) ö ötven métert száz métert ha kell kétszáz métert írunk elő- (.) sőt
524.		volt olyan eset amikor ÖTszáz métert írtunk elő=hogy ugyanaz a növény nem szerepelhet (.) csak egy
525.		ilyen távolságba, de asszem (.) m:'mindenki számára teljesen plauzibilis hogy a méheknek nem lehet ö:
526.		ö: ö: mondjuk hát (.) határt szabni=tehát Előbb-utóbb ezek mindig (-) el fognak terjedni és (.) mindig
527.		fognak egy bizonyos (.) először csak mondjuk hát szennyezettségként jelentkezni, (.) tehát MINden (.) ö
528.		takarmány és élelmiszer alapanyag szennyezett valamiképpen VALamivel, (.) csak hát itt ugye (-) ennek a
529.		hatását még kevésbé ismerjük. (-) mit válthat ki. (.) az előbb említett három négy (.) veszélyforrás
530.		közül VAGY Általunk még nem ismert (.) veszéllyel (.) kapcsolatban mi a helyzet; (.) tehát a bizottság
531.		tagjai (.) eléggé körültekintően (-) beSZÁMOLtatják az OMMI (.) illetékes munkatársát aki (.) elmondja
532.		hogy itt milyen (.) ö elővigyázatossági rendszabályokat érvényesítettek, illetve (.) hát ö hogyan
533.		történik ennek a rendszeres ellenőrzése, (.) most volt a bizottságnak már olyan állásfoglalása is hogy
534.		például (.) adott esetben egy (.) egy ö: (.) ö: tErmé(.)ket amit (.) amit (.) előállított egy növény,
535.		(.) azt nem szabad KISZÁLLÍTANI az országból, pedig ez mondjuk egy bér munkában történt mer nem vagyunk
536.		róla meggyőződve hogy (.) ez nem tartalmazhat-e esetleg olyan anyagokat amik nem kívánatosak ezért mi

537.		(.) AZT tanácsoltuk a hatóságnak hogy semmisítsék meg. (-) tehát ne is engedjék ezt (.) ö: az országból
538.		kijutni; (-) már a SZÁllítás (.) körülményeit se tartjuk kellően (.) megbízhatónak=most nE kérdezzék
539.		tőlem azt hogy a hatóság végül is hogy döntött. (2.0)
540.	JZ	ezt ö: (--) perces urat kifaggattuk már [(ebben a témában) hehehe (na jó tehát)]
541.	LG	[igen (-) igen (--) SZÓVAL én Azt]
542.	LG	gondolom hogy a bizottság, (.) mInd a zöld mInd a tudományos mInd a (-) mind a különböző (.) ö: tárcák
543.		által odadelegált emberei, (.) ö elég körültekintően foglalkoznak (.) a feltételekkel is, (.) DE PERSZE
544.		áttanulmányozzák a vastag dokumentációt=nem tudom azt tudják-e [önök] hogy (.) hogy azok
545.	JZ	[igen=igen néztük]
546.	LG	annyira (.) bizalmasan (.) kezeltenek hogy a vállalatoknak erre a kérdésre tán nem tértünk ki eléggé
547.		bár ön kérdezte, (.) hogy a VÁLLalatoknak a dokumentációit mi visszaadjuk. [(-)--] és hát mondjuk
548.	JZ	[mhm=mhm]
549.	LG	f'fogadtunk egy olyan (-) ö hm titkosságot vagy nem tudom mit bizalmasan kezelést hogy (.) hogy
550.		semmiképpen nem tartjuk magunknál ezt lemásolva se valami bármi más formában, [(.) te]hát ezek a
551.	JZ	[ö és:]
552.	LG	dokumentációk a továbbiakban nem állnak rendelkezésünkre, (.) mi csak a határozatainkat látjuk illetve
553.		hát az ajánlásainkat.
554.	JZ	s:ikerült belenézünk ilyen dokumentációkba és (.) ö: (.) valami és ö: (.) sikerült összehasonlítani
555.		egy (.) ö: ö: ha=jól= emlékszem ö: NÉMET (.) engedélyezési eljárással [(.)] hát a kettő között ö ö
556.	LG	[mh:]
557.	JZ	kilométernyi távolság van már részletességben és (.) ö alaposágban illetve szakszerűségben. (.) tehát
558.		addig míg a német eljárások azok ö ilyen headlinokban kérnek egy-két információt addig a (.) amit mi
559.		(.) néztünk ö dokumentációk az valami elképesztő (.) aprólékossággal illetve elképesztő SZAKmai
560.		részletességgel ()
561.	LG	hát ugye ennek két oka van (.) egyrészt oka annak hogy magyarország közismerten élelmiszerTERMELŐ
562.		ország- (-) mi nem engedhetjük meg magunknak azt hogy tőlünk olyan élelmiszerek vagy takarmányok

563.		kerüljenek ki (-) aminél a le'legcsekélyebb gyanúja is fölmerül mer (.) a'az ország gazdaságára ennek
564.		óriási kihatása van. hát maradjunk egyszerűen egy ilyen gazdaságpolitikai megközelítésnél; (-) addig
565.		amíg magyarország ö TÚLtermel és ezt el tudja adni a piacokon és ma MÁR ez hetven százalékban az
566.		európai unió felé irányul, (.) egyszerűen az ország nem engedheti meg magának azt hogy (.) rÁsüssenek
567.		valami olyan bélyeget hogy itt (-) tisztázatlan körülmények között (-) n'nem kellő alapossággal (.)
568.		történtek engedélyeztetések tehát Aprólékosabbak vagyunk és (.) azzal a szemmel nézzük a dolgot hogy mi
569.		lenne akkor hogyha valaki megtámadná a mi szAkértelmünket tehát akkor csak (.) nézzük meg ezt minél
570.		alaposabban=bE is kérünk (-) sokszor pótlólagos (.) ö dokumentációkat még ha szükség van rá. (---) hát
571.		a mÁsodik ok pedig az hogy (-) ö: (.) kÉtségekívül még mindig a (.) a kísérleti fázisban tartunk, (-)
572.		van időnk, tehát arra hogy (.) hogy ezeket a dolgokat (.) megnézzük gondosan (.) HA EZ mondjuk (.) ö
573.		kétezer háromba beérkezik,=és akkor már szántóföldi (.) szabadföldi (-) ö tErmeléseket kell
574.		engedélyeztetni (-) akkor az a dolog rohamosabban fog történni és nem lesz ennyi idő, (-) erre a
575.		dologra mer (.) amíg ez mondjuk (.) pÚsztán csak azzal az érveléssel (.) támasztható alá hogy (.)
576.		sz'szíveskedjen a bizottság sietni mer itt a vetési idő, [(--)] de ez egy kísérleti parcella, (.) ugye
577.	JZ	[mhm]
578.	LG	akkor legfeljebb (-) azt mondja a vállalat hogy (.) hogy szÁnt szándékkal (.) addig elhúzták a dolgot
579.		hogy már nem tudtam elvetni ezt a vetőmagot. (.) a KÍsÉrletemhez. (-) na ennek tehát GAZDAsági kihatása
580.		(-) nincsen. (.) abból a szempontból hogy hÁt vÁrjanak még egy évet. (--) KÍsérletről van szó. (-) abba
581.		a pillanatba kettőezer háromban hogy ha beindul az hogy (.) hogy (.) ennek valamilyen gazdasági
582.		kihatása- van mer ő már lEszerződött rá már a vevő (-) várja (-) neki már büntetéspénzt kell fizetni
583.		hogyha nem tudja szÁllítani ezt (-) attól kezdve a világ (.) megváltozik=attól kezdve (.) fölgyorsul
584.		(.) tehát nekünk MOST (-) kellett nagyon gondosan mindent elvégezni hogy később ne mondhassák azt hogy
585.		hát sose nézték (-) a kellő gondossággal,
586.	JZ	végül egyetlen egyet szeretnék még kérdezni hogy (.) ö milyennek ítéli meg a ö (--) úgymond akadémiai
587.		szféra és a (.) ö VÁLLAlatoknak a kapcsolatát (.) hazai kapcsolatát,
588.	LG	(2.0) hát egyet le kell szögeznünk és az az hogy magyarországon (-) hogy úgy mondjam privÁt (.)

589. tudomány nincsen=de úgy is mondhatnánk hogy a tudomány privatizációja nem történt meg. .hh tehát nagyon
590. SOK mindent privatizáltunk ezalatt a tizenkét év alatt de (.) gyakorlatilag az Oktatást a tudományt a
591. kutatást (.) nem nagyon; (-) EZÉRT hát (.) rendkívül (.) mmmértékű (.) ööö az az el(-)szegregálódása a
592. dolgoknak hogy (.) van a tudomány amit művelnek állami pénzből- (.) zömmel emberek, (.) és van a (.)
593. gyakorlat (-) ugye amit hát (.) zöm'zömmel meg privát cégek végeznek. (-) na most ö: (.) az elején is
594. mondtam hogy (.) hogy (.) ö a zöldek (.) tudományosságával tehát a fOgyasztói tudomány (.) a consumer
595. scienceszel is (.) vannak nyilván problémák de szerencsére magyarországon (.) VAN elég ráérő
596. intelligens ember aki (.) (nevet) há hogy úgy mondjam az ilyen mozgalmi (.) dolgokban is kitűnik (-) ö:
597. tehát még nem csapta meg őt a (.) az az hogy ő ezt (.) tulajdonképpen csinálhatná egy (.) egy saját
598. bétében káeftében és akkor mennyivel több pénze lenne, (.) ő még lelkesen viszi a zöld zászlót; (--)
599. most hogyha (.) ö FÖLnö magyarországon a a privát kutatás. (-) és erre már (.) vannak jelek- hiszen
600. külföldi cégek már hoznak ide kutatólaboratóriumokat mer ESZESek vagyunk (.) gyorsan vág az agyunk (-)
601. képesek vagyunk produkálni tudományos eredményeket (.) ha JÓL megfizetnek minket akkor (.) talán még
602. gyorsabban is mint az akadémiai kutatásba- (.) HISZEN ott nem is cél az hogy (.) egy privát
603. laboratóriumba hogy publikáljon valaki (.) sőt éppen hogy tiltják hogy publikáljon=tehát nem kell azzal
604. a (.) felesleges dolgával a tudománynak foglalkozni hogy itt most nekem kéziratot kell írni- meg
605. átnézetnem- meg lektoráltatni- meg (.) meg=meg egyebeket, hanem (.) én (.) szólok a főnökömnek hogy
606. főnök (.) elkészült a dolog (-) és akkor a főnök azt mondja hogy na,(.) megérted a pénzedet. (.)
607. legközelebb javaslok neked egy kis fizetésemelést vagy mEnj el most (.) kréta szigetére két hétre
608. pihend ki magad a cég állja a költségeket; (-) ez egy (.) ez egy MÁs mentalitás ezek a (.) privát
609. kutatóhelyek, (--)
610. és hát, (.) gyakorlatilag azt kell mondanom hogy a (.) hogy a a magyar (-) Cégek (.)
611. azok (.) sajnos ezen a területen zömmel (.) külföldi cégeknek a leányvállalatai, (-) tehát a kutatás
612. NEM ITT folyik magyarországon hanem a (.) cégnek valamilyen ö központjába ahol (.) egy tudományos
613. központba végzik ezeket a dolgokat és időnként a (.) magyar alkalmazott is elmegy oda aztán belemerül
614. egy kicsit (.) összeszed egy két dolgot visszajön, (.) de azért hogyha neki nyilatkoznia kell, (.)
akkor mindig szól (.) valakinek münchenbe mit=tudom=én bárhol (.) hogy hát most itt (.) kell neki (.)

615.		valamilyen tudományos alátámasztást NEM (-) magyarországon művelik ezeket a tudományos dolgokat. (.)
616.		tehát itt VAN EGY összezsapás (.) a: a magyar még MINDig Állami pénzből (-) Állami egyetemeken Állami
617.		kutatóhelyeken végzett tudomány, (.) és egy külföldi, (.) nevezzük akár multinacionálisnak is mer úgyis
618.		odakerül végül is a dolog, (.) és a (.) a között. (-) ALAPÍTVÁNYI kutatás mint ahol most éppen ülünk,
619.		(.) hát ez (.) ez (.) e'egészen kivételes magyarországon. (--)
620.		nekünk is van különben (.) egy alapítványi biotechnológiai intézetünk csanakon tehát mondjuk (.) tudom hogy miről beszélek hogy (.)
621.		mennyire más az hogyha az ember (.) RÖGTÖN a gyakorlatnak gyárt valamit tehát (.) tehát jön a cég, és
622.		azt mondja hogy neki egy ilyen fehérje kell, (.) le tudjuk-e gyártani; (-) le tudjuk gyártani; (.)
623.		mennyi idő alatt, (.) két hónap alatt; nem lehetne egy hónap alatt, (.) lehet, de akkor (.) tessék
624.		jobban megfizetni (--)
625.		hehehe szóval ez ez egészen másképpen hangzik mint az hogy (.) hogy öregem (.)
626.		már publikálnod kéne ezt az eredményt mer (.) mer ebbe az évbe nem volt még tisztességes publikációd;
627.		(.) de hát főnök én nem érek most arra rá (.) most nagyon ér'iz'érdekes izgalmas részlet van hát (-) ez
628.		a privát kutatóhelyen NEM MEGY hát ott úgy kirúgják az illetőt ívben hogy (.) hogy képzelem ő mondja meg
629.	JZ	hogy mit kutasson hát (.) azért fizetjük és JÓL fizetjük (.) hogy ő ezt csinálja [(---)] hm [igen ismerős]<<nevet>>
630.	JZ	jó hát ö: [nagyon=szépen=köszönjük]
631.	LG	[válaszoltam a kérdésre?]
632.	JZ	ö igen igen
633.	LG	jó
634.	JZ	nagyon szépen köszönjük ö nekem nincs (.) van még kérdésed,
635.	TD	egy rövid kérdésem lenne; (.) említette az egyik üggyel kapcsolatban hogy (.) a hatóság hogy döntött
636.		azt (.) az nem is érdekes; (-) most akkor (.) vagy azt nem tudjuk azt tudhatjuk, van-e visszajelzés a
637.		bizottság felé, vagy (.) vagy ö hogy is működik ez a dolog (---)
638.	LG	a kérdés nagyon jó. (.) ö: ezt többször (-) ö föl is vetettük mi magunk is, (.) kétség kívül hogy (.)
639.		éves jelentést amikor készítünk azt az előtt kapunk a hatóságtól egy (-) egy tájékoztatást, (.) és
640.		akkor közli is hogy (.) adott esetben abban az évben hány engedélyt adtak ki illetve most hány (-)

641.		engedélyköteles (.) kísérlet folyik (--) az országban=és mi magunk is (.) jelentünk, (.) az éves
642.		jelentésünkkel (--) amihez nyilvánvalóan (.) SZÜKSÉGÜNK van annak az ismeretére is hogy ebből most mit
643.		hagytak jóvá vagy (.) vagy vagy (.) vagy min (.) gondolkoznak még és húzzák a (.) dolgot vagy mit
644.		utasítottak el. (.) .hh de Olyan formában (.) nem kapunk (.) tájékoztatást de=azt=hiszem ez nagyon
645.		FURCSA is lenne (.) magyar viszonyok között hogy (.) minden ülés elején, (.) eljönne mondjuk a perces
646.		úr és azt mondaná hogy (.) ezt=meg=ezt nagyon köszönjük ezt elfogadtuk így és így intézkedtünk; (-)
647.		hatóságok TERMÉSZETE (.) olyan (.) de minden másban nemcsak itt a géntechnológiában (-) általában nem
648.		adnak visszajelzéseket csak (.) áttételesen tudja meg az ember (.) hogy (.) hogy MEGfogadták a
649.		tanácsunkat vagy nem fogadták meg a tanácsunkat. (---)
650.	JZ	véleményező státusznak a fenntartása
651.	LG	Igen (.) csak (.) van itt egy nagyon furcsa mondat ez a (.) véleményező És Ellenőrző ugye? (--)
652.		[na most] (--)
653.	TD	[hát igen]
654.	LG	nagyon JÓL Rákérdezett erre hogy a VÉLEMÉNYEZŐ dolog az rendben megy, (-) az' (.) annak az Ellenőrzése
655.		hogy tényleg <<nevetve> megfogadták-e a véleményünket> vagy (.) nEtán másképpen döntöttek, és akkor
656.		megkérdezhetjük hogy miér, (-) hát ugye (-) ezt a választ ugye ami többnyire egy (.) egy egytagú szó
657.		úgy szól hogy CSAK, (-) ugye ezt ritkán kapjuk meg; (2.0) ö: (.) NEM zárkózik el a hatóság ez ez'ettől
658.		(-) de nem is helyez rá SÚLYT. (--) hiszen akkor kOnfrontálódna azzal hogy megkérdezik a következő
659.		kérdés nyilván az lesz hogy (.) mIÉrt <i>hihihi</i>
660.	JZ	miért <i>hehehe</i>
661.	LG	most ezt egy hatóság nem engedheti meg magának Én is dolgoztam hatóságnál, (-) ezt a részét nem
662.		említettem az életrajzomban, de (-) de egy (.) rövid minisztériumi tartózkodásom volt, (-) szerencsére
663.		már az elején leszögeztem hogy én ezt rövidnek és ideiglenesnek tartom, (-) és hát akkor megtanultam
664.		egy életre hogy a hatóság az azért van mer ott vannak a legokosabb emberek. (3.0)
665.	TD	[és nincs miért]
666.	JZ	[és nincs kérdőjel] <i>hehehe</i> (---) jó ö (.) akkor ö [mindketten nagyon]szépen köszönjük

667.	LG	[de jó volt a kérdés]
668.	JZ	ö: még azt hadd kérdezzem, (.) de ezt már nem [interjú- (keretében)]
669.	TD	[kapcsoljam is ki,]
670.	JZ	nyugodtan persze persze ö hogy ö az alapítványról valamilyen ö tájékoztató boklet tehát kis füzet

7.5 HU_04.09.2002._Discussion_at_UAgriculture (A)

ENCODING: HU_04.09.2002._Discussion_at_UDEB_Agriculture

LENGTH: 80: 22 minutes

RECORDING: Máté, Nóra; TDK MiniDisc

STATUS OF DATA: complete fine transcription

TRANSCRIPTION: Máté, Nóra; 2003

PROOFREADING: Iványi, Zsuzsanna

PARTICIPANTS: TK, BG, ID, MY, LG, HS, BK=participants of the discussion, RM, TD=moderators

1. RM *höhö*
2. TK <<nevetve> onnan kezdjük,> *haha*
3. RM <<nevetve> a későn jövők kezdik>
4. HS [mi a véleményed,]
5. ?? [ja igen]
6. ?? [nem maradtál le semmiről]
7. My <<nevetve> miről kell beszélni?>=*hihi*
8. BK mindjár lesz kérdés, válaszol(h)ni kell rá,
9. My ja(h) jó tudni,
10. TD (--) na akkor szeretettel köszön[(-)]telek itt (.) titeket,=és még egyszer köszönjük, hogy ránk
11. RM [mhm] *höhö*
12. TD szánjátok ezt a kis időt, (.) és az első kérdésünk; (-) lehet, hogy nEm könnyű a kérdés, nAgyon (-)
13. Általánosságban (.) hogyan vélekedtek a géntechnológiáról; (---) bárki (.) ö:: hozzászólhat. (-) ahogy
14. gondoljátok (3.0) mi [a véleménye'] (.) jó dolog,
15. HS [jó, jó dolog]
16. HS szerintem pozitív, (---) de (.) vannak (-) korlátai, és vigyázni kell a (---) ezekkel a dolgokkal,=úgy

17. tudom vannak (.) komoly korlátozások, (-) e téren, [(---)] bővebben a (.) egyik (-) m: (-) ö:: (.)
18. TD [mhm]
19. HS Évfolyamtársam tudna ezzel kapcsolatban (.) nyilatkozni, de ő meg nincs jelen, neki ez volt a
20. RM khm ((nevet))
21. HS [(--)] diplomamunkája, [(--)] [(---)] most (.) konkrétan nem tudok (.) mást mondani.
22. LG [diplomamunkája,]
23. [((nevetés))] [((nyikorgás))]
24. TD [mhm]
25. RM [mhm]
26. RM mhm (.) ő azt mondtad, hogy (-) bocs hogy itt közbe [(-)] kotyogok; (-) azt mondtad, hogy ez JÓ dolog,
27. TD [persze]
28. RM ugye? (-) mit értesz ezalatt? tehát miért [(.) úgy gondolod hogy ez jó]
29. HS [hát lehetőségek vannak] benne, amit ki lehet (.)
30. HS használni; [(-)] hogyha (.) óvatosan kell nyúlni a té' [(-)] ha óvatosan nyú' lunk a témához.
31. RM [aha] [mhm]
32. RM (--) és milyen (-) tehát mi' azt mondtad hogy lehetőségek vannak benne, milyen problémákat lehetne
33. ezzel megoldani, [vagy hogyha]
34. HS [hát betegségek] ö: ellen immunissá tenni a növényeket [(---)] satöbbi; (-)
35. RM mhm [aha]
36. RM ja értem; (-) és a korlátozásokkal kapcsolatban (.) mi véleményed, tehát hát hogy ö: [azt mondtad, hogy
37. HS [ahogy te is
38. RM korlátok] közt tartani mhm,
39. HS mondtad] hogy ez kiszabadulhat vagy olyan következményei lehetnek ami- (---) amit még most nem is
40. láthatunk; [(-)] esetleg később úgy évek múlva, és (.) hát ezt vi' még vizsgálni kell, gondolom
41. RM [mhm]
42. RM vizsgálják is; mhm (2.5) ő azt szeretném kérdezni, hogy valaki közületek hallott=ö olyan ö: (-) ö

43. Esetről; (.) amikor (.) ő végbement ez a (.) ez a kifejezést használjuk, kiszabadult a génn (.) az
44. ökoszisztémába, és mindenféle ronda dolgok következtek ebből; [(.) hallottatok ilyen esetekről] az
45. ?? [()]
46. RM elmúlt években?
47. BK állatnál [ilyen] biztos hogy nem volt; [(-)] () állatvilágban ilyen még nem volt;
48. LG [nem]
49. RM [mhm]
50. RM mhm (--) és ő: (.) véleményed szerint van ennek ő veszélye? (.) tehát az állatvilágban, (.) elvileg?
51. BK ((mikrofon súrlódása)) hát ez furcsa dolog, mert (--) amikor genetikailag módosítunk valamit, akkor (--
52. -) ő ezeket transzgen állatoknak nevezzük,=azt jelenti, hogy valamilyen más déenesből viszünk be (.)
53. egy gént, [(-)] lehet úgy hogy az előzőt kiütjük, teljesen mindegy ez=a (.) ez=a labor része, (--) még
54. RM [mhm]
55. BK nem tartunk ott állatoknál, hogy ő (--) hogy egy nagyobb állományt tudnánk létrehozni, (-) tehát egy
56. egy-két egyed (-) csinálnak, (.) egérből jó abból van sok, de (---) n: szerintem ennek még ilyen
57. ilyen veszély(.)jelentősége nem nagyon van. (.) később lehet, [(--)] az is csak speciális esetekben
58. RM [mhm]
59. BK (--) hát (---) például, (-) Az a baj, hogy nem tudjuk hogy (.) mI mivel van összefüggésbe; (--)
60. csinálnak olyanokat hogy (-) tehénnel termeltetnek, (-) a tehén tejébe, (-) ő laktal(.)gubint, ami (-)
61. ez a (.) ez az anyag, ez humántejbe fordul elő; [(-)] ezzel sokkal értékesebb lesz ez a tej, ha mondjuk
62. RM [mhm]
63. BK ezek az állatok kiszabadulnának, vagy kereszteződnének vadok' ő: vad (.) fajokkal vagy fajtákkal, (--)
64. ennek nem tudom elképzelni, hogy lenne valami, (.) ő valamilyen, (-) nagyon káros, ökoszisztémára (.)
65. káros hatása,=de (--) attól függ, ez nagyon attól függ, hogy milyen kísérletre használták föl ezt a (-)
66. módosított állományt; [(-)] mit csináltak vele; (.) de=ö ELŐfordulhat, hogy (-) nagyobb gondokat okoz.
67. RM [mhm]
68. RM aha

69. TD amikor kísérletekről beszélsz, (.) akkor magyarországi (.) kísérletekre gondolsz? (.)

70. BK nem általában; ezt teljesen mindegy hol csinálják (és)

71. RM mhm

72. TD és magyarországon (.) tudtok valamit (.) ezekről a kísérletekről? (-) hogy=hogy folynak? [(-) vagy hogy

73. BK [mi' milyen

74. kísérletek?]

75. TD hol? (-)] ki végzi?

76. RM genetikai módosítás élő szervezetekkel;

77. RM [khm]

78. BK [khm] (---)

79. BK hát (---) minden orvosi egyetemen szerintem csinálnak ehhez hasonló dolgokat, lehet hogy nem (.) élő

80. RM mhm

81. BK szervezetek'=SEJTszinten például szinte mindenhol csinálják; [(-)] (---) az=hogy (.) kinek van

82. RM [mhm]

83. BK megengedve, mennyire csinálhatja egy (-) kutatóintézet, azt nem tudom pontosan (-) mer=mert teljesen

84. RM mhm

85. BK más szöveggel, meg sejttel dolgozni, meg egy élő egyeddel; az szerintem jobban leszabályozott [(-)]

86. RM persze; [mhm ja]

87. BK jobban leszabályozott; (--) sőt szerintem gyakran túlságosan is, (-) ami pedig a: a (.) a kutatás

88. hátrányára válik; (--) hát szerintem, (-) kutatói szinten jobban engedni kellene; (---)

89. RM aha

90. RM ö: (.) (tehát) magyarországon, (.) ö: van ezzel kapcsolatos törvény; (.) tehát ez ezerkilencszáz

91. kilencvenkilencben fogadta el a parlament; (.) ezzel kapcsolatban genetikai módosításokkal

92. kapcsolat'=ez egy kerettörvény; (.) azt jelenti hogy (-) hogy ö az egyes részterületeken, a: részleges

93. szabályozást azt a különböző, (---) későbbi jogszabályok ö kell hogy elvégezzék, és hát bizonyos (.)

94. kerettörvény' a kerettörvényhez bizonyos jogszabály-módosítások,=illetve hozzáadások (.) megtörténtek,

121. RM aha (-) [(tehát) amerikában]
122. TK [ott is inkább ilyen'] ott is inkább ez a HORMonálisan kezelt (.) dolgok vannak,=amit ott
123. engedélyeznek, =itt pedig már Európában már nem annyira nem?
124. LG nem tudom
125. ?? [()]
126. TK állatoknál inkább beszélnek róla
127. LG növényeknél is
128. ((kopogás))
129. LG szója,
130. ?? megjött gabi
131. TD igen (-)
132. TK hát:
133. BK hello
134. BG hello, dolgozó ember vagyok;
135. TK há' (.) mi is azok vagyunk;
136. TD leállítsuk?
137. RM szerintem állítsuk le egy picit
138. My köszönjétek emmának szépen hangosan
139. TK szia
140. ?? szia
141. ffi ki az? ((72: 22))
142. BG van egy kutatási (.) séma, ami megy húsz éve körülbelül, vagy harminc éve, (-)
143. BK nem értek ezzel se egyet;
144. BG nem értesz vele egyet? (.) [abszolút kelemennel,] tudom, (.)
145. [((halk nevetés))]
146. TD akkor talán a (.) mikrofont oda is vehetitek hōhō magatokhoz

147. BG ha ha

148. RM nem kell, nem kell fölveszi az ott is, fölveszi

149. BG ö: nem értek vele egyet olyan szinten hogy (.) hogy nem tudom mi lesz az eredménye; tehát lehet hogy (-

150. -) most még használjuk, és mindenki támogatja, (-) de: (.) mondjuk harminc,=negyven év múlva,=lehet

151. hogy már (.) olyan, (.) olyan hatásokkal fogunk szembenézni,=mint ahogy (.) voltak a gyógyszerek a

152. hatvanas években,=akár a fogamzásgátlók=egyebek, hogy akkor tökéletesnek tartották őket, és utána

153. kiderült, hogy mégse olyan tökéletesek ezek a dolgok, (--) ennek ellenére, pillanatnyilag elfogadom

154. hiszen (.) ionsugárzással kezelt élelmiszerek vannak, tartósítóiiparba bEnne vAn, (-) mindennapos

155. dolgok, igaz hogy mosmár tán a (.) szabályozás eljutott arra a szintre, hogy (--) hogy fel kell

156. tÜntetni, tehát aki tudatosan erre (-) odafigyel, és nem akarja használni, az ki tudja kerülni ezeket a

157. dolgokat;

158. RM mhm [(-)] ö (---)

159. TD [mhm]

160. BG kelemen te mÉr nem értesz vele egyet? [(-)] mert te húsos vagy, (-) te megeszed; (---)

161. TD [höhö]

162. BK [hát most]

163. RM [előtte] (.) bocs hogy közbe beleszóllok; előtte arról volt szó hogy egyesült államokban ugye már

164. előrehaladtak ott engedik, meg öö, satöbbi izé (---) európa meg lemaradt. (.) ugye,

165. BG hát ö: (---) igazából, (.) úgy tudom hogy az usába azért (.) hormontartalmú szerek, és egyebek=azok

166. eléggé, (-) elterjedtek, (-) de hát, (-) ami visszajelzések vannak, szerintem (.) nem biztos hogy

167. pozitívak, akár (.) jelen esetben a húsminőségre gondolok, [(-)] igaz hogy azok hOrmonkészítmények,=nem

168. RM [khm]

169. BG génmanipulált dolgok, (---) magyarországon még azér ennyire nem törekednek rá az emberek, hogy (.) hogy

170. (.) erre odafigyeljenek, (-) viszont minden paradicsom amit mi megeszünk most pi' piacon, az (.) van rá

171. esély, hogy génmanipulált (.) vetőmagból van előállítva; (-)

172. RM ez érdekes hogy mondod, mert a (--) magyarországi zöld szervezetek közül (.) a (.) mi=ez, ez=a

173. génpiszka hálózat, (-) magát génpiszka hálózatnak nevező, vagy csoportnak nevező öö: nevező szervezet,
174. =készített felméréseket ezzel kapcsolatban, a magyarországi multik (.) által magyarországon árult
175. élelmiszerekről, (-) és ott bizony a multik azt a választ adták, hogy <<idéző hangon> áh (-) ki van
176. zárva hogy itt (.) bármiféle olyan terméket ehessünk,> (-) mármint mi a fogyasztók, (-) amely (.)
177. ilyesfajta módosítások eredményeképpen állít(.)tatódna (.) elő.

178. BG mhm

179. TK hát=a multik szerintem, [(-)] ő arról beszélnek hogy (-) Ők mit tudnak, [vagy mit] nem mondanak el;
180. RM [mhm] [persze]
181. ?? [((köhög))]

182. TK [hát () úgylis] igen pErsze hát ő neki [nem] érdeke,
183. BG [vagy mit nem] akarnak tudni

184. LG vagy=hogy mi az (.) mi az érdekük

185. RM [mhm]

186. TK hogy a fogyasztót elriassza [(-)] úgyhogy
187. RM aha

188. LG [pontosan]

189. BG na=most, (-) ha (.) abba gondolkodunk hogy (.) fehérjét mindenki eszik, és azért a: a: a: az
190. élelmiszerek, felvágottak, (.) egyebeknek javítóanyaga, vivőanyaga:, (-) adalékanyaga, báRmi, (.)
191. bárhol ott van a fehérje=mint pótló anyag, és ezt általában azért (.) szójából, elég (.) gyakran (-)
192. hasznosítanak ilyesmit, [(-)] és (-) az itteni tanulmányokból kiderült hogy a organtvó az egyetlen
193. RM [mhm]

194. BG olyan cég amelyik igazán belenyúl=abba a (.) gén (---) gén(-)szinten a dolgokba, hogy (-) a növény-
195. előállítás során, a saját szerével tudja azokat a (.) hatásokat kivédeni, ami (.) esetleg a
196. génmanipuláció során (.) ki' kIeshet, tehát ki:' (-) kiugorhat, és esetleg negatív hatást vált ki, .h
197. és: (.) hát emiatt azért, (-) szerintem ha már valamit feldolgoznak, és (.) előtte az génmanipulált
198. volt, nem biztos hogy (.) végig (.) az egész a fogyasztóig eljut ez az információ; [(-)] tehát az hogy

199. RM [mhm ja]

200. BG egy felvágottba te mit eszel benne, azt tudod, hogy van (.) benne szójakoncentrátum, de azt már nem

201. RM aha mhm

202. LG tudod, hogy milyen szójából van; persze az csak adalékanyag;

203. RM mhm

204. TD tessék,

205. BK mi erre most a jelenlegi szabályozás? úgy tudom az euba=jelölni kell a terméken, kötelező; hazánkban

206. RM igen igen

207. BK nem?

208. RM (--) hát ö: (-) a helyzet az hogy egy eu direk'=direktíva- (-) született ö: (-) másfél, (--) két évvel

209. ezelőtt, (-) és most mi ott tartunk, hogy idén ősszel kell (.) majd ezt a magyarországi jogszabályokba

210. (--) átültetni, vagy meghonosítani, vagy hát mondjuk rondán azt hogy jogharmonizáció, (.) zajlik ebbe a

211. tekintetben is, (.) ez már sokkal részletesebben fogja szabályozni ezt a kérdést, =FELtehetőleg ez már

212. (-) ö (-) nem is feltehetőleg (.) egészen biztosan, (.) ez már ö azt a kötelezettséget (.) rója (.) az

213. azt átvevő országra, magyarországra is=hogy ugyanúgy ten' tüntessék fel ezeken a (.) élelmiszereken,

214. ezeket a (.) a [(-) információkat]

215. BK [mhm ebbe teljesen egyet'] ebbe teljesen egyetértek teljesen egyetértek gabival, [(-)]

216. RM [aha]

217. BK hogy amit mondott hogy a terméken végig kell követni, (-) tehát nem csak a nyersanyagnál megállunk,

218. hogy a szója az genetikailag (.) ö módosított szervezet, hanem Ami termékbe az belekerül, [(-)] annak a

219. RM [mhm]

220. BK lisztje, (.) az végig gEnetikailag módosított, hiába a többi az (.) tehát Organikus, (.) magyar szürke

221. marha is a hús, de hogyha ahhoz keverik a szóját akkor az [(-)] tehát [tehát]

222. RM [mhm]

223. BG [az már nem bio [vagy] nem öko

224. dolog már [onnantól kezdve]

225. BK [tehát jOga, (.)] jOga van tudni a fogyasztónak, hogy mit eszik (.)

226. RM aha [(.)] és azzal kapcsolatban mi a véleményetek, bocs hogy itt beléd fojtom a szót, hogy ö: (-) HA

227. BK [bá']

228. RM (-) ebbe az értelemben, mEgszületik egy ö: olyan rendelkezés ami kötelezi a céget arra hogy ezt ö: (.)

229. közölje a fogyasztókkal, (.) akkor ez: megoldja, (.) véleményetek szerint azt a problémát, amit mondjuk

230. a géntechnológiai módosítás [(-)] veszélyként hordoz magában,

231. BG [nem]

232. LG [egyáltalán nem]

233. TK [ha azt meg tud]ják oldani, hogy ellenőrzik azt hogy mit tesz bele a cég, akkor talán; [(-)] de: (.)

234. RM [mhm]

235. TK erre külön szervezetet szerintem nem fognak létrehozni,=hogy ellenőrizzék azt hogy a cÉg, az mit fog

236. beletenni. (--) [(-)] hOnnan vásárolja az anyagot, ()

237. BG [hát ö] nem fogja megoldani;

238. RM lEhet, (.) lehet egyáltalán teljes egészében ellenőrizni azt hogy úgymond egy termék az (.) az

239. genetikailag módosított ö (--) rész(.)anyag(.)tól (.) mentes,=tehát úgymond természetes,=elég így egy

240. idióta kifejezés, (.) mer (.) mutációk a termé(h)szetben is [vannak mindegy (.) tehát lehet ezt]

241. BG [biztos vagyok benne hogy]

242. RM szerinte' (-)

243. BG biztos vagyok benne hogy kimutatni ki lehet, de hát (.) mivel (-) sok ezer termékkel állunk szemben

244. BK [szerintem nem lehet]

245. BG [nem tehát nem (.)] [ha] szűrőpróbaszerűen is ellenőrzik, nem fogják megtalálni;

246. RM [mhm]

247. BK nem mer az a baj hogy nagyon összetett;=tehát a génmódosítás az az hogy (.) mondjuk van egy növény, (.)

248. annak van (.) mit=tudom=én, (.) Ötvenezer tulajdonsága; [(-)] abból Egyet módosítunk, rezisztens lesz

249. RM [ja]

250. BK valami ellen, szárazságtűrő lesz, nagyobb lesz a fehérjetartalma, (.) most az hogy azért nagyobb a

251. fehérjetartalma mert (-) ö: (.) gEnetikailag módosított- (.) és sokkal több expresszáldik, (.) vagy
252. Azért mert (.) nEmesített, és nagyon jól csinálták a nemesítést, (.) azt nem tudjuk meg;=bár szerintem,
253. (-) nagyon sok esetben a genetikailag módosított, (.) mint ö: (-) tápérték,=vagy mint táplálkozási
254. szempontból, (.) nem hátrány; [(-)] tehát=nem tud hátrány lenni, mert (-) mEgváltoztatunk valamit,
255. RM [mhm]
256. BK fehérjét eszünk, (.) mind lebomlik aminosavra, (.) más lesz az aminosav-összetétele, ö: annak semmi
257. jelentősége ilyen szinten, tehát kárt nem okozhat; vagy (.) valamilyen (.) poliszacharidok vannak
258. benne, Azt is mindent lebontjuk egyszerű cukrokra, (.) tehát (--) szerintem (.) táplálék szempontjából,
259. (.) nagyon nagyon kicsi anyag lehet hogy, (.) most úgy módosítjuk ezt olyan tulajdonságra, hogy egy (--
260.) mit=tudom=én mérgező anyagot termel=ami ránk mérgező, de (.) másképp (.) nem nagyon tudom elképzelni
261. hogy káros lehet ennek a fogyasztása
262. RM aha, aha, (--) ö:
263. LG ezzel egy kicsit (.) vitatkoznék, ö (--) régebben olvastam egy cikket, (-) nem tudom valamilyen növényt
264. ö (.) módosítottak,=és egy másik növénynek vitték bele a (--) gén(-)részletét, (--) az eredmény pedig
265. az lett hogy aki, (.) asszem talán szója volt, nem tudom teljesen mindegy végül=is, (.) aki ezt a
266. szóját fogyasztotta, és egyébként az eredeti növényre amiből kivették ezt a (.) génrészletet, (.) arra
267. allergiás volt, az utána erre a szójára is allergiás lett; (--) holott ő csak szóját evett, és nem azt
268. a (.) nem tudom micsodát, amit (.) amiből kivették ezt a (.) [részletet]
269. BK [jó (.) de így] van ez nekem beletartozik
270. ebbe a mÉreg kategóriába [(--)] tehát így van, ilyen esetben előfordulhat, de nagyon nagy többségbe,
271. RM [mhm]
272. LG [pontosan]
273. BK szerintem nem; [(-)] mer jó én persze én nem nagyon tudom a növényes dolgokat, de állatvilágba a
274. RM [mhm]
275. BK legtöbb módosítás,az mind (-) m: fehérje (.) irányba fog elmenni [(-)] tehát (.) ellenanyagként
276. RM [mhm]

277. BK fehérje- (--) hírvivőként fehérje=tehát főleg a fehérje- (.) amit látok, hogy termék, (-) az pedig
278. teljesen mindegy, tök mindegy számunkra, lebontjuk aminosavra, semmi jelentősége táplálkozás
279. szempontjából;
280. BG ilyen szempontból igazad van, hiszen (.) húsz aminosav ami nekünk kell; (--) de: van az összetett
281. fehérje, (.) ami genetikailag módosított, (--) módosított- (-) DE aminosavakból áll, (.) de mi van a
282. köztes anyagokkal amíg eljutsz az aminosavakig, (--) szóval Ez Ezek ezek a lépések amik [(-)] ezek a
283. BK [semmi]
284. BG lépések amik, (.) amik, nem biztos, hogy (.) hogy vizsgálva vannak, hogy (.) egy lebontási folyamat
285. közepén, mi az a hatóanyag, vagy mi az az összetétel, ami esetleg, (-) saját természetes anyagainkkal
286. bármiféle módosulást kiválthAT még (---)
287. BK jó potenciálisan persze benne van de (-)
288. BG tehát addig amíg, (.) amíg a kutatás el nem jut arra a szintre hogy (.) ezeket a folyamatokat minden
289. lép' VAN [(-) a (-) nagyon sok minden van] nagyon nagyon sok mindenről tudjuk, hogy mi a kiindulás és
290. BK [ezt nEm lehet tudni gabi]
291. BG mi a végtermék; de nagyon sokról nem tudjuk, hogy mi a köztes rész;
292. BK persze ez igaz; (.) persze; (.) módosítunk valamit valami irányba, és hogy [az mire módosul]
293. BG [megkapjuk az eredményt,] de
294. csak az eredményre (.) [koncentrálunk;]
295. BK [hát legegyszerűbb] az amit tanultunk hogy legtöbb tulajdonság az poligénes; (.)
296. nagyon sok gén által meghatározott;
297. TD zavarna titeket, hogy (.) amikor beszéltek, akkor magatokhoz veszitek, sokkal jobb lenne a minősége,
298. BK [beszélsz most bele?]
299. TD [de ha zavar titeket']
300. nevetés
301. RM ha ha ha
302. BG [most beszélj bele te.]

303. TD [ne haragudjatok, csak (.)] megkönnyítitek a (.) dolgunkat

304. BK persze

305. TK ott a másik

306. RM itt a másik

307. TD meg a másik is esetleg [(-) bocsánat] hogy közbe(.)szóltam, (-)

308. RM [itt a másik is]

309. BG menjünk le a pincébe, ott nem takarítanak (---)

310. BK mit mondtál? mi volt a bajod? he

311. nevetés

312. TK köztes

313. BG köztes dolgokkal van nekem bajom

314. BK khm khm

315. nevetés

316. BG ó de jó (.) de rég volt a kezembe ilyen. (.)

317. TD tehát ez a=ez a fő (.) fő indok számodra, amiért ő a géntechnológia ellen vagy

318. BG [igen (.) igen=igen=igen=igen]

319. TD [mhm=mhm=mhm]

320. BG tehát (---) m:ost ö: (-) ami miatt én a gén' géntechnológiát úgymond egy kicsit inkább negatív dolognak

321. tartom, tehát elítélem, (.) az EZ. [(-)] mert (.) nagyon jó tudjuk hogy mutációk vAnnak, rákos sejtek

322. TD [mhm]

323. BG vAnnak, és egyebek, de hát (.) ezeknek a kivédő folyamatai=mechanizmusai azér (.) az évezredek=

324. évmilliók során kialakultak. (-) DE: (.) ha belepítisztkálunk egy több millió él' évvel ezelőtt

325. kialakult dologba, AZ: (--) szerintem mÉg mOst ezen a tudásszinten nem jó; [(-)] OLYan szinten jó hogy

326. TD [mhm=mhm=mhm]

327. RM [mhm]

328. BG azt mondom hogy (.) jó. (.) belepítisztkáltunk a tEjtermelésbe,=és onnantól kezdve cukorbeteg, (.)

329. inzulinos tejet kapnak; (.) azt hiszem van valami ilyesmi kutatás; (---) dE: (.) szóval ez mEgkönnyíti
330. az életünket dE: (-) meddig, [(-)]
331. RM [mhm] szóval ez az álláspont amit mondasz, az ö: (.) tulajdonképpen nagyon
332. TD [mhm mhm]
333. RM hasonlít a (.) magyarországi' meg nem csak a magyarországi zöld szervezetek géntechnológiai módosítással
334. kapcsolatos véleményére, (-) az egyik lEgszélsőségesebb' lehet hallani?=lehet; (-) nem lehet, (-) ja,
335. szóval az egyik legszélsőségesebb véleményt ezzel kapcsolatban, (.) talán volt alkalmunk az egyik
336. kollégámmal gárdonyon hall' (.) hallgatni az egyik=ö (-) szakembertől, és ő azt mondta hogy (-)
337. tulajdonképpen ők (.) tEljes mellszélességgel a m' (.) a módosítások ELLen van, pontosan azért
338. leegyszerűsítve, mert ö (--) HA egyszer, ő a növényekről beszélt persze, (.) ha egyszer (.) ö
339. módosítunk valamit, (-) az vAlahogyan ki fog kerülni az a módosított (.) ö anyag,=az a gén'- (.)
340. genetikailag módosított ö: (.) növény, az kikerül az ökoszisztémába,=és ott olyasfajta változásokat fog
341. indukálni,=amit egyszerűen nem láthatunk előre; (.) tehát véleménye [szerint] igen
342. BG [nem tudjuk] a folyamat Végét;
343. RM tehát véleménye szerint Elvből (.) emiatt (.) veszélyes a dolog, és (.) és nEm (.) szabad ezt
344. megengedni, (.) sőt hát azért mondtam hogy szélsőséges a véleménye ebben a tekintetben=mert azt mondja
345. hogy, (.) NEM tudunk olyan szabályozást előállítani, ami ezt a (.) folyamatot megakadályozná, (--)
346. tehát [semmiké']
347. BG [el' elen]gedünk valamit és [nem] tudjuk utána irá[nyítani; ()]
348. RM [khm] [igen na most ez' ezZEL] szemben persze vannak
349. más érvek, (--) ö amelyek ugye arról szólnak, (-) PÉldául a (.) hát a organtvó, meg egyéb
350. nagyvállalatok ö (-) részéről, (-) hát azért itt olyan prOblémákkal fog szembenézni az emberiség az
351. elkövetkezendő (-) évtizedekben, (.) mint például (.) ugye sokat emlegetik,=globális (--) fölmelegedés,
352. ami bizonyos he' helyeken nagyobb csapadékot,=más területen sivatag' elsivatás' tagosodási folyamatokat
353. indít be, (.) és hát egyszerűen szükség van olyan növényfajták kinemesítésére, (.) amelyek, ö méghozzá'
354. méghozzá igen hamar, (--) és tömeges ö termelés beállítására, amelyekkel (.) hát föl tudjuk venni a: a:

355. harcot ez ellen a számunkra negatív változásokkal szemben,=sőt azt mondják sokan, hogy a fejlődő
356. BK khm
357. RM országok problémáját, élelmiszertermelés-problémáját, (.) nem lehet másképpen megoldani, csak ezzel a
358. (-) ö Eljárással; (.) tehát hogy előállítanak ilyesfajta növényeket, (-) khm azt mondják, továbbá csak
359. mondanám itt a (.) egy két érvet, hogy (--) rengeteg (.) műtrágyát használ a mezőgazdaság, (-) ugye a
360. kártevők ellen,=satöbbi; (.) és ez káros;=ezt tudjuk; (.) tehát ez bekerül a (--) táplálékláncba
361. valahogy hozzánk is elkerülhet; (-) (és hogy) hogyha (-) meg lehetne oldani, (-) a növényvédelmet úgy,
362. hogy nem' (.) nincs szükség, vagy nem nincs' nem olyan mértékben van szükség műtrágya használatára, (.)
363. és ehhez genetikailag módosított növények elterjesztéséről lenne (.) szó, akkor ez egy nagyon jó
364. dolog,= mert tulajdonképpen ezzel csak nyerni lehetne,=tehát a: (.) multinacionális cégek részéről
365. jönnek ezek az érvek, (-) ugye; (.) másik oldalról meg ott vannak ezek a bizonyos zöld (--) érvek, (---
366.) ö: most (.) azért mondtam el ezt az egész [(--)] körítést, (-) mert ö: (.) egy furcsa dolog áll
367. BK [khm khm]
368. RM áll elő Magyarországon, (--) jelenleg (.) a magyarországi, (.) Magyarországon érdekelt multik, (-)
369. amellett vannak hogy (.) megtartsák Magyarországot=ö: genetikailag módosított ö növény' ek esetében ö
370. termékektől mentesnek; (-) egyszerűen azért mert olyan vetőmagot tudnak csinálni, amit amit (hogy
371. mondjam ugye) ilyen (-) természetesnek, vagy géementesnek, tud' ö (.) titulálva, tudnak eladni a:
372. nemzetközi piacon, és ez (-) többet hoz a konyhára; (--)
373. BG na=most hogyha ez többet hoz a konyhára, akkor mér (--)
374. RM ja igen
375. BG na=most hogyha ez [többet]
376. RM [kösz hogy] mondod
377. BG na=most hogyha ez többet hoz a konyhára, [(-)] és (.) megvan rá a kereslet, mer=hát miért ne lenne meg
378. RM [mhm]
379. BG a (.) kereslet, hogyha ezt (.) el tudják adni, és meg akarják tartani ezt a piacot (.) vagyis előállító
380. (.) piacot ilyen szinten, akkor MIÉRT (.) nEm: (.) állnak át az ellenkező oldalra, szóval (.) szerintem

381. RM mhm khm
382. BG ők ők (-) tipikusan az a fajta kétoldalú dolgot csinálják hogy- (.) jó, amíg ki lehet venni a régiből a
383. (.) profitot, addig kivesszem, és utána folytatom az újjal; de addig amíg kivettem a régiből a profitot,
384. azt nyomom az újnak a fejlesztésébe, .h és a fejlesztéssel valami olyat próbálok előállítani, ami(-)RE
385. Idővel keresletet is indukálok; [(-)] és Ez szerintem azzal magyarázzák meg, hogy jó (-) elsivasa'
386. RM [mhm]
387. BG tagosodunk, (.) csökken az ivóvízkészlet-mennyiség, (.) nő a lakosság, (.)
388. RM mhm mhm
389. TK mondjuk ez ellen is tEnni kéne és nEm=ö: (-) mellette így haladni=és újra kifejlesztetni dolgokat, (.)
390. [hanem] ez ellen is tenni [kéne;]
391. BG [most] [itt mi] az agráron azért nagyon jól tudjuk, hogy az élelmiszer-előállítás(.)nak
392. milyen (-) alap(.)részei vannak, (.) és (-) ő az én véleményem az, hogy addig (.) nem lehet (.)
393. igazából (-) élelmiszerhíányról beszélni, míg (.) míg túltermelés van a világon bárhol; (.) szóval
394. hogyha: (.) nekünk az a problémánk, hogy nem tudjuk eladni a búzát=a gabonát, a: (.) a húst=meg
395. egyebeket, addig (-) nehezen tudom elképzelni, hogy (---) azzal indokolják, hogy nő a lakosság, és (.)
396. és (.) hát nekünk kell a plusz mennyiség, [(-)] mert (.) beálltak a szójára, jelen esetben a
397. RM [mhm]
398. BG Organtvónál, (.) és elfelejtkeznek Arról hogy, (.) fehérjét nEmcsak a szójából lehet előállítani;
399. [(-)] olajat, nem csak napraforgóból lehet előállítani, hanem az az egyik leg(.)herbucid-érd'zékenyebb
400. RM [mhm (.) ö:]
401. BG növény, és (.) aki jól tud napraforgót termelni, az már a szakmában egy elég elismert személyiség. (---)
402.) ilyen dolgok azért vannak,=és valahol ezek leálltak; (.) cukrot, nem csak cukorrépából lehet
403. előállítani, mert (.) tízszer drágább az előállítása cukorrépából=mintha cukornádat csinálnánk Kubában;
404. [(-)] és cukorrépából nem lehet papírt csinálni,=a cukornádból meg lehet; (.) szóval (---) ezek olyan
405. RM [mhm]
406. BG dolgok, amik itt ott felmerülnek, és mégsem kapnak elég (.) nagy visszhangot. (---)

407. RM oké hogyha valaki, (.) hogyha nem akar most valaki rögtön ehhez hozzászólni, akkor én most, megint
408. közbe (--) kotyognék,
409. BG addig fogjad [()],
410. TK [add vissza kelemennek azért]
411. RM azért, (.) nem [köszi az, jó (--) hehe] nem csak az (.) hogy elhangzott ugye az hogy valamennyiünket
412. TD hehe
413. RM érint; mer hogy en' enni az kell; (.) általában nem árt; (.) ő valamennyiünket érinti (.) végül is
414. valahogy (.) így a végtermék esetében, legalábbis majdnem végtermék esetében ez a folyamat, (-)
415. most arra' azt szeretném kérdezni tőletek, hogy sze' véleményetek szerint, mennyire (--) szabad, (.)
416. mennyire kéllene megkérdezni a (--) (tehát a) nyilvánosságot, tehát az érintett személyeket, bennünket
417. úgy általában véve mondjuk a lakosságot, hogy ezzel a ronda kifejezéssel éljek, (.) arról hogy ő: (--)
418. milyenfajta (.) módosításokat (.) ő szabad (.) csinálni, és mit nem, (-) és általában véve hogyan
419. zajlanak ezek a folyamatok, (-) vagy leegyszerűsítve úgyis kérdezhethetném, hogy (.) véleményetek szerint
420. (.) ő (-) lehet-e (.) azt ő (-) valahogyan elérni, hogy a laikus (-) közvélemény, (.) mégis
421. beleszólhasson egy (.) végső soron szakmai (-) kérdéseket érintő folyamatba=úgyis azért, mert a (.)
422. laikus (.) nagyközönség az, ami közvetlenül érintett majd a (-) termékek (.) fogyasztásában;
423. BG az a nagyfogyasztó
424. RM mhm
425. BK szerintem igaz hogy a (--) igaz=hogy ez (.) ebből termék lesz,=élelmiszer, ugye? mer növényekről
426. beszélünk egyelőre,
427. RM hát vagy gyógyszer vagy (.) de hát az [is jó igen]
428. BK [jó hát tegyük] fő (-) hogy ő: élelmiszer lesz és akkor azt eszi
429. a (.) a lakosság, de a lakosság erről (.) az is szép dolog hogy alkosson véleményt, (.) de (.) nincs a
430. tudás birtokába, hogy erről vé' véleményt alkosson, [(-)] lakosság honnan informálódik, egy helyről a
431. RM mhm [mhm]
432. BK médiából ugye? (.) valaki tanulja, (.) de az más, az nem lakosság, az a szakmai réteg; [(-)] a

433. RM [mhm]

434. BK médiából, az pedig (-) hát Ami jön=a hír; [(-)] tehát ez szerintem ez nem is v' ez nem információ,

435. RM [mhm] mhm

436. BG ilyen szinten csak a negatív hír

437. BK ilyen szinten NEM lehet bevonni a lakosságot, [(-)] tehát olyan arról nem, nincs véleményem, amiről nem

438. RM [mhm]

439. BK tudok semmit; (.) és ez=ezen teljesen olyan do[log (.) erről] semmit nem tudnak, csak (.) ami hírérték;

440. RM [ez teljesen igaz és] mhm

441. RM mhm tehát és úgy gondolod hogy ő hogy ő: (.) nem lehetne esetleg ezen úgy változtatni, tehát mondjuk

442. úgy (.) tálalni (.) azokat a híreket vagy [azokat a folyamatokat úgy hogy meg]értsék, (-) ugye? (.)

443. BK [lehetne de de nem hiszem hogy lesz]

444. RM alapvető (.) kockázatait,

445. My nem is érdekelné őket szóval

446. BK lehetne de [(-)] IGen nem is érde' tehát

447. RM [aha]

448. My [nem érdekelné őket] (.) mert a negatív az érdeklő mindegyiket, mer a pozitívát az hő az SEhol az

449. BK [tegyük föl minden nap]

450. My SENkinek semmi érdeke, szóval én se olvasnám el lehet hogyha (-) ha nem valami ekkora nagy hírt

451. kerekítenének mellé, [na az meg a másik;] persze hát (.) nem érdekelne

452. BG [akkor akkor]

453. LG [be se kerül a médiába]

454. BG ha ezt úgy tálalná a médiába hogy ezek a (.) dzsémo termékek, (.) ezek NAGYON jó dolgok, és nagyon

455. szépek, akkor sEnkit nem érdekel; [(-)] (köszönöm szépen;) [(.) de DE HA] ezt úgy tálalod hogy (-)

456. [(nevetés)]

457. ?? [hőhőhő]

458. BG valaki csak génmanipulált szóját evett, [(-)] és az (--) mit=tudom=én három év múlva meghalt, (.) akkor

459. RM [mhm]

460. BG az bejárná a hírt, és mindenki azt mondaná, hogy nem eszek szóját; (-) és az hír lenne, onnantól kezdve

461. LG igen így van

462. BG az emberek el kezdenének törekedni rá, [(-)] és ha megjelenne mondjuk a kukoricáról is hogy (-) hát a

463. RM [mhm]

464. BG chipsben rákkeltő anyagok vannak, és az lehet hogy épp amiatt alakul ki mert hogy manipulálták a

465. kukoricát=annak idején, .h akkor az ember már a (.) chipset se enNÉ, és utána elkezdene gondolkodni

466. rajta hogy a tejet, vaját, és az egyebeket, [(-)] lehet hogy ugyanezek'kel a módszerekkel állítják elő,

467. RM [aha]

468. BG [(-)] innentől kezdve hír lenne, és az emberek törekednének arra, (.) hogy (.) hogy ezeket (.)

469. RM [mhm] [mhm]

470. BG ELkerüljék; (-) vagy kerüljék amennyire lehet; (--)

471. BK szerintem mEgvan a lehetőség amúgy informálódni aki nagyon akar; (.) az előbb volt ez a média; (--)

472. hát ha valaki nagyon válogat szinte, (-) mit=tudom=én, hEtente egyszer kétszer lehet ilyen műsort nézni,

473. tudományos műsort, ahol elmondják, hOgy történik, (.) milyen ez, (.) de=hát nincs erre igény; [(-)]

474. RM [mhm]

475. BK [tehát most ez olyan dolog hogy]

476. My [()]

477. LG [()]

478. BK így van;

479. My meg a másik az, hogy most így nem (.) manipulál' ö ló ö dolgokról, hanem mikor ezt (.) elkezdték

480. mondani hogy a sült krumpli rákkeltő; (.) hát én nem vettem észre hogy ö ((nevet)) valak(h)i abbahagyta

481. BK ez igaz

482. My volna az evését; (.) nem? [(-)] szóval ö: ez olyan dolog, hogy (.) hiába mondják azt hogy lehet hogy

483. RM [mhm]

484. My gén' gén'jeiket megpiszkálták, de=hát,

485. BK minden égett anyag rákkeltő amúgy (.) [piritós kenyér, a grill (.) a grillezés az nagyon rákkeltő]
486. ((nevetés))
487. My [de de pont ezt mondom de látod és és esz'eszitek igen vagy nem]
488. ugyanúgy eszed, (.) tudod hogy tudod hogy az alkohol káros, [ugyanúgy isz(h)od;]
489. [((nevetés))]
490. TK mer az meg még jobban
491. My szóval na és a cigi
492. TK a cigi is káros és
493. BG hehehe
494. My és figyelj ugyanúgy; (.) szóval szerintem ez (.)
495. BG cigaretta
496. BK most szerintem általános félelem lenne a, (.) meg van is a génmanipulált szervezetek, mer ez ilyen (.)
497. [misztikusan hangzik;]
498. My [de ez ugyanúgy van;] de ez ugyanúgy [van; (.) például] a cigaretta iránt is ez a félelem,
499. BK [szerintem kicsit]
500. My de Ugyanúgy szívja az ember, hiába tudja hogy Ott van rá az ezer példa, hogy (.) kik haltak meg miatta
501. BK de az más téma, mer ez (.) hogy (.) [függőség] vagy vagy de a másikat meg ENNED kell enned kell ez
502. My [IGEN=DE:,]
503. RM mhm
504. BK más ez alapélelmiszer;
505. My de most akkor visszatérek a sült krumplihoz, szóval ez ugyanaz; (.) érted? (.) ott is meg van benned
506. az, hogy (.) tudod azt hogy rákkeltő, satöbbi, de ugyanúgy megeszed, mert (.) mert szereted, (.) mert
507. satöbbi, satöbbi. (.) szóval (--)
508. BG de: (-) itt jönnek be azok hogy a természetes folyamatoknál, sült krumplit régóta eszik az ember, [(-)]
509. RM [mhm]
510. BG ezeket a dolgokat amik (.) amik esetleg a sült krumpliban benne vannak, (.) és rákkeltőek lehetnek a

511. sütés során, azokat azért a szervezet valamilyen szinten kivédi; [(-)] de ha beLEpiszkálsz, akkor már
512. RM mhm [mhm]
513. BG LEhet hogy nem védi ki; [(-)]
514. RM [mhm]
515. BK nem, szerintem nincs így minőségi különbség, (---) ha rákkeltő, rákkeltő; (-) azt nem (--) nem védjük
516. ki;
517. RM mhm (.) most a jelenlegi törvényben van egyébként egy ö olyan periódus, (.) ami alatt a kockázatokat (-
518.) lehetne, vagy kellene fölmérni; (.) hát az attól függően hogy milyen terület' ö ten' ö (.) főleg
519. területről beszélünk, attól függően ez hatvan nap, vagy kilencven nap, (-) ö körül mozog,
520. BK milyen kockázat, ez nem
521. RM hh
522. BG [ez nekem se világos]
523. My [lemaradtam valahol]
524. BK [nem értem]
525. RM hát ö (---) annak a felméréséről van szó, (.) hogy amennyiben a (-) ö (.) genetikailag módosított
526. termék, [(-)] az ö (---) kikerül, (.) tehát kikerülne (-) ö (-) laboratóriumból, (.) akkor milyen (--)
527. BK [igen]
528. RM ámokfutást, ö (.) idézőjelbe ámokfutást, ö (.) végezne, (.) és miféle, miféle ö károkat (-) okozhatna,
529. és hogy ennek megakadályozására, milyen intézkedéseket kell hozni, hogy ö:: erről ne kerül' er' erről
530. ne legyen szó;=most ez eléggé ügyetlenül hangzik,=kicsit értelmesebben próbálok megfogalmazni, például
531. ugye a (.) jelenleg magyarországon növénytermesztéssel kapcsolatba azért fOlynak (.) ö laboratóriumokba
532. kísérletek, (.) sőt hát a ö (--) majdnem azt mondtam nyíltszíni, (.) tehát igazából azt mondanám
533. szÁntófüldi (.) kísérleti telepek vannak, (.) és hát ott gyakorlatilag azt a bizonyos módosított=
534. genetikailag módosított növényt azt ö elvetik, és aztán ö (-) gyakorlatilag ez kint van ilyen
535. értelemben a természetbe, úgy próbálják elkülöníteni a (.) az ökoszisztémát, hogy ilyen izolációs zónÁt
536. (.) határoznak meg, (.) körülötte, (.) attól függően természetesen hogy mennyire (.) mennyire nagy a

537. veszély attól függ a (.) a zóna szélessége, tehát ez azt jelenti hogy a (.) mondjuk a: a kísérleti
538. területtől (.) száz méteres sávba, nem szabad vetni olyasfajta növényt, ahol át (.) valamilyen
539. értelemben át genetikai transzfer', géntranszfer veszélye ö [(-)] megvalósulhatna, (.) igen tehát ez
540. BG [van.]
541. RM végbemehetne, (.) na=most ö extrém esetekben, ötszáz méteres (-) sávot (.) is meghatároztak, (-) tehát ö
542. jelenleg,
543. BG na=most ez mind mind elméleti dolog;
544. RM persze; [(-)] nem hát ez a gyakorla' gyakorlatban is így zajlik,
545. BG [tehát (.)]
546. BG azt tudom, (.) nagyon jól tudom, hogy ez így zajlik de=hát (.) nem (-) azt viszont nem tudom
547. elképzelni, hogy (-) egy (.) egy akár egy keresztezési kísérletnél, (.) ez az ötszáz méteres sáv, ez
548. elegendő lenne; [(-)] szerintem a terület(.)nek a nagyságrendje, illetve a: az ottani esetleges
549. RM [mhm]
550. BG keresztbeporzás miatt, (.) ott nem valószínű hogy kiüt (-) tehát százalékos arányban előfordul; [(-)]
551. RM mhm [mhm]
552. BG de biztos vagyok benne hogy ez a manipulált anyag, ami esetleg erre a területre el lett vetve, annak,
553. (.) a szaporítóanyaga- a spórája- a pollenje- a bármije, az ne jusson ki; tehát ezt nem tudom
554. RM mhm mhm mhm
555. BG elképzelhetőnek.
556. LG hát a pollen azért (.) száz méterre állhat meg igen;
557. TK a szél
558. DM nem fog megállni száz méternél,
559. LG egy pollen
560. My de a mag is elmehet, ha kiveszi a madár; ((nevetés))
561. BG hát azért mondom hogy (.) tehát kicsi az esélye, de meg van; [(-)] tehát ezt hogy=ha [(-)] ez működik;
562. RM [mhm] [mhm]

563. BG és azt (.) én: (.) nem tudom, hogy lehetne ezt igazából kísérletekbe beállítani- [(-)] de: biztos hogy
564. RM [mhm]

565. BG nagyszámú kísérletet kellene csinálni- (.) hatalmas mennyiségű- (-) fogyasztóval akár, vagy (.)
566. kísérleti személlyel, vagy hívjuk, ahogy szeretnénk, .hh (--) és (.) esetleg Évek múlva, azt tudnánk
567. mondani hogy jó, (.) elértük Azt, hogy öt éven belül esetleg nem okoz (-) olyan elváltozást, ami káros
568. lehetne [aztán (.) tíz év múlva] megint, hogy (.) jó tíz év alatt sEm, és ha azt mondják hogy
569. BK [és még az sem biztos]

570. BG Ötven év múlva sem, akkor már lehet hogy azt mondaná az ember hogy (.) hát nem érdekel hogy géemo, vagy
571. nem; [(-)]

572. RM [mhm mhm]

573. BK szerintem (-) nEm, (.) az a baj ezzel az egésszel hogy (.) tudomány az nagyon pörög, és (-) így hogy
574. BG () nem bírja követni

575. BK megpróbáljuk igen tehát megpróbáljuk visszafogni mindent, hogy BIZtonságos legyen, mer ez az hogy mikor
576. jön elő egy negatív hatás; (.) két perc múlva, vagy húsz év múlva, nem tudjuk; (.) tegyük föl, hogy
577. berakunk egy húszéves intervallumot [(-)] és (.) nAgyon visszafogjuk az egésznek a fejlődését, (.) és
578. RM [aha khm]

579. BK az a baj, hogy (-) a világon biztos lesznek többen ahol ezt engedik; [(-)] és azok elszaladnak
580. RM [mhm]

581. BK mellettünk; [(-)] tehát a (.) genetikailag módosított Állati (.) szervezeteknél például; [(-)] annál
582. RM [mhm] [aha]

583. BK is ha megfogjuk ezzel, amerika meg sok mindent megenged,=ilyen szempontból nem tudom hogy hogy van, (.)
584. bár (.) jobban mint európa klónozásba,=tehát ott is több mindent megenged, (.) akkor az a baj, hogy
585. tudományosan, (.) meg nagyon sok mindenben, nagyon elhalad mellettünk, és az (.) jelentős később
586. GAZdasági lemaradást is okoz; [(-)] tehát ez is a kockázat benne hogy mennyire (.) fogjuk meg, meg
587. RM [mhm]

588. BK mennyire engedünk valamit; [(-)] vagy növényekről, még annyit mondanék, hogy (--) itt (.) Úgy

589. RM [aha jó]

590. BK megkülönböztetjük hogy genetikailag módosított, meg nem módosított; ezt nagyon (-) óvatosan kell
591. szerintem kezelni, meg meg kategorizálni, mert (-) ilyen erővel, akkor én azt mondom, hogy (.) a
592. növénynevelés, az ugyanaz mint a génmódosítás; (.) csak nem neveljük, hogy már az milyen barátságos
593. dolog, és akkor ötven év alatt, (--) más meg bemegy a laborba, és megcsinálja öt perc alatt=és a
594. következő nemzedék ugyanolyan minőséggel rendelkezik, vagy bármilyen tulajdonsággal, mint=amit Ötven év
595. alatt kisselektáltak; (-) és most már rosszabb ez? ami elkészült egy nap alatt; [(-)] tehát ilyen
596. RM [mhm]

597. BK szempontból akkor fogjuk meg a nevelést, és akkor azokat is (.) nézzük, vagy=vagy nem tudom; (.)
598. tehát nem szabad így elkülöníteni, hogy ez (.) ezt szeretjük, ez meg módosított, és akkor (.) ellenség;
599. [(-)] az lehet hogy csak gyorsítja ugyanazt a folyamatot, hiszen nevelésnél is, (.) nevelünk

600. RM [ja értem]

601. BK szárazságtűrésre, (-) és akkor kapunk egy olyan fajtát, ami szárazságtűrő, (.) hogy miért, lehet azért
602. mert (.) mert (---) a dénes állományába valami változott,=hiszen nevelés az ugyanaz; [(-)] itt meg
603. RM [mhm]

604. BK megtaláljuk, szekvenáljuk azt a gént, (.) és megcsináljuk gyorsan; (-) ilyen ilyen szempontból,
605. hátrányosan nem szabad megkülönböztetni, sőt ez (--) gazdaságilag is jobb;

606. RM most ez az érv amit elmondtál, ez tulajdonképpen ő (-) MAJDnem teljes egészében a általunk interjúvolt
607. ő magyarországi (.) érintett (-) érintett gémmódosításokban érintett cégeknek a (.) ő véleménye,
608. tehát az egyik képviselő szó szerint azt mondta, pontosan Ezt; hogy (.) nem szabad abbahagyjuk ezeket a
609. kísérleteket, tehát itt két dologról beszélünk, az Egyik az amikor (.) kiengedjük a gént abba az
610. értelemben, hogy módosítottunk egy bizonyos, bizonyos növényt, vagy egy=egy egy állatfajt, és akkor
611. annak a termékét kiengedjük lakossági fogyasztásra, tehát EZ (.) hivatalosan most még magyarországon
612. ilyen nincs.=tehát ez (.) nálunk csak laboratóriumi kísérletek folyhatnak, (.) DE amint mondta ez az
613. úriember, (.) erre szükség van, (.) mer hogyha ezeket most abbahagyjuk, mindenféle félelemből a
614. fakadóan, akkor=akkor elszalad mellettünk pont ezt mondta elszalad mellettünk a világ, főleg amerika,

615. (--) és mondta hogy, mi van akkor hogyha bumm megváltozik az európai légkör, a szabályozás, ö: négy,
616. öt, hat, tíz év múlva, és akkor azt mondanák hogy jó akkor gyerekek LEHET (-) ilyen m' módon, most már
617. nem csak kí' laboratóriumi kísérleteket végezni, (-) hanem most már lehet ezekkel a ö módosított ö
618. szervezetekkel lehet élelmiszertermelést folytatni, mert ugye (-) mi úgy gondoljuk, hogy most már ezt
619. megengedhetjük, (.) akkor nagyon le fogunk maradni; mondta az illető, ezért nem engedhetjük meg
620. magunknak azt, hogy itt most ö mindenféle félelmeiktől (-) ö (---) vezéreltetve, (.) abba hagyjuk ezeket
621. a kísérleteket; (.) tehát ő ezt hangsúlyozta,=tehát, még egyszer ő egy multi multicégnek a fejlesztő
622. mérnöke, (.) és hát nyilvánvalóan a a cég profitja is a (.) [szeme előtt (.) lebeg,]
623. BK [persze itt a gazdasági] érdek is hajtja
624. ilyen válaszra, [(-)] de (-) vagy (.) vagy (.) tÉnyleg (-) vi' csak hogy vitát alakítsunk ki
625. RM [mhm]
626. TD hehehe
627. RM [alakítsunk, alakítsunk,]
628. BK [nem mondom,] nem mondom el a véleményemet róla, (.) csak (.) ö hallottam hogy [(-)] nagyjából csak
629. TD [he]
630. RM [mhm]
631. BK összehasonlításképpen, európába, meg (.) usába, hogy van leszabályozva, (.) ketten mikor beszélgettünk
632. már ezt mondtam; [(-)] dániába például, (.) ö klónozott (.) szarvasmarha nem születhet meg; [(-)] ott
633. RM [mhm] [mhm]
634. BK nagyon keményen fogják; (.) németországba, (.) klónozott borjú megszülethet. (.) de: nem lehet vele
635. RM mhm
636. BK semmit csinálni, megszületik utána m: nem tudom mikor kell levágni de, (.) semmit nem lehet csak hogy
637. megszületik és akkor örülnek. (-) usÁba, (.) ott már van (-) olyan szinten tehénállomány, hogy bolti
638. BK forgalomba van klónozott állomány teje; [(-)] na=most ez jó- nem jó- ki inna ebből- ki nem inna- (.)
639. RM [mh] hm
640. BK erre most most [kíváncsi vagyok,]

641. BG [ugyanúgy fogyasztják] ezt a tejet?

642. BK bemész, és akkor rá van írva hogy ez klónozott, persze (-) a boltba, és akkor

643. BG [de legalább megadják a lehetőséget] arra hogy kiválaszd

644. TK [nagyon sokan azért mer]

645. BK meg meg de innál? nem innád vagy?

646. BG én nem innám meg; nEm innám meg;

647. RM he

648. TK (--) mit kezdjek vele?

649. RM <<nevetve> innál belőle,> (--)

650. TD igen ez (.) ez tetszik nekem; m: elmondaná mind(h)enki a [véleményét? (.) erre a kérdésre, hogy nem]

651. BK [tényleg mondja már el mindenki a véleményét]

652. TD [fontos tehát nem kötelező,] hehehe

653. BK [itt a spárba bemész,]

654. My [a vége kezd hi]

655. TD csakhogy

656. BK klónozott tej (spártej)

657. nevetés

658. TD hogy nem, mert; (.) [igen, fogyasztanám,] (.) mert; (.) így k' klónozott

659. [((hangos nevetés))]

660. ?? (spártej)

661. My nem höhö

662. My én nEm innám meg; (--) me:r azért, (-) mer ha ez amerikában ez tényleg igaz, (.) akkor most nagyon

663. csúnyát mondok, de ránézel egy amerikai (.) emberre ((hangos nevetés)) és Egyértelmű a válasz. hö (.)

664. adom a következőnek,

665. TD hehe

666. HS hát én se innám meg, mert nem vagyok tisztában hogy (--) nem tudom hogy mi az (.) tehát ezért;

667. My (hát színészek hol dugdossák?)

668. TK már bocsánat

669. BÉLA semmi esetre se innám meg én se;=ugyanis, (.) amíg nem ismerjük teljesen az egész folyamatot, szerintem

670. addig e:zt=ö (.) nem lenne szabad forgalmazni;

671. TD csak (.) csak ez az egy dolog rémít el titeket; ö (.) idézőjelbe téve a csapot, (-) hogy hogy nem

672. tudjuk a: a: (.) következményeit;

673. LG nem ismerjük a részleteit [(-)] szerintem;

674. TD [mhm]

675. My meg olyan gusztustalanul hangzik nem?

676. TD gusztustalanul hangzik? (-) micsoda?

677. My hát ez hogy hogy génmanipulált, és akkor igyam meg, szóval ez *he* ez hát nem

678. RM és hogyha az lenne ráírva hogy nemesített [(-)]ter]mék,

679. My [hát azt se innám meg]

680. My ha már valami ilyen (.) ilyen szöveg akkor az már meggondolandó

681. TK ami ilyen az már részletes

682. My az már túl részletes

683. RM és hogyha nemesítéssel ö létrehozott almafajták kapható, (.) azt megvennéd?

684. My hát azt persze;

685. RM mér?

686. My hát mér ne? ((*hangos nevetés*)) (.) mert őstermelő vagyok, és én védem az őstermel(h)őket; ((*nevet*))

687. RM az nem gusztustalan?

688. My nem, [mert így nem] (.) hogy mert így nem sz nem hogy így odamegyek mondjuk én nem nagyon eszek almát,

689. RM [sokan azt mondják]

690. My mondjuk ott kezdődik de, [(-)] de én odamegyek, (.) nem is kell odamennem, mert én otthon kimegyek a

691. RM [aha]

692. My kertbe, és otthon van; (.) de ha mondjuk venni is kell, (.) hát ö: (---) hm (---) mondjuk így, (.)

693. ilyen bunkón,=de megbízom az emberekben ilyen szempontból, és (.) én azért meg merem még azt enni, amit
694. látom,=hogya úgy árulnak hogy (.) tudom azt hogy egy őstermelő, termelő árulja, és nem egy (--) nem egy
695. más, () tehát nem egy importált valami, ami (.) jó [importált dolgokat is megeszek, de (---) hát
696. figyelj mikor egy öreg]
697. TK [de honnan tudod hogy milyen FA (.) Az? milyen (.)
698. alma fára, nemesített]
699. My embertől vásárolsz már csak nem az ő kis (.) génmanipulált fá(h)járól árulja a kis árut;
700. TK nem de=hát gabi például erről sokat tud mondani, hogy van a: (.) vannak ezek a: (.) hogy milyen Alanyra
701. (.) oltod azt a (-)
702. My [de=hát ez ez nemesítés,]
703. BG [[ilyen a szempontból] kelemennek igazán van hogy ez ezt a fajta folyamatot,] (-) borzasztóan fel lehet
704. TK [tehát ebből a szempontból ugyanígy (-) kezelve van;]
705. BG gyorsítani; (--) és ez gazdaságilag, emberileg, (-) erőforrásban, rengeteget meg lehet vele takarítani,
706. amit másban, (-) más helyen, máshol fel lehet használni; .h [(.) DE:]
707. My [persze,] de tudod azt hogy egy picikét
708. mérge a szervezetednek, mint amiről az elején beszéltünk, (.) hogy valahol tudod azt; mert tudod
709. hogy=hogy hogy lehet hogy egy almával csak pici, de tudod sok kicsi sokra megy;
710. BG itt (.) nekem AZzal van bajom, lehet hogy én nagyon magyar vagyok, lehet hogy NAGyon megszoktam itt ezt
711. a magyar ízeket, a (.) környezetet, egyebeket, (.) ÉN (.) most ettem olyan hollandiából hozott
712. paradicsomból elő' [paradicsommagból előállított valamit, (.)] hogy génmanipulált paradicsom; [(--)]
713. My [há ezek vízen nevelik ezeknek semmi köze] [hoppá]
714. TK és megetted,
715. My és megetted;
716. BG ÉN ETtem a paradicsomból, mer ott volt, és nagyon szép volt, nagyon jól nézett ki,
717. TK *hehehe*
718. My [<<nevetve> ??>]

719. BG egyetlen egy dolog (.) volt, ami bOrzasztóan visszataszító volt benne, (.) hal íze volt.

720. BK macska

721. TK macska

722. RM *hihi*

723. My de egyébként (.) hollandoké, és satöbbié

724. BG a macska az jó volt; ((*hangos nevetés*)) szóval olyan (.) NAgyon j' (.) NAgyon jól nézett ki;

725. My *hö* azt is ettél?

726. TK természetesen

727. BG NAgyon szép volt; nAgyon gusztusos volt, (-) két hétig ott lehet tartani a pulton, és nem esik össze.

728. BK és [mi volt a baj vele,]

729. My [de de egyébként,]

730. BG rOssz íze volt; (.) HAL ÍZE [volt;]

731. My [mikor] én még középiskolába jártam, és már akkor is szóba volt ez az eu

732. csatlakozás valami úton módon, [(-)] és=már AKkor (.) akkor is szó volt erről hogy=hogy (.) ezek

733. BG [tehát]

734. My odakint csak vízen nevel(h)ik a növényeket, (.) és azért nekik olcsóbb az előállítás,=de most ennek

735. semmi köze ehhez a témához,=csak így csak így fel (.) felvetődött bennem; *hihihi*

736. BG az hogy (.) az hogy neked [(-)] neked (.) a fogyasztót olyan szinten kell, az ottani fogyasztót

737. My *höhöhö* [csak]

738. BG kiszolgálnod,hogy (.) ő hazaviszi a paradicsomot és egy hétig esz' eszébe se jut hogy azt egye,

739. [(-)] és aztán hopp paradicsomot eszek és nem vesz Újat, (.) hanem megeszi azt; (--) és tökéletesen

740. My [há' igen de]

741. BG ízlik neki az a szar; [(-)] <<*hangosan*> mert [nem jó;]>

742. RM [mhm]

743. My [igen de ez]

744. TD DE ő ahhoz szokott hozzá;

745. BG ő ahhoz szokott hozzá; (-) na most (-) é' én tudom (.) hogy az a paradicsom, az azért van két hétig a
746. pulton, meg azért lehet két hétig tök keményen tartani, (-) és felválni- és salátát, meg egyebeket
747. csinálni belőle- mert, (.) mert hozzá van piszkálva; olyan [szinten,]
748. My [igen de] de tényleg ezt az ő igényei elégítik
749. ki,=de ha megkóstolod,=szóval összehasonlítod az ittenit, meg az ottanit, tehát hogy (.) hogy jó
750. [drágább ez meg (---) JÓ tudom hogy a ki'] külsőre is, meg úgy egyébként is, szóval (-) úgy maga de,
751. BG [nem csak az ízekekről beszélek itt mary hanem arról hogy]
752. My (.) mit=tudom=én ő (.) LEhet hogy jól néz ki, meg meg (.) meg (.) még friss két múlva is, vagy frissnek
753. néz ki, .h de hát ő: azért (.) nem tudom (--) [nnn:]
754. BG [É:n,] (-) én nem enném meg;
755. TD de akkor de mégis megetted,
756. BG [ettem, mert ott volt;] kipróbáltam
757. BK [kipróbálta az más]
758. TD aha; (.) de nem fogyasztanád, igen
759. RM rendszeresen nem fogyasztanád
760. BG rendszeresen nem enném, MERT innentől kezdve hogy (.) azt mondom hogy van negatív hatása, olyan ami
761. számomra (-) számomra nem jó; [(-)] tehát ilyen élvezeti érték, egyebek. (-) itt van előttem; (.) jó
762. RM [mhm]
763. TD [mhm]
764. BG [nem hallod?] ja bocs [(-)] tehát (.) az hogy (.) élvezeti értékben én Olyan
765. TD de nekem az [nem lesz egész jó minőségű-] [sajnos]
766. BG hiányosságot találok ami (-) ami LEhet hogy (.) a génmanipulációnak az eredménye; (.) onnantól kezdve
767. bennem már nEm az dolgozik, hogy hát ez most (.) hozzápiszkáltak vagy nem, (.) hanem rossz volt, volt
768. egy rossz tapasztalatom, és azt mondom hogy ez Attól volt, tehát elítélem az összes többi ilyet (.)
769. My [igen és ez ilyen zöltség gyümölcsnél]
770. BG [lehet hogy le se veszem a polcra, meg se] kóstolom bármi mást,

771. My persze ilyen zöldség gyümölcsnél lehet hogy az kimutatkozik hogy utána nem fogják annyira venni, de
772. mondjuk nAgy (.) mondjuk ha a nagy üzemben csinálják, (.) hát a konzervbe úgyse érzed hogy milyen- (-)
773. BK akkor meg lEhet hogy az az egésznek a hIbája, hogy a: (-) akik bele[szóltak] a laborba, a
774. BG [de hát]
775. BK génmanipulációba, Azok dolgoztak kEveset; első körben megcsinálták ezt hogy eltartható, mOst kijött a
776. második kör, nem jó az íze; (.) hogyha az nem kifejezetten éghajlati, meg talajviszonyoknak köszönhető,
777. (.) mit=tudom=én cItromba, cItromsav- vagy almasav- tehát ilyen Íz(-)anyagok, hát akkor lEgközelebb
778. ilyen gént kell beültetni; [(-)] és akkor Ez sincs már meg ez a baj, [Eltartó, és és akkor mi lesz (.)]
779. BG [mhm] [(Az (.) az lehet de]
780. BK az volt a baja, hogy Ízetlen meg minden ez megoldható, (.) ezt [megoldják]
781. My <<nevetve> így jártunk;>
782. BG [() de ha (.) én] (.) Arról beszélek hogy (-)
783. ELtartható, és azt behoztam a csalánból; (.) mondjuk; (-) betettem azt a gént; azt mondom, hogy az ízt
784. a: a a színanyagot beletettem, mit=tudom=én a tengeri korallból, meg az anyám' (.) párdon <<hangos
785. nevetés> már minden másból,> (.) és és és a végén kapok egy paradicsomot, ami [tökéletes paradicsom,]
786. BK [tökéletes ízű csak módosított]
787. TD külsőre
788. BG csak külsőre, meg ízre, meg mindenre, de TUDO:D [(-)] hogy Amiatt hogy ezeket a tulajdonságait
789. RM [mhm]
790. BG el[érted, MINden mÁst beletEttek,] (.) csak éppen, (.) a paradicsom az amit kifelejtettek [belőle;]
791. TK [már nem is paradicsom hanem]
792. My [egyébként]
793. szerintem hIába raknak bele mindent=és azt mondod,=hogy tökéletes valami BIZtos hogy nem lesz jó
794. benne,=szóval már ha nAgyon sok picit beleraksz, [akkor az már úgyis el fog (.) el fog] romlani
795. BG [a sok (.) a sok génes dolog (.) az ami]
796. My valahol; (.) tehát vala' valami biztos, hogy nem lesz jó, (.) én meg azt mondom erre;

797. BK pErsze; de szerintem tehát nEm a génmanipu'lációnak, nem az a lényege hogy (-) hogy egy mEsterséges
798. valamit összeszereljünk, [(-)] hanem megvan az alapanyag, és valamilyen irányba eltoljuk hogy jobb
799. My [nem]
800. BK legyen; (.) ez lehet e' tárolás, íz, ellenállóság, sőt tényleg ellenállóságról,=az Előbb szó volt erről
801. hogy (.) almát megveszem, mer a (-) piacon, ami nem génmanipulált, azt jobban megveszem; (.) és akkor
802. mi van, hogy én meg talán a génmanipuláltat venném meg, jó nem biztos, (.) ez csak úgy szélsőség' mÁsik
803. szélsőségként, Azért mert ami REzisztenciára van (.) nem' ő: manipulálva, (--) az sokkal kevesebb
804. vegyszer-felhasználással kÉszült, (.) a TE almákat permetezték, hányszor szokták?=sokszor, tíz,
805. BG tízszer
806. BK tizenöt? (.) tízszer, az enyémet meg Ötször; (.) tehát a hatóanyag-maradék,=a vegyszer, sOkkal kevesebb
807. az enyémben, még génmanipulációval, (.) nekem (.) bejött valami- (-) m: tEljesen mindegy ha nem méreg,
808. úgyis lebontom;
809. My akkor bioalmát veszek; hehe
810. BK a bio' hát igen tehát igen a kukacos bioalma akkor a legjobb
811. RM mhm
812. My hát ő: figyelj, (.) hús is van benne hōhō minden gyümölcs meg hús
813. BK tehát akkor a két szÉlsőség a jó kicsit
814. BK [legyen módosítva,] és kevesebb vegyszer vagy teljesen [bio, de az rothadt lesz; (.) nem?]
815. My [nem szóval] [nekem azért az egészről az a] véleményem hogy
816. így mint növények ez is génmanipulálás hülyeség; azt hogy az ÁLLAToknál ezt megcsinálják de Arra a
817. BG köszönöm szépen
818. My célra,hogy hogy egészségileg, tehát hogy mit=tudom=én hogy rák ellen, satöbbi, satöbbi, .h meg amikor
819. volt egy volt a blick tudományos napilapban az a (.) kép hehe amiben az egéren nagy nagy fül nőtt, (.)
820. hát az valami (h)állat, nagyon de (.) szóval Erre meg azt mondom hogy csinálják, de azért már (.) hát
821. növényeknél már gusztustalan egy idő után [(---)] de az állatoknál is csak addig amíg (.) amíg bent a
822. RM [mhm]

823. ?? [megenni]

824. My laborban próbálkoznak, dE és' (.) de: de: csAk (.) erre a célra; (.) tehát hogy a rák, az aids, a (.)

825. mit tudom én milyen betegségek vannak, most nem sorolok fel mindent, (.) szóval hogy ezek ellen; (--)

826. de: de úgy meg úgy meg (.) hülyeségnek tartom;

827. RM aha egy picit ö másik irány' (.) illetve visszakanyarodnék egy korábbi (.) részéhez a beszélgetésnek,

828. mikor arról volt szó, ugye hogy nem (.) leegyszerűsítve (.) hogy NEM szabad megengedni, vagy hát ö:

829. n:em sok jót hozhat a konyhára az hogy laikus nagyközönségnek megpróbálnánk megadni azt a jogot, hogy

830. beleszóljon (.) a az engedélyezési folyamat'=mert hát úgyse ért hozzá, merthogy laikus, ugye? (.)

831. másrészt pedig ö: (.) hát jobb ezt, jobb lenne ezt szakemberekre hagyni; .h ö (--)

832. most ugye ezzel kapcsolatban mindenki elmondta amit gondolt, vagy hát erre esetleg vissztérhetünk,=na most a másik

833. dolog amit ezzel kapcsolatban szeretnék mondani, hogy (.) és mi van azokkal az emberekkel, (-) például,

834. (-) .h akik ö akiknek a mondjuk egy ilyesfajta kísérleti telep közvetlen tőszomszédja' szomszédságában

835. van; (.) tehát vAn mondjuk egy nyíltszíni szántóföldi (--)

836. tábla, (-) és ott folyik ez' ez a fajta kísérlet, és körülötte az a bizonyos izolációs zóna, ugye ahova nem lehet vetni; meg satöbbi, száz

837. méter, ötszáz méter, ötven, hatvan méter, satöbbi, .hh de ott van mellette kis józsinak a a (.) a

838. tanyája, illetve pontosabban a szántóföldje, és ő ott ö: azt vette a fejÉbe, hogy ö: (-) ő

839. biotermesztést, biotermelést fog folytatni, (--)

840. és lehet hogy a másik irányba meg ott van nagy pistának a a (.) szántóföldje, és ő is szeretné hogyha, hogyha ne foly' nem folyna ilyesfajta

841. nyíltszíni, szántóföldi ö: ö kísérletezés genetikailag módosított növényekkel, .h oda akarok kilyukadni

842. hogy (.) Ilyesfajta kísérleti telepek környékén- (.) ö: (-) ÉRdekelt (.) gazdák, (.) vagy érdekelt

843. lakosság esetében, vajon Ugyanazt az álláspontot El lehet-e fogadni, amit ami itt elhangzott korábban

844. hÁt ezek ilyen laikusok meg minden,=ne szóljanak már bele abba hogy mi folyik a .h a területen avagy

845. sEm; (.) .h merthogy

846. TK azok már nEm teljesen laikusok, hogyha ezzel foglalkoznak, [(-)] tehát az aki ilyen (.) kísérleti telep

847. RM [aha]

848. TK mellett van, mivel ez ugye a szántóföldön van, az valószínűleg valami tanyasi gazdálkodó lehet; [(-)]

849. RM [mhm]

850. TK tehát nEki is valószínűleg vAn földje, és van (.) tisztában van vele, hogy (.) hogy ez: (-) mit jelent;

851. TD [viszont viszont]

852. RM [lehet hogy] a genetikai módosításokhoz nem (-) ért; hát ő nem konyít, ő csak azt tudja hogy (.) Ott

853. van valami kísérlet, meg minden, ott folyik valami, ami nem teljesen bio, (-) ugye? és ő csak annyit

854. tud,=hogy az ő földje mellette van, és ne adj Isten valami hatás (-) gyakorolhat, (.) de fogalma nincs

855. arról hogy hogy ő genetikailag hogy mehet végbe a transzfer, meg hogy hOgy zajlik MIlyen kísérlet

856. zajlik, nem is tudhatja, (.) bocsánat; ezt kellett volna mondanom első (-) első szinten, mer ott mer a

857. magyarországi szabályozás az hogy a (.) TECHnikai adatokról (.) sEnki (-) <<tagoltan> nEm kaphat

858. információt>, tehát a cégek által (.) benyújtott technikai adatokról, az engedélyezési folyamatokkal

859. kapcsolatban ezeket be kell nyújtani, (.) nem kaphat információt, (.) .h még a (-) ezzel kapcsolatos

860. kutat(h)ók, kutatók sem ((nevet)) akik ezzel kapcsolatban mindenféle (.) kutatásoka végeznek, még mi

861. sem; (--) tehát a a GAZda sem (.) természetesen; (--)

862. TD igen pont ő hozzád kapcsolódva szerettem volna ezt mondani, mikihez kapcsolódva is, hogy (-) hogy ő:

863. (.) például hallottunk egy olyan esetről, hogy egy (---) nem tudom, egy kOma hi bevetette, a

864. marharépját egy kísérleti föld mellé, (.) és mivel nEm tudta, hogy hogy az ott ő: (.) létezik, ezért

865. hát (.) rá is szóltak, meg (.) meg egy kisebb vita alakult ki, .h na=most te azt mondtad hogy egy Öreg

866. bácsikába talán még bízol annyira hogy (.) hogy akkor az ő Almáját megveszem; .h de akkor akkor ő:

867. [(-)] igen

868. TK [ezek után mit fogsz enni?] hihi

869. TD igen adódik a kérdés,

870. My nézzük azt a részét is, hogy az az Öreg bácsika nem hülye annyira, (.) szóval (.) é(h)n ((nevet))

871. faluba lakok így én mindent tudok, hõhõ szóval hogy (.) ha neki ott már FELtűnik valami,

872. BK nem hülye, de nem tudja;

873. nevetés

874. My tudod hogy hogy (.) ő nem egészen kóser, (.) akkor annak úgyis utánajár, mer [(-)] mer után'

875. BK [hát azt nem tudja meg úgyse]

876. My de valamit, (.) valamit ki fog belőle szűrni, NEM biztos hogy hogy [biztos hogy az hogy gén]

877. BK [de mit csinál vele?]

878. TK de ha már kísérleti, akkor már ugye elkezd kombinálni, tehát akkor már Elkezd

879. My ö: igen igen Elkezd kombinálni utána

880. [megy az ügyvédhez; (?mer ez nálunk a szokás,)]

881. BK [igen és de mit csinál? (.) de úgyse fogja] megtudni;(--) tehát az a baj, hogy ott [a kísérleti telep;]

882. TK [bepereli és akkor]

883. azt fogja mondani hogy nA akkor igen és nekem azér lett ilyen a bÚzám- meg a kUkoricám- meg az Állatom-

884. MERT (.) itt mellettem kísérleteztek, [közbe lehet hogy köze nincs de

885. [(nem muszály)]

886. My [nem most figyeljeteK hát most] volt (.) mos volt ö lehet hogy

887. így nem kapcsolódik csak én nekem az agyamba, hogy most volt valamelyik nap a tévébe () és hogy ö: ()

888. jaj () vagy valami ilyesmit szórhattak ki, és ráment a kertekbe a (.) a hogyhívják

889. BK ráfújta a szél

890. TK ráfújta a szél

891. My ráfújta a szél, de hát ugye mindenki tagad össze-vissza, de már (.) az öregasszony is ugye DE csak ők

892. lehettek; (.) szóval hogy (.) hogy azér ö: én én kinézem azt az emberekből, meg én tudom hogy milyenek,

893. sajnálatos módon, .h mer egyből mennek és akkor utána először ö körbe(.)kürtölik a fél világot, mennek

894. az ügyvédhez, és akkor után' szóval ö (.) ez valami úton-módon Úgyis (-) kiderül;

895. BK de mi lesz, akk' akkor se lesz semmi, tehát az a baj hogy (-) be van állítva a cég beállítja a

896. kísérletét-=jOgszabályilag megfelel, megvan az a védő zóna; (.) utána mIndenki pampoghat, tehát ő

897. mEgfelelt; (.) tehát őt nem lehet bíróság előtt megtámadni- az a baj hogy Ezzel nem lehet semmit

898. [csinálni mert]

899. ID [ezáltal rossz hírbe] hozzák a céget [(-)] és máris gondjai lesznek;

900. RM öö

901. BK jó de ettől az élet nem áll meg, meg semmi nem változik,
902. ID de egy ideig rossz híre van, meg egy ideig nem foglalkoznak vele, meg akkor a tömeghisztéria kialakul,
903. (-) és ő (--) akkor mindenki azt mondja, hogy FÚJ de szemét, meg fűj gÉnmanipulált, meg meg utálok, meg
904. minden, aztán utána meg amikor már nem lesz annyira érdekes- mert már két hete tart- akkor már majd
905. utána megint elkezdik ugyanazt a kaját zabálni; tehát utána nem [foglalkoznak vele;]
906. BG [és utána egy hét múlva] meg a cég azt
907. mondja hogy jó, (--) hát kicsit csökkent a színvonalam- csökkent az Eladásom- nEvet változtatok- és
908. csinálom tovább; szóval, hi
909. BK hát így van ezzel Az a baj, az a baj a szántóföldi dolgokkal, hogy nEm lehet izolálni; (-) tehát nem
910. lehet bent [tartani épületen belül (---)] ne Állatokat jobban lehet; (-) ha nAgy állat, akkor látod
911. BG [nem csak szántóföldivel mindennel ez van;]
912. BK ha elszalad, (.) kiséger (---) kiszaladhat az igaz, és akkor ott szaporodik,
913. ((nevetés))
914. My de a kiségernek a hátán van a füle, akkor már észreveszed hōhōhō
915. BK de tényleg ha ez nem lenne, akkor mennyi (.) milyen kevés scifi lenne (--) itt kitalálják sok mutáns
916. ((nevetés))
917. My érdekes
918. BG hahaha
919. BK ez mind erre épül;
920. My mint a múltkor az óriás (.) kullancsal, hō én ilyen hülyeségeket is megnézek ((nevetés)) (---) de
921. olyan gagyi volt
922. BG mer érdekel a dolog; igen
923. ((nevetés))
924. My olyan gagyi volt, végig kellett nézni;
925. RM aha
926. BG szeretnék majd rágyújtani

927. ?? beszélgessél

928. TK nem fogsz, nem dohányzol,

929. RM jó akkor ez nagyon nagyon pesszimista álláspont nem? (.) [tehát nem lehet megakadályozni,] úgyse lehet

930. BK [mer az a baj de hogy]

931. RM meg igazából véve a [cégeket] nem lehet felelősségre vonni, (-)

932. BK [nem sze']

933. BK szerintem kell szabályozgatni [(-)] de azt nem lehet megfogni, ami kint van;

934. RM [aha]

935. TK már meg mióta csinálják;

936. My meg eszembe jutott hogy nem lehet (.) ezt hogy szóval hogy nem lehet bent tartani sehol, (hát a)

937. visszatérve az x aktákra, hōhō végül is AZ is arról szólt mindig néhány rész nem? (.) abba is voltak

938. BG az egy jó film scully

939. TK igen

940. BK hogy?

941. My ilyenek hogy volt valami kísérlet, és én poloskákra emlékszem így még pluszba, de (-) de tudom hogy

942. akkor is volt valami kísérlet: amit valósan megtörtént- (-) és ő: ebből (.) ebből csinálták ezt a

943. filmet, =de az volt a lényege hogy ez ezt az egészet nem tudták már a végén megtartani, =és már (.) már

944. kiterjedt, tehát hogy azért ott volt valahol, csak mindenhol titkolták, (.) tehát ez=ő: szerintem (--)

945. hogy mondjam; Annak a filmnek is volt (.) valóság alapja, és gyanítom hogyha (.) már valakinek így

946. kipattan az ötlet az agyából, (--). Akárhogy is gondolkozom, szóval ezt ezt tényleg megoldhatatlan, az

947. hogy mindent (-) kézbe tartsanak az emberek; (-)

948. RM akkor hol (.) húzzuk meg a határvonalat, ő aközött, hogy a laikus ne szóljon bele, mer úgyse ért hozzá,

949. ugye? (.) [mer hogy] (.) minek? .h meg aközött hogy hát azért ő bizonyos feltételeket biztosítani kell,

950. BK [igen]

951. RM az érintettek számára, vagy a közvetetten érintettek szám' tehát helyileg érintettek számára, legalább

952. arra, .h hogy ő belekukkantcsa' hassanak abba, hogy hogy mi folyik a környezetükben, és esetleg, (.) ne

953. adj Isten még vétót is emelhessenek, ö (--) [abba a tekintetbe,] hogy itt ezt a kísérletet márpedig mi
954. TK [ez elég nehéz volna]
955. RM nem engedjük, mert akkor a mI (.) akár gazdasági érdekünket is veszélyezteti, .h innentől kezdve nem
956. adhatom el a termékemet,=úgy hogy ez biotermék, ugye? mer akkor becsapom a fogyasztót; (--) mondaná a
957. (.) az említett gazda hát aha
958. TK bio mer a biotechnológia is bio; tehát végül is ebből a
959. My véleményem szerint azt azt nem tudom hogy ilyen törvény van-e nem emlékszem már ilyenekre de, [(-)]
960. RM [mhm]
961. My hogy (--) hõ már nem emlékszem .h na mindegy hogy ö: ez szerintem ez egy olyan törvény
962. BG vagy még nem emlékszel
963. My ö hát (.) végül is hozni kéne, vagy nem tudom lehet hogy van, csak én nem tudok róla, hogy ö azért
964. hogyha valahol végeznek ilyen szabadföldi kísérletet, (.) tök mindegy hogy van ez az izolált rész, (.)
965. a környező (-) parcelláknak a tulajdonosait, [(-)] ö: szerintem (.) értesíteni, vagy vagy legalább is
966. RM [aha]
967. My (.) elmondani nekik hogy mi folyik, satöbbi há igen tájékoztatni kell;
968. BG tájékoztatni
969. BK hát de hát pont itt van az Adatvédelem, vagyis az a technológiai véde[lem, (.) jó az megmondják hogy]
970. My [de nem kell, nem kell teljesen ö]
971. BK bioló' (.) hát jó ennyi egy mondat hogy itt (-) biológiailag módosított [(-)] kísérlet van; ezt
972. RM [mhm]
973. BK mEg lehet, de
974. My na hát erről beszé[lek há már az is valami ha már ezt] tudja de semmit nem ér hát jó
975. BK [de semmi ettől nem történik semmi] vagy vagy mit csinál vele
976. RM mhm
977. My azért hátszerintem joga[van a mellette lévőknek tudni]
978. BG [semmit kiakasztja a falra [és viszontlátásra]

979. BK [jó hát szerintem] ennyit lehet; (.) persze;

980. TK de figyelj akár mit teszel Extrém esetben is, hogyha van egy szántóföldi kísérlet, (-) Odamehet

981. Akármilyen (.) Őz- vAd- (.) [Akármí (---) megeheti, tehát (--) fogja és és (.) már is]

982. My [de az ugyanaz úgy mint a mondom hogy a madár is átviszi vagy a pocok a a]

983. [pofájában és akkor elüti a szánt(h)óföldön a traktor hõ]

984. My [((nevetnek))]

985. TD

986. TK [és akkor megváltoztatja a génállományát, és akkor (.) máris] azt mondom hogy az is manipulált lesz,

987. mer megváltoztatja a génállományát és akkor máris azt mondhatod hogy HIÁba eszel VADhúst, [(-)] az sem

988. RM [mhm]

989. TK Eredeti:, (.) természetes; (.) hanem (.) lehet hogy már (-) [génmanipulált, csak a csak éppen nem tud

990. BG [nem ez sokkal egyszerűbb sokkal sokkal

991. TK róla;]

992. BG sokkal] sokkal szigorúbb szabályozásra van szükség, (.) mert nEm véletlen az hogy (.) hogy idehozzák

993. ezeket a kísérleti dolgokat [(.)] magyarországra, [(.)]

994. RM [mhm] [mh]

995. TK mer itt nincs szigorú szabályozás;]

996. BG [mErt] (.) mert hát ö olyan (--) hézagos ez az egész szabályozási

997. rendszerünk, hogy megengedik; és a kiskapukat megtalálják és [(-)] ha: (.) az egyik kiskaput bezárjuk

998. RM [mhm] khm

999. BG az akkor még találnak másik tizet, (-) tehát (--) szerintem jogalkotás szinten még sehol nem vagyunk

1000. ehhez a témához, [(-)] vagyis legalább is nagyon, (-) nagyon nagyon (.) mélyen, vagy nagyon nagyon le

1001. RM [mhm]

1002. BG vagyunk maradva, a másik rész, ami meg (-) hasonlót tudok () az ellenőrzés része; [(-)] tehát az hogy

1003. RM [mhm]

1004. BG (.) Itt (.) valaki: is Elmenjen- (.) leellenőrizni egy ilyen technológiát=hogy az tényleg úgy működik-

1005. e; (.) mint ahogy az le van írva; [(--) én ilyenről még nem hallottam.]

1006.My [persze mer ha az államnak pénzt hoz,] hülye lenne az=állam akkor majd

1007. (.) küldeni az ellenőröket hogy [nézzen már utána; (.) szóval tehát ez annyira-]

1008.BG [de figyelj az hogy (.) világos világ' persze de hát] nagyon jól tudod

1009. hogy (.) ha valami idetelepül, az (-) [gazdasági okok miatt jön ide, és aztán tovább fog menni;

1010.My [de hát ez persze azért mondom (---)] hogy az állam az

1011. úgysem (.) hiába lehet hogy hoz róla egy egy rendelkezést, vagy egy törvényt, de hogy ő nem fogja ki-

1012. küldeni az embert, az csak úgy küldi ki, hogy [(.)] egy lefizetett valaki hogy azért mégse [legyen neki

1013.BG [na most] [akkor mi

1014.My belőle gond]

1015.BG van (-)] ha azt mondják hogy (.) egyszer csak felröppen valami hatalmas nagy botrány, (-)történetesen

1016. hogy magyarországon, (.) a vigoril kifejlesztett egy olyan kukoricát, ami aztán két éven belül,

1017. mi=tudom=én méhrákot okoz; (---) a Vigorilt mindenki le fogja írni, és innentől kezdve Magyarországot

1018. is mindenki leírja, (.) tehát inkább (.) leszabályozok valamit, és ellenőrzöm, és nagyon keményen

1019. [szankcionálok a dolgot, (-) jó hát] (.) El tudjuk adni a technológiát, [hogya (-)]

1020.TK [mint a születésszabályozás egy formáját] [kínaiaknak akár]

1021.BG bárkinek, csak csak (.) szóval jó (.) ez a vicc része, DE: (.) onnantól kezdve szerintem Magyarország

1022.My nevet

1023.My *hihihi*

1024.BG feketelistán van,=mer kukoricát az Életben senki nem fog tőlünk venni;

1025.My igen, de ha meg' ha meg nagyon (.) ellenőrzi, az meg neki rossz, (.) tehát azért

1026.BG persze egy hatal[mas procedúra (-) de: de legalább legalább tudod azt, hogy] (.) nem kell arra

1027.TK [de valahol azt is a fogyasztónak egy biztonságosabb]

1028.BG figyelned hogy most (-) ez kék (.) dobozos tej, vagy piros dobozos,=mer a kék doboz az rákkeltő; (--)

1029. szóval innentől kezdve, nem rá' nem neked kellene mint fogyasztónak arra törekedned, (.) hanem megvan

1030. az a háttér, ami ezt biztosítja; (-) szerintem (.) az életszínvonalunkat ehhez be lehetne löni majd,

1031.RM amikor azt mondtad hogy szigorú' szigorúbb szabályozásra van szükség, elnézést hogy mindig
1032. visszakanyarodok ide a [(-)] részvétellel; akkor Azt is értetted, hogy esetleg azt az (.) érintett
1033.BG [igen]

1034.RM gazdát, vagy gazdákat, vagy a helyi helyi lakosságot, azt mondjuk ö: tájékoztatni kellene, kötelezően
1035. [(-)] ÉS megadni a lehetőséget arra hogy MEGÉrtsék azt (.) tehát a tájékoztatást, nem pedig ilyen
1036.BG [legalább]

1037.RM technológiai [(-) technikai] zsargonnal, tálalni, .h és megadni a lehetőséget arra hogy esetleg ők azt
1038.BG [hát persze hát]

1039.RM mondják, hogy köszönjük szépen mi nEm (-) egyezünk abba bele mhm mhm
1040.BG nem szeretnénk ezt [(-)] természetesen
1041. vagy egy olyan (-) ö szakmai gárdának (.) kellene (-) kialakulni a cég, (-) tehát a kísérletező cég
1042. illetve a: (-) a a (.) az érintettek köre között, [(-)] aki tud tolmácsolni a kettő köz' NEM' nem azt
1043.RM [mhm] mh

1044.BG mondom hogy a kettő között kölcsönösen,=hanem a cég felől, az érintettek felé; [(-)] mer szerintem
1045.RM mhm [mhm]

1046.BG visszafele:, (-) a céget nem érdekli;
1047.RM mhm mhm (.) mhm (.) ö: (.) jó

1048.BG viszont ha az embereknek van egy olyan (.) úgy mond szócsöve, aki azt mondja hogy jó, megyek a
1049. médiához- sajtóhoz- egyebekhez- és hatalmas botrányt csinálok, (.) akkor ez szerintem működik; [(-)]
1050.RM [aha]

1051.BG mint ahogy (-) növényvédő szer téren is működik; [(-)] pénz vOlt, megvettek magyarországi cégeket, (.)
1052.RM [mhm]

1053.BG volt egy Ember, (.) felvállalt mIndent=és azt mondta hogy ha kell egyedül is, de bíróságra viszek
1054. ezeket a dolgokat; [(-)] hogy mIért mAgyarországon csinálják ezeket a hűsz éve elavult szEreket, miért
1055.RM [mhm]

1056.BG nem viszik oda ahova akarják, [(-)] HOLOTT, ahol csinálták, [(.)] nyugaton, már megsemmisíteni kellett

1057.RM [mhm e'] [ah]

1058.BG volna;

1059.RM aha, (-) egyszer már Elhangzott ez a kérdés=de most akkor még egyszer fölteszem=hogy (.) közületek (.)

1060. hAllott valaki arról hogy magyarországon ilyesfajta helyi vita:- tájékoztatás- ö zajlott vol?na .h mint

1061. amiről beszél?nek- tehát

1062.BG olyan (.) olyan hogy előzetes szintű tájékoztatás, hogy (-) csinállok valamit, és [arról tájékoztatok,

1063.RM [hát hogy ott van egy]

1064. kísérleti telep, a környező: (-) falvakba, a városban élőket, az Érintettet gazdákat vagy ö érintett

1065. lakosságot, MEGhívták volna=és közölték volna, hogy HÁT itt egy ilyesfajta kísérlet folyik, [önök]

1066.BG [szerintem]

1067. dzséemóval nem.

1068.RM nem aha [(---)] mhm (-) jó hát nem árulok el nagy titkot, ha azt mondom hogy tényleg nem; mert

1069.BG [biztos vagyok benne hogy nem.]

1070.RM ilyesmiről hő nem ad lehetőséget [a törvény a törvény sem]

1071.BG [tehát technológia szinten] igEN, mert hát a mezőgazdaság arról szól

1072. hogy valamit (.) Előállítunk, mEgvédek, és azt (.) azt csinálom, [(-)] de: gÉNmanipulált termék szinten

1073.RM mhm [mhm]

1074.BG [szerintem ilyen nincs;]

1075.RM [mhm mhm mhm .h ö: és ö:] arról halottatok esetleg, vagy hogy (-) nyugat európába=az európai unióba,

1076. vagy esetleg MÁShol; (.) ö erre volt példa? tehát hogy folynak ilyesfajta (-) nem is tudom ö LAKossági

1077. [viták, fórumok,]

1078.BG [szerintem] ott sokkal érzékenyebbek az emberek erre a témára, (.) [mivel,]

1079.RM [ide akartam] kilyukadni hogy miért

1080. van ez vajon mi lehet a különbség a kettő (.) között=tehát a magyarországi, meg a nyugati helyzet

1081. között=tehát hogy mondtad hogy ÉRzékenyebbek, ez mIt jelent hogy érzékenyebbek? (-)

1082.TK lehet hogy náluk már történt valami olyan (.) valószínűleg ezért

1083.RM aha

1084.ID hát vagy anyagilag megteheti hogy=hogy azt mondja hogy (.) megválogatom hogy (-) mit eszek meg; (.)

1085. hogy (.) magyarországnak azér is ő el kell (-) fogadnia, azt hogy itt történnek ilyen dolgok hogy ő:

1086. (.) génnemesítés, és s:atöbbi, (-) mert ő: (.) nEm teheti meg azt anyagilag hogy azt mondom hogy

1087. <<idéző hangon> nem; mi vagyunk mAgyarország--mi őrizzük a trAdíciókat- a hagyományos szürke marha, és

1088. a sAtöbbi, nem piszkálunk bele sEmmibe,> (--) jó hát ha nEm tetszik=hát akkor (-) viszonzlátásra európai

1089. unió=jó hát akkor maradtok ott ahol vagytok a bAlkánon=majd akkor a (.) románokkal lehet üzletelni;

1090. [(-)] szóval hogy ezt nem tehetik meg, (.) de aki: (.) európai unió, egy ő: régebbi (-) koalíció,

1091.RM [mhm]

1092.ID Ők (.) Ők hozzá vannak szokva ahhoz m a történelem során hogy (.) hogy Ők jObban (.) éltek mindig is;

1093. és nekik megvan már Arra kezdettől fogva az igényük, hogy (.) nem a subát dobja a hátára=hogyha fázik,

1094. [hanem] akkor ő (-) szóval hogy ez belefér a: az élelmiszer kategóriába is, (.) bőven, hogy (-)

1095.RM [mhm]

1096.ID mEgteheti, azt hogy (-) akkor én elkezdek ott pAmpogni, mivel európai unióba ott vannak a jOgaim,

1097. hogyha az saját országomba nEm érem el, akkor megyek szépen (--) a: legfelsőbb szintre, és akkor ott=

1098. és abból ott hatalmas botrány lesz, merhogy (.) NA, (.) lÁm az európai unió nem teljesítette az emberek

1099. akarátát;=szóval hogy (.) Ők ott megtehetik; itt viszont szerintem, (-) még annyira Igény sincs rá, (.)

1100. meg (.) meg nem tehetjük meg;

1101.My tényleg ott is hogy a az országok gazdasági helyzete; (.) szóval az nagyon sokat dob [a latba;

1102.TK [de most akkor]

1103.ID persze

1104.TK kérdezem én hogy mi a fontosabb, az emberek Egészsége, ilyen szEmpontból, vagy az hogy gazdaságilag jól

1105. éljünk;

1106.My [hát ha az országot nézed gazdaságilag jól éljünk]

1107.TK [ahhoz hogy gazdaságilag jól éljünk,] (--) hát Igen de [Ahhoz hogy gazdaságilag jól éljünk, ahhoz az a]

1108.My [az ország szempontját nézed és ő Így gondolkozik,]

1109.TK tehát annak az az ára, hogy mi egészségileg (-) idővel odáig fajulhatunk, hogy mondjuk a magyarság így,
1110. fütty [(-)] kihál, akkor
1111.RM [mhm]
1112.My [igen de ha a] politikai vezetőket nézed, akkor ők [ők nem arra mennek] igen szóval ez az hogy
1113.TK [ők a zsebüket nézik] igen
1114.My ők a [zsEbüket, mIt érdekel őt a többi?] szóval
1115.BG [kambodzsában nincsenek (.) génmanipulációs] kísérletek
1116. ((nevetés))
1117.TK <<nevetve> kambodzsában kísérletek sincsenek>
1118.BG sőt sőt egyáltalán sEmmi sincs, csak víz meg (.) meg szúnyog, [(-)] meg akna igen, (.) és (.) és mégse
1119.RM [meg akna]
1120.BG érzem azt hogy (--) ő nekik igényük lenne más dologra,=mint amit összeszednek az erdőből, meg a vízből,
1121. (---) szóval (.) szerintem [ez (.) ez egy (.) ez egy biztos vagyok benne hogy az élet]
1122.TK [és lehet hogy több (.) betegségre] rezisztensek, mint itt Azok akik már
1123. ilyen (-) nem is tudom
1124.My á mondjuk azért hogyha belegondolsz,
1125.BG biztos vagyok benne hogy az életszínvonal ebben nagyon nagyon sokat
1126.TK a cigányok is rezisztensebbek mindenre a (--) cigánygyerek (.) mondjuk az állat' az
1127.My azok mindenre *hihi*
1128.TK átlagéletkoruk az=ö: (.) harmincnyOlc év, de (-) mégis (--) sEmmi baj nincsen addig amíg meg nem hal;
1129.LG mégis hamarabb halnak *hő*
1130.TK (-) legfeljebb megkéselik, de mibe hal bele? abba hogy (.) [összeverik egymást;]
1131.My [valamelyik magyar] ja (.) NEM de szó'
1132. szóval hogyha megnézed mondjuk ezeket az ázsiaiakat is hát (--) szóval- (.) ott ott azér (-) én nem
1133. állítom nem tudom hogy nagyon rezisztensek lennének, mer az egyik (.) a másik után pusztul ki, a malá'
1134. maláriába, meg (.) mInden olyan (--) [szar betegségbe], (.) NEM BAJ, de nekem most ez

1135.BG [de ez már nem dzséemo]

1136.My jutott az eszembe; ((nevetés))

1137.BK persze jó de az biztos hogy, hogy hogy áll hozzá egy (.) egy társadalom az nagyon függ a gazdasági

1138. helyzettől, .h [Itt volt a (-)] persze persze

1139.RM aha

1140.ID [meg a tradícióktól] is; (.) nem?

1141.TK hogy mennyire őrzik, meg mennyire nem;

1142.BK de [de olyan szinten mondom,] hogy ö: amikor itt semmisítettük meg, meg (.) európai unióba a béésés

1143.My [(?nem lehetne inkább porszívózni)]

1144.BK marha (.) húsokat; .h akkor talán kOrea volt az, aki szívesen fogadta volna; (-) tehát ott ahol Az az

1145. első hogy Éhen halnak az emberek, (.) ott azt sEnkit nem érdekel hogy most (.) ez lehet hogy okoz=most

1146. se tudjuk hogy a béese az humán (.) ö szempontból okoz-e valamit, (.) csak feltételezések vannak; (.)

1147. de nem biztos; (.) nEm biztos; úgy=tudom nem bizonyított, (.)

1148.RM hát volt egy ö: amerikai kutató, ö aki (.) annak idején (-) volt szerencsém nagy-britanniába (-) m:

1149. tartózkodni, amikor (.) amikor ez a botrány ment, és először futott, és (.) és akkor egy amerikai

1150. kutató azzal robbant be, ö nagy-britanniába, hogy ő (-) csimpánzokat tömött olyan hússal, hát nem szó

1151. szerint persze, hanem csak etetett csimpánzokat olyan hússal, .h ami viszont ö: béese (.) fertőzött

1152. volt, (.) és ö hát először is az etikai vita arról szólt, hogy hát ez etikus-e, hogy (.) szerencsétlen

1153. csimpánz (.) rákényszerítik, hogy egy ilyesfajta húst egyen (.) etikus igen, .h hasznos sokan

1154. hasznosnak hasznos,

1155.BK etikus szerintem hát állat ja

1156.RM azt mondta mer hogyha ki tudom mutatni a transzfert, akkor nagyszerű, mer akkor (.) mi ezt föl tudjuk

1157. használni, mer hogy az emberi (.) ö oldalról ezt (.) akkor nem kell bizonygatni, meg nem kell kétségbe

1158. vonni, akkor TÉNYleg káros, és akkor (.) ez egyszer s mindenkorra eldőlt, .h az állatvédők persze azt

1159. mondták hogy na de hát akkor mi van az állatok jogával, satöbbi, satöbbi, szóval ez EZ volt ezzel

1160. kapcsolatban volt egy vita, ez most (.) ebből a szempontból talán nem olyan érdekes, .h de: (.) de: ö

1161.BK persze

1162.RM az illető, azt bizonygatta hogy ő bizony ö (.) hát nagyon nagyon valószínűen- (--) valószínűsss:ég

1163. tekintetében=nagyon nagy százalékkal ki tudja mutatni, hogy bizony ez a transzfer ez végbemegy- (.)

1164. tehát hogy magyarán hogy a béésés hús igen és erre azt mondta hogy akkor az embernél

1165.TK egy csimpánz és a hús között; de Azt nem bizonyították

1166. hogy a magyar, a mÁgyar, (.) má hülyeségeket beszélnek az embernek a

1167.RM igen igen (.) igen igen mhm

1168.BK így van tehát nem biztos hogy ö:::~::~

1169.RM mhm

1170.TK génállománya [nem olyan mint a csimpánzé,]

1171.BK [nem biztos hogy zoónózis igen]

1172.RM hát igen (.) persze

1173.TK és (.) állítólag tehát azt olvastam valahol, hogy a csimpÁnzok(-)nak a génállománya Olyan, hogy ők nem

1174. lesznek aidsesek; [(---)] tehát, (-) ez meg Olyan, hogy lehet hogy a mi génállományunk meg Olyan, hogy

1175.RM [mhm igen igen=igen]

1176.TK mi nem leszünk (.) a béésétől [(---)] betegek;

1177.RM [mhm (.) igen]

1178.RM igen csak hogy te vállalnád a kockázatot? hõhõhõ

1179.BK persze ez ilyen (-) igen igen

1180.RM hõ hõ

1181.BK igen persze itt szerintem, (.) szerintem se az a legfontosabb hogy szÁz százalékkal bizonyítani mer

1182. jobb félni tőle; [(-)] le kell (.) erről mondani, és akkor megvan; (.) a másik az állatkísérletekről;

1183.RM [mhm] mhm

1184.BK (.) szerintem az az egyik legnagyobb butaság, az ellen hadakozni; (-) tehát hogyha próbálgatunk valamit

1185. Állaton, (.) ha nem azon akkor (.) ne próbáljuk ki, vagy emberen próbáljuk nem? ez nincs több variáció

1186.RM persze

1187.BK ez nagyon (.) [nagyon butaság] (---) hát azt EMberen kellene csinálni] akkor- (.)

1188.My [de nem szoktad nézni ezeket az állatkísérleteket? annyit mutatnak és]

1189.My há de Ez az Én is azt mondom csInálják emberen, [csInálja csinálja az aki] ezt a hülyeséget kitalálta

1190.BK [há de hehe (.) mIlyen emberen?]

1191.BK [de ez nEm hülyeség nEm hülyeség nEm hülyeség] [de az] nEm hülyeség

1192.My [mert de tudod milyen rossz, (--)) én láttam] a majmokat ö (.) mEg volt skalpolva szeren[csétlen]

1193.TK azokat arra tart[ják; az embert] [állítólag az embernek jogai vannak az állatnak meg nincsenek jogai]

1194.My [de akkor is]

1195.BK [de figyelj csak de abból abból olyan gyógyszer lesz jövő héten]

1196. megbetegszel és más lesz a véleményed; érted?

1197.My nEm (.) szóval én még mOst is azt mondom Erre, hogy az az ökör aki ezt kitalálta, csInálja saját magán;

1198. (.) [próbálgassa de én úgy sajnálom tudod milyen (.) milyen]

1199.BK [nEm (.) de fIgyelj már- amit szEdel gyógy[szert- (-) amit (.)] amit szEdel gyógyszert szerinted

1200.TK [doktor jekkyl és hyde]

1201.BK hOnnan tudják hogy az (.) mI ellen jó

1202.My [én ez jó ezzel tisztába vagyok] de akkor is bOrzasz[tó (---)] tÖk mindegy; akkor is

1203.BK [de ezt Így fejlesztették ki,] [de Így] fejleszt][tették ki]

1204.BEN [szükséges rossz]

1205.LG [pontosan]

1206.My [borzasztó és pUnktum;]

1207.TD [nevet]

1208.BK de a gyógyszert beveszed?

1209.My hát igen

1210.BK meg bemész a kórházba és kéred azt a mit=tudom=én tehát ez] az; ez szükséges

1211.My én nem járok kórházba, de a gyógyszert azt beveszem]

1212.BK Rossz

1213.BG a gyógyszert azt beveszed

1214.My a gyógyszert azt beveszem;

1215.BK ezt lehet hogy nem [jó nézni a] tévébe, de akkor is szük[séges=ez nem kérdés] (.) hát pErsze hogy

1216.My [de akkor is] [akkor is borzasztó]

1217.BK borzasztó de máshogy nem lehet csinálni;

1218.TK ráadásul nIncs rá garancia- [hogy hAsonló:, a: (-) haTÁsa: (.) nálunk, (.) mint annál az állatnál;]

1219.My [nem igaz, (-) hogy meg a másik az hogy nem igaz hogy nem áll még ott a mai]

1220. mai: ö:: (-) tudomány, hogy nincs más lehetőség számítógépekkel nem tudják valahogy [(-)] rekonstruálni

1221.BK [nem]

1222.My a dolgokat, [()]

1223.BK [nem (.) az a baj hogy ez a: (-) gEnetikai] genetikai (.) állomány meg ez az egész Anyyra

1224.TK [nem lehet mer az élettani hatásokat nEm lehet

1225.BK összetett hogy (-) nAgyon=nagyon keveseket tudnak=és Úgy nyúlnak bele=szerintem Ebbe van a veszély;

1226.MY Aa

1227.BK (.) tehát az hogy (-) amikor (.) genetikai manipulációt csinálnak,=akkor mindig van valami cÉljuk;

1228. valamilyen tulajdonság fele elvinni valamit; (-) lEhet azt meg is találják,=de ami AZZal kapcsolatos,

1229. Azt nem tudják=és [szerintem itt a veszély; (-)] mer szinte mInden mIndennel összefügg; ez egy nagyon

1230.BG [minden másba belenyúlsz]

1231.BK nagyon bonyolult rendszer, ami (-) [a sejten belül van és ez a baj] hát ez

1232.My [jó hát azt tudom hogy bonyolult Akkor is] (-) én úgy sajnálom

1233.My szegényeket [komolyan]olyan rossz, és mutatják, és és [egyszerűen hát jó de amikor mutatják]

1234.BG [ez igen de:] [ami: (.) amit kelemen is mondott]

1235.ID () felfújásos dolog a médiában

1236.BG hogy az (-) nagyon sok összefüggéses dolog valamit (.) elkezdesz csinálni,

1237.My de: akkor mutatják és az

1238.TK és azt nem sajnálod, amelyiket tÖmik; (---) azt ráhúzzák

1239.My dEhogya is nem (.) azt nagyon

1240.BG hogyha megveszel egy (--) mEgveszel egy dEzodo:rt

1241.LG ()

1242.BK (--) fIgyelj csak, (.) megveszel egy dezodort, (.) és ott van rajtad hogy (.) nin' ott a nyUsziká, (-)

1243.My raj(h)tam rajtam nincs igen

1244.BK ott egy nyuszika rárajzolva, és le van húzva, hogy nincs állatokon tesztelve; [(-)] én azt nEm szívesen

1245.My [igen,]

1246.BK venném meg, az azt jelenti hogy rAjtad lesz kIpróbálva; (-) hát akkor majd kiütéses lesz=meg

1247. mittudomén, (-) Érted?

1248.BG kihullik a hajad vagy valami

1249. nevetés

1250.ID de majd beveszem a gyógyszert, amit az állat(h)okon teszteltek;

1251.My Igen

1252. ((hosszú hangos nevetés))

1253.BK [így van és akkor megmenekülsz; (-)] és igazad van, mer csak e' egy nyulat teszteltek a gyógyszer miatt

1254.TK [()]

1255.BK (.) a másikat nem; (-) és ez a génmanipulációs dolog, ő sajnálom hogy ez tényleg csak növényvonalon

1256. fut, mer (.) nagyon érdekes lenne, (.) a másikat is beszélni mer növénynél, ez (.) ahogy hallom csak

1257. termékként jön szóba, ugye? megesszük;

1258.RM hÁ:t esetleg gyógyszerként mondjuk hogy[ha azt] az adalékanyagot [(valahol)]

1259.BK [igen] [i::: Igen] át lehet állat' állatvonalnál

1260. meg szerintem ez kéne nagyon engedni; [(-)] legalábbis kutatói szinten, amikor (-) .h

1261.RM [aha]

1262.BK gyógyszereket, vagy (-) nem tudom mennyire (-) van a jövőbe, a (-) szentotranszplantáció amikor (-) m::

1263. Emberi szErveket tudunk pótolni állattal; (.) hát mEnnyi' mIlyen sokan meghalnak ebbe, vagy az hogy (.)

1264. májátültetés és akkor nincsen máj;

1265.My de valaki megcsinálta hogy disznómáját [(-)] de most kOmolyan valahol olvastam most ne hülyéskedj
 1266.ID [ally mc beal]
 1267. [((nevetés))]
 1268.BK nem tudom
 1269.My Lehet hogy azt is a blikk napilapban; (.) olyan tudományos
 1270.ID nEm komolyan az volt tudom hogy egy ilyen fantasztikus gyönyörű
 1271. filmben, az ally mcbealban volt az hogy disznót beleültették a máját a a:z egyik (.)
 1272.TK azt én is láttam
 1273.My én azt nem látt(h)am nem néztem
 1274.ID: Nőcibe; (-) és hogy ez nagyon fel volt háborodva,=hOgy ←↑Az Egy DISZ!NÓ:!
 1275.My de egyébként [tÉnyleg volt' egy erről már volt szó,] én azt tudom hogy erről volt szó;
 1276.BK [nem az az emberi máj lesz;] persze (.) tehát Ez szerintem
 1277. [nagyon is engedni kellene,] ez életeket ment meg;
 1278.My [valakinél megcsinálták;]
 1279.TK [mondjuk azt én nem engedném;]
 1280.My [jó a disznó az más,] de amikor azt a szép [(-)] majmot () he ()
 1281.TD hõ
 1282.BK [micsodát,]
 1283.TK hát azt hogy egy disznó máját betegyék az én
 1284. szervezet[embe, (.)]
 1285.BG [ezer százalékiig biztos vagyok benne,]
 1286.BK [az nem'? az nem disznómáj lesz,] az' az egy emberi máj; [amit egy (.) állat állít elő;]
 1287.My [igen (.) igen igen persze]
 1288.TK (-) de: (.) az Ő: vércsoportja nem azonos az ÉN [vércsoportommal, teljesen más a
 1289.BK [NEM NEM NEM NEM NEM? NEM ez ő (.) nem NEM NEM NEM (.) ez
 1290. ugyanaz lesz,]

1291.TK] [és mivel a máj az vérképzőszerv,] az (.) hát AZ fogja termelni, majd az ÉN (.)

1292.My [(?az már disznómáj)]

1293.TK [szervezetemben is (.) vagy az agyam] adja majd a: izének a májnak a (-) jelet, hogy milyen (-) [vért

1294.BK [az ugyanaz lesz; (.) nem; ez ugyanaz lesz]

1295. [de ezt

1296.TK kell]

1297.BK kiválogatják] →szerintem itt most nem tEchnikai szinten kellene erről beszélni, .h szerintem amikor

1298. mindenki Ellenkezik, (.) abba gondoljon bele hogy (.) a szülei, (.) vagy ő maga; vagy a szülei, (.)

1299. ilyen beteg lesz; akkor is gondolkozik ezen, hogy [(.) [állatkísérlet,] meg (.) meg ki állítja akkor

1300.BG [pillanatig sem]

1301.ID [nem (.) abszolúte nem]

1302.BK NEM gondolkozik,

1303.My ↓hát jó persze

1304.BK tehát ez (.) te' tudom ez teljesen más téma, meg én is nehezen mondok véleményt erről a növényesről,

1305. hogy (.) szabad földön ott van, (-) porzá:s, (.) átkerül máshova, [(.) az nagyon nyugős; (--)) igen

1306.My [jó de a növénynek nem fáj; (.) szóval

1307. ott is kezdjük, hogy a növény az nem érzi;]

1308.BK az nagyon nyugős téma;]

1309.TK hOnnan tudod?

1310.My (---) <<nevetve> nem tudom>

1311.BG [kicsit eltértünk a]

1312.TK [hát a növények] is [ugyanolyan] élőlények, mint az állatok;

1313.My [megérzés; hõ]

1314.My jó de nem' nem' (.) nEm látod hogy szenved;

1315.TK nem, mer a' a növény [az csak úgy látod hogy szenved,] hogy mondjuk leszárad a sz' a: (.) levele

1316.My [szóval (.) ebbe az a jó]

1317.TK például.

1318.My há de a növény meg az állat, szóval ez egy kicsit más;

1319.BK szerintem meg ezzel elmegyünk teljesen a (-) az élővilágtól, vagy az emberi vonaltól, teh az (--)

1320. mittudomén. vegetáriánusok megtagadják hogy húst esznek, vagy [(-) tehát ilyen szinten szerintem]

1321.TK [és akkor eszik a génkezelt növényt;]

1322.BK butaság erről beszélni, hát az ember az (.) csak tápláléklánc csúcsán van, eszik, [(--)] tehát most

1323.RM [mhm]

1324.BK ilyen hogy sajnáljuk ezt, meg azt, hát sajnáljuk, meg (.) [nagyon fontos a jólét,]

1325.BG [mindaddig én] (.) ez a magánvéleményem, hogy

1326. mindaddig nEm fogom támogatni, (-) a gÉNmanipulált dolgoknak a fogyasztását, (-) mí:g, azok a

1327. fOlyamatok amiket kelemen is mondott hogy, nagyon sokf' mindentől függ ez a dolog, még azt nem mondják,

1328. hogy (.) attól hogy én megeszem a húst, (-) megeszem a növényt, nem fog kihullani a hAjam, nem fog

1329. kiesni a fOgam, nem fogok hamarabb mEgöregedni, nem leszek szívbeteg; (.) ha ezt nekem bIzonyítva le

1330. tudják írni, és azt mondják hogy (.) egyél húst; és SEMmi olyan hatása nincs ami számodra negatív lesz,

1331. (.) akkor azt [mondom igen;]

1332.My [figyelj ez ez] meg [olyan sokára fog kiderülni hogy addig]

1333.TK [ezt nem fogják tudni leírni,] mert a (.) azt hogy te mitől lettél

1334. be[TEG,] az [ö (.)] ÖTezer ötszáz (-) dologTÓL (.) lEhet; [(--)] és Ez is közte lehet, (.) de:] az csak

1335.My [igen]

1336.BK [igen]

1337.BG [az biztos; de ha: ötezer, (-) ha ötezer,]

1338.TK (.) mégis csak ötezer négyszáz (.) [kilencvennyolc] mÉg mÁsík [(-)] eset amitől, (.) beteg lehetsz;

1339.HS [kevés a mikrofon]

1340.My [igen]

1341.BG ez világos; de hogyha (.) te kitalálsz [valamit,] és azt egy nagy kísérletbe beteszed, (-) az lehet

1342.TK [meg az életmód,]

1343.BG hogy nem ötezer, hanem (.) ötszáz ezer vagy ötmillió (-) szórásból fogod összeszedni azokat az
1344. adatokat, (.) amikre neked szükséged van; (-)

1345.BK az a baj hogy szerintem ez az út nEm járható, (-) tehát ennyi időt (.) hogy mondjam- nEm lehet kivárni
1346. meg nagyon nehéz bizonyítani; [(--)] ami drasztikusan megjelönik' megjelenik egy baj; (-) annál lehet
1347.RM [mhm]

1348.BK hogy (.) nAgyon sokan megbetegszenek,=akik ezt ették, de .h (-) meg HAmar betegedjenek meg ugye, (.) ne
1349. az hogy sok év után; de ha sok év után, azt nEm lehet kivárni, tehát most előállítanak [(.)mittudomén]
1350.TK [de hogy sürgeted?]

1351.BK valamilyen tejet, [(---)] és akkor (-) az nE jöjjön forgalomba, (.) csak várni vele,=kísérletezni,=
1352.My [<<nevetve> betegedj már meg> hõ]

1353.BK ötven évig, (.) tehát öö: nem' nem így megy szerintem az élet==ennél sokkal jobban pörög==ne' ennyire
1354. nem lehet visszafogni egyszerűen;

1355.TK és honnan tudod hogy nem egy olyan strEssz helyzet hozza elő valakiben a: (--) [azt a dolgot,] hogy
1356.BG [de az csak egy]

1357.TK [beinduljon (---) de mondjuk egy olyan] éghajlati stressz; (--) akár [(-)] vagy a csapadék, az ónos
1358.BG [az egy ötezres (.) csoportból (.) kontrollcsoportból,]
1359.BK mondjuk ki kell hogy jöjjön]

1360.RM [mhm]

1361.TK eső, (-) mittudomén, akármí;

1362.RM akkor a kockázatfölmérésnek gyakorlatilag nem sok esélyét látod ugye? tehát hogy most ö: van egy
1363. kísérlet, (.) nagyjából (-) iksz idő alatt (.) lehet hogy nem harminc nap,=meg hatvan nap,=meg kilencen
1364. nap,=kellene hanem mittudomén .h kétezer nap;

1365.BG most amit mondtál az ennyi? Az a harminc,=hatvan,=kilencven nap?

1366.RM .h igen igen igen

1367.BG egy-egy ilyen génkísérletnek a [(-)] kiszabadulása, és akkor hatvan napon je' belül jelenjen [meg,]
1368.RM [hát igen=igen] [hát igen]

1369.BG akkor azt mondom, [hogya nem jó;]

1370.RM [fö]l kell mér'] kockázatot felmérés i idő,=vagy valahogya így van a [törvénybe jelenleg-]

1371.BG [hát az az nulla; az semmi;]

1372.RM .h na mondjuk akkor (.) kétezer nap; (.) ugye? mondjuk kitolnák kétezer napra ezt;

1373.BK hát az' persze hogya [az szebb] szám, meg jobb [szám, de az se] szÁz százalék; [(-)] tehát azzal a

1374.RM [.h ö:] [az szebb szám,] [aha]

1375.BK biztonsági [érzet nÖ,]

1376.TK [semmi garancia] nincs rá, [hogya] (-)nem jelenik meg] [kétezeregyedik napon]

1377.RM [mhm h .h khm]

1378.My [szerintem addig egy (.) arra egy] ja bocs;

1379.TK nem ennyi;

1380.My szerintem addig addig egy ilyen ö egy ilyen emberélet(.)nyi hosszúságnak el kell telnie hogya [úgy

1381.BG [de: (.)

1382.My nagyjából]

1383.BG de nem tudod] kívárni-

1384.My (--) [az tök mindegy de akkor hÖ nagyjából valami lehet]

1385.TK de nem tudod' [ráadásul még (.) közben is befolyásolható hatások] vannak és akkor folyamatosan

1386. vizsgálod a befolyásoló hatások által, megváltozott dolgokat; és akkor nem tudod hogya minek (-)

1387. követ[kez: ()]

1388.My [persze csak,]

1389.BK [persze (te)hát itt is szerintem']

1390.RM és akkor kinek lenne joga eldönteni azt, hogya akkor ez most hAtvan nap, hArminc nap, kétezer nap, [(-)]

1391.BK [kinek

1392. lenne jó,]

1393.RM szÁz kétezer, [kinek lenne JOga,] [(.)] ezt száz kétezer a döntéshozóknak, akik ö fönt csücsülnek

1394.TK [kinek lenne joga,]

1395.BK [joga,]

1396.RM politikusok [parlamentbe,] (.) a techn' igen tehát a a

1397.BK [SZAKembereknek;]

1398.BK tehát e e akinek (.) akinek nincs (.) semmilyen gazdasági érdeke, [(-)] [meg semmi] teh' nincs olyan'

1399.My [igen]

1400.TK [olyan nincs]

1401.BK (.) dEhogynem; dehogynem; [(-)] te semleges kutatók hogyan lennének már, (.) szerintem csak az; (-)

1402.RM [mhm]

1403.BK [politikus a:z (.) nem;]

1404.BG [a csóró professzorok azok azok;]

1405.TK hát ha nem támogatják az ő kutatását; [(-) akkor máris érdekelt;]

1406.My [igen persze valahol neki is]

1407.BK ne:

1408.BK de mi mi, (.) kicsoda támogatja, (-) tehát egy cég,

1409.TK hát de ő saját magától, a saját zsebé[ből,] tudja finanszírozni egy kutató?

1410.RM [aha]

1411.My [aha; majd egy darabig maximum]

1412.TK [hát a legtöbb kutató nem tudja;]

1413.BK [há nem nem nem] hát mondjuk államilag támogatott kutató- [te]hát ő neki

1414.RM [aha]

1415.My [na; máris ott van az érdeke;]

1416.TK máris érdekelt mer az állam, (.) az támogatja, az állam pedig gazdasági [érdekelt;]

1417.My [persze;]

1418.BK hát akkor most, (.) akkor most, (.) kicsit vált a kutatásba; ennél rugalmasabb szerintem; (.) szerintem

1419. mindenképp [(.)] akkor a (-) jó; tökéletes semleges ember nincs, akkor meg kell közelíteni, aki

1420.My [áh]

1421.BK szAkértő is, és [(-) nAgyon kicsit] van befolyásolva ilyenek által;

1422.BG [kicsit befolyásolva]

1423.My [de az a kicsi befolyásolás] tudod hogy mennyit jelent? (-) [pIszok sokat;]

1424.TK [és nem tulajdonos egy cégnél háhá]

1425.BG [szerintem nem;]

1426.BK DE nEm; (.) de figyelj így hülyeség az egész téma, mert (.) azt mondod hogy ő még kicsit van

1427. befolyásolva,=tehát tökéletes ember nincs, akkor ne döntsön senki? (-) vagy ennél hogy most (.) ha'

1428. harminc nap legyen, (.) vagy egy emberélet; hát arany középutat meg kell keresni, (.) oszt lesz valami

1429.My ne h persze az hogy, pont azt mondom

1430.BG figyelj mary

1431.TK (?csak akkor)

1432.BK szám; tehát tökéletes nIncsen;

1433.My [sehogyan] se mert a két szélsőség sehogyan sem, mert egy szélsőség van, az hogy' az hogy a gazdasági,

1434.TK [valamit]

1435.My mert olyan aki, (.) aki picikét se befolyásolható, olyan nIncsen; [(.)] nekem olyat [nem tudtok

1436.BG nem; [nem]

1437.TK [de csak akkor

1438.My mutatni; de VALA' az oké hogy] [valakinek dönteni kell, de ahhoz tényleg meg kell találni a

1439.TK tudsz rendesen megvizsgálni,]

1440.BG [bIztos hogy van; (.) biztos hogy van ilyen; bIztos hogy van

1441.My hogyhívjákot és nem a politikusnak;]

1442.BG biztos hogy van ilyen hogyha tE:] (.) azért azért lesznek az emberekből, (.) egyetemisták, egyetemet

1443. végzett emberek, kutatók,=és professzorok, és (.) és a többi,=elismert emberek, (.) akik azt mondják

1444. hogy leteszem az életemet egy (.) dolog mellett, és ha az azt mondja hogy (.) a génmanipulációt akarom

1445. kutatni, és tAlálok [valamit,] ami (.) emiatt NEM JÓ, (-) és ezt (.) nyilvánosságra kell hozni, (.) az

1446.RM [khm khm]

1447.BG az Életét is rá fogja tenni, az ötven év kutatását, az egész elismerését, a szakmai hírnevét,=arra hogy
 1448. ezt bebizonyítsa; [(---)] hogy nem jó; és EZ (.) EZ már (-) a gazdasághoz, nagyon kicsi
 1449.My [hogy nem jó]
 1450.RM ö: aha .h
 1451.BG köze van;
 1452.My hát jó de ahhoz is pénz [kell hogy] be tudja (.) bizonyítani; (--)
 1453.?? [khm khm]
 1454.TK de az életkörülményeket, le tudod fixálni, egy' akár egy emberi' (-) hát egy (.) emberélet[re vagy]
 1455.BG [szerintem]
 1456. ilyen szin' ne' (.) ö nem [lehet hogy nem ugyanarról beszélünk,]
 1457.TK [mer olyan gyorsan változik,] pontosan ez' emiatt például a: (.) beszéltünk
 1458. erről az üvegházhatás,=meg ilyenekről; (--) hát most (.) hOnnan tudod, hogy tíz év múlva még ugyanez
 1459. lesz; [(--)] nem jön
 1460.My [mondjuk igen]
 1461.TK [olyan hatás, ami (.) téged befolyásolni fog; (.) mármint a te szervezetedet;]
 1462.BG [nem tudod de: itt (.) itt jön be az, (-) itt jön be az, amit] (-) amit azt mondjuk hogy kutatás; tehát
 1463. modellezni lehet dolgokat, valamilyen szinten,=nEm szÁz százalékig,=mert nem tudod az eredményét, (.)
 1464. de modellezni tudod? (-) fel tudod gyOrsítani ezeket a dOlgokat;
 1465.BK hát most szerintem azon vitatkozunk, hogy (.) van-e száz százalék biztonság, (.) nI:ncs; csak meg kell
 1466. közeleí[teni, [(-)] hát persze legjobb lenne modellezni (.) MINdent emberen; [(-)] hiszen az ember eszi
 1467.RM [mhm] [mhm]
 1468.HS [nincs nincs]
 1469.BK meg;
 1470.BG ez a' ez amit (.) hallottunk, [(-)] ez a harminc,=hatvan,=kilencven nap? hát ez ez (.) semmi közünk
 1471.RM [mhm] mhm ö vicc
 1472.TK semmi

1473.BG nincs [(-)]a génmanipulációnak a szabályozásához, (.) fogalmunk sincs róla, hogy hogy hogy működik az
1474.RM [igen] igen mhm .h
1475.BG egész (.) de: laikusként azt mondom hogy kilencven nap,=három hónap? [(-)] hát egy hosszú nyaralás, és
1476.RM mhm [mhm mhm ö]
1477.BG akkor lesz eredménye? (.) nagyon jó; [(-)] köszönöm szépen; [(-) ha meg nincs eredménye,] csak (.)
1478.RM hōhōhō [aha] [jó=én azt akarom még']
1479.BG utána egy héttel, (.) száz nap múlva, akkor vizionlátásra? hát
1480.RM ja ja igen ezt szeretném mondani, még hogy
1481. Egy csoport kimaradt, ugye az volt a kérdés hogy kik döntsenek,=politikus:ok a parlamentben, [(-)]
1482. szakemberek, [(-)] ugye akik nyilván érdekeltek nem érdekeltek, hát
1483.?? [nem]
1484.BK [igen,]
1485.RM az lenne az optimális hogyha nem lennének érdekeltek, de egy' egy réteg kimaradt, (.) vagy pedig a
1486. lakosság?
1487.BK hát a lakoságnak, megbeszéltük az elején hogy nincs róla információja;
1488.RM akkor most mondanék valamit; (.) ö: miért
1489. ne lehetne népszavazást tartani ilyen kérdésekben? [(-)] arról hogy engedélyezünk-e [(-)]
1490.BK [de] [de mi alapján,]
1491.TK én mondani akartam, hogy
1492.RM HA (.) bocsánat, (.) bocsánat (.) ha ugyanakkor ö olyan kérdésekben mint nató csatlakozás, [(-)]
1493.BK igen, ja
1494.TK [megkérdezik]
1495.RM megkérdezik a lakoságot, (.) nem tudom hogy mari néni valahol ö vidéki faluban, aki elmegy szavazni a
1496. nató (.) csatlakozás vagy elment, (.) vagy akárki más, [(-)] vajon tisztába van-e azzal, hogy mi a
1497.BG [volt erről szavazás,]
1498.TK jövőre lesz eu csatlakozás

1499.RM biztonságpolitikai kockázat(h)a, ennek a dolognak, egyáltalában véve tudja-e hogy mi az hogy
1500. biztonságpolitika, vagy=vagy csak ő úgy gondolja hogy HÁT, megyek aztán (.) szavazok valahová, tehát
1501. [magyarán hogyha] a lakosságot ilyesfajta kérdésekben is,=márpedig ilyesfajta kérdésekben ez érinti
1502.TK [és azt se tudja, hogy mi az;]
1503.RM mindannyiunk életét, (.) tipikusan;
1504.My igen, de az' annak van valami látható valamije; (.) tehát lá' lát valamit;
1505. mittudomén látja a helikoptereket, látja a katonákat, satöbbi, (.) de abba SEMmi, (.) semmi
1506. kézzelfoghatót, nem (.) kézzelfoghatót nem jó ezt megmagy(h)aráztam, (.) de gondolom hő értettétek;
1507.RM dehogynem kézzel fogja fogni a a a polcokon azt a bizonyos paradicsomot, fúj halszagú;
1508.My jó de, de, de egészen más
1509. szóval [(-)] hogyha én most egy olyan lennék, akkor én mittudomén én is szava' én is szavaztam volna
1510.RM [aha]
1511. ((a háttérben párhuzamosan mások is beszélgetnek halkán))
1512.My arra, vagy nem tudom hogy szavaztam-e, nem tudom, nem emlékszem ilyenekre, ((nevetés)) na mindegy, (.)
1513. tehát mondjuk tegyük fel, hogy szavazni kell erről hogy belépünk-e, vagy ne lépünk be, a nátorba,
1514. [(-)] és (.) mondjuk én is egy ilyen vénasszony lennék, én BIZtos azt mondanám hogy igen; mer látom
1515.RM [mhm]
1516.My azokat a helikoptereke:t, látom azokat a: satöbbi, satöbbi, minden (.) fiúkat, meg minden, (.) szóval
1517. az a lényeg, [(-)] ((nevetés)) akikben lehet BÍZni, (-) vagy olyan értelemben, hogy én mint kis laikus,
1518.BK igen
1519.RM [áha]
1520.My azt mondom hogy ú: ezek tényleg meg tudnak minket védeni; (.) na jó (.) az más kérdés hogy amikor a (.)
1521. háború volt jugoszláviába akkor, ugye (-) ennyi választott el minket (.) hogy megtámadjanak,
1522.ID vagy azt mondta volna a nátorra=hogy nem=hát itt volt a vereshadsereg,=hát most már megint, most megint
1523. itt lesznek, hát most akkor TELjesen mindegy hogy milyen színű valaki,
1524.RM jó de a [kérdés] az (-) hogyha ilyen kérdésekben, országos horderejű kérdésben, LEHET; és kEll; sokak

1525.BK [de] szerintem más

1526.RM szerint ilyesfajta népszavazást tartani akkor (.) ö ebben a kérdésben, vajon lehetne-e,

1527.BK más a téma szerintem

1528.My igen egészen más

1529.?? más de' és ahhoz se értenek

1530.BK de nem; (.) pont az az hogy szerintem a ná' nátó nátós témához, [(-)] nátós témához, jObban van az

1531.RM [mhm]

1532.BK embereknek véleménye; az nem ilyen speciális, hogy most tudjuk-e mi az a génmanipuláció, (.) az az hogy

1533.My igen igen

1534.?? mer a

1535.BK a földön vannak államok, usa, (-) tehát ilyen szinten tisztába vannak, hogy a nÁtó (.) Ernyőbe

1536.My meg a meg a mhm na mindegy

1537.BK kik tartoznak, hogy az nem a kommunista blokk, hanem a másik, [(-)] tehát e:z'

1538.My igen pesze

1539.RM [mhm]

1540.My meg a másik az hogy a ebből az ország is hasznot híz;

1541.TK ()

1542.BK eb' ebből' nem ERRŐL jObban tudnak az emberek; több információ van;

1543.RM és nem az állam feladata lenne, hogy olyasfajta információt nyújtson a

1544.TK én elárulom én nemmel

1545.RM lakosság' hogy ehhez is legalább ilyen szinten (.) konyítsunk merthogy (.) az életeteket fogja

1546.TK szavaztam igen; (.) sőt az eura is arra fogok

1547.RM érinteni;

1548.My meg a másik hogy a erről ez' ezzel kapcsolatban megkérdezték a lakosság ö: véleményét, ennek ö eléggé

1549.TK most írom az oktatási anyagot;

1550.My ilyen politikai (-) háttere is volt azér ha belegondolunk; (-) tehát ö: ennek meg semmi nem lenne, (.)

1551.BK persze

1552.RM mhm

1553.My szóval ez most me' melyik pártnak, (-) lenne ez jó (.) ilyen szempontból;

1554.LG kettő között csak van egy nagy különbség, ugyanis az hogy (.) nátoágok leszünk vagy nem,=ott azért

1555. jogilag le volt szabályozva hogy az milyen (.) kötelezettségekkel jár, meg milyen (.) előnyökkel jár;

1556.My igen ezt meg nem lehet

1557.LG (.) de ez meg egy olyan téma, amiről, (--) nem lehet tájékoztatni, mert nem is tudjuk, hogy hogy milyen

1558.BG amiről nincs információ;

1559.LG hatásai lehetnek;

1560.TK hát se az előnyéről, se a hátrányáról, nem tudunk sEmmit;

1561.LG igen

1562.RM nem lenne, (.) nem lenne feladata, mondjuk a (.) kormánzatnak=mit gondoltok erről, hogy (.) hát

1563. bizonyos szinten, ja' (...)

1564.ID (n) valami: [--] ezzel kapcsolatban népszavazást, megkérdezik a (-) a NÉP véleményét, (.) és akkor (.)

1565.RM [aha]

1566.ID NA, (.) elkezdik akkor a tévébe, hogy na akkor tudjátok=már=hogy miről van szó, [(-)] és akkor mondunk

1567.RM [mhm]

1568.OM valamit. (.) HÚ a múlt héten megdöglött valami, [(-)] NA (.) meg ott leesett a nem tudom én ki; és akkor

1569.RM [mhm]

1570.ID ▯ (.) akkor (.) AZT sulykolják az emberbe mert az a hír. dehát most nem ez a téma; [(-)] tehát most

1571.BG | a sugárzás miatt van;

1572.BK | [így van]

1573.RM L mhm

1574.ID ▯ akkor megint szidhatjuk a médiát, meg az ertéel klubot, meg akármi, hogy azt sulykolja az emberbe, [(-)]

1575.BK | igen igen

1576.RM L [mhm]

1577.OM r amire éppen (-) szükség van mert az hír, ami negatív. [(.)] tehát a ami jó dolog, arról nem beszélünk.

1578.BK | igen ahogy a nevében benne van;

1579.My L [persze]

1580.OM r [(--)]

1581.RM L [mhm mhm]

1582.My r persze mer nem villanyozza fel az embert;

1583.TK L mer nem is érdekel senkit sem, [(-)] hogy mi volt az, ami jó. [(-)] mer jó, (-) nem

1584.My [nem hát]

1585.ID [igen.]

1586.TK sok emberrel történik, de rossz, annál többel, és: (.) sokkal-

1587.ID meg arról lehet beszélni akkor

1588.TK r [annak van HÍRérték (.) igen.]

1589.My | [ja hát amikor a terrortámadás volt; (.) akkor is mit csináltak, ú:risten]

1590.ID L [az a szemét génmanipulált akármi nem vesszük meg. jó] és akkor nem szavazunk rá; [(-)] és akkor mi van?

1591.TK [persze]

1592.BK tehát igazából a semleges hír, az az lenne hogy a béese pob' problémánál; (.) tegyük föl hogy

1593. bizonyított hogy, [(-)] az a nem is tudom mennyi ötven, száz, vagy (.) ilyesmi ember (.) halt meg talán

1594.RM [mhm]

1595.BK emiatt; [(-)] MEGmondani hogy MENNYI ember (.) evett, (-) ilyen [(-)] potenciálisan fertőzött húst, és

1596.RM [mhm] [mhm]

1597.BK abból mennyi halt meg. [(--)] Ez így ez egy=egy reális hír. [(-)] hogy mit tudom én HÁROMmillióan ett',

1598.RM [mhm] [mhm]

1599.TK (?statisztikában meg lehet)

1600.BK HÁROMmillióan ettek, százötvenen (.) meghaltak; (-) mered enni? vagy nem mered enni; [tehát most]

1601.TK [<<nevetve> dönts]

1602. el>]

1603.RM [hő]

1604.BK ez így van; [(-)] [(--)] [és] amúgy szerintem a teljesen igaz, hogy a médiának annak ő: tényleg

1605.RM [aha] hő

1606.BG [meri? vagy nem meri?]

1607.BK tájékoztatni kellene vagyis=hogy a kormánynak, az államnak tájékoztatni kellene ilyen témába, (-) de:

1608. m:: szerintem nem lehetne FELvilágosítani, annyi tudást adni az embereknek, hogy (.) tényleg a laikusok

1609. döntsenek ebbe, [hogy] most mi történik ez [(-)] hát ez SZAKEMBEREK ebből élnek, ezt csinálja egész

1610.ID [igen]

1611.RM [mhm] khm khm

1612.BK nap, [(-)] erről álmodik, szerintem ő döntse el, (.) csak pErsze nehéz lesz, [(-)] ilyen szempontból

1613.RM [mhm] [mhm]

1614.BK SEMleges szakértőket kiválasztani, de=most az hogy (.) informáljuk kis műsorokkal a [(-)] esti tévébe a

1615.RM [mhm]

1616.BK népet, aztán (.) [majd megtanulják valahogy,] vagy nem nézik, [(-)] és utána szavazunk, így nem szabad

1617.My [az ott csak nézettségre megy,]

1618.RM [mhm]

1619.BK eldönteni illet. [(-)ez teljesen] mÁs horderejű dolog. [(-)]

1620.TK [na=most akkor kérdezek.]

1621. RM [hmh]

1622.TK hogy (.) ha csatlakozunk például az eu-hoz; (--) ugye=EL KELL fogadnunk az ottani szabályokat; (--) az

1623. ottani szabályok közül van olyan, (.) ami: kEVésbé szigorú, mint ami Magyarországon van; [(-)] és: (-)

1624.ID | igen

1625.RM | ja

1626.fi | [és?]

1627.ID L [így van.]

1628.TK AZzal, hogy TE (-) ARra szavazol hogy csatlakozunk, [(--) meg, (--)]

1629.ID [ledegradáljuk (.) a magyar (.) szabályozást;]

1630.TK I igen, tehát nem lesz ugyanolyan szigorú itt, (.) pontosabban hogyha úgy ö harmonizálják, (-) most a (.)

1631.BG L ö: nem.

1632.TK vagyis=hát, (.) [nem akarok idegen szóval élni,] (.) nem kell automatikusan, de vannak bizonyos

1633.BG [nem kell automatikusan átvenni]

1634.TK szabályok, amiket el kell fogadni, és át kell venni <<tagoltan> úgy, ahogy vannak.>

1635.BK de most mi ezzel a gond? tehát most mi ezzel a gond?

1636.TK az=hogyha például [ott nem olyan szigorú, mint itt; (.) de itt szigorúbb;] akkor te elfogadod azt, hogy

1637.BG [és és ehhez, hozzá ehhez hozzá tartozik az is, (.) hogyha, az]

1638.TK I (.) hogy ott (.) lazább; és előfordulhat hogy lehet, bár nem tudom az előbb de az előbb volt

1639.BK L hát kötelező

1640.TK I szó arról hogy ott szigorúbb a (.) génmanipulációval kapcsolatos szabályozás? (.) [vagy nem?]

1641.BK I [igen=igen=igen]

1642.BG L [nem nem;] szerintem

1643. az egyik alapvető (-) [nem tudom milyen ()]

1644.TK [akkor visszavonom a kérdést.]

1645.BK [de most mi a kérdés?] vagy mi a baj? én azt nem értem;

1646.TK I mer én azt hittem, hogy lazább az ottani szigorítás;

1647.BK L lazábbá kell tenni; (-) és=akkor? (--)) de most mi a kérdés, hogy ne ne legyünk eu-

1648. tagok; (.) vagy mi,

1649.ID igen.

1650.TK nem nem én például arra gondoltam mer nem tudtam hogy szigorúbb-e az ottani

1651.BK legyünk má

1652.TK szabályozás,vagy nem;

1653. ((nevetés))

1654.RM ƒ részletesebb, mondjuk azt hogy részletesebben szabályozzák mint a magyar (.) jelenleg, de, (-) de, amúgy
1655.TK L részletesebb;

1656.RM egyébként nEm teljesen jogtalan volt a kérdésfölvetés, mer (.) valóban, (-) ö ha felvesznek bennünket,
1657. ƒ (.) majd=valamikor, (.) akkor ö kétségkívül (.) az Összes olyan (.) törvényt érvényesíteni kell ami
1658.TK L azt ígérted, nem dohányzunk;

1659.RM jelenleg az unióban érvényes, és va' valóba van olyan hogy, ö tehát Létezik, ö olyasfajta probléma hogy
1660. a (.) bizonyos magyarországi szabályozások (.) szigorúbbak; (--) ö most nem tudom pontosan megmondani,
1661. ƒ hogy (.) milyen területen, állategészségügyben, vagy az ördög tudja hogy khm (-) ott, aha, tehát
1662.BK L igen állategészségügy az szigorúbb azt tudom

1663.RM valószínűleg ott, de (.) ö (.) annyit tudok még ezzel kapcsolatba elmondani, (.) hogy (---) ö (--) az a
1664. veszély, csak akkor áll fenn, (.) hogy az enyhébb, eu-szabályozást kell alkalmazni, hogyha ö (.)
1665. bebizonyítható az, hogy a szigorúbb: ö szabályozás érvényesítésének következtében, az áruk, (-) vagy a
1666. szolgáltatások szabad áramlásának elve az sérül; (.) mert az (.) ugye (.) ezerkilencszáznolcvanhat óta
1667. a az unióban sőt [kilencvenkettő óta ez,]

1668.BK ƒ [assza (.)] most mi az hogy sérül? valaki hozza (.) spanyolországból a cuccot, a magyar
1669.TK L ez az.

1670.BK ƒ határnál meg gondjai lesznek, PERsze hogy sérül; tehát ez
1671.RM L nem lesznek gondjai mer nem lesz ilyen értelemben határ;
1672. (---) nincs határ,

1673.BK ƒ de=de a magyar szabályozás az magyar(.)ország területére lesz érvényes nem? tehát de akkor is (.) bejön
1674.RM L ja igen igen igen=igen igen mhm

1675.BK és innentől a magyar szabályok érvényesek rá, [(-)] ami szigorúbb; há=persze hogy sérül;
1676.RM [mhm]

1677.TK vagyis (?a régi vámszabadról) csak akkor engedik át, ()
1678.BK [tehát az Sérül;]
1679.RM [jó én csak] annyit mondok, hogy van egy ilyes' van egy olyan elv, hogy=hogy nEm szabad=ö tehát a .h (.)

1680. hogy=is=mondjam az áru' az áru ö (.) cikkek, a tőke, a szolgáltatások, munkaerő szabad áramlását .h

1681. [ö korlátozó, tehát a négy alapszabadság érvényesülését korlátozó ö: (.)] ö (-) nem korlátozHATják ö:

1682.TK [igen ez a négy alappillére a () tehát alapból, minden szabadnak kell lenni; (.) igen.]

1683.RM (-)tehát [az az ezzel kap]csolatos, ORszágos intézkedések; (.) tehát a tagállami intézkedés az

1684.BK [hát szerintem ha egy] igen

1685.RM diszkriminációnak minősül, .h abba az esetben ha ezek az elvek nem sérÜLnek, (.) olyan szigorúbb

1686. szabályozást alkalmaznak, olyan területen amelyet csak ö kívánnak, (.) ö az unió pusztán ezeket a, (-)

1687. ezeket a (.) elveket szeretné tiszteletbe tartva látni; (-) szóval ez

1688.BK hát nem tudom (.) nekem: m:ajdnem automatikusan azt jelenti hogyha valami szigorúbb, [(-)] hogy annak ö

1689.RM [mhm.]

1690.BK (.) nehezebb megfelelni; vagy minőség, vagy bármibe, tehát az (.) olyan szempontból szerintem SÉRül;

1691.RM mhm

1692.RM ¶mhm. (.) jó hát=ö: (.) el tudják ezzel kapcsolatban

1693.BK L ez az elv. (.) szerintem

1694.TK persze attól függ hogy honnan nézik, meg mi az hogy SÉRül; (-) most ö hol határozom meg azt a haTÁRT,

1695. hogy sérül, vagy nem sérül, [(-)] hát ez, (.) ez olyan.

1696.BK [mhm]

1697.BG szabadon áramlik; szerintem ez azt jelenti, hogy ha megfelelsz azoknak a követelményeknek, amit egy (.)

1698.RM mhm

1699.BG állam (.) a saját (-) keretein belül meghozott, (.) ha megfelelsz neki, akkor onnantól kezdve

1700.RM mhm

1701.BG szÁllíthatsz be; (.) nem lesznek olyan gazdasági tényezők, vagy kvóták, egyebek, DE (.) annak a minőségi

1702. elvárásnak, annak az előírásnak, meg kell tudnod felelni; (.) ha nem, akkor vAn jogod mást keresni, ahol

1703. eladhatod. (.) szerintem a [szabadság az ezt jelenti;]

1704.RM mhm .h

1705.TK [(?az idő) lesz mer az európai] unió gazdasága úgy épül fel, hogy kvótás

1706. rendszer van.

1707.RM most hogy egy picit közbeszóljak, bizony ez sajnos amit mondtál, ez ő az unió jelenlegi szabályozása

1708. szerint ez diszkrimináció. .h tehát hogyha én, .h (.) tegyük föl, hagyjuk most Magyarország példáját;

1709. mondjuk ő (-) vegyük Franciaországot; jó, tehát hogyha (.) mondjuk tegyük fel, azt hogy Finnországban, a

1710. (-) én nem tudom, valamiféle (.) termék előállítására ő: elő' előállítására az nem (-) ő olyan szigorú

1711. feltételek között kell ő végbemenjen, mint amit Franciaországban megkövetelnek, s a finn termelő,

1712. márpedig szeretne a francia piacra beszállítani terméket, .h s a franciák azt mondják, hogy na márpedig

1713.BK L akkor sérül

1714.RM ide nem fogsz szállítani mer ugye a francia szabályoknak sz' ez nem felel meg, mer hogy te sokkal (-) ő:

1715. lazább feltételek között termelted ezt Finnországba, mondjuk nem tudom hogy mit, egyébként tehát mer

1716.BG L igen (.) igen

1717.RM rossz a példa, (.) nem Finnországot kellett volna mondani, (.) ő a francia álláspont diszkrimináció; (.)

1718.BG L=igen=igen hát csak meg kell fordítani a (.) az országokat.

1719.RM és és ő kapásból, a francia álláspontot nem lehet (.) ő tehát az unió azt mondja, hogy ő (.) a franciáknak ehhez nincs joguk. (-)

1720.BK tehát ezér szerintem nehezebb fenntartani egy ilyet hogy [(-)] valahol szigorúbb, mint máshol- [(-)]

1721.RM [mhm] [mhm]

1722.BK tehát nem=nem nagyon lehet megtartani, mer az mindenképp akadályt jelent valamilyen szinten- [(-)] hogy

1723.RM [mhm]

1724.BK állatvédelmi előírásoknál, (.) beteszik a kamionba, végigjön az unión, mi is uniótagok vagyunk, nálunk

1725.RM mhm

1726.BK meg az előírás teljesen más állat fel férőhely, vagy valami, be se jöhet- [(-)] tehát ez (.) ő: nem

1727.RM mhm [mhm]

1728.BK tudom elképzelni hogy ez ne=ne legyen diszkrimináció; [(-)] mer hogyha van valami szigorúbb, akkor

1729.RM [mhm .h]

1730.BK mindenki a (-) saját területén, ha az gyengébb a szabályozás, annak próbál megfelelni;=nem túlzottan

1731. megfelelni, mer az neki általába költségnövelő lesz;

1732.RM ꞑaha, egy picit térjünk vissza (.) akkor a (.) genetikailag módosított szervezetekre, meg a lakossági

1733.BK L ja más a téma. hö

1734.RM vitákra; JElenleg ugye németországba, (.) ezzel nem árulok el valószínűleg nagy titkot, (.)

1735. németországba sokkal szigorúbb (.) ö (.) eljárások (---) vannak érvényben;=azzal a tekintettel hogy, meg

1736. KELL kérdezni az érintett lakosságot, vagy a FELTEhetően érintett lakosságot arról,=hogy ők BElemennek-e

1737. abba hogy (.) bizonyos kísérletek folyjanak az ő közvetlen ö környezetükbe, (-) .h és ö (.) hát ugye

1738. arról is beszéltünk hogy magyarországon erről szó nincsen, tehát a törvényben sem, (.) meg egyébként

1739. sem, (há=há) szóval nem=nem tiltja a törvény hogy ilyesfajta dolog legyen, de nem is írja elő,

1740. ebből=ennek következtébe nIncsenek ilyesfajta lakossági fórumok-=kísérletek pedig folynak, (.) na=most

1741. hogyha (.) felvesznek bennünket az integrációba, (.) a törvényeket érvényesíteni kell, akkor ö (.)

1742. FELtehetőleg magyarországon is, (-) kötelező lesz ilyen lakossági fórumokat tartani; (-) most

1743. ꞑhogy a kérdésem a (-) aha. (--) ja;

1744.BG L abszolút egyetértek vele(?d).

1745.BG ꞑabszolút egyetértek vele (.) hogyha rajtam- (-) érződik valaminek a hatása, akkor hadd szóljak már bele

1746.RM L mhm

1747.BG abba, hogy egyáltalán történjen, vagy ne;

1748.RM mhm (.) mhm

1749.ID de az hogy van-e erre egyáltalán igény, hogy a (.) lakosság most oda (-) ö: el(.)menjen ezekre a

1750. ꞑfórumokra, és meghallgassa; (.) ezeket a (.) dolgokat, (-) MER lehet hogy elmegy oda, izé mer na jó=van

1751.BG L figyelj a lehetőséget meg kell neki adni

1752.ID ꞑhát most na, nincsen na, izé a (.) rozalinda a tévébe, akkor elmegyek, és akkor (.) elhallgatom, de oda

1753.RM L mhm (.) aha

1754.ID ꞑse figyelek, meg meg lehet hogy idegen szavakat használnak, és nem értem; ÉS akkor csak ott elvagyok,

1755.BG L hát azér mész oda hogy ()

1756.ID ülök, jó; [(-)] jó megtartották a fórumot, (.) viszonzlátásra, mintha semmi nem történt volna;

1757.RM [mhm]

1758.BG ɹ de a LEHETőséget azt megadják rá, hogy beleszóljal, (-)

1759.BK | igen (.) igen

1760.My ɹ igen a lehetőséget

1761.TK ɹ de ha nem érted hogy miről van szó, akkor hogy szólsz bele? (.) mint most itt.

1762.BK ɹ BELEszólnak; az emberek b(h)eleszólnak.

1763.My ɹ legalább legalább megadják a lehetőséget, hogy=hogy meg tudják érteni;

1764.ID ɹ DE=DE aki nem'

1765.RM szerintem az emberek szeretnek SZAvazni.

1766.TK [visszatérve arra az eus dolgokra,]

1767.ID [de fogalmuk sincs róla, hogy miről;]

1768.My ɹ az tök mindegy, csak a LEHETősége megvan, és akkor már nem mondhatják azt, hogy nem tájékoztatták őket;

1769.BK ɹ most hallottam, hogy sváj'

1770.ID na=most (nevet)

1771.TK én azt akartam még mondani, hogy az eu

1772.ID köszi. svájcban; az eu (nevetés)

1773.TK hadd mondjam már végig, hogy a (-) hō hogy a az euba ugye a négy alappillér ugye, beszéltünk arról, hogy

1774. a(.)z áruk szabad áramlása; (.) hát a munkaerő szabad áramlásán is, (.) ő áramlásánál is, (.) például

1775. németországban, alapvetően szabályozzák ((kattanás)) azt, hogy hÁnyan mehetnek be; (-) meg kik kaphatnak

1776. ɹ (.) munkavállalási engedélyt; (-) tehát UGYANÍGY az áruk is, (-) nyugodtan (.) mehet;

1777.RM ɹ magyarországon is.

1778.ID ɹ hát igen meg akik már eu tagok azok, (-) azok ügyesebbek, IGEN mert ő elsősorban (.) saját magukat

1779.TK ɹ DE A TAGállamok között is (.) vannak ilyen szabályozások,

1780.ID ɹ védik, és mindenki a saját maga kis államát, a a néhai franciaországot;

1781.TK | igen de mi meg olyan barmok vagyunk hogy mi MI megyünk úgy ahogy, igen

1782.fi | néhai

1783.ID | vagyunk.

1784.ID L igen

1785.TK P tehát MI megyünk azok után, ami AJ hát ők nekünk megmutatták az utat, és akkor mi megyünk mer=mi (.)

1786.BK L hát figyelj

1787.TK P mer mi birkák vagyunk, és megyünk;

1788.BK L jó az lehet, hogy birkák vagyunk vagy butaság, de hát az egyszerű ember, vagy EGYszerűen nagyon

1789. szemlélve, (.) az EU valahogy csinálja a dolgait; (-) és látványosan neki sokkal jobban megy; (.) sokkal

1790. jobb ott az életszínvonal, mi' minden sokkal jobb

1791.TK mer mindig csak azt mutatják ami jó, (--) [hát soha nem mutatnak] semmit, ami rossz;

1792.BK [hát mi ott a rossz?]

1793.BK P hát ő jó biztos van ami rossz, de (-) nagy általánosságba ott jobb az életszínvonal-

1794.TK L hát spanyolországban sokkal nagyobb a munkanélküliség, Átlagosan

1795. mint például szabolcs, vagy hajdú-bihar megyében;

1796.BK csatlakozás előtt hogy állt spanyolország? = meg csatlakozás után (.) mi történt spanyolországgal?

1797.TK P nem sokkal lett jobb neki a helyzete, csak több lett a keresked' (.) tehát lehet hogy a dzsidípije az

1798.BK L jobban vannak; (.) de szerintem jobban vannak;

1799.TK nőtt; (---) de (.) ne tartsátok már id(h)e a mikrofont; ((nevetés)) de alapvetően nem hiszem hogy (-)

1800. SOKkal jobb lenne a helyzete, (.) annyiban talán jobb, hogy nem lett ugye ELszigetelve, mer ott ő

1801. egyedül maradt volna, mint a kisujjam, hogyha (--) ott európának annak a kis szegletében,

1802.ID P de van akinek nagyon megfelel ez az elszigeteltsÉG, (.) svájcnak például ő nagyon szeret ott lenni;

1803.BK L váltsunk témát. váltsunk témát.

1804.TK [HÁT] most hallottam hogy ő meg (.) TAGja akar lenni a nátónak? talán tehát

1805.BK [igen] igen; talán (.) népszavazás lesz.

1806.TK P mégse MÉGse akar annyira elszigetelt lenni, de például ott van norvégia, ami NEM TAGja az eunak [(-)]

1807.BK L svájc. aha

1808.ID [igen igen]

1809.TK F ott van (--) dánia, ő tagja? (-) dánia is kétszer, vagy háromszor szavazták mi' meg, mire megszavazták
1810.BK L norvégia tele van kőolajjal; az más téma.
1811.TK hogy tagja legyen;=tehát azért NEM biztos, hogy (-) hogy olyan JÓ, hogyha EU tag valaki,
1812.ID F na de ott is (.) a mocskos anyagiak beszélnek, tehát hogy nekik ott megvan mindenük;
1813.BK L váltsunk témát
1814.ID rendben;
1815.My de hát ebbe már úgy be(h)lejtünk hō
1816.BK következő kérdés,
1817.TD F nem: (.) nem szerin' szerintem sem
1818.RM L nem muszáj nem muszáj
1819.TD F szerin' szerintem sem muszáj ennél tovább,
1820.BK L nincs már?
1821.RM igazán körüljártuk mindenfelől; (.) most ez nem azt jelenti, hogy nem beszélgethetünk; nyilván, csak (.)
1822.TK akkor most (-) beszéljük meg, (.) beadjuk a pályázatot, (--) az eu körtének, vagy
1823.BK az már másik téma
1824.TD F akkor (.) akkor (.) én ezt itt most lezárom, és
1825.TK L ja, mer ez ment?